



Høringsnotat til udkast til ændringer i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen

Et udkast til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug (husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen) har været i høring i perioden fra den 6. juni 2018 til den 27. juni 2018.

Agri Nord, Foreningen Biogasbranchen, Herning Kommune, KL, Landbrug & Fødevarer, Nature Energy og Aabenraa Kommune har afgivet høringssvar med bemærkninger til høringssudkastet. Endvidere er der efter høringsfristen afgivet svar fra VikingGenetics.

Dansk Arbejdsgiverforening, Datatilsynet og Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering har afgivet høringssvar uden bemærkninger til høringssudkastet.

Miljø- og Fødevarerministeriet har efter høring af berørte myndigheder truffet afgørelse efter miljøvurderingsloven om, at ændringerne af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen ikke har væsentlig indvirkning på miljøet. Afgørelsen er offentliggjort på høringssportalen sammen med høringssudkastet.

I høringsnotatet redegøres for de væsentligste bemærkninger og forslag, som høringssvarene giver udtryk for.

Ministeriet har bl.a. på baggrund af høringssvarene foretaget præciseringer og mindre rettelser af bekendtgørelsen i forhold til det udkast til bekendtgørelse, der har været i høring.

Bemærkninger til de enkelte forslag til ændringer 3

Anmeldeordning for gødningsopbevaringsanlæg	3
Betingelserne i § 12, stk. 3-5	3
Betingelserne om ammoniakdeposition og -beregning i stk. 8-13....	5
Oplysningskrav	7
BAT-krav til kvægstalde.....	8
Økonomiske konsekvenser ved fastsættelse af BAT-krav	9
Gylleforsuring i kvægstalde	10
Kvæggylle til biogasproduktion.....	11
Øgede administrative omkostninger mv.	12
BAT-krav for økologisk malkekvæg	12
BAT for eksisterende kvægstalde	12
Vedr. definition af fast drænet gulv	12
Forslag til nye emissionsfaktorer, bilag 3, tabel 1	13
Bortfald af vilkår om spalteskraber til kvægstalde.....	13
Justering af lugtregler (§ 33 og bilag 3, pkt. B)	14
Digital offentliggørelse (§ 57)	15

Selvstændige emissionsfaktorer for avlstyre	15
Forslag til øvrige ændringer	15
Hævet tilladelseskrav for chinchillaproduktion (§ 7)	15
Anmeldeordning for udleveringsrum til grise (§ 10)	16
Præcisering af anmeldeordning for fodersiloer (§ 10)	16
Ændring af anmeldeordning for skift i dyretype (§ 15)	16
Anmeldeordning for kalvepladser	18
Generelt bortfald af vilkår	18
Ændring af ammoniakdepositionsregler	18
Selvstændig emissionsfaktor for avlsorner	19
Benzoesyre og fodringstiltag (protein til kvæg) som miljøteknologier	19
Anmeldeordning for dyrevelfærdsændringer	19
Præcisering af § 20	20
Øvrige bemærkninger	21

Bemærkninger til de enkelte forslag til ændringer

Anmeldeordning for gødningsopbevaringsanlæg

Landbrug & Fødevarer bemærker overordnet, at anmeldeordningen for gyllebeholdere er unødigt restriktiv, fordi den er baseret på en serie af worst-case beregninger. Det betyder ifølge Landbrug & Fødevarer, at anmeldeordningen er direkte ubrugelig for størstedelen af husdyrbrugene. Landbrug & Fødevarer mener desuden, at udformningen af anmeldeordningen viser, at der er behov for at ændre de specifikke ammoniakkrav, der gælder for godkendelser og tilladelser.

Betingelserne i § 12, stk. 3-5

§ 12, stk. 3

Landbrug & Fødevarer foreslår, at kravet om "erhvervmæssig nødvendighed" i stk. 3 og andre steder i bekendtgørelsen skal ændres således, at det skal ses i forhold til driften på bedriften i stedet for på landbrugsejendommen (der henvises herved til planlovsændringen fra 2017).

Nature Energy ønsker det præciseret, hvad der forstås ved "erhvervmæssig nødvendig" og "i tilknytning til eksisterende..." og ønsker, at der tages højde for, hvad der er praktisk muligt for også de større landbrug med flere lokationer. Det bør ifølge Nature Energy være muligt at udskifte gamle tanke med nye, f.eks. hvis de får en utæthed eller der er behov for en ny tank til afgasset gylle, uden at hele husdyrbruget skal godkendes m.v. i overensstemmelse med nye krav.

§ 12, stk. 4

Landbrug & Fødevarer foreslår, at anlæg til opbevaring af restvand og ensilagesaft ikke skal medregnes i de 3.000 m², der er størrelsesgrænsen i stk. 4, idet det er en skærpelse, som ikke er begrundet, og foreslår derfor, at der i bestemmelsen henvises til stk. 1.

KL bemærker til størrelsesgrænsen i stk. 4, at 3.000 m² svarer til 3 gyllebeholdere på hver 4.000 m³, og at der derfor kan anmeldes er tre gange så mange m³ som i den før 1. august 2017 gældende anmeldeordning for gødningsopbevaringsanlæg.

Nature Energy bemærker, at det er fornuftigt at få genindført en anmeldeordning på området, herunder en minimumsgrænse for anlæg med areal under 3.000 m².

Aabenraa Kommune anfører, at kravet om en maksimal størrelse på 3.000 m² for anmeldte gødningsopbevaringsanlæg vil kunne medføre anmeldelse af nogle store gyllebeholdere. Aabenraa Kommune foreslår derfor et yderligere krav, således at der også er krav om en maksimal størrelse på 3.000 m³.

§ 12, stk. 5

Landbrug & Fødevarer foreslår, at det skærpede afstandskrav i stk. 5 for så vidt angår vandløb og søer ændres, således at det alene omfatter åbne vandløb og søer over 100 m², men ikke dræn (der henvises herved til lovens § 8, stk. 2).

KL bemærker, at det er uklart, hvad der er skal være omfattet af afstandskravet i stk. 5, fordi der ikke er overensstemmelse mellem den foreslåede ordlyd og høringsbrevet, og at det bør præciseres, om dræn er omfattet eller ej.

Nature Energy anfører, at afstandskravene til naboer m.v., som særligt skyldes lugtgener, bør lempes, hvis gødningsopbevaringsanlægget indeholder afgasset materiale, hvor det klart kan konstateres, at lugtgener er væsentlig reduceret.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Som anført af Landbrug & Fødevarer indebærer ændringen af planlovens § 36, stk. 1, nr. 3, fra 2017 bl.a., at erhvervsmæssig nødvendighed efter omstændighederne skal vurderes i forhold til den pågældende landbrugsbedrift og ikke landbrugsejendommen.

En afgørelse om en anmeldelse husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er en forenklet procedure, der træder i stedet for en godkendelse eller tilladelse efter husdyrbrugloven. Godkendelses- og tilladelsesordningen i husdyrbruglovens §§ 16 a og 16 b indebærer, at etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug som udgangspunkt kræver forudgående godkendelse eller tilladelse. Husdyrbruget omfatter alle de stalde, gødningsopbevaringsanlæg m.v., der ligger på samme matrikulære ejendom. Rammen om det, der godkendes eller tillades efter husdyrbrugloven er således ejendommen. Derfor er det efter Miljø- og Fødevarerministeriets opfattelse også naturligt, at den erhvervsmæssige nødvendighed ses i forhold til ejendommens drift. Det bemærkes herved, at det ikke er udelukket at godkende eller tillade byggeri m.v., der ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt. Det forudsætter dog i givet fald en nærmere konkret vurdering og evt. vilkårsstillelse. Dette kan ikke ske inden for rammerne af en anmeldeordning.

Til bemærkningerne fra KL, Landbrug & Fødevarer, Nature Energy og Aabenraa Kommune om størrelsesgrænsen på 3.000 m² i stk. 4 bemærker ministeriet indledningsvis om forslaget, at det er det samlede areal af alle gødningsopbevaringsanlæg på husdyrbruget – der ikke er omfattet af en godkendelse eller tilladelse eller etableret i henhold reglerne fra før 1. januar 2007 – der ikke må overskride 3.000 m², jf. stk. 4. Det betyder, at der maksimalt kan anmeldes 3.000 m² anlæg i alt til opbevaring af fast og flydende husdyrgødning, restvand og ensilagesaft. Begrænsningen omfatter kun anlæg der opføres efter anmeldelse. Når og hvis de pågældende anlæg omfattes af en godkendelse eller tilladelse, vil der på ny kunne anmeldes op til 3.000 m².

Det er arealet af anlægget, der er afgørende, dvs. enten grundplanen af et anlæg til fast husdyrgødning eller overfladearealet af en beholder til flydende husdyrgødning eller restvand. Det har derimod ikke i relation til størrelsesbegrænsningen på 3.000 m² betydning, hvor stor en kapacitet, det pågældende anlæg har.

Ministeriet finder ikke, at det er nødvendigt at sætte yderligere betingelser for størrelsen på det enkelte anlæg som ønsket af Aabenraa Kommune. Omvendt er det ministeriets opfattelse, at det bør fastholdes, at størrelsesgrænsen gælder samlet for anlæg til opbevaring af restvand, ensilagesaft og husdyrgødning, hvorfor forslagene fra Landbrug & Fødevarer heller ikke imødekommes. På baggrund af bemærkningerne har ministeriet dog præciseret bestemmelsens ordlyd.

Til Nature Energys bemærkning om lugtgener fra afgasset biomasse bemærkes, at afstandskravene ikke alene er fastsat af hensyn til lugtgener, og ministeriet vurderer ikke på det foreliggende grundlag, at der er grundlag for at sondre mellem afgasset husdyrgødning og anden husdyrgødning. Ministeriet bemærker herved også, at der er tale om en anmeldeordning, hvor krav og kriterier nødvendigvis vil være mere generelle og firkantede end en konkret godkendelse eller tilladelse, hvor der kan tages højde for konkrete forhold og fastsættes individuelle og præcise vilkår.

For så vidt angår KL og Landbrug & Fødevarers bemærkninger om afstandskravet til vandløb og søer bemærkes først, at det er rigtigt, som anført af KL, at høringsbrevet ikke er i overensstemmelse med ordlyden af bestemmelsen. Ministeriet beklager den fejl og den uklarhed, det har medført. Ministeriet har på baggrund af bemærkninger ændret bekendtgørelsen i forhold til udkastet, der var i høring, således at alene åbne vandløb og søer med et areal på over 100 m² er omfattet. Ministeriet har samtidig ændret det tilsvarende krav i § 11, stk. 4, nr. 3, for så vidt angår ensilageopbevaringsanlæg. Det be-

mærkes for en ordens skyld, at afstandskravet på 15 m i husdyrbruglovens § 8, stk. 1, nr. 3, også skal overholdes.

Betingelserne om ammoniakdeposition og -beregning i stk. 8-13

KL bemærker, at depositionsregningerne med sikkerhed vil volde store problemer. KL foreslår, at der udarbejdes en simplere regel.

Landbrug & Fødevarer har en række bemærkninger til de foreslåede regler i stk. 8-13, der handler om ammoniakpåvirkning og beregning af ammoniakemission. Landbrug & Fødevarer fremhæver, at merdepositionsreglen i stk. 9 vil få stor praktisk betydning, fordi betingelsen i stk. 8, hvorefter totaldepositionen til kategori 3-natur ikke må overstige 1 kg N pr. ha. pr. år, i mange tilfælde ikke vil kunne opfyldes. På den baggrund finder Landbrug & Fødevarer det hverken acceptabelt eller miljømæssigt nødvendigt, at anvendelsen af stk. 9 er udelukket, hvis der er meddelt godkendelse eller tilladelse inden for de seneste 8 år. Landbrug & Fødevarer ønsker derfor betingelsen ændret således, at anmeldelse er mulig, hvis den årlige deposition til kategori 3-natur fra husdyrbruget sammen med det anmeldte ikke indebærer en merdeposition på mere end 1 kg N pr. ha i forhold til den lovlige deposition til kategori 3-natur fra husdyrbruget 8 år før, der træffes afgørelse i sagen om anmeldelse.

For så vidt angår beregningsreglen i stk. 10 anfører Landbrug & Fødevarer, at bekendtgørelsens § 21, stk. 2 og 4, har et klart og entydigt indhold af, hvorledes ammoniakemissionen skal beregnes, og at disse bestemmelser i det hele bør gælde anmeldelser efter § 12.

Landbrug & Fødevarer mener i forlængelse heraf også, at det skal være muligt at beregne emissionen fra opbevaringsanlæg til fast husdyrgødning ud fra angivne grundarealer til bestemte typer af fast husdyrgødning, idet der efter Landbrug & Fødevarers opfattelse ikke vil være miljømæssige eller administrative problemer forbundet hermed. Det bemærkes herved, at der for anlæg, som ikke er omfattet af anmeldelsen, ofte ikke vil være en eksplicit angivelse af, hvilke gødningstyper anlægget kan anvendes til, hvorfor den højeste emissionsfaktor vil skulle anvendes, og hvorfor anmeldeordningen i en del tilfælde ikke vil kunne anvendes.

KL finder, at reglen i stk. 11 om beregning af emission fra opbevaringsanlæg til fast husdyrgødning er for kompleks.

KL bemærker til stk. 13 om bruttoareal, at dyreart ikke nævnes, men at det bør klarlægges, så der ikke kan spekuleres i dyretype etc.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at beregningsreglen i stk. 13 – der bestemmer, at ammoniakemissionen fra husdyrbrug, der ikke er godkendt eller tilladt efter husdyrbruglovens §§ 16 a eller 16 b, skal beregnes på grundlag af bygningsarealet for alle staldafsnit (bruttoarealet) fremfor produktionsarealet – medfører en væsentligt overestimeret emission. Bestemmelsen vil derfor ifølge Landbrug & Fødevarer medføre, at anmeldeordningen i rigtig mange tilfælde ikke kan anvendes. Landbrug & Fødevarer ønsker i stedet, at produktionsarealet kan angives i anmeldelsen, idet dette ikke vurderes at forøge sagsbehandlingen i kommunen. Det anføres, at ved en evt. revurdering vil sådant "produktionsareal" også skulle bestemmes, uden at husdyrbruget omfattes af de gældende regler om produktionsareal. I den forbindelse bemærker Landbrug & Fødevarer, at beregningsmåden særligt rammer minkfarme, da bygningsarealet på disse langt overstiger produktionsarealet. Landbrug & Fødevarer foreslår derfor, at beregningen for så vidt angår minkfarme foretages ud fra det tilladte antal årstæver $\times 1,08 \text{ m}^2$.

Landbrug & Fødevarer bemærker i øvrigt om forslaget til stk. 13, at reglen må kunne rumme, at der i praksis ofte vil være tale om en række delarealer med hver sin dyretype inden for det samlede bygningsareal.

Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger

Til Landbrug & Fødevarers ønske om, at betingelsen i stk. 9 ændres, sådan at anmeldelse er mulig, hvis der ikke er merdeposition på mere end 1 kg N pr. ha set i forhold til den deposition, som husdyrbruget gav anledning til for 8 år siden, bemærkes, at en sådan ordning vil forudsætte fastlæggelse af nudrift og produktionsareal. Dette er efter Miljø- og Fødevareministeriets opfattelse centrale elementer i en godkendelse eller tilladelse, men ikke egnet til at indgå i en anmeldesag, der forudsætter en enkel og hurtig sagsbehandling uden konkrete vilkår m.v. Det er ministeriets opfattelse, at det valgte kriterium, hvorefter der alene skal ses på, om der er meddelt godkendelse eller tilladelse eller truffet afgørelse om anmeldelse af et gødningsopbevaringsanlæg inden for de seneste 8 år, er et enkelt og anvendeligt kriterium i en anmeldeordning.

For så vidt angår bemærkningerne fra KL og Landbrug & Fødevarer om beregningen af ammoniakemission fra opbevaringsanlæg til fast husdyrgødning henledes opmærksomheden på følgende fra høringsbrevet til det bekendtgørelsesudkast, der har været i høring:

"Ved beregning af emissionen fra opbevaringsanlæg til husdyrgødning følger det af sammenhængen med § 21, stk. 4, at ammoniakemissionen beregnes ud fra anlæggenes overfladeareal henholdsvis grundplan i m². For opbevaringsanlæg til flydende husdyrgødning anvendes emissionsfaktoren i tabel 2 i bekendtgørelsens bilag 3, pkt. A.

Ved beregning af emissionen fra opbevaringsanlæg til fast husdyrgødning følger af § 12, stk. 11, at der skal anvendes den emissionsfaktor for hele anlægget, som gælder for den gødningstype med den højeste emissionsfaktor, som ifølge anmeldelsen skal opbevares i anlægget, eller som ifølge en eksisterende godkendelse eller tilladelse må opbevares på anlæg, der ikke er omfattet af anmeldelsen.

Derfor skal det af anmeldelsen fremgå, hvilke typer af fast husdyrgødning der skal opbevares på det anmeldte anlæg. Emissionen fra andre/eksisterende opbevaringsanlæg skal også beregnes som led i anmeldelsen, selvom anmeldelsen ikke vedrører disse. Beregningen skal bruges til konstatering af, at depositionskravene kan overholdes. For disse gælder også princippet om anvendelse af emissionsfaktoren for den "gødningstype", der har den højeste faktor. Hvis der ikke er en godkendelse eller tilladelse, som "låser" anvendelsen af en eksisterende møddingplads til bestemte "gødningstyper", dvs. hvis det er lovligt at opbevare al slags fast husdyrgødning, må den højeste faktor (pt. 5,0) anvendes for hele anlægget, som grundlag for beregning."

Miljø- og Fødevareministeriet er i forlængelse heraf enig med Landbrug & Fødevarer i, at der kan anmeldes flere opbevaringsanlæg, der skal anvendes til forskellige gødningstyper og deraf følgende forskellige emissionsfaktorer, men hvert enkelt anlæg ikke kan "opdeles" og derved få flere emissionsfaktorer. En møddingplads inklusiv sidebegrænsning, randbelægning, afløb osv. er ét anlæg.

Det er ministeriets vurdering, at det er tilstrækkeligt, at der i selve anmeldelsen kan angives, hvilke typer af fast husdyrgødning, som ønskes opbevaret på anlægget. Derved opnås efter ministeriets opfattelse den rette balance mellem enkelthed og fleksibilitet i anmeldeordningen. Hvis der er behov for at angive forskellige andele af forskellige typer husdyrgødning, bør dette efter ministeriets opfattelse ske i en godkendelse eller tilladelse, hvor der kan stilles konkrete vilkår. Derimod vil det blive for detaljeret og konkret til en anmeldeordning, som skal bygge på generelle kriterier og betingelser. Ministeriet har herved også noteret sig bemærkningen fra KL om reglens kompleksitet.

Miljø- og Fødevarerministeriet kan desuden ikke imødekomme ønsket fra Landbrug & Fødevarer om, at beregningen af ammoniakemissionen fra husdyrbruget foretages ud fra en opgørelse af produktionsarealet fremfor bygningsarealet. Baggrunden herfor er, at der herved vil skulle fastlægges produktionsareal. Produktioner, der har en godkendelse før 1. august 2017, har ikke fået fastlagt et produktionsareal. Reglen i stk. 13 er bygget således op, at der kan beregnes en estimeret maksimal ammoniakemission, uden at der et produktionsareal, og den foretagne beregning er ikke bindende for fastlæggelsen af produktionsareal i senere godkendelser og tilladelser. Den henvises herudover til høringsbrevet til det bekendtgørelsesudkast, der har været i høring.

På baggrund af bemærkningerne fra KL og Landbrug & Fødevarer om formuleringen af stk. 13, har Miljø- og Fødevarerministeriet dog foretaget en præcisering af bestemmelsen. Det fremgår således udtrykkeligt af § 12, stk. 13, at der for hvert staldafsnit skal anvendes emissionsfaktoren for den dyretype og det staldsystem med den højeste emission, der må være i det pågældende staldafsnit. Det betyder således, at beregningen af ammoniakemissionen foretages ved at gange hvert staldafsnits bygningsareal i m² med emissionsfaktoren pr. m² for den dyretype og det staldsystem, som der ifølge godkendelsen, tilladelsen m.v. må være i det pågældende staldafsnit. Herefter summeres emissionen fra alle staldafsnit. Bygningsarealet, dyretyper og staldsystemer for de enkelte staldafsnit fremgår af godkendelsen, tilladelsen m.v. På baggrund af disse oplysninger beregnes emissionen ud fra de på afgørelses-tidspunktet gældende emissionsfaktorer pr. m², jf. bekendtgørelsens bilag 3, pkt. A, tabel 1.

Oplysningskrav

KL har en række bemærkninger til de oplysningskrav, der er knyttet til anmeldeordningen, jf. bekendtgørelsens bilag 2, pkt. C. KL har vanskeligt ved at se formålet med, at ansøger skal oplyse om landbrugspligt, jf. nr. 3. Desuden anføres det, at formålet med kravet i nr. 10 om oplysning om eventuelle afgørelser om gødningsopbevaringsanlæg inden for de seneste 8 år, jf. § 12, stk. 9, ikke er klart og forøger administrationsbyrden. Endelig ønsker KL oplysningskravet i nr. 11, revideret tekstmæssigt.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Kravet i bilag 2, pkt. C, nr. 3, om oplysning om hvorvidt ejendommen er landbrugsnoteret hænger sammen med kravet i bekendtgørelsens § 12, stk. 3, om, at nye gødningsopbevaringsanlæg skal være erhvervmæssigt nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom. Det følger således af bekendtgørelsens § 12, stk. 3, at det er en betingelse for at anvende anmeldeordningen, at ejendommen er landbrugsnoteret. I praksis skal anmeldelsen derfor indeholde oplysning om, at ejendommen er landbrugsnoteret, for at det anmeldte kan gennemføres. "Landbrugsejendom" forstås i overensstemmelse med landbrugslovens § 2, stk. 1, som en ejendom, der er noteret som en landbrugsejendom i Geodatastyrelsens matrikelregister. Om en ejendom er landbrugsnoteret kan f.eks. ses ved opslag på www.mingrund.dk ved angivelse af ejerlav og matrikelnummer.

Oplysningskravet i bilag 2, pkt. C, nr. 10, om eventuelle afgørelser om husdyrbruget inden for de seneste 8 år knytter sig til kravet i § 12, stk. 9. § 12, stk. 9, er en undtagelse til § 12, stk. 8. Hvis det anmeldte overholder betingelserne i § 12, stk. 8, er stk. 9 således ikke relevant og følgelig er oplysningskravet i bilag 2, pkt. C, nr. 10, ikke relevant.

Hvis det anmeldte ikke lever op til betingelserne i § 12, stk. 8, kan det anmeldte alligevel gennemføres, hvis betingelserne i § 12, stk. 9, er opfyldt. Det er en betingelse, at der ikke er truffet afgørelse om godkendelse eller tilladelse eller anmeldelse efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen de seneste 8 år. Anmeldelsen skal derfor indeholde oplysning om, at der ikke er truffet sådanne afgørelser de seneste 8 år, for at det anmeldte kan gennemføres (efter stk. 9).

Oplysningskravet i bilag 2, pkt. C, nr. 11, går ud på at sikre, at anmeldelsen indeholder de nødvendige oplysninger om husdyrbrugets ammoniakemission og -deposition. Der henvises derfor i kravet til § 12, stk. 10-13, fordi disse bestemmelser ret detaljeret fastlægger beregningsgrundlaget og metoden. Anmeldelser skal indsendes til kommunen via husdyrgodkendelse.dk, som understøtter de beregninger, der skal foretages.

På baggrund af bemærkningerne er oplysningskravet i bilag 2, pkt. C, nr. 10, præciseret.

BAT-krav til kvægstalde

Landbrug & Fødevarer bemærker overordnet, at de er meget uforstående overfor tilgangen til fastsættelse af BAT, hvor der efter Landbrug & Fødevarers opfattelse er fejlagtige antagelser og manglende accept af, at produktionen også skal kunne fungere i praksis. Landbrug & Fødevarer anfører, at de er stærkt kritiske overfor forslaget om, at emissionsgrænseværdien sættes til 0,89 kg NH₃-N/m²/år. Det er ifølge Landbrug & Fødevarer helt ude af proportioner og ikke i overensstemmelse med principperne for BAT, og der er hverken taget højde for driftsmæssige forhold eller crossmedia-effekter. Landbrug & Fødevarer anfører desuden, at kravet bør fastsættes til 1,16, indtil resultatet af den forestående revision af alle BAT-niveauerne er fastlagt. Landbrug & Fødevarer har tillige beregnet den potentielle miljøpåvirkning ved 1,16 kg NH₃-N/m²/år frem til den forestående BAT-revision er gennemført i 2019 og er nået frem til, at den er 0,03 % af Danmarks samlede ammoniakudledning, hvilket vurderes at være bagatelagtigt.

Miljø- og fødevarerministeriets bemærkninger

I fastsættelsen af BAT-kravet har ministeriet taget udgangspunkt i et fagligt grundlag, som Aarhus Universitet har udarbejdet for ministeriet. Aarhus Universitet vurderede en videreførelse af det hidtidige BAT-niveau, opdateret som følge af ny viden. Det faglige grundlag er suppleret med øvrig tilgængelig viden, bl.a. fra SEGES og Miljøstyrelsens teknologiblade, herunder om driftsmæssige forhold.

Ud fra forslag til BAT-niveau fra det faglige grundlag har ministeriet set på, hvilke staldsystemer kvægbrugene ville kunne vælge mellem, og hvilken betydning det ville kunne få i erhvervet, hvis der ikke længere kan etableres sengebåsestald med spalter (kanal, linespil). Desuden er der set på sideeffekter i forhold til biogasbranchen, og der er foretaget vurdering af de miljømæssige og økonomiske konsekvenser. Disse forhold er også sammenholdt med konsekvenser ved en mulig lempelse i form af et BAT-niveau på 1,16 kg NH₃-N/m²/år. Den samlede viden er blevet afvejet og også sammenholdt med principperne for BAT. Herunder redegøres kort for disse forhold.

Det kommende BAT-niveau skal fortsat gøre det muligt at drive kvægbrug i praksis, således at kvægbrug kan skabe udvikling og vækst. Miljø- og Fødevarerministeriet har stor forståelse for, at den enkelte landmand kan have præference for en bestemt stalddtype, og at det kan være vanskeligt at omstille sig til en anden driftsform, fx fast drænet gulv. En mulighed for at imødegå den problemstilling kunne evt. være at skabe mulighed for erfaringsudveksling på tværs af kvægbrug og for de forskellige varianter indenfor fast drænet gulv, der findes i dag, herunder også i forhold til anvendelse af sand.

Fastsættelsen af BAT sker ikke som fastsættelse af et krav om anvendelse af én bestemt teknik eller teknologi men som en emissionsgrænseværdi. Dette medvirker til at styrke den teknologiske udvikling, og det er ministeriets forståelse, at der ikke i principperne for BAT er fastlagt, at hver enkelt mulig teknologi/teknik skal kunne anvendes af alle i branchen, eller at alle de mulige valgbare teknikker/teknologier i alle tilfælde skal overholde de fastsatte kriterier for, hvornår en given teknik er proportional. På den baggrund er det ministeriets vurdering, at BAT-niveauet, som betyder en ændring fra tre til to mulige stalddulvtyper, er i overensstemmelse med BAT-principperne, selvom gylleforsuring ikke vil være fordelagtigt for mange kvægbrug.

Det bemærkes desuden i tillæg dertil, at der er en række forskellige varianter indenfor den overordnede kategori "fast drænet gulv", som øger fleksibiliteten. Samtidig anerkender ministeriet, at det anbefales at anvende sand i sengebåsene til dette staldsystem, hvilket formentlig ikke alle kvægbrug har præference for.

Det vurderes, at BAT-kravet ikke betyder øgede økonomiske omkostninger generelt for kvægbrugene i forhold til omkostningen for at etablere og drive kvægbrug i dag, jf. senere afsnit.

I forhold til vurdering af miljøeffekten antages, at BAT-kravet er fastsat til et givent niveau, indtil en ny beslutning er truffet. Det kan således ikke, ifølge ministeriet, lægges til grund i beregningen på nuværende tidspunkt, at der vil komme en ændring af BAT-kravet i forbindelse med BAT-opdateringsarbejdet. Ministeriet har derfor vurderet miljøeffekten af et givent BAT-krav fremadrettet (i 2030 set i forhold til 2005, jf. NEC-forpligtelsen).

De miljømæssige konsekvenser ved et BAT-krav på 0,89 kg NH₃-N/m²/år vurderes at være marginale i 2030 set i forhold til 2005, jf. screeningsafgørelse efter miljøvurderingsloven. Hvis BAT-kravet fastsættes til 1,16 kg NH₃-N/m²/år ville det give en ammoniakudledning i 2030 set i forhold til 2005, som ville medføre behov for gennemførelse af yderligere reduktionstiltag med henblik på at overholde de internationale forpligtelser, herunder NEC-direktivet. Denne vurdering er foretaget på baggrund af det nuværende videngrundlag.

Relevante interessenter inviteres med i arbejdet med opdatering af BAT-kravene for alle dyretyper, som for alvor går i gang i august-september. I arbejdet vil også BAT-kravet for kvæg indgå, herunder er der mulighed for at medtage problemstillingen om mulige generelle driftsmæssige udfordringer med kvæggulve. På baggrund af arbejdet forventes det, at der skal gennemføres en opdatering og ændring af BAT-kravene for en eller flere dyretyper. Det gælder også, hvis arbejdet giver ny viden om fx kvæggulve, der medfører behov for justering.

På baggrund af ovenstående og afsnit nedenfor om økonomi, biogas, forsuring mv., har ministeriet samlet set vurderet, at det rette niveau ville være at følge det faglige grundlag fra Aarhus Universitet om videreførelse af det hidtidige niveau, opdateret som følge af ny viden, og dermed fastsættes BAT-kravet til 0,89 kg NH₃-N/m²/år. De indkomne høringssvar har ikke ændret ved denne vurdering.

Økonomiske konsekvenser ved fastsættelse af BAT-krav

Landbrug & Fødevarer vurderer i høringssvaret, at det er faktisk forkert, at BAT-kravet "giver mulighed for at vælge løsninger, der ikke er forbundet med økonomiske konsekvenser for den enkelte landmand", og Landbrug & Fødevarer henviser til baggrundsnotatet til teknisk udredning af fast drænedede gulve, hvoraf det fremgår, at ved udvidelser til og med 250 og 500 DE er fast drænedede gulve dyrere at etablere. Endvidere fremhæver Landbrug & Fødevarer, at der for at undgå glatte gulve i forbindelse med fast drænedede gulve, er yderligere udgifter grundet brug af sand i sengebåsene. Endelig fremhæves, at gylleforsuring koster 207-1.280 kr. pr. årsko afhængig af besætningens størrelse.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Det er ministeriets vurdering, at et BAT-krav på 0,89 kg NH₃-N/m²/år generelt ikke vil gøre det dyrere at etablere og drive en kvægstald end i dag, hvor overholdelse af BAT som udgangspunkt har krævet fast drænet gulv, spalteskraber eller gylleforsuring. Af disse teknologier vurderes fast drænet gulv som værende den, der er forbundet med færrest omkostninger.

Miljø- og Fødevarerministeriet bemærker, at der, jf. Teknologibladet for faste, dræned gulve med skraber og ajleafløb, typisk vil være lidt lavere samlede årlige driftsomkostninger for staldsystemet end referencesystemet (spaltegulv med bagskyl eller ringkanal), men at der er betydelig variation. De omkostninger ved 250 og 500 DE, som Landbrug & Fødevarer fremhæver, er alene til etablering og omfatter således ikke driften. Merprisen ved disse størrelser skyldes, jf. det nævnte baggrundsnotat, udformningen af nogle konkrete stalde, hvor tiltagene har været uforholdsmæssigt dyre. Ses der på etableringsomkostninger på tværs af alle de undersøgte størrelsesudvidelser, er der kun marginal forskel på de to staldsystemer. Det bemærkes, at opgørelse af omkostninger ved staldsystemer udgøres af både etableringsomkostninger og løbende driftsomkostninger.

Ministeriet har foretaget en sammenligning af omkostningerne ved de forskellige staldtyper, som viser, at "fast drænet gulv" er billigere end stalde med spaltegulve, forudsat at der anvendes spalteskraber til renholdelse i kvægstalde med spaltegulve. Hvis gulvet renholdes på anden vis (fx bobcat), kan regnestykket se anderledes ud. Ministeriet lægger til grund, at renholdelse i spaltegulvsstalde er nødvendig.

Vedr. anvendelse af sand i sengebåsene anerkender Miljø- og Fødevarerministeriet, at det kan være forbundet med en meromkostning. Ifølge FarmTest Kvæg nr. 93 fra Videncenter for Landbrug, udgør merudgiften 69 kr. pr årsko i forhold til anvendelse af madrasser. Samlet set vil anvendelse af sand i sengebåsene i en stald indrettet med fast drænet gulv, skraber og ajleafløb således medføre en merudgift sammenlignet med en spaltegulvsstald med madrasser i sengebåsene, uden udgifter til renholdelse af spaltegulvet. Anvendes spalteskraber til renholdelse, vil spaltegulvsstalden efter ministeriets vurdering være dyrest sammenlignet med fast drænet gulv med skraber og ajleafløb, hvor der anvendes sand.

Miljø- og Fødevarerministeriet vurderer således, at der samlet set vil være en besparelse ved anvendelse af sand i sengebåsene i en stald indrettet med fast drænet gulv, skraber og ajleafløb sammenlignet med en spaltegulvsstald med madrasser i sengebåsene, forudsat at spalteskraber anvendes til renholdelse i spaltegulvsstalde. Yderligere fremhæves det i FarmTesten, at valg af sand i sengebåsene giver økonomisk indtjening på 1.700 kr. pr. årsko pga. højere mælkeydelse og bedre sundhed.

Gylleforsuring i kvægstalde

Landbrug & Fødevarer mener ikke, at BAT-kravet giver mulighed for valg mellem to staldtyper, idet gylleforsuring i praksis ikke er tilgængelig for mange landmænd af flere årsager. Dels er det kun proportionalt ved meget store kvægbrug, dels er gylleforsuring kun midlertidigt optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste og der opleves en del praktiske og driftsmæssige problemer med gylleforsuringsanlæg. Samlet set kan teknologien derfor ikke anses for tilgængelig for en meget stor del af kvægbrugene og kan derfor ikke betegnes som BAT. Endvidere er der usikkerhed om miljøeffekten.

Agri Nord bemærker, at der i fremtiden reelt kun er ét valg med hensyn til gulve i kvægstalde, idet forsuring i en spaltegulvsstald ikke ses som en reel mulighed. Der henvises til principperne for BAT, herunder at BAT gælder for alle, og at kommunen ikke kan kræve anvendelse af én bestemt teknik.

I forhold til at forsuring ikke er en reel mulighed henvises bl.a. til, at forsuring er midlertidigt optaget på Miljøstyrelsens Teknologiliste, og der er stor usikkerhed forbundet med denne teknologi. Dels er der kun én forhandler, dels er der usikkerhed om miljøeffekten, dels er der risiko ved drift og håndtering af anlægget, ligesom der er stor usikkerhed om økonomien ved investering i anlægget. Foreningen mener ikke, at gylleforsuring er en tilgængelig teknik.

Miljø- og fødevarerministeriets bemærkninger

Ministeriet bemærker, at videreførelsen af det hidtidige BAT-krav som sådan ikke ændrer på forholdene vedrørende gylleforsuring, som i en årrække har været en forudsætning for opførelse af en ny sengebåsestald med spalter (kanal, bagskyl eller ringkanal). Ministeriet er enig i erhvervets vurdering af, at mange kvægbrug ikke vil vælge gylleforsuring som teknologi, blandt andet af økonomiske årsager. Det er også korrekt, at gylleforsuring er midlertidigt optaget på teknologilisten, hvilket er på linje med en række andre teknologier, der gennem årene har stået på listen midlertidigt, indtil test er gennemført, og de kunne optages endeligt. Denne tilgang med midlertidig optagelse har været drøftet og aftalt i sin tid med landbrugserhverv og teknologiproducenter, hvor denne tilgang blev fundet mest smidig og fleksibel, samtidig med at det ville være muligt i praksis at anvende et ensartet grundlag til udarbejdelse af miljøgodkendelser, og hvor der fortsat ville ske en nødvendig udvikling i retning af at få dokumenteret miljøeffekterne. Ministeriet har forstået, at der igangsættes en test af gylleforsuring i kvægstalde med henblik på endelig optagelse på teknologilisten. Det er ministeriets opfattelse, at der ikke er ønsker fra kvægerhvervet eller teknologibranchen, om at gylleforsuring i kvægstalde skal tages af teknologilisten, indtil test er gennemført. Der henvises i øvrigt til svar vedr. valgmuligheder i tidligere afsnit.

Kvæggylle til biogasproduktion

Landbrug & Fødevarer konstaterer, at løsningerne ikke er forenelige med biogasproduktion, idet forsuret gylle hæmmer biogasproduktionen, mens sand i sengebåsene, som anbefales sammen med fast drænet gulv, giver sand i gyllen. Begge dele er uønsket i biogasanlæggene.

Foreningen Biogasbranchen finder, at der lægges op til en særdeles uheldig suboptimering med reglerne for kvægbrug, da begge staldtyper, som bliver mulige at bygge fremover, er uforenelige med nyttiggørelse af kvæggyllen i biogasanlæg. Foreningen fremhæver en række fordele ved at nyttiggøre husdyrgødningen i biogasproduktionen. Endvidere bemærker foreningen, at kvæggylle udgør en meget vigtig del af biomassegrundlaget i danske biogasanlæg og er en meget vigtig forudsætning for at sikre stabil drift af biogasanlæg. Foreningen opfordrer til, at de foreslåede skærpede BAT-krav stilles i bero, indtil der er opnået bedre videngrundlag.

Nature Energy finder det meget bekymrende, at der præsenteres et forslag om, at gyllen skal forsures i staldene, idet biomassen vil have meget vanskeligt ved at kunne produceres.

Miljø- og fødevarerministeriets bemærkninger

Ministeriet er bekendt med, at forsuret gylle kun kan udgøre en begrænset mængde af biomassegrundlaget, og at der kan være behov for at vaske sandet ud af kvæggyllen, hvis det skal anvendes i biogasproduktionen, ligesom kvæggylle har en bedre sammensætning end fx svinegyلة ift. biogasproduktion. I fastsættelsen af BAT-kravet er der lagt vægt på det faglige grundlag og en vurdering af, hvilke konsekvenser og sideeffekter der vil være, herunder også i forhold til anvendelse af kvæggylle til biogasproduktion. Herunder har der blandt andet været behov for at foretage en balanceret afvejning af flere forskelligartede hensyn, idet der eksempelvis ikke er synergi mellem hensynet til ammoniakudledningen og hensynet til biogasproduktionen.

I afvejningen er der bl.a. også lagt vægt på, at mange eksisterende staldanlæg uden brug af sand eller forsuring i dag har en lang levetid, inden de afskrives, og de har fortsat mulighed for at levere kvæggylle til biogasanlæg. Det nye BAT-krav ændrer ikke på, at sengebåsestalde med spalter (kanal, bagskyl eller ringkanal) i en årrække har forudsat staldforsuring for at kunne overholde ammoniakreglerne. Det er ministeriets forventning, at der sker en fortsat udvikling af løsninger indenfor kvægstaldtyper og/eller driftsmetoder til kvæg, som på forskellig vis evt. vil kunne bidrage til, at kvæggylle kan anvendes i biogasanlæg også på længere sigt.

Øgede administrative omkostninger mv.

Landbrug & Fødevarer anfører, at BAT-kravet vil føre til øgede administrative omkostninger, dyrere miljøgodkendelser og længere sagsbehandlingstider som følge af behov for konkrete vurderinger af proportionaliteten i forbindelse med ansøgninger om udvidelser, tilbygninger m.v. For at lette denne sagsbehandling forventer Landbrug & Fødevarer, at der ved bekendtgørelsens ikrafttræden foreligger en detaljeret vejledning vedrørende BAT-proportionalitetsvurderinger.

Miljø- og fødevarerministeriets bemærkninger

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen § 24 stk. 5, kan kommunen i særlige tilfælde fravige kravene i bilag 3 (tabel 4 og 5), hvis ansøger kan godtgøre, at kravet konkret ikke vil være proportionalt som følge af den eksisterende indretning og drift. Anvendelse af denne mulighed vil derfor medføre behov for at vurdere proportionaliteten på baggrund af ansøgers materiale. Miljøstyrelsen har vejledt nærme om denne mulighed den 9. marts 2018, og vejledningen er tilgængelig på husdyrvejledningen.dk. For at medvirke til at lette sagsbehandlingen yderligere vil Miljøstyrelsen imødekomme ønsket om, at denne vejledning udbygges.

BAT-krav for økologisk malkekvæg

Agri Nord påpeger, at den økologiske produktion er frit stillet mellem valg af gultyper i sengebåstalder med gyllesystemer, og at det samme BAT-krav bør gælde for såvel konventionelle som økologiske malkekøer.

Miljø- og fødevarerministeriets bemærkninger

De foreslåede BAT-krav for nye sengestalde til økologiske malkekøer, kvier og stude er en fortsættelse af det eksisterende reguleringsprincip, hvor økologiske producenter har kunnet vælge stalde med ringkanaler uden anvendelse af gylleforsuring. Denne mulighed videreføres således. Ministeriet bemærker, at BAT-kravene for de to produktionstyper er ens for eksisterende stalde, hvor der ikke i forvejen er fastsat vilkår om anvendelse af miljøteknologi og virkemidler. I det kommende BAT-arbejde vil BAT-kravene til den økologiske produktion også indgå.

BAT for eksisterende kvægstalde

Herning Kommune spørger til BAT-krav for eksisterende kvægstalde, der tidligere er fremgået af bilag 3, tabel 5.

Miljø- og fødevarerministeriets bemærkninger

BAT-kravet for eksisterende stalde fastsættes som udgangspunkt i bilag 3, tabel 5. Jf. bilag 3, afsnit 2.1.2 fastsættes BAT-kravet for dyretyper og staldsystemer, der ikke fremgår af tabel 5, ud fra emissionsfaktoren angivet i tabel 1 med fastholdelse af evt. eksisterende vilkår om anvendelse af miljøteknologi og virkemidler.

Vedr. definition af fast drænet gulv

Agri Nord forventer, at det fortsat er muligt at vælge frit mellem de gultyper, der er beskrevet som faste drænedegulve i "Videnskatalog over kvægstaldgulve med 4 % ammoniakfordampning".

Miljø- og fødevarerministeriets bemærkninger

Begrebet fast drænet gulv omfatter som udgangspunkt flere gulvtyper, heriblandt de gulvtyper, der er nævnt som fast drænedede gulve i videnskataloget. Der kan løbende tages stilling til, om nye gulvtyper kan defineres som fast drænet.

Forslag til nye emissionsfaktorer, bilag 3, tabel 1

Agri Nord mener ikke, at der er belæg for at antage, at spaltegulve med hhv. kanal m. linespil og kanal m. bagskyld eller ringkanal skal have samme emissionsfaktor. Agri Nord fremlægger i høringssvaret en række argumenter herfor.

Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger

Aarhus Universitet har for Miljøstyrelsen udarbejdet en faglig udredning til fastsættelse af ammoniak-emissionsfaktorer og BAT-krav for kvægstalde ("Faglig vurdering af BAT-krav til sengestalde efter fremkomst af ny viden" fra 26. januar 2018). Det forslag om emissionsfaktorer, som fremgår af udkast til bekendtgørelse, er et udtryk for nyeste viden og har været drøftet mellem Miljøstyrelsen og SEGES, uden at der har været faglig uenighed herom.

Bortfald af vilkår om spalteskraber til kvægstalde

Landbrug & Fødevarer foreslår bestemmelsen suppleret med mulighed for anmeldelse af vilkårsændringer vedr. skrabning af kanalbund i kanaler med linespilsanlæg og vedr. antallet af daglige skrabbninger af gulve i stalde med fast drænet gulv med skraber og ajlefløb.

Herning Kommune foreslår, at det i § 16, stk. 2, præciseres, at det er vilkår om skrabning af spaltegulve i kvægstalde, der kan bortfalde.

Aabenraa Kommune mener, at der mangler krav om, at anmelder skal redegøre for, hvilken andre metoder, der skal anvendes til at holde spaltegulvene frie for gødning.

KL finder, at formuleringen i høringsbrevet om, at det i mange tilfælde er unødvendigt at anmelde bortfald af vilkår om spalteskrabere, sår tvivl om formålet med reglen.

Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger

Den foreslåede anmeldeordning om bortfald af vilkår vedrører alene skrabning af spaltegulv, da det er her, der er ny viden om manglende effekt på ammoniakemissioner. Anmeldeordningen indebærer, at vilkår om anvendelse af spalteskrabere i kvægstalde med spaltegulv kan bortfalde efter kommunens afgørelse efter § 20, stk. 4. Der er ikke i anmeldeordningen særlige betingelser, der skal være opfyldt, og kommunen kan ikke afslå at træffe afgørelse om bortfald, hvis anmeldelsen handler om vilkår om anvendelse af spalteskrabere i kvægstalde med spaltegulv, men kommunen skal, jf. § 20, stk. 6, angive de konkrete vilkår, der bortfalder som følge af afgørelsen om anmeldelse. Kommunen kan og skal ikke i øvrigt gennemgå vilkårene i en godkendelse eller tilladelse.

Miljø- og Fødevareministeriet vurderer, at der på nuværende tidspunkt ikke er tilstrækkelig viden til at gennemføre de to forslag fra Landbrug & Fødevarer. Det er uvist, om den nye viden fra spalteskrabere kan overføres direkte til linespilsanlæg (skrabning i gødningskanaler), og om det kan påvirke emissioner fra stalden. Formålet med at skrabe spaltegulvene er at holde gulvene rene og fri for gødning, mens formålet med skrabning af kanalerne er at få gødningen ud af stalden. For så vidt angår forslaget om reduktion af antal skrabning af fast drænedede gulve bemærkes, at vilkår om skrabning af de fast drænedede gulve 12 gange dagligt er en integreret del af staldsystemet. Skrabningen på denne type gulve er den eneste måde at fjerne gødningen og holde stalden ren. Det af Landbrug & Fødevarer omtalte forsøg

vedrører kun få målinger i én besætning i en kort periode, og de to skrabninger dagligt kunne ikke holde staldgulvet rent.

Miljø- og Fødevarerministeriet kan imødekomme Herning Kommunens forslag til præcisering af ordlyden af § 16, stk. 2, hvorfor denne ændring er indarbejdet i bekendtgørelsen. Vedr. Aabenraas Kommune ønsker om angivelse af anden metode til renholdelse af spaltegulvet, har ministeriet forståelse for ønsket, men da forhold omkring renholdelse ikke reguleres efter denne bekendtgørelse, er det ikke muligt at fastsætte i denne sammenhæng.

Til KL's høringsvar bemærkes, at anmeldeordningen giver landmanden mulighed for, af ordensmæssige hensyn, at få tingene på plads.

Justering af lugtregler (§ 33 og bilag 3, pkt. B)

Agri Nord bemærker, at ophævelse af "120 pct.-reglen" må anses som en stramning, og dermed er den ikke i tråd med forudsætningen om, at beskyttelsesniveauet skulle være uændret ved overgang til stipladsmodellen.

KL anfører, at den nye "50 pct.-regel" er usædvanligt kompleks, hvorfor den med fordel kan tydeliggøres og gerne forsimples. Alternativt bør der vejledes tydeligt om reglen.

Landbrug & Fødevarer er dybt forundret over forslaget til justering af lugtreguleringen og mener, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for konsekvenserne heraf. Der er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse ikke tvivl om, at de foreslåede justeringer kan have afgørende negativ betydning for visse husdyrbrugs muligheder for udvikling og tilpasning af produktionen. Landbrug & Fødevarer mener, at de foreslåede justeringer bør udskydes og i stedet indgå i en snarlig udredning og samlet gennemgang af lugtreguleringen (der er nævnt i bemærkningerne s. 147 i lovforslag nr. 114/2017). Landbrug & Fødevarer foreslår dog – som i tidligere høringsvar – at der sker en tilbageførsel af formuleringen af 50 pct.-reglen til den tekst, der før 1. august 2017 var i bilag 3 til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

For så vidt angår "120 pct.-reglen" anfører, at Landbrug & Fødevarer, at det ikke er acceptabelt at gennemføre en sådan skærpelse, selv om nogle af de husdyrbrug, som rammes, måske vil kunne opnå en tilladelse ved gennemførelse af en konkret OML-beregning, idet der er ikke uvæsentlige omkostninger ved en OML-beregning. Landbrug & Fødevarer mener, at "120 pct.-reglen" pt. skal opretholdes og i stedet vurderes nærmere i det omtalte udredningsarbejde.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Til bemærkningerne fra Agri Nord og Landbrug & Fødevarer om, at ophævelsen af "120 pct.-reglen" er en skærpelse, bemærkes, at det – som det fremgår af høringsbrevet – er Miljø- og Fødevarerministeriets vurdering, at "120 pct.-reglen" baserer sig på et forkert fagligt grundlag i forhold til det fastlagte beskyttelsesniveau, idet den giver mulighed for bortscreening af staldafsnit, som reelt har betydning for vurderingen af, hvorvidt et projekt overholder det fastlagte beskyttelsesniveau. Ministeriet finder derfor, at reglen bør ophæves.

Miljø- og Fødevarerministeriet vurderer, at betydningen af ændringen er begrænset, men ministeriet er enig med Agri Nord og Landbrug & Fødevarer i, at der kan være tale om en lille skærpelse for enkelte husdyrbrug. Dette skal dog ses i sammenhæng med, at ændringen af "50 pct.-reglen" i § 33 omvendt medfører en fordel for erhvervet, idet det nu bliver muligt at gennemføre projekter, hvor lugtemissionen forøges indenfor rammerne af "50 pct.-reglen", såfremt forøgelsen kun sker i staldafsnit, som ligger i en afstand fra naboer m.v. på mere end 200 pct. af den ukorrigerede geneafstand. Ministeriets

vurdering er derfor, at bekendtgørelsesændringerne er nogenlunde neutrale for erhvervet samlet set, idet reglerne samtidig forenkles og fejlrettes.

Ministeriet erkender i øvrigt, at lugtreglerne og -beregningerne generelt set er relativt komplicerede. De foreslåede ændringer af "50 pct.-reglen" bygger dog på kendte begreber og principper og vil blive understøttet beregningsmæssigt af it-ansøgningsystemet.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i forhold til det bekendtgørelsesudkast, der har været i offentlig høring.

Digital offentliggørelse (§ 57)

KL mener ikke, at det fremgår tydeligt af bestemmelsen, om der for hver enkelt afgørelse skal lægges information på kommunens hjemmeside, eller om kommunen på hjemmesiden kan skrive en generel tekst om at offentliggørelse foregår på DMA. KL foreslår sidstnævnte mulighed.

Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger

Med præciseringen i § 57 fremgår det, at kommunalbestyrelsens digitale annoncering af information og afgørelser bl.a. kan ske ved link eller anvisning på kommunens hjemmeside om, hvor og hvordan den pågældende information er tilgængelig. Det fremgår af ordlyden i bl.a. § 55, stk. 2, nr. 1, i husdyrbrugloven, at inddragelse af offentligheden angår "afgørelsen", dvs. den enkelte afgørelse. Det er ikke ændret ved præciseringen af § 57 i bekendtgørelsen. Kommunalbestyrelsen må ud fra opbygningen af kommunens hjemmeside vurdere, om den krævede information faktisk er tilgængelig for offentligheden, herunder ved link til underliggende eller andre hjemmesider.

Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i forhold til det bekendtgørelsesudkast, der har været i høring.

Selvstændige emissionsfaktorer for avlstyre

Landbrug & Fødevarer og Vikings Genetics bifalder forslaget om selvstændige emissionsfaktorer for avlstyre.

Forslag til øvrige ændringer

Hævet tilladelseskrav for chinchillaproduktion (§ 7)

Landbrug & Fødevarer foreslår, at tilladelsesgrænsen for husdyrbrug med chinchillaproduktion fastsættes til 400 m². Landbrug & Fødevarer anfører herved, at den før 1. august 2017 gældende grænse på 15 dyrenheder vil svare til et produktionsareal på 408 m².

Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger

Det følger af sammenhængen mellem kravet om tilladelse i husdyrbruglovens § 16 b og definitionen af husdyrbrug i lovens § 3, stk. 1, nr. 1, at etablering af mere end 100 m² produktionsareal på en ejendom medfører krav om forudgående tilladelse. Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 7 fraviger dette udgangspunkt, idet kravet om tilladelse i visse tilfælde først udløses ved etablering af henholdsvis 175 m², 200 m² og 300 m².

Miljø- og Fødevareministeriet mener ikke umiddelbart, at der på nuværende tidspunkt er fremlagt tilstrækkeligt grundlag for at hæve tilladelsesgrænsen for husdyrbrug med produktion af chinchillaer. I det omfang der tilvejebringes et fagligt grundlag for at fastsætte emissionsfaktorer for chinchillaer f.eks. i forbindelse med de officielle normtal fra Aarhus Universitet eller lignende, vil Miljø- og Fødevareministeriet overveje muligheden for at hæve tilladelsesgrænsen for chinchillaproduktion.

Anmeldeordning for udleveringsrum til grise (§ 10)

Landbrug & Fødevarer henviser til tidligere hørings svar om behovet for en anmeldeordning for udleveringsrum til grise. Landbrug & Fødevarer ønsker udleveringsrum tilføjet i § 10, sådan at anmeldeordningen også omfatter staldafsnit, hvor grise kun opholder sig i begrænsede perioder i forbindelse med levering (udleveringsrum). Landbrug & Fødevarer er ikke enige i Miljøstyrelsens tidligere afvisning af denne mulighed, idet etablering af et udleveringsrum ifølge Landbrug & Fødevarer ikke vil ændre miljøpåvirkningen i relation til omfang af støj og antallet af transporter.

Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger

Det er som fremhævet af Landbrug & Fødevarer Miljø- og Fødevareministeriets opfattelse, at udleveringsrum – som det fremgår af ministeriets høringsnotat fra november 2017 og Miljøstyrelsens høringsnotat fra juni 2017 – har en anden karakter end de anlæg og driftsbygninger, der er omfattet af anmeldeordningen i § 10, herunder navnlig i forhold til gener i form af transport, støj og støv. Ministeriet er således ikke enig i, at udleveringsrum bør omfattes af anmeldeordningen i bekendtgørelsens § 10.

Præcisering af anmeldeordning for fodersiloer (§ 10)

KL bemærker, at det fremgår af Miljøstyrelsens vejledning, at fodersiloer med tværsnit på mere end 80 m² kun må være 12,5 m høje efter anmeldeordningen i § 10, og at det vil være relevant at skrive ind i bekendtgørelsens § 10.

Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger

Miljø- og Fødevareministeriet har noteret sig ønsket fra KL og vil lade det indgå i overvejelserne om kommende ændringer og præciseringer af bekendtgørelsen.

Ændring af anmeldeordning for skift i dyretype (§ 15)

Agri Nord foreslår, at anmeldeordningen i § 15 om skift i dyretyper ændres, sådan muligheden for skrift i dyretyper udvides i tilfælde, hvor produktionen samles i færre staldafsnit, uden at lugtgenerne for omboende øges. Agri Nord angiver, at dette enten kan ske ved en beregning af lugtgenen, eller ved at lugtcentrum flyttes længere væk fra nabo, samlet bebyggelse og byzone.

Om baggrunden for forslaget redegør Agri Nord for, at det i dag er en betingelse for anmeldelse af skift fra f.eks. søer til smågrise, at antallet af dyreenheder halveres i alle berørte staldafsnit. Agri Nord anfører herved, at smågriseproduktionen i praksis vil kunne foregå på 1/3 af det areal, der skulle anvendes til faresøer. 3 sektioner med farestalde kan således blive til 1 sektion med smågrise. Agri Nord ønsker, at dette skal være muligt, hvis produktionen foregår i staldafsnit, der er i samme afstand eller længere væk fra naboerne end de staldafsnit, som var anvendt til tidligere godkendte produktion.

Endvidere ønsker Agri Nord, at staldafsnit ikke medregnes, i det omfang afstanden til de beboelseskategorier, der omfattet af beskyttelsesniveauet for lugt, er mindst 200 pct. af den ukorrigerede geneafstand svarende til den foreslåede regel i § 19, stk. 5, nr. 2.

KL foreslår, at bestemmelsen § 15, stk. 9, præciseres således, at det fremgår, at også nye anmeldte dyrehold skal beregnes efter de omregningsfaktorer, som var gældende på tidspunktet, hvor den nuværende produktion blev tilladt, godkendt m.v.

Landbrug & Fødevarer mener, at det må være en fejl, at muligheden for at anmelde et skift af dyretype fra kvier til malkekøer efter § 15 (tidligere § 14) blev ændret ved den seneste ændring af bekendtgørelsen. Landbrug & Fødevarer ønsker derfor, at teksten i § 15, stk. 2, nr. 2, helt eller delvist ændres tilbage

til den tekst, der var gældende fra 1. august 2017 til 1. januar 2018, således at skift fra kvier til malkekøer kan ske uden reduktion i antallet af dyreenheder.

Landbrug & Fødevarer redegør for, at opdræt af malkekøer er en integreret del af malkekvægsbesætninger, og at en anmeldeordning, der tillader skift fra kvier til køer, er et helt nødvendigt redskab for husdyrbrug, der ikke er godkendt eller tilladt efter lovens §§ 16 a eller 16 b, for at kunne foretage mindre justeringer af antallet af dyr i de forskellige dele af driften. Den er dermed særlig vigtig for de kvægbrug, hvis miljøansøgninger er sat i bero pga. den nye viden om emissioner fra kvæggulve og effekten af spalteskrabere.

Skift fra kvier til malkekøer vil efter Landbrug & Fødevarers vurdering ikke kunne medføre en stigning i emission eller miljømæssige gener i et nævneværdigt omfang.

Hvis ikke skift fra kvier til køer bliver muligt i anmeldeordningen uden reduktion i antallet af dyreenheder (DE), anmoder Landbrug & Fødevarer om en klar redegørelse herfor.

Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger

Til anførte fra Agri Nord om samling af produktionen i færre staldafsnit, således at der tages højde for geneafstandsberegningen i forhold til naboer, bemærkes, at anmeldeordningen er udformet, så den er uafhængig af præcise data vedrørende produktionsarealer, staldsystem osv., og der foreligger ikke data, som kan lægges til grund for en beregning af geneafstanden. Det godkendelsesmæssige grundlag kan være meget varierende for de husdyrbrug, som ønsker at anvende anmeldeordningen. Det kan desuden angives, at samling af produktionen i færre staldafsnit typisk vil betyde en udvidelse af produktionsarealet i et eller flere staldafsnit, hvilket ikke kan håndteres i en anmeldeordning. De fastsatte krav om reduktioner af antal dyreenheder i anmeldeordningen er derfor også fastsat således, at et tilladt skift i dyretyper ikke samtidig medfører behov for større produktionsareal.

På baggrund af Landbrug & Fødevarers bemærkninger om anmeldelse af skift fra kvier til malkekøer bemærker Miljø- og Fødevareministeriet indledningsvis, at den seneste bekendtgørelsesændring ikke skyldes en fejl. Opdræt fra malkekøer blev flyttet fra gruppe 2 til gruppe 1 for at muliggøre skift mellem kvier og andre mere ekstensive produktionsformer (drøvtyggere og heste) uden reduktion i antallet af dyreenheder. Gruppe 2 omfatter nu kun malkekøer. Der kan skiftes fra gruppe 2 til 1, men ikke fra gruppe 1 til 2.

Baggrunden for ændringen var et ønske fra erhvervet om at kunne skifte frit mellem kvier fra malkekøer og kvier fra ammekøer, da de i relation til gener for omboende er ens. Det var efter Miljø- og Fødevareministeriets opfattelse en velbegrundet ændring, fordi malkekøer er en betydelig mere intensiv produktion end dyretyperne i gruppe 1, hvorfor et skift fra f.eks. ammekøer, får og geder til en produktion af malkekøer kan give øgede gener i form af f.eks. lys, støj, transport af mælk osv., selvom de beregnede emissioner af lugt og ammoniak ikke øges.

Det nye forslag fra Landbrug & Fødevarer indebærer, at kvier fra malkekøer og malkekøer også skal betragtes ens, så der kan skiftes frit imellem disse, dvs. at kvier fra malkekøer på samme tid ønskes betragtet som en ekstensiv produktion (gruppe 1) og en intensiv produktion (gruppe 2). Miljø- og Fødevareministeriet finder ikke, at det er hensigtsmæssigt at ændre reglerne igen, førend det er afklaret, hvilke nødvendige krav som evt. skal fastsættes, for at kvier kan skiftes til malkekøer i de forskellige kombinationer af racer og typer.

Ministeriet vil gerne i samarbejde med erhvervet finde en løsning, som evt. kan gennemføres i en senere bekendtgørelsesændring.

Til KL's bemærkning om dyreenhedsberegningen bemærkes, at reglen i § 15, stk. 9, netop handler om beregningen af de reduktioner i antallet af dyreenheder, som anmeldelser af skift i dyretype efter § 15, stk. 1, er betinget af. Hensigten med reglen er således at fastslå, at dyreenhedsberegningen af det dyrehold, der anmeldes, skal foretages efter den omregningsfaktor, der var gældende på godkendelsestidspunktet m.v. Reduktionskravene § 15, stk. 3-8, indebærer, at dyreenhederne for det anmeldte skal sættes i forhold til den eksisterende produktion, og reglen i stk. 9, betyder, at der skal anvendes samme omregningsfaktor – nemlig den, der gjaldt på godkendelsestidspunktet m.v. Baggrunden er bl.a., at der efter regelændringerne i 2017, herunder overgangen til stipladsmodellen, ikke længere er omregningsfaktorer for dyreenheder i husdyrgødningsbekendtgørelsen, og de opdateres derfor ikke længere. Derfor er det omregningsfaktoren på godkendelsestidspunktet m.v., der skal anvendes.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i forhold til det udkast til bekendtgørelse, der har været i høring.

Anmeldeordning for kalvepladser

Aabenraa Kommune foreslår en anmeldeordning for etablering af nye kalvepladser. Aabenraa Kommune oplyser herved, at der i kommunen er mange landmænd, som kun har brug for en ekstra kalveplads, og at etablering af sådanne i dag udløser krav om miljøgodkendelse m.v.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Etablering af kalvepladser indebærer etablering af produktionsareal. Det helt klare udgangspunkt er, at etablering af produktionsareal skal ske gennem en godkendelse eller tilladelse. Efter Miljø- og Fødevarerministeriets opfattelse er der ikke forhold vedrørende kalvepladser, der kan begrunde, at etablering af produktionsareal til disse skal kunne ske alene efter anmeldelse.

Generelt bortfald af vilkår

Landbrug & Fødevarer foreslår, at den foreslåede anmeldeordning om bortfald af vilkår i § 16, stk. 2, de to af Landbrug & Fødevarer foreslåede anmeldeordninger til § 16, samt anmeldeordningen i § 18 omkring mælkeydelse erstattes af bestemmelser, der direkte ophæver de omhandlede vilkår eller produktionsbegrænsninger.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Det vurderes, at Landbrug & Fødevarers forslag vil kunne give retlig usikkerhed om, hvilke vilkår der gælder i de enkelte godkendelser eller tilladelser, da kommunernes vilkår i eksisterende godkendelser og tilladelser samt påbud ikke nødvendigvis er formuleret ens, og da vilkårene kan have indbyrdes sammenhæng. Den ordning, der er foreslået i bekendtgørelsen, lægger op til et valg for den enkelte landmand.

Ændring af ammoniakdepositionsregler

Agri Nord foreslår, at der skal være mulighed for at lave en konkret vurdering, som kan lempe det faste totaldepositionskrav. Endvidere foreslår Agri Nord, at kategori 2-natur skal defineres ud fra andet end arealernes størrelse, herunder at naturtilstanden skal inddrages.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Det indgår i den politiske aftale om naturpakken fra maj 2016, at der skal udarbejdes et nyt beslutningsgrundlag, der skal angive mulighederne for at ændre reglerne om ammoniakdeposition fra

husdyrbrug. Beslutningsgrundlaget er ved at blive etableret, og der har været dialog med erhvervet om de problemer, som opleves, ligesom der indgår analyser af de naturmæssige konsekvenser af ammoniakudledning.

Det forventes, at beslutningsgrundlaget kan fremlægges i løbet af efteråret 2018. Miljø- og Fødevarerministeriet finder, at evt. ændringer af bekendtgørelsen vedrørende ammoniakdepositionsreglerne vil skulle afvente dette arbejde.

Selvstændig emissionsfaktor for avlsorner

Landbrug & Fødevarer foreslår, at der i bekendtgørelsen fastsættes selvstændige emissionsfaktorer for avlsorner, svarende til den ordning der er i høringsversionen af bekendtgørelsen for avlstyre. Landbrug & Fødevarer henviser herved til SEGES Svineproduktions mail til Miljø- og Fødevarerministeriet af 28. februar 2018, som beskrev behovet for et selvstændigt normtal for avlsorner. Landbrug & Fødevarer finder det stærkt utilfredsstillende, at Miljø- og Fødevarerministeriet ikke har iværksat en udredning af grundlaget for et normtal for ornehold. Der anføres at være behov for en hurtig løsning, bl.a. fordi Ornestationen Mors har behov for at udvide. Forslaget er vedlagt nærmere redegørelse for, hvordan emissionsfaktorerne for ammoniak og lugt kan fastsættes.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Det er umiddelbart Miljø- og Fødevarerministeriets opfattelse, at der vil kunne fastsættes særlige emissionsfaktorer for denne produktionsform. Miljø- og Fødevarerministeriet vil i dialog med bl.a. SEGES undersøge mulighederne for at fastsætte selvstændige emissionsfaktorer for avlsorner i en senere ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Benzoesyre og fodringstiltag (protein til kvæg) som miljøteknologier

Landbrug & Fødevarer anfører, at det ved ansøgning om miljøgodkendelse før 1. august 2017 var muligt i it-ansøgningssystemet at vælge benzoesyre (svin) og fodringstiltag (protein til kvæg) som mulige miljøteknologier. Landbrug & Fødevarer mener, at det må være en fejl, at valgmuligheden af benzoesyre ikke blev indarbejdet i it-ansøgningssystemet pr. august 2017. Landbrug & Fødevarer ønsker derfor it-ansøgningssystemet hurtigst muligt tilrettet, sådan at de to miljøteknologier igen bliver valgbare, og sådan at effekt og funktion er på samme vilkår, som de var før august 2017.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Det har fra 1. august 2017 været et udgangspunkt for at kunne anvende et virkemiddel i ansøgninger om miljøgodkendelse, at virkemidlet fremgår af Miljøstyrelsens Teknologiliste. Fodringstiltag som reduceret råprotein og benzoesyre fremgår ikke af teknologilisten, men Miljø- og Fødevarerministeriet og Aarhus Universitet er ved at iværksætte et udredningsarbejde, så fodringsvirkemidlerne fremover igen kan optages på teknologilisten, alternativt klarlægge hvilken dokumentation for effekt, der måtte mangle.

Til kommentaren om tilretning af it-ansøgningssystemet skal det bemærkes, at systemet er ændret således, at alle teknologier med den givne effekt indtastes af ansøger. Ansøgningssystemet kan således håndtere alle teknologier.

Anmeldeordning for dyrevelfærdsændringer

Landbrug & Fødevarer henviser til tidligere høringssvar om behovet for at kunne anmelde ændringer i stalden, der er begrundet i dyrevelfærdsmæssige lovkrav. Bekendtgørelsen fra før 1. august 2017 gav mulighed for dette. Særligt nævnes det, at lov om hold af kvæg over de næste år vil kræve en række ændringer i staldene.

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Efter Miljø- og Fødevarerministeriets opfattelse kan tilpasninger i stalden af hensyn til dyrevelfærd ikke umiddelbart gøres til genstand for en anmeldelse, idet der ved disse tilpasninger etableres et større produktionsareal for at give bedre plads. Efter den nye faglige forståelse, som ligger til grund for stipladsmodellen, sker der herved en forøget forurening, hvilket nødvendiggør en godkendelse eller tilladelse med henblik på at fastsætte de nødvendige vilkår.

Præcisering af § 20

Agri Nord anmoder om, at det præciseres, om lovens §§ 6-8 skal overholdes, uanset hvilken anmeldelse der er tale om, og spørger, hvorvidt alle krav i lovens §§ 6-8 skal overholdes i anmeldelser efter § 10, herunder om § 20, stk. 3, kan ændres, således at der står "relevante krav".

Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger

Kravene til placering i lovens §§ 6-8 gælder umiddelbart. Som udgangspunkt vil ansøgeren eller anmelderen selv skulle undersøge, om lovens krav er til hinder for placeringen og derfor ikke indsende en ansøgning eller anmeldelse om et anlæg, der er placeret i strid med kravene. Til at understøtte ansøgninger om godkendelse og tilladelser samt anmeldelser efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen i så henseende er der bl.a. et række kortlag og afstandsmarkører m.v. i husdyrgodkendelse.dk.

Som anført af Agri Nord fremgår det udtrykkeligt af bekendtgørelsens § 20, stk. 3, at kommunen i forbindelse med anmeldelsen påser, at det anmeldte overholder lovens krav til placering. For så vidt skal lovens §§ 6-8 overholdes, uanset hvilken anmeldelse der er tale om. §§ 6-8 regulerer imidlertid forskellige forhold, hvorfor det kan variere fra anmeldelse til anmeldelse, om §§ 6-8 kan være til hinder for det anmeldte. Som eksempel kan nævnes, at § 7, stk. 1, ikke regulerer ensilageopbevaringsanlæg, hvorfor § 7 ikke vil være til hinder for etablering af et ensilageopbevaringsanlæg. Dermed vil § 7 være "overholdt" i relation til ensilageopbevaringsanlæg.

I relation til anmeldelser efter bekendtgørelsens § 10, bemærkes, at § 10 omfatter en række driftsbygninger, der er hverken "husdyranlæg", "ensilageopbevaringsanlæg" eller "gødningsopbevaringsanlæg" i husdyrbruglovens forstand. Sådanne driftsbygninger er derfor ikke direkte omfattet af husdyrbruglovens §§ 6-8. Betingelsen i bekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2, svarer dog indholdsmæssigt til § 6, stk. 1. Malkestalde er derimod "husdyranlæg", hvorfor husdyrbruglovens §§ 6, 7 og 8 gælder umiddelbart for disse.

Miljø- og Fødevarerministeriet erkender, at formuleringen i § 20, stk. 3, samlet set kan give anledning til misforståelser eller utilsigtede modsætningsslutninger, hvorfor bestemmelsen er justeret, således at ordene "overholder de relevante krav i §§ 10-19" ændres til "kravene i §§ 10-19". Der tilsigtes dog ikke indholdsmæssige ændringer hermed, idet såvel henvisningen til bekendtgørelsens §§ 10-19 som henvisningen til lovens §§ 6-8 må læses i overensstemmelse med disse bestemmelser anvendelsesområde og indhold. Det betyder f.eks. i en afgørelse om en anmeldelse efter bekendtgørelsens § 10 skal det påses, at de betingelser i § 10, der gælder for den anmeldte bygning er opfyldt, og at det anmeldte ikke strider mod kravene til placering i lovens §§ 6-8.

Det bemærkes i øvrigt, at en anmeldelse som grundlag for kommunens afgørelse skal indeholde de relevante oplysninger om det anmeldte, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 6, stk. 5, jf. bilag 1 og 2, og evt. husdyrgødningsbekendtgørelsens § 70, stk. 5.

Øvrige bemærkninger

Herning Kommune spørger, hvordan en anmeldelse efter § 19, stk. 1, kan omfatte, at der indsættes miljøteknologi, som er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste, med henblik på reduktion af lugt- eller ammoniakemission, når der ikke kan stilles vilkår i en anmeldelse?

Landbrug & Fødevarer fremhæver med henvisning til tidligere høringssvar, at det er vigtigt hurtigt og smidigt at kunne foretage tilpasninger i brugen af miljøteknologi på de enkelte husdyrbrug. Det er vigtigt for den fortsatte udvikling af nye miljøteknologiske løsninger, at der sættes fokus på mulighederne for afprøvning og godkendelse af nye teknikker og teknologier, der kan reducere miljøpåvirkningerne fra husdyrproduktion. Dette gælder i forhold til Miljøstyrelsens Teknologiliste, i forhold til bilag 4 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen og i forhold til international anerkendt dokumentation af teknikker og teknologier, der kan fremme eksport af miljøteknologi.

Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger

For så vidt angår bemærkningen fra Herning Kommune om anmeldeordningen i § 19 kan det oplyses, at bestemmelsen giver mulighed for skift mellem dyretyper, staldsystemer og miljøteknologi i eksisterende staldafsnit, hvis betingelserne i § 19, stk. 2-6 er opfyldt. Det er en betingelse efter stk. 4, at en anmeldt teknologi er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste, og at krav til indretning og drift af teknologien er fastsat i bekendtgørelsens bilag 4.

Sidstnævnte krav skyldes netop, som anført af Herning Kommune, at der ikke kan fastsættes driftsvilkår for teknologien i en afgørelse om en anmeldelse. Der skal derfor være tale om en teknologi, der er omfattet af umiddelbart bindende krav til driften m.v. i bilag 4. Aktuelt er det alene teknologien staldforsuring, der er fastsat krav til i bilag 4, og derfor er det kun denne teknologi, der kan skiftes til via anmeldeordningen.

Miljø- og Fødevareministeriet er i enigt med Landbrug & Fødevarer i, at der skal være fokus på ny teknologi. Det er Miljø- og Fødevareministeriets opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt på sigt at udbygge bekendtgørelsens bilag 4 til at omfatte "standardvilkår" for flest muligt af teknologierne på Miljøstyrelsens teknologiliste.

Andre ændringer

Udover de ændringer som høringssvarene har givet anledning til, har Miljø- og Fødevareministeriet foretaget nogle andre mindre rettelser og præciseringer i forhold til det udkast til bekendtgørelse, der har været i høring. Navnlig kan det nævnes, at de ændringer af § 43, der fremgik af høringsversionen ikke medtaget i den endelige udgave af bekendtgørelsen, der således ikke i forhold til § 43 indeholder ændringer af gældende ret. Endvidere er der foretaget en nogle præciseringer i § 48, som primært af lovteknisk karakter. Der er ikke tale om indholdsmæssige ændringer.