



EU & Erhverv
J.nr. 17-23335-000130
Ref. EVEAND
Den 14. december 2017

Høringssvarnotat vedr. ekstern høring af bekendtgørelse om tilskud til modernisering af kvægstalde		
	Bemærkninger	Opfølgning
1.	Rigsrevisionen	
1.1.	Rigsrevisionen har gennemgået høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til modernisering af kvægstalde (jf. styrelsens j.nr. 17-23335-000130) for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10. Gennemgangen gav ikke anledning til bemærkninger.	Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen
2.	Datatilsynet	
2.1.	Ved e-mail af 19. oktober 2017 har Landbrugsstyrelsen anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse og vejledning. Datatilsynet forudsætter, at persondataloven og regler udstedt i medfør heraf, herunder sikkerhedsbekendtgørelsen, vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser. Udkastene giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger. Datatilsynet skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at databeskyttelsesforordningen får virkning fra 25. maj 2018, og at persondataloven samtidig ophæves.	Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen

3.	Sagro	
3.1	Der skal lyde en stor ros for en betydelig forbedring af læsevenligheden i vejledningen. Der er dog et par enkelte stavfejl f.eks. skrives der flere steder sengebåder i stedet for sengebåse.	Imødekommes Fejlene rettes.
3.2	Modenhed Det bekymrer os, at der ikke er lagt op til nogen form for modenhedsvurdering af projekterne. Det betyder, at ansøgere som har mindre men modne projekter risikere at få afslag, mens store projekter som endnu kun er på ”drømmestadiet” i stedet får tilsagn og dermed blokerer en stor del af tilskudspuljen i at komme ud at arbejde – og endda kan medføre, at det ikke nås inden 7 års periodens udløb og dermed medføre tilbagebetaling til EU.	Imødekommes delvist Udtagelsen af miljøgodkendelse og byggetilladelse fra prioriteringen har været nødvendigt for at realisere målet om en højere grad af automatisering af sagsbehandlingsskridtene, hvilket overordnet set bidrager til en hurtigere og mere strømlinet sagsbehandling, som kommer ansøger til gode. På denne ordning prioriteres først og fremmest på projektets økonomiske effekt.
3.3	Slagtekalve Det fremgår af bekendtgørelsen § 4 stk. 11, at slagtekalve skal være afkom af malkekvæg. Denne oplysning kan jeg ikke finde i vejledningen.	Imødekommes Tilføjes til vejledningen
3.4	Indtegnning på internet markkort (IMK): Det foreslås, at man i stedet godkender oplysning om adresse på byggeriet og hvis nødvendig upload af oversigtstegning eller import af kort fra miljøgodkendelsen i ”husdyrgodkendelsen”. Hvis man fastholder at indtegnning skal laves på markkort så skal der oprettes en særskilt opgave hertil, da det ellers vil konflikte med øvrige indtegninger af markerne i det pågældende år.	Imødekommes. LBST vil for denne ordning ikke kræve indtegning i IMK.
3.5	Projekter der omfatter flere adresser Det fremgår ikke af vejledningen om det er muligt under det samme indsatsområde at søge om tilskud til investering på flere adresser. Dette kan være aktuelt i en del sager f.eks. ønsker man på den ene adresse at tilbygge stald med sengebåse til 200 lakterende køer, mens man på en anden adresse ønsker at tilbygge stald med 100 sengebåse til goldkøer.	Imødekommes delvist Teksten i vejledningen vil blive præciseret. Projektet som der søges om tilskud til kan kun placeres på én adresse. Det er muligt at indsende én ansøgning inden for hver indsatsområde. Hvert projekt kan placeres på hver sin adresse.
3.6	Udbetaling Det bør være muligt at søge om rateudbetaling, da projekterne kan være ganske store med deraf følgende stor likviditetsmæssig belastning.	Imødekommes ikke Det kan ikke imødekommes at indføre rateudbetalinger, da dette ikke er foreneligt med anvendelse af standardomkostninger.

3.7	<p>Projektperiode og forlængelser</p> <p>For at reducere antal forlængelser bør projekterne gælde 2 år fra tilsagnstidspunktet.</p> <p>Hvis Landbrugsstyrelsen agter at fortsætte nuværende praksis med at der maksimalt kan søges 1 års forlængelse ad gangen, så bør det skrives ind i bekendtgørelse og vejledning.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>For at ansøger kan få dækket de udgifter, som er afholdt fra det tidspunkt ansøger indgiver ansøgningen, forudsætter det at ordningen er konstrueret, så projektperioden løber fra ansøgningstidspunktet. Fremadrettet vil Landbrugsstyrelsen dog afdække, om der er en mulighed for at designe kommende ordninger anderledes med mulighed for at forlænge projektperioden.</p> <p>Det beror på en konkret vurdering af den enkelte sag, om der kan ske forlængelse eller ej. Bemærkningen giver derfor ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</p>
3.8	<p>Frist for ansøgning om forlængelse</p> <p>Anmodning om forlængelse skal iflg. vejledningen søges senest 3 måneder før projektperiodens udløb. Det er en ændring i forhold til de tidligere ordninger og betyder, at der er risiko for at fristen bliver overskredet fordi man ikke er opmærksom på denne ændring.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>LBST ændrer fristen for indsendelse af ansøgningen om projektændringen fra 3 til 2 måneder. Dette vil blive tilrettet i bekendtgørelsen.</p>
3.9	<p>Programperiodens afslutning</p> <p>I pkt. 18.5 i vejledningen står at projektet maksimalt kan forlænges til 31-12-2022. Det vil så betyde at udbetalingsanmodningen senest skal indsendes d. 31-03-2023 hvorefter Landbrugsstyrelsen skal behandle den.</p> <p>Ved den seneste 7 års periodes udløb forlød det at udbetalingsanmodningerne skulle være færdigbehandlet i udløbsåret altså 2022. Hvis det er tilfældet skal udbetalingsanmodningerne formodentlig indsendes ca. 3 måneder inden og dermed vil projektperiodens afslutning formodentlig maksimalt kunne forlænges til 30-062022.</p> <p>Da det ofte er store byggeprojekter der kan strække sig over flere år er det vigtig, at det klart fremgår af bekendtgørelse og vejledning, hvornår seneste projektafslutning og indsendelse af udbetalingsanmodning bliver.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Ved afslutning af denne programperiode skal midlerne udbetales senest i 2023. Det tilføjes til bekendtgørelsen, at projektet ikke kan forlænges ud over den 31. december 2022. Det vil sige, at dette er det seneste tidspunkt for, hvornår et projekt skal være afsluttet.</p> <p>Det fremgår allerede af bekendtgørelsen, at udbetalingsanmodningen skal indsendes senest 3 måneder efter den dato, hvor projektet skal være afsluttet, jf. § 14.</p> <p>Evt. øvrige præciseringer vil fremgå af vejledningen</p>

3.10	<p>Overdragelse</p> <p>Afsnit 19 første afsnit i vejledningen bør præciseres. Det bør ligeledes præciseres om tilsagnet er bundet til bedriften /ejendommen – eller om modtager af overdragelsen evt. kan flytte tilsagnet til en anden af sine ejendomme.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen præcisere teksten i vejledningen om overdragelse.</p>
3.11	<p>Opretholdelse</p> <p>I stedet for 3 år henholdsvis 5 år efter udbetalingen bør perioden løbe fra indsendelse af slutudbetalingsanmodningen.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det er et forordningskrav at de 3 hhv. 5 år løber efter den endelige betaling til støttemodtageren, og kan derfor ikke fraviges.</p>
4.	<p>SLF</p>	
4.1	<p>Modenhed</p> <p>Jeg synes det er godt der ikke er et krav om modenhedsvurdering da vi i øjeblikket er ramt af en ny miljøgodkendelses system hvor ansøger kunne blive ramt af den forskellige behandling der vil være mellem kommuner.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningen, som ikke giver anledning til ændringer.</p>
4.2	<p>830-timerskravet</p> <p>Jeg synes også at der er vigtig at kravet om 830 timers beskæftigelse først skal være opfyldt ved udbetaling så man kan fremme nyetablerede landmænd der er på vej frem. Her kunne man også hjælpe yngre landmand med fremme deres ansøgninger ved at gange en faktor på 1,1 på den økonomiske effekt for de landmænd der er under 40 år (hvor man også skal tage hensyn til den yngste mand i I/S eller A/S ejerkredsen) det ville fremme udviklingen for fremtidens landmænd.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Kravet om at ansøger skal være ejer/forpagter af jordbrugsbedrift og have et arbejdskraftbehov på 830 timers er en forudsætning for at være omfattet af bekendtgørelsens anvendelsesområde og skal derfor være opfyldt på ansøgningstidspunktet. På denne ordning kan Landbrugsstyrelsen ikke imødekomme jeres bemærkning, da 830-timers kravet fremgår af LDP-programmet. En ændring vil kræve en grundigere udredning.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i begyndelsen af 2018 igangsætte et arbejde, hvor 830 timerskravet i dens nuværende form vil blive revurderet. Bemærkningerne vil indgå i dette arbejde.</p>
4.3	<p>IMK</p> <p>Jeg ser det som en fastlåsning af projekterne at de skal indtegnes i IMK for en del at projekterne vil f.eks. ikke havde fået den endelige miljøgodkendelse. Her sker det ikke så sjældent at man støder ind i følsom natur der gør at projektet ikke kan placeres hvor det først er tænkt men må flyttes, jeg mener det er nok med virksomhedens CVR.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>LBST vil for denne ordning ikke kræve indtegnning i IMK.</p>

4.4	<p>Frist for projektændringer</p> <p>Jeg mener det er meget uheldig at man pludselig ændre tidsfristen for ændringer fra 2. mdr. til 3. mdr. det vil give udfordringer med at holde de enkelte ordninger adskilt, og øge fejlmulighederne!</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Jeres bemærkninger vedr. fristen for projektændringer vil blive imødekommet, og fristen for ændringer ændres til 2 måneder. Dette bliver tilrettet i bekendtgørelsen.</p>
5.	<p>Agri Nord</p>	
5.1	<p>Indtegning i IMK</p> <p>Indtegningen i IMK synes meget irrelevant og sagstung, da der kan ske ændringer i placeringen af en nybygning/tilbygning, som vil kræve ændring i tilsagnet, som vil forsinke hele projektet grundet den lange sagsbehandlingstid. Derfor bør man kunne nøjes med at oplyse projektets adresse, så der gives lidt frihed til landmanden i forhold til at placere sine bygninger.</p> <p>I skriver, at ændringer vedr. placering skal godkendes, når den er udenfor en bufferzone på 20 meter. Hvordan kan det være, at placeringen er så væsentligt for formålet med denne ordning?</p>	<p>Imødekommes</p> <p>LBST vil for denne ordning ikke kræve indtegning i IMK.</p>
5.2	<p>Minimumspris på 300.000 kr.</p> <p>Hvis et projekt hos en landmand indeholder flere indsatsområder, skal investeringen i hvert indsatsområde så overstige 300.000 kr.? Det kan give store udfordringer, hvis der bygges en stald, hvor der både skal være køer og kvier. Kviedelen kan let være under 300.000 kr. i investering. Det er urimeligt, at denne del af projektet så ikke kan opnå tilskud!</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen har imødekommet jeres bemærkninger og nedsat minimumsprisen til 200.000 kr. i forhold til indsatsområde nummer 3 og nummer 6. Det vil sige de to indsatsområder, som vedrører slagtekalve og kalve/ungdyr. Dette bliver tilrettet i bekendtgørelsen.</p>
5.3	<p>Totalreoveringer – gulvprofiler afsnit 9.3 I skriver, at det gamle gulv skal fjernes, før den nye gulvprofil etableres. Dette skal kunne dokumenteres ved afsyning. Hvordan skal dette kunne dokumenteres ved afsyning? Det skal beskrives klart, hvordan dokumentationen skal foreligge – kræves der billeder af processen? Før – efter situation?</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Bliver præciseret i vejledning.</p>
5.4	<p>Indsatsområde 1</p> <p>Stald til malkekøer med tilhørende malkestald afsnit 9.4. Herunder står der, at det er obligatorisk at vælge basisstald elementer til malkekøer og til</p>	<p>Imødekommes delvis</p> <p>Under indsatsområde 1 og indsatsområde 4 skal der vælges minimum et obligatorisk investering under kategorien basisstald og minimum en</p>

	<p>malkning og mælkeopbevaring. Når jeg kigger i Bilag 1 i bekendtgørelsen, står "Malkning og mælkeopbevaring" både under "Obligatoriske investeringer" og som "Valgfrie investeringer" – den ene burde kaldes noget andet, så der ikke opstår forvirring?</p>	<p>obligatorisk investering under kategorien malkning og mælkeopbevaring. Derudover kan der frit vælges flere investeringer under begge kategorier Teksten i vejledningen præciseres.</p>
5.5	<p>Sygepladser jf. afsnit 9.11 I henhold til Lov om hold af malkekvæg skal der være mindst 1 sygeplads per 100 køer. Derfor skal der rundes op, når antallet af køer overstiger 100. Afrundingsbeskrivelsen i afsnittet er derfor forkert. Dette skal ændres.</p>	<p>Imødekommes ikke FVST har bekræftet, at teksten i vejledning er korrekt. Giver ikke anledning til ændringer.</p>
5.6	<p>Andre offentlige godkendelser Kan det bekræftes, at der IKKE bliver prioriteret på baggrund af miljøgodkendelse og byggetilladelse, end ikke skelet til disse? De skal jo indsendes uanset hvad jf. afsnit 13.2.3.</p>	<p>Imødekommes LBST kan bekræfte, at der ikke bliver prioriteret på miljøgodkendelse og byggetilladelse. Disse tilladelser skal dog indsendes sammen med udbetalingsanmodningen jf. § 14 i bekendtgørelsen.</p>
5.7	<p>Ændringer ifht. IMK Hvis stalden skal opføres et andet sted end indtegnet i IMK, skal der søges ændring og ændringen må først gennemføres, når den er godkendt. Det vil blive et problem, fordi der er meget, meget lang sagsbehandlingstid på ændringer. Derfor skal denne del tages ud af vejledningen.</p>	<p>Imødekommes Se bemærkninger ovenfor under punkt 5.1 indtegnning i IMK</p>
5.8	<p>Rateudbetaling Det er fint, at rateudbetalingsmuligheden tages ud.</p>	<p>Imødekommes Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</p>
6.	Landbrug- & Fødevarer	
6.1	<p>Indledningsvist vil Landbrug & Fødevarer gerne kvittere for, at der nu for 3. gang gennemføres en ansøgningsrunde til modernisering af kvægstalde. Det er meget positivt at bedrifternes levedygtighed, produktivitet og ressourceeffektivitet på den måde styrkes.</p> <p>Det er også meget positivt, at ordningen gennemføres med såkaldte standardomkostninger, da det er med til at lette ansøgningsprocessen under ordningen og ikke mindst i forbindelse med udbetalingen, hvor overholdelse af tilbudsloven tidligere har udgjort en meget stor udfordring og risiko. Det er dog afgørende, at det er helt klart for tilsagnshavere, hvordan investeringerne</p>	

	<p>efterfølgende afsynes og hvilke krav, der skal tjekkes ved et evt. efterfølgende kontrolbesøg. Det er en information, som længe har været efterspurgt fra styrelsen.</p>	<p>Se nedenfor under punkt 6.17</p>
6.2	<p>Bekendtgørelsens § 22 Der står bl.a. i bekendtgørelsen (§22) at Landbrugsstyrelsen forestår den fysiske og den administrative kontrol samt der efterfølgende regnskabskontrol af projekter, der modtager tilsagn om tilskud. Teksten om ”efterfølgende regnskabskontrol” bør udgå, da der jo med brug af standardomkostninger ikke er krav om indsendelse af fakturaer. Der kan være flere tilfælde, hvor en tilsagnshaver slet ikke har en faktura.</p> <p>Eksempelvis hvis landmanden selv har udført arbejdet, hvilket er muligt under ordningen. En meget præcis vejledning om kontrol af tilskud givet med standardpriser er derfor også fortsat meget vigtig.</p>	<p>Imødekommes delvist Bestemmelsen indebærer ikke en forpligtigelse for ansøger om at indsende regnskabsbilag, som led i ansøgningsprocessen, og skal ikke tolkes i lyset af indførelsen af standardomkostninger. Bestemmelsen vedrører Landbrugsstyrelsens kontrol, og giver blot Landbrugsstyrelsen en mulighed for at opkræve/anmode dokumentation i form af regnskabsbilag, hvis det er nødvendigt med henblik på sagsoplysning, sikring af en korrekt kontrol m.m.</p>
6.3	<p>Information om høring Det er også positivt at ordningen sendes i høring i god tid forud for ordningens åbning, da der er behov for mulighed for planlægning i god tid af investeringer. Der opfordres til at information om høring osv. kommer på tilskudsguiden på landbrugsstyrelsens hjemmeside, så der hele tiden er muligt at finde senest opdaterede information om EU-tilskud samlet på tilskudsguiden på landbrugsstyrelsens hjemmeside</p>	<p>Imødekommes delvist Der er sendt nyhed ud om, at materialet var kommet i offentlig høring. Høringsmateriale vil blive offentliggjort. Offentliggørelsen kommer til at ske på høringsportalen.dk Relevant materiale vil fremgå af Tilskudsguiden på vores hjemmeside, når denne er opdateret ift. ordningerne for 2018.</p>
6.4	<p>Standardpriser Man har i standardpriserne taget udgangspunkt i priserne i tidligere moderniseringsordninger. Det er således 2015-priser, der er taget udgangspunkt i. Disse priser bør opdateres, så der er tale om aktuelle 2018-priser, når ordningen åbner i august 2018.</p>	<p>Imødekommes delvist På nuværende tidspunkt har LBST ikke et tilstrækkeligt datagrundlag til at tilpasse prisniveauet. LBST igangsætter en udredning af prisniveauet op til ordningens åbning i 2018.</p>
6.5	<p>Prioriteringsmodel: Modenhedsvurdering bør indgå Ansøgninger til ordningen prioriteres jf. §8 efter økonomisk effekt. Det er vigtigt for Landbrug &</p>	<p>Imødekommes delvist Ordningen og ordningens prioriteringsmodel giver både stor og mindre producenter mulighed for at søge om tilskud til store og mindre investeringer,</p>

	<p>Fødevarer, at der er reel mulighed for at opnå tilsagn for både større og mindre producenter og til både større og mindre investeringer. Det ville være nyttigt om man i ordningen også kunne få tilskud til mindre renoveringer/udvidelser –fx velfærdsinvesteringer i besætninger, hvor der ikke planlægges udvidelser af antallet af køer (besætninger på op til 150- 200 køer). Såfremt det ikke er muligt kunne man tænke dette ind i evt. kommende miljøteknologiordninger til kvægsektoren.</p> <p>Dertil kommer, at det er vigtigt ift. ordningens formål, at de projekter, som opnår støtte, er klar til etablering.</p> <p>Det er en udfordring med prioriteringsmodellen, at man ikke – som tidligere – foretager en modenheds-/parathedsvurdering af projekterne. Landbrug & Fødevarer vil stærkt opfordre til, at man også prioriterer efter modenhed. L&F er interesseret i hurtig og effektiv sagsbehandling, men er også interesseret i, at der gives tilskud til projekter, der har en høj sandsynlighed for at blive realiserede. Tidligere (før der kom modenhedsvurderinger ind i prioriteringen) har der været høje annulleringsprocenter på tilskud til investeringer under landdistriktsprogrammet, og L&F mener derfor, at der bør være en modenhedsvurdering med i prioriteringen. Styrelsen bør kunne vurdere om en miljøgodkendelse er dækkende for et ansøgt projekt eller ej. Hvis ikke man ønsker, at foretage en vurdering af en miljøgodkendelse, der skal indsendes, så kunne man fx anmode om en udfyldt formular fra kommunen, der erklærer, at der er søgt om eller givet miljøgodkendelse.</p>	<p>idet man skal opfylde arbejdskraftbehov på 830 timer som svarer til en deltidsbedrift, minimumsbeløbet for tilskudsgrundlaget er 300.000 kr., dog 200.000 kr. for indsatsområde 3 og 6, se pkt. 5.2)</p> <p>Udtagelsen af miljøgodkendelse og byggetilladelse fra prioriteringen har været nødvendigt for at realisere målet om en højere grad af automatisering af sagsbehandlingsskridtene, hvilket overordnet set bidrager til en hurtigere og mere strømlinet sagsbehandling, som kommer ansøger til gode. På denne ordning prioriteres først og fremmest på projektets økonomiske effekt.</p>
6.6	<p>830 timerskravet</p> <p>Det er fortsat afgørende, at tilskudsordninger til investeringer i den primære jordbrugsproduktion er tilpasset mangfoldigheden af ejer- og driftsformer i dansk landbrug. Det indebærer, at projekter, der opfylder formålet med ordningen, bør være tilskudsberettigede uanset hvilken selskabskonstruktion, der er etableret omkring driften og uanset at arbejdskraftbehovet på 830 timer ikke er opfyldt på ansøgningstidspunktet. Det</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Det CVR nr., som sender en ansøgning om tilsagn, skal opfylde alle tilsagnskriterier (herunder arbejdskraftbehovet) for at kunne opnå tilsagn.</p> <p>LBST vil i begyndelsen af 2018 igangsætte et arbejde, hvor kravet om 830 timers arbejdskraftbehov vil blive revurderet. L&F's bemærkninger vil indgå i dette arbejde.</p>

	<p>afgørende må være at arbejdskraftbehovet er opfyldt på udbetalingstidspunktet.</p> <p>Eksempelvis bør en landmand, der ejer sin bedrift, men driver den gennem et driftsselskab, kunne søge om tilskud til modernisering uanset at arbejdskraftbehovet opfyldes i driftsselskabet og ikke i bedriften. Det bør også være muligt, at det er driftsselskabet, der søger om tilskuddet, i de tilfælde hvor det er relevant.</p> <p>Det er også vigtigt at nyetablerede landmænd, der ønsker at investere i en mælkeproduktion har mulighed for tilskud. Det giver ikke mening i forhold til ordningens formål, at udelukke nye landmænd fra ordningen.</p> <p>Det fremgår, da heller ikke af bekendtgørelsen (kun af vejledningen) at der stilles krav om 830 timers arbejdskraftbehov på ansøgningstidspunktet, og L&F vil derfor opfordre til at vejledning justeres, så det udelukkende er et krav, der stilles på udbetalingstidspunktet. Det vil også gøre det muligt for deltidssegmentet at bruge ordningen til at opgradere sin produktion gennem ordningen.</p>	<p>Endvidere bemærker LBST, at kravet om 830 timer på ansøgningstidspunktet faktisk fremgår af bekendtgørelsens §2, stk. 1.</p>
6.7	<p>Formulering i § 2</p> <p>Der er fortsat behov for at det nuværende bilag ang. opgørelse af arbejdskraftbehov revideres, så økologiske producenter kan blive vurderet ud fra økologiske normtimesatser frem for konventionelle, da økologien er mere arbejdskraftintensiv.</p> <p>Tilskud til etablering af løsdrift i farestalden indeholdt en tilføjelse om at §2 er udbygget med teksten ”hvis produktionsformen ikke fremgår af bilag 1, afgør styrelsen arbejdskraftbehovet efter en konkret vurdering”. Denne tekst bør også indgå i bekendtgørelsen om modernisering af kvægstalde.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil imødekomme ønsket om at tilføje en sætning til § 2 (”hvis produktionsformen ikke fremgår af bilag 1, afgør Landbrugsstyrelsen arbejdskraftbehovet efter en konkret vurdering”) bemærkningen er blevet imødekommet og formuleringen bliver tilføjet til bekendtgørelsen.</p>
6.8	<p>Indtegning af projektet i internet markkort (IMK)</p> <p>Det fremgår af vejledningen, at projektet som noget nyt skal indtegnes i internet markkort (IMK). Det kan ikke støttes, at ansøgere skal indtegne placeringen af projektet i internet markkort.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>LBST vil for denne ordning ikke kræve indtegning i IMK.</p>

	<p>For det første har IMK ikke et modul til indtegning af bygninger. For det andet er der ingen grund til at stille detaljerede krav til præcis indtegning op med deraf følgende risiko for at blive sanktioneret, hvis man tegner upræcist. En adresse bør være tilstrækkeligt, såfremt man ønsker en geografisk placering af et projekt. I den forbindelse er det også vigtigt, at understrege, at en bedrift kan dække op til flere ejendomslokaliteter, og der er ingen grund til at begrænse hvordan projektet skal udføres i forhold til en kortindtegning.</p>	
6.9	<p>Ansøgningsberettigede Det er positivt at både økologer og konventionelle mælkeproducenter kan søge. Det er også positivt at slagtekalveproducenter er med i ordningen. Landbrug & Fødevarer havde gerne set, at også kødkvægsproducenter ville have kunne søge i denne ansøgningsrunde.</p>	<p>Imødekommes delvist Bemærkninger vedr. kødkvægsproducenter vil blive medtaget i fremadrettede overvejelser.</p>
6.10	<p>Sagsbehandlingstider og mulighed for flere deludbetalinger Det er helt afgørende, at der er en hurtig og effektiv sagsbehandling af både ansøgninger om tilsagn, evt. senere ændringer/overdragelser, betalingsanmodninger og afsyninger. Landmanden får ikke udbetalt tilskuddet, før projektet er afsluttet, afsynet og godkendt, og det presser landmændenes likviditet unødigt, når der er lange sagsbehandlingstider. Det ville være optimalt, hvis en ansøger kunne få udbetalt tilskuddet i flere rater, da ansøgerens likviditet ellers presses betydeligt. Med de nuværende regler (§14) kan tilskuddet kun udbetales i én udbetaling.</p>	<p>Imødekommes ikke Landbrugsstyrelsen er enig i, at sagsbehandlingen skal være hurtig og effektiv. Dog kan det ikke imødekommes at indføre rateudbetalinger, da dette ikke er foreneligt med anvendelse af standardomkostninger</p>
6.11	<p>Sagsbehandlingsmål Styrelsens tværgående mål for projektstøtteordningerne er, at der gives afslag eller tilsagn til 75% af ansøgningerne senest 3 måneder efter ansøgningsfristens udløb. Styrelsen har tidligere meldt ud at, at der kan forventes længere sagsbehandlingstider ift. både tilsagn og udbetalinger som følge af udflytning af dele af styrelsen. Erhvervet vil i den forbindelse opfordre til, at der opstilles mål, så alle ansøgere – ikke kun 75% - er dækket af en mål. Vi vil også opfordre til at</p>	<p>Imødekommes ikke Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre sine resultater, herunder sagsbehandlingstiderne for alle sagstyper. Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningerne, som ikke giver anledning til ændringer.</p>

	<p>der fokuseres at udbetalinger (og i den forbindelse afsyninger) sker så hurtigt som muligt, da likviditeten ellers presses unødigt.</p> <p>Det er også vigtigt at hensyn til agroindustrien, at der ikke opstår en stop and go effekt som følge af ordningerne. Lange sagsbehandlingstider vil de facto medføre at der ikke foretages nye investeringer i kvægstalde fra nu og frem til tilsagn er givet i 2019.</p>	
6.12	<p>Krav til faktura</p> <p>Det fremgik af den tidligere moderniseringsordning for kvæg, at udgifterne skulle være afholdt og betalt af tilsagnshaveren (tidligere §16, stk. 5). Det antages, at denne bestemmelse er faldet bort som følge af indførelse af standardpriser og det er i så fald vigtigt, at man ikke sanktionerer tilsagnshavere såfremt udgifterne ikke er afholdt og betalt af tilsagnshaver. Det giver jo god mening, da man med ordningen fx kan foretage arbejdet selv og i disse tilfælde ikke vil have udstedt og betalt en regning til sig selv. Dog er der ikke overensstemmelse med vejledningens afsnit 21.7, hvori der oplystes en række krav til faktura.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Kravene der er oplyst til fakturaen skal ses i lyset af, at der gælder et krav om at opbevare fakturaen i 5,5 år regnet fra datoen for slutudbetalingen.</p>
6.13	<p>Udbetalingsvejledning</p> <p>Det fremgår af vejledningens side 7, afsnit 2, at der opfordres til, at udbetalingsvejledningen gennemlæses på ansøgningstidspunktet. Det rejser et spørgsmål om, hvilken udbetalingsvejledning, der er gældende, hvis vejledningen ændres/der kommer en ny udbetalingsvejledning mellem ansøgningstidspunktet og tidspunktet for ansøgning om slutudbetaling. Det er selvfølgelig helt afgørende, at ansøgeren på ansøgningstidspunktet er helt klar på hvilke krav, der vil gøre sig gældende i forhold til en udbetaling, der foretages op til år senere.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Ved vurderingen af ansøgers retsstilling, er det primært bekendtgørelsen samt tilhørende vejledning, der er det primære retsgrundlag.</p> <p>Hvis der evt. bliver foretaget ændringer i udbetalingsvejledningen undervejs i forløbet, vil udbetalingsvejledningens anvendelsesområde blive tydeliggjort.</p>
6.14	<p>Opretholdelsesperiode</p> <p>Det fremgår af høringen, at tilsagnshaveren er forpligtet til at opretholde investeringen i 3 eller 5 år efter datoen for slutudbetaling. Dette bør være fra indsendelse af slutudbetaling, da en situation</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det er et forordningskrav at de 3 hhv. 5 år løber efter den endelige betaling til støttemodtageren, og kan derfor ikke fraviges.</p>
	<p>med lange sagsbehandlingstider ellers de facto vil forlænge forpligtelserne på en måde der er uden for ansøgernes indflydelse.</p>	

6.15	<p>Projektændringer</p> <p>Det er vigtigt at ansøgerne er oplyst omkring prioriteringen af ordningen på tilskudsguiden, da en evt. efterfølgende projektændring kun vil kunne godkendes, hvis projektet i den ændrede form ville være blive prioriteret.</p> <p>Det fremgår af §12 at tilsagnshavere fremover skal indsende ansøgning om projektændringer inden tre måneder før den dato, hvor projektet skal være afsluttet. Landbrug & Fødevarer ser ingen grund til at skærpe denne frist, der hidtil har været 3 måneder. Hvad er årsagen til denne skærpede frist? Såfremt denne nye frist fastholdes, så er det vigtigt, at den kommunikeres klart til tilsagnshavere, da praksis tidligere har været anderledes.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>LBST vil sørge for, at ansøger får sin prioriteringsscore at vide allerede på enten ansøgnings- eller tilsagnstidspunktet, og derudover vil det blive meldt ud på tilskudsguiden, hvad minimum pointscoren for tilsagn er for de enkelte indsatsområder.</p> <p>Bemærkningen om at ændre fristen for indsendelse af ansøgningen fra 3 måneder til 2 måneder imødekommes. Bekendtgørelsen vil blive tilrettet herefter.</p>
6.16	<p>Bortfald af tilsagn</p> <p>Det fremgår af §16, at der er mulighed for at tilsagn kan falde bort. Det er dog uklart præcist hvad der skal til (fx i §16, stk. 3 hvor der står at et eller flere kriterier for tilskudsberettigelse i §9 ikke er opfyldt". I §9 omtales bl.a. de obligatoriske elementer) I tilfælde af at et enkelt obligatorisk element ikke er at genfinde – medfører det så totalt bortfald. Dette bør kunne modereres.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Bekendtgørelsen vil blive ændret, så det i stedet bliver en forpligtigelse, at projektet bliver gennemført med de i bilag 5 anførte obligatoriske elementer. Dermed er ansøger omfattet af § 17 om hel eller delvist nedsættelse af tilskud, hvis der mangler et obligatorisk element. Afgørelsen vil blive truffet ud fra en konkret vurdering af alvor, omfang og varighed.</p>
6.17	<p>Obligatoriske elementer</p> <p>Tilskudsordningen til modernisering af slagtesvinestalde viste, at der efter en ordning er igangsat kan vise sig udfordringer med de obligatoriske elementer. Under slagtesvineordningen handlede det bl.a. om krav til gylleopbevaring som senere blev præciseret af styrelsen. I lyset af at det er første gang, der skal gennemføres en moderniseringsordning til kvægstalde med standardpriser, så er det vigtigt at det er klart, hvad de obligatoriske elementer indebærer. Det er vigtigt at det også præciseres, hvordan et afsyningsbesøg vil foregå, da alle projekter vil skulle afsynes, så det allerede ved projektet tidlige faser er helt klart, hvad man skal leve op til på et senere tidspunkt. Det samme gør</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Landbrugsstyrelsen tilstræber at listen over obligatoriske elementer bliver så overskuelig og klar som mulig, og at vejledningsmaterialet præciserer, hvordan kravene bliver opfyldt.</p>

	<p>sig gældende for de projekter, der udvælges til kontrol.</p> <p>De obligatoriske elementer er udspecificeret i bilag 5. Her står flere steder "fx". Betyder det så at mindst en af elementerne, der er ridset op SKAL være inkluderet eller er det blot eksempler, som KAN være måder at de obligatoriske elementer er opfyldt. Det skal være helt klart, da vi her taler om tilsagnshavernes helt specifikke forpligtelser og forhold, der kan lede til sanktion, såfremt de ikke er opfyldt.</p>	
6.18	<p>Konkurs</p> <p>Såfremt tilsagnshavere går konkurs, så skal det være klart, hvilke vilkår der gælder i forhold til et tilsagn. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at det behandles som en force majeure.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Konkurs kan ifølge EU reglerne ikke anses som force majeure. Men hvis ophør af produktionsaktiviteten i løbet af opretholdelsesperioden skyldes konkurs, i forbindelse med hvilken, der ikke er begået svigagtige handlinger, gælder tilbagebetalingskravet ikke, jf. Europa parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1303/2013 af 17. december 2013, art. 71, stk. 4.</p>
6.19	<p>Overdragelser</p> <p>I §13 fremgår det at der er begrænsede muligheder for at overdrage tilsagn til andre, hvilket Landbrug & Fødevarer bakker op om. Det er dog vigtigt at en tilsagnshaver fortsat har mulighed for at foretage evt. relevante ændringer inden for sin virksomhed/af sin firmastruktur uden at det påvirker tilsagnet (selvfølgelig med respekt for 830 timers kravet i opretholdelsesperioden).</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Der er med den nye formulering strammet op for muligheden for at få tilsagn, med de nye regler er det sikret at tilsagnet følger bedriften.</p> <p>Hvis ændringer i firmastruktur betyder, at det CVR nr., som har tilsagnet, ikke længere har bedriften, kan der kun blive godkendt overdragelse af tilsagn, hvis det nye CVR nr. overtager bedriften ved enten salg, forpagtning, arv eller generationsskifte.</p>
6.20	<p>Erhvervsøkonomiske konsekvenser</p> <p>Det fremgår af bilaget om de erhvervsøkonomiske konsekvenser, at en landmand udelukkende vil bruge 3 timer på tilskud til modernisering af kvægstalde og en konsulent 1,5 timer. Det virker ikke realistisk. Landbrugsstyrelsen har vurderet tiden til at udfylde et ansøgningsskema og indsendelse slutudbetaling. Det er fortsat et meget komplekst regelsæt som man går ind i, der er detaljerede krav til skiltning, opfyldelse af obligatoriske elementer m.m. ligesom der er krav om afsyning samt evt. kontrol, der ikke er medtaget i tidsestimatet. Dog ventes der at være færre omkostninger som følge af at ordningen</p>	<p>Bemærkninger er noteret, men giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</p>

	<p>standardiseres og man ikke længere skal bruge tid på detaljeret håndtering og sammenligning af tilbud.</p> <p>Det fremgår også at der ikke forventes BNPeffekter, da ordningen er 100% EU-finansieret. Uanset om ordningen er nationalt eller EUfinansieret, så forventes den at have en betydelig positiv BNP-effekt, da den vil styrke bedrifternes konkurrenceevne med afledte positive effekter for arbejdspladser i landbruget og i følgeerhverv samt eksportindtægter.</p>	
6.21	<p>Bemærkninger til bekendtgørelsen</p> <p>§4 stk. 1 pkt. 4. Ko – der bør stå malkeko</p> <p>§4 stk. 1 pkt. 5 Malkekøer – der bør stå malkekvæg</p> <p>§4 stk. 1 pkt. 15. At ydervægge og tagkonstruktion skal fastholdes vil være svært, men det vil være fint at skrive, at de ikke fornys, men ok at udvide eller forlænge.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Følger definitionen i lovbekendtgørelse nr. 58 af 11/01/2017 om hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg Imødekommes</p> <p>Imødekommes, idet ”fastholdes” ændres til ”bevares” og betydningen uddybes i vejledning</p>
6.22	<p>Bekendtgørelse og vejledning, Bilag 1 Under obligatoriske investeringer skal der vel investeres i malkeanlæg. Malkeopbevaring skal der ikke investeres i (hedder i øvrigt mælkeopbevaring) Malkeroboter bør nedsættes til 900.000 kr. hvilket er dagsprisen. Og der bør stå pr. 65 køer som fremgår af basisstalden (gælder indsatsområde 1 og 4).</p> <p>Dyrevelfærd: Der mangler isolering tag under luftrensning og gulvudsug. I basisstald indgår kun isolering af vægge. Pris 175 kr. pr. m². Det er gældende for samtlige indsatsområder.</p> <p>Indsatsområde 6. Valgfrie investeringer i enkeltbokse skal ændres til 17.004 kr.</p> <p>Bekendtgørelse, Bilag 3</p> <p>Minimumøkonomiske effekt. Det virker ikke som om der under 2) etablering af stald til malkekøer er medtaget f.eks. sandvasker? Det vil betyde, at ikke alle investeringer kan medtages.</p> <p>Bekendtgørelse, Bilag 5</p> <p>Etablering ændres til nyetablering for at understrege at der tales om nye staldanlæg. Under sætningen tagkonstruktion bør stå: Tag- og</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Imødekommes</p> <p>Imødekommes</p> <p>Imødekommes</p> <p>Imødekommes ikke</p> <p>Det er muligt at søge om tilskud til en sandvasker med det fastsatte minimum økonomisk effekt på 0,82. Det fastsatte minimum tager hensyn til, at der opnås en rimelig effekt af midlerne.</p> <p>Imødekommes delvist</p> <p>Det følger at definitionen i bekendtgørelsens § 4, at der er tale om nye anlæg. Tagkonstruktion ændres.</p>

<p>spærkonstruktion, tagbelægning. Det samme er gældende i vejledningen pkt. 9.12</p> <p>Vejledningen: S. 7, første afsnit: Det anføres, at der kan søges om tilsagn om tilskud til nybygning, tilbygning eller renoveringsprojekter. Dette stemmer overens med § 1 i bekg. 1121 af 5. oktober 2017. I udkastet til den nye bekendtgørelses § 1, anføres det dog, at der kan søges til etablering eller totalrenovering. For at undgå misforståelser bør vejledning og bekendtgørelse være enslydende, eller også være sammenhængen mellem de to forskellige beskrivelser oplyses (ex. ved at skrive etablering af stald (nybyggeri og tilbygning) og totalrenovering).</p> <p>Pkt. 4 (s. 9). Eksemplet er forkert, Der skal stå 70 køer x 42 timer = 2.940 timer.</p> <p>Pkt. 5 (s. 10). Der er afsat 13 pladser til kælvning (5 + 8), men kravet er 10. Eksemplet bør rettes</p> <p>Pkt. 21.7 Udbetaling. Hvorfor skal der dokumenteres rabatter og prisnedslag når der ydes tilskud efter standardpriser?</p> <p>Pkt. 9.2 (s. 13) Er det ikke uden betydning om det er tilbyg eller ej? Det er malkestalden der afgør om man skal placere ansøgningen i det ene eller andet indsatsområde indenfor nybyg.</p> <p>Pkt. 9.7 Det lyder forkert at skrive såfremt malkestalden ombygges/renoveres når det er en bindestald. Forslag: ”der bygges ny malkestald eller eksisterende bygning totalrenoveres med nye malkefaciliteter”</p> <p>Pkt. 9.10.2 Eksempel 1 og 2.: Malkerum ændres til malkestald</p> <p>Pkt. 9.10.3. Det er svært at finde ud af hvad man kan få tilskud til. Hvis der bygges en ny stald til 100 køer, og eksisterende bygning totalrenoveres til også 100 køer, og den gamle malkestald totalrenoveres, men der også er en tredje stald med malkekøer til 100 køer (altså i alt 300 køer). Hvor</p>	<p>Imødekommes delvist Det præciseres i vejlednings afsnit 9.2, hvordan sammenhængen er mellem etablering, nybyggeri og tilbygning</p> <p>Imødekommes. Eksemplet rettes.</p> <p>Imødekommes. Eksemplet rettes.</p> <p>Imødekommes ikke. Der er ikke tale om, at man skal dokumenteres rabat eller prisnedslag, men det bør fremgå af fakturaen, når der er opnået rabat eller prisnedslag.</p> <p>Imødekommes Det er rigtigt forstået.</p> <p>Imødekommes Teksten ændres.</p> <p>Imødekommes Teksten ændres.</p> <p>Imødekommes Det præciseres yderligere i teksten hvilke projekter kan opnå tilskud.</p>
---	--

	<p>meget kan der så gives tilskud til af malkestaldsinvesteringen?</p> <p>Pkt. 9.11. 2. afsnit sidste sætning. Mælkeopbevaring slettes.</p> <p>Pkt. 10.1. Det fremgår af vejledningen, at der ikke kan gives tilskud til projekter, som tilsagnshaveren er forpligtet til at gennemføre i medfør af anden lovgivning. Det bør her meget præcist belyses hvilke elementer – bl.a. i forhold til indfasning af krav i lov om hold af kvæg – der ikke kan opnå tilskud.</p> <p>Pkt. 11.2.1 under ”I andet led”. Det virker forvirrende at der nævnes malkebotter som ikke har en økonomisk teknologieffekt</p> <p>Under samme pkt. ”økonomisk standardværdi” – hvordan vil man undgå, at der til kvier søges pladser til slagtekalve?</p> <p>Under samme pkt. ”Eksempel på beregning af økonomisk effekt”. Eksemplet bør forholde sig til at der vælges 2 malkebotter, hvilket er mest sandsynligt. Og så vise hvor meget tilskud der er til botterne</p> <p>Pkt. 11.2.2. (s. 20) eksempel på fastsættelse af pladser. Antal pladser er samlet på 2 indsatsområder, hvilket det bør præciseres at antal pladser er en sum af 2 ansøgninger. Hvordan skal styres det?</p>	<p>Imødekommes ikke Kategorien hedder ”Malkning og mælkeopbevaring”</p> <p>Imødekommes Sætningen tages ud.</p> <p>Imødekommes ikke I anden led forklares hvordan andelen udregnes og det har ikke sammenhæng med hvilken økonomisk effekt der er fastlagt for hver teknologi.</p> <p>Dette er oplysninger som skal kunne dokumenteres på afsyningstidspunktet.</p> <p>Imødekommes delvist Eksemplet ændres.</p> <p>Imødekommes Eksemplet ændres.</p>
7.	Kolding Herreds Landbrugsforening	
7.1	<p>Projekternes modenhed</p> <p>Det er bekymrende, at der ikke er lagt op til nogen form for modenhedsvurdering af projekterne der søges om tilskud til. Det vil medføre en stor risiko for at der søges om urealistiske drømmeprojekter, der aldrig vil kunne blive gennemført. En modenhedsvurdering, hvor der skeles til, hvornår et projekt vil kunne startes vil kunne bidrage til at sikre at projekter der realistisk vil kunne blive</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Udtagelsen af miljøgodkendelse og byggetilladelse fra prioriteringen har været nødvendigt for at realisere målet om en højere grad af automatisering af sagsbehandlingsskridtene, hvilket overordnet set bidrager til en hurtigere og mere strømlinet sagsbehandling, som kommer ansøger til gode. På denne ordning prioriteres først og fremmest på projektets økonomiske effekt.</p>

	<p>gennemført inden for en begrænset årrække kan prioriteres frem for store og urealistiske projekter.</p> <p>Miljøgodkendelse og byggetilladelse kan evt. sammen med finansieringserklæring/plan give et godt billede af om det er muligt at gennemføre et ønsket projekt.</p>	
7.2	<p>Indtegnning i IMK</p> <p>Hvis man vælger at fastholde kravet om indtegnning i IMK er det vigtigt at det præciseres hvor præcist der skal indtegnes samt at værktøjet tilpasses til opgaven. Det er af vejledning og bekendtgørelse ikke tydeligt hvad der sker, hvis der bygges mindre end det indtegnede – kun at hvis der bygges mere end 20 meter udenfor indtegningen medfører dette sanktioner. Dette krav vil utvivlsomt føre til behov for projektændring hos flere ansøgere. Med de sagsbehandlingstider der er i øjeblikket vil det være hensigtsmæssigt så vidt muligt at undgå at skabe behov for ansøgninger om projektændringer. Er målet med kravet at få staldanlægget placeret geografisk burde angivelse af adresse være tilstrækkeligt. Alternativt kan angivelse af matrikel anvendes.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>LBST vil for denne ordning ikke kræve indtegnning i IMK.</p>
7.3	<p>Projekter på flere adresser</p> <p>Det er uklart hvorvidt der kan søges tilskud til investeringer på flere adresser samtidigt. Dette kunne være aktuelt for ansøgere med produktion på flere adresser.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Teksten i vejledningen vil blive præciseret. Projektet som der søges om tilskud til kan kun placeres på én adresse. Det er muligt at indsende én ansøgning inden for hver indsatsområde. Hvert projekt kan placeres på hver sin adresse.</p>
7.4	<p>Ansøgning om forlængelse af projektperioden</p> <p>Anmodning om forlængelse skal iflg. vejledningen søges senest 3 måneder før projektperiodens udløb. Det er en ændring i forhold til tidligere ordninger og betyder, at der er risiko for at fristen bliver overskredet fordi man ikke er opmærksom på denne ændring.</p> <p>Samtidig er det ikke tydeligt hvor lang forlængelses af projektperioden der kan søges. Praksis i øjeblikket er at der kan søges forlængelse af projektperioden med op til et år ad gangen.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Bekendtgørelsen ændres således, at fristen for indsendelse af projektændringer ændres fra 3 til 2 måneder.</p>

7.5	<p>Dokumentationskrav i forbindelse med udbetaling</p> <p>Det er glædeligt at projekter, der opnår tilsagn om tilskud fritages for dokumentationskravet i forhold til overholdelse af udbudsregler.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</p>
7.6	<p>Opretholdelse</p> <p>Opretholdelsesperioden bør regnes fra det tidspunkt slutudbetalingsansøgningen indsendes og ikke fra udbetalingstidspunktet.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det er et forordningskrav at de 3 hhv. 5 år løber efter den endelige betaling til støttemodtageren, og kan derfor ikke fraviges.</p>
8.	<p>Byggeri & Teknik I/S og LMO</p>	
8.1	<p>Generelt – Modenhed</p> <p>Der er i bekendtgørelsen lagt op til at projekterne kan ansøges uden nogen form for modenhedsvurdering. <u>Dette bekymrer os meget.</u> Det skyldes at vi finder det vigtigt at de projekter der opnår støtte er klar til at blive bygget og etableret. Hvis der ikke sættes krav om modenhed er der en meget stor risiko for en kæmpe oversøgning af puljen. Ene og alene for at ”få et lod i puljen”, hvis nu banken senere skulle give lov. Med andre ord projekter der lever på håb og drømme. Og projekter der med stor sandsynlighed ikke vil blive opført.</p> <p>Vi forudser endvidere, at det betyder, at ansøgere, som har mindre men modne projekter risikere at få afslag, mens store projekter som endnu kun er på ”drømmestadiet” i stedet får tilsagn og dermed blokerer en stor del af tilskudspuljen i at komme ud at arbejde – og endda kan medføre, at der ikke nås inden 7 års periodens udløb og dermed medføre tilbagebetaling til EU</p> <p>Der kan endvidere være en anden udfordring med projekter uden miljø- og/eller byggetilladelse. Udfordringen ligger i, at projekterne ikke er miljøvurderet eller byggegodkendt. Måske kan der slet ikke opføres en stald på den ønskede placering? Måske kan kommunen ikke tillade projektet? Er der givet miljøgodkendelse og byggetilladelse til projektet, er disse forhold</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Udtagelsen af miljøgodkendelse og byggetilladelse fra prioriteringen har været nødvendigt for at realisere målet om en højere grad af automatisering af sagsbehandlingsskridtene, hvilket overordnet set bidrager til en hurtigere og mere strømlinet sagsbehandling, som kommer ansøger til gode. På denne ordning prioriteres først og fremmest på projektets økonomiske effekt.</p>
	<p>allerede vurderet og projektet tilpasset til det mulige på den aktuelle placering.</p>	

<p>8.2</p>	<p>Optimering af projekterne</p> <p>Vi forudsætter at endvidere, at projekter, der hverken har miljøgodkendelse eller byggetilladelse vil blive optimeret i forhold til tilskudsrunder og mindre i forhold til, hvad der reelt er brug for på bedriften. Denne optimering foretages ud fra devisen om ”heller lidt mindre i tilskud end slet ingen tilskud”.</p> <p>Et eksempel: Et landbrug vil udvide sin besætning med 300 årskøer. Der søges kun om en ny stall med 300 sengebåse til lakterende køer, da dette giver den bedst mulige prioritering – velvidende at der også burde søges til de ekstra elementer under ”Basisstald” (goldkosenge, kælvnings- og sygebokse samt fællesbokse til køer/kælvning). I tilfælde af spørgsmål til ansøgningen og hvorfor der ikke er søgt om nogen elementer i ”basisstald”, vil svaret være, at ”det har vi plads til i eksisterende rammer”. Det er dog de færreste bedrifter der allerede har de ekstra goldkoplader og kælvningsbokse i ”overskud”.</p> <p>I projekter der har opnået miljøgodkendelse og byggetilladelse er det vores overbevisning at man har medtaget disse ”ekstra” elementer (kælvnings- og sygebokse mv.), da man ellers skal ud og lave en ny miljøgodkendelse og byggetilladelse, hvilket løber op i en betydelig omkostning.</p> <p>Vi anbefaler derfor, at der foretages en modenhedsvurdering af projekterne i forbindelse med tildeling af tilskud. Modenhedskrav må minimum være en miljøgodkendelse og en byggetilladelse – og meget gerne kombineret med en finansieringserklæring.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>På udbetalingstidspunktet kontrolleres ved afsyning af projektet, om de investeringer, som der er givet tilsagn til, er etableret og i det antal som fremgår af tilsagnet. Projektet må indeholde flere investeringer og i et større antal end der fremgår af tilsagnet, men ikke færre. I ordningen indgår ikke et krav om, at der søges om tilskud til alle elementer (investeringer) som fremgår af byggetilladelse og miljøgodkendelse, men der skal foreligge byggetilladelse og miljøgodkendelse for de investeringer der er søgt om tilskud til, for at der kan udbetales tilskud.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p>8.3</p>	<p>Vejledning pkt. 4.2 bedriften skal have et årligt arbejdskraftbehov på 830 timer</p> <p>Krav til arbejdstimer skal allerede være opfyldt på ansøgningstidspunktet. Vi vil gerne påpege, at vi mener, at 830 timers kravet først skal opfyldes på udbetalingstidspunktet, når projektet er færdigt. Det skyldes, at kommende/nyetablerede landmænd afskæres fra at søge ordningen.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Kravet om at ansøger skal være ejer/forpagter af jordbrugsbedrift og have et arbejdskraftbehov på 830 timers er en forudsætning for at være omfattet af bekendtgørelsens anvendelsesområde og skal derfor være opfyldt på ansøgningstidspunktet. På denne ordning kan Landbrugsstyrelsen ikke imødekomme jeres bemærkning, da 830-timers</p>

		<p>kravet fremgår af LDP-programmet. En ændring vil kræve en grundigere udredning.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i begyndelsen af 2018 igangsætte et arbejde, hvor 830 timerskravet i dens nuværende form vil blive revurderet.</p> <p>Bemærkningerne vil indgå i dette arbejde.</p>
8.4	<p>Arbejdskraftbehovet ligger i andet CVR-nr. Vi mener ligeledes, at der skal være mulighed for at ansøge om tilskud, hvis en bedrift er opdelt i f.eks. 2 cvr. numre, hvori der er et ejendomsselskab hvor der ikke er arbejdstimer, såfremt man kan dokumenter at arbejdstimerne er et andet selskab, som er ejet af samme ejer/ejerkreds.</p>	<p>Imødekommes delvist Det CVR nr., som sender en ansøgning om tilsagn, skal opfylde alle tilsagnskriterier (herunder arbejdskraftbehovet) for at kunne opnå tilsagn.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i begyndelsen af 2018 igangsætte et arbejde, hvor 830 timerskravet i dens nuværende form vil blive revurderet.</p> <p>Bemærkningerne vil indgå i dette arbejde.</p>
8.5	<p>Indtegning på internet markkort (IMK) Det fremgår af vejledningen, at projektet som noget nyt skal indtegnes i internet markkort (IMK). Det er et krav, vi ikke kan støtte. Det skyldes dels, at IMK ikke har et modul til indtegning af bygninger og dels at der i forhold til ordningens hensigt ikke synes god grunde til at stille detaljerede krav til præcis indtegning af staldanlæggets placering – og med den deraf følgende risiko for at blive sanktioneret, hvis man tegner upræcist. En adresse bør være tilstrækkeligt, såfremt man ønsker en geografisk placering af et projekt. I den forbindelse er det også vigtigt at understrege, at en bedrift kan dække op til flere ejendomslokaliteter, og der er ingen grund til at begrænse, hvordan projektet skal udføres i forhold til kortindtegning</p> <p>Med henvisning til afsnit omkring modenhed vil der i en miljøgodkendelse og en byggetilladelse fremgå tydelig placering og indretning af anlægget.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>LBST vil for denne ordning ikke kræve indtegning i IMK.</p>
8.6	<p>Bekendtgørelse § 4 stk. 5: Definition af malkekøer Malkekøer defineres i bekendtgørelsen som malkekøer og kvier, der holdes med henblik på mælkeproduktion. En malkeko bør defineres som</p>	<p>Imødekommes Definitionen i bekendtgørelsen vil blive ændret.</p>
	<p>en malkeko og ikke en kvie. Vi anbefaler derfor at kvier slettes i definitionen af en malkeko.</p>	

8.7	<p>Vejledning pkt. 9.12 – Hvilke projekter kan du få tilskud til? De 6 indsatsområder.</p> <p>I de obligatoriske elementer fremgår det under Etablering – basisstald med sengebåse, at der skal indgå sengebøjler og sengeunderlag – Det er vigtigt at præcisere, at der også vil være dækkende med sengebøjler og kummer til eks. Sand, så vi ikke står med krav om madrasser.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Teksten i vejledning vil blive præciseret.</p>
8.8	<p>Vejledning pkt. 9.12 – Renoveringsprojekter</p> <p>Vedr. indsatsområde 4, 5 og 6 (renoveringsopgaver) vil der være meget få der kan opfylde kravene, når der stilles krav om komplet ny bund. Det er for os at se en unødvendig omkostning at påføre erhvervet, og det er meget svært at kontrollere efterfølgende. Vi foreslår derfor at teksten ændres til ”dele af gulvet eller gulv i hvilearealet” hvilket vil gøre det muligt at ændre sengebåse til sandsenge og nyt inventar, og dermed opnår en stor dyrevelfærdsmæssig effekt uden unødige ekstraomkostninger.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det er ikke foreneligt med standardomkostninger at give tilskud til flere niveauer af renovering inden for samme indsatsområde</p>
8.9	<p>Projekter der omfatter flere adresser</p> <p>Det fremgår ikke af vejledningen, hvorvidt det er muligt under samme indsatsområde at søge tilskud til investering på flere adresser. Dette kan være aktuelt i sager, hvor der f.eks. på én adresse ønskes at tilbygge en stald med 200 sengebåse til lakterende køer, mens man på en anden adresse ønsker at tilbygge stald med 100 sengebåse til goldkøer og/eller renovere eksisterende stalde.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Teksten i vejledningen vil blive præciseret. Projektet som der søges om tilskud til kan kun placeres på én adresse. Det er muligt at indsende én ansøgning inden for hver indsatsområde. Hvert projekt kan placeres på hver sin adresse.</p>
8.10	<p>Udbetaling</p> <p>Det bør være muligt at søge om rateudbetaling, da projekterne kan være ganske store med deraf følgende stor likviditetsmæssig belastning.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Dette er ikke er foreneligt med anvendelse af standardomkostninger</p>
8.11	<p>Projektperiode og forlængelser</p> <p>For at reducere antal af projektførlængelser bør projekterne gælde 2 år fra tilsagnstidspunktet. Hvis Landbrugsstyrelsen agter at fortsætte med den nuværende praksis med ansøgning om maksimalt 1 års forlængelse ad gangen, bør dette skrives ind i bekendtgørelse og vejledning.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>For at ansøger kan få dækket de udgifter, som er afholdt fra det tidspunkt ansøger indgiver ansøgningen, forudsætter det at ordningen er konstrueret, så projektperioden løber fra ansøgningstidspunktet. Fremadrettet vil Landbrugsstyrelsen dog afdække, om der er en</p>

		<p>mulighed for at designe kommende ordninger anderledes med mulighed for at forlænge projektperioden.</p> <p>Det beror på en konkret vurdering af den enkelte sag, om der kan ske forlængelse eller ej. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</p>
8.12	<p>Frist for ansøgning om forlængelse Anmodning om forlængelse skal iflg. vejledningen søges senest 3 måneder før projektperiodens udløb. Det er en ændring i forhold til de tidligere ordninger og betyder, at der er en risiko for at fristen bliver overskredet fordi man ikke er opmærksom på denne ændring. Det er vigtigt at en fristforlængelse hurtigt afgøres, så tilsagnshaver ikke kommer i tidsnød – helst inden for 1 mdr.</p>	<p>Imødekommes Bekendtgørelsen ændres således, at fristen for indsendelse af projektændringer ændres fra 3 til 2 måneder.</p>
8.13	<p>Overdragelse af tilsagn Det er muligt at overdrage til en anden jordbruger, såfremt man ikke selv kan udnytte tilsagnet af den ene eller den anden grund. Det ser vi som en klar mulighed for at flere midler rent faktisk bliver brugt, fremfor at komme tilbage i kassen og i værste tilfælde blive sendt helt tilbage til EU og dermed er tabt for DK. Vi mener dog, at man bør udvide kriterierne til også at omfatte manglende likviditet som årsag, da erfaringer viser, at økonomi desværre ofte er årsag til manglende gennemførelse.</p>	<p>Imødekommes ikke Det fremgår af bekendtgørelsen, at der kun kan ske overdragelse af tilsagnet ved salg, arv, forpagtning eller generationsskifte af jordbrugsbedriften, hvilket betyder at tilsagnet følger jordbrugsbedriften.</p>
8.14	<p>Vejledningens stk. 12 – Udbudsregler Vi er meget glæde for at projekterne er undtaget for dokumentationskravet i forhold til udbudsloven, men loven gælder stadig og bør derfor omskrives til, at det er dokumentationskravet man er fritaget for.</p>	<p>Imødekommes ikke Som det fremgår af teksten i afsnit 12 i vejledningen, er projekterne under ordningen undtaget for udbudspligt, idet ansøgerne er private virksomheder eller personer. Dette er en konsekvens af, at ordningen har standardomkostninger.</p>
8.15	<p>Opretholdelse I stedet for 3 henholdsvis 5 år efter udbetaling bør perioden løbe fra indsendelse af slutudbetalingsanmodningen og ikke udbetalingstidspunktet.</p>	<p>Imødekommes ikke Det er et forordningskrav at de 3 hhv. 5 år løber efter den endelige betaling til støttemodtageren, og kan derfor ikke fraviges.</p>

I øvrigt har følgende interessenter afgivet hørings svar

Miljøstyrelsen
Landdistriktsudvalget
Erhvervsministeriet
Konkurrence – Og Forbrugerstyrelsen

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

Høringssvarene kan ses i deres fulde længde på høringsportalen.