

REF: 2021-2534

Danmarks pelagiske Producentorganisation (DPPO) hørings svar til udkast til revideret bekendtgørelse om regulering af fiskeriet

DPPO takker for høringen og støtter ønsket om en forenkling af reguleringsbekendtgørelsen. Processen har været inkluderende og DPPO værdsætter den løbende og aktive dialog med myndighederne. Arbejdet med forenkling af Reguleringsbekendtgørelsen blev i sin tid sat i gang på opfordring fra bl.a. DPPO. Det er tilfredsstillende at arbejdet nu nærmer sig sin afslutning, men DPPO finder det ærgerligt, at FVM har valgt en gennemskrivning af den eksisterende bekendtgørelse, i stedet for en reel forenkling som der oprindeligt var lagt op til. Det præsenterede udkast til Reguleringsbekendtgørelse, må derfor ses som et første led i arbejdet med at forenkle og forbedre lovgivningen og regelværket omkring dansk fiskeri. Det forhold understreges af, at FVM undervejs i arbejdet har valgt ikke at integrere de problemstillinger, som var blevet identificeret i Erhvervsfiskerudvalget (§6) og som var omfattede af det indledende arbejde med Bekendtgørelsen, Det gælder bl.a.:

- Arbejdet med at styrke rekrutteringen til fiskeriet igennem analyse af effekten af lånefiskordningen og ordningen med generationsskiftesild. (Arbejdet blev indstillet uden konklusioner)
- Integration af anbefalingerne fra arbejdsgrupperne vedr. hhv. bifangst og kvotefleks, som blev igangsat i 2019. (Arbejdet i begge arbejdsgrupper har været sat på pause i 2022 på initiativ fra FVM)
- §6 udvalgets anbefaling om at gennemføre en analyse af muligheden for at flytte centrale dele af bekendtgørelsen til Fiskeriloven, herunder bestemmelsen omkring 16 års opsigelse for IOK/FKA. (Arbejdet er ikke gennemført på trods af erklæring om det modsatte).
- Forenkling og ændring af en række reguleringslementer som har været drøftet i processen, men som alligevel er udeladt fra forslaget, herunder bestemmelser vedr. Limfjorden. (Arbejdet ikke færdiggjort inden høringen).

DPPO ser frem til arbejdet med ovenstående og med de forhold i ændringsforslaget, som endnu er uafklarede og/eller hvor der har sneget sig fejl ind. Det gælder ikke mindst genberegningen af promiller for en række arter. FVMs forslag vil tvinge fiskere til at skulle sælge kvoter, som følge af at FVM ændrer beregningsmetode. Det er en helt uacceptabel tilgang til forenklingsarbejdet, som erhvervet har advaret imod under hele processen.

DPPO håber, at processen med ovenstående problemstillinger og nødvendige korrektioner kan være færdiggjort til årsskiftet 2022/2023.

DPPO har i dialogen med ministeriet om den forenkede bekendtgørelse anbefalet en skarp opdeling mellem de forskellige segmenter i fiskeriet: FKA/IOK/ Andre for at sikre gennemsigtighed i lovgivningen og for at sikre at forskellige segmenter kan udvikle sig frit af hinanden. Der er meget store forskelle på de forskellige former for fiskeri og hvorledes de administreres, det reflekteres ikke i Reguleringsbekendtgørelsen. Der er en anerkendelse af i erhvervet, politisk og senest i kommissoriet for Fiskerikommissionen, at der er brug for forskellige regelsæt i de tre segmenter, hvilket burde afspejles i Reguleringsbekendtgørelsen. Bekymringen er samtidig, at en sammenskrivning på sigt vil føre til rod i bekendtgørelsen med særregler og undtagelser, når anbefalinger fra Fiskerikommissionen, erhvervet og diverse arbejdsgruppe om fx bifangst skal indføres i lovgivningen. Læsevenligheden for den enkelte fisker vil også i høj grad også forbedres ved en opdeling, så det kun er reglerne for et enkelt segment, som fiskeren skal forholde sig til, og ikke konstant have behov for at vurdere, om den her regel nu også er relevant for mig. DPPO anbefaler således en klar adskillelse af de forskellige segmenter for at sikre den uafhængige udvikling, læsevenligheden og langtidsholdbarheden af bekendtgørelsen. Denne anbefaling gælder ligeledes vejledningen til bekendtgørelsen. Forenkling er ikke kun at sikre en kort tekst, men også et klart, let tilgængeligt budskab. Der er sparet meget på længden af reguleringsbekendtgørelsen ved at flytte indhold til bilag, men samtidig er en del af læsevenligheden og tilgængeligheden gået tabt, fordi læseren skal bladere frem og tilbage mellem bekendtgørelsen og bilag. Det er ikke reel forenkling, tværtimod.

Der er stadig en række problemstillinger i reguleringsbekendtgørelsen, som der ikke er taget hånd om, og som er særdeles væsentlige for erhvervets rammevilkår, hvilket betyder, at det reelt er umuligt at vurdere de endelige konsekvenser af ændringerne i sin helhed. Det gælder bl.a. genberegningen af promiller og de konsekvenser, som det vil have for kvotekonzentrationen. DPPO må understrege, at kvotekonzentrationslofterne bør justeres ved genberegningen af promiller, så ingen er tvunget til at afhænde kvoter grundet en regneøvelse, der rent praktisk ikke giver den enkelte en større andel af den danske kvote.

Nedenfor følger bemærkninger til de specifikke paragraffer.

§ 2, 36) og 41)

DPPO anbefaler, at det præciseres, hvad forskellen er mellem samlede årsmængder og årsmængder er, da det ikke er klart fra den nuværende tekst.

Gældende § 5

DPPO kan ikke anbefale, at fiskeristyrelsens mulighed for at give dispensation slettes. Dispensationsmuligheden har været benyttet og er en god mulighed for at løse praktiske udfordringer hurtigt. DPPO anerkender, at en generel dispensationsmulighed ikke er god forvaltningsskik, men DPPO har i dialogen med departementet om nærværende udgave af bekendtgørelsen opfordret til, at der bliver indsat en række smallere dispensationsmuligheder til Fiskeristyrelsen under de paragraffer, hvor den generelle mulighed har været brugt hyppigst, så muligheden sikres med en lettere sagsgang end en dispensation fra ministeren. Samtidig bør ministeren ikke skulle forholde sig til problemstillinger, der på udmærket vis tidligere har været løst i Fiskeristyrelsen.

DPPO anbefaler således, at der indsættes en række dispensationsmuligheder til Fiskeristyrelsen under de enkelte paragraffer, hvor der tidligere har været gjort brug af den generelle dispensationsmulighed.

§ 9

DPPO kan ikke anbefale, at det fremadrettet kræves en straksmeddelelse, at begynde fiskerier i starten af kvoteåret uden en tilladelse. Det vil betyde, at der hvert år skal udsende straksmeddelelser. Ændringen er foretaget under henvisning til at der tages højde for evt. manglende aftale om kvotefordeling. Det er DPPO's opfattelse, at det inden for reglerne vedrørende straksmeddelelser allerede er muligt at udsende en meddelelse om stop for fiskeri, hvis der skulle mangle en sådan aftale om kvotefordeling, eller på anden vis være grund til at et fiskeri ikke bør påbegyndes. Der bør således kun udsendes meddelelse, hvis fiskeriet ikke kan begyndes.

Derudover anbefaler DPPO, at de specifikke datoer ændres til "De første 18 dage af et givent kvoteår", så paragraffen også gælder kvoteår, der ikke starter ved kalenderårets start såsom brisling i Nordsøen.

Afsnit med overskriften "Makrelfiskeri"

DPPO har i forbindelse med revideringen af reguleringsbekendtgørelsen ønsket en forankring af makrelkvoten i færøsk zone samt tilhørende fleks i reguleringsbekendtgørelsen og evt. en sammenlægning med EU-kvoten som en løsning. I høringsbrevet er der beskrevet, at kvoten for Færøsk makrel er lagt sammen med EU-kvoten, dog uden at andet er tydeligt i udkastet til bekendtgørelse, at der er slettet nogle passager om adgangen til færøsk farvand. Samtidig optræder Makrel i færøsk zone stadig i bilag 14. Det står intet om, hvordan promilleandele forventes genberegnet, eller hvordan der tages højde for brexitreduktionerne i Nordsøen frem mod 2026. Umiddelbart er emnet ikke behandlet med den seriøsitet det fortjener, og det er på den fremlagte baggrund ikke muligt for DPPO at vurdere, om en sammenlægning kan anbefales.

DPPO anbefaler i stedet, at mængderne som afsættes til Færømakrellen, forankres i reguleringsbekendtgørelsen ved en beskrivelse af, at en mængde svarende til 1,02987% af EU's samlede makrelkvote fratrækkes Nordsøkvoten og afsættes til makrelkvoten i Færøsk zone. DPPO vil herefter gerne drøfte en model for sammenlægning med EU-kvoten med Ministeriet.

§ 12, stk. 1

DPPO anbefaler, at der afsættes en fast mængde til fiskeri med kroge, så den er uafhængig af fluktuationer i kvoten. Samtidig anbefales det, at mængden justeres, så den er på niveau med det reelle fiskeri, hvilket vil lette administrationen, så der ikke sent på året skal omfordeles små mængder, og forbedre kvoteudnyttelsen, da kvoten kan fiskes i sæsonen.

§§ 14 og 16

Det er nødvendigt, at fartøjerne kan afgive tilladelsen og søge den igen, eller at der på anden vis sikres fleksibilitet, så det bliver muligt for de resterende fartøjer, som ikke er på listen i første omgang, at få fanget deres mængder.

I den gældende bekendtgørelse §129, stk. 2 findes følgende passage vedrørende makrel i færøsk og norsk zone ” I tilladelserne kan indsættes vilkår om, at tilladelserne skal tilbageleveres, når mængderne er opfisket med henblik på, at adgangslicenser kan stilles til rådighed for andre fartøjer.” Det er nødvendigt, at der sikres en lignende ordning både for sild og makrel, så alle fartøjer kan få adgang til at fiske deres årsmængder.

§ 17

DPPO er positive overfor den dialog erhvervet har med Fiskeristyrelsen og Departement gennem Det Rådgivende Erhvervsfiskeriudvalg samt høringerne af ny regulering, hvor erhvervet har mulighed for at bidrage med input. Det er i den nuværende formulering af § 4 ikke helt tydeligt, hvornår Det Rådgivende Erhvervsfiskeriudvalg bør høres ved udarbejdelse af ny regulering. DPPO anbefaler således, at stk. 1 og stk. 3 sammenskrives til ” Uanset om fiskeriet er underlagt en tilladelse, kan Fiskeristyrelsen efter høring af Det Rådgivende Erhvervsfiskeriudvalg med kvotestyling som formål udsende en straksregulering med regler for fiskeriet, herunder indstilling af eller ændrede vilkår for nærmere angivne fiskerier”. Sammenskrivningen bidrager til forenklingen af bekendtgørelsen uden at der ændres på praksis. Hvis der er tilfælde, hvor Fiskeristyrelsen har til hensigt at udsende straksmeddelelser uden forudgående høring af Det Rådgivende Erhvervsfiskeriudvalg, bør der stå specifikt, for hvilke situationer det gælder. Alternativt bør listen fra den gældende reguleringsbekendtgørelse §4, stk.2 genindsættes, så det præciseres mht. hvilke reguleringer Det Rådgivende Erhvervsfiskeriudvalg bør høres fx ” Stk. 3. Uanset om fiskeriet er underlagt en tilladelse, kan der efter høring af Det Rådgivende Erhvervsfiskeriudvalg ske indstilling af fiskeri, forhøjelse eller reduktion i tildelte fangstmængder eller højst tilladte indsats samt ændring af vilkårene for fiskeriet ved en straksregulering. Der kan blandt andet fastsættes ændringer vedrørende følgende:

- 1) De disponible mængder for bestemte perioder.
- 2) Rationer eller antal havdage, kW-dage m.v. i bestemt angivne fiskerier.
- 3) Overgang til krav om særlig tilladelse i bestemte fiskerier.
- 4) Krav om, at fiskeriet forbeholdes nærmere angivne typer eller grupper af fartøjer.
- 5) Krav om, at fiskeri og landing foregår på særlige vilkår, herunder i nærmere angivne geografiske områder.
- 6) Anvendelse af fangsten.
- 7) Indstilling af bestemte angivne fiskerier.
- 8) Krav om, at landing i en periode begrænses som led i en fiskeplan, der skal medvirke til, at de landede mængder løbende kan afsættes.
- 9) Ændrede vilkår for allerede udstedte tilladelser.
- 10) Vilkår for tildelingen af fiskerimuligheder for Fiskefonden og kW-fonden til enkeltfartøjer”.

§ 35, stk. 2.

Bør tilføjes ”eller år-til-år fleks på fartøjsniveau”.

§ 38, stk. 3

Kan i princippet udelades, da afsnittet blot understreger, at reglerne gælder. I stk. 2 er der anført, at kvoteandele kan overdrages på samme vis, som hvis kvoterne er tilknyttet et fartøj, hvilket således også må gælde lofterne. Alternativt bør stk. 3 sammenskrives med sidste sætning i stk. 2, så vilkår for overdragelse står samlet fx ”Stk. 3. Årsmængder tildelt på baggrund af kvoteandele, der ikke er tilknyttet et aktivt fartøj, jf. stk. 2, kan i perioden indtil det nye fartøj er registreret i Fiskeristyrelsens fartøjsregister overdrages på samme vilkår, som hvis kvoterne fortsat var knyttet til et fartøj, herunder de gældende lofter for overdragelse jf. § 49.

§ 42

DFPO, FSK og DPPO har i fællesskab indsendt en anbefaling vedrørende den fremadrettede regulering af sild i Limfjorden, der tager hensyn til fiskeri i fjorden, fiskebestande og de nuværende ejere af kvoten samt den praksis, som har været forbundet med forvaltningen af den. De tre organisationer anbefaler, at 5 % kvoteandelene i Limfjorden afsættes et rationsfiskeri i Limfjorden, og den resterende mængde flyttes ud af fjorden til Nordsøen.

DPPO deltager gerne i en dialog med ministeriet om udformningen af ordningen.

§ 46, stk. 2

DPPO støtter ikke ændringen af ordlyden, der præciserer, at mængden skal tildeles fra Fiskereserven. Fartøjer der ikke får mulighed for at lande en mængde svarende til deres kvoteandel bør året efter få en tilsvarende større årsmængde uddelt, men den bør ikke nødvendigvis trækkes fra reserven. I det tilfælde, at mængden i reserven ikke er tilstrækkelig til at dække de manglende årsmængder, eller der ikke er afsat mængder til reserven, bør der trækkes fra den danske kvote før uddeling.

§ 47

Denne paragraf gælder i den nuværende bekendtgørelse udelukkende tobisfiskeriet. DPPO kan ikke anbefale, at rækkevidden strækkes til alle fiskerier, da fællesskabet i denne sammenhæng betaler for den enkeltes overfiskeri. Hvis et fartøj har landet større mængder end de tilknyttede kvoteandele giver adgang til, må fartøjet erhverve sig ekstra årsmængder eller få fratrukket tilsvarende mængder det følgende år.

§ 52

Det er dybt problematisk, at fysiske eller juridiske personer, der direkte eller indirekte ejer mere end 1 pct. af IOK, ikke kan eje selv små FKA mængder eller på anden vis er sikret mængder til dækning af bifangst. Konsekvenserne af paragraffen er der på ingen måde taget stilling til i regelværket. Hvad sker der i det tilfælde, der ikke findes mængder til at leje til dækning af bifangst? DPPO anbefaler, at krydsreglen ændres,

så det er muligt for fysiske eller juridiske personer, der direkte eller indirekte ejer mere end 1 pct. af IOK, at eje begrænsede mængder FKA til dækning af bifangster.

DPPO er opmærksomme på, at der er nedsat en arbejdsgruppe vedrørende bifangst, men dette lovgivningsmæssige hul er et problem, som må løses nu.

§ 70

Den grønne omstilling på fiskefartøjer, som er mere relevant nu end nogensinde før grundet den grønne top-op under brexitkompensationen samt CO₂-afgiften, kræver mere plads på det enkelte fartøj, da grønne teknologier generelt er mere pladskrævende såsom skift til grønt brændstof. Det er således nødvendigt, at lovgivningen følger med udviklingen og giver plads og mulighed for den grønne omstilling. Samtidig kan begrænsningen på BT forhindre samarbejde om rederidrift.

Det anbefales således, at personer som ejer IOK tilskrives BT relativt til ejerandelen i de pågældende fartøjer, så muligheden for udvikling bevares. DPPO kan ikke anbefale en den udvidelse af rækkevidden af paragraffen som inddragelsen af juridiske personer medfører af ovennævnte årsager.

§ 71, stk. 2

Kan udelades uden nogen praktisk ændring, da det følger af stk. 1

§ 80, stk. 3

DPPO anbefaler ændringen af fristen.

§ 81, stk. 3

DPPO anbefaler, at der indsættes "med samme aftalepart" i stk. 3, så bagatelgrænser virker efter hensigten. Den nuværende ordlyd bevirker, at der reelt for en stor del af dansk fiskeri ikke findes en bagatelgrænse for indberetning. Alle fiskere, der i fællesskab med andre ejer et fartøj med dertil hørende lån på over 5 mio. kr., vil i praksis have økonomiske mellemværender for over 5 mio. kr., og skal dermed indberette alle økonomiske mellemværender, de kunne have uden nogen nedre grænse. Det kunne f.eks. gælde et lån på 500.000 kr. til en lejlighed til søn eller datter, lån på 20.000 kr. til bil, eller lån på 5.000 kr. til computer. Den administrative byrde ved dette scenarie er ifølge DPPO enorm, og flugter ikke med hensigten bag bagatelgrænsen. DPPO henviser til lovbemærkningerne, hvor det fremgår, at en bagatelgrænse skal fastlægges, så den administrative byrde begrænses. DPPO bemærker, at det fremgår tydeligt af bemærkningerne, at hensigten er at begrænse kravet om indberetning, dels fordi økonomiske mellemværender vurderes kun at være relevante ift. bestemmende indflydelse, når de har en vis størrelse, dels af hensyn til de 8 administrative byrder. Den nuværende formulering, som betyder, at alle økonomiske mellemværender skal indberettes for en stor del af erhvervet, strider således mod hensigten med forslaget og bør rettes.

DPPO anbefaler derudover at evalueringen af b-kvotesystemet iværksættes hurtigst muligt.

§ 83, stk. 2

DPPO er særdeles positive overfor stk. 2, som følger hensigten og rationale bag lovgivningen ift. hensigten er at medregne de kvoteandele af låntagers kvoter, som långiver rent teoretisk kunne have bestemmende indflydelse over, i vurderingen af hvornår kvotekonzentrationslofterne er nået. Den tillagte b-kvote bør således højst være på størrelse med låntagers kvoteandel, da det må være dennes kvote som tilskrives långiver.

DPPO anbefaler således, at beregningsmetoden i bilag 15 ændres, så den følger hensigten bag lovgivningen og denne paragraf i bekendtgørelsen jf. DPPO's bemærkninger under bilag 15.

§ 85

Paragraffen hører umiddelbart ikke til under afsnittet om indberetning af bestemmende indflydelse.

§ 94

Blåhvilling bør slettes fra stk. 1, da der ikke er et rationsfiskeri efter blåhvilling.

§ 123, stk. 1, punkt 2

Delsætningen om, at ansøger ikke må have ejet fartøjet før det pågældende år samt fristen i §124, stk. 3 om, at ansøger skal have været ejer d. 1. november, bevirker, at sild fra generationsskiftepuljen ikke kan tildeles yngre fiskere, som er etableret mellem 1. nov. og 31. dec., hvilket umiddelbart ikke kan være hensigten. DPPO anbefaler at der indsættes en undtagelse eller omskrives, så ansøgerne etableret efter 1. nov. kan ansøge det efterfølgende år.

Der er en fejl i henvisningen til § 121, da den vedrører lånefisk. I stedet bør der henvises til § 124, stk. 3 og 4.

Bilag 2

DPPO har følgende bemærkninger til bilag 2.

Der mangler i bilag 2 at blive afsat 1 % af sild i Skagerrak/Kattegat til et kystnært rationsfiskeri efter sild jf. §132, stk. 2 i den nuværende bekendtgørelse.

Procenterne under § 35 for sild i Nordsøen er forkerte og bør slettes.

Procenterne under kolonne G § 35 for Østersøen bør rettes til 0,073. Tidligere var promillerne i overskud fra afrundinger sammenskrevet med de 2,5 % afsat til rationsfiskeri for bundgarn i en kolonne i bilag A, hvilket gjorde sig gældende frem til og med 2018. Sammenskrivningen fremgår yderligere af noten markeret med * i bilag A. Fra 2019 blev de 2,5 % til bundgarnsfiskeri afsat i en særskilt kolonne, dog uden at de blev fjernet fra kolonnen den sammenskrevne kolonne som i 2022 versionen af bilag A er L+M. Bundgarnsfiskerimængderne på 2,5 fratrukket den sammenskrevne mængde på 2,573 er lig med 0,073, som således er det korrekte tal i kolonne G.

Bilag 13

DPPO må understrege, at hvis der sker praktiske ændringer i beregningen af kvotekonzentrationen, som dette bilag vil medføre, bør kvotekonzentrationslofterne ændres tilsvarende, så ingen er nødsaget til at afhænde kvoteandele grundet beregningsændringer.

Bilag 15

Det er positivt at Fiskeristyrelsen har ændret i beregningen af b-kvoter for at få en mere retvisende tilskrivning af b-kvoter ift. værdien af det økonomiske mellemværende, men den fremlagte model resulter stadig i tilskrivning af b-kvoter for større værdi end det økonomiske mellemværende. Samtidig er der en række antagelser, der bevirker, at b-kvoterne der for de pelagiske arter kraftigt overvurderes.

Rationalet bag b-kvoterne er, at långiver har en teoretisk bestemmende indflydelse over låntagers kvoter og derfor skal tillægges en andel af disse til sine i vurderingen af, hvornår kvotekonzentrationslofterne er nået. Den tillagte b-kvote bør således højst være på størrelse med låntagers kvoteandel, da det må være dennes kvote, som tilskrives långiver, hvilket også er beskrevet i § 83, stk. 2. Grænsen for hvor stor en kvoteandel, der kan tilskrives, som fastlægges først i bilag 15, bør således fastsætte i forhold til låntagers kvote og ikke långivers. Ai bør således være lig med "låntagers kvoteandel af kvote i". Ellers kan långiver tilskrives en større b-kvote end størrelsen af låntagers kvote, hvilket ikke er hensigten bag lovgivningen.

Ved den anden metode til at fastlægge en maksimal grænse for tilskrivningen af b-kvote nedskaleres långivers kvoteandel med forholdet mellem det økonomiske mellemværende og nutidsværdien af samtlige af låntagers kvoteandele. Igen bør det være låntagers kvoteandel, som der tages udgangspunkt i jf. ovenstående argumentation. Ved denne metode til fastlæggelse af grænse for b-kvote er der også problemer vedrørende beregningerne af kvoteværdierne generelt undervurderer de reelle priser.

I forhold til beregningsmodellen for B-kvoter, som fremgår af bilag 15, bemærker DPPO, at når man sammenligner beregninger af kvotepriser med IFRO's model med faktiske handelspriser, så er de beregnede priser på pelagiske bestande nærmest systematisk halveret i forhold til, hvad der rent faktisk er betalt i markedet. Det resulterer i, at fiskerne tilskrives dobbelt så meget B-kvote, som de reelt burde, hvilket kan have stor betydning for koncentrationslofter og dermed lånelysten til generationsskifter, investering i erhverv mm. DPPO påpeger, at hovedproblemet med modellen og antagelserne er anvendelsen af standardomkostninger. Der er stor forskel på omkostninger i de forskellige fiskerier, hvilket tydeligt forplanter sig til priserne. DPPO anbefaler derfor at anvende en anden omkostningskoefficient for pelagiske bestande. DTU Aqua m.fl. har fået offentliggjort en videnskabelig artikel, hvor omkostningerne er specificeret for de enkelte pelagiske fiskerier på baggrund af data fra STECF, som kunne være basis for nye omkostningskoefficienter i B-kvote beregningen. DPPO bemærker, at en anden løsning kunne være at se på fartøjslængder i de forskellige pelagiske fiskerier, og ud fra dem finde en repræsentativ omkostningskoefficient ved hjælp af data fra Danmarks statistik.

DPPO deltager gerne i en dialog vedrørende forbedringer af beregningen.

Helt generelt opfordrer DPPO til evalueringen af b-kvotesystemet iværksættes hurtigst muligt. Evalueringen skulle ifølge den politiske aftale være foretaget i 2021 og ministeriet har ved forskellige lejligheder udtalt at den vil finde sted i 2022.

DPPO anbefaler, at Ai ændres til låntagers kvote, så beregningerne svarer til teksten i § 83.