

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 8. oktober 2019
SAGSNR.: 2019 - 2436
ID NR.: 621775

lovgivningogoekonomi@skm.dk + nc@skm.dk

Høring - over forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas mv.

Ved e-mail af 13. september 2019 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær



**Høring vedr nyt lovforslag.
Att Skatteministeriet.**

Bramming, den 11 Oktober 2019.

Nyt lovforslag til overskudsvarmeafgift har to store knaster for udnyttelsen af overskudsvarme.

Vi vil gøre myndighederne opmærksomme på to problemstillinger, der står i vejen for en øget udnyttelse af overskudsvarme.

Lovforslaget introducere to satser for overskudsvarmeafgift. 24,5 kr./GJ som generelt afgift. Dertil kan satsen blive nedsat til 9,8 kr./GJ, men kun under forudsætning af leverandøren af overskudsvarme laver en aftaleordning med Energistyrelsen.

Selvom om aftaleordningen først kommer i et andet lovforslag senere, så lægges der op til, at aftaleordningen med Energistyrelsen bliver en ISO 50.001 certificering, der vil være en væsentlig administrativ byrde for leverandøren af overskudsvarme. Derfor vil leverandørerne, efter Bramming Fjernvarmes opfattelse, vælge det fra, og overskudsvarmeafgiften vil blive 24,5 kr./GJ. Dette vil være for højt niveau til at overskudsvarmeprojekterne vil blive rentable. Bramming Fjernvarme mener derfor, at der skal findes en anden model, med meget mindre administration.

Lovforslaget lægger ligeledes op til en overgangsordning på 15 år, hvor eksisterende overskudsvarmeprojekter kan blive under den nuværende ordning, der som udgangspunkt er billigere. Desværre er det en betingelse, at overskudsvarmeprojekterne både har en bindende aftale om levering af overskudsvarme, samt at der skal være dokumenteret en fysisk levering af overskudsvarmen inden årets udgang. Dette vil ramme mange allerede planlagte overskudsvarmeprojekt, der i øjeblikket venter på komponenter til varmepumper. Der i øjeblikket op til 1 års ventetid på disse komponenter.

Bramming Fjernvarme mener derfor, at lovforslaget kun skal indeholde en betingelse om, at der skal være bindende aftale mellem parterne for at kunne komme med i overgangsordningen.

Lovforslaget indeholder også andre punkter i forhold til afgiftsreglerne, men disse to punkter mener bør afklares.

Med Venlig hilsen

Bramming Fjernevarme
Driftschef Steen Thørgersen.

Brintbranchen

Skatteministeriet

lovgivningoekonomi@skm.dk

J.nr. 2019-1710

Frederiksberg den 11. oktober 2019

Vedr. Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme).

Brintbranchen takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovenstående udkast til forslag til lov om Omlægning af beskatningen af overskudsvarme.

Vi byder først og fremmest en omlæggelse af reglerne for overskudsvarme velkommen. I Brintbranchen synes vi både det er positivt, at man ønsker at omlægge reglerne for at øge udnyttelsen af overskudsvarmen, samt at man gør regelsættet enklere og giver mulighed for afgiftslempelser. Det er Brintbranchens holdning, at lovforslaget er et markant skridt i den rigtige retning, da det kan medføre en bedre udnyttelse af overskudsvarme. Lovforslaget er også ensbetydende med bedre vilkår for potentielle kommende anlæg af PtX, da den potentielle mængde af vedvarende overskudsvarme kan udnyttes bedre.

Varme kan – som det historisk også har været vist med udbygningen af kraftvarme – være et produkt, der udnyttes fra andre processer som ved produktion af brint ved elektrolyse. Således kan overskudsvarme bl.a. komme fra elektrolyseanlæg, hvor en mindre del af energien fra grøn elektricitet omdannes til varme, mens hovedparten omdannes til brint. Udnyttelse af denne overskudsvarme såvel, som varmen fra andre industrielle kilder, er en vigtig forudsætning for et grønt energisystem og hæmmes pt. af afgiften på overskudsvarme. Værdien af overskudsvarmen bidrager til en større udnyttelse af værdien i den grønne elektricitet, og øger sammenkoblingen af el-, gas-, og varmesektoren. Grundlæggende mener vi, at sektorkobling bør være den nye filosofi, hvis vi skal have mest muligt ud af den grønne omstilling.

Selvom forslaget isoleret set er positivt, fremgår det i lovpakkens § 2.2.2 at det "som betingelse for anvendelse af overgangsordningen, at der er påbegyndt leverancer af overskudsvarme fra det pågældende anlæg senest den 31. december 2019". Dette betyder bl.a. at kommende PtX-anlæg, der ikke allerede er under opførelse, og som ikke har mulighed for at levere pr. 31. december ikke vil få samme fordelagtige regler og lave afgifter. Ifølge Brintbranchen bør udgangspunktet være, at der skal forelægges en underskrevet kontrakt pr. 31.12.2019, og ikke et færdigbygget anlæg. Dette er dog et minimumskrav og en meget kortsigtet løsning. Konsekvenserne af lovpakkens § 2.2.2 vil derfor være at massive mængder af overskudsvarme, bl.a. fra PtX-anlæg vil blive spildt, hvis man ikke finder en langsigtet løsning, hvor også anlæg etableret efter årsskiftet kan arbejde under samme fordelagtige rammer.

Vi vil derfor opfordre til, at man hurtigst muligt, får set på mulighederne for at ændre lovpakkens § 2.2.2 for at sikre at anlæg, der ikke har påbegyndt leverancer af overskudsvarme i det indeværende år, også vil have mulighed for at få disse fordelagtige vilkår, lovpakken foreslår. Dette vil naturligvis også gavne den grønne omstilling, til glæde for alle.

Brintbranchen uddyber naturligvis gerne ovenstående betragtninger, såfremt der måtte være ønske herom.

Med venlig hilsen

Tejs Laustsen Jensen
Direktør

Til: Skatteministeriet

Vedr. Høringsvar vedr. lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme fra Danfoss A/S

Danfoss A/S har med interesse læst lovforslaget (J.nr. 2019-1710) som er sendt i høring med høringsfrist 2019-10-11

Udgangspunkt

Danfoss har udviklet anlæg og styringssystemer som kan optimere varmegenvinding fra specielt supermarkeder. Reglerne for afgifter og beskatning af overskudsvarme forhindrer udnyttelse af overskudsvarme, specielt for mindre anlæg. Reglerne er utidssvarende, administrativt tunge og har generelt mistænkeliggjort brugerne for 'falsk overskudsvarme' fra disse anlæg hvilket har besværliggjort en markedsintroduktion af sådanne innovative produkter.

Lovforslaget

Danfoss bemærker positivt at beskatningen af anlæg som både køler og varmer (f.eks. supermarkeder) fremover får en væsentlig bedre definition af afgiftsforholdene ved anvendelse og salg af varme lavet af køleanlægget. Denne regel gør op med begrebet 'falsk overskudsvarme' og er en nødvendighed for at få anvendt overskudsvarme og desuden få anvendt de uudnyttede kompressorreserver til at generere CO2 emissionsfri varme via varmepumpedrift.

Bemærkningerne på side 13:

"Endeligt foreslås det, at der fastsættes særlige regler for anlæg, der både varmer og køler, så der sker en fast fordeling af den forbrugte mængde elektricitet. Det foreslås, at der for anlæg, der både varmer og køler, fastsættes en fordelingsnøgle, som vil give større klarhed om afgiftsbetalingen for anlæg, der både varmer og køler. Det foreslås derfor, at den elektricitet, der anvendes til opvarmning, udgør en tredjedel af den producerede mængde varme, dog højest det faktiske målte elforbrug, mens den resterende mængde forbrugt elektricitet betragtes som anvendt til køling".

Selvom den foreslåede regel er nødvendig, er den desværre ikke tilstrækkelig til at danske supermarkeder vil masseintroducere varmegenvinding via varmepumpedrift. Supermarkeder er små enheder som enkeltvis producerer beskedne varmemængder – typisk til opvarmning af 15-20 parceller – og den årlige indtjening deraf er meget begrænset. Som loven er i dag underkastes supermarkeder prisregulering med deraf følgende administrativt arbejde og revisorpåtegning. Denne byrde er helt ude af proportion i forhold til det forventede provenu ved salg af varme. Det kan nævnes at COOP som konsekvens af dette har lukket for varmeleveringen fra deres anlæg.

Forslag

Der bør indføres en minimumsgrænse for denne prisregulering på 500 kW for mindre anlæg som både køler og varme (f.eks. supermarkeder). Dette gør, at mindre foretagender fritages for prisreguleringen, og at der dermed sikres at supermarkeders overskudsvarme ikke fortsætter med at gå til spilde som i dag. Prissætningen af varme bør i stedet aftales mellem de lokale fjernvarmeudbydere for at sikre en pris som svarer substitutionsprisen for fjernvarmen. Dette svarer blot til at supermarkeder kategoriseres i lighed med industrivirksomheder.

Danfoss

Med venlig hilsen

Torben Funder-Kristensen
Head of Public and Industry Affairs
Danfoss Cooling Segment
Danfoss A/S (Denmark)
Tel.: +45 74884127 / Mobile: +45 24455735
E-mail: TFK@danfoss.com



Skatteministeriet, lovgivningoegoekonomi@skm.dk
CC: nc@skm.dk

Dok. ansvarlig: CMA
Sekretær:
Sagsnr: S2019-909
Doknr:
01-10-2019

Høringssvar vedr. Lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme

Dansk Energi vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar til "Lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme"

Dansk Energi mener, at selskaber skal kunne have tillid til gældende regulering, og til at der etableres overgangsordninger når ny lovgivning ændrer væsentligt ved økonomiske vilkår. Derfor er det afgørende for Dansk Energi, at lovforslaget loyalt følger den politiske aftales ordlyd om, at projekter kan komme med på overgangsordningen, hvis der er indgået kontrakt inden lovforslagets vedtagelse.

Dansk Energi ønsker lige spilleregler for overskudsvarme og øvrig varmeproduktion, og støtter derfor hensynet til at modvirke afgiftsbetinget fremstilling af overskudsvarme.

Dansk Energi mener dog samtidig, at dette hensyn skal balanceres overfor hensynet til at opretholde et økonomiske incitament til udnyttelse af overskudsvarme. Dansk Energi anbefaler, at man evaluerer om reguleringen fører til den forventede udnyttelse af overskudsvarme, og om balancen mellem de to ovenstående hensyn skal justeres. I den sammenhæng mener vi særligt, at der bør ske en løbende tilpasning af de beregningsnøgler, der anvendes i lovforslaget, dels ift. fastsættelse af fordelingen af elinput til kombinerede varme-/køleanlæg og dels ift. fastsættelse af den del af varmepumpers varmeproduktion, der skal pålægges overskudsvarmeafgift løbende bør tilpasses. Den løbende tilpasning af beregningsnøglerne bør tage højde for teknologiudvikling i varmepumper og udviklingen i deres effektivitet (COP).

Dansk Energi bemærker, at der er tale om meget komplekse regler og at reglerne og ikke mindst certificeringsordningen risikerer at medføre administrative byrder, der afholder særligt mindre projekter fra at blive realiseret. På den baggrund kan det overvejes om der skal fastsættes en bagatelgrænse.

Dansk Energi finder det beklageligt, at der ikke er truffet politisk beslutning om prisreguleringen af overskudsvarme, da det havde været ønskværdigt at forholde sig samlet til prisregulering og beskatning af overskudsvarme. Dansk Energi mener, at de lige spilleregler for overskudsvarme og øvrig varmeproduktion også bør gælde i forhold til prisregulering. Vi mener, at konkurrenceudsatte kommercielle aftaler mellem varmeproducenter og varmeforsyninger bør fritages fra monopolregulering, uanset, om der er tale om overskudsvarme eller øvrig varmeproduktion.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Christian van Maarschalkerweerd

DANSK ENERGI

Vodroffsvej 59 | DK-1900 Frederiksberg C | T: +45 35 300 400 | info@danskenergi.dk | www.danskenergi.dk

Skatteministeriet
Att.: Niels Torpegaard Christensen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

11. oktober 2019

Omlægning af beskatningen af overskudsvarme

Dansk Erhverv har den 13. september 2019 modtaget et forslag om lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme) i høring.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv anerkender, at der med lovforslaget er gjort et forsøg på at simplificere de meget komplicerede regler på overskudsvarme. Reglerne har længe givet anledning til fortolkningstvivl, og de har trængt til at blive forenklet. Reglerne er desuden født i en tid, hvor udnyttelse af den CO₂-fri overskudsvarme ikke var i fokus på samme måde som i dag. Derfor giver det også god mening, at afgiften på overskudsvarme nu lempes. Intentionen i den politiske aftale om at få udnyttet mere overskudsvarme er derfor rigtig, men der er et stykke vej fra intentionen til virkelighedens verden.

Dansk Erhverv vil dog beklage, at der fremadrettet skal betales overskudsvarmeafgift som en virksomhed leverer vederlagsfrit. For en lang række mindre virksomheder, så vil en afgift medføre, at det ikke kan betale sig at levere overskudsvarme til fjernvarmenettet, og i stedet for at blive genbrugt, så vil overskudsvarmen blive sendt ud igennem taget. I en tid, hvor små som store virksomheder skal være med til at bidrage til at løse klimakrisen, så virker det underligt, at der ikke har været mulighed for at indsætte en bagatelgrænse, således at mindre virksomheder, der leverer varmen gratis ikke skal betale overskudsvarmeafgift.

Specielle bemærkninger

Komplicerede regler afløses af nye komplicerede regler

Dette lovforslag er kun en del af den lovpakke, som udmønter den politiske aftale. Lovforslaget introducerer en lempet afgift, hvis der indgås en aftale med Energistyrelsen. Det er uklart, hvordan denne del skal implementeres, men af aftaleteksten fremgår det, at dette vil være i form af certificering af virksomhedens energiledelsessystem efter ISO 50001, og at der skal gennemføres særlige undersøgelser af virksomhedens samlede energiforhold for at identificere

energieffektiviseringstiltag. Disse tiltag skal som minimum dække overskudsvarmeproducerende processer. Dertil kommer, at alle energieffektiviseringstiltag, som har en tilbagebetalingstid under 5 år, skal gennemføres.

Dermed tilføres ny administrativ tung regulering til et i forvejen overreguleret område, hvilket strider mod intentionen om regelforenkling. Omkostningen ved at opfylde og efterleve disse nye uklare og udefinerede regler vil formentligt langt overstige den økonomiske gevinst, der kan være ved en lempet afgift. Der er behov for, at regelsættet om den lempede sats underkastes en regelforenklingslup, så den nuværende komplicerede lovgivning ikke bare erstattes af ny lige så kompliceret lovgivning. En forenkling kunne fx tage afsæt i, at virksomheder, som er ISO50001-certificerede, kvalificerer til den lave sats. Yderligere krav er unødvendige og bureaukratiske.

Overgangsordninger

Lovforslaget indeholder bestemmelser om overgangsordninger, så de virksomheder, der allerede har indgået aftaler om overskudsvarme, ikke rammes u hensigtsmæssigt af det nye afgiftsregime. Umiddelbart virker dette som en god idé, men dette lovforslag er kun en del af en lovpakke, og uden at vide hvad der skal til for at kvalificere til den lave afgiftssats og de administrative omkostninger hertil, er det umuligt at afgøre, om virksomhederne skal gøre brug af overgangsordningerne eller ej. Det følger af lovforslaget, at fristen for at anmelde til Skattestyrelsen, om virksomheden ønsker at gøre brug af overgangsordningen, er den 31. december 2020. Lovforslaget om, hvad der skal til for at kvalificere til en lempet sats, fremsættes imidlertid ifølge lovprogrammet først til februar næste år, og dermed er der tidligst en afklaring umiddelbart før sommerferien 2020. Det er stærkt kritisk, at en så fundamental del af lovkomplekset ikke fremsættes sammen med dette lovforslag.

Effektiv udnyttelse af overskudsvarme kræver mere end afgiftslemper

De politiske ambitiøse målsætninger om 70 pct. CO₂-reduktion i 2030 betyder, at overskudsvarmen skal udnyttes i langt højere grad end i dag, og det giver også samfundsøkonomisk god mening. Desværre spænder Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets lovgivning ben for denne udnyttelse i de områder, hvor der er blokvarmecentraler. I disse områder er der aftagepligt af fjernvarme. Virksomhederne må ikke udnytte overskudsvarmen, og overskudsvarmen fra produktionen er i nogle tilfælde så varm, at varmen skal køles ned først. Dermed sker der dobbelt spild af energi.

Det ærgerlige er, at selv om overskudsvarmen måske ikke kan indpasses i den pågældende kommunes varmforsyning, så ville andre kommuner, som bruger sort energi til opvarmning kunne få glæde af overskudsvarmen, men det kræver, at der graves rør ned, som går ud over kommunegrænsen. Desværre er den nuværende regulering ikke i stand til at understøtte den udvikling. Uden yderligere justeringer i energilovgivningen vil der fortsat være meget CO₂-fri overskudsvarme, som går til spilde og/eller skal køles væk, uanset de gode intentioner i den politiske aftale.

Vederlagsbetragtningen

I det gældende regelsæt defineres spørgsmålet om overskudsvarmeafgiftspligt ud fra en vederlagsbetragtning. Om der erlægges et vederlag for overskudsvarmen er afgørende for, om der skal

betales afgift. Vederlagsbetragtningen har i praksis givet anledning til fortolkningstvivil. Et mere simpelt regelsæt kræver, at denne fortolkningstvivil afklares. Imidlertid bevares vederlagsbetragtningen i lovforslagets ændring af f.eks. elafgiftslovens § 10, stk. 9, 4. punktum uden videre præcisering. Forarbejderne henviser alene til gældende praksis, som denne er defineret i SKM2017.647.SR. Forslaget, som er sendt i høring, indebærer derfor ikke en afklaring af den fortolkningstvivil, som giver anledning til usikkerhed for de berørte virksomheder. Det bør i den kommende lovgivning præciseres, hvor grænsen mellem afgiftspligtig overskudsvarme, som følge af et erlagt vederlag, og ikke-afgiftspligtig overskudsvarme, som foræres bort uden vederlag, går.

Kvadratmeterafgiften

Med forslaget fjernes virksomhedernes mulighed for at opgøre afgiften af den interne udnyttelse af overskudsvarme som 0 i sommerhalvåret og til en kvadratmeterafgift i vinterhalvåret. Opgørelsen kan dermed alene ske ved brug af måling. Hermed pålægges virksomhederne reelt et ufravigeligt krav om måling af overskudsvarme eller installation af anlæg til bortskaffelse af procesvarme. Det kan betyde en uhensigtsmæssig omkostning, der særligt rammer mindre virksomheder med en begrænset udnyttelse af overskudsvarme. Virksomhederne mister muligheden for at vælge mellem måling og en standardberegning i det tilfælde, hvor måling er enten uforholdsmæssigt dyrt eller meget svær. Ændringen kan mindske virksomhedernes incitament til at udnytte overskudsvarmen.

Desuden er lovens ikrafttrædelsestidspunkt angivet til et tidspunkt hvor det kan være vanskeligt for mange virksomheder at stoppe produktionen for at installere nødvendige målere, ligesom det må forventes, at en lang række virksomheders ordrer på levering af målere kan medføre leveringsvanskeligheder. Hvis det ikke findes hensigtsmæssigt at fortsætte ordningen med kvadratmeterafgift og afgiftsfrihed i sommerhalvåret, skal vi derfor foreslå, at der som minimum indføres en længere overgangsperiode, før det ultimative krav om måling finder anvendelse.

Skematisk fordeling af elektricitet anvendt til køle- og varmeflader

Der foreslås en skematisk regel til beregning af afgift ved samtidig produktion af varme og kulde. Der er her tale om såkaldte kølemaskiner eller varmepumper, hvor anlæggets sekundærside udnyttes sideløbende med dens primærside. Den foreslåede regel allokere forlods elektricitet til varmesiden. Imidlertid medfører dette en meget høj beskatning af køleanlæg, hvis primære funktion er såkaldt proceskøl. I disse tilfælde giver reglerne incitament til ikke at udnytte varmesiden, hvor der altså i stedet vil blive suppleret med andre varmekilder. Det foreslåede regelsæt kan derfor med fordel indeholde en bestemmelse om, at virksomhederne som udgangspunkt skal måle varme- og kuldeproduktionen og fordele energiforbruget forholdsmæssigt på baggrund heraf. Alternativt kan virksomhederne så vælge i stedet at bruge den skematiske regel, der stipuleres i forslaget.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K
Att.: Niels Torpegaard Christensen
lovgivningogoekonomi@skm.dk

cc.: nc@skm.dk

Høring – Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme).

Dansk Gartneri takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte lovforslag om ændringer af overskudsvarmeafgiftsreglerne.

En meget stor af gartnerierne bliver opvarmet med klimavenlig fjernvarme og andelen er konstant stigende i kraft af udbygningen af fjernvarmenettet. Dermed bliver andelen af fossile brændsler reduceret tilsvarende. Som et led i disse klimavenlige bestræbelser ser Dansk Gartneri derfor positivt på initiativet om at øge udnyttelsen af overskudsvarme via regelforenklinger og ikke mindst afgiftslempelser.

Overskudsvarme indebærer flere interessante muligheder for gartnerierhvervet, både som aftager og afhænder af overskudsvarme. Vores branche er energiintensiv, derfor har vi i en meget lang årrække arbejdet på at fremme tiltag, der både tilsigter at tilgodese klimavenlige hensyn og samtidig fastholde erhvervets konkurrenceevne.

I forhold til mulighederne for at afhænde overskudsvarme åbner den spirende produktion af medicinsk cannabis blandt væksthusegartnerierne store muligheder for klimavenlig varmegenindvinding.

Lovforslaget lægger bl.a. op til, at der indføres en lempet afgift på 9,8 kr. pr. GJ (2015-niveau) for ekstern overskudsvarme, såfremt virksomheden vælger at indgå i en aftaleordning med Energistyrelsen i relation til overskudsvarme. Dette indebærer, at virksomheden forpligter sig til at leve op til en række internationale standarder for energiledelse, som administreres af Energistyrelsen.

Dansk Gartneri skal understrege, at det ved udformningen af den pågældende aftaleordning er vigtigt at være opmærksom på, at man ikke lægger for mange administrative byrder på virksomhederne. I modsat fald vil de politiske intentioner om at forenkle og dermed fremme anvendelsen af overskudsvarme ikke få den ønskede effekt.

10. oktober 2019

Dansk Gartneri skal i øvrigt henvide til Landbrug & Fødevarers høringsvar på samme lovforslag.

I fald der måtte være spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Jens Peter Licht
Seniorkonsulent



Skatteministeriet
lovgivningoekonomi@skm.dk
nc@skm.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme).

DI takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte lovforslag.

Regeringens målsætning om at reducere de danske CO₂-udledninger med 70 pct. i 2030 sammenlignet med 1990 sætter i sagens natur øget fokus på udnyttelse af industriens CO₂-fri overskudsvarme. Der er tale om en meget ambitiøs målsætning, der forudsætter brug af alle kendte virkemidler. Her er øget udnyttelse af industriens CO₂-fri overskudsvarme blandt de billigste tiltag, som regeringen kan udnytte. Derfor er det også vigtigt, at implementeringen af 'Aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme' fra den 28. marts 2019 understøtter, at industriens overskudsvarmepotentiale udnyttes maksimalt.

Skatteministeriet vurderer med stor usikkerhed, at lovforslaget vil øge udnyttelsen af overskudsvarme med ca. 35 pct. i forhold til i dag, hvilket i sig selv må anses for uambitiøst, ikke mindst i forhold til regeringens 70 pct. CO₂-reduktionsmålsætning. Det er DI's vurdering, at lovforslaget ikke vil øge udnyttelsen af CO₂-fri overskudsvarme nævneværdigt. Det skyldes:

- En overskudsvarmeafgift på 24,5 kr. pr. GJ på ekstern og intern overskudsvarme er for høj til, at der er økonomi i nye potentielle overskudsvarmeprojekter.
- Med formuleringen om en 'aftaleordning' i stedet for en certificeringsordning lægges der, jf. aftaleteksten, op til en ISO-baseret certificering af hele virksomheden, hvilket vil være en så stor administrativ byrde for virksomhederne, at mange virksomheder vil fravælge udnyttelse af overskudsvarme. Erhvervsstyrelsen vurderer, at lovforslaget vil påføre erhvervslivet administrative omkostninger.
- Certificeret CO₂-fri overskudsvarme beskattes med 9,5 kr. pr. GJ.



- Overskudsvarme, der foræres væk beskattes.
- Kravene for at blive omfattet af overgangsordningen på 15 år betyder, at der skal have været fysisk levering af overskudsvarme inden den 31. december 2019, hvilket er et alt for kort tidsrum givet risikoen for forsinkelser i de planlagte projekter samt i forhold til tidspunktet for lovens vedtagelse.

For at fremme udnyttelse af overskudsvarme, foreslår DI følgende:

- Overskudsvarmeafgiften på 24,5 kr. pr. GJ bør i princippet afskaffes eller som minimum nedsættes betydeligt.
- Certificeringsordning for overskudsvarme bør bygge på en teknisk certificering af anlægget udført af en energirådgiver, fremfor en ISO-baseret løsning. Dette vil i øvrigt imødekomme Skatteministeriets bekymringer vedrørende "falsk overskudsvarme" samtidig med at det vil mindske virksomhedernes administrative byrder til gavn for udnyttelsen af overskudsvarmen.
- Overskudsvarmeafgiften på certificeret "ægte" CO₂-fri overskudsvarme nedsættes til 0 kr. pr. GJ.
- Overskudsvarme der foræres væk beskattes ikke og skal ikke være omfattet af et certificeringskrav.
- Det skal alene være en bindende aftale mellem virksomhed og aftager, der skal være bestemmende for om overskudsvarmeprojektet kan blive omfattet af overgangsordningen. Forslaget vedrørende fysiske leverancer bør slettes fra lovforslaget.
- Der bør fastsættes en bagatelgrænse for mindre overskudsvarmeprojekter således, at de kan opnå samme afgiftssats som certificeret overskudsvarme.

Fastlæggelse af prisregulering er ikke en del af dette lovforslag. Alligevel vil DI gerne benytte lejligheden til at understrege vigtigheden af, at der ikke ændres i den eksisterende prisregulering, der følger substitutionsprisen.

Prisreguleringen skal ifølge Skatteministeriet tjene tre formål. Give økonomisk incitament til at virksomheden kan udnytte overskudsvarmen, sikre forbrugerbeskyttelse samt sikre mod hvad Skatteministeriet kalder "falsk overskudsvarme".

DI mener, at det bør være op til parterne i et overskudsvarmeprojekt selv at forhandle sig frem til vilkårene i projektet. Forbrugerne er allerede beskyttet gennem varmforsyningsloven og substitutionsprincippet. DI er kritisk overfor Skatteministeriets italesættelse af "falsk overskudsvarme" ikke mindst i lyset af, at ministeriet ikke har kunnet finde ét eksempel på "falsk overskudsvarme". Derudover bør ministeriets bekymringer om "falsk

overskudsvarme" ikke blandes sammen med prisregulering. Det bør løses ved en teknisk certificering af en virksomheds overskudsvarmeinstallationer foretaget af en energirådgiver.

Med venlig hilsen



Jens Dandanell Petersen
Seniorchefkonsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf. +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

Til Skatteministeriet

9. oktober 2019
Side 1/14

DANSK FJERNVARMES HØRINGSSVAR TIL FORSLAG AF OMLÆGNING AF BESKATNING AF OVERSKUDSVARME – J.NR. 2019-1710

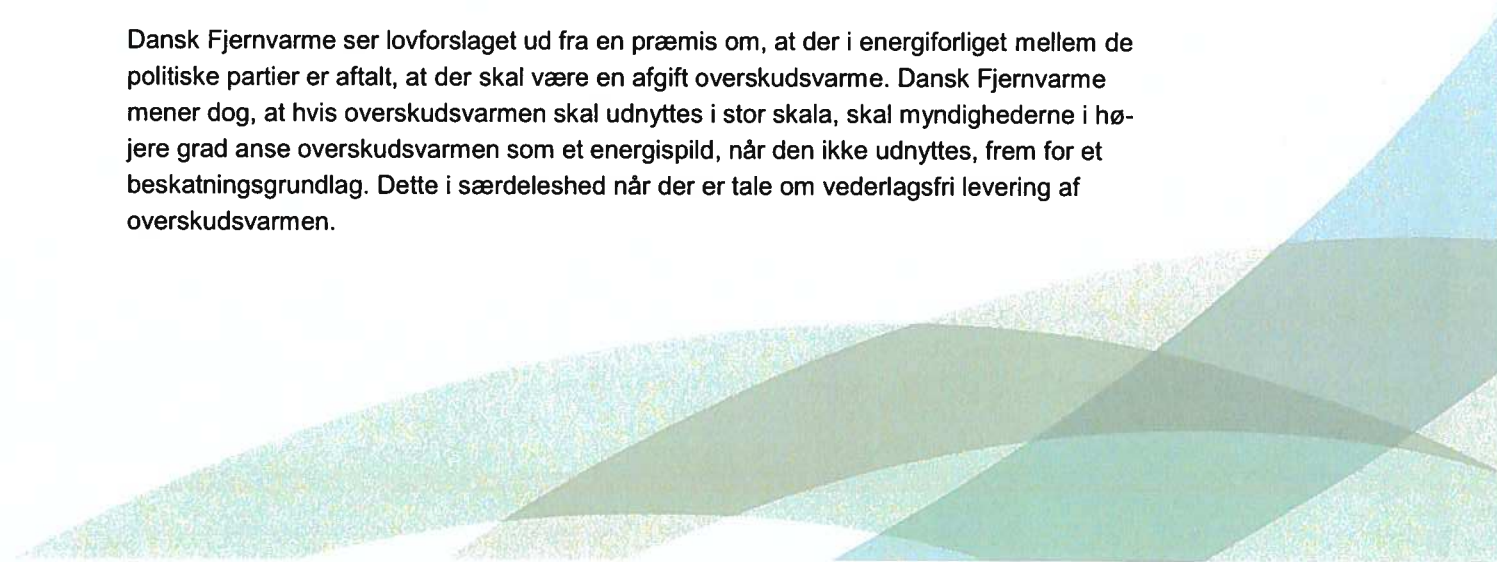
Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at kommentere på Skatteministeriets lovforslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Dansk Fjernvarmes kommentarer fordeler sig på følgende punkter i relation til lovforslaget:

1. Dansk Fjernvarmes overordnede vurdering af lovforslaget
2. Fordeling af elforbrug mellem varme og køling ved en varmepumpe
3. Ny overskudsvarmeafgift
4. COP-værdiens afgørelse for hvornår der skal betales i overskudsvarmeafgift
5. Indbetaling af overskudsvarmeafgift
6. Certificering af overskudsvarme
7. Minimumsgrænse for certificering
8. Overgangsordning
9. Prisregulering
10. Overskudsvarmeafgift af biogas
11. Dansk Fjernvarmes konklusioner og forslag

1. Dansk Fjernvarmes overordnede vurdering af lovforslaget

Dansk Fjernvarme ser lovforslaget ud fra en præmis om, at der i energiforliget mellem de politiske partier er aftalt, at der skal være en afgift overskudsvarme. Dansk Fjernvarme mener dog, at hvis overskudsvarmen skal udnyttes i stor skala, skal myndighederne i højere grad anse overskudsvarmen som et energispild, når den ikke udnyttes, frem for et beskatningsgrundlag. Dette i særdeleshed når der er tale om vederlagsfri levering af overskudsvarmen.



Overordnet er lovforslagets formål, at forøge udnyttelsen af overskudsvarme med 35 % i forhold til i dag, regelforenkling inden for området og afgiftslemper. Dansk Fjernvarme mener, at det ikke er ambitiøs nok at forøge udnyttelsen med 35 %, men ser hellere at lovforslaget havde en langt større målsætning om at udnytte overskudsvarmen.

Det er Dansk Fjernvarmes samlede vurdering, at lovforslaget, bortset fra enkelte udvidelser af eksisterende leverancer af overskudsvarme, ikke vil medføre en øget udnyttelse af overskudsvarme. Vi kan til gengæld se, at en række projekter, der nu er på tegnebrættet og er baseret på eldrevne varmepumper til at udnytte industriel overskudsvarme i fjernvarmen vil blive lukket ned. Dette er baseret på lovforslagets følgende konsekvenser:

- Ændringen i el afgiftsloven betyder, virksomheder der anvender en varmepumpe med COP 3 eller mere til proceskøling og efterfølgende lader overskudsvarme udnytte betaler 25,9 øre/kWh i el varmeafgift efter den nye forslag, mod 0,4 øre/kWh tidligere. Dette giver hverken leverandøren af overskudsvarme eller fjernvarmeselskabet incitament til at udnytte overskudsvarmen.
- Selvom aftaleordningen med Energistyrelsen endnu ikke er endelig udmøntet, så vil den i nuværende udkast være en stor administrativ byrde for leverandørerne af overskudsvarme, hvorfor de vil vælge det fra og dermed ikke kunne levere overskudsvarme til en afgift på 9,8 kr./GJ.
- Overskudsvarmeafgiften vil ligge på 24,5 kr./GJ, hvis selskabet ikke lader sig certificere. Dette er for højt et niveau til, at det vil være rentabelt at udnytte overskudsvarmen for fjernvarmeselskaberne.

Dansk Fjernvarme vurderer ligeledes, at de eksisterende overskudsvarmeprojekter vil søge om at forblive under den nuværende overskudsvarmeafgiftsordning, da den økonomisk vil være bedre for overskudsvarmeprojekterne. Dette må også formodes, at Skatteministeriet er nået til samme konklusion, for ellers ville man ikke lave en overgangsordning, hvis lovforslaget var klart økonomisk bedre end den nuværende ordning.

I tillæg til dette skal Dansk Fjernvarme gøre opmærksom på, at betingelserne for at komme med i overgangsordningen er for strikse til, at en del større og mindre overskudsvarmeprojekter, der allerede er i gang med at blive bygget ikke vil kunne komme med i ordningen. Dette som følge af lange leveringstider af komponenter til varmepumper. Allede planlagte udnyttelser af overskudsvarme fra store datacentre vil f.eks. blive ramt af dette.



2. Fordeling af elforbrug mellem varme og kulde ved en varmepumpe

Side 3/14

I dag henregnes elfgiften ved en varmepumpe til varmepumpens hovedformål. For mange overskudvarmeprojekter er varmepumpens hovedformål at levere køling til en virksomheds processer, hvilket medfører en procesgodtgørelse af elfgiften til 0,4 øre/kWh.

I lovforslaget lægges der op til, at ved anlæg (varmepumper), der både varmer og køler, skal andelen af elektricitetsforbruget, der anvendes til opvarmning, beregnes som en tredjedel af den producerede mængde varme, dog højst det faktiske målte elforbrug, mens det resterende elektricitetsforbrug henregnes til køling.

Det vil sige, at en varmepumpe med en COP på 3, der med 1 MWh elektricitet producerer 3 MWh varme, vil andelen af el, der skal henregnes til opvarmning, udgøre 100 % ($(3 / 3) \times 100$). Det betyder, at der skal betales elvarmeafgift (25,9 øre/kWh) af 100 % af varmepumpens elforbrug.

Ved en varmepumpe med en COP-værdi på 3,5 vil andelen af el opvarmning være $((3,5/3) \times 100) = 134\%$. Pga. af maksgrænsen på det faktisk målte elforbrug vil elforbruget der skal henregnes til opvarmning være 100 %.

Ved en varmepumpe med en COP-værdi på 2,5 vil andelen af el til opvarmning være $((2,5/3) \times 100) = 83\%$. 17 % vil således skulle henregnes til køling.

Da langt de fleste kommende overskudsvarmeprojekter vil være baseret på en varmepumpe med en COP-værdi på over 3, betyder lovforslagets fordeling af elfgiften, at der vil være en øget udgift i forbindelse med proceskøling, hvor man efterfølgende udnytter overskudsvarmen. Fordelingen skal dog ses i forlængelse af den faldende elfgift, der falder til 15,5 øre/kWh i 2021.

Men dette punkt vil medføre en stigning omkostningerne fra 0,4 øre/kWh til 15,5 øre/kWh, for projekter, hvor hovedformålet egentlig er proceskøling, hvilket vil forringe økonomien væsentlig i flere overskudsvarmeprojekter.

Men det nuværende lovforslag til fordeling af elfgiften vil betyde følgende:

- For en stor del af kølingsprojekterne, hvor man samtidig med en varmepumpe udnytter varmen, vil varmepumpen have en COP på 3 eller mere. Dermed vil varmesiden (fjernvarmebrugere) alene betale den høje elfgift, selvom hovedproduktet egentlig er køling til proces.
- Lovforslagets fordeling af elfgiften støtter ikke en større energieffektivitet i varmepumperne i form af bedre udnyttelse af overskudsvarmen via en højere COP-faktor.
- Der vil blive dårlige økonomi i at forsøge at udnytte overskudsvarme, hvor overskudsvarmen ikke har høje temperaturer, da disse projekter vil kræve en varmepumpe med en høj COP-faktor.

Dansk Fjernvarme mener, at det er uhensigtsmæssigt, at for kombinerede køle/varme-projekter vil varmesiden alene skal bære elafgiften. Dansk Fjernvarme vil opfordre til, at der kommer en løsning, hvor elafgiften også bliver fordelt til kølesiden.

Det skal samtidig noteres, at Dansk Fjernvarme fortolker overgangsordningen på 15 år således, at den ikke kun gælder overskudsvarmeafgiften, men at den også gælder fordelingen af elafgiften mellem køling og varme. Hvis dette ikke er tilfældet, bør fordelingen indgå i overgangsordningen, da det ellers vil få væsentlig betydning for de eksisterende aftaler, der er indgået mellem en producent og et fjernvarmeselskab omkring levering af køling.

3. Ny overskudsvarmeafgift

Ved overskudsvarme forstås, varme fra fossile brændsler som har været anvendt i en produktionsproces, og hvor virksomheden har fået procesgodtgørelse på brændslerne (herunder el) anvendt i processen, og hvor varmen fra produktionsprocessen ikke længere udnyttes i processen, men indvindes gennem særlige installationer, uden yderlig forbrug af brændsler og elektricitet, fremfor at udlede varmen til omgivelserne.

Dermed skal der kun betales overskudsvarmeafgift, når leverandøren af overskudsvarmen har fået procesgodtgørelse i deres produktionsproces og overskudsvarmen efterfølgende udnyttes via f.eks. en varmepumpe.

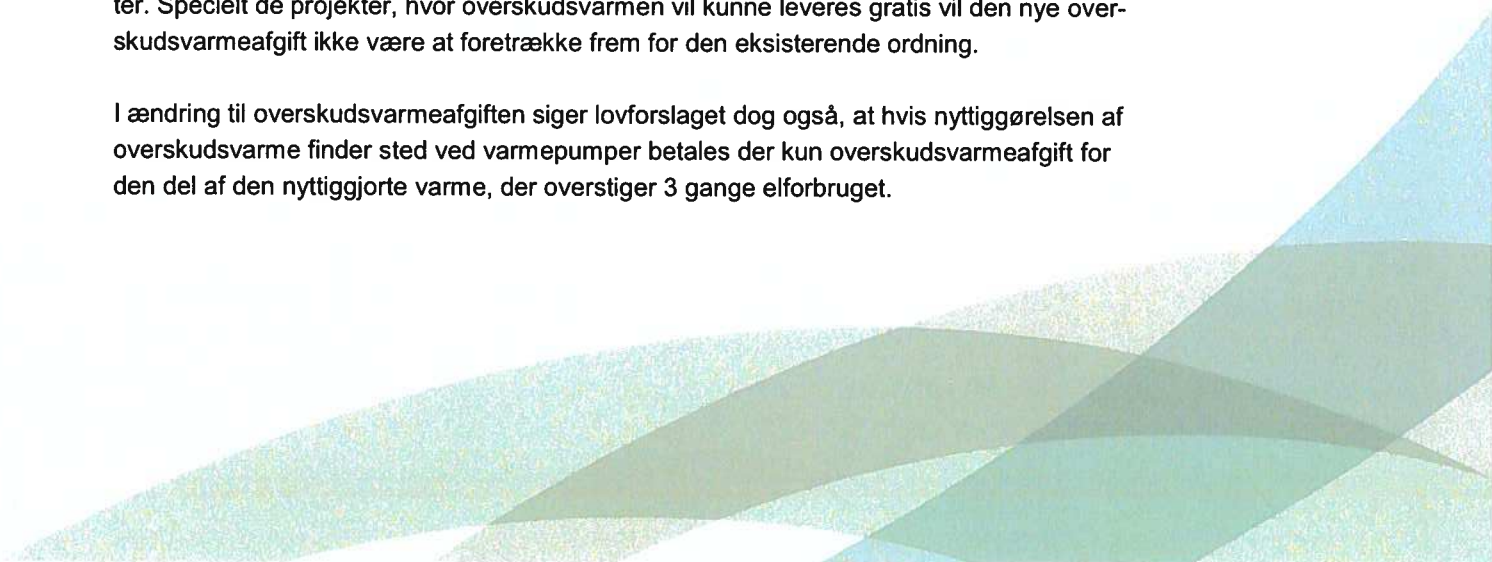
Lovforslaget lægger op til, at der skal være to satser for overskudsvarmeafgift:

- En sats på 24,5 kr./GJ for de overskudsvarmeprojekter, hvor leverandøren af overskudsvarmen ikke laver en aftaleordning med Energistyrelsen.
- En sats på 9,8 kr./GJ for overskudsvarmen, hvor leverandøren laver en aftaleordning med Energistyrelsen.

Dansk Fjernvarme vurderer, at en sats på 24,5 kr./GJ ikke vil være økonomisk rentabel for ret mange overskudsvarmeprojekter.

En sats på 9,8 kr./GJ vurderer Dansk Fjernvarme stadig vil være for høj for en del projekter. Specielt de projekter, hvor overskudsvarmen vil kunne leveres gratis vil den nye overskudsvarmeafgift ikke være at foretrække frem for den eksisterende ordning.

I ændring til overskudsvarmeafgiften siger lovforslaget dog også, at hvis nyttiggørelsen af overskudsvarme finder sted ved varmepumper betales der kun overskudsvarmeafgift for den del af den nyttiggjorte varme, der overstiger 3 gange elforbruget.



Begrebet den 'nyttiggjorte varme' er den hidtidige praksis varmepumpens output, men begrebet kan også fortolkes som den varme der kommer ind i varmepumpen. Dansk Fjernvarme skal derfor opfordre til, at det bliver mere tydeliggjort i loven.

Ved den hidtidige praksis med en varmepumpe med en COP-værdi på 3,5, hvor 1 del er el og 2,5 dele er overskudsvarme, skal der betales overskudsvarmeafgift da varmeoutputtet er 3,5 gange større end elforbruget ($3,5/1=3,5$). Der skal dog kun betales overskudsvarmeafgift af 0,5 af overskudsvarmen, da denne del er over 3 gange elforbruget.

I nedenstående to eksempler beregnes, hvad den samlede omkostning vil blive ved et overskudsvarmeprojekt baseret på varmepumper ved to forskellige COP-værdier:

- Beløbet beregnes inklusiv den nye fordeling af elafgiften
- Beløbet regnes ud fra den gældende elafgift.
- Det forudsættes at leverandøren laver en aftaleordning med Energistyrelsen

Eksempel 1: Varmepumpens COP sættes til 3.

Omregning mellem GJ og kWh: 278

Elforbrug: 1 GJ

Overskudsvarme: 2 GJ

Varmeproduktion: 3 GJ

Elvarmeafgift: 25,9 øre/kWh

Overskudsvarmeafgift 9,8 kr./GJ (Producent certificeret)

Varmeproduktion i forhold til elforbrug $4/1 = 4$ gange elforbruget.

Da varmeproduktionen ikke er mindre end 3 gange elforbruget skal hele elafgiften betales af fjernvarmeforbrugerne. Elafgiften bliver $25,9 \text{ øre/kWh} \times 278 = 72 \text{ kr.}$

Der skal kun betales overskudsvarmeafgift, hvis varmeoutputtet er større end 3 gange elforbruget i varmepumpen. $3 \text{ GJ} / 1 \text{ GJ} = 3$. Varmemængden er kun 3 gange større end elforbruget, hvorfor der ikke skal betales overskudsvarmeafgift.

Den samlede afgiftsbetaling til fjernvarmeforbrugerne bliver derfor på **72 kr.**

Afgiftsbetaling pr GJ modtaget overskudsvarme: **24 kr.**

Afgiftsbetaling pr GJ produceret varme: **18 kr./GJ**

Eksempel 2: Varmepumpens COP sættes til 4.

Omregning mellem GJ og kWh: 278

Elforbrug: 1 GJ

Overskudsvarme: 3 GJ

Varmeproduktion: 4 GJ

Elvarmeafgift: 25,9 øre/kWh

Overskudsvarmeafgift 9,8 kr./GJ (Producent certificeret)

Varmeproduktion i forhold til elforbrug $4/1 = 4$ gange elforbruget.

Da varmereproduktionen ikke er mindre end 3 gange elforbruget skal hele elafgiften betales af fjernvarmebrugere. Elafgiften bliver $25,9 \text{ øre/kWh} \times 278 = 72 \text{ kr.}$

Der skal kun betales overskudsvarmeafgift, hvis mængden af varmeoutputtet er større end 3 gange elforbruget i varmepumpen. $4\text{GJ} / 1\text{GJ} = 4$. Af mængden af overskudsvarmen er $(4 - 3) = 1$ GJ større end elforbruget, hvorfor der skal betales overskudsvarmeafgift af den del. Dette bliver $(9,8 \times 1) = 9,8 \text{ kr.}$

Den samlede afgiftsbetaling til fjernvarmebrugere bliver derfor på **81,8 kr.**

Afgiftsbetaling pr GJ modtaget overskudsvarme: **27,27 kr./GJ**

Afgiftsbetaling pr GJ produceret varme: **20,45 kr./GJ**

Som det ses af ovenstående 2 eksempler falder fjernvarmebrugernes afgiftsbetaling pr produceret mængde varme, når COP værdien på varmepumpen bliver bedre. Dette på trods af, at der betales både elafgift og overskudsvarmeafgift ved en køle-/varmepumpe med en COP-værdi på 4.

Men det vil stadigvæk være Dansk Fjernvarmes vurdering, at afgiftsbelastningen er for høj, for overskudsvarmeprojekter, der er baseret på en varmepumpe. Også med en faldende elafgift.

Det nuværende lovforslag til fordeling af elafgiften vil betyde følgende:

- For en stor del af kølingsprojekterne, hvor man samtidig med en varmepumpe udnytter varmen, vil varmepumpen have en COP på 3 eller mere. Dermed vil varmesiden (fjernvarmebrugere) alene betale den høje elafgift, selvom hovedproduktet egentlig er køling til proces.
- Lovforslagets fordeling af elafgiften støtter ikke en større energieffektivitet i varmepumperne i form af bedre udnyttelse af overskudsvarmen via en højere COP-faktor.

- Der vil blive dårlige økonomi i at forsøge at udnytte overskudsvarme, hvor overskudsvarmen ikke har høje temperaturer, da disse projekter vil kræve en varmepumpe med en høj COP-faktor.

4. COP-værdiens afgørelse for hvornår der skal betales i overskudsvarmeafgift

Ud fra lovforslaget, skal der først betales overskudsvarmeafgift, når andelen af varmeoutputtet overstiger 3 gange elforbruget.

Ud fra bilag 1 til dette høringssvar kan man se, at for eksisterende varmeprojekter ligger den gennemsnitlige COP for varmepumper på omkring 4. Tallene er taget ud fra nogle driftssatte varmepumpeprojekter.

Dansk Fjernvarme vil derfor indstille til,

at man ikke skal betale overskudsvarmeafgift af de andele af varmemængden, der overstiger 4 gange elforbruget, dvs. COP 4.

5. Indbetaling af overskudsvarmeafgift

Lovforslaget introducere en ens overskudsvarmeafgift for alle overskudsvarmeprojekter. For alle projekter bliver overskudsvarmeafgiften sat til 24,5 kr./GJ leveret varme. Dog er det muligt for producenten (leverandøren af overskudsvarme) at indgå i en aftaleordning (certificering) med Energistyrelsen, hvor overskudsvarmeafgiften nedsættes til 9,8 kr./GJ leveret varme.

For et overskudsvarmeprojekt, hvor

- producenten kun levere overskudsvarme og ikke modtager køling
- producenten indgår i en aftaleordning med Energistyrelsen
- varmen leveres vederlagsfrit
- fjernvarmeselskabet vælger at indbetale overskudsvarmeafgiften leveret varme i stedet producenten.
- fjernvarmeselskabet lader sig registrere hos told- og skatteforvaltningen og føre regnskab over den modtagne mængde overskudsvarme vil overskudsvarmeafgiften ligeledes nedsættes til 9,8 kr./GJ leveret varme.

Dansk Fjernvarme vil gerne foreslå, at alle fjernvarmeselskaber, der modtager overskudsvarme af en producent kan vælge at indbetale overskudsvarmeafgiften på enten 24,5 kr./GJ eller 9,8 kr./GJ i stedet for producenten, når fjernvarmeselskabet lader sig registrere hos told- og skatteforvaltningen og fører regnskab over modtagne mængder

overskudsvarme. Dette vil hjælpe med at lette de administrative byrder for producenten af overskudsvarme, der stille varmen til rådighed for et fjernvarmeselskab med eller uden vederlag.

Side 8/14

Dansk Fjernvarme indstiller derfor til,

at fjernvarmeselskaber, der modtager overskudsvarme fra en producent, kan vælge at indbetale overskudsvarmeafgiften på enten 24,5 kr./GJ eller 9,8 kr./GJ i stedet for producenten, når fjernvarmeselskabet lader sig registrere hos told- og skatteforvaltningen og fører regnskab over modtagne mængder overskudsvarme.

6. Certificering af overskudsvarme

Lovforslaget skal også være med til at sikre mod det såkaldte 'falsk-overskudsvarme', hvor det er myndighedernes holdning, at producenter af overskudsvarme kan have et forkert incitament til at levere mere overskudsvarme end, hvad de selv vil genere ud fra deres egen produktionsproces og dermed udnytte afgiftsfordelen ved procesgodtgørelse. Måden man, fra myndighedernes side, vil sikre sig mod falsk overskudsvarme på er bl.a. at indføre ordning, der tvinger producenterne af overskudsvarme til at energieffektivisere deres produktionsprocesser via en aftaleordning med Energistyrelsen.

Danske produktionsvirksomheder lever helt og holdent af, at levere et produkt. Overskudsvarmen vil således blive et biprodukt, som virksomhederne først og fremmest ser som en mulighed for at få en grøn profil, frem for en større økonomisk gevinst. Derfor er det Dansk Fjernvarmes klare holdning, at virksomhederne ikke har et incitament til at skrue op for produktionen, med henblik på at levere yderlige overskudsvarme end hvad der er optimalt for deres egen produktion.

Grundtanken om "falsk overskudsvarme" bunder i en idé om, at overskudsvarme kun vil blive udnyttet hvis industrivirksomhederne producere ekstra energi med henblik på at afsætte varmen i stedet for at afkøle en proces. Det er en forkert antagelse, idet udnyttelse af "falsk overskudsvarme" set fra et fjernvarmesynspunkt er risikobetonet, da kilden med tiden vil tørre ud enten på grund af virksomhedernes effektiviseringer eller som følge af virksomhedernes ophør pga. manglende konkurrenceevne. Eksempler på virksomheder som er ophørt med levering af overskudsvarme pga. effektiviseringer, tæller bl.a. C&D/Arovit i Esbjerg og Danogips (Knauf) i Hobro.

Levering af overskudsvarme er på den lange bane ikke årsag til spild af energi, men tværtimod ofte årsag til minimering af primært energiforbrug. Der er set eksempel på at levering af overskudsvarme har fremskyndet modernisering af processer, således at virksomhedernes samlede energiforbrug før levering af overskudsvarme er faldet som følge af forbedret rentabilitet inkl. levering af overskudsvarme (Dalum Papir og Skjern Papir hvor investeringer i forbedrede tørreprocesser inkl. levering af overskudsvarme har mindsket energiforbruget til processerne – der er sikkert flere eksempler).

At Danske virksomheder skal udnytte energiressourcer effektivt og producere deres varer med de bedste tilgængelige teknologier, således at den procesbetingede og uundgåelige overskydende varme minimeres for at forblive konkurrencedygtige er alle parter inklusive Dansk fjernvarme enig i.

Det er en misforståelse at industriens konkurrenceevne kan sikres gennem afgifter som pålægger virksomhederne øgede omkostninger ved udnyttelse af overskudsvarme. Afgifter forhindrer investeringer i effektiviseringer. Bekæmpelse af "falsk overskudsvarme" bør ske ved energispare foranstaltninger og ikke forhindres via overskudsvarmeafgifter.

Lovforslaget forholder sig ikke til, hvilken certificeringsordning der skal indføres for at kunne opnå den nedsatte overskudsvarmeafgift. Dette skal først bestemmes af Energi-styrelsen i et andet lovforslag.

Aftalegrundlaget der ligger bag lovforslagene lægger dog op til en ISO 50.001 certificering, som producenter af overskudsvarme skal underlægges i hele virksomheden, hvis man vil levere overskudsvarme til den nedsatte afgift.

Det er Dansk Fjernvarmes vurdering, at producenter af overskudsvarme ikke vil lade sig ISO-certificere. Dette vil være en væsentlig administrativ byrde for producenterne af overskudsvarme, som de ikke vil lade sig pålægge for at levere overskudsvarme. En ISO-certificering står for producenterne ikke mål med, hvad de får ud af ikke at lade overskudsvarmen gå til spilde. Og som tidligere nævnt vil en overskudsvarmeafgift på 24,5 kr./GJ være en så høj afgift, at der ikke vil være økonomi i flere overskudsvarmeprojekter, hvorfor Dansk Fjernvarme ikke forventer at lovforslaget i sammenhæng med en ISO-Certificering vil øge mængden af overskudsvarmeprojekter.

Det er Dansk Fjernvarmes klare holdning, at der skal findes en anden model, der er væsentlig mindre administrativ belastende for producenterne af overskudsvarme, end den der lægges op til.

Myndighederne må være bevidste om, at producenternes incitament til at lade fjernvarmeselskaber udnytte overskudsvarmen er mere et ønske om at bidrage til CO2-neutral omstilling af energisystemet og kunne bruge det som PR over for deres kunder, end det er et økonomisk incitament.

Til dette billede høre også, at producenter af overskudsvarme finder det en væsentlig administrativ byrde at blive omfattet af varmforsyningsloven med de regler, der gælder for i forhold til prisanmeldelse mv. Der er derfor den forkerte vej for udnyttelsen af overskudsvarme at pålægge producenterne flere administrative byrder.

Dansk Fjernvarme vil i stedet for en egentlig ISO-certificering hele virksomhedens processer foreslå, at det kun er selve anlægget, der genanvender overskudsvarmen, der skal have en form for certificering. I stedet for ISO-certificering bør det være en energirådgiver, der udsteder en attest for energianlæggets effektivitet. Dette kendes fra mange statslige støtteordninger for projekter, f.eks. VE til proces, energisparerordningen mv. Her

kræves der kun en attest af en energirådgiver. Det samme bør være tilfredsstillende i et overskudsvarmeprojekt.

Side 10/14

En producent, der stiller overskudsvarme gratis til rådighed, som f.eks. store datacentre, har ligeledes intet økonomisk incitament til at producere den såkaldte falske overskudsvarme. Ligesom leveringen af overskudsvarme ikke vil fjerne et incitament til at energieffektivisere produktionsprocessen. Sådanne projekter bør være helt fritaget fra en certificeringsordning.

Derfor indstiller Dansk Fjernvarme til:

- En forventet ISO-certificering af producenten af overskudsvarme bør i stedet ændres til en attest af anlægget fra en energirådgiver. Det vil være en væsentlig billigere foranstaltning for alle parter.
- Overskudsvarme, der stilles gratis til rådighed, bør ikke være omfattet af en eventuel ISO-certificering og dermed kun betale 9,8 kr./GJ i overskudsvarmeafgift, da producenten ikke har noget økonomisk incitament til at producere falsk overskudsvarme.

7. Minimumsgrænse for certificering

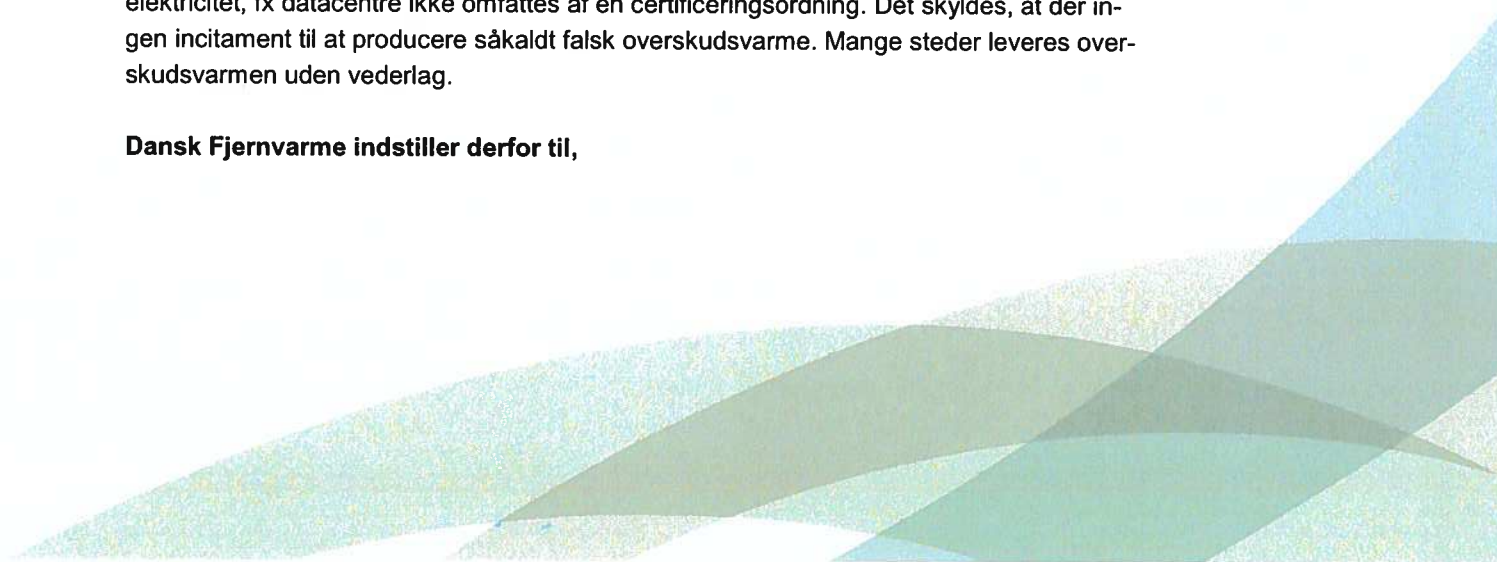
I forhold til lovforslagets forslag om, at en producent af overskudsvarme skal lade sig certificere, vil det som nævnt ovenfor være en væsentlig administrativ byrde for producenter af overskudsvarme, hvis det bliver i form af en ISO certificering. Dette vil specielt være tilfældet for mindre producenter.

Dansk Fjernvarme vil derfor indstille til, at der bliver lagt en minimumsgrænse for hvilke producenter, der skal lade sig certificere. Denne grænse bør ligge for anlæg på op til 500 kW, da omkostningerne ved at skulle lade sig certificere og indberette budgetter og priseftervisning ikke står mål med det økonomiske grundlag i projekterne for leverandørerne af overskudsvarme.

Dermed bør afgiften på overskudsvarmen ikke være højere end 9,8 kr./GJ, når disse anlæg ligger under minimumsgrænsen på 500 kW. Dette vil være med til at øge sandsynligheden væsentlig, for at sådanne overskudsvarmeprojekter bliver en realitet.

Endvidere er det også vores forslag, at lavtemperatur-overskudsvarme, der er baseret på elektricitet, fx datacentre ikke omfattes af en certificeringsordning. Det skyldes, at der ingen incitament til at producere såkaldt falsk overskudsvarme. Mange steder leveres overskudsvarmen uden vederlag.

Dansk Fjernvarme indstiller derfor til,



at overskudsvarmeprojekter, der har en effekt på 250 kW eller derunder, kun skal betale 9,8 kr./GJ i overskudsvarmeafgift. Dette uden at producenten af overskudsvarme skal lade sig certificere ved Energistyrelsen.

Side 11/14

8. Overgangsordning

Lovforslaget indeholder en såkaldt overgangsordning, hvor eksisterende overskudsvarmeprojekter, kan forblive på de gældende overskudsvarmeafgifter/-regler i 15 år, hvis projektet kan dokumentere:

- Endelig aftale om levering af overskudsvarme
- Leverancer af overskudsvarme fra 1. januar 2019 til 30. juni 2019 eller i perioden 1. juli 2019 til 31. december 2019.
- Der skal foretages anmeldelse til told- og skatteforvaltningen senest 31. december 2020.

Punktet omkring leverancer af overskudsvarme får alvorlig betydning for allerede planlagte overskudsvarmeprojekter, hvor der er indgået aftale om levering af overskudsvarme, men der endnu ikke fysisk er leveret overskudsvarme.

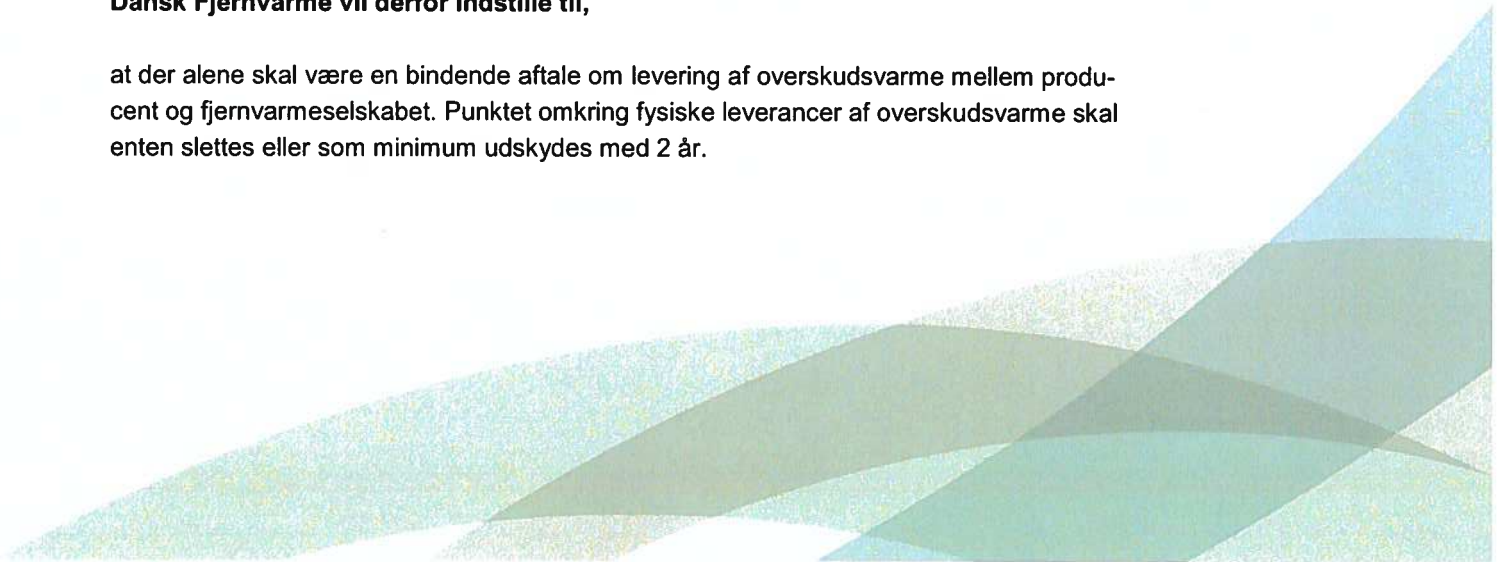
Dette er tilfældet for en del overskudsvarmeprojekter, herunder større overskudsvarmeprojekter indgået med store datacentre. Årsagen til dette er, at der er leveringstid på 1-2 år på komponenter til de store varmepumper. Efterspørgslen efter store varmepumper er steget dramatisk efter sænkningen af elafgiften og det indirekte forbud mod biomassekedler jf. projektbekendtgørelsen.

Derfor kan leverandørerne af store varmepumpe i øjeblikket ikke følge med efterspørgslen. Ovenstående i lovforslaget vil derfor betyde at allerede planlagte overskudsvarmeprojekter rundt om i landet pludselig ikke kan gennemføres, som følge af de ændrede afgiftsregler, der vil forringe økonomien projekterne.

Selvom det har været kendt i noget tid, at der ville komme en lovændring på området, kan myndighederne ikke forvente, at fjernvarmeselskaber og industrivirksomheder basere deres investeringer på baggrund af forventningen til en ukendt kommende lovgivning. Investeringer foretages inden for den gældende lovgivning, og en ny lovgivning bør ikke bagudrettet gribe ind i planlagte og godkendte investeringer.

Dansk Fjernvarme vil derfor indstille til,

at der alene skal være en bindende aftale om levering af overskudsvarme mellem producent og fjernvarmeselskabet. Punktet omkring fysiske leverancer af overskudsvarme skal enten slettes eller som minimum udskydes med 2 år.



9. Prisregulering

Side 12/14

Varmeforsyningslovgivningen fastlægger i dag regler om prisfastsættelse af opvarmet vand eller damp, hvor det fremgår, at alene nødvendige omkostninger er med i varmeprisen. Virksomheder, der leverer overskudsvarme til fjernvarmen er omfattet af prisregulering og skal anmelde deres priser og leveringsbetingelser til Energitilsynet. Anmeldelserne til Energitilsynet tjener til at sikre gennemsigtigheden på varmeområdet og til at gennemføre tilsyn og kontrol med priserne.

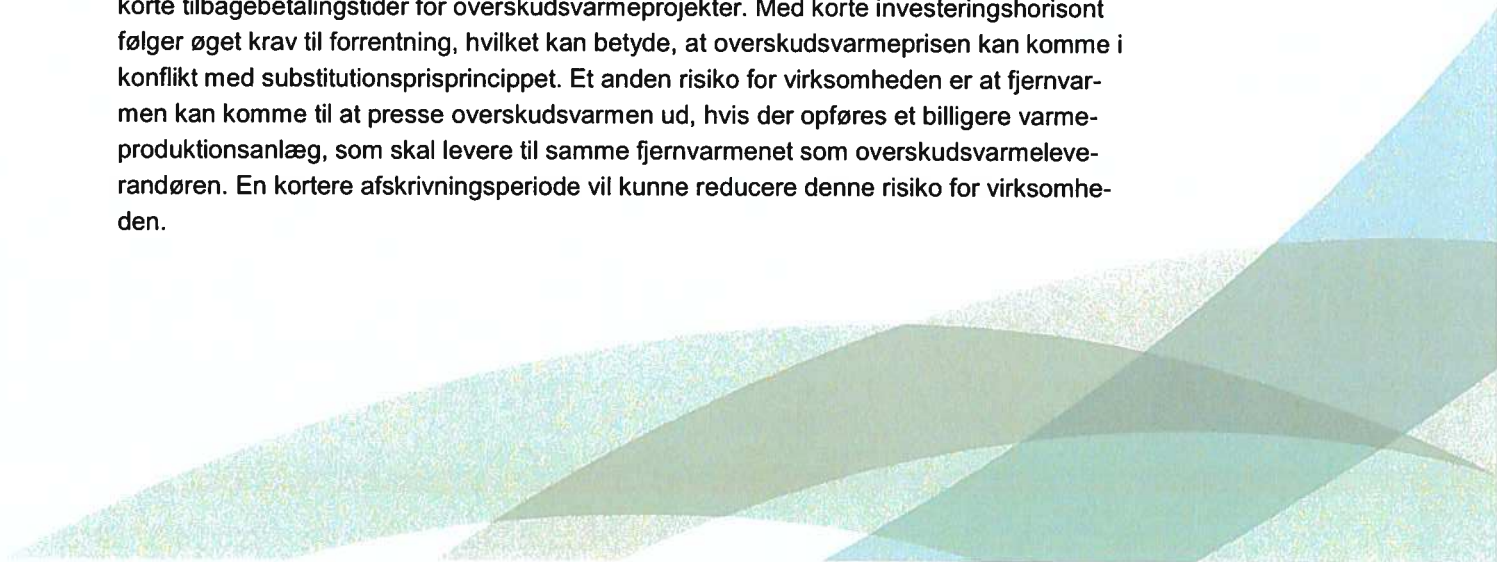
Der er dog barrierer for at få nyttiggjort mere overskudsvarme i fjernvarmen. Et forhold herpå er, at Energitilsynet kan pålægge ændringer af priser eller leveringsbetingelser. For selskaber, der har mindre mængder af overskudsvarme, fx supermarkeder, bliver der et misforhold mellem de anselige administrative byrder og de eventuelle fordele ved at levere overskudsvarme. Desuden bidrager det ikke positivt på interessen for at levere overskudsvarme, at priser kan blive underkendt af Energitilsynet.

Til at skabe bedre vilkår og større sandsynlighed for mere salg af overskudsvarme fra virksomheder med mindre mængder overskudsvarme foreslår Dansk Fjernvarme, at der indføres en bagatelgrænse på 0,25 MW, så en virksomhed med overskudsvarmeanlæg med en maksimal kapacitet på 0,25 MW får lettet deres administrative byrde. Konkret foreslås, at Varmeforsyningsloven ændres, så leverandører af overskudsvarme med en maksimal varmekapacitet på 0,25 MW kan ansøge om at blive undtaget fra prisreguleringen.

Et andet væsentligt forhold, der i dag udgør en barriere for brug af mere overskudsvarme er de gældende regler for prisregulering efter varmforsyningsloven og især myndighedernes praksis på området. Både i industrien og hos fjernvarmeselskaberne er der et stort ønske om at øge anvendelse af overskudsvarmen til at tage de næste samfundsmæssige skridt i vejen mod CO₂-reduktion. Derfor er det vigtigt, at de kommende rammer reelt kommer til at motivere industrien til at udnytte mere reel overskudsvarme uden at fjernvarmekunderne kommer til at betale urimelige omkostninger.

Varmeforsyningsloven fungerer på mange områder udmærket og har en god forbrugerbeskyttelse. Fjernvarmeselskaberne må ikke betale mere for overskudsvarmen end en omkostningsbestemt pris, plus en rimelig forrentning af investeringen. Desuden er fjernvarmekunderne med reglerne om substitutionspriser sikret mod urimelige priser.

Imidlertid bremser de stramme krav til forrentning af anskaffelser mange projekter med overskudsvarme. Industrivirksomheder er jo konkurrenceudsatte, og arbejder ofte med korte tilbagebetalingstider for overskudsvarmeprojekter. Med korte investeringshorisont følger øget krav til forrentning, hvilket kan betyde, at overskudsvarmeprisen kan komme i konflikt med substitutionsprisprincippet. Et anden risiko for virksomheden er at fjernvarmen kan komme til at presse overskudsvarmen ud, hvis der opføres et billigere varmeproduktionsanlæg, som skal levere til samme fjernvarmenet som overskudsvarmeleverandøren. En kortere afskrivningsperiode vil kunne reducere denne risiko for virksomheden.



Vi anbefaler derfor, at der ved den efterfølgende lovændring bliver muligt for aftaleparterne – stadig forankret i varmforsyningslovens principper – at kunne aftale forrentning af investeringerne, baseret på anskaffelsesværdien i anlæggets levetid. Herved vil parterne (industri og fjernvarme) få et større lokalt forhandlingsrum til at basere fremtidige aftaler om overskudsvarme på. Og naturligvis må der ikke tages en højere pris end substitutionsprisen.

10. Overskudsvarmeafgift af biogas

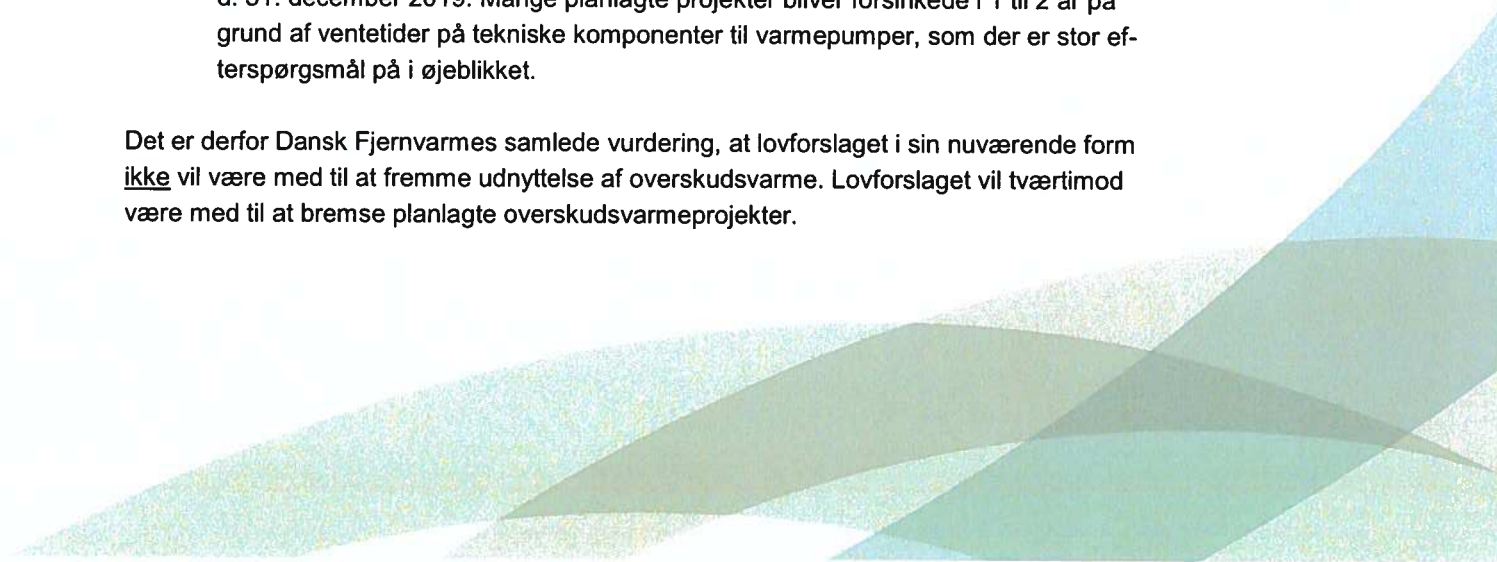
Lovforslagets § 2, nr. 9 ophæver § 10e i gasafgiftsloven. Herved skal overskudsvarme fra biogas belægges med samme afgift, selvom biogasafgiften alene er 1,24 kr. pr. GJ (ved KV 1,1 kr. pr. GJ) på biogas. Dansk Fjernvarme mener ikke, at det kan være rigtigt, da procesgodtgørelsen ikke står mål med overskudsvarmeafgiften.

11. Dansk Fjernvarmes konklusioner og forslag

Det er Dansk Fjernvarmes vurdering, at lovforslaget indeholder positive elementer, hvor overskudsvarmeprojekter fritages fra at betale overskudsvarmeafgift af de første 3 enheder overskudsvarme ved udnyttelse via en varmepumpe. Men lovforslaget indeholder desværre også elementer, der ikke vil være med til at forøge udnyttelse af overskudsvarme.

- Fordelingen af elafgiften mellem køling og varme ved en varmepumpe vil betyde at varmesiden alene skal bære elafgiften. Dette vil være med til at forringe økonomien væsentlig i potentielle overskudsvarmeprojekter og støtter ikke energieffektivisering i projekterne.
- En overskudsvarmeafgift på 24,5 kr./GJ vil være en for høj afgift til, at der vil være økonomi i at udnytte overskudsvarmen.
- Det forventede krav om en ISO-certificering for at få nedsættelse til 9,8 kr./GJ i overskudsvarmeafgift vil være en så stor administrativ byrde for producenterne af overskudsvarme, at producenterne vil fravælge dette.
- Betingelserne for at blive omfattet af overgangsordningen på 15 år er for strikse i forhold til, at der skal være foregået en fysisk levering af overskudsvarme inden d. 31. december 2019. Mange planlagte projekter bliver forsinkede i 1 til 2 år på grund af ventetider på tekniske komponenter til varmepumper, som der er stor efterspørgsmål på i øjeblikket.

Det er derfor Dansk Fjernvarmes samlede vurdering, at lovforslaget i sin nuværende form ikke vil være med til at fremme udnyttelse af overskudsvarme. Lovforslaget vil tværtimod være med til at bremse planlagte overskudsvarmeprojekter.



For at lovforslaget vil have en større sandsynlighed for at fremme overskudsvarmeprojekter, forslår Dansk Fjernvarme derfor følgende ændringer til lovforslaget:

- Der bør i stedet for lovforslagets oplæg til fordeling af elafgiften ved en varmepumpe, der både køler og varmer, blive indført en fordeling, hvor kølesiden også er med til at betale elafgiften ved en høj COP-faktor.
- Der ikke skal betales overskudsvarmeafgift af de andele af varmemængden, der overstiger 4 gange elforbruget, dvs. COP 4.
- Fjernvarmeselskaber, der modtager overskudsvarme fra en producent, kan vælge at indbetale overskudsvarmeafgiften på enten 24,5 kr./GJ eller 9,8 kr./GJ i stedet for producenten, når fjernvarmeselskabet lader sig registrere hos told- og skatteforvaltningen og fører regnskab over modtagne mængder overskudsvarme.
- Overskudsvarmeprojekter, der har en effekt på 500 kW eller derunder, skal kun betale 9,8 kr./GJ i overskudsvarmeafgift. Dette uden at producenten af overskudsvarme skal lade sig certificere ved Energistyrelsen.
- En forventet ISO-certificering af producenten af overskudsvarme bør i stedet ændres til en attest af anlægget fra en energirådgiver. Det vil være en væsentlig billigere foranstaltning for alle parter.
- Overskudsvarme, der stilles gratis til rådighed, bør ikke være omfattet af en eventuel ISO-certificering, da producenten ikke har nogen økonomisk incitament til at producere falsk overskudsvarme.

Slutteligt skal det understreges, at det er absolut nødvendigt at sikre det eksisterende økonomiske grundlag for allerede planlagte overskudsvarmeprojekter i forhold til overgangsordningen.

Derfor skal det i lovforslaget alene være en bindende aftale om levering af overskudsvarme mellem producent og fjernvarmeselskabet, for at projektet kan blive omfattet af overgangsordningen. Punktet omkring fysiske leverancer af overskudsvarme skal enten slettes eller som minimum udskydes med 2 år.

Med venlig hilsen



Anders Jespersen Økonomisk konsulent
Dansk Fjernvarme
aje@danskfjernvarme.dk
Mobil +45 5153 8886

Bilag 1 – Gennemsnitlige COP-faktor

Nedenstående er en oversigt over den faktiske COP-faktor ved forskellige overskudsvarmeprojekter rundt om i landet.

Som det ses af oversigten er den gennemsnitlige COP-faktor omkring 4.

Projekt	Varmekilde	Størrelse [MW]	COP
Gl. Rye	Grundvand	2,00	4,0
Dronninglund	Grundvand	3,00	4,0
Broager	Grundvand	4,00	4,0
Præstø	Grundvand	2,00	4,0
Aalborg-Farstrup	Grundvand	0,80	4,0
Tørring	Grundvand	1,50	3,5
Løgstrup Varmeværk	Grundvand	2,10	3,8
Ans	Søvand	1,50	3,5
FFV	Havvand	4,00	3,5
Løgstrup Varmeværk	Grundvand	2,10	3,8
Ravnkilde Kraftvarmeværk	Luft	0,70	3,4
Glyngøre Fjernvarme	Luft	0,70	5,2
Skårup Fjernvarme	Luft	1,70	8,9
Sig	Luft	0,81	2,8
Gelsted Fjernvarme	Luft	0,85	3,4
Løgumkloster Fjernvarme	Luft	2,00	5,5
Strandby Varmeværk	Luft	3,00	3,2
Frifelt Roager Kraftvarmeværk	Luft	0,13	0,8
Ejstrupholm Varmeværk	Luft/sol	2,20	4,0
Tim Kraftvarmeværk	Luft/sol	1,22	3,8
Svendborg Fjernvarme	Luft	16,70	3,5
Hashøj Varmeværk	Luft	2,10	3,5
Troldhede Varmeværk	Luft	0,70	3,5
Middelværdi (uvægtet)			3,90
Middelværdi (vægtet)			3,88

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme)

J.nr. 2019-1710

Dansk Metal takker for muligheden for at kommentere, og har følgende bemærkninger til det fremsatte lovforslag

Regeringens forståelsespapir angiver et meget ambitiøst mål på klimapolitikken. Udledningen af drivhusgasser skal i 2030 være nedbragt med 70 pct. i forhold til niveauet i 1990. Det er en målsætning som Dansk Metal støtter.

Skal det mål opnås skal alle sektorer bidrage og en lang række kendte midler skal tages i brug – og der skal endvidere findes nye.

Industrien må også give et bidrag til indsatsen, og her kan anvendelse af overskudsvarme kan indgå som et af flere midler.

Der er ingen tvivl om, at de gældende regler for beskatning af overskudsvarme er endog meget vanskelige at administrere. Hertil kommer at de giver usikre rammevilkår ift. at investere i udnyttelsen af overskudsvarme.

Det faktum, at de eksisterende regler har forringet mulighederne for - og incitamentene til – at udnytte overskudsvarme, betyder, at det er fornuftigt, at der fra politisk hold er taget initiativ til at gøre reglerne mere smidige.

I det fremsendte fremgår det, at Skatteministeriet vurderer, at lovforslaget vil øge udnyttelsen af overskudsvarme med ca. 35 pct. i forhold til i dag. I Dansk Metals øjne er vurderingen dog noget usikker og i forhold til målsætningen i Forståelsespapiret også lidt til den uambitiøse side.

Samtidig vil Dansk Metal gerne udtrykke en bekymring for om lovforslaget vil medføre en tilstrækkelig udnyttelse af overskudsvarme. Bekymringen bunder i flere forhold:

For det første må det overvejes om en overskudsvarmeafgift på 24,5 kr. pr. GJ på såvel eksternt som intern overskudsvarme er så høj, at der simpelthen ikke er økonomi i nye potentielle overskudsvarmeprojekter.

For det andet undrer det Dansk Metal, at certificeret CO₂-fri overskudsvarme beskattes med 9,5 kr. pr. GJ. Her savnes en begrundelse for beskatningen.

Endelig vil kravene for at blive omfattet af overgangsordningen på 15 år betyde, at der skal have været fysisk levering af overskudsvarme inden den 31. december 2019. Det kan risikere at være alt for kort tid i lyset af de risici, der altid er for forsinkelser i allerede planlagte eller igangsatte men ikke fuldførte projekter.

Som nævnt deler Dansk Metal regeringens ønske om yderligere anvendelse af overskudsvarme. For i højere grad at tilgodese mulighederne herfor, foreslår Dansk Metal, at regeringen overvejer følgende:

- a) Nedsæt overskudsvarmeafgiften yderligere fra de foreslåede 24,5 kr. pr. GJ.
- b) Fjern overskudsvarmeafgiften på certificeret "ægte" CO₂-fri overskudsvarme.
- c) Om ikke det er rimeligt, at et overskudsvarmeprojekt kan omfattes af overgangsordningen udelukkende bør afhænge af om der foreligger en bindende aftale mellem virksomhed og aftager. Som konsekvens heraf bør det overvejes at slette den del af lovforslaget, der vedrører kravet om fysiske leverancer inden udgangen af 2019.

På vegne af Dansk Metal
Cheføkonom
Thomas Søby

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K
Att.: lovgivningoekonomi@skm.dk
med kopi til nc@skm.dk

10. oktober 2019

Høring vedrørende lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme.

Det Økologisk Råd takker for at have fået lejlighed til at indsende høringskommentarer til lovforslaget om omlægning af beskatningen af overskudsvarme.

Lovforslaget implementerer aftalen mellem den tidligere regering (Venstre, Liberal Alliance og det Konservative Folkeparti) og Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten samt Alternativet om at omlægge reglerne for overskudsvarme.

Det Økologisk Råd støtter formålet med aftalen, nemlig at øge anvendelsen af overskudsvarme. Vi er imidlertid af den opfattelse, at der er enkelte svagheder i aftalen, som kan stille sig i vejen for udnyttelsen af det fulde potentiale for overskudsvarme. Derfor opfordrer vi til, at aftaleparterne i forbindelse med den evaluering af aftalen, som skal finde sted senest 2 år efter ikrafttrædelsen specielt vurderer følgende to forhold:

- *Afgiften for virksomheder med processer baseret på el.* Det lægges til grund, at formålet med afgiften primært er at forhindre produktionen af "falsk" overskudsvarme. Det vil sige varme, der alene produceres for at udnytte differencen mellem afgiften på virksomhedens energiforbrug til dens processer og den afgift, der betales af fjernvarmeforbrugere til opvarmning af varmt vand. Hvis den høje afgift til opvarmning afspejles i den pris, som leverandøren af overskudsvarme modtager for varmeleveringen, kan dette i teorien give et incitament til ikke at effektivisere virksomhedens processer eller ligefrem bruge mere energi end nødvendigt er for at øge leveringen af overskudsvarme på basis af et lavt beskattede brændsel. Denne betragtning er baseret på den implicite forudsætning, at brændselspriserne uden afgift for virksomheden og fjernvarmeforbrugere er nogenlunde på niveau med hinanden, så afgifterne i sig selv kan give grundlag for "falsk" overskudsvarme. Denne forudsætning gælder ikke nødvendigvis i den situation, hvor virksomheden benytter et brændsel eller energiform, der har en højere pris end de brændsler, der benyttes til fjernvarmeproduktion. Er der tale om større prisforskel, kan dette i sig selv fjerne incitamentet til "falsk" overskudsvarme. Dette vil ofte være tilfældet i de situationer,



hvor overskudsvarmen hidrører fra processer baseret på el. I disse tilfælde, vil der ikke være behov for en afgift til at forhindre falsk overskudsvarme. En afgift kan derimod virke mod hensigten om at udnytte overskudsvarmen, idet den øger omkostningerne forbundet med udnyttelsen.

- *Afgiftsniveauet for levering af overskudsvarme fra virksomheder, der har indgået aftale om energieffektivisering med Energistyrelsen.* Ifølge aftalen skal overskudsvarmeafgiften for disse virksomheder reduceres fra 25 til 10 kr./GJ. Det er vores opfattelse, at en aftaleordning, der baseres på at virksomheden har et certificeret energiledelsessystem efter de retningslinjer, der er fastlagt i aftalen, vil være stærkt nok til at udgøre et effektivt værn mod produktion af "falsk" overskudsvarme jf. ovenfor. Dette baseres på, at aftaleordninger baseret på energiledelse er et velkendt instrument i energipolitikken, som har været anvendt på flere områder siden 1995 med succes. Der er derfor efter vores opfattelse ikke behov for at fastholde en afgift på 10 kr./GJ for overskudsvarmen, når der foreligger en aftale med Energistyrelsen baseret på et energiledelsessystem.

Vi vil desuden gøre opmærksom på, at lovforslaget ikke i sig selv giver mulighed for at få et samlet overblik over rammerne for levering af overskudsvarme, idet der mangler afklaring om prisreguleringen af afgiftssatserne. Det fremgår af aftalen, at regeringen vil fremlægge et oplæg herom til aftaleparterne i efteråret 2019. Det Økologiske Råd beklager, at det ikke har været muligt at afklare dette punkt inden høringen af lovforslaget.

Hvad angår selve lovforslaget vil vi bemærke, at der er én væsentlig mangel, nemlig indførelse af en særregel til sikring af udnyttelsen af overskudsvarme ved lave temperaturer. En lang række virksomheder leverer overskudsvarme ved relativt højere temperaturer, der kan nyttiggøres til fjernvarmelevering ved relativt lave omkostninger. Ved levering af varme ved lave temperaturer vil værdien af leverancen for fjernvarmeselskabet være lavere, fordi det vil være forbundet med højere omkostninger at nyttiggøre den (fx installation af en varmepumpe), og derfor vil den pris, som værket kan betale være lavere. Lovforslaget skelner ikke mellem temperaturniveauerne af overskudsvarmeleverancen, idet afgiften er den samme i alle tilfælde.

I den eksisterende ordning tager den såkaldte vederlagsregel om, at afgiften højst kan udgøre 33% af vederlaget for varmeleverancen, højde for at afgiften afstemmes i forhold til værdien af varmen for fjernvarmeselskabet, således at varme ved lave temperaturer normalt beskattes lavere. Denne sikring af lavtemperaturvarme er afskaffet med lovforslaget. Selv i de tilfælde, hvor værdien af varme for fjernvarmeselskabet er så lav, at varmen kun kan afsættes vederlagsfrit, skal der ifølge lovforslaget betales fuld afgift. Vi vurderer, at dette kan bevirke, at det bliver urentabelt at udnytte overskudsvarmen fra visse virksomheder. Dette kan f.eks. gå ud over en eventuel overskudsvarme fra datacentre, supermarkeder mm.

Det Økologiske Råd skal derfor foreslå, at der indføres en særregel om, at overskudsvarme ved lave temperaturer pålægges ingen eller evt. en lavere afgift. Grænsen for hvornår, der er tale om lavtemperaturvarme kan f.eks. sættes ved 40^o C.



I sammenhæng med dette foreslås desuden, at fjerne afgiften i de tilfælde, hvor varmen leveres vederlagsfrit. I disse tilfælde er der ikke fare for falsk overskudsvarme, og derfor helle ikke en begrundelse for at pålægge en afgift.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Chr. Jarby'.

Chr. Jarby

Seniorrådgiver

Det Økologiske Råd

Kære Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget lovforslaget i høring.

TER har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

TER har følgende bemærkninger om Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

TER har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget afgivet bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering. TER har ingen yderligere bemærkninger.

TER har noteret sig, at Skatteministeriet ikke har indsat vurderingen af efterlevelsen af de agile principper for erhvervsrettet regulering i afsnittet *Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet* i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. TER skal minde om, at Skatteministeriets vurdering af principperne skal fremgå af de almindelige bemærkninger ved den offentlige høring og ved lovforslagets fremsættelse. TER opfordrer derfor Skatteministeriet til at indsætte vurderingen i lovbemærkningerne forud for fremsættelsen. For yderligere information se Vejledning om principper for agil erhvervsrettet regulering, der kan findes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Nicolaj Sylvester Brarup
Fuldmægtig
Tlf. direkte: 35 29 16 96
E-post: NicSyl@erst.dk

Med venlig hilsen

Anne-Sofie Secher

Stud.jur.

**ERHVERVSSTYRELSEN
JURA**

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291289
E-mail: AnnSec@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

11-10-2019

Høringssvar til lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme

Til Skatteministeriet

I lovforslaget fremgår det, at virksomheder skal indgå i en certificeringsordning for at kunne benytte sig af den nedsatte afgiftssats på 9,8 kr./GJ. Farum Fjernvarme er bekymret for, at det bliver for besværligt for virksomhederne, som har et andet fokusområde end salg af varme, at blive certificeret, hvilket vil medføre at flere virksomheder fravælger salg af overskudsvarme.

I lovforslaget fremgår det også at der er en overgangsperiode på 15 år for eksisterende overskudsvarme-projekter. Vi mener, at dette er en god ide, dog er en af betingelse at projekterne ikke kun har en bindende skriftlig aftale på plads, men at den fysiske levering af varmen også skal være påbegyndt inden udgangen af indeværende år. Dette er et problem for mange nuværende projekter, da der er lang ventetid på de komponenter der skal til for at den fysiske levering kan ske. Denne ventetid gør, at færdig planlagte projekter ikke kan nå at blive implementeret inden årets udgang, og derved ikke kommer med i overgangsperioden.

M.v.h.

Helle Lillevang Salling
Energiplanlægger
Farum Fjernvarme a.m.b.a.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 – København K

10. oktober 2019

FORENINGEN DANSKE KRAFTVARMEVÆRKERS HØRINGSSVAR TIL LOV OM ÆNDRING AF ELAFGIFT MV. (OMLÆGNING AF BESKATNING AF OVERSKUDSVARME) – J.NR. 2019-1710

Foreningen Danske Kraftvarmeværker takker for muligheden for at kommentere på Skatteministeriets lovforslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter mv.

Vi er positive overfor, at der med lovforslaget kommer nogle administrative mere enkle regler ved udnyttelse af overskudsvarme.

Ligeledes er det positivt, at afgiften på overskudsvarme generelt nedsættes.

Vi har herudover følgende bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget:

§ 1. punkt 1

Kombineret varme- og køleanlæg

Alle enheder, der anvendes til fremstilling af køling/kulde og varme, har både en varmeside og en køleside.

Anmodning: Lovgiver anmodes om i lovforslaget at give en udtømmende definition af, hvad lovgiver mener med et anlæg, der både fremstiller varme og kulde.

Køleanlæg

Der er i dag flere anlæg, hvor en køleproducent (virksomhed eller fjernvarmeværk) ejer et køleanlæg og sælger køling til en anden virksomhed. Køleproducenten får godtgjort 62,5 øre pr. kWh af den elektricitet, der anvendes i kølemaskinen. Hvis en virksomhed anvender køling til procesformål, får virksomheden godtgjort 25,5 øre pr. kWh, så afgiften på køl alene bliver 0,4 øre pr. kWh.

Sådan som lovforslaget er udformet, er det vores vurdering, at virksomhederne, der anvender proceskøling – og har betalt 25,9 øre pr. kWh i afgift - ikke kan få godtgjort 25,5 øre pr. kWh, idet hele afgiften ved lovforslaget bliver pålagt varmesiden. Det er forudsat, at der både produceres køling og varme, og at COP faktoren er 3 eller derover.

► Sekretariat:
Agerhatten 16 A, 1. tv.
5220 Odense SØ

Tlf.: 66 17 17 72
Fax: 66 17 19 35
mail@fdkv.dk
www.fdkv.dk

Anmodning: Lovgiver anmodes om i lovforslaget at beskrive, om det er hensigten, at virksomheder, der anvender køling og samtidig anvender varmen, der opstår, ikke kan få godtgjort 25,5 øre pr. kWh elektricitet, der er anvendt i køleanlægget.

En tredjedel varme ved COP 3

Det fremgår af loven, at man ved virksomheder med kombinerede køle- og varmeanlæg skal anse elektricitet, som svarer til en tredjedel af den producerede varme, som anvendt til varmeproduktion. Dog maksimalt den forbrugte mængde elektricitet.

Det bevirker, at ved anlæg med en COP faktor på 3 eller herover skal hele elforbruget anses for anvendt til varmeproduktion.

Da næsten alle varmepumpeanlæg har en COP faktor på 3 eller derover, virker forslaget lidt ulogisk, idet lovforslaget giver en afgiftsmæssig fordel for anlæg med en lav COP-værdi.

I praksis vil stort set alt elforbrug i kombinerede anlæg blive betragtet som anvendt til rumvarme, hvilket efter vores vurdering ikke kan være hensigten.

Efter vores vurdering, burde afgiftslovene tilskynde virksomhederne til at få en så høj COP-værdi som muligt, se vores forslag nedenfor.

Hensigten med loven

Det fremgår af lovforslaget, at man gerne vil øge anvendelse af overskudsvarme fra industrivirksomheder mv.

Normalt vil afgiftslovene være med til at give et incitament til at spare på energien eller gøre anlæggene mere effektive.

Det virker derfor ulogisk, at det afgiftsmæssigt er en fordel hvis COP faktoren er under 3.

Efter lovforslaget vil en virksomhed med et kombineret køle- og varmeanlæg, og hvor anlægget har en COP faktor på 2,7 kunne få godtgjort hele afgiften – på nær 0,4 øre pr. kWh - for el andel af den elektricitet, der er anvendt i køleanlægget/varmepumpen. Den del som virksomheden kan få godtgjort opgøres således:

Forudsætning:

Der er produceret 270 MWh varme

Der er anvendt 100 MWh elektricitet

1/3 del af den producerede varme er 90 MWh (270 / 3)

Virksomheden kan henhøre 10 MWh til køling og 90 MWh til varme.

For de 10 MWh el til køling er der en afgiftsbelastning på 4 kr. pr. MWh.

På elektricitet til varme er der en afgiftsbelastning på 259 kr. pr. MWh. i alt 23.310 kr.

Ved en COP faktor på 3 eller derover er regnestykket således:

Forudsætning:

Der er produceret 330 MWh varme

Der er anvendt 100 MWh elektricitet

1/3 del af den producerede varme er 110 MWh (330 / 3)

Da en tredjedel af varmeproduktion - 110 - er over den forbrugte mængde elektricitet, skal hele elforbruget henføres til varme.

På hele elforbruget er afgiftsbelastning 259 kr. pr. MWh. eller 25.900 kr.

Afgiftsbelastningen på elforbruget bliver således 2.586 kr. højere, når COP faktoren er 3 eller herover end ved en COP faktor på 2,7. Det virker ikke hensigtsmæssigt.

I eksemplerne er det 2019 satser, der er anvendt.

Overgangsordning

For overskudsvarme er der indsat en bestemmelse om en overgangsordning på 15 år.

Flere virksomheder/værker har projekteret anlæg, der køler, og hvor varmen anvendes til fjernvarme eller anden form for rumvarme. Enkelte virksomheder/værker har både projekteret og bestilt anlægget. Som følge af lovforslaget har disse virksomheder/værker ikke haft det korrekte beslutningsgrundlag, da de igangsatte projekterne.

Anmodning: Lovgiver anmodes om at indsætte en bestemmelse i loven, hvoraf det fremgår, at eksisterende og projekterede anlæg, der producerer køling og anvender varme, ligeledes bliver omfattet af en 15 års overgangsperiode.

Anmodning: Ligeledes anmodes lovgiver om at indsætte en bestemmelse om, at anlæg, der både producerer varme og køling, og hvor anlægget er projekteret men ikke idriftsat, kan blive omfattet af en overgangsordning. Det skyldes, at mange projekter er påbegyndt, og anlæggene bestilt, men anlæggene er ikke færdigbygget.

Hvis der ikke kommer en overgangsordning for igangværende projekter, vil der ofte være andet økonomi i projektet. Beslutningstagerne har derfor ikke haft det korrekte beslutningsgrundlag, da de vedtog at gå videre med projekterne.

Baggrund for vores anmodning

Vores anmodning om lovændring begrundes i, at mange værker har været i gang med en omstillingsproces, men mange værker har ventet på det energipolitiske forlig som trak lidt ud.

Efter der var indgået et energipolitisk forlig, har virksomhederne påbegyndt projektering af nye anlæg. Dette er en meget lang proces.

Muligheden for salg af energibesparelser ophører med udgangen af 2020. Hvis det skal være muligt at sælge energibesparelser, skal anlæggene være i drift inden udgangen af 2020. Vi vil foreslå, at overgangsordningen udvides, så alle anlæg, der er i drift inden udgangen af 2020, er omfattet af overgangsordningen.

Vores forslag til justeringer af lovforslaget

Vi har følgende forslag til ændring af § 1 stk. 1 i lovforslaget:

På anlæg, hvor man udnytter varme fra varmesiden og kulde fra kølesiden, skal el-forbruget fordeles 50/50 eller 60/40. Det begrundes med, at der fremstilles lige så meget varme som kulde.

60/40 fordeling kan begrundes med, at der på anlæg med en COP på 3 anvendes 20 enheder elektricitet for at "fremstille" henholdsvis 40 enheder køling og 40 enheder varme. De 20 enheder elektricitet bliver til varme, så der samlet bliver 60 enheder varme.

Endvidere indføres der en bestemmelse om en overgangsordning for eksisterende og projekterede anlæg.

Lovforslagets § 1 - 4

Egen anvendelse af overskudsvarme

Det er positivt, at afgiften på virksomhedernes egen udnyttelse af overskudsvarme reduceres.

Overskudsvarme der foræres bort uden betaling

I de tilfælde, hvor temperaturen på overskudsvarme er lav, er det ofte mere omkostningskrævende at udnytte overskudsvarmen i fjernvarmesystemet eller til andre rumvarme formål. I disse tilfælde vil virksomhederne ofte forære overskudsvarmen bort uden betaling.

Vi vil derfor foreslå, at afgiftssatsen for overskudsvarme, der foræres bort, bliver nul kr.

Afgiftssatser ved salg af overskudsvarme

Vi vil foreslå et enkelt system til at beskatte overskudsvarme, i stedet for at der skal indføres en aftaleordning med Energistyrelsen.

Overskudsvarmeafgiftssatsen kunne sammensættes således sammen:

Hvis prisen, som varmeaftageren skal betale for overskudsvarmen, er under fx 80% af den "rå" fremstillingspris på varmen, skal virksomheden betale overskudsvarmeafgift med den lave sats – i forslaget 9,80 kr. pr. GJ.

Hvis prisen, som varmeaftageren skal betale for overskudsvarmen, er over fx 80% af den "rå" fremstillingspris på varmen, skal virksomheden betale overskudsvarmeafgift med den høje sats – i forslaget 24,50 kr. pr. GJ.

Den rå fremstillingspris er prisen på køb af brændsler men ekskl. alle afgifter.

Om ovenstående procent skal være 70%, 80%, 90% eller 100% er en politisk beslutning.

Ved at sætte procenten under 100% sikres, at der ikke anvendes falsk overskudsvarme.

Nedenfor er et par regneeksempler med afgiftssatser for 2019 og lovforslagets satser for udnyttelse af overskudsvarme.

Eksempel:

Forudsætninger:

Pris på naturgas inkl. nettarif er 2,00 kr.

Afgiften på naturgas er 2,629 kr. (2,225+0,396+0,008)

Kedlen har en virkningsgrad på 1

Den rå fremstillingspris for en MWh er derfor 181,80 kr. (90,9 * 2,00)

80% af fremstillingsprisen 145,45 kr. pr. MWh (181,80 x 80%)

Varmepris 140 kr. pr. MWh

Hvis virksomheden modtager 140 kr. pr. MWh er afgiften.

Virksomheden betaler overskudsvarmeafgift med 3,6 x 9,80 kr. = 35,28 kr.

Indtægt til virksomheden efter betaling af overskudsvarmeafgift = 104,72 kr. (140 – 35,28)

De fleste virksomheder skal endvidere betale minimumsafgift og NOx-afgift, som udgør 16,93 kr. pr. MWh. Den reelle rå fremstillingspris for varme er således 198,73 kr.

Varmepris 190 kr. pr. MWh

Varmen sælges til 190 kr. pr. MWh

Da varmeprisen er højere end den rå fremstillingspris, betaler virksomheden en overskudsvarmeafgift på 88,20 kr. (3,6 x 24,50).

Virksomhedens indtægt ved salg af varme er efter betaling af overskudsvarmeafgift er 101,80 kr. (190 – 88,20 kr.)

Det skal igen ses i forhold til, at den reelle rå fremstillingspris er 198,73 kr.

Konklusion

Virksomhederne vil altid miste penge, hvis virksomhederne producerer ekstra overskudsvarme for at sælge varme til et fjernvarmeværk. Ved helt specielle forhold kan det måske være en fordel at få en højere temperatur og så "redde" lidt af ekstraudgifterne ved salg af varme – jeg har dog ikke eksempler på det.

I forhold til at sikre en lav pris på varme til varmekunderne mener vi, at ovenstående er med til at presse prisen ned. Som det ses i eksemplerne får virksomheden – efter afgift – mere ud af at sælge varmen til 140 kr. pr. MWh i stedet for 190 kr. pr. MWh.

For Statskassen er det selvfølgelig en ulempe, at flere virksomheder skal betale den lave afgift.

Overgangsordningen

Af lovforslaget fremgår det, at betingelsen for at afregne afgift ud fra det nugældende lovgrundlag forudsætter, at der er foretaget levering af overskudsvarme i 2019.

For ikke at foretage fejlinvesteringer har rigtig mange kraftvarmeværker og fjernvarmeværker afventet det politiske energiforlig, inden værkerne har påbegyndt projektering af nye anlæg. Derfor er der på nuværende tidspunkt rigtig mange, der er i gang med overskudsvarmeprojekter, som ikke bliver færdige til udgangen af 2019.

Fra man påbegynder et projekt, og indtil projektet er færdigt, så der kan leveres varme, går der ofte et par år eller mere.

Værker har haft en bagkant for, at projekterne skal være færdige ved udgangen af 2020, for at der kan sælges energibesparelser. Indtægter fra salg af energibesparelser skal være med til at finansiere en del af omkostningerne ved gennemførelse af projekterne.

Hvis virksomhederne og værkerne ikke kommer med i overgangsordningen, så virksomhederne kan anvende det nugældende lovgrundlag, vil der ikke være økonomi i mange af projekterne eller meget dårlig økonomi i projekterne.

Anmodning: Vi anmoder om, at lovforslaget ændres, så virksomheder og værker, der har indgået bindende aftale i 2019 om levering og modtagelse af overskudsvarme, og som påbegynder levering og modtager overskudsvarme i 2020, kan anvende de nugældende lovbestemmelser. Herved undgår man, at bestyrelserne har truffet beslutning på et forkert økonomisk grundlag.

Afgift på den varme der overstiger 3 gange elforbruget

I de tilfælde hvor overskudsvarmen nyttiggøres ved varmepumper, skal der alene betales overskudsvarmeafgift af den nyttiggjorte varme, der overstiger 3 gange elforbruget.

Efter de nugældende afgiftslove skal overskudsvarmeafgiften modregnes i det beløb, som godtgøres den virksomhed, der har anvendt varmen til procesforbrug.

Efter lovforslaget kan værker, der modtager overskudsvarmen uden betaling, afregne overskudsvarmeafgiften.

Det vil være hensigtsmæssigt, hvis det af lovforslaget bliver præciseret, at værker m.fl. der modtager overskudsvarme - og som skal afregne afgiften - også kan anvende reglen om, at der alene skal betales overskudsvarmeafgift, når den nyttiggjorte varme overstiger 3 gange elforbruget.

For at få udnyttet en større mængde overskudsvarme vil vi foreslå, at den "afgiftsfrie" del ved anvendelse af varmepumper hæves fra 3 til 4. Da reglen blev indført, var COP faktoren typisk maksimalt 3. Som følge af tekniske forbedringer er COP faktoren i dag ofte over 4.

Kvm afgiften for rumvarme

I bl.a. i lovforslagets § 1 nr. 5 og § 2 nr. 5 ser det ud til, at virksomheder ikke fremover kan anvende rumvarmereglen, hvor virksomheden indbetaler 10 kr. pr. måned pr. kvm ved brug af overskudsvarme til rumvarme.

Vi er lidt uforstående overfor, at virksomheder, der af en eller anden grund ikke måler forbruget af varme til rumvarme, ikke længere kan reducere godtgørelsen med 10 kr. pr. kvm pr. måned, når der anvendes overskudsvarme til rumvarme.

Der kan være virksomheder, der både anvender friskvarme og overskudsvarme til rumvarme. Det virker ulogisk, at der skal måles på varme fra overskudsvarme, men der kan betales afgift af friskvarme med 10 kr. pr. kvm pr. måned.

Overskudsvarme fra biogas

Det fremgår af lovforslaget § 2 nr. 9, at gasafgiftslovens § 10e ophæves. Det vil betyde, at virksomheder, der anvender biogas til procesformål, og som efterfølgende enten selv bruger overskudsvarme eller leverer overskudsvarme, skal betale enten 24,50 kr. eller 9,80 kr. pr. GJ i overskudsvarmeafgift.

Det virker som en utilsigtet beskatning af overskudsvarme på biogas. Hvis en virksomhed alene anvender biogas, er der måske slet ikke plads til, at virksomheden kan modregne afgiften i det beløb, som virksomheden får godtgjort i afgift.

Afgiften, som virksomheden kan få godtgjort, er 1,24 kr. pr. GJ anvendt biogas til proces. Så virker det af meget at betale enten 8 eller 20 gange mere i afgift.

Vi vil anmode om, at gasafgiftslovens § 10e bibeholdes.

Med venlig hilsen

Foreningen Danske Kraftvarmeværker

Erik Nørregaard Hansen
Erik Nørregaard Hansen
direktør



Skatteministeriet
Lovgivning og Økonomi
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Høringssvar vedr. Lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme (journalnummer 2019-1710)

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for muligheden for at kunne kommentere på Lovforslag om omlægning af beskatningen på overskudsvarme. Vi ser det gældende lovarbejde som en vigtig indsats i forhold til at sikre en omkostningseffektiv grøn omstilling i Danmark.

Baggrund

Skatteministeriet har d. 13. september 2019 sendt et forslag til ny beskatning af overskudsvarme i høring. Den nye beskatning medfører bl.a. en reduceret afgift på overskudsvarme samt en fast fordeling mellem el til varme og el til køling i varmepumper.

Skatteministeriet foreslår, at værdiafgiften på 33 pct. knyttet til vederlaget for overskudsvarmen afskaffes (vederlagsreglen).

Overskudsvarmeafgiften foreslås i stedet omlagt til en fast afgift på 25 kr. pr. GJ varme (2018-priser) for både ekstern og intern overskudsvarme. Derudover foreslås, at der indføres en lempet afgift på 10 kr. pr. GJ varme for ekstern overskudsvarme, såfremt virksomheden vælger at indgå i en aftaleordning med Energistyrelsen i relation til overskudsvarme. Endvidere foreslås det, at der fastsættes en overgangsordning på 15 år for de virksomheder, der har indrettet sig efter de nugældende regler, hvor de fortsat kan følge de nuværende regler.

Endvidere foreslås det, at den afgiftsmæssige fordeling af el til varme samt el til køling for maskiner, der samtidig køler og varmer, skal fordeles ved at antage, at den strøm, der skal anvendes til opvarmning, udgør en tredjedel af varmeleverancen, svarende til en varmepumpe med omgivelserne som varmekilde. Den resterende mængde elektricitet henregnes til køling.

Vores kommentarer

Generelt ser vi positivt på, at komplicerede regler bliver omlagt til lettere forståelige regler. I det aktuelle tilfælde lægges der op til en kraftig forenkling ved at skabe ens regler for alle. Desværre kommer det til, før eller siden, at gå ud over de store leverandører af overskudsvarme, hvilket på sigt vil have betydelige konsekvenser. I forslaget er nævnt, at "Forslaget vurderes med stor usikkerhed at øge den forventede nyttiggørelse af overskudsvarme med ca. 35 pct. i forhold til i dag." I FRI er vi enige i, at tallet er forbundet med stor usikkerhed og vi mener, at der er en stor sandsynlighed for, at mængden af overskudsvarme bliver reduceret. Afgifter på overskudsvarme vil med stor sikkerhed

betyde, at en række projekter ikke bliver gennemført. Blandt disse projekter er bl.a. at udnytte varmen fra de store datacentre. Et eksempel er datacentre hvor der pt. ikke er pålagt overskudsvarmeafgift eftersom vederlaget mellem producent (datacenter) og aftager (fjernvarmeselskab) er 0 kr. Betydningen af, at der nu pålægges overskudsvarmeafgift er, at der alternativt findes andre og dårlige varmekilder der giver en lavere effektivitet, som eksempelvis udeluft, hvorpå der ikke pålægges overskudsvarmeafgift.

I dag leverer de ca. 10 største overskudsvarmeleverandører ca. 85% af den samlede mængde overskudsvarme. Hvis én eller flere af disse leverandører ikke betaler en afgift i dag og de i fremtiden pålægges afgift, er det sandsynligt at de alternativt vælger at bortkøle varme. Det vil betyde, at den samlede mængde overskudsvarme falder frem for at stige som følge af lovforslaget.

Vi konstaterer, at der ændres i fordeling mellem el til varme og el til køling. Det er foreslået, at den strøm, der skal anvendes til opvarmning, udgør en tredjedel af varmelieferancen, svarende til en varmepumpe med omgivelserne som varmekilde. Den resterende mængde elektricitet skal henregnes til køling. Det vil således betyde, at så snart varme COP er større end 3, skal hele elforbruget henregnes til varme og der skal således ikke afgifter på kølingen. Varme COP er meget ofte over 3.

Desuden mener vi at:

- At overskudsvarmereglerne er unødigt komplicerede
- At overskudsvarmeafgiften vil modvirke, at samfundsøkonomisk fordelagtige overskudsvarmekilder, som ellers ville gå til spilde, udnyttes
- At overskudsvarmeafgiften vil modvirke, at fjernvarmeselskaberne effektiviserer anlæg og drift varmepumper, fjernvarmenet og kundeanlæg.

Det er vores holdning, at staten bør give alle beslutningstagere incitamenter til at arbejde for, at den grønne omstilling gennemføres for de laveste omkostninger for samfundet. Det kan staten fremme ved at lægge energiafgift på de ressourcer, der skal begrænses, og give incitamenter til at bruge de ressourcer, der ellers går til spilde.

Vi kan ikke ud fra lovforslaget og bemærkningerne forstå, hvordan det kan fremme brugen af overskudsvarme og, hvordan det påvirker statens provenu. Det virker, som om elafgiften blandes sammen med overskudsvarmeafgiften. Elafgift og overskudsvarmeafgift bør behandles hver for sig.

Reduktion af elafgift er vigtig for at fremme elektrificering af varmesektoren, men den er ens for alle varmepumper uanset, om de er ineffektive eller effektive og uanset, om de bruger el, der ellers ville gå til spilde eller meget dyr el, der er knaphed på.

Vi har forståelse for, at det kan være vanskeligt at holde rede på energistrømme internt på en virksomhed, der bruger afgiftsbelagt energi til en proces i den ene ende af virksomheden samtidig med, at virksomheden bruger afgiftsbelagt brændsel til opvarmning i den anden ende.

Derimod mener vi, at det er ganske enkelt at holde rede på såvel energistrømmene, som pengestrømmene, når en virksomhed udveksler termisk energi med et energiselskab tværs over matrikelgrænsen:

Udgangspunktet er, at virksomheden har en proces, hvor der genereres varme, som i sagens natur skal bortkøles. Det koster virksomheden investeringer til køleaggregater, og der er udgifter til drift og vedligehold af køleanlæggene, herunder el til pumper og blæsere. Virksomheden kan i princippet indgå aftaler med fjernvarme- eller fjernkøleselskaber på følgende måder, alt afhængig af temperaturen på den varme, som virksomheden har behov for at bortkøle:

1. Virksomheden kan købe fjernkøling, som alternativ til egne køleaggregater eller som supplement, hvis virksomheden har behov for maksimal backup (som det eksempelvis er tilfældet med datacentre)
2. Fjernkøleselskabet leverer gratis køling, når der er ledig kølekapacitet, mens virksomheden investerer i veksler og ledning på matriklen, som gør det muligt
3. Fjernkøleselskabet leverer gratis køling, når der er ledig kølekapacitet, og fjernkøleselskabet investerer i ledninger og veksler på matriklen, som er nødvendig for at levere køling
4. Virksomheden investerer i en varmepumpe og ledning på matriklen og leverer varme til fjernvarmeselskabet til en pris, som kun dækker afskrivning og forrentning på disse nødvendige anlæg, altså uden nettofortjeneste.
5. Fjernvarmeselskabet investerer i en varmepumpe og ledning på matriklen eller udenfor matriklen og modtager gratis omgivelsesvarme fra virksomheden, som til gengæld sparer driftsudgifter til køleanlæg
6. Virksomheden investerer i en varmepumpe og ledning på matriklen og leverer varme til fjernvarmeselskabet til en pris, som dækker afskrivning og forrentning på disse nødvendige anlæg plus en betaling på x kr/MWh for omgivelsesvarmen
7. Fjernvarmeselskabet investerer i en varmepumpe og ledning på matriklen og modtager omgivelsesvarme fra virksomheden mod betaling af x kr./MWh

Vi mener som nævnt ovenfor, at det er ganske enkelt at administrere en mulig overskudsvarmeafgift i disse tilfælde og, at det vil være urimeligt at beskatte omgivelsesvarmen eller overskudsvarmen i de første 5 eksempler.

I de sidste to eksempler må vi medgå, at der vil være en teoretisk risiko for, at virksomheden får incitament til at generere mere overskudsvarme end nødvendigt for processen. Her kunne en certificering, der står i et rimeligt forhold til de aktuelle beløb, afklare, om en afgift på a % af x vil være rimelig.

Vi mener, at det aktuelle lovforslag vil virke mod hensigten og være en skat på effektivisering.

Udgangspunktet er, at alle fjernvarmeselskaber arbejder på at producere varme til lavest mulige omkostninger og, at mange selskaber ser store varmepumper som en mulighed. Fjernvarmeselskabet kan etablere og vedligeholde ledningsnet, der kan distribuere varme fra den store varmepumper i

konkurrence med små varmepumper hos forbrugerne. De fleste store varmepumper i fjernvarmen bruger lige som de små varmepumper udeluft som energikilde med mindre der er bedre alternativer. Fjernvarmens samfundsøkonomiske berettigelse er i dette tilfælde:

- at der er storskalafordele ved en store luft/vand varmepumpe med en COP=3, så den er billigere pr kW end de mindre luft/vand varmepumper med en COP=3, som kunderne alternativt ville investere,
- at den store varmepumpe kan afkobles, når elprisen er høj, eller, når der er kapacitetsproblemer i elnettet, mens den individuelle varmepumpe ikke har samme muligheder
- at fjernvarmeselskabet kan investere i en mere effektiv stor varmepumpe med højere COP-værdi over 3
- at fjernvarmeselskabet og kunderne kan investere i varmeanlæg og vekslere, så temperaturen sænkes hvorved den store varmepumpe en COP-værdi over 3
- at den store varmepumpe kan placeres, hvor der er en omgivelsesvarme, der er mere gunstig end luft, eksempelvis overskudsvarme fra en virksomhed hvorved den store varmepumpe vil opnå en COP-værdi over 3, hvis besparelserne kan opveje omkostninger til ekstra ledningsnet hen til virksomheden.
- Den foreslåede skat på overskudsvarme vil begrænse fjernvarmes mulighed for at effektivisere, herunder især at effektivisere ved at investere i tilslutningsanlæg til overskudsvarme.

Et godt eksempel er, at nogle af de foreslåede datacentre er placeret så langt fra varmemarkederne, at det ikke er rentabelt at etablere en ledning til dem set i forhold til at udnytte luften som varmekilde på fjernvarmecentralen. En overskudsvarmeafgift på varme fra et datacenter vil formentlig helt fjerne incitamentet til at udnytte den overskudsvarme, som ellers bortkøles.

Med venlig hilsen



Henrik Garver
Adm. direktør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

11. oktober 2019

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme)

Skatteministeriet har den 13. september 2019 fremsendt ovennævnte udkast til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har følgende bemærkninger til forslaget:

Generelt

FSR hilser det velkomment, at de komplicerede regler for beregning af overskudsvarmeafgift foreslås forenklet, og at der gives muligheden for, at de eksisterende afregningsmodeller kan videreføres i op til 15 år.

Måling af overskudsvarme

FSR – danske revisorer finder det meget betænkeligt, at procesgodtgørelsen bortfalder for energiforbrug, hvorfra overskudsvarme nyttiggøres, når der ikke foreligger målinger af overskudsvarme.

Det bør under alle omstændigheder også beskrives, hvordan energiforbruget til proces skal opgøres i en fremtidig situation, hvor nyttiggørelse af overskudsvarme ikke er målt.

Endvidere skal muligheden for at anvende m²-afgiften til opgørelse af overskudsvarmeafgiften bortfalde.

Med de valgte formuleringer vil bortfald af procesgodtgørelsen efter FSR – danske revisorer opfattelse også omfatte de tilfælde, hvor en overskudsvarmemåler midlertidigt er ude af drift, og hvor tab af afgiftsgodtgørelsen kan have næsten uoverskuelige økonomiske konsekvenser for den berørte virksomhed.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Efter FSR – danske revisorers opfattelse er ordningen om måling med tilbagevirkende kraft i det nævnte tilfælde ikke umiddelbart brugbar.

Side 2

Driftsforholdene for nyttiggørelsen af overskudsvarmen varierer så meget, at de produktions- og afgiftsmæssige forhold ofte ikke kan anses for at være uændrede, hvilket er en forudsætning for at anvende måling med tilbagevirkende kraft.

Endvidere er det tvivlsomt, om ordningen i dette tilfælde med den nugældende formulering er anvendelig.

Tilsvarende kan de økonomiske konsekvenser være alvorlige, hvis intern udnyttelse af overskudsvarme uden måling medfører tab af procesgodtgørelse uden mulighed for at opgøre overskudsvarmeafgift efter m2-metoden.

FSR – danske revisorer opfordrer i stedet Skatteministeriet til at give virksomhederne mulighed for at anvende alternative opgørelsesmetoder baseret på fx varmevekslernes maksimale effekt.

Efter FSR – danske revisorers opfattelse kan svovlafgiftsbekendtgørelsens § 5 være model for en sådan bestemmelse.

Ophør af afgiftsfritagelsen for intern udnyttelse af overskudsvarme i sommerhalvåret

Det forslås, at bestemmelserne om, at der alene skal betales overskudsvarmeafgift af internt udnyttet overskudsvarme i perioden 1. oktober – 31. marts foreslås ophævet.

I stedet for at betale 52,1 kr./GJ (2020) i vinterhalvåret efter gældende regler, skal virksomhederne jf. forslaget i stedet betale 25,5 kr./GJ (2020) i alle måneder, hvor der bliver udnyttet overskudsvarme internt. Det vil sige potentielt hele året rundt.

FSR – danske revisorer er på den baggrund lidt overraskede over, hvordan Skatteministeriet kan oplyse, at de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet er en lempelse på ca. 55 mio. kr.

FSR – danske revisorer vil gerne bede Skatteministeriet uddybe, hvordan halveringen af en afgift, som til gengæld fordeles over hele året, kan give en afgiftslempelse for erhvervslivet.

Side 3

Varmeforsyningsens indbetaling af overskudsvarmeafgift

Det foreslås, at virksomheder, der leverer overskudsvarme til varmforsyningsselskaber, kan overdrage pligten til at afregne overskudsvarmeafgift til varmforsyningsselskabet.

Det er dog en forudsætning, at overskudsvarmen leveres gratis.

Efter FSR – danske revisorers opfattelse er det unødigt restriktivt at begrænse denne mulighed til de tilfælde, hvor overskudsvarmeleverandøren ikke modtager betaling for overskudsvarme. Det kunne fx også være oplagt i de tilfælde, hvor overskudsvarmeleverandøren modtager betaling, men hvor varmforsyningsselskabet laver afregningsbilag for overskudsvarme.

FSR – danske revisorer foreslår at gøre denne bestemmelse uafhængig af, hvorvidt overskudsvarmeleverandøren modtager betaling for overskudsvarme, medmindre overskudsvarmeleverandøren vælger at afregne overskudsvarmeafgift på grundlag af leverancer i 2019.

FSR – danske revisorer foreslår endvidere, at det præciseres, hvorvidt varmforsyningsselskabet er ansvarligt for, om overskudsvarmeleverandøren til enhver tid har haft en aftale med Energistyrelsen, når overskudsvarmeafgiften afregnes med den lave sats.

Afregning af overskudsvarmeafgift på grundlag af leverancer i 2019

Leveret mængde overskudsvarme

Ifølge forslaget kan virksomheder basere beregningen af overskudsvarmeafgift på leverancer i første eller andet halvår af 2019.

Som FSR – danske revisorer læser bestemmelsen, er det tilstrækkeligt at have leveret 1 GJ overskudsvarme i perioden for at kunne anvende bestemmelsen.

Såfremt der måtte være et krav om minimumsleverancer i perioden for at kunne anvende bestemmelsen, bør dette tydeligt fremgå af lovbestemmelsen.

Betingelser for overgangsordningen

I lovforslaget hjemles mulighed for, at eksisterende overskudsvarmeleverancer kan beskattes under de nugældende regler frem til 31. december 2034.

Betingelserne for anvendelse af overgangsordningen er, at virksomheden skal dokumentere 1) at aftale om levering af overskudsvarme er indgået senest 31. december 2019, og 2) at første levering fandt sted senest 31. december 2019.

FSR finder det positivt, at økonomien i eksisterende overskudsvarmeprojekter sikres gennem overgangsordningen. Dog ser vi betingelse 2 som en skærpelse af aftaleteksten "Aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme" af 28. marts 2019. Af aftaleteksten fremgår "Muligheden gælder for eksisterende leverancer af overskudsvarme, der er indgået endelig kontrakt om før vedtagelse af lovforslaget, der implementerer denne aftale."

På baggrund af aftaletekstens ordlyd, er der henover sommeren og efteråret 2019 indgået flere aftaler om gratis leverancer af overskudsvarme. På trods af, at der allerede er indgået endelige aftale om levering af overskudsvarme, kan projekter ikke gennemføres inden 31. december 2019, henset til opførelse af nødvendige tekniske installationer.

FSR – danske revisorer er bekendt med, at flere klima- og samfundsgavnige projekter ikke vil blive gennemført, hvis projekterne ikke kan omfattes af overgangsordningen. Årsagen hertil skal findes i, at en beskatning vil gøre projekterne urentable. Der er tale om projekter hvor forsyningsselskaber afholder alle installations- og driftsomkostninger, mod at overskudsvarmen leveres vederlagsfrit.

FSR – danske revisorer vil derfor foreslå, at overgangsordningen betinges af, at første leverance har fundet sted senest 31. december 2020. Kravet om endelig indgåelse af aftale om levering af overskudsvarme senest d. 31. december 2019 bør bibeholdes.

Beregningsgrundlag for overskudsvarmeafgift

Det foreslås, at overskudsvarmeafgiften afregnes på grundlag af den faktiske nedsættelse for leverancer i 2019.

Efter FSR – danske revisorerens opfattelse kan der være tilfælde, hvor en overskudsvarmeleverandør efter 2019 bliver opmærksom på, at overskudsvarmeafgiften ikke er afregnet korrekt, men hvor det ikke er muligt at

foretage en korrektion overfor Skattestyrelsen, fx fordi afgiften er overvæltet på næste omsætningsled.

Side 5

Endvidere vil der være overskudsvarmeleverandører, der afventer Skattestyrelsens styresignal som følge af SKM2017.647.SR, før de kan foretage en justering af deres overskudsvarmeafgift for 2019.

FSR – danske revisorer foreslår derfor i stedet for at fastsætte beregningsgrundlaget til den nedsættelse, som virksomheden efter den dagældende lovgivning skulle anvende.

Endvidere foreslås det, at bestemmelsen kun kan anvendes efter forudgående anmeldelse af den gennemsnitlige betaling for overskudsvarme til Skattestyrelsen. Desuden foreslås det, at anmeldelsen skal ske senest den 31. december 2020.

FSR – danske revisorer opfatter formuleringen i loven således, at den forudgående anmeldelse også kan omfatte overskudsvarme leveret forud for anmeldelsen. Såfremt dette ikke måtte være tilfældet, bør dette tydeligt fremgå af lovteksten.

På grund af statsstøttegodkendelsen er det usikkert, hvornår lovændringen kan træde i kraft. For at give de berørte virksomheder tilstrækkelig tid til at anmelde den gennemsnitlige betaling for overskudsvarmen foreslår FSR, at anmeldelse skal ske senest 1 år efter lovbestemmelsens ikrafttrædelse.

Evt. ophør af muligheden for at anvende afregning af overskudsvarmeafgift i 2019 som grundlag

Som FSR – danske revisorer læser lovforslaget, kan overskudsvarmeproducenten fortsætte med at anvende opgørelsesmetoden indtil 2035, medmindre der ikke længere leveres overskudsvarme fra anlægget.

FSR – danske revisorer opfatter forslaget således, at overskudsvarmeproducenten må foretage ændringer på anlægget og i aftalerne om levering af overskudsvarme, uden at muligheden for at anvendelse af opgørelsesmetoden bortfalder.

Såfremt der måtte være begrænsninger i muligheden for at foretage ændringer, bør dette efter FSR – danske revisorer opfattelse tydeligt fremgå af loven eller forarbejderne.

Side 6

Varmepumpereglen og den skematiske fordeling af elektricitet medgået til varme og kulde

I lovforslagets § 1, pkt. 1 indføres en skematisk regel, til fordeling af elektricitet der anvendes i maskiner, der samtidigt køler og varmer. FSR hilser denne regel velkommen, da den afgiftsmæssige håndtering, af sådanne anlæg tidligere har givet anledning til fortolkningsmæssige spørgsmål. Det bemærkes dog, at der med "den producerede varme" indføres et nyt begreb. Dette rejser en række spørgsmål om, hvordan begrebet skal forstås. Særligt i forhold til det eksisterende begreb "nyttiggjort varme".

Det er blandt andet uklart, hvorvidt den skematiske regel omfatter den totale mængde producerede varme, uanset om denne nyttiggøres eller ej. Er dette tilfældet, vil det betyde, at varme produceret af f.eks. supermarkeders køleanlæg, skal beskattes selvom den producerede varme går over tag. FSR mener det er væsentligt kun, at beskatte den varme der de facto nyttiggøres.

Yderligere er det uklart, hvordan den skematiske fordeling spiller sammen med varmpumpereglen, hvoraf kun den nyttiggjorte varme der overstiger 3 gange elforbruget skal beskattes. Eksempelvis er det uklart, hvorvidt begge bestemmelser skal anvendes samtidigt, eller om den ene bortfalder ved brug af den anden. Er sidstnævnte tilfældet, er det uklart hvorvidt en af reglerne har forrang, eller om virksomheden kan vælge frit mellem reglerne.

COP-faktor

Af lovforslagets § 1, stk. 1 og bl.a. § 1, stk. 5, fremgår, at der fortsat skal anvendes en COP-værdi på 3.

Af aftalen om øget udnyttelse af overskudsvarme fremgår, at COP-faktoren evalueres i efteråret 2019.

Efter FSR – danske revisorer opfattelse får denne undersøgelse indflydelse på de nævnte bestemmelser, og FSR – danske revisorer foreslår derfor, at det af de relevante lovforarbejder fremgår, at faktoren muligvis ændres, inden lovændringen træder i kraft.

Overskudsvarme fra supermarketers kølediske mv.

Følgende fremgår af lovforarbejderne:

"Desuden er aftalepartierne enige om, at den afgiftsmæssige fordeling af el til varme og el til køling for maskiner, der samtidig køler og varmer, fordeles mere hensigtsmæssigt. Det vil give større klarhed om afgiftsbetalingen for særligt varme produceret ifm. supermarketers kølediske mv. Det forventes, at det for langt størstedelen af anlæg vil medføre, at der ikke vil skulle betales overskudsvarmeafgift."

I § 1, stk. 1, foreslås det, at elforbruget til varmefremstilling beregnes som en tredjedel af den fremstillede varme, mens det øvrige elforbrug henføres til fremstilling af køling.

Efter FSR – danske revisorers opfattelse lever denne bestemmelse ikke op til aftalen, der efter FSR – danske revisorers opfattelse har stillet en løsning i udsigt, der altovervejende fritager nyttiggjort overskudsvarme fra supermarketers kølediske mv. fra afgiftsmæssige konsekvenser af nyttiggørelsen. Med den foreslåede formulering ændres nedsættelsen af afgiftsgodtgørelse med overskudsvarmeafgift blot til en beskatning efter rumvarmesatsen.

Såfremt regeringen senere agter at fremsætte et lovforslag, der reelt implementerer denne del af aftalen, foreslår vi, at dette fremgår af forarbejderne.

Afgift på overskudsvarme fra biogas

Af forslaget fremgår, at den reducerede afgiftssats for overskudsvarme fra biogas skal ophæves. Denne ændring ville medføre en 20-dobling af den nugældende sats, hvilket efter FSR – danske revisorers opfattelse er i strid med formålet med lovændringen med hensyn til at øge udnyttelsen af overskudsvarme.

FSR opfordrer derfor ikke til, at denne bestemmelse ophæves.

Prisregulering

Af aftaleteksten "Aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme" af 28. marts 2019 fremgår, at levering af overskudsvarme fra virksomheder skal underlægges

prisregulering. Det bemærkes at lovforslaget ikke indeholder bestemmelser om prisregulering.

Side 8

FSR vil anbefale at overskudsvarmeleverancer alene underlægges de gældende regler i varmforsyningsloven. Herved indføres ikke yderligere administrative krav som overskudsvarmeleverandører skal overholde. FSR ser vigtigheden af, at virksomheder opfordres til, at levere overskudsvarme til fjernvarmesektoren.

FSR – danske revisorer står gerne til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Louise Egede Olesen
Skattekonsulent

Skatteministeriet
Journalnummer 2019-1710
Nicolai Eigtveds gade 28
1402 Kbh. K

Odense d. 11. oktober 2019

Fjernvarme Fyn Høringssvar vedrørende lovforslag

Skatteministeriet har i brev af 13. september 2019 sendt omlægning af beskatning af overskudsvarme i høring.

Fjernvarme Fyn takker for muligheden for at afgive kommentarer til det fremsendte udkast.

Fjernvarme Fyns høringssvar består først af generelle bemærkninger til lovforslaget, herefter bemærkninger til følgende:

- Elafgiften.
- Overskudsvarmeafgiften herunder aftaleordning.
- Nyttiggørelse af overskudsvarme herunder COP værdier.
- Overgangsordning.

Generelle bemærkninger til høringforslagets almindelige betingelser

I de almindelige bemærkninger til forslaget fremgår, at med de nye regler for overskudsvarme forventes en 35% forøgelse af udnyttelsen af overskudsvarme.

Fjernvarme Fyn kan ikke, ud fra overskudsvarmeprojekter, der er gennemført og fremtidige planlagte overskudsvarmeprojekter, se at det fremsatte forslag kan bidrage til en forøgelse på 35%. Tværtimod vil der være overskudsvarmeprojekter, der er tvivlsomme at kunne gennemføre, som lovforslaget er fremsat.

Lovforslaget ser for isoleret på overskudsvarmeafgiften, idet elafgiften til drift af varmepumper til køling af virksomhedernes proces har stor indflydelse på udnyttelse af overskudsvarme, og dermed også indflydelse på den samlede afgiftsbetaling for overskudsvarme. Dette skyldes alene, at virksomheder der anvender varmepumper og lignende anlæg til køling af virksomhedens proces ikke længere får procesgodtgørelse af el forbruget, men må betale elvarmeafgiften eller overvælte den samlede afgift til varmesiden. Dermed opnås ikke den forventede effekt på at nedsætte overskudsvarmeafgiften, når el afgiften for udnyttelse af overskudsvarme stiger for varmepumper til proceskøling.

Elafgiften, som nedsættes løbende frem mod 2021, er allerede bestemt i lovgivningen og forøger ikke incitamentet til yderligere udnyttelse af overskudsvarme, ved anvendelse af anlæg, der både køler og varme jævnfør dette lovforslag.

Bemærkninger til lovteksten i lovforslaget

Bemærkninger til lovteksten er knyttet til lov om afgift af elektricitet § 1, som både dækker høringsforslagets ændring til elafgift samt overskudsvarmeafgift.

Bemærkningerne til overskudsvarmeafgiften er således også gældende for de øvrige brændselslove.

Bemærkning til elafgiftsloven

§ 11, stk. 3, indsættes efter pkt. 7 som nyt punktum

El forbrug i varmepumpen beregnes ifølge lovteksten som varmeproduktionen fra varmepumpen divideret med 3. Det betyder, med en COP værdi på 3 eller derover overvæltes hele elafgiften til varmeproduktion. Ændringen i elafgiftsloven betyder, at virksomheder, der anvender en varmepumpe eller lignende anlæg til proceskøling og efterfølgende udnytter overskudsvarmen betaler 25,9 øre/kWh i elvarmeafgift efter det nye forslag. I den eksisterende lovgivning betales 0,4 øre/kWh i elafgift, fordi elforbruget i den eksisterende lovgivning regnes som medgået til virksomhedens proceskøling.

Det giver ikke virksomheden incitament til at udnytte overskudsvarmen fordi uden udnyttelse af overskudsvarme, forbliver elafgiften for proceskøling på 0,4 øre/kWh også i det nye lovforslag.

Elafgiften på 25,9 øre/kWh for varmepumpen kan overvæltes til forsyningselskabet, men dette giver ikke incitament til at udnytte overskudsvarme, der både pålægges overskudsvarmeafgift og elvarmeafgift fra varmepumpen.

Hvis ønsket er, at lavtemperatur overskudsvarme fra industrien skal udnyttes, så hjælper det ikke, at lavtemperatur overskudsvarme afgiftsbeskattes hårdere end hvis varmekilden er naturen.

Den samlede afgift for udnyttelse af lavtemperatur overskudsvarme i samproduktion med en varmepumpe må ikke være større end, hvis varmekilden er fra naturen. Det betyder, at afgiften for udnyttelse af overskudsvarme enten kun bør bestå af elvarmeafgiften, eller kun afgiftsbelastes med procesafgift af varmepumpens elforbrug til proceskøling og overskudsvarmeafgift.

En fordeling af elafgiften mellem varmepumpens køling og varmepumpens udnyttelse af varme fra køling udgør en risiko for at der i perioder, hvor der kun køles, betales elvarmeafgift af elforbruget og ikke elafgift som procesforbrug.

Hvis det skal undgås, at en virksomhed betaler elvarmeafgift af køling, der udelukkende er medgået til proces køling skal der installeres 2 elmålere så forbruget til ren køling og til køling og varmeudnyttelse måles særskilt.

Bemærkning til elafgiftsloven

§ 11, stk. 9

En procesvirksomhed, som leverer overskudsvarme, efter SKATs definition af overskudsvarme, får reduceret sin afgiftsgodtgørelse på brændsler og elforbrug med henholdsvis 24,5 kr/Gj alternativt 9,5 kr./GJ leveret overskudsvarme.

Reduktionen i afgiften på henholdsvis 24,5 kr/GJ alternativt 9,5 kr./GJ leveret overskudsvarme overvæltes til varmesiden, hvorved det ikke giver procesvirksomheden incitament til at ofre tid og penge på en aftaleordning.

I yderste konsekvens kan procesvirksomheden med overskudsvarme reelt bortkøle overskudsvarmen i naturen og undgå en reduktion i sin godtgørelse af brændsler og elektricitet. I lovforslaget er det kun hvis overskudsvarmen foræres bort, at afgifter kan overvæltes fra procesvirksomheden til forsyningsselskabet, modsat er det ikke muligt at overvælte afgiften i følge lovforslaget hvis der er et vederlag til procesvirksomheden for levering af overskudsvarme.

Fjernvarme Fyn foreslår uanset om virksomheden forærer eller modtager vederlag for overskudsvarmen, at afgifterne kan overvæltes til forsyningsselskabet, ved at begge selskaber lader sig registrere for overskudsvarme.

Yderlig foreslås det, at for nedenstående reglen i § 11, stk. 9 præciseres,

.....Efter stk. 3,7 pkt. Hvis nyttiggørelsen sker ved varmepumper omfattet af stk. 3, 7. pkt., nedsættes tilbagebetalingen kun for den del af den nyttiggjorte varme, der overstiger 3 gange elforbruget i varmepumpen. Sætserne

at denne regel kan bruges af forsyningsselskabet, der anvender en varmepumpe til udnyttelse af overskudsvarmen leveret af procesvirksomheden.

Herved opnås, at typisk lavtemperatur overskudsvarme bedre kan udnyttes af forsyningsselskaberne.

Fjernvarme Fyn foreslår, at "3 gange elforbruget i varmepumpen " ændres til " 4,5 gange elforbruget i varmepumpen", i kraft af at varmepumper har en væsentlig bedre COP værdi end 3. Den typiske COP værdi for en varmepumpe, der udnytter lavtemperatur overskudsvarme ligger på 4-5.

Den foreslåede ændring af COP værdien, vil betyde, at lavtemperatur overskudsvarme i langt højere grad kan og vil blive udnyttet. Hvorimod højtemperatur overskudsvarme ikke får den fordel idet der ikke kræves investering i varmepumper, og projekter som regel har en god projektøkonomi i sig selv.

Fjernvarme Fyn foreslår samtidig, at det præciseres, at der med "nyttiggjort varme" menes nyttiggjort overskudsvarme.

Bemærkning til elafgiftsloven

§ 11, stk. 13, indsættes som 2-9 pkt.

Generelt til punktet:

Jævnfør de almindelige betingelser til det nye lovforslag som er i høring, forventes muligheden for udnyttelsen af overskudsvarme forbedret med 35%. Med den baggrund er der ingen grund til at indføre et bureaukratisk regelsæt for virksomhederne kan forblive på den gamle ordning. Hvis lovforslaget virkelig forbedrer virksomhedernes mulighed for udnyttelse af overskudsvarme med 35% vil virksomheder automatisk søge over på den nye ordning, hvis den er mindre bureaukratisk og afgiftsbesparelser på overskudsvarme.

Fjernvarme Fyn er langt i projekteringen af nye overskudsvarmeprojekter og har for enkelte projekter truffet investeringsbeslutning, som ikke vil kan nå færdiggørelse til den 31. december 2019. Projekter af den størrelse, for udnyttelse af overskudsvarme og som Fjernvarme Fyn – for nogle projekter - har fået bindende svar på fra SKAT og Skatterådet, har en projekt-tidsplan der strækker sig over 1-2 år. Derfor foreslås, at færdiggørelses tidspunktet ændres til 31 december 2020, idet projekterne alternativt risikerer at blive stoppet.

Til gengæld vil det være oplagt, at leverandøren og modtageren af overskudsvarme skal lade sig registrere, så overskudsvarme kan leveres uden afgifter mellem virksomheden og forsyningsselskab.

Fjernvarme Fyn har genberegnet overskudsvarmeprojekterne ift. den foreslåede nye overskudsvarmelov. Vi må konstatere, at medmindre overskudsvarmeafgiften kun pålægges ved en COP-værdi over 4,5 vil en række af vores overskudsvarmeprojekter ikke være rentable. I flere tilfælde ville Fjernvarme Fyn foretrække at forblive på den gamle ordning, fremfor at overgå til den ny regulering af overskudsvarme.

Bemærkning til

§ 11, stk. 13, 2 pkt.

Virksomheder, der afsætter varme fra et anlæg, der ikke er omfattet af 1. pkt., kan beregne nedsættelsen af tilbagebetalingen efter stk. 9 som svarende til den nedsættelse pr. GJ varme, som gennemsnitlig fandt anvendelse

I ovennævnte stk. 13, 2. pkt. står at overskudsvarmeafgiften kan beregnes efter stk. 9 som en gennemsnitsafgift for året.

Det er ikke umiddelbart klart, om der hermed også menes elforbrug til varmepumpen, som proceskøleanlæg med en afgift på 0,4 øre/kWh i afgift, eller om varmepumpens elforbrug skal afregnes efter høringsforslagets § 11, stk.3, 8. punkt, hvor elforbruget fordeles mellem varme og køling.

Hvis elforbruget fordeles mellem varme og køling efter den ny elafgiftslov §11 stk. 3, 8. punkt, så kan virksomheder ikke fortsætte efter den gamle ordning i fuld udstrækning. Fjernvarme Fyn ønsker præciseret i en lovfortolkning, at elforbrug til varmepumpen kan opgøres

som elforbrug til proceskøl med 0,4 øre/kWh, hvis den gamle ordning for overskudsvarme fastholdes.



Løsningvej 26,
8722 Hedensted
Tlf. 75891012,
admin@hedensted-fjernvarme.dk
Cvr: 41529911

Til
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K
Via Mail: lovgivningoekoekonomi@skm.dk
Cc: nc@skm.dk

Hedensted den 11. oktober 2019

Høringssvar vedrørende lovforslag om omlægning af beskatning af overskudsvarme, journalnummer 2019-1710.

Hedensted Fjernvarme Amba (herefter Hedensted Fjernvarme) finder det positivt, at regeringen ønsker at nedsætte afgiften på overskudsvarme og gøre administrationen af reglerne mere enkle.

Hedensted Fjernvarme er dog havnet i den modsatte situation. Hvis lovforslaget vedtages, som det foreligger i sin nuværende form, vil værket blive pålagt afgift på den overskudsvarme, som værket vederlagsfrit modtager fra Air Liquide Danmark A/S (herefter Air Liquide) Dette vil forværre projektøkonomien betragteligt. Den pålagte afgift vil påføre forbrugerne en direkte meromkostning på 460 – 1.150 kr pr år afhængig af om Air Liquide omfattes af certificeringsordningen eller ej. Det betyder at Hedensted Fjernvarme, kan blive nødt til at hæve forbrugerpriserne hvis lovforslaget vedtages, som det foreligger i sin nuværende form.

Dette er en konsekvens af, at værket ikke omfattes af den overgangsordning, som fremgår af lovforslaget, eftersom første levering af overskudsvarme ikke når at finde sted inden 31. december 2019.

Nærmere om overskudsvarmeprojektet med Air Liquide

Hedensted Fjernvarme har indgået endelig kontrakt med Air Liquide om aftag af overskudsvarme fra selskabets fabrik i Hedensted og indgået totalentreprisekontrakt med Tjæreborg Industri om levering og etablering af varmepumpeanlæg til udnyttelse af overskudsvarmen. Første levering forventes at finde sted medio 2020.

Projektet har været under planlægning og drøftelser med Air Liquide siden primo 2018.

Hedensted Fjernvarme får med aftalen mulighed for at aftage den varme, som Air Liquide i dag bortkøler i køletårne. Overskudsvarmen stammer fra Air Liquidens luftkompressor anlæg, hvortil der er anvendt afgiftspligtig elektricitet.



Air Liquide ønsker ikke betaling for overskudsvarmen, og Hedensted Fjernvarme vil derfor modtage varmen vederlagsfrit.

Varmen fra Air Liquide har ikke en tilstrækkelig høj temperatur til direkte at indgå i fjernvarmesystemet, hvorfor temperaturen hæves ved hjælp af en varmepumpe.

Hedensted Fjernvarme forventer at udnytte ca. 28.000 MWh overskudsvarme. Det vil med varmepumpen give en samlet varmemængde på ca. 36.000 MWh, der kan sendes på fjernvarmenettet og dække varmekonsumet ved ca. 1.000 varmekunder.

Afgiftsbetaling i projektet

Som reglerne er i dag, skal der i projektet med Air Liquide ikke betales overskudsvarmeafgift, eftersom Hedensted Fjernvarme som ovenfor nævnt vil modtage varmen vederlagsfrit.

Med de foreslåede regler skal der modsat betales enten 9,80 kr. pr. GJ eller 24,50 kr. pr. GJ i afgift pr. leveret mængde overskudsvarme (2015-sats) afhængig af, om Air Liquide omfattes af den foreslåede certificeringsordning.

Konkret vil det betyde en årlig afgiftsbetaling på ca. 1.150.000 kr., hvis Air Liquide ikke er certificeret og ca. 460.000 kr., hvis Air Liquide er certificeret. Dette er under forudsætning af, at COP3-reglen kan anvendes, hvorefter der alene skal betales overskudsvarmeafgift for den del af varmen, der overstiger 3 gange elforbruget i varmepumpen.

De konkrete afgiftsberegninger for projektet fremgår af nedenstående tabel 1:

Tabel 1:

Forudsætninger:		
Forventet årlig levering efter varmepumpe	36.000	MWh
COP-værdi på varmepumpe	4,7	COP
Elforbrug i varmepumpe	7.660	MWh
Afgiftspligtig mængde overskudsvarme ved COP3-regel	13.021	MWh
Lovforslag i høring:		
Overskudsvarmeafgift på 24,5 kr. pr. GJ	88,20	kr./MWh
Overskudsvarmeafgift på 9,80 kr. pr. GJ	35,28	kr./MWh
Overskudsvarmeafgift ved anvendelse af COP3-reglen:		
Overskudsvarmeafgift ved 24,50 kr. pr. GJ	1.148.477	kr.
Overskudsvarmeafgift ved 9,80 kr. pr. GJ	459.391	kr.

I projektets forventede levetid på 20 år vil de nye regler således medføre en forøget omkostning for Hedensted Fjernvarme på henholdsvis 23 mio. kr. eller 9 mio. kr.



Henset til den samlede anlægsinvestering på ca. 25 mio. kr. er ovenstående ekstra afgiftsbetaling et meget væsentligt beløb, og de foreslåede regler vil således medføre dyrere varme for værket's forbrugere, svarende til mellem 460 – 1.150 kr. pr. varmekonsumer pr. år.

Politisk aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme – overgangsordning

Lovforslaget i høring er en udmøntning af den politiske aftale af 28. marts 2019, jf. *Aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme*.

I lovforslaget hjemles muligheden for, at eksisterende overskudsvarmeleverancer kan beskattes under de nugældende regler frem til 31. december 2034 i overensstemmelse med overgangsordningen i aftalen.

Betingelserne for anvendelse af overgangsordningen er, at virksomheden skal dokumentere 1) at aftale om levering af overskudsvarme er indgået senest 31. december 2019, og 2) at første levering har fundet sted senest 31. december 2019.

Hedensted Fjernvarme finder, at betingelse nr. 2 er en skærpelse af aftaleteksten, hvoraf det fremgår, at muligheden for at anvende overgangsordningen gælder for *"eksisterende leverancer af overskudsvarme, der er indgået endelig kontrakt om før vedtagelse af lovforslaget, der implementerer denne aftale."*

Hedensted Fjernvarme og Air Liquide har som ovenfor nævnt allerede underskrevet endelig kontrakt om levering af overskudsvarme, ligesom der allerede er indgået totalentreprisekontrakt med Tjærebo Industri om levering og etablering af varmepumpe. Projektet har været drøftet i en årrække, bl.a. fordi man har ønsket sikkerhed for de afgiftsmæssige konsekvenser ved projektet.

Med udgangspunkt i den politiske aftale har både Hedensted Fjernvarme og Air Liquide anvendt betydelige ressourcer for at opnå endelig aftale inden vedtagelsen af de nye regler med den forventning, at projektet i så fald kan omfattes af overgangsordningen.

Projektet er tilmed allerede under opførelse.

Det er imidlertid urealistisk, at levering kan nå at finde sted inden udgangen af 2019. Som ovenfor nævnt er forventningen, at første levering finder sted medio 2020.

Hedensted Fjernvarme anerkender, at det er nødvendigt, at der opstilles en værns regel, så fjernvarmeværker og industrivirksomheder ikke blot kan indgå kontrakter om en eventuel fremtidig levering af overskudsvarme med det formål at omfattes af overgangsordningen.

Dette er imidlertid langt fra tilfældet for det pågældende projekt, hvor det alene beror på en tilfældighed, at første levering af overskudsvarmen ikke når at finde sted inden udgangen af 2019.

Helt generelt kan det nævnes, at en række fjernvarmeværker har afventet den politiske aftale om overskudsvarme for ikke at foretage fejlinvesteringer. Der er således på



Hedensted Fjernvarme

nuværende tidspunkt en række værker, der er i gang med overskudsvarmeprojekter, som ikke bliver færdige til levering ved udgangen af 2019.

Såfremt projekterne ikke kommer med i overgangsordningen, vil økonomien i projekterne blive markant forringet – hvilket også er tilfældet for Hedensted Fjernvarme. Det betyder at værkerne ligesom Hedensted Fjernvarme, kan blive nødt til at hæve forbrugerpriserne som følge af lovforslaget.

Hedensted Fjernvarme opfordrer således til, at overgangsordningen betinges af, at første leverance af overskudsvarme har fundet sted senest 31. december 2020, dvs. der gives ét år ekstra til etablering af allerede aftalte projekter. Betingelsen om endelig indgåelse af aftale om levering af overskudsvarme senest 31. december 2019 bør derimod bibeholdes.

Ovenstående vil efter vores opfattelse sikre substans i de projekter, som kan omfattes af overgangsordningen. Samtidig sikres det, at de projekter, som har været projekteret længe, men hvor det alene som følge af det tidsmæssige aspekt ved opførelsen af anlægget ikke lader sig gøre at opfylde betingelsen om levering inden udgangen af 2019, ikke rammes urimeligt hårdt.

Vi skal hertil bemærkes, at ovenstående forslag vil have en minimal provenumæssig effekt.

Falsk overskudsvarme

Det fremgår af lovforslaget, at man bl.a. ønsker at pålægge afgift på overskudsvarme, for at virksomhederne ikke skal producere falsk overskudsvarme.

Ved at producere falsk overskudsvarme påfører virksomhederne sig en ekstraomkostning i form af øgede energiomkostninger, som skal dækkes af de indtægter, der kommer fra salget af overskudsvarme.

I det tilfælde, hvor en virksomhed forærer varmen bort vederlagsfrit, forekommer det ganske usandsynligt, at virksomheden skulle have et incitament til at producere falsk overskudsvarme – netop fordi der ikke opnås betaling for varmen.

I det konkrete projekt vil det således alene være en udgift for Air Liquide at producere falsk overskudsvarme for herefter at forære varmen bort til Hedensted Fjernvarme.

Begrebet "falsk overskudsvarme" giver således ikke mening i det tilfælde, hvor der ikke sker en betaling for varmen.

På denne baggrund skal Hedensted Fjernvarme således opfordre til, at lovforslaget modificeres, således at vederlagsfri overskudsvarme ikke skal pålægges afgift.



Hedensted Fjernvarmes konklusioner og anbefalinger

På denne baggrund skal Hedensted Fjernvarme således opfordre til:

1) at overgangsordningen betinges af:

- At endelig aftale om levering af overskudsvarme er indgået senest 31. december 2019
- At første leverance af overskudsvarme har fundet sted senest 31. december 2020,

2) at lovforslaget modificeres, så der fremover bliver tre afgiftssatser;

- For overskudsvarme, der levers fra en virksomhed vederlagsfrit, udgør afgiften 0 kr. pr. GJ.
- For overskudsvarme, der leveres fra en certificeret virksomhed, udgør afgiften 9,80 kr. pr. GJ.
- For overskudsvarme, der levers fra en ikke-certificeret virksomhed, udgør afgiften 24,80 kr. pr. GJ.

---oo0oo---

Vi håber, at Skatteministeriet vil tage ovenstående bemærkninger til indtægt i forbindelse med det fortsatte arbejde med lovforslaget.

Vi står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringsvaret.

Med venlig hilsen

Morten Juhl Lassen
Bestyrelsesformand
mjl@agrostrat.dk
Mobil: 40264517

Skatteministeriet
Nikolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Plan-Fjernvarme Bygas & Kraftvarme
Direkte tlf. 2795 2785
E-mail amaewe@hofor.dk
Dato 11.10.2019

Hørringsvar vedrørende lovforslag om omlægning af beskatning af overskudsvarme

Til Skatteministeriet

HOFOR takker for muligheden for at kommentere på lovudkastet fra skatteministeriet vedrørende implementering af aftalen om fremme af overskudsvarme fra 28. marts 2019. Vi støtter politikernes ønske om at fremme overskudsvarme, for med det mål om CO2-neutralitet regeringen lægger op til, gælder det om at anvende al energi med omtanke. Dertil er det vigtigt at skabe stabile rammer for investeringer i overskudsvarme, da de har en lang levetid.

Overordnet set mener HOFOR dog ikke, at de nye regler er til at fremme overskudsvarme. Dette skyldes efter vores vurdering følgende i lovudkastet:

- 1) Overskudsvarmafgiften stiger i de fleste tilfælde relativt til i dag, med mindre der er tale om en så stor og værdifuld leverance, at det kan betale sig for virksomheden at lade sig certificere.
- 2) EI-baseret overskudsvarme, som er næsten CO2-neutral, hvor værdien ofte er lav og sandsynligheden for falsk overskudsvarme er meget lille, afgiftsbelægges på samme måde som højtemperatur overskudsvarme baseret på fossile brændsler, som kul, gas og olie, hvor sandsynligheden for falsk overskudsvarme er stor. Det stopper de elbaserede projekter og modarbejder regeringens CO2-mål.
- 3) Samproduktionsreglen gør det dyrere end i dag at levere overskudsvarme fra processer, der involverer en kølingsproces.
- 4) Der er ikke nogen undtagelser for helt små leverandører. Det betyder, at overskudsvarme fra de helt små leverandører med stor sandsynlighed ikke kommer til at blive udnyttet pga. administrativt besvær.
- 5) Det er u hensigtsmæssigt, at lovudkastet ikke indeholder den varslede prisregulering, men at denne kommer på et senere tidspunkt. Det er vores opfattelse at en kommende prisregulering, vil begrænse udnyttelsen af overskudsvarme yderligere. I HOFOR forhandles overskudsvarmeprojekter ligesom al anden varmeproduktion som vi køber. En grænse eller et loft vil kunne

give overskudsvarmeleverandøren en forventning om et givent afkast, som kunne være højere end vores ønske eller modsat vil vi ikke kunne indgå en aftale fordi virksomheden ikke kan få en rimelig tilbagebetaling af deres investering. Begge dele vil stille os dårligere end i dag, hvor varmekøb allerede er reguleret gennem substitutionsprisen.

- 6) Implementering af aftalen i lovforslaget følger ikke intention og ordlyd i den politiske aftale og gør, at de projekter som forventede at kunne komme under de nuværende regler, nu ikke nødvendigvis kan gennemføres.

I HOFOR vil det foreliggende lovforslag betyde, at vi ikke kan gennemføre et overskudsvarmeprojekt baseret på overskudsvarme fra et kølebehov til biologisk proces på Novozymes. Et projekt, som Novozymes og HOFOR udvikler i fællesskab, og som vi har arbejdet intensivt på ½-1 år med henblik på at have indgået bindende kontakt inden årsskiftet. Projektet har en god samfundsøkonomi. Hvis man medregner den høje VE-andel i el, er projektet stort set baseret på CO₂-neutral produktion: Delvist en biologisk proces på fabrikken og delvist el. Et projekt skal dog også være selskabsøkonomisk rentabelt for både fjernvarmeselskab og virksomhed og selvom begge parter - HOFOR og Novozymes - har været villige til at strække sig betydeligt længere end ved andre investeringsprojekter for at få udnyttet varmen, så vil de nye regler pålægge projektet så store omkostninger, at det ikke vil være muligt at gennemføre.

Det er ærgerligt for samfundet, for HOFOR, Novozymes og dobbelt ærgerligt for fjernvarmekunderne, som var tiltænkt billig og dobbelt grøn varme, men som står tilbage med en regning for et ufærdigt projekt, hvor tæppet er blevet revet væk i 11. time pga. en implementering, som ikke følger intentionen eller ordlyden fra den politiske aftale fra marts.

HOFOR har tre punkter, som vi fokuser på i dette høringsvar.

- 1) Samproduktionsreglen
- 2) Overskudsvarmeafgiften inkl. certificeringen
- 3) Anden implementering af reglerne end den der fremgår af aftalen fra marts 2019. Dvs. at det ikke er muligt at blive på overgangsordning, som det var stillet i udsigt.

Samproduktionsreglen

Med lovudkast beskrives for første gang, hvordan afgiftsbetalingen mellem en proceskøleside og en varmeside skal fordeles, hvis der både produceres køling og varme på det samme anlæg. I dag fungerer reglerne reelt sådan, at et anlæg enten vurderes at være et rent proceskøleanlæg eller et rent varmeproducerende anlæg afhængig af, hvad anlægget er optimeret ud fra. Der er meget stor forskel på, om man skal betale procesafgift på elforbruget i anlægget eller elvarmeafgift, da procesafgiften

er på 0,4 øre/kWh, mens elvarmeafgiften er næsten 40 gange så høj og på 15,5 øre/kWh (fra 2021). Der er således ofte tale om et millionbeløb, når det afgøres om anlægget hovedsagelig producerer køling til en proces eller varme til fjernvarmen.

I lovudkastet fremgår, at reglen skal være som følger:

"at den elektricitet, der anvendes til opvarmning, udgør en tredjedel af den producerede mængde varme, dog højest det faktiske målte elforbrug" (side 13, høringsudkastet).

Oversat til en fordeling, så betyder det, at hvis køle/varmeanlægget har en varme-COP (effektivitet) på 3 eller derover, så skal der betales elvarmeafgift af al el, der tilgår anlægget. Hvis der er en COP på under 3, fx 2,5 så vil der skulle betales elvarmeafgift af $2,5/3 = 0,83$, altså 83 pct. af den el der tilgår anlægget. Med andre ord så definerer den nye regel, at langt størstedelen af den el, der benyttes i køle/varmeanlægget henføres til varmesiden. Det fremstår som en beslutning om, at der ikke må være en økonomisk gevinst ved samproduktion af køling og varme, hvilket HOFOR ikke anser som hensigtsmæssig.

Set det fra en virksomheds synsvinkel: Virksomheden har et anlæg til at køle deres proces, de betaler procesafgift af den el, der bruges til at producere den nødvendige køling. De sender varmen fra denne køleproces ud over taget og derfor overvejer de, om de ikke hellere skulle udnytte varmen som overskudsvarme. Den nye regel betyder her, at hvis de ønsker at levere overskudsvarme, vil den el, der går ind i anlægget til produktion af køling stige i afgift til elvarmeafgiften, når anlægget også kan bruges til at producere varme. Således skal et evt. overskudsvarmeprojekt, være så rentabelt, at det kan finansiere virksomhedens underskud ved den højere afgift for køleydelsen.

For projektet med overskudsvarme fra en kølingsproces i Novozymes, som er beskrevet ovenfor, så gør COP-værdien på over 3, at der skal betales elvarmeafgift af al el, der benyttes til anlægget under de nye regler. Det betyder, at den samlede afgiftsstigning bliver i størrelsesordenen af det halve af den samlede investeringssum for projektet. Det er denne regel, det betyder, at projektet ikke kan gennemføres. Efter vores vurdering vil denne regel i langt de fleste tilfælde stoppe overskudsvarmeprojekter fra proceskøling.

Det fremgår hverken af lovforslaget eller andre steder, hvad begrundelsen er for, at man vil beskutte på denne måde. Der er ikke tale om meget lukrative projekter, de fleste projekter af denne type vil HOFOR vurdere kun lige bliver rentable. Således kan vi ikke se, at en fastholdelse af muligheden for, at virksomheden fortsat kan få procesgodtgørelse for deres proceskøling, vil kunne lede til u hensigtsmæssige incitamenter. Til gengæld vil det øge sandsynligheden for, at denne typer overskudsvarmeprojekter også vil kunne realiseres under de nye regler.

Overskudsvarmeafgiften

HOFOR vurderer følgende uhensigtsmæssigheder ved de nye overskudsvarmeafgiftsregler:

- 1) Den lave afgift på 9,8 Kr./GJ, som kun kan opnås ved certificering vil give mulighed for udnyttelse af overskudsvarme og danner grundlag for at også de varmepumpebaserede projekter kan blive rentable. I København forventer vi, at stort set alle overskudsvarmeprojekter vil kræve en varmepumpe og vil ofte være små. Problemet i denne sammenhæng er, at det kræver, at virksomheden er certificeret. En certificering kan være særdeles omkostningsfuld og ressourcekrævende. Der er ofte ikke store indtægter forbundet med denne type projekter og det anses derfor for urealistisk i de fleste tilfælde, at man vil kunne opnå den lave overskudsvarmeafgift, med mindre virksomheden ikke allerede er certificeret.
- 2) En flad overskudsvarmeafgift på ca. 25 kr./GJ er høj. Den nye afgift er gennemsnitligt højere end de nuværende afgifter og HOFOR mener derfor, at det er i modstrid, at man i en aftale for at fremme overskudsvarme øger afgiften. HOFOR vurderer også, at den nye afgift vil være så høj, at det vil blive meget svært at opnå en rentabel business case på et projekt, hvor der indgår en varmepumpe.
- 3) Vi vurderer, at det er uhensigtsmæssigt at indføre en flad afgift. Der er meget stor forskel på forskellige overskudsvarmeprojekter og ikke mindste værdien af overskudsvarmen. For nogle projekter, er der tale om 25 grader varm luft, som kan bruges til at højne effektiviteten i en varmepumpe og for nogle projekter er der tale om varmt vand ved en temperatur, som langt overstiger behovet i et fjernvarmenet og derfor kan sælges til en høj pris. Den nuværende afgift består af en procentdel af netop værdien af overskudsvarmen, som forventes at være afspejlet i vederlaget (salgsprisen). Det betyder, at afgiften er høj, når der er en stor gevinst og lav når værdien af varmen er lav. Da risikoen for falsk overskudsvarme stiger med salgsprisen, så ville den nuværende afgift være mere hensigtsmæssig. HOFOR forslår derfor, at den eksisterende regel beholdes, hvis formålet er at reducere falsk overskudsvarme.
- 4) HOFOR vurderer, at det ikke er rimeligt, at overskudsvarme baseret på el afgiftsbelægges på samme måde som, hvis det er baseret på fossile brændsler. El indeholder allerede i dag en stor andel VE. HOFOR anerkender, at overskudsvarmeafgiften er rettet mod at undgå skattemæssige incitamentter til at producere falsk overskudsvarme. Men for det første er el ikke afgiftsbelagt på samme måde som fossile brændsler og for det andet så kan det økonomisk set ikke betale sig at producere falsk overskudsvarme på el. Virksomheden ville tabe penge. Det er vores erfaring, at det er virksomhederne generelt ikke villige til.

Anden implementering af reglerne end den, der fremgår af aftalen fra marts 2019

Der er ikke sammenhæng mellem den politiske aftale fra marts 2019 og implementeringen af aftalen, hvilket ændrer vilkårene for allerede igangværende projekter.

I HOFOR har vi arbejdet med projektet med Novozymes til endelig indgåelse af aftale før lovvedtagelse, da vi jf. den politiske aftale fra marts 2019 så kunne undtages de nye regler og fortsætte på de eksisterende. I lovudkastet står, at for at forblive på eksisterende regler skal leverance være påbegyndt. Det er en opstramning og HOFORs konkrete overskudsvarmeprojekt med Novozymes vil på denne baggrund ikke kunne gennemføres, da den nye aftale pålægger for store omkostninger til projektet. I aftalen står der:

*"Endvidere er aftalepartierne enige om, at der for anlæg, som ikke er omfattet af afgiftsfritagelsen givet til anlæg fra før 1995, er mulighed for fastlåsning af overskudsvarmeafgift i 15 år for eksisterende ekstern overskudsvarme. ... Muligheden gælder for eksisterende leverancer af overskudsvarme, der er **indgået endelig kontrakt om før vedtagelse af lovforslaget, der implementerer denne aftale.**" (side 2, Aftale om fremme af overskudsvarme, 28. marts 2019)*

På den baggrund har HOFOR og Novozymes derfor siden marts arbejdet på at indgå en bindende aftale inden udgangen af 2019. Dette skyldtes, at vi var bekymrede for, at de nye regler ville stille overskudsvarmeprojektet dårligere end de nuværende regler.

I implementeringen af aftalen er ordlyden fra den politiske aftale ikke fuldt og det fremgår således af lovudkastet følgende:

*"Det foreslås desuden bl.a. som betingelse for anvendelse af overgangsordningen, at **der er påbegyndt leverancer af overskudsvarme fra det pågældende anlæg senest den 31. december 2019.**" (side 13)*

Dvs. at man nu skal levere overskudsvarme og ikke blot have indgået en bindende aftale. Der er tale om en tidsforskydning på 1-2 år, hvilket HOFOR finder urimeligt. HOFOR mener, at det generelt bør være sådan, at man kan regne på ordlyden i en politisk aftale, især når den kan have store økonomiske konsekvenser, da det ellers er det svært at agere rationelt som selskab.

I HOFOR ville vi ikke have arbejdet videre med overskudsvarmeprojektet med Novozymes, hvis vi havde været bekendt med, at man skulle *levere* overskudsvarme inden udgangen af 2019. Det betyder, at HOFOR og Novozymes unødigt har investeret store beløb i at klargøre et overskudsvarmeprojekt, som viser sig uholdbart pga. nye regler, som vi ikke har haft mulighed for at forudse.

Anbefalinger

HOFORs anbefaling, hvis man skal sikre intentionen om fremme af overskudsvarme i aftaler, er følgende:

- 1) Samproduktionsreglen skal udformes, så den ikke bliver en forhindring for udnyttelse af overskudsvarmeprojekter fra proceskøling. HOFOR foreslår, at man fremadrettet fastholder muligheden for, at virksomhederne kan få procesgodtgørelse som i dag. Det vil sikre, at der forsat vil være incitamentet til at udnytte overskudsvarmen.
- 2) Det skal være nemmere at opnå den lave overskudsvarmeafgift på 9,8 kr./GJ uden at skulle certificeres. Dette kunne gøres ved at undtage bestemte typer af projekter, fx projekter baseret på el, hvor det økonomisk ikke kan betale sig at producere falsk overskudsvarme. Alternativt at undtage projekter, der involverer en varmepumpe, da disse basere sig på lavværdivarmer, med meget lille risiko for falsk overskudsvarme. Dertil bør små leverandører fx under 0,25 MW kunne undtages. Alternativt kunne den nuværende overskudsvarmeafgift fastholdes.
- 3) HOFOR ser ingen begrundelse for en prisregulering. Vi mener ikke overskudsvarme skal reguleres anderledes end anden varme. HOFOR vurderer, at fjernvarmeselskaberne sikrer deres kunder via forhandlede aftaler. Derudover er priserne allerede reguleret af substitutionsprisprincippet.
- 4) Reglerne for at komme med på overgangsordningen skal implementeres, som de står i aftalen. Således, at alle de projekter, som lige nu er i pipeline ikke lukkes pga. reglerne i dette lovudkast.

Med venlig hilsen
HOFOR A/S

Amalie Strømgård Ewens

Skatteministeriet

Taastrup, den 11. oktober 2019

Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

lovgivningoekonomi@skm.dk

nc@skm.dk

Høringssvar fra Høje Taastrup Fjernvarme a.m.b.a. til forslag om beskatning af overskudsvarme – j. nr. 2019-1710

Høje Taastrup Fjernvarme a.m.b.a. takker hermed for muligheden for at kommentere på Skatteministeriets lovforslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Vi finder det vigtigt, at lovforslaget understøtter en målsætning om en forøgelse af udnyttelsen af overskudsvarme. Med den øgede fokus på klima og ressourcer er det meget vigtigt, at overskudsvarme – hvis varmen – ikke udnyttes – betragtes som et energispild for samfundet, som fjernvarmesystemet kan udnytte – og ikke som et muligt beskatningsgrundlag.

Det er endvidere vigtigt, at lovforslagets indhold er forståeligt og ikke medfører unødvendigt meget administration. For os er det svært at overskue, hvad lovforslaget egentlig indeholder og hvilken konsekvens, det har, når vi som fjernvarmeselskab modtager noget overskudsvarme/spildvarme gratis og selv ejer/etablerer en varmepumpe, der løfter temperaturen i den modtagne spildvarme til levering i vores fjernvarmenet.

Det er vigtigt at få pointeret, hvad overskudsvarme er, og hvornår, der skal betales overskudsvarmeafgift. Ved overskudsvarme forstås, varme fra fossile brændsler eller el, som har været anvendt i en produktionsproces, og hvor virksomheden har fået procesgodtgørelse på brændslerne (herunder el), og hvor varmen fra produktionsprocessen ikke længere udnyttes i processen, men indvindes gennem særlige installationer, uden yderligere forbrug af brændsler og el, fremfor at udlede varmen til omgivelserne. Det vil sige, at overskudsvarme er varme, hvor overskudsvarmeproducenten har fået godtgørelse for processen (= afløftet afgifter). Hvis overskudsvarmeleverandøren ikke har fået godtgørelse for processen, men betalt afgifter, er der ikke tale om overskudsvarme, og der skal ikke betales overskudsvarmeafgift.

Lovforslaget ligger op til at der skal være to satser for overskudsvarmeafgift:

- En afgift på 24,5 kr./GJ for de overskudsvarmeprojekter, hvor overskudsvarmeproducenten ikke ønsker/ikke kan certificeres
- En afgift på 9,8 kr./GJ for de overskudsvarmeprojekter, hvor overskudsvarmeproducenten bliver certificeres.

Det vurderes, at en afgift på 24,5 kr./GJ ikke vil være økonomisk rentabelt for ret mange overskudsvarmeprojekter. En afgift på 9,8 kr./GJ vurderes også at være for høj for mange projekter. Mange overskudsvarmeproducenter, fx mindre industrivirksomheder vil finde en certificeringsordning administrativt bekostelig og ønsker derfor ikke en certificering. Det forventes heller ikke, at fx datacentre, - særligt de store datacentre - ønsker en certificering.

Og hvad er incitamentet for en overskudsvarmeproducent til at blive certificeret for at kunne levere overskudsvarme med en afgift på 9,8 kr./GJ fremfor 24,5 kr./GJ, såfremt de ville levere overskudsvarmen gratis?

Det er alene en udgift for fjernvarmeselskabet og dermed fjernvarmekunderne. Lovforslaget vil således medføre, at udnyttelse af overskudsvarme fx vil blive dyrere for fjernvarmeselskaber, der i dag modtager overskudsvarmen gratis og selv finansierer etablering af en varmepumpe for udnyttelse af overskudsvarmen og dermed ikke betaler en overskudsvarmeafgift efter de gældende regler. Det foreslås derfor, at der ikke skal betales en afgift, såfremt varmen leveres gratis til et fjernvarmeselskab, der efterfølgende udnytter varmen igennem en varmepumpe.

Endelig behøver en overgangsordning fra eksisterende regler til nye regler være længere end som anført i lovforslaget, hvor det er en forudsætning at fortsætte i nuværende ordning, at levering af overskudsvarme fra det pågældende anlæg er påbegyndt senest den 31. december 2019.

Høje Taastrup Fjernvarme har, - som flere andre fjernvarmeselskaber - allerede i begyndelsen af 2019 indgået en aftale om levering af overskudsvarme og har derfor påbegyndt realisering af et varmepumpeprojekt for udnyttelse af overskudsvarmen, men vi kan først idriftsætte anlægget i løbet af 2020. Vi har allerede ordret varmepumpeanlægget, men på grund af lang leveringstid hos varmepumpeleverandørerne (6-9 måneder) kan det først idriftsættes i løbet af 2020. Vi har igangsat projektet i tillid til at det kunne henføres til gældende regler og en hensigt om, at der alene skulle være indgået en aftale om levering af overskudsvarme inden 31. december 2019. Derfor bør en overgangsordning som minimum gælde til 31. december 2020.

Med venlig hilsen



Astrid Birnbaum

Skatteministeriet
Att. lovgivningoekonomi@skm.dk
Cc: Niels Torpegaard Christensen nc@skm.dk

Dok. ansvarlig: HJV
Sekretær:
Sagsnr: s2019-904
Doknr: d2019-20635-4.0
10. oktober 2019

Høring (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme).

Branchefællesskab for Intelligent Energi har med interesse læst *Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.) (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme)* og vil hermed afgive høringssvar samt bede om at blive sat på høringslisten fremadrettet i sager vedrørende afgifter på el, naturgas og energiafgifter.

Drøftelser om uudnyttet anvendelse af overskudsvarme har interesse i vores medlemskreds, og har ift. vores fokus på at fremme et integreret, markedsdrevet og fleksibelt energisystem interesse. Efter vores opfattelse vil flere samtidige, grønne varmekilder i den enkelte fjernvarmeforsyning spille en større rolle i fremtidens varmeforsyning, herunder overskudsvarme fra industri, rensningsanlæg mv.

Vi har derfor opstillet en række anbefalinger om fremme af [Overskudsvarme og andre nye varmekilder som større del af fremtidens varmeforsyning](#).

Vi hilser det fremsendte lovforslag velkommen, fordi det delvist udmønter "[Aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme](#)" som den daværende regering indgik i marts 2019 med Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Alternativet. Vi er særligt glade for, at vederlagsreglen med dette forslag fjernes. Den har skabt usikkerhed ift. investeringer i udnyttelse af overskudsvarme og dermed været en barriere for udnyttelsen af overskudsvarme.

Da der imidlertid udestår andre elementer i aftalen, vil der fortsat herske usikkerhed. Det drejer sig især om det element i aftalen, der vedrører prisregulering, jf. fx omtalen på lovforslagets side 44. Det er vigtigt, at dette udestående afklares, og at overskudsvarmeudnyttelse ikke håndteres som en særlig varmekilde, men at der tænkes i, at en kommende prisregulering ikke må stå i vejen for en optimal udnyttelse af eksisterende og nye varmekilder generelt.

Vi har i ovenstående anbefalinger derfor påpeget, at myndigheden som led i ændringerne i Varmeforsyningsloven bør reformere det nuværende substitutionsprincip, men ikke erstatte det med en form for prisregulering, der potentielt underminerer den aftale, der er indgået mellem fjernvarmeforsyning og varmeleverandør.

Når to parter indgår en længere varende aftale om levering af varme fra overskudsvarme, geotermi eller andre kilder, skal denne ikke kunne undsiges af tilsynsmyndigheden. Den kommende Varmeforsyningsregulering skal sikre et ophør af substitutionsprincippet. Den skal også understøtte en aftalefrihed mellem varmeleverandør og forsyningsselskab. Effektiv drift og anlægsstyring i fjernvarmeforsyningen og derigennem forbrugerbeskyttelse kan ved tidspunktet for aftalens indgåelse synes rimelig at holde op mod en relevant substitutionspris, men en senere afprøvning vil i et aftaleforløb på fx ti år kunne underminere en given aftale, og dermed reelt betyde, at der ikke sker en udnyttelse af den mest omkostningseffektive, grønne løsning. Den langsigtede forbrugerbeskyttelse bør derfor sikres på anden vis end ved en prisregulering, der underminerer langsigtede aftale. Fx bør forbrugereje og kommunalt eje tilsikre denne forbrugerbeskyttelse og forbrugerinvolvering.

Et andet element i udmøntning af aftalen, der udestår og skaber fortsat investeringsusikkerhed, er den kommende aftaleordning, som skal administreres af Energistyrelsen, og som vil blive fremsat i særskilt lovforslag, jf. omtalen bl.a. side 12 i lovforslaget. Det har været et ønske fra flere parter at opnå en reduceret overskudsvarmeafgift gennem en sådan ordning. Vi ønsker at påpege, at en forsinket udmøntning på dette punkt af den politiske aftale også udgør en barriere for anvendelse af overskudsvarme. Så længe der ikke er klarhed om den kommende ordning, vil det selv sagt være en potentiel kilde til investeringsusikkerhed, og aftaleordningens udformning bør derfor klargøres snarest muligt.

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af vore synspunkter

Med venlig hilsen
Branchefællesskab for Intelligent Energi



Helle Juhler-Verdoner

KL's hørings svar til lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme mv.

KL takker for modtagelse af lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme mv. i høring.

Lovforslaget implementerer dele af aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme, som blev indgået mellem den daværende regering (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti), Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Alternativet, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti den 28. marts 2019.

Der tages forbehold for eventuel efterfølgende politisk behandling af høringsvaret.

Generelle bemærkninger

Forudsætningen for at vi kan komme i mål med 70% reduktionsmålet, er at vi får etableret et bæredygtigt integreret energisystem. I den sammenhæng er anvendelse af overskudsvarme fra industrien og øvrigt erhverv et helt centralt element. KL er derfor helt enig i den overordnede intention, der ligger bag lovforslaget.

Lovforslaget bør imidlertid styrkes på en række punkter for bedst muligt at understøtte en øget udnyttelse af overskudsvarme på 35%:

- Lovforslaget behandler kun en del af de elementer, der skal være afklaret. De elementer der ikke er afklaret, er bl.a. rammen for forrentningen af overskudsvarmeleverandørens investerede kapital, som er vigtig for, at lovforslaget understøtter den ønskede styrkelse af udnyttelsen af overskudsvarme.
- Den i lovforslaget beskrevne model for fordeling af elafgift mellem køle- og varme-siden giver ubalance i afgiftsbetalingen mellem de to produkter. En fordeling mellem køling/varme på 50/50 alternativt 40/60 vil være mere hensigtsmæssig.
- Med forbehold for, at den endelige certificeringsordning først vil blive udmøntet i en senere lov, vil de rammer, der er beskrevet i nærværende lovudkast for reduktion af overskudsvarmeafgiften til 9,8 kr./GJ, være administrativt byrdefulde. Det giver en risiko for, at mange producenter af overskudsvarme vil vælge muligheden fra. Dermed vil fornuftige overskudsvarmeprojekter ikke blive realiseret, da de ikke kan bære en overskudsvarmeafgift på 24,5 kr./GJ.

Dertil kommer, at der fra indgåelse af en endelig kontrakt til den fysiske levering begynder, kan gå op til 2 år som følge af f.eks. leveringstider på kritiske

Dato: 10. oktober 2019

Sags ID: SAG-2019-05215
Dok. ID: 2820681

E-mail: KSL@kl.dk
Direkte: 3370 3194

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2

komponenter som eksempelvis store varmepumper til udnyttelse af overskudsvarmen. Konsekvensen af lovforslaget kan derfor være, at allerede besluttede projekter for udnyttelse af overskudsvarme opgives.

Ang. datacentre

Det er KL's vurdering, at projekter med en lav overskudsvarmetemperatur – eksempelvis datacentre – vil blive vanskeliggjort, da disse projekter i sagens natur vil kræve varmepumper med en høj coefficient of performance-værdi (COP-værdi).

En enkel løsningsmodel ville være en anden fordeling af elafgiften mellem køling og varme end anvendt i lovforslaget – nemlig en fordeling, der tilskynder overskudsvarmeprojekterne til at anvende en varmepumpe med en så høj COP-værdi som mulig:

På anlæg, hvor man udnytter varme fra varmesiden, og kulde fra kølesiden, kunne modellen være at fordele elforbruget 50/50 eller 60/40

Ang. certificering af overskudsvarme

Lovforslaget opererer som udgangspunkt med én fast overskudsvarmeafgift – en afgift på 24,5 kr./GJ leveret varme. Dog kan en leverandør af overskudsvarme indgå i en certificeringsordning med Energistyrelsen, hvorved overskudsvarmeafgiften nedsættes til 9,8 kr./GJ leveret varme.

En fast overskudsvarmeafgift på 24,5 kr./GJ vil efter KL's vurdering være så høj en afgift, at mange bæredygtige overskudsvarmeprojekter ikke vil blive realiseret.

Lovforslaget bør forholde sig til hvilken certificeringsordning, der skal indføres for at en leverandør af overskudsvarme kan få reduceret overskudsvarmeafgiften til 9,8 kr./GJ. Hvis producenten af overskudsvarme skal leve op til en ISO 50.001 certificering - certificering af energiledelse - af hele virksomheden, vil det givetvis svække interessen hos den pågældende virksomhed.

Det vil være mere nærliggende, at et myndighedsgodkendt projekt sidestilles med en certificering, idet dette vil sikre den nødvendige vurdering af, at det aktuelle overskudsvarmeprojekt også er reel overskudsvarme.

Med venlig hilsen

Kristoffer Slottved

Dato: 10. oktober 2019

Sags ID: SAG-2019-05215
Dok. ID: 2820681

E-mail: KSL@kl.dk
Direkte: 3370 3194

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til høring vedrørende lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme.

Med venlig hilsen

Andrea Højgaard Jørgensen

Stud.merc.(jur.)/Student assistant
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5033
E-mail ajg@kfst.dk

Følg os: [LinkedIn](#), [Twitter](#), [Facebook](#)



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Se vores privatlivspolitik på kfst.dk.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til lovgivningoekonomi@skm.dk med kopi til nc@skm.dk.

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme).

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget. Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkningerne vedrørende forslag til omlægning af overskudsvarme.

1. Omlæggelse af afgiftssatsen for overskudsvarme

De hidtidige regler for udnyttelsen af overskudsvarme har været uklare og givet anledning til usikkerhed. Med omlægningen af afgiftssatserne fjernes den hidtidige regel med værdiafgift på 33% knyttet til vederlaget. I stedet indføres en fast afgift på 25 kr./GJ (2018-priser) for både ekstern og intern overskudsvarme. Samtidig indføres en ny certificeringsordning, der betyder, at afgiften for ekstern overskudsvarme falder til 10 kr./GJ (2018-priser) for certificerede virksomheder.

Landbrug & Fødevarer har længe arbejdet for bedre og mere gennemskuelige regler for udnyttelse af overskudsvarme, og er derfor positive overfor lovforslaget, som vil give mere stabile og sikre rammer for både nuværende og fremtidige overskudsvarmeprojekter.

2. Udformning af certificeringsordningen

Lovens formål med bedre udnyttelse af overskudsvarme er afhængig af, at man får udformet en certificeringsordning som er så omkostningsfri at administrere som muligt. Af aftaleteksten fra 28.marts 2019 fremgår det, at en sådan aftaleordning kan forpligte virksomhederne til at implementere og vedligeholde et energiledelsessystem efter ISO 50001 standarden og krav om at energieffektiviseringsstiltag med en tilbagebetalingstid på f.eks. 5 år gennemføres. Et lignende certificeringskrav om energiledelsessystem har tidligere udfordret virksomhederne, da det er tids- og ressourcetrækkende at implementere.

Det er Landbrug & Fødevarers overbevisning, at virksomhederne ikke vil have noget incitament til at indgå i en aftaleordning, hvis der stilles for omfattende krav til energiledelse og virksomhedens disponering over egne investeringer i energibesparelser. Vi afventer derfor den nærmere præcisering af aftaleordningen, og håber at den vil afspejle intentionen om, at det skal være fordelagtigt at indgå i aftaleordningen for derved at øge udnyttelsen af overskudsvarme til gavn for borgernes varmeregning, virksomhederne og klimaet.

3. Overgangsregler for beskatning af eksisterende leverancer af overskudsvarme

Landbrug & Fødevarer kvitterer for, at lovforslaget indeholder en overgangsordning på 15 år, som sikrer stabilitet omkring de allerede gældende kontrakter om leverancer af overskudsvarme.

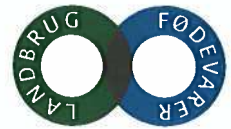
4. Prisregulering

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at man i den kommende udarbejdelse af en prisregulering husker på, at lovforslaget har til formål at fremme etableringen af overskudsvarmeprojekter, og ikke lader prisreguleringen stå i vejen herfor.

Med venlig hilsen

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Benjamin Dickow
Chefkonsulent

Erhvervs politik, Afd. for Vækst- og struktur politik

D +45 3339 4264

M +45 5122 0420

E bend@lf.dk

Simon Horsholt
konsulent

Miljø, Klima og Bæredygtighed

D +45 3339 4291

M +45 2785 2384

E simh@lf.dk

Skatteministeriet
Lovgivningogoekonomi@skm.dk
Kopi: nc@skm.dk

Ledernes hørings svar til lovforslag om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Lederne har den 13. september 2019 modtaget høring om lovforslag om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatning af overskudsvarme) – jf. journalnummer 2019-1710.

København
den 11. oktober
2019

Lederne har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Mette Skak-Nielsen

Lederne

Vermlandsgade 65
2300 København S

Telefon 3283 3283
Mail lederne@lederne.dk
www.lederne.dk

Kære jer

Miljøstyrelsen har ikke bemærkninger til nedenstående høring.

Venlig hilsen

Morten Juhl Weber

Fuldmægtig | Jura

+45 22 68 39 83 | mojwe@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

Fra: Niels Torpegaard Christensen <NC@skm.dk>

Sendt: 13. september 2019 10:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; jh@alu.dk; ae@ae.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfff.dk; mail@husstands vindmolle.org; per@danskmaskinhandel.dk; info@brintbranchen.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; dakofa@dakofa.dk; mail@dkfisk.dk; info@dfac.dk; dca@agrsci.au.dk; dn@dn.dk; danmarks@skibskredit.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dlbr.dk; per@danskmaskinhandel.dk; metal@danskmetal.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; thl@lf.dk; danva@danva.dk; info@ecocouncil.dk; hoering@di.dk; transport@di.dk; Digitaliseringsklar lovgivning - høring <klarlovgivning@digst.dk>; eksportraadet@um.dk; ssk@di.dk; ed@energidanmark.dk; eof@eof.dk; info@drivkraftdanmark.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; 1 - FSTS Forsyningstilsynet <post@forsyningstilsynet.dk>; letbyrder@erst.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansforbundet.dk; hoeringer@fbr.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; fri@frinet.dk; bsn@lf.dk; mail@fdkv.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; per@danskmaskinhandel.dk; ga@ga.dk; info.dk@greenpeace.org; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horestad.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse <kfst@kfst.dk>; kontakt@kraka.org; info@cancer.dk; info@lf.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; ptu@ptu.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; sekretariatet@lopi.dk; hbr@ms.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; mb-miljoepuljen@live.dk; Moderniseringsstyrelsen <modst@modst.dk>; copenhagen@nasdaqomx.com; nationalbanken@nationalbanken.dk; dce@au.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; info@oilgasdenmark.dk; pd@plast.dk; h.e.meyer@post.tele.dk; info@rejsearrangorer.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; info@denfo.dk; skat@segas.dk; service@forbundet.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>; skad@skad.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV@SMVdanmark.dk; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>; mail@soefartens.org; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse <SFS@dma.dk>; br@ve.dk; veltek@veltek.dk; vsod@vsod.dk; danish@windpower.org; contact@visitdenmark.com; wwf@wwf.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hoering@okologi.dk

Emne: Høring vedrørende lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme

Til høringsparter.

Se venligst vedlagte høringsmateriale vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme).

Bemærk høringsfrist den 11. oktober 2019.

Med venlig hilsen

Niels Torpegaard Christensen

Fuldmægtig

Miljø, Energi og Motor

Tel. +45 72 37 48 54

Mail NC@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)



Skatteministeriet

Hvidovre, den 11. oktober 2019

Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

lovgivningoekonomi@skm.dk

nc@skm.dk

Høringssvar fra Netværk For Vestegnens Fjernvarmedistributionsselskaber (NetVarme) til forslag om beskatning af overskudsvarme – j. nr. 2019-1710

NetVarme benytter hermed muligheden for at kommentere på Skatteministeriets lovforslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Foreningen og dens medlemmer finder det særdeles vigtigt, at lovforslaget understøtter en målsætning om forøget udnyttelse af overskudsvarme. Overskudsvarme er at betragte som et energispild for samfundet, som fjernvarmesystemet kan udnytte, og derfor ser vi nødigt, at det ender som et muligt beskatningsgrundlag, særlig i en tid, hvor der er stor bevågenhed omkring klimapåvirkning og ressourceudnyttelse

Endvidere er det vigtigt for NetVarme, at lovforslagets indhold er forståeligt og ikke medfører unødigt administration. I det nuværende forslag er det svært for vores medlemmer at overskue, hvad lovforslaget reelt indeholder og hvilken konsekvens det har, når medlemmerne (læs fjernvarmeselskaber) modtager overskudsvarme/spildvarme gratis, og selv ejer eller etablerer en varmepumpe, der hæver temperaturen i den modtagne spildvarme til levering i fjernvarmenettet.

Vi finder det vigtigt at præcisere, hvad overskudsvarme er, og hvornår, der skal betales overskudsvarmeafgift. Ved overskudsvarme forstås varme fra fossile brændsler eller el, som har været anvendt i en produktionsproces, og hvor virksamheden har fået procesgodtgørelse på brændslerne (herunder el), og hvor varmen fra produktionsprocessen ikke længere udnyttes i processen, men indvindes gennem særlige installationer, uden yderligere forbrug af brændsler og el, fremfor at udlede varmen til omgivelserne. Det vil sige, at overskudsvarme er varme, hvor overskudsvarmeproducenten har fået godtgørelse for processen (=afløftet afgifter). Hvis overskudsvarmeleverandøren ikke har fået godtgørelse for processen, men betalt afgifter, er der ikke tale om overskudsvarme, og der skal ikke betales overskudsvarmeafgift.



Lovforslaget ligger op til at der skal være to satser for overskudsvarmeafgift:

- En afgift på 24,5 kr./GJ for de overskudsvarmeprojekter, hvor overskudsvarmeproducenten ikke ønsker eller ikke kan certificeres
- En afgift på 9,8 kr./GJ for de overskudsvarmeprojekter, hvor overskudsvarmeproducenten certificeres efter ISO 50.001.

NetVarme vurderer, at en afgift på 24,5 kr./GJ ikke vil være økonomisk rentabelt for ret mange overskudsvarmeprojekter. Tilmed vurderer vi, at en afgift på 9,8 kr./GJ er for høj for mange projekter. Mange overskudsvarmeproducenter, fx mindre industrivirksomheder, vil med stor sandsynlighed finde en certificeringsordning for bekostelig, rent administrativt, såvel som vi også forventer at fx datacentre, - særligt de store datacentre – heller ikke vil lade sig certificere.

Vi undrer os derfor over hvilket incitament, der er for overskudsvarmeproducenter til at blive certificeret for at kunne levere overskudsvarme med en afgift på 9,8 kr./GJ fremfor 24,5 kr./GJ, såfremt de ville levere overskudsvarmen kvit og frit?

Med andre ord ser vi det alene som en udgift for fjernvarmeselskabet og dermed fjernvarmekunderne. Lovforslaget i det nuværende udkast mener vi vil medføre, at udnyttelse af overskudsvarme fx vil blive dyrere for fjernvarmeselskaber, der i dag modtager overskudsvarmen gratis og selv finansierer etablering af en varmepumpe for udnyttelse af overskudsvarmen og dermed ikke betaler en overskudsvarmeafgift efter de gældende regler. Det foreslås derfor, at der ikke skal betales en afgift, såfremt varmen leveres gratis til et fjernvarmeselskab, der efterfølgende udnytter varmen igennem en varmepumpe.

Vi ser det også som en nødvendighed, at en overgangsordning fra eksisterende regler til nye regler er længere end som anført i lovforslaget, hvor det er en forudsætning at fortsætte i den nuværende ordning, at levering af overskudsvarme fra det pågældende anlæg er påbegyndt senest den 31. december 2019. Denne frist ser vi gerne forlænget til d. 31. december 2020.

Den nuværende frist vil ramme mange allerede planlagte overskudsvarmeprojekter, der i øjeblikket venter på komponenter til varmepumper. Der i øjeblikket op til 1 års ventetid på disse komponenter. NetVarme mener derfor, at lovforslaget kun skal indeholde en betingelse om, at der skal være en bindende aftale mellem parterne for at kunne komme med i overgangsordningen og at kravet om dokumenteret fysisk levering af overskudsvarmen sløjfes.

Med venlig hilsen

Christian Rahbek

Netværk For Vestegnens Fjernvarmedistributionsselskaber

10.oktober 2019.

Høringssvar.

Foreningen Rejsearbejdere.dk. Siger tak for invitationen modtaget 13. september. 2019. J.nr.2019 – 1710. Til at, afgive høringssvar i henhold til det medsendte udkast til lovforslag.

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme).

Foreningen Rejsearbejdere.dk Har ingen bemærkninger til, ovennævnte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen.

Formand i foreningen
Rejsearbejdere.dk
Hans Erik Meyer
www.Rejsearbejdere.dk

Til Skatteministeriet

Høringssvar til Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme), j. nr. 2019-1710

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.



Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat

Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skattestyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375

Fra: Lars Magnus Christensen <christensen@SMVdanmark.dk>
Sendt: 18. september 2019 15:11
Til: JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningoekonomi@skm.dk>
Emne: Journalnummer 2019-1710

SMVdanmark takker for høringsmaterialet, som vi ikke har yderligere kommentar til.

Venlig hilsen

Lars Magnus Christensen
Cheføkonom

T +45 32 63 03 07
M +45 41 27 28 38

SMVdanmark

Islands Brygge 26 | 2300 Kbh. S | SMVdanmark.dk | T +45 33 93 20 00 |

Læs SMVdanmarks Privatlivspolitik

Fra: Niels Torpegaard Christensen <NC@skm.dk>
Sendt: 13. september 2019 10:28
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; jh@alu.dk; ae@ae.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; [Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>](mailto:Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk); mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfff.dk; mail@husstandsvindmole.org; per@danskmaskinhandel.dk; info@brintbranchen.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; dakofa@dakofa.dk; mail@dkfisk.dk; info@dfac.dk; dca@agrsci.au.dk; dn@dn.dk; danmarks@skibskredit.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dlbr.dk; per@danskmaskinhandel.dk; metal@danskmetal.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; thl@lf.dk; danva@danva.dk; info@ecocouncil.dk; hoering@di.dk; transport@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; eksporttraadet@um.dk; ssk@di.dk; ed@energidanmark.dk; eof@eof.dk; info@drivkraftdanmark.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; post@energitsynet.dk; letbyrder@erst.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansforbundet.dk; hoeringer@fbr.dk; [JP-Foreningen af Danske Skatteankenævne \(FDS\) <FDS@sanst.dk>](mailto:JP-Foreningen af Danske Skatteankenævne (FDS) <FDS@sanst.dk>); fri@frinet.dk; bsn@lf.dk; mail@fdkv.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; per@danskmaskinhandel.dk; ga@ga.dk; info.dk@greenpeace.org; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofer@hofer.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@cancer.dk; info@lf.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; ptu@ptu.dk; Skatteankestyrelsen

[<sanst@sanst.dk>](mailto:sanst@sanst.dk); lederne@lederne.dk; sekretariatet@lopi.dk; hbr@ms.dk; mst@mst.dk; mb-miljoepuljen@live.dk; modst@modst.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; nationalbanken@nationalbanken.dk; dce@au.dk; nst@nst.dk; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; info@oilgasdenmark.dk; pd@plast.dk; h.e.meyer@post.tele.dk; info@rejsearrangorer.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; info@denfo.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; sik@sik.dk; skad@skad.dk; Skatteinkestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMVDanmark public <smv@smvdenmark.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>; mail@soefartens.org; sfs@dma.dk; br@ve.dk; veltek@veltek.dk; vsod@vsod.dk; danish@windpower.org; contact@visitdenmark.com; wwf@wwf.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hoering@okologi.dk

Emne: Høring vedrørende lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme

Til høringsparter.

Se venligst vedlagte høringsmateriale vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme).

Bemærk høringsfrist den 11. oktober 2019.

Med venlig hilsen

Niels Torpegaard Christensen

Fuldmægtig

Miljø, Energi og Motor

Tel. +45 72 37 48 54

Mail NC@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)

Til

Skatteministeriet
lovgivningoekonomi@skm.dk
cc til nc@skm.dk

Aabenraa den 7. oktober 2019

Høringssvar på Lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme,
journalnummer 2019-1710.

Indledningsvist vil vi gerne tilkendegive, at intentionen med lovforslaget, om at forenkle og fremme mulighederne for at anvende overskudsvarme til fjernvarme, er positiv.

Det er dog SEP Sønderjyllands vurdering, at lovforslaget vil have kontraproduktive konsekvenser ift. udnyttelse af overskudsvarme fra datacentre. Derfor indgiver vi et høringssvar.

SEP Sønderjylland – kort forklaring

SEP Sønderjylland er et fælles sekretariat for strategisk energiplanlægning for de 4 sønderjyske kommuner Haderslev, Aabenraa, Tønder og Sønderborg. Sekretariatet er desuden støttet af Syd Energifonden (Norlys), og har blandt andet til formål at arbejde for den langsigtede udvikling for fremtidens fjernvarme i Sønderjylland.

Det er vores forventning, at der inden for en kort årrække er etableret flere datacentre i det sønderjyske. Disse datacentre vil gennem kølebehovet rumme et betydeligt potentiale for overskudsvarme til nyttiggørelse i lokale fjernvarmenet, såfremt der findes basis for at binde disse sammen med en varmetransmissionsforbindelse. Varmen fra datacentrene vil i stort og stigende omfang være produceret på vedvarende energi (el) og ikke fossile brændsler.

Apples projekt alene ville fuldt udbygget kunne have opvarmet alle fjernvarmenet i Sønderjylland inkl. Flensborg By. Flere gange. Status er, at Google fortsat ejer en større grund til et datacenter, og vi forventer, at andre datacenteraktører vil etablere sig i området efter Apples udmelding om at satse på Viborg lokationen. Vi forventer derfor, at stå med en unik mulighed for at nyttiggøre varmen, og ad den vej understøtte elektrificeringen af vores samfund og en langsigtet bæredygtig fjernvarmesektor, så vi som samfund kan indfri målet om 70% reduktion af klimagasser i 2030.

Konsekvenser af lovforslaget

I forhold til den hidtidige praksis efter Rødkærsbroafgørelsen, vil der være tale om en klar og markant yderligere afgiftspålæggelse af overskudsvarme til fjernvarmeformål, i den situation hvor virksomheden/datacentret ikke modtager vederlag for varmen. Efter vores beregninger yderligere 64 kr./MWh varme i den situation, hvor en fjernvarmeforsyning investerer i varmepumpe, hvilket er det mest realistiske scenarie ved udnyttelse af varme fra datacentre.

I princippet kan afgiften reduceres markant, såfremt virksomheden – her datacentret – investerer i varmepumpen og blot videregiver varmen til fjernvarmeforsyningen. Da datacentret alene skal betale afgift af den mængde overskudsvarme der overstiger 3 gange elforbruget, vil afgiften da udgøre 13 kr./MWh efter vores beregninger.

Desværre er det efter vores vurdering ikke realistisk, grænsende til det naive, at tro at hyperscale datacenteraktører som Google, Apple, Amazon, Facebook med flere under nogen

omstændigheder vil påtage sig hverken de investeringsmæssige eller tekniske/kompetencemæssige udfordringer forbundet med denne løsning.

I praksis vil konsekvensen således være, at overskudsvarme fra datacentre ser ind i en så markant forhindring for udnyttelse (+ 64 kr./MWh efter vores beregninger), at det ikke vil ske, til trods for intentionen med både den politiske aftale og lovforslaget.

Vi vil opfordre lovgiver til at præcisere i loven, at de værker der udnytter overskudsvarmen ved varmepumper – ligeledes som virksomhederne der producerer overskudsvarme – alene skal betale overskudsvarmeafgift af den del af varmen der overstiger elforbruget med en faktor 3 (svarende til COP faktor 4), og således ligestille disse.

Reduceret afgift gennem certificering/aftaleordning

Det er forudsat i lovforslaget, at det vil være fordelagtigt for virksomhederne, at indgå i en aftaleordning for at opnå en reduceret afgift på 10 kr./GJ. Da de nærmere vilkår omkring en certificering/aftaleordning ikke indgår i lovforslaget, men først meldes ud senere, er det i sagens natur svært at mene noget detaljeret herom. SEP Sønderjylland vil dog alligevel benytte lejligheden til at kommentere herpå, da vi er uenige i præmissen, om at det vil være fordelagtigt for alle typer af virksomheder at indgå i en aftaleordning.

Certificering vil betyde, at datacentrene dels skal give adgang til eksterne personer i deres datahaller, dels at de vil skulle afgive beslutningskompetence for interne investeringer i forbedret energieffektivitet, såfremt investeringen vurderes at have en simpel tilbagebetalingstid på 5 år eller derunder jf. den politiske aftale. Begge forhold vurderes problematiske ift. muligheden for at nyttiggøre datacentres overskudsvarme.

Muligheden for at udenlandske datacenteraktører vil lade sig certificere og skulle acceptere at underlægge sig eksterne krav om at gennemføre specifikke investeringer i energieffektiviseringer, for at en fjernvarmeforsyning kan få en lavere afgift, er urealistisk efter vores erfaring fra dialogen med aktørerne. Også selvom afgiften bliver overført på varmeforsyningen, således at virksomheden ikke involveres direkte i afgiftspålæggelsen eller afregningen herfor. De vil ganske enkelt ikke acceptere, at skulle underlægge sig ekstern beslutningskompetence for investeringer, der på nogen som helst måde kan få indflydelse på driften af deres datacenter. Eftersom langt størstedelen af energiforbruget i et datacenter går til køling, vil investeringer i energieffektivitet hidrøre den basale drift.

Hvis man tager varmen fra luften/omgivelserne, skal man ikke betale afgift. Ofte kan disse anlæg placeres tættere på eksisterende fjernvarmenet, så varmeforsyningerne reducerer investering i ledningsnet. Selvom varme fra udeluften ikke giver den samme økonomi isoleret set, vil der samlet set være bedre økonomi i et sådant projekt for en varmeforsyning.

Lovforslaget modarbejder derfor muligheden for det samfundsmæssige, klimamæssige og strategiske rigtige valg – at opsamle og nyttiggøre overskudsvarme fra datacentre i stor skala i det sønderjyske.

Konsekvens – vi ender med at varme op for fuglene

Konsekvensen af dels netto-afgiftsforøgelsen, dels at datacenteroverskudsvarme ikke kan forventes at opnå den reducerede sats via certificering, er klar.

De højværdige kilder til brug for varmepumper/fjernvarmeformål fra energianvendelse til andre formål og som vi derfor som samfund bør tilstræbe at samle op, taber til fordel for primært luft-vand baserede varmepumper. Dette vil være samfundsmæssigt og bæredygtighedsmæssigt skadeligt, og årsagen til at vi mener, at lovforslaget er kontraproduktivt og modarbejder 70% målsætningen i 2030.

Forslag til ændring

I tråd med blandt andet Det Økonomiske Råds udmelding bør der efter vores opfattelse slet ikke pålægges afgifter på overskudsvarme fra datacentre, hvis vi skal nå 70% målsætningen i 2030. Afgiftsinstrumentet bør anvendes til at reducere brugen af det vi vil have mindre af, og ikke som her, reducere brugen af det vi vil have mere af i form af nyttiggjort overskudsvarme.

SEP Sønderjylland foreslår derfor følgende:

- *Man kunne fra politisk side fastslå, at i de tilfælde hvor overskudsvarmen fra datacentre eller andre virksomheder leveres uden betaling, skal der ikke betales overskudsvarmeafgift. Dette bør være i tråd med hensynet til ikke at fremme eventuel "falsk overskudsvarme", da virksomheden uden vederlag for overskudsvarmen, ikke kan have modstridende incitamenter til at optimere egen drift.*
- *En anden løsning kunne være at præcisere loven, så det klart fremgår, at de varmeværker m.fl. der udnytter varmen fra datacentre ved varmepumper, er omfattet af den regel, hvor de 3 første enheder overskudsvarme (svarende til COP faktor 4) ikke pålægges overskudsvarmeafgift.*
- *Endelig vil vi foreslå, at den frie faktor jf. ovenfor hæves til 4 gange elforbruget (svarende til COP faktor 5) for at fremtidssikre lovgivningen for den teknologiske udvikling varmepumper forventes at stå overfor, og fremme mulighederne for udnyttelse af overskudsvarme.*

Ovenstående forhold tilsammen vil forbedre økonomien i at udnytte overskudsvarmen fra datacentre markant i stedet for at lægge forhindringer ud.

Der bør dog snarere etableres et direkte positivt incitament til at opsamle overskudsvarme fra fx datacentre, og herunder overveje en differentiering af hvorvidt varmen hidrører fra anvendelse af fossile brændsler (lavt tilskud) eller fra vedvarende energikilder (højt tilskud), hvilket slet ikke er en del af lovforslaget i høring.

En samfundsøkonomisk analyse af genanvendelse af varme fra køling af datacentre, som i stort og stigende omfang baseres på vedvarende energi, bør afdække, at vi ikke kan tillade os at lade denne ressource forsvinde, når vi nu som samfund har inviteret dem ind og i stedet fortsat producere varmen på biomasse eller gennem varmepumper på luft, som giver den ringeste energieffektivitet, og dermed i sidste ende ikke sikrer de mest konkurrencedygtige fjernvarmepriser for forbrugerne.

Delvis implementering er uhensigtsmæssigt

Afslutningsvist ønsker vi at tilkendegive, at det er uhensigtsmæssigt, at aftalen kun delvist implementeres i nærværende lovforslag, da det reelt er svært at gennemskue og beregne de fulde konsekvenser i forventningen til, at der vil komme yderligere ændringer til senere. Til eksempel den senere implementering af særlige krav ifm. certificering/aftaleordning.

Med venlig hilsen



Søren Schmidt Thomsen
Projektleder

Sekretariat for Strategisk Energiplanlægning – Sønderjylland
Storegade 30, 1. sal
6200 Aabenraa

SYNERGIs høringssvar om lovforslag vedr. omlægning af beskatningen af overskudsvarme

SYNERGI repræsenterer en række af Danmarks største virksomheder, der producerer energieffektive løsninger, som blandt andet bidrager til udviklingen af anlægs- og styringssystemer, der kan udnytte overskudsvarme. Det er samtidig virksomheder med industrielle processer, hvor der skabes overskudsvarme, som bør nyttiggøres til fjernvarme og erstatte andre brændsler - herunder biomasse. Derfor har SYNERGI med stor interesse læst lovforslag J.nr. 2019-1710, der er sendt i høring med høringsfrist d. 11. okt. 2019.

Skatteministeriet har tidl beregnet, at Danmarks uudnyttede overskudsvarmepotentiale på 12,5 PJ kunne forsyne over 100.000 huse med fjernvarme. Desværre er overskudsvarmens potentiale i Danmarks fjernvarmeforsyning fortsat uforløst. Det skyldes, at overskudsvarmens masseudbredelse er blevet bremset af tunge administrative regler, afgifts- og beskatningsindretningen på overskudsvarme og frygten for 'falsk overskudsvarme'.

SYNERGI læser derfor forslaget vedr. omlægning af beskatningen af overskudsvarme positivt, da der lægges op til regelforenklinger og afgiftsændringer. Vi afventer dog oplægget om prisregulering, som forventes senere, da der er en risiko for dobbeltregulering, som vil spænde ben for udnyttelsen af det betydelige potentiale.

- Her er det vores holdning, at prisen på den leverede overskudsvarme ikke skal reguleres af staten, men fastsættes gennem forhandling mellem virksomheden og fjernvarmeverket. Hvis forligskredsen fastholder statslig regulering, så skal det ansvarlige ministerie indgå i dialog med industrien om den bedst mulige model for prisregulering, som reelt sikrer nyttiggørelse af overskudsvarmen i stedet for at etablere nye forhindringer.

Vi kan desværre konstatere, at der endnu ikke helt er gjort op med forestillingen om 'falsk overskudsvarme'.

Bemærkning til afsnit: 2.1.2. Lovforslaget s. 13

"Endeligt foreslås det, at der fastsættes særlige regler for anlæg, der både varmer og koler, så der sker en fast fordeling af den forbrugte mængde elektricitet. Det foreslås, at der for anlæg, der både varmer og koler, fastsættes en fordelingsnøgle, som vil give større klarhed om afgiftsbetalingen for anlæg, der både varmer og koler. Det foreslås derfor, at den elektricitet, der anvendes til opvarmning, udgør en tredjedel af den producerede mængde varme, dog højst det faktiske målte elforbrug, mens den resterende mængde forbrugt elektricitet betragtes som anvendt til koling".

Det vurderes fra SYNERGIs side, at reglen er nødvendig, men fortsat pålægger mindre overskudsvarmeproducenter en disproportional administrativ byrde sammenlignet med virksomhedens provenu for overskudsvarmen. SYNERGI mener derfor, at

- der skal indføres en bagatelgrænse pr. anlæg på 500 kW.
- modellen for koleprocesser under bagatelgrænsen skal baseres på Skatteministeriets foreslåede model fra september 2018 med en COP-faktor på 4.
- alle virksomheder over bagatelgrænsen skal ISO 50001 certificeres.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK-1402 København K

8. oktober 2019

Vedr.: VEKS – Hørings svar til forslag om omlægning af beskatning af overskudsvarme – j.nr. 2019-1710.

Hermed takker VEKS for muligheden for at kommentere på Skatteministeriets lovforslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Kommentarerne fra VEKS fordeler sig på nedenstående punkter i forhold til lovforslaget:

1. VEKS' overordnede vurdering af lovforslaget
2. Intentioner i den politiske aftale fra marts 2019 i forhold til lovudkastet.
3. Manglende afklaring af forrentning af investeret kapital
4. Fordeling af elforbrug mellem varme og køling ved en varmepumpe
5. Certificering af overskudsvarme

1. VEKS' overordnede vurdering af lovforslaget

Med udgangspunkt i den politiske aftale om omlægning af reglerne for overskudsvarme – indgået mellem Venstre, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Alternativet den 28. marts 2019 - må det forventes, at det fremlagte lovforslag skal sikre en øget anvendelse af overskudsvarme med ca. 35 % i forhold til i dag – som det er anført i den indgåede aftale.

Uagtet det ligger udenfor kommenteringen af det fremlagte lovudkast, er det VEKS' vurdering, at en målsætning om en forøgelse af udnyttelsen af overskudsvarme med 35 % i forhold til i dag, er meget lidt ambitiøs. Med den øgede fokus på klima og ressourcer, er det tvingende nødvendigt at overskudsvarme – hvis varmen ikke udnyttes – betragtes som et energispild for samfundet – og ikke som et muligt beskatningsgrundlag.

VEKS' samlede vurdering af lovforslaget er, at lovforslaget næppe vil medføre øget udnyttelse af overskudsvarme på 35 % som forudsat i den politiske aftale af 28. marts 2019 på grund af følgende forhold:

- I lovforslaget er betingelserne for beregning af overskudsvarmeafgiften administrativt strammet væsentligt i forhold til intentionerne i den politiske aftale fra marts 2019, idet et overskudsvarmeprojekt nu skal være idriftsat senest den 31. december 2019 for at være omfattet af de nuværende regler. I den politiske aftale var intentionen, at der skulle være indgået en endelig kontrakt om udnyttelse af overskudsvarme før vedtagelsen af lovforslaget.

- Lovforslaget behandler kun en del af de elementer, der skal være afklaret, før leverandør og aftager af overskudsvarme kan indgå en robust og ansvarlig aftale, hvor risiko kan vurderes og kapitaliseres. De elementer, der ikke er afklaret, er bl.a. rammen for forrentningen af overskudsvarmeleverandørens investerede kapital. Derfor er der ingen sikkerhed for, at lovforslaget vil understøtte den ønskede styrkelse af udnyttelsen af overskudsvarme.
- For projekter, hvor der er indgået en bindende aftale om udnyttelse af overskudsvarme, er det påkrævet, at disse projekter kan realiseres indenfor rammerne af den nuværende overskudsvarmeafgiftslovgivning – dog betinget af, at projekterne er realiseret og varmelevering påbegyndt senest 2 år efter lovens ikrafttræden. I modsat fald vil samfundsøkonomiske projekter, der allerede ligger på tegnebordet, blive opgivet. Dette er ikke sikret i det foreliggende lovforslag.
- Den i lovforslaget beskrevne model for fordeling af elafgift mellem køle- og varmesiden giver ubalance i afgiftsbetalingen mellem de to produkter. En fordeling mellem køling/varme på 50/50 alternativt 40/60 vil være mere hensigtsmæssig.
- Med forbehold for, at den endelige certificeringsordning først vil blive udmøntet i en senere lov, vil rammer, der er beskrevet i nærværende lovudkast for reduktion af overskudsvarmeafgiften til 9,8 kr./GJ være så administrativt bekostelige for producenterne af overskudsvarme, at producenterne vil vælge denne mulighed fra. Dermed vil fornuftige overskudsvarmeprojekter ikke blive realiseret, da de ikke kan bære en overskudsvarmeafgift på 24,5 kr./GJ.
- Når Skatteministeriet giver mulighed for, at eksisterende overskudsvarmeprojekter kan forblive på den nuværende ordning i en overgangsperiode på 15 år, kan det tolkes derhen, at den nuværende ordning måske er økonomisk bedre end den ordning, der er beskrevet for nye overskudsvarmeprojekter i lovforslaget?

Hvis det er tilfældet, vil det foreliggende lovforslag ikke understøtte de politiske ambitioner om at øge anvendelsen af overskudsvarme med 35 %.

2. Intentioner i den politiske aftale fra marts 2019 i forhold til lovudkastet.

I den politiske aftale fra marts 2019 er anført følgende:

"Endvidere er aftalepartierne enige om, at der for anlæg, som ikke er omfattet af afgiftsfritagelsen givet til anlæg fra før 1995, er mulighed for fastlåsning af overskudsvarmeafgift i 15 år for eksisterende ekstern overskudsvarme. For disse anlæg videreføres desuden de gældende regler om prisregulering. Muligheden gælder for eksisterende leverancer af overskudsvarme, der er indgået endelig kontrakt om før vedtagelse af lovforslaget, der implementerer denne aftale".

I lovforslaget er anført:

"Det er en forudsætning for anvendelse af 2. pkt., at virksomheden kan dokumentere, at den har indgået endelig aftale om levering af overskudsvarme, og kan dokumentere, at levering af overskudsvarme fra det pågældende anlæg er påbegyndt senest den 31. december 2019".

(understregning foretaget af undertegnede).

Der er således tale om en væsentlig administrativ stramning af betingelserne for at beregning af overskudsvarmeafgiften kan fortsætte under de nugældende regler.

Intentionen i den politiske aftale var, at såfremt der var indgået en endelig kontrakt før vedtagelsen af lovforslaget kunne de gældende regler anvendes. I det foreliggende lovudkast skal der endvidere være påbegyndt levering af overskudsvarme inden den 31. december 2019.

I lovforslaget er skitseret en såkaldt overgangsordning, hvor eksisterende overskudsvarmeprojekter, kan forblive på de gældende overskudsvarmeafgifter/-regler i 15 år, hvis projektet kan dokumentere følgende:

- Der er indgået endelig aftale om levering af overskudsvarme.
- Der er sket fysisk leverance af overskudsvarme fra 1. januar 2019 til 30. juni 2019 eller i perioden 1. juli 2019 til 31. december 2019.
- Der skal foretages anmeldelse til told- og skatteforvaltningen senest 31. december 2020.

I lyset af, at der fra indgåelse af en endelig kontrakt til den fysiske levering begynder, kan gå op til 2 år med baggrund i bl.a. leveringstider på kritiske komponenter som eksempelvis store varmepumper til udnyttelse af overskudsvarmen, vil konsekvensen af lovudkastet være, at allerede besluttede projekter for udnyttelse af overskudsvarme, bliver stoppet – og opgivet. Dette kan næppe være intentionen med lovforslaget.

3. Manglende afklaring af elementer fra den politiske aftale af 28. marts 2019

Lovforslaget omfatter kun en del af de elementer, der fremgår af den politiske aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme af 28. marts 2019, da en række af aftalens elementer afhænger af den aftale om prisregulering, der skal indgås i løbet af efteråret 2019.

Det er pt. ukendt, hvilke rammer der vil være for forrentningen af overskudsvarmeleverandørens investerede kapital i det aktuelle overskudsvarmeprojekt. Såfremt denne ramme bliver for begrænsende for overskudsvarmeleverandøren, vil det have en negativ indflydelse på realisering af fremtidige overskudsvarmeprojekter. Forrentningen bør være op til forhandling mellem overskudsvarmeleverandør og -aftager, da den også afspejler et enkelte projekts risiko for begge parter.

Lovforslaget indeholder ikke elementer fra den politiske aftale om udvidelse af afgiftsfritagelse givet til anlæg fra før 1995 til nye anlæg, hvis der samlet set er en energi- eller miljømæssig positiv effekt.

4. Fordeling af elforbrug mellem varme og køling ved en varmepumpe

VEKS er grundlæggende enig i, at der hidtil ikke har været en entydig, robust praksis for fordelingen af elafgiften mellem køle- og varmesiden ved varmepumper.

Men det foreliggende lovforslag til fordeling af elafgiften mellem køle- og varmesiden giver ikke den nødvendige afklaring:

- Ved en række køleprojekter, hvor man samtidig med en varmepumpe udnytter varmen fra køleprocessen, vil varmepumpen have en COP på 3 eller mere. Dermed vil varmesiden (fjernvarmebrugere) alene betale den høje elafgift, selvom hovedproduktet egentlig er køling til proces – det kan næppe være hensigten.

- Lovforslagets fordeling af elafgiften understøtter ikke en større energieffektivitet i varmepumperne i form af bedre udnyttelse af overskudsvarmen via en højere COP-faktor, da den kunne give et skævt incitament til at holde COP'en under 3 for at undgå betaling af overskudsvarmeafgift
- Økonomien i projekter med en lav overskudsvarmetemperatur – eksempelvis datacentre – vil blive forringet/udhulet, da disse projekter i sagens natur vil kræve varmepumper med en høj COP-værdi.

En enkel model ville være en anden fordeling af elafgiften mellem køling og varme end anvendt i lovforslaget – nemlig en fordeling, der tilskynder overskudsvarmeprojekterne til at anvende en varmepumpe med en så høj COP-værdi som mulig:

- På anlæg, hvor man udnytter varme fra varmesiden og kulde fra kølesiden, kunne modellen være at fordele elforbruget 50/50 eller 60/40.

Spørgsmålet er også om overskudsvarme fra datacentre skal betale den almindelige overskudsvarmeafgift eller skal betale afgift efter at være samproduceret varme/køling. Man kan argumentere for at der er tale om almindelig overskudsvarmeafgift i tilfælde af, at der opsamles noget varme fra serverrum og leveres til fjernvarmeselskabet, som så udnytter overskudsvarmen i en varmepumpe.

5. Certificering af overskudsvarme

Lovforslaget opererer som udgangspunkt med én fast overskudsvarmeafgift – en afgift på 24,5 kr./GJ leveret varme. Dog kan en leverandør af overskudsvarme indgå i en certificeringsordning med Energistyrelsen, hvorved overskudsvarmeafgiften nedsættes til 9,8 kr./GJ leveret varme.

En fast overskudsvarmeafgift på 24,5 kr./GJ vil efter VEKS' vurdering – baseret på aktuelt, realiseret projekt med udnyttelse af overskudsvarme fra virksomheden CP Kelco – være så høj en afgift, at mange fornuftige overskudsvarmeprojekter ikke vil blive realiseret.

Det er uheldigt, at lovforslaget ikke forholder sig til, hvilken certificeringsordning, der skal indføres for at en leverandør af overskudsvarme kan få reduceret overskudsvarmeafgiften til 9,8 kr./GJ. En afklaring af dette vil først fremgå af et senere lovforslag.

Imidlertid kan man af aftalegrundlaget, som ligger bag lovforslaget, få det indtryk, at producenten af overskudsvarme skal underkastes en ISO 50001 certificering - certificering af energilevelse - af hele virksomheden, hvis virksomheden ønsker at levere overskudsvarme til den nedsatte afgift.

Et sådan krav giver ingen mening.

Producenter af overskudsvarme vil kun i meget begrænset omfang lade sig ISO-certificere alene baseret på et ønske om at kunne levere overskudsvarme til en reduceret afgift, da der vil være tale om en væsentlig administrativ byrde for virksomheden.

Omkostningerne ved etablering – og vedligeholdelse – af en sådan ISO 50001 certificering vil ikke stå mål med indtægten ved at levere overskudsvarme. Konsekvensen vil være, at overskudsvarmen i stedet vil gå til spilde – og ressourcen dermed være tabt for samfundet.

Det er VEKS' vurdering, at den høje overskudsvarmeafgift på 24,5 kr./GJ nævnt overfor i sammenhæng med kravet til ISO-certificering for at få reduceret afgiften vil betyde, at målsætningen om at øge anvendelsen af overskudsvarme med 35 % ikke vil kunne realiseres.

Det er derfor nødvendigt at finde en anden model, der er administrativt væsentligt mindre belastende for leverandøren af overskudsvarme end det i lovforslaget beskrevet.

Som alternativ til en ISO-certificering kunne en model være at kun den del af virksomheden, hvor overskudsvarmen genereres, undergår en form for certificering – og ikke hele virksomheden. Eksempelvis kunne det være en energirådgiver, som udsteder en attest for det aktuelle energianlægs effektivitet.

Med venlig hilsen



Lars Gullev
Direktør

Til Skatteministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring, j.nr. 2019-1710.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Ældre  **Sagen**

Snorresgade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96 86 86



Læs vores persondatapolitik

Fra: Niels Torpegaard Christensen [mailto:NC@skm.dk]

Sendt: 13. september 2019 10:28

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; jh@alu.dk; ae@ae.dk; ari@di.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; Retssikkerhed; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfff.dk; mail@husstandsvindmolle.org; per@danskmaskinhandel.dk; info@brintbranchen.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; dakofa@dakofa.dk; mail@dkfisk.dk; info@dfac.dk; dca@agrsci.au.dk; dn@dn.dk; danmarks@skibskredit.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskeenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; info@dlbr.dk; per@danskmaskinhandel.dk; metal@danskmetal.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; thl@lf.dk; danva@danva.dk; info@ecocouncil.dk; hoering@di.dk; transport@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; eksportraadet@um.dk; ssk@di.dk; ed@energidanmark.dk; eof@eof.dk; info@drivkraftdanmark.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; post@energitylsynet.dk; letbyrder@erst.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansforbundet.dk; hoeringer@fbr.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); fri@frinet.dk; bsn@lf.dk; mail@fdkv.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; per@danskmaskinhandel.dk; ga@ga.dk; info.dk@greenpeace.org; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@cancer.dk; info@lf.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; ptu@ptu.dk; Skatteankestyrelsen; lederne@lederne.dk; sekretariatet@lopi.dk; hbr@ms.dk; mst@mst.dk; mb-miljoepuljen@live.dk; modst@modst.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; nationalbanken@nationalbanken.dk; dce@au.dk; nst@nst.dk; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; info@oilgasdenmark.dk; pd@plast.dk; h.e.meyer@post.tele.dk; info@rejsearrangorer.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; info@denfo.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; sik@sik.dk; skad@skad.dk; Skatteankestyrelsen; SMV@SMVdanmark.dk; Jesper Kiholm Andersen; mail@soefartens.org; sfs@dma.dk; br@ve.dk; veltek@veltek.dk; vsod@vsod.dk; danish@windpower.org; contact@visitdenmark.com; wwff@wwff.dk; AeldreSagen; hoering@okologi.dk

Emne: Høring vedrørende lovforslag om omlægning af beskatningen af overskudsvarme

Til høringsparter.

Se venligst vedlagte høringsmateriale vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Omlægning af beskatningen af overskudsvarme).

Bemærk høringsfrist den 11. oktober 2019.

Med venlig hilsen

Niels Torpegaard Christensen

Fuldmægtig

Miljø, Energi og Motor

Tel. +45 72 37 48 54

Mail NC@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)