



Oversigt over modtagne høringsvar

Kommuneres Landsforening

Københavns Kommune

Køge Kommune

CO-industri

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Industri

Landbrug & Fødevarer

Asfaltindustrien



Vejledning i miljøaktivitetsbekendtgørelsen – KL's høringsvar

KL har modtaget udkast til vejledning om miljøaktivitetsbekendtgørelsen i høring. Vejledningen er udbygget med afsnit om miljøregulering af visse midlertidige aktiviteter, og særlig store bygge- og anlægsarbejder.

KL takker for miljøstyrelsens udkast, og for lejlighed til at kommentere vejledningen. I udviklingen af vejledningen vil KL også gerne kvittere for et meget konstruktivt samarbejde i et forberedende udvalg, hvor KL var repræsenteret med flere kommunale eksperter.

Generelle bemærkninger

KL finder, at Miljøstyrelsens udkast til vejledning er et værdifuldt redskab for kommunernes regulering af miljøgener fra bygge- og anlægsaktiviteter. Vejledningen kan bidrage til at sikre en ensartet regulering af generne på tværs af kommuner, hvilket også vil være en fordel for bygherrer.

KL er enig med Miljøstyrelsen i, at miljøgener fra bygge- og anlægsaktiviteter kan være vanskelige at regulere, idet aktiviteterne kan være meget forskellige. Det kan være vanskeligt at være helt præcis omkring reguleringen eller at afgøre, om aktiviteter falder inden for miljøaktivitetsbekendtgørelsens anvendelsesområde, og hvornår de falder udenfor. KL er enig i, at der derfor må lægges op til, at håndteringen af generne må være op til en konkret kommunal vurdering baseret på rammerne anført i vejledningen.

Eksempler kan være en god måde at illustrere vurderinger på. Det vil være ønskeligt, såfremt nogle af de enkelte afsnit i vejledningen, suppleres med flere eksempler, og gerne både eksempler på, hvad der falder inden for bekendtgørelsens rammer, og hvad der ikke gør.

I høringsskrivelsen anføres, at vejledningen forventes udgivet digitalt. KL skal opfordre til, at konceptet omkring en digital vejledning udnyttes til at skabe en god sammenhæng i vejledningen og til andre vejledninger, f.eks. eksisterende vejledninger vedr. støj og vibrationer. Ideelt vil være, hvis vejledningen vil kunne anvendes som opslagsværk af de kommunale sagsbehandlere og bygherrer. Konceptet kan også udnyttes ved at indføre links til kommunalt materiale inden for sagsområdet – f.eks. eksempler på kommunale forskrifter, anmeldeskemaer, afgørelser mv.

Dato 21 august 2017

Sags ID SAG-2016-03325
Dok ID 2390300

E-mail
Direkte

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 6



KL skal også opfordre til, at det overvejes hvordan vejledningen løbende vedligeholdes og holdes opdateret f.eks. ved inddragelse af erfaringer fra kommuner og bygherrer, der bruger vejledningen. Dette kunne f.eks. ske i form af et digitalt forum som en del af vejledningen.

Specifikke bemærkninger

Nedenfor er KL's konkrete kommentarer til vejledningen anført i rækkefølge efter sidetallene i vejledningen.

Forsiden

Skal der ikke et "Miljø" foran regulering?

Side 1, Punkt 1.1

KL ser gerne, at regler om forebyggelse og imødegåelse af forurening og uhygiejniske forhold for de "mindre og gråzone-agtige" aktiviteter behandles i vejledningen.

Vejledningen må gerne udbygges med eksempler på, hvordan forhold som f.eks. sandblæsning af både, tagrens, strømpeforing skal reguleres.

Er der klageadgang for f.eks. strømpeforing eller andet arbejde, når det foretages af et spildevandsselskab (jf. §23)?

Er afbrænding af en ejendom i forbindelse med en brandøvelse en midlertidig aktivitet? Og er der så klageadgang jf. §23, hvis kommunen en ejer/er bygherre?

Det anføres i note nederst på siden, at der forventes at træde en ny miljøaktivitetsbekendtgørelse i kraft den 1. august 2017. Vejledningen bør forholde sig til denne nye bekendtgørelse, herunder om denne medfører ændringer i forhold til vejledningen.

Side 5 Forhåndsdialog

KL er enig i, at det bør anbefales bygherren at indgå i en dialog med kommunen om en given aktivitet er omfattet af miljøaktivitetsbekendtgørelsen eller ej. Hvis der er tale om et større bygge- eller anlægsprojekt, bør det anbefales bygherren at kontakte kommunen herom væsentlig tidligere end anmeldefristen på 14 dage, idet regulering af aktiviteten i så fald kan være kompliceret og kræve forudgående undersøgelser som f.eks. støj- og vibrationshåndteringsplaner, der tager tid at producere. En sådan anbefaling fremgår af vejledningens side 10 og 11.

Side 8, Afsnit 2.3.2.

Under afsnit 2.3.2 om klageberettigede og underretningspligten bør regler omkring partshøring indarbejdes.

Side 11, Afsnit 3.2

KL hilser det velkomment, at afsnit 3.2 om bagatelgrænsen uddybes og udsættes eksempler, som der gøres ved vurdering af projekter,

Dato 21 august 2017

Sags ID SAG-2016-03325
Dok ID 2390300

E-mail
Direkte

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 6

som ligger inden for eller uden for bekendtgørelsens anvendelsesområde, når vurderingen er mellem bekendtgørelse og § 42 (DEL 1 pkt. 5).

Afsnit 3.2. kan ligeledes give anledning til at tro, at alle anlægsarbejder, der er støj, vibrations- eller støvfrembringende, kræves anmeldt, hvilket ikke praktiseres i dag i alle kommuner. Det vil således være en skærpelse, såfremt den nuværende vejledningstekst bibeholdes. Det vil derfor være meget hjælpsomt at få præciseret bagatelgrænsen, herunder hvor lang tid en støjende aktivitet kan foregå uden anmeldelse.

Det bør for god ordens skyld nævnes i vejledningen, at der i visse anlægslove kan være anført, at miljøforhold kan reguleres af ministeren, der kan tilsidesætte kommunens afgørelse. Desuden at der i anlægsloven kan være bestemt, at "Kommunens afgørelser vedr. anlægsprojektet som træffes efter lov om miljøbeskyttelse samt regler udstedt i medfør af loven ikke kan påklages til anden administrativ myndighed – bortset fra at anlægsejeren kan klage".

Side 12

Anmeldelsens oplysninger om f.eks. genernes varighed og tidsmæssig placering samt støj- og vibrationsniveauer bør forholde sig til generne både generelt for det samlede bygge- og anlægsarbejde, og set i forhold den enkelte nabo, der berøres.

Side 12

Behovet for en støj- og vibrationsbehandlingsplan kan siges at være en vigtig indikator for om en aktivitet ligger uden for miljøaktivitetsbekendtgørelsen, idet behovet affødes af forventede væsentlige problemer med støj- og vibrationsgener.

Side 15

KL er enig i, at vejledningen ikke udmelder faste støj- og vibrationsgrænseværdier for bygge og anlægsarbejder, men overlader dette til en konkret kommunal vurdering. En udmelding om faste grænseværdier risikerer enten at medføre urealistisk stramme grænseværdier, således at mange bygge- og anlægsarbejder vanskeligt vil kunne udføres uden dispensationer, eller urimeligt svage grænseværdier til ugunst for naboerne til anlægsarbejderne.

Flere kommuner har i dag en praksis, hvor der f.eks. sættes en støjgrænse på 70 dB i dagperioden på hverdage, mens grænseværdierne for virksomhedsstøj anvendes på andre tidspunkter, men det er også praksis, at der kan fraviges fra disse grænseværdier, f.eks. hvis aktiviteter nødvendigvis må foregå om aftenen eller natten. Fravigelse beslutes typisk ved hjælp af proportionalitetsprincippet og ud fra viden om f.eks. genernes varighed, intensitet og antallet af berørte samt mulighederne for at dæmpe støjen. Selv om vejledningen ikke

Dato 21. august 2017

Sags ID SAG-2016-03325
Dok ID 2390300

E-mail
Direkte

Veidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 6



bør udmelde faste grænseværdier, kunne den indeholde links til eksempler på kommunale grænseværdier og deres benyttelse.

Side 15

Der er et afsnit om støjkrav, men der mangler et afsnit om vibrationskrav.

Side 17

Afsnit 4.4 om fastsættelse af supplerende vilkår er meget kortfattet. Det bør også omfatte en situation, hvor anmeldelsen før opstart indikerer behov for fastsættelse af kommunale vilkår. Afsnittet bør også omtale hjemler, dels selve miljøaktivitetsbekendtgørelsen, og dels påbudshjemlen i Miljøbeskyttelsesloven.

Side 20 - 23

Det bør i teksten til det første skema i afsnit 5.2 anføres hvad der menes med lav, mellem og høj støjbelastning f.eks. gennem eksempler. Vedrørende den i afsnittet omtalte varighed af en gene, bør det anføres at vurderingen primært må rettes mod varigheden set i forhold til enkelte naboer, jf. kommentaren til side 12.

Det andet skema i afsnit 5.2 tænkes brugt af kommunerne ved vurderingen af om et projekt ligger indenfor eller udenfor miljøaktivitetsbekendtgørelsen. Den foreslåede konklusion på dette er imidlertid ens for skemaets 2 sidste rækker, hvilket reelt indebærer at skemaet kun opererer med to situationer vedrørende et projekts varighed – under eller over 1 måned. Det bør overvejes om dette er en tilstrækkelig opdeling af projekters varighed set i forhold en vurdering af om projektet ligger inden for eller udenfor bekendtgørelsen. Det kan også overvejes om kun en måneds varighed med kritisk miljøpåvirkning er nok til at beslutte at projektet ligger udenfor bekendtgørelsen – især hvis genens varighed gælder for projektet som helhed og påvirkningen af den enkelte nabo er væsentlig kortere, jf. kommentaren side 12. Det bør under alle omstændigheder anføres, at skemaet er til inspiration, og at det er op til kommunen at træffe beslutning i den konkrete sag.

Eksemplerne i afsnittet er i øvrigt vanskelige at forholde sig til, idet der generelt henvises til "fastsatte støjkrav" uden at det anføres hvilke krav. Vedrørende støjkrav henvises til kommentaren til side 15.

Det kunne overvejes at udarbejde en liste til vejledningen over bygge- og anlægsarbejder, der normalt vil ligge indenfor miljøaktivitetsbekendtgørelsen, og en liste over arbejder, der normalt vil ligge udenfor. Selv om listerne bør være vejledende vil de være en hjælp både for bygherre ved anmeldelse og for kommunerne ved vurderingen af om arbejder er omfattet af bekendtgørelsen eller ej.

Side 24, Afsnit 6.1.1

Dato 21 august 2017

Sags ID SAG-2016-03325
Dok. ID 2390300

E-mail
Direkte

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 6

Afsnittet omfatter kun virksomheder og nogle foreninger. Hvad med private? Laver de ikke noget, der kan falde udenfor bestemmelsen?

Side 26, Afsnit 6.1.3

Det bør anføres i afsnit 6.1.3 om støjhandlingsplaner som redskab, at sådanne planer udarbejdes af bygherren til brug for kommunernes vurdering. Planerne vil i øvrigt ofte være støj- og vibrationshåndteringsplaner. Da planerne udarbejdes af bygherren med henblik på kommunal regulering, vil eventuelle kommunale grænseværdier indgå som et grundlag for planerne. Men de egentlige grænseværdier, der skal overholdes i det konkrete projekt, herunder eventuelle dispensationer i forhold til kommunale grænseværdier, fastsættes af kommunen i sin regulering af projektet, f.eks. gennem påbud. Hvis planen ændres eller opdateres under projektudførelsen, skal kommunen, som anført i vejledningen orienteres, med henblik på at vurdere, om de nye oplysninger kræver en ændret regulering.

Side 28, Afsnit 7

Afsnit 7 om håndhævelse er meget generelt beskrevet, og bør målrettes mere mod håndhævelse i forhold til gener fra bygge- og anlægsaktiviteter. Afsnittet ønskes udvidet med nærmere beskrivelse af håndhævelse, da det ofte er her, kommunerne skal foretage en hurtig og korrekt afgørelse.

I afsnittet ønskes beskrevet hvem et påbud efter §69 skal stiles til. Er det bygherre, entreprenør, begge mv. og hvordan vurderes dette.

Desuden ønskes beskrevet, at overtrædelse af en forskrift kan straffes med bøde jf. § 24 i miljøaktivitetsbekendtgørelsen. Der kan være tale om skærpene omstændigheder, hvis der er tale om gentagne overskridelser.

Endvidere kan der vejledes om, hvordan bødestørrelsen fastsættes og hvornår, der er tale om en ny overtrædelse, som skal politianmeldes. Det kunne også være fint med eksempler på fx politianmeldelse.

I den forbindelse kan det også være en hjælp, hvis der kan nævnes flere eksempler på sager, hvor der er idømt et strafansvar.

Der må også gerne være en uddybning af, om tilsidesættelse af anmeldepligten er nok til et "straks påbud" = standsningspåbud? Der er nødvendigvis ikke et miljøproblem.

Ift. Naboorientering er der lidt usikkerhed om den er hjemlet i Byggelovens §12, eller kan man ved byggeri ikke stille krav om naboorientering?

Side 30, bilag 1

Bilag 1's opstilling af anvendelseområder kunne også indeholde tekst om forskrifter, der indfører bagatelgrænser for anmeldepligt.

Dato 21 august 2017

Sags ID SAG-2016-03325
Dok ID 2390300

E-mail
Direkte

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 6

Side 31, Bilag 1

Bilag 1's opstilling af forskellige former for krav til begrænsning af påvirkninger er meget generelt formuleret, hvilket vil gøre dem vanskelige at bruge i praksis. Selv om noten ikke bør anføre konkrete grænseværdier, jf. kommentaren til side 15, kunne noten anføre, at forskrifter kan fastlægge grænseværdier, og evt. ved links henvise til kommunale eksempler på dette.

Side 32

Vedr. dispensation bør det anføres at kommunen kan dispensere fra andet en tidsrummet med støjende aktiviteter. Hvad der kan dispenseres fra, må afhænge af indholdet af den konkrete forskrift.

Side 32

Det bør overvejes at udarbejde et bilag med flowsheets, der viser sagsgangen for et eller flere typer bygge- og anlægsarbejder, fra det tidspunkt hvor bygherren planlægger sit projekt, til det er afsluttet.

Tom Elmer Christensen
Specialkonsulent
Teknik og Miljø
KL

Dato 21 august 2017

Sags ID SAG-2016-03325
Dok. ID. 2390300E-mail
DirekteWeidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 6 af 6

Høring af Vejledning om regulering af visse midlertidige aktiviteter

Høringssvar fra Køge Kommunes Miljøafdeling – 9. august 2017

Afsnit 3.3 side 12

Støj- og vibrationshandlingsplaner kan godt være nødvendige og nyttige ved projekter, som vi vurderer falder ind under forskriften, f.eks. nedramning af spuns hen over en weekend i Køge Bymidte. Støj- og vibrationshandlingsplanerne kan også vise, at selvom projektet er længerevarende, så er der taget hånd om de støjende og vibrationsgivende aktiviteter, så det er rimeligt og miljømæssigt forsvarligt, at regulere projektet med forskriften fremfor påbud.

Afsnit 4.2, side 15, afsnit 5

Ved at stille specifikke krav til udførelsesmetoderne risikerer kommunen sandsynligvis at blive erstatningsansvarlig hvis der går noget galt undervejs.

Side 31, første række: *Krav til begrænsning af påvirkning*

Vi har samme formulering i vores forskrift – og får jævnligt spørgsmål om hvordan vi sikrer dokumentation for det. Især ved valg af maskiner.

Side 31, arbejdstider

Mangler der ikke en afgrænsning af støjende og stærkt støjende aktiviteter? Der bør enten være en tydelig opdeling af de støjende aktiviteter i forhold til de tilladte arbejdstider eller opstilles støjgrænser i forskriften – selvom jeg er helt enig i argumenterne om at undlade, at fastsætte støjkrav, se høringsudkastets afsnit 2 og 3 på side 15. det kan frygtes, at vi har for lidt "håndtag" at sætte bag vores argumenter over for bygherrerne hvis der både mangler støjgrænser og opdeling af de støjende aktiviteter.

Side 31, *naboorientering*

Meget slap formulering. Vi har bedst erfaring med klare retningslinjer for naboorientering med konkrete antal dage/uger, f.eks. 1 uge ved arbejder, der ikke omhandler spuns/pæleramning og 2 uger ved natarbejder og arbejder med spuns/pæleramning.

Fra: David Ramati <davram@tmf.kk.dk>
Sendt: 18. august 2017 12:58
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Kristine Raunkjær Stubdrup; Søren Geert Nielsen; Laust Sjur Ohlsen; René Bresson
Emne: Høringssvar vedr. vejledning om miljøaktivitetsbekendtgørelsen m.v. (MST-1220-00030)

Til Miljøstyrelsen

Københavns Kommune har følgende kommentarer til høringsudkastet til vejledning om miljøaktivitetsbekendtgørelsen og regulering af visse midlertidige aktiviteter og regulering af visse midlertidige aktiviteter:

1. Afsnit 5.1 Elementer der indgår i overvejelser om afgrænsning: Vejledningen gør opmærksom på at varigheden af det samlede projekt også skal indgå i overvejelserne. Det fremgår yderligere at, " varigheden af det samlede projekt skal nøje afvejes i forhold til de forventede perioder i løbet af projektet...,...hvor projektet ikke kan opfylde krav i en kommunal forskrift..." .I tabellen i afsnit 5.2 er projektets samlede varighed nævnt, men det er uklart, hvordan denne faktor vægter i afvejningen. Dette skyldes at hvis miljøpåvirkningen er lav, så ligger projektet ifølge tabellen inden for bekendtgørelsen/forskrift, uanset projektets samlede varighed. Hvis forskriftens grænseværdi er 70 dB i dagperioden (som er den gængse grænseværdi) , betyder det at naboer i beboelsesområder kan blive udsat for relativt højt støjniveau på op til 70 dB i en årrække. Det er vores vurdering at denne miljøbelastningen ikke kan have den samme vægtning som tilsvarende naboer der er udsat for den samme støjbelastning i blot en måned og/eller op til 12 måneder.

Københavns Kommune vil på den baggrund foreslå, at vejledningen uddybes på det punkt, idet støjforureningens kumulative effekt bør indgå i vurdering af om den miljømæssige påvirkning og betydning kan rummes inden for bekendtgørelsens ramme.

2. Det vil være gavnligt, hvis de vurderinger der er lavet i eksemplerne 1- 3 er nøjere relateret til tabellerne, så læseren dermed vil kunne få en konkret ide om, hvordan tabellerne kan blive brugt.
3. Københavns Kommune vil bemærke, at afvejningen vha. tabellerne kan have den konsekvens, at et betydelig antal af byggeprojekter (på nær små huse) vil falde uden for bekendtgørelsen. Dette skyldes at anlægs- og byggearbejdet i Københavns Kommune overvejende foregår i tæt bebyggede områder, og dermed vil det jf. tabellen have kritisk miljøpåvirkning til følge.

Med venlig hilsen

David Ramati
Cand.techn.soc.
Miljø ved Større Bygge- og Anlægsprojekter

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Anvendelse

Njalsgade 13, 2034
Postboks 380
2300 København S

Mobil 2966 4044



Fra: Keld Høgh <KH@co-industri.dk>
Sendt: 2. august 2017 14:48
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Kristine Raunkjær Stubdrup
Emne: SV: Høring af Vejledning om regulering af visse midlertidige aktiviteter og miljøaktivitetsbekendtgørelsen MST-1220-00030

CO-industri har følgende bemærkninger til udkast til Vejledning om regulering af visse midlertidige aktiviteter og miljøaktivitetsbekendtgørelsen:

Generelt:

Bør anvendes 33 gange. Det anbefales at gennemgå teksten med henblik på sikre, at der ikke skrives bør om noget som er et krav.

Side 4, punkt 2.2, afsnit 1

..... lovmæssige ophæng ændres til: lovmæssige baggrund.

Side 11, punkt 3.2

Det er uklart, hvad der tænkes på med bagatelgrænser som ikke er nærmere beskrevet og ordet indgår ikke i selve teksten.

Aerosoler bør medtages i lighed med støvfrembringende arbejder fx efter højtryksspuling ved afrensning af facader (som er nævnt som eksempel).

Side 11 og 12, punkt 3.3

Overskriften bør ændres til fx: Oplysninger som afgives i forbindelse med anmeldelse. Det er misvisende, at overskriften omhandler oplysninger der *bør* afgives, mens flere afsnit (første og de to sidste) indeholder krav om oplysninger som *skal* afgives.

Det fremgår, at der ved anmeldelse *især bør* afgives oplysninger om arbejder uden for dagtimer, hvilket er misvisende da det af bekendtgørelsen fremgår, at anmeldelsen *skal* redegøre for driftsperiodens længde herunder driftstidens fordeling på dag-, aften- og nattetimer.

Det fremgår, at levering og aflæsning skal betragtes som en integreret aktivitet, hvorfor det bør være et krav, at denne beskrives i anmeldelsen.

Ud over klargøring med aflæsning bør også afrigning herunder fjernelse af udstyr, affald og ikke brugte materialer betragtes som en integreret aktivitet og tilføjes. Bekendtgørelsen bør ved først givne lejlighed tydeliggøres på disse punkter.

Det fremgår, at anmeldelsen kan indeholde en række oplysninger som dermed fremstår som valgfrie for anmelderen at afgive, hvilket er misvisende:

Bullit 1

Hvis der ikke skal opgives navn og adresse på bygherren/den ansvarliges vil anmeldelsen reelt være anonym.

Bullit 2

Bullit 3

Kravet i § 3, stk. 1 om opgivelse af foranstaltninger for at forebygge eller afhjælpe forurening eller gener for omgivelserne giver ingen mening, hvis de ikke tager udgangspunkt i en beskrivelse af projektet.

Bullit 4

Afgivelse af oplysninger om driftstidens fordeling på dag-, aften- og nattetimer er et krav i bekendtgørelsen.

Bullit 5

Det fremgår af bekendtgørelsens §2, at der er et *generelt* krav om anmeldelse af en række støv-, støj- eller vibrationsfrembringende aktiviteter inden for en række områder. Kravet gælder ikke kun *særligt* støjende, vibrerende eller støvende aktiviteter, ligesom der er et generelt krav om den tidsmæssige placering.

Bullit 6

Beskrivelse af foranstaltninger for at forebygge eller afhjælpe forurening eller gener for omgivelserne er et krav i bekendtgørelsen.

Det bør tydeliggøres, hvad der er krav om så det det ikke giver en anmelder anledning til at tro, at en række oplysninger kan udelades.

Det fremgår, at der næppe bør kræves *forudgående dokumentation for støj- og vibrationsbelastningen mv.* Der savnes en begrundelse herfor.

Side 14, punkt 4.1, sidste afsnit

Det er uforståeligt, hvorfor anmeldepligten ophæves med en forskrift på området. Bør tydeliggøres.

Side 16, Naboorientering

Det fremgår, at naboer til større og mindre støjende aktiviteter i videst muligt omfang *bør* beskyttes mod den gene, der kan opstå og at en vigtig del er, at naboer forstår formålet med det arbejde der udføres, og bliver informeret og oplyst om, hvilke gener der kan forventes. Det er direkte misvisende at betegne information som en form for beskyttelse mod gener, der i øvrigt er uændrede. Beskyttelse er kun egentlige foranstaltninger til reduktion af den støjende påvirkning. Den første sætning har intet med naboorientering at gøre og bør flyttes fx til punkt 3, afsnit 1 hvori naboer er omtalt.

Det fremgår, at information til nærområdet altid *bør* overvejes. Ændres til *skal* overvejes, da det mindste man kan gøre er at tænke sig om og det koster ikke noget. Overvejelser indebærer ingen forpligtelse til at træffe foranstaltninger jf. fx side 19, 3. sidste afsnit: skal det overvejes at stille supplerende krav.....

Side 18, punkt 5.1., afsnit 1

Det fremgår, at forhold om støv ikke indgår i overvejelserne om afgrænsning, selvom det også fremgår at det ikke er i alle tilfælde støvgener vil kunne rummes inden for bekendtgørelsens anvendelsesområde. Det fremgår af punkt 5.3, afsnit 1, at støv er et væsentlig problem. Der er ingen sikkerhed for, at de nævnte foranstaltninger er effektive eller til stede i nødvendigt omfang. Støv bør derfor indgå i lighed med støj og vibrationer.

Side 19, underafsnit 1), 2) og 3)

Underafsnit 1 omhandler tidspunkt for støjen og ikke støjniveau som det fremgår af overskriften. Der bør udarbejdes en ny tekst om støjniveau på linje Arbejdstilsynets anvendelse af udtrykket

<https://arbejdstilsynet.dk/da/temaer/tema-stoj/stoisvagt-arbejdsmiljo> .

Underafsnit 2 omhandler karakteren af støj som også er beskrevet i afsnit 3 og ikke støjens varighed som det fremgår af overskriften. Disse to afsnit bør sammenskrives til en nyt samlet afsnit om støjens karakter. Der bør udarbejdes en helt ny tekst til afsnit 2 om støjens varighed, hvori kan indgå teksten fra afsnit 1.

Underafsnit 3 indeholder som det eneste et konkret eksempel (om spuns) i samme afsnit som den generelle tekst.

Side 19, afsnit 6

Det er uklart, hvad der forstås ved komfortkriterier som bør tydeliggøres.

Side 20, første skema

Alle aktiviteter inddeles efter skemaet i enten lav miljøpåvirkning, acceptabel miljøpåvirkning eller kritisk miljøpåvirkning. Ingen aktiviteter er uanset art og omfang åbenbart på forhånd uacceptable. Skemaet bør ændres fra 3-delt til 4-delt og tilføjes kolonne om uacceptabel miljøpåvirkning, hvor der er betydelige overskridelse af støj og/eller vibrationsniveauer.

Det er uklart, hvad der forstås ved komfortgrænsen som bør tydeliggøres.

I visse situationer bør ændres til få situationer.

Side 21, sidste linje

Det er uklart, hvad der forstås ved komfortniveau som bør tydeliggøres.

I forskellig sammenhæng anvendes *komfortkriterier*, *komfortgrænse* og *komfortniveau*. Begreberne må tydeliggøres fx om de anvendes synonymt.

Side 26, punkt 6.1.3, afsnit 3

Det fremgår, at støjhåndteringsplaner *bør* redegøre for mulige foranstaltninger. Ændres til *skal* i lighed det i samme punkt anførte: En støjhåndteringsplan skal indeholde kommunens krav Og: Planen skal indeholde en beskrivelse af opdateringen.....

Bilag 1

Konsekvensrettes jf. ovennævnte, fx tilføjelse af aerosoler.

Følgeskrivelse

Når det er vigtigt for Miljøstyrelsen, at sagsnummer anføres i høringsvar, så kan dette sikres ved frem over i emnefeltet selv at anføre nøjagtig den tekst, man ønsker anført i høringsvar herunder altså også sagsnummer - dermed kommer det automatisk med i høringsvar. Det virker oplagt, at Miljøstyrelsen selv gør det, man beder andre om.

CO-industri står gerne til rådighed for en uddybning og skal anmode om kommentarer til ovennævnte.

Med venlig hilsen

Keld Høgh
Miljøkonsulent



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

CO-industri

Mølestien 7, 3
2450 København SV
Telefon dir.: +45 33 63 80 27
Telefon: +45 33 63 80 00
kh@co-industri.dk

Fra: Kristine Raunkjær Stubdrup [<mailto:krrst@mst.dk>]

Sendt: 12. juni 2017 16:05

Til: post@aarhus.dk; ai@asfaltindustrien.dk; info@bfi-indkob.dk; kaskelot@mail.dk; barjordtilbord@di.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; bgori@lf.dk; bat@batkartellet.dk; bm@di.dk; info@byggesoc.dk; info@bygherreforeningen.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; miljo@tmf.kk.dk; [CO <CO@co-industri.dk>](mailto:CO@co-industri.dk); info@cfu-net.dk; per.sjoeqvist@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; danak@danak.dk; dif@dif.dk; info@dkvind.dk; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; info@dbi.dk; info@danskbyggeri.dk; de@danskeenergi.dk; debra@energibranchen.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskjernvarme.dk; dff@danskformand.dk; dj@journalistforbundet.dk; metal@danskmetal.dk; info@skovforeningen.dk; kontakt@solvarmeplatform.dk; dtl@dtl.eu; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; ssg@danskbyggeri.dk; info@danskevv.dk; danva@danva.dk; dsk@dsk.dk; defactum@rm.dk; delta@delta.dk; dongenergy@dongenergy.dk; ds@ds-net.dk; dte@dhigroup.dk; dtu@dtu.dk; em@basse.dk; energinet.dk@energinet.dk; hoering@3f.dk; post@fabnet.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@flidhavne.dk; mail@envina.dk; fas@dadi.dk; borgerservice@frederiksberg.dk; greenetwork@greenetwork.dk; info.dk@greenpeace.org; mw@roedekro.dk; info@gts-net.dk; hta@ifro.ku.dk; post_kommunal@hk.dk; itd@itd.dk; kalktegl@mail.dk; ktc@ktc.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; hoering@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; carsten.abild@rsvd.dk; info@stilhed.eu; lo@lo.dk; mia@danskbyggeri.dk; nmkn@naeveneneshus.dk; sekretariat@nogu.dk; noah@noah.dk; odense@odense.dk; sekretariat@parcelhus.dk; peter.pagh@jur.ku.dk; mail@realkreditforeningen.dk; tekno@tekno.dk; wwf@wwf.dk

Cc: Bettine Aundrup <beau@mst.dk>; Ulla Ringbæk <UR@MST.DK>; Mathias Mæhle <mamae@mst.dk>

Emne: Høring af Vejledning om regulering af visse midlertidige aktiviteter og miljøaktivitetsbekendtgørelsen

Kære Alle,

Miljøstyrelsen sender hermed en ny vejledning i høring, der omhandler reglerne i miljøaktivitetsbekendtgørelsen vedrørende miljøforhold ved midlertidige arbejder, herunder bygge- og anlægsarbejder m.m., samt regulering af arbejder, der falder udenfor rammerne af bekendtgørelsen.

Vedhæftet findes høringsbrev, høringsliste samt udkast til vejledning.

Høringsfristen er 9. august 2017, kl. 12:00.

Med venlig hilsen

Kristine Raunkjær Stubdrup
Kemiker I Erhverv
(+45) 72 54 43 34 | krrst@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen | Strandgade 29 | 1401 København K | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

Fra: Jens Peter Mortensen <jpm@dn.dk>
Sendt: 3. august 2017 09:11
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Kristine Raunkjær Stubdrup
Cc: Nina Larsen Saarnak
Emne: MST-1220-00030 DN Høringssvar til vejledning om miljøaktivitetsbekendtgørelsen

Hej Kristine,

Jeg har udarbejdet følgende høringssvar fra DN:

Vejledning om regulering af visse midlertidige aktiviteter er fokuseret på at undgå nabokonflikter. Det er et område, der ligger udenfor DN interessevaretagelse. Der vil derfor ikke være tekstnære kommentarer.

DN kunne i princippet helt lade være med at kommentere på vejledningen, men DN kunne godt tænke sig, at en vejledning af midlertidige aktiviteter også indeholder en beskyttelse af natur og miljø.

En midlertidig aktivitet adskiller sig i vurderingssammenhænge ikke så meget fra andre aktiviteter på andet end tidsperioden, de udøves i. Metode til at vurdere og dermed stille krav til midlertidige aktiviteter må derfor kunne findes i metoden til udarbejdelse af en VVM screening.

En screening af VVM pligt tager udgangspunkt i et screeningsskema. Skemaet omfatter først nogle formelle forhold som, hvad hedder firmaet og hvor ligger anlægget. Derefter er der en meget lang liste over spørgsmål, der alle er direkte relateret til lovgivning. Der er en rubrik, hvor der kan krydses af i to røde felter eller et grønt. Afkrydsningen afgør om der er VVM pligt. Endeligt er der en rubrik for kommentarer.

Det er umuligt at afgøre om listen er tænkt som udtømmende for antallet af spørgsmål, eller om der i forhold til en konkret vurdering skal foretages yderligere. Det er heller ikke tydeligt, om alle spørgsmål skal udfyldes uanset, hvor tåbelige de end lyder.

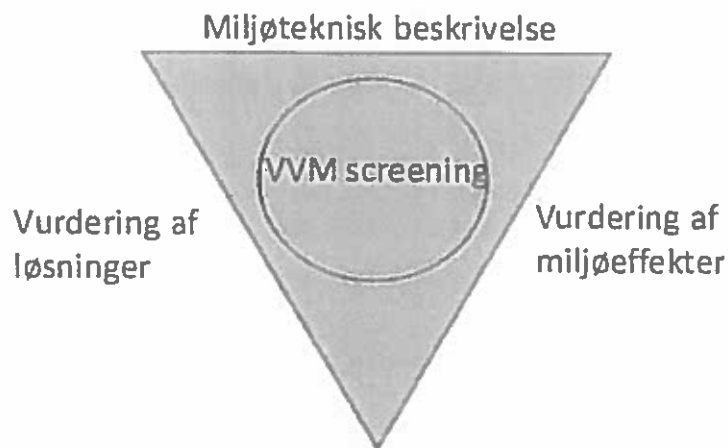
Et eksempel på et spørgsmål, der synes helt overflødig medmindre det allerede først i skemaet fremgår, at det er relevant, kan findes i spørgsmål 29. Her er hvad, der er svaret i en konkret sag fra Næstved på spørgsmål 29 i skemaet (markeret med gråt):

Spørgsmål 29: Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet Afkrydsning: <input checked="" type="checkbox"/> (betyder ukendt) Tekst: Virksomheden ligger i Næstved

Der er således foretaget en afkrydsning af om forud valgte - ikke nødvendigvis relevante og heller ikke fuldt dækkende - regler er relevante for sagen. Denne afkrydsning kan ikke udgøre en miljøvurdering, en VVM screening eller en vurdering af, hvordan naturen sikres ved midlertidige aktiviteter. Der skal mere til.

Afkrydsningsskemaet er et udtryk for new public management, hvor der blot krydses af i rubrikker i stedet for, at der udarbejdes en egentlig miljøvurderingsscreening dvs. sagsbehandling af sagen. En sagsbehandling, hvor der skal udarbejdes en VVM screening eller en miljøvurdering af en midlertidig aktivitet, må bygge på metoder til at udarbejde miljøvurderinger. En metode til udarbejdelse af miljøvurderinger kan hentes i VVM direktivet og den danske implementering af direktivet. Metoden kan bedst beskrives ved følgende figur:

Metode til miljøvurderinger



Figur: Metode til udarbejdelse af miljøvurderinger.

Det første en sagsbehandler skal gøre ved en miljøscreening og en vurdering af en anmeldt midlertidig aktivitet, er at få tilvejebragt en miljøteknisk beskrivelse. I dette tilfælde en beskrivelse af, hvad det er for et midlertidigt projekt, der skal udføres.

Der skal udarbejdes et flowdiagram med aktivitetsforløbet i midten, til venstre viser hvilke input, der er i procesforløbet, og på højre side viser hvilke output, der er. Output er i mange tilfælde for midlertidige aktiviteter støj, støv og lugt.

En miljøeffektvurdering tager udgangspunkt i både output og omgivelserne, der er på den konkrete aktuelle lokalitet for den midlertidige aktivitet. Hvor støj og lugt kun meget sjældent er til gene for naturen, så vil fx et lag støv ud over et lille vandhul lige ved siden af en byggeplads få ganske store konsekvenser for eventuelle frøer og andet liv i vandhullet. Det samme vil en vendeplads ud i vandhullet for bare en enkelt lastbil være.

Vurderingen af løsninger kan findes i de danske love, der implementerer industriemissionsdirektivet og affaldsrammedirektivet. Begge direktiver og de danske regler afledt heraf prioriterer forebyggelse herunder genanvendelse og recirkulation.

Til forebyggelse mod, at en lastbil kører ud i vandhullet, skal der måske opstilles en terror betonklods op.

Det er ofte simple og enkle tiltag, der ikke koster mange penge men blot en smule omtanke. Det kunne have været beskrevet i en vejledning for midlertidige aktiviteter eller for den sags skyld i en vejledning om VVM screening til erstatning for det håbløse new public management skema, der anvendes til at udarbejde VVM screeninger.

☺ Jens

Venlig hilsen
Ph.D. Jens Peter Mortensen

.....
Miljøregulering af industri

.....
Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
E-mail; jpm@dn.dk, tlf.: 31 19 32 10

.....
DN omstilling: 39 17 40 00, dn@dn.dk

Fra: Jens Peter Mortensen <jpm@dn.dk>
Sendt: 3. august 2017 11:26
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Kristine Raunkjær Stubdrup
Cc: Nina Larsen Saarnak; 'Keld Høgh'
Emne: SV: MST-1220-00030 DN Høringssvar til vejledning om miljøaktivitetsbekendtgørelsen
Vedhæftede filer: IMG_2092.jpg

Hej Kristine,

Jeg har tilføjet til DN høringssvar på baggrund af, at jeg er blevet orienteret om CO-industri høringssvar.

Selvom Danmarks Naturfredningsforening forsøger at holde sig fri af sager om nabokonflikter og fokusere indsatsen på sager med et natur og miljøindhold, så giver høringssvaret fra CO-industri, Danmarks Naturfredningsforening en mulighed for at bidrage med et høringssvar, der også omfatter nabokonflikter. Der er mange af pointerne, der er fælles for nabokonflikter og belastning af omgivelserne.

Danmarks Naturfredningsforening vil derfor udtrykke vores fulde støtte til høringssvaret fra CO-industri gengivet herunder.

--

Derudover vedlægger jeg et foto fra en byggeplads, min kollega har taget. Det er lidt svært at se på foto, men der er en hel masse små hvide prikker = mikroplast, der bare ledes til kloak. Det er en illustration af, at der er miljøbelastninger ved midlertidige aktiviteter, der overses, ikke håndteres og som ikke er beskrevet i vejledningen.

☺ Jens

Venlig hilsen

Ph D. Jens Peter Mortensen

.....
Miljøregulering af industri

.....
Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
E-mail; jpm@dn.dk, tlf.: 31 19 32 10

.....
DN omstilling: 39 17 40 00, dn@dn.dk



**Danmarks
Naturfredningsforening**
..... Vi tar naturens parti



2. august 2017

MOLO

DI-2017-05505

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt elektronisk til mst@mst.dk,
Cc: krrst@mst.dk

Høringsbidrag til udkast til vejledning om miljøaktivitetsbekendtgørelsen og regulering af visse midlertidige aktiviteter, MST j.nr. MST-1220-00030

DI tillader sig hermed at sende et bidrag til høringen af vejledning om miljøaktivitetsbekendtgørelsen og regulering af visse midlertidige aktiviteter, selvom DI ikke står opført på høringslisten, eller har modtaget materialet direkte.

DI finder, at vejledningen er en udmærket gennemgang af den juridiske kontekst i miljøaktivitetsbekendtgørelsen for så vidt, at vejledningen primært beskæftiger sig med aktiviteter, der er omfattet af eller ligger op ad bekendtgørelsens § 2.

For så vidt angår de miljøfaglige elementer, har DI følgende bemærkninger:

- På side 12 fremgår det af sjette "dot", at anmelder kan oplyse varighed af projektet samt driftstidens fordeling på dag-, aften- og nattetimer, inklusiv til- og frakørsel af materialer. Hertil bemærker DI, at det som udgangspunkt kun er den del af varetransporten, der foregår på byggepladsen, som kan reguleres med de foreliggende regler. Hvad der foregår på offentlig vej hører under andre regelsæt i forholdt til benyttelse af offentlige veje. En entreprenør har f.eks. ikke mulighed for at påbyde sine leverandørers transportører at standse motoren, når de holder på offentlige vej udenfor byggepladsen. Sådanne hensyn kan derfor ikke af kommunerne bygges ind i vilkår under bekendtgørelsen.
- Efter de seks "dots" står på samme side to afsnit om dokumentation af støj- og vibrationsbelastning, som DI tilslutter sig.
- På side 14 i afsnit 4.2 redegøres der for støjvejledningens opdeling af døgnet. Dagtimerne angives at starte kl. 07. Her påpeger DI, at støjvejledningens mulighed for at udvide dagtidsperioden til at starte kl. 06 også bør angives. Denne mulighed bør eksplicit indbygges i vejledningen al den stund, at de fleste naboer vil være interesseret i at få byggearbejdet overstået. Det vil også lette indtransport af materialer til byggepladsen, så det ikke skal foregå i morgenmyldretiden. Øverst side 15 peger Miljøstyrelsen på, at nogle kommuner ved en lokal vurdering afgør, at lørdage ikke er almindelig arbejdstid, og at støjvejledningen dagstidsperioder derfor suspenderes på lørdage. DI tilslutter



sig, at det er støjvejledningens perioder for lørdage, som tages i anvendelse. Igen med argumentet om, at de fleste naboer vil være interesserede i at byggearbejder på nabomatrikler overstås.

- I afsnittet om krav til arbejdets udførelse henvises der nederst side 15 og øverst side 16 til Arbejdstilsynets vejledninger. DI vil her påpege, at Arbejdstilsynets vejledninger er møntet på arbejdsgiverens beskyttelse af sine medarbejder og ikke på beskyttelse af naboer til arbejdssteder. Inspirationen er udmærket, men hjemlen bør overholdes.

DI håber, at Miljøstyrelsen vil inddrage de fremsatte bemærkninger i det videre arbejde og stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af det fremsendte.

Med venlig hilsen

Morten Løber
Chefkonsulent

Dato 4 juli 2017
Side 1 af 1



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring af udkast til vejledning om miljøaktivitetsbekendtgørelsen og regulering af visse midlertidige aktiviteter, j. nr. MST-1220-00030

Miljøstyrelsen sendte den 12. juni 2017 udkast til vejledning om miljøaktivitetsbekendtgørelsen og regulering af visse midlertidige aktiviteter i høring med frist for bemærkninger den 9. august 2017.

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at nedrivning af bygninger mv. falder indenfor bekendtgørelsens aktivitetsområde. Det er derfor også positivt, at det på side 22 fremgår, at nedrivning betragtes som en midlertidig aktivitet, som falder indenfor anvendelsesområdet.

Såfremt der er spørgsmål til bemærkningerne, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

Virksomheds- & Bedriftsmiljø

D +4533394656
M +4551671549
E HBK@lf.dk



8. august 2017
Ref.: AJMIU/TLK

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk (cc: kriba@mst.dk)
J.nr. MST-1220-00030.

Høringssvar til udkast til ny vejledning om regulering af visse midlertidige aktiviteter

Asfaltindustrien takker for modtagelsen af høringsmaterialet. Vi hilser vejledningen velkommen og synes det er godt med tabeller og eksempler til brug for kommunalbestyrelsens vurdering. Herudover har vi to bemærkninger til bilaget:

Definition af entreprenør (bilag 1 s. 30)

Der er i bilaget under "afgrænsning af anvendelsesområde" en definition af bygherre og entreprenør. Asfaltindustrien mener, at det under "entreprenør" bør uddybes, at der på en byggeplads kan være flere entreprenører beskæftiget samtidigt. Afhængigt af entrepriseformen kan én entreprenør have det overordnede ansvar eller hver enkelt entreprenør kan have ansvaret for egne aktiviteter i forhold til bygherren.

Naboorientering (bilag 1 side 31)

Det fremgår i bilaget under "naboorientering", at "bygherre/entreprenør" skal orientere naboer. Asfaltindustrien mener, at det som hovedregel bør være bygherren, der står for naboorienteringen. Når flere entreprenører arbejder på en byggeplads i fagentreprise er det bygherrens repræsentant, der koordinerer arbejdet, og det kan være vanskeligt for en nabo at adressere en konkret gene til en bestemt entreprenør. Det bør derfor være bygherren, der står som afsender, ligesom der bør være kontaktinformation til bygherrens repræsentant. Der kan evt. suppleres med kontaktinformation på de enkelte entreprenører.

Asfaltindustrien står naturligvis til rådighed for en uddybning af dette høringssvar.

Med venlig hilsen


Trine Leth Kølby

