

Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Ref. KISE/GUSL

07-04-2021  
KRI/834/00014

**Apotekerforeningens hørings svar vedrørende J. nr. 2021-15-31-00223 – Høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat**

Fødevarestyrelsen har i mail af 12. marts 2021 sendt følgende bekendtgørelser i høring:

1. Bekendtgørelse nr. 1243 af 26. november 2019 om sundhedsrådgivningsaftaler for svinebesætninger,
2. Bekendtgørelse nr. 1649 af 18. december 2018 om sundhedsrådgivningsaftaler for kvægbesætninger,
3. Bekendtgørelse nr. 214 af 17. marts 2006 om sundhedsrådgivningsaftaler for fåre- og gedebesætninger,
4. Bekendtgørelse nr. 852 af 12. september 2005 om registrering af dyrlæger og om anvendelse af Dyrlægeregisteret,
5. Bekendtgørelse nr. 537 af 13. juni 2001 om adgang til oplysninger i GLR/CHR-VETSTAT,
6. Bekendtgørelse nr. 1227 af 19. november 2019 om dyrlægers anvendelse, udlevering og ordinering af lægemidler til dyr,
7. Bekendtgørelse nr. 1228 af 19. november 2019 om dyreejeres anvendelse af lægemidler til dyr, og
8. Bekendtgørelse nr. 1889 af 9. december 2020 om foder og fodervirksomheder.

Det fremgår af høringsbrevet, at Bekendtgørelse nr. 299 af 29. april 2004 om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg tillige vil blive sendt i høring snarest.

Fødevarestyrelsen anmoder om at modtage eventuelle hørings svar senest onsdag den 7. april 2021.

Apotekerforeningen har følgende bemærkninger til hørings materialet:

Ad Bekendtgørelse nr. 852 af 12. september 2005 om registrering af dyrlæger og om anvendelse af Dyrlægeregisteret

Det fremgår af udkastet, at apoteker og andre godkendte forhandlere af receptpligtige lægemidler til produktionsdyr har ret til at få tildelt adgang til oplysninger i Dyrlægeregisteret om dyrlægers navn, autorisationsnummer, praksisnummer og ordinationsret, hvis oplysningerne er nødvendige for at kunne kontrollere en receipts gyldighed, jf. § 7 i bekendtgørelsen. Anmodning om tildeling af adgang til oplysninger i

registeret skal rettes til Fødevarestyrelsen.

I dag har apotekerne mulighed for adgang til dyrlægeregistret Vetreg. Adgang kræver brugernavn og adgangskode, som fås ved henvendelse i Fødevarestyrelsen. Apotekerforeningen opfordrer til, at en allerede tildelt adgang fortsat kan nyttiggøres til adgang til oplysninger i Dyrelægeregistret, når Vetreg lukkes.

Apotekerforeningen finder det dog ikke umiddelbart hensigtsmæssigt, at alle apotekets medarbejdere fortsat skal henvende sig i Fødevarestyrelsen for at få adgang til dyrlægeregistret i det nye Vetstat. Apotekerforeningen hæfter sig ved, at alle borgere i Danmark og i øvrige EU-lande kan få adgang til at tilgå visse oplysninger om medicinforbrug, som er registreret i VetStat, ved at logge ind i VetStat på <https://vetstat.fvst.dk/med> Nem Login eller eID (europæisk Nem Login).

Apotekerforeningen opfordrer derfor til, at den nuværende anmodning om brugernavn og adgangskode til adgang til Vetreg erstattes af, at apotekets medarbejderne i stedet kan få adgang til dyrlægeregistret i Vetstat 2.0 ved brug af Nem Login.

#### Ad Bekendtgørelse nr. 537 af 13. juni 2001 om adgang til oplysninger i GLR/CHR-VETSTAT.

Det fremgår af høringsbrevet, at alle borgere i Danmark og i øvrige EU-lande vil få adgang til at tilgå visse oplysninger om medicinforbrug, som er registreret i VetStat, jf. § 1 i bekendtgørelsen. Der vil kunne tilgås oplysninger om aktivt stof, dyreart, aldersgruppe, ordineringsgruppe samt oplysninger om, hvortil medicinen er ordineret, dvs. til hvilket besætningsnummer eller til hvilken dyrlægepraksis. Oplysningerne bliver offentligt tilgængelige og vil kunne tilgås ved at logge ind i VetStat på <https://vetstat.fvst.dk/med> Nem Login eller eID (europæisk Nem Login).

Det fremgår videre, at ønsker man aktindsigt i andre oplysninger end de nævnte, kan man som hidtil søge Fødevarestyrelsen om aktindsigt i oplysninger i VetStat efter reglerne i lov om aktindsigt i miljøoplysninger jævnfør lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 af lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

Apotekerforeningen finder det stærkt kritisabelt, hvis praksis for behandling af anmodninger om aktindsigt i oplysninger i Vetstat blot videreføres. Apotekerforeningen ønsker at gøre opmærksom på de u hensigtsmæssigheder for apotekerne, der er forbundet med proceduren med generel adgang til oplysninger som Fødevarestyrelsen har indført i forbindelse med anmodning om aktindsigt i Vetstat.

Det har været Apotekerforeningens forventning, at disse u hensigtsmæssigheder kunne fjernes med den forestående tekniske omlægning og modernisering af Vetstat.

Apotekerforeningen har i det følgende beskrevet baggrunden for, hvorfor Apotekerforeningen finder proceduren for indsigt i oplysninger u hensigtsmæssig og derved uacceptabel for apotekerne. Apotekerforeningen vil derfor opfordre til, at det i bekendtgørelsen præciseres, hvorledes Fødevarestyrelsen skal håndtere aktindsigten, således at apotekerne ikke længere har risiko for at lide forretningsmæssig skade.

De danske apoteker er pålagt at indberette de informationer, som fremgår af recepten. Dette gælder for samtlige ordinationer på veterinære lægemidler, som apoteket modtager.

Kravet til indberetning af receptinformationer er særligt omfattende ved udlevering af lægemidler til produktionsdyr og skal ske på daglig basis. Indberetning vedrørende disse lægemidler omfatter således detaljerede informationer om dyreejeren, dyrlægen, det ordinerede lægemiddel samt det udleverende apotek.

Apotekerforeningen er blevet opmærksom på, at det i dag er muligt for alle at anmode om og få aktindsigt i samtlige informationer, som indgår i Vetstat. Adgang til Vetstat kræver blot en henvendelse til Fødevarestyrelsen. Adgangen forudsætter ikke, at anmodningen kan begrundes fx til forskningsmæssig brug.

Den vidtgående adgang til aktindsigt giver alle mulighed for at få indblik i detaljerede oplysninger om kundeforhold mellem apotek, dyrlæge og landmand, herunder hvilke konkrete lægemidler kundeforholdet omfatter. Der synes således ikke at blive foretaget en konkret vurdering af, om aktindsigten bør begrænses i medfør af offentlighedslovens § 30, som netop angiver, at der skal foretages konkrete vurderinger inden der gives adgang til oplysningerne i Vetstat. Samtidig er den givne adgang ikke tidsbegrænset, medmindre der ikke sker login inden for en 12 måneders periode.

Det er Apotekerforeningens klare opfattelse, at den generelle adgang til oplysninger i Vetstat øger apotekets risiko for at lide væsentlig forretningsmæssig skade. jf. nærmere herom nedenfor. Apotekerforeningen finder det således helt uacceptabelt, at apotekernes forretningsfølsomme oplysninger om apotekernes salgsdata som apotekerne er forpligtet til at indberette til Vetstat - på denne måde eksponeres. Det problematiske i denne meget vidtgående adgang til apotekernes salgsdata understreges af, at der er opstået firmaer, som har specialiseret sig i at forædle og videresælge disse oplysninger i form af markedsanalyser. Disse firmaers forretningsmodel er at danne et klart overblik over, hvilke dyrlæger og landmænd, som er kunder på et bestemt apotek, samt hvad og hvor meget de køber. Dette overblik gør det muligt for apotekets konkurrenter at kombinere og bruge oplysningerne i forretningsøjemed.

Apotekerforeningen er opmærksom på, at der foreligger en ombudsmandsafgørelse, som ligger bag den generelle adgang til Vetstat. Der har tidligere været argumenteret for, at spørgsmålet om at undtage fra aktindsigt bør vurderes ud fra den risiko, som udleverede oplysninger kunne skade dyrlægerne i deres konkurrence. Til dette har ombudsmanden vurderet (2011 14-5), at "Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har henvist til at andre dyrlæger kan kombinere og bruge autorisationsnumrene i forretningsøjemed. Det er efter min foreløbige opfattelse ikke en tilstrækkelig konkretisering af en nærliggende risiko for skade som beskrevet ovenfor. Jeg har her lagt til grund at konkurrerende dyrlæger – også uden adgang til hinandens kundelister – til enhver tid kan give hinandens kunder tilbud på dyrlægearbejde."

Der er efter Apotekerforeningens opfattelse (mindst) to problemer ved, at Fødevarerministeriet på baggrund af denne udtalelse nu har givet en nærmest ubegrænset adgang til Vetstat-registeret. For det første er det naturligvis rigtigt, at man altid kan give tilbud på "dyrlægearbejde", men det er noget helt andet at gøre det på baggrund af en konkret viden om, hvordan landmandens nuværende dyrlæge virker, end det er at afgive tilbud uden denne viden.

For det andet er der ikke i denne vurdering taget højde for den skade som apotekeren kan lide ved, at disse oplysninger i praksis er offentligt tilgængelige. Hvis apotekeren har et samarbejde med en given dyrlæge eller med en given landmand af en vis størrelse, vil apotekets konkurrenter ud fra data i Vetstat kunne identificere hvilke landmænd og hvilke dyrlæger, de skal kontakte med hvilke tilbud for at fremstå som attraktive. Der er derved en meget nærliggende risiko for, at den meget

vide adgang til oplysningerne i Vetstat er egnede til at skade apotekets økonomiske interesser. Denne risiko understreges ikke mindst af, at der, som Apotekerforeningen har nævnt ovenfor, er etableret firmaer (jf. eksempelvis <http://cruconanalytics.dk/dataanalyser/>), der har som forretningsmodel at uddrage og bearbejde oplysninger fra Vetstat med netop dette formål. Hvis de ikke gennem deres rapporter var i stand til at flytte markedsandele, ville der ikke være efterspørgsel efter deres ydelser. Apotekerforeningen finder ikke, at det er rimeligt, at apotekerne via lovgivningen er forpligtet til at afgive oplysninger, der således kan skade apotekernes egne økonomiske interesser.

Apotekerforeningen er ikke generelt imod at der gives aktindsigt i Vetstat-oplysninger, når formålet med aktindsigten ligger i forlængelse af det generelle formål med registeret, herunder at give "forskere et bedre grundlag til at undersøge sammenhængen mellem forbrug af antibiotika og udvikling af resistens". Apotekerforeningen mener imidlertid, at den nuværende praksis ligger meget langt fra dette hensyn. Apotekerforeningen finder derfor, at der er behov for, at Fødevarestyrelsen igen overgår til at vurdere den enkelte aktindsigt, herunder i forhold til, om den givne udlevering af oplysninger indebærer en risiko for at skade de økonomiske interesser for de apotekere og dyrlæger, der er pålagt at indberette data til Vetstat.

Alternativt – og som et absolut minimum – bør de receptinformationer, som apotekerne er pålagt at indberette til Vetstat anonymiseres i forbindelse med en udlevering, som følger af en mere generaliseret anmodning om aktindsigt. En anonymisering vil sikre, at det ikke for andre er muligt at koble kundeforhold til apoteket. Såfremt det ikke er muligt at anonymisere apotekets data, mener Apotekerforeningen, at det vil være korrekt at afslå aktindsigten under henvisning til undtagelsen om forretningshemmeligheder, jf. offentlighedslovens § 30.

Med venlig hilsen

Karsten Riis  
Chefkonsulent

**From:** Niels Henrik Henriksen  
**Sent:** 4 May 2021 14:47:59 +0000  
**To:** Veterinær Dyrevelfærd og Veterinærmedicin 15; Kirsten Sejlstrup  
**Cc:** Thomas Clausen; Simon Madsen; Torsten Snogdal Boutrup  
<Torsten.Boutrup@aquapri.dk>; Thorkild Bastholm; Torben Grubbe  
**Subject:** ”J. nr. 2021-15-31-00223 – Høring over ændring i bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg

Til Fødevarestyrelsen.

Hermed som lovet en hurtig tilbagemelding på høringen over ændring af bekendtgørelse om sundhedsrådgivning for akvakulturanlæg, j.f. journal-nr.: 2021-15-31-00223.

Generelt er Dansk Akvakultur af den opfattelse, at bekendtgørelsen godt kunne trænge til lidt grundigere opdatering, hvad angår krav til besøgsfrekvenser m.m..

Vi har dog forståelse for, at dette kan blive en lidt længere faglig og politisk proces, som de påkrævede Vetstat og AHL justeringer ikke kan afvente.

Vi foreslår derfor, at vi tager disse justeringer på et senere tidspunkt.

Jeg har sammen med de praktiserende fiskedyrlæger gennemgået det tilsendte udkast, og vi synes, at det ser fornuftigt ud. Altså et generelt ok herfra.

Vi vil dog gerne lige pege på en enkelt lille detalje, som vi finder uheldigt:

I den foreslåede §3 stk. 2 fastlægges der, at *”En sundhedsrådgivningsaftale kan kun omfatte én besætning med akvakulturdyr, som registreret i CHR”*.

Sammenholder man dette krav med bekendtgørelses definition på Besætning: *”En samling af dyr af samme dyreart, som anvendes til et bestemt formål, som er knyttet til en bestemt geografisk beliggenhed, og som har en ejer i form af en juridisk eller fysisk person”* så kan kravet give unødige udfordringer.

På en række danske akvakulturbedrifter, har man helt naturligt flere arter, som reelt opdrættes under helt ens opdrætsbetingelser. Det kan f.eks. dreje sig om et dambrug med både regnbueørred, kildeørred, fjeldørred og brødding (krydsning mellem fjeldørred og kildeørred). I dag er disse fisk i CHR alle registreret som ”laksefisk”, men Fødevarestyrelsen har varslet, at denne sammenlægning af fiskearter grundet de nye AHL-regler vil ændre sig indenfor nærmeste fremtid.

Når CHR ændres, og det enkelte dambrug dermed får en række forskellige CHR-dyrearter, så vil dyrlægen i ovennævnte eksempel jf. den foreslåede bekendtgørelsestekst reelt skulle oprette 4 sundhedsrådgivningsaftaler på samme dambrug. Dette giver simpelthen ingen faglig mening og vil medføre unødvendigt papirarbejde. Vi opfordrer til, at der allerede nu findes en løsning således at samme sundhedsrådgivningsaftale godt kan rumme flere fiskearter.

Venlig hilsen

**Niels Henrik Henriksen**  
Dyrlæge  
Dansk Akvakultur

Mobil: +45 2277 5570

Mail: [niels@danskakvakultur.dk](mailto:niels@danskakvakultur.dk)

---

**Dansk Akvakultur**

Agro Food Park 15, DK-8200 Aarhus

[www.danskakvakultur.dk](http://www.danskakvakultur.dk)

Dansk Akvakultur repræsenterer det samlede opdrætserhverv for fisk og skaldyr. Med en eksport på ca. 1,5 mia. kr. bidrager vores medlemmer positivt til dansk økonomi og beskæftigelse – primært i landområderne. Vores målsætning er at fremme bæredygtig vækst og produktion af gode og sunde akvakulturprodukter. Det gør vi ved at sikre bedre rammevilkår og synliggøre akvakulturerhvervets værdi for samfundet.

---



Miljø- og Fødevareministeriet  
Mail: I5@fvst.dk  
cc: [kise@fvst.dk](mailto:kise@fvst.dk)  
cc: [eyani@fvst.dk](mailto:eyani@fvst.dk)

6. april 2021  
maa/21-01479

## **Den Danske Dyrlægeforenings (DDD) høringsvar til høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat (J.nr. 2021-15-31-00223)**

Den Danske Dyrlægeforening takker for muligheden for at afgive høringsvar, og har nedenfor anført sine kommentarer.

I det nye VetStat giver skiftet fra Sundhedsrådgivning på CHR-nr. niveau til besætningsnummer-niveau nogle utilsigtede udfordringer:

Ændringerne kan give grobund for kreativitet og kunstig opdeling af nogle besætninger for at undgå sundhedsrådgivning, men hvor dyrene fortsat går sammen og derved udgør en enhed. Dette vil medføre en utilsigtet opsigelse af rådgivningsaftaler og dermed reducere det veterinærfaglige tilsyn med – især – økologiske svine- og kvægbesætninger. Dette vil efter DDD's mening være problematisk, da det netop i disse besætninger er afgørende at der indarbejdes og vedligeholdes gode strategier for dagligt tilsyn og sundhedsfremmende management procedurer. DDD vil derfor anmode om, at krav om sundhedsrådgivning fortsat gælder med nuværende grænser for antal dyr, såfremt det pågældende antal dyr holdes på et CHR-nummer, desuagtet at de er opdelt på flere forskellige besætninger med samme ejer og må anses for at være fuldt samdrevene.

Der er særlige problemer i besætninger, hvor flere ejeres dyr (besætningsnumre) med samme brugsart går på et CHR-nr. og i dagligdagen håndteres som én besætning. Når de skal håndteres som flere adskilte besætninger med egen sundhedsrådgivningsaftale, ordinerer og registrering af medicin pålægges de nye byrder, og der skabes grobund for utilsigtede fejl i anvendelse og registrering af medicin.

Det gør sig især gældende for kviehoteller, hvor der pt. er ca. 40, som har dyr fra 2 eller flere ejere.

DDD foreslår derfor, at der oprettes mulighed for en særlig samdrift i forhold til sundhedsrådgivningsaftale på ét CHR-nummer, når der er en præcis afgrænsning af besætningsnumre under det samme CHR-nummer med en tegningsberettiget besætningsansvarlig.

Der bør etableres mulighed for at lave en sådan "samdrifts-SRA" under følgende forudsætninger

- Den tegningsberettiget er besætningsansvarlig på alle besætninger under det givne CHR-nr.
- Der findes kun en brugsart men flere besætninger på det givne CHR nr.
- Medicinregnskab skal føres elektronisk i DMS.

Det ideelle var, at det var gældende ved ikrafttræden af det nye VetStat. Hvis det ikke er muligt, bør der i den nye bekendtgørelse skabes mulighed for, at der i en overgangsperiode bliver en dispensationsmulighed til kravet om SR aftale på besætningsnummer niveau, på de CHR-numre, som har flere besætninger af samme produktionsform og besætningsansvarlige. Her bør den nuværende aftale kunne fortsætte. Disse SR-aftaler vil i dispensationsperioden være underlagt kontrol og krav til registrering af medicin etc., som om de var en besætning.

### **Bekendtgørelse nr. 1243 af 26. november 2019 om sundhedsrådgivningsaftaler for svinebesætninger**

**Vedr. § 10 stk 1.** DDD vil gerne bemærke, at indførelsen af reglen om badefaciliteter har medført at en del - især mindre, økologiske - besætninger opsiger deres aftaler om rådgivning. Dette skyldes at etablering af badefaciliteter udgør en relativ stor omkostning i disse besætninger, der ofte har primitive adgangsforhold. Dette medfører en utilsigtet reduktion af det veterinærfaglige tilsyn i besætningerne, som udgår af rådgivningsforløb og i stedet overgår til enkeltdyrsbehandling, samt et enkelt årligt tilsyn uden krav om f.eks. gennemgang af smittebeskyttelse.

**Vedr. Bilag 6, afsnit B.** DDD finder at de anførte trin til opfølgning af iværksatte behandlinger er fagligt baserede og fornuftige i enhver henseende. Imidlertid finder DDD at pkt. 3 er for upræcis, idet der ikke angives nogen maksimal tidsramme for vurdering af effekt af aftalte tiltag. DDD er bevidst om, at denne vil variere mellem besætninger, og at det derfor ikke er ønskeligt med for rigide retningslinjer. Men DDD ønsker samtidig, at der ikke er forhold i bekendtgørelsen, som kan føre til uklarheder omkring overholdelse af lovgivningen. Derfor foreslås at følgende med rødt anførte tekst tilføjes til § 29 stk. 3: ” Mindst hver 6. måned skal et rådgivningsbesøg tillige omfatte de punkter, der er anført i bilag 2. Stk. 4. samt evaluering af effekt af evt. iværksatte flokbehandlinger med antibiotikaholdige lægemidler, som anført i Bilag 6.B.4”. DDD ønsker at henlede opmærksomheden på at disse specifikke krav vil øge tiden der medgår til rådgivningsbesøg og derfor vil medføre en øget udgift for indehaveren af rådgivningsaftalen, ligesom krav om at iværksætte tiltag sædvanligvis vil øge besætningsejerens udgifter.

### **Bekendtgørelse nr. 1649 af 18. december 2018 om sundhedsrådgivningsaftaler for kvægbesætninger**

**Vedr. § 2, stk. 10.** DDD mener, at den landbrugsfaglige uddannelse nævnt under Fagkonsulent, skal være på et niveau, der er højere end faglært landmand. Begrundelse for dette er, at der er et stigende tilkald af ”tilfældige personer” som har en minimal landbrugsuddannelse, og derved bliver det tværfaglige element ikke, som det var hensigten i loven.

**Vedr. § 6, stk. 2.** Der er anført ”CHR-nummer”. Er dette ikke en fejl, og skal rettes til besætningsnummer?

**Vedr. § 6 stk. 5.** Den angivne tidsfrist er for kort, og derfor bør sætningen ændres til: Besætningsdyrlægen skal foretage indberetning til DMS Dyreregistrering om udleverede og ordinerede lægemidler **inden 2 hverdage**

**Vedr. § 7, stk. 2.** DDD mener, at det må være tilstrækkeligt kun at anføre alle de omfattende *besætningsnumre* ved en samlet aftale om en sundhedsrådgivning for en samdrift. Dette fordi en yderligere angivelse af CHR-numre vil være ren gentagelse af numrene.





**Vedr. § 41.** DDD foreslår, at FVST månedligt fremsender en mail, hvis der er fejlrettelser. Det er vanskeligt at huske at logge på med bestemte intervaller. Andre systemer har en service med f.eks. mail eller sms, som kan tilmeldes.

**Vedr. § 42.** DDD foreslår at denne paragraf først træder i kraft pr. 1. december 2021, så dyrlæge og landmand har mulighed for at samle den nødvendige dokumentation for resistens hos specifikke yverpatogener til opretholdelse af eventuel anden antibiotikabehandling end simple penicilliner.

**Vedr. § 45, stk. 9.** DDD foreslår, at den hidtidige SR aftale overføres til den største af besætningerne, og at man derved i DMS administrativt kan overføre medicinregnskabet til denne besætning. Dette vil give mindst arbejdsbyrde for både dyrlæge og landmand. De øvrige besætninger kan så indgå ny SR-aftale, som passer til den givne produktionsform. Det vurderes at det er yderst begrænset, hvor mange der vil tegne flere aftaler udover med den største besætning. I det foreslåede vil det betyde et øget arbejde for både dyrlæger og landmænd og give usikkerhed om, hvor den nuværende medicinbeholdning flyttes hen.

**Vedr. § 45, stk. 13.** DDD finder at fristen på 8 dage til at registrere sundhedsrådgivningsaftaler er for kort, og foreslår i stedet en tidsfrist på 1 måned. Det er en yderst kort frist på 8 dage. Der skal jo træffes aftale mellem landmanden og dyrlægen til at drøfte den nye lovgivning. Derudover kan dyrlægen jo også være på ferie i den aktuelle uge.

### **Bekendtgørelse nr. 214 af 17. marts 2006 om sundhedsrådgivningsaftaler for fåre- og gedebesætninger**

Ingen bemærkninger til denne aftale specifikt, men Den Danske Dyrlægeforening vil gerne have at denne aftale bliver gennemgået og moderniseret, så der tages hensyn til de produktionsformer, som aktuelt er i store fåre- og gedebesætninger.

### **Bekendtgørelse nr. 537 af 13. juni 2001 om adgang til oplysninger i GLR/CHR-VETSTAT**

**Vedr. § 1.** Der åbnes op for at alle borgere i Danmark og andre EU-lande vil få adgang til at tilgå oplysninger om aktivt stof, dyreart, aldersgruppe og ordineringsgruppe på enkeltbesætnings- og praksisniveau.

DDD **ønsker ikke** at konkrete oplysninger om ordinationer på dyrlæge-, praksis- eller besætningsniveau skal være tilgængeligt for andre end kontrollerende myndigheder, besætningsejer og dennes dyrlæge, samt eventuelt mhp. forskning udført af universiteter og private institutioner, som bedriver forskning, når dette sker på godkendelse efter særlig legitimering af forskningsmæssige behov og med løfte om anonymitet.

Dette skyldes ikke mindst den potentielle risiko for misfortolkninger og misbrug, som kan forekomme, hvis alle får adgang til ovennævnte oplysninger og evt. kobler dem med de oplysninger som er tilgængelige i CHR-registeret.

## **Bekendtgørelse nr. 1227 af 19. november 2019 om dyrlægers anvendelse, udlevering og ordinering af lægemidler til dyr**

**Vedr. § 30, stk. 6.** DDD mener, at det vil være gavnligt, at det præciseres, hvad et positivt resultat er (eks. om skal være under en vis grænseværdi (cut-off)).

**Vedr. § 33, stk. 2.** DDD mener, at § 33, stk. 1, også bør dække lovpligtig vaccination, og at § 33, stk. 2 derfor bør slettes. Dvs. dyrlæger skal have kendskab til besætningens og til dyrenes helbredstilstand, for at kunne anvende, udlevere eller ordinere lovpligtig vaccination.

### **Bilag I. Koder for aldersgruppe.**

DDD ønsker at kode 55, søer og pattegrise underopdeles, således at behandlinger af søer og pattegrise kan opgøres selvstændigt. DDD er klar over, at dette vil være en administrativ byrde, men anser det for fagligt vigtigt at kunne differentiere disse aldersgrupper.

Ligeledes finder DDD at koderne for aldersgrupper for kalve og ungdyr er uhensigtsmæssige i forhold til at kunne fortolke på medicinforbruget hos forskellige aldersgrupper af kvæg. Den nuværende aldersgrænse på 12 måneder for kalve er for høj, og foreslås sænket til fravæanning. Desuden kan medicinforbruget i slagtekalvebesætninger ikke sammenlignes med det for malkekviebesætninger. Der er derfor et udtalt behov, for at kunne skelne mellem disse to produktionsformer, herunder evt. i gult kort ordningen.

Derfor foreslår DDD følgende ændringer til aldersgruppe-koderne:

- Kode 62. Kalve under 12 mdr. ændres til kalve op til 3 måneder
- Kode 63 underopdeles i 2 grupper: Kvier beregnet til mælkeproduktion og slagtedyr op til 24 mdr

## **Vedr. Bekendtgørelse nr. 1228 af 19. november 2019 om dyreejeres anvendelse af lægemidler til dyr**

**§ 2, stk. 6.** Det er ikke længere tilladt at holde ræve som produktionsdyr i Danmark. Den første del af sætningen "Ræve opdrættet i henhold til bekendtgørelse om opdræt af ræve samt ..." foreslås derfor slettet.

Eventuelle spørgsmål til høringssvaret bedes sendt til Margit Andreasen på mail [maa@ddd.dk](mailto:maa@ddd.dk)

Med venlig hilsen

Margit Agnes Andreasen  
Fagpolitisk konsulent, Cand.med.vet., Ph.D.



Fødevarestyrelsen  
2600 Glostrup  
Sendt pr mail til:  
[15@fvst.dk](mailto:15@fvst.dk)  
[kise@fvst.dk](mailto:kise@fvst.dk)

Att: Kirsten Sejlstrup

7. maj 2021  
kal/21-02554

**Vedr. høring om udkast til ændring i bekendtgørelse om sundhedsrådgivning for akvakultur (J.nr. 2021-15-31-00223)**

Fødevarestyrelsen har den 28. april 2021 sendt udkast til ændring af bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg i høring.

Høringen skal ses i sammenhæng med høring, som Fødevarestyrelsen udsendte den 12. marts 2021, over ændringer i bekendtgørelser for andre dyrearter, registrering af dyrlæger, dyrlægers anvendelse af lægemidler og om adgang til GLR/CHR-VETSTAT.

Den Danske Dyrlægeforening har ingen bemærkninger til ændringsforslaget. I øvrigt henvises til Den Danske Dyrlægeforenings høringssvar fra den 6. april 2021 vedrørende ibrugtagning af et nyt VetStat.

Med venlig hilsen

Karin Larsen

[fLogoOvertekst]

**From:** Tanja Bundsgaard Müller Hansen  
**Sent:** 6 Apr 2021 08:27:19 +0200  
**To:** Veterinær Dyrevelfærd og Veterinærmedicin 15  
**Cc:** Kirsten Sejlstrup;Eyô Anni Nilssen;Lissi V. Karlsen  
**Subject:** J.nr. 2021-15-31-00223 – Høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat (Rådets j.nr- 2021-24-018-00043)

Det Veterinære Sundhedsråd har ingen bemærkninger til fremsendte høringer.

Mvh Tanja

Med venlig hilsen

**Tanja Bundsgaard Müller**

Fuldmægtig, cand.jur., Juridisk sekretær for Det Veterinære Sundhedsråd.  
+45 72 27 67 18 | [tbmh@fvst.dk](mailto:tbmh@fvst.dk)

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | [fvst.dk/kontakt](http://fvst.dk/kontakt) | [www.fvst.dk](http://www.fvst.dk)



---

**Fra:** Kirsten Sejlstrup <[KISE@fvst.dk](mailto:KISE@fvst.dk)>

**Sendt:** 12. marts 2021 13:46

**Cc:** Kirsten Sejlstrup <[KISE@fvst.dk](mailto:KISE@fvst.dk)>

**Emne:** Høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat samt ændringer i kravene vedrørende behandling af yverbetændelse hos køer

## Høringsparter

### Ekstern høring

Fødevarestyrelsen sender hermed udkast til ændringer af følgende bekendtgørelser i høring:

1. Bekendtgørelse nr. 1243 af 26. november 2019 om sundhedsrådgivningsaftaler for svinebesætninger,
2. Bekendtgørelse nr. 1649 af 18. december 2018 om sundhedsrådgivningsaftaler for kvægbesætninger,
3. Bekendtgørelse nr. 214 af 17. marts 2006 om sundhedsrådgivningsaftaler for fåre- og gedebesætninger,
4. Bekendtgørelse nr. 852 af 12. september 2005 om registrering af dyrlæger og om anvendelse af Dyrlægeregisteret,
5. Bekendtgørelse nr. 537 af 13. juni 2001 om adgang til oplysninger i GLR/CHR-VETSTAT,
6. Bekendtgørelse nr. 1227 af 19. november 2019 om dyrlægers anvendelse, udlevering og ordinering af lægemidler til dyr,
7. Bekendtgørelse nr. 1228 af 19. november 2019 om dyreejeres anvendelse af lægemidler til dyr, og

8. Bekendtgørelse nr. 1889 af 9. december 2020 om foder og fodervirksomheder.

Høringsbrev, høringsliste og udkast til ændringer af de otte bekendtgørelser er samtidig hermed lagt på Høringsportalen med følgende direkte link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64919>.

Der henvises i det hele til høringsbrev og øvrige dokumenter på Høringsportalen.

Høringen skal ses i sammenhæng med høring, der snarest vil blive udsendt af Sundheds- og Ældreministeriet, omfattende høring over følgende bekendtgørelser: Bekendtgørelse om fremstilling og forhandling m.v. af foderlægemidler til dyr, bekendtgørelse om fremstilling og forhandling m.v. af foderlægemidler til fisk m.m., bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om recepter og dosisdispensering af lægemidler, og bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til lægemiddelstatistik. Sundheds- og Ældreministeriets høring vil ligeledes komme til at fremgå af Høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/>. Fødevarestyrelsen vil ved særskilt mail til høringsparterne informere når de fire bekendtgørelser er sendt i høring.

**Høringsfristen** er fastsat til onsdag den 7. april 2021.

**Høringssvar** skal sendes til e-mail: [15@fvst.dk](mailto:15@fvst.dk) med kopi til: [kise@fvst.dk](mailto:kise@fvst.dk) og [eyani@fvst.dk](mailto:eyani@fvst.dk). Reference bedes i emnefeltet anført med "J.nr. 2021-15-31-00223 – Høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat".

**Eventuelle spørgsmål** kan i høringsfasen rettes til Kirsten Sejlstrup på e-mail: [kise@fvst.dk](mailto:kise@fvst.dk) med kopi til Eyd Anni Nilssen på e-mail: [eyani@fvst.dk](mailto:eyani@fvst.dk).

Med venlig hilsen

**Kirsten Sejlstrup**

Specialkonsulent  
Dyrevelfærd og Veterinærmedicin  
+45 72 27 66 52 | [fvst.dk/kontakt](mailto:fvst.dk/kontakt)

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | [fvst.dk/kontakt](mailto:fvst.dk/kontakt) | [www.fvst.dk](http://www.fvst.dk)

**From:** Tanja Bundsgaard Müller Hansen  
**Sent:** 7 May 2021 16:33:37 +0200  
**To:** Veterinær Dyrevelfærd og Veterinærmedicin 15  
**Cc:** Kirsten Sejlstrup;Eyð Anni Nilssen  
**Subject:** J.nr. 2021-15-31-000120 Høring over ændringer i bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg - i forbindelse med ibrugtagning af nyt VetStat

Det Veterinære Sundhedsråd har ingen bemærkninger til fremsendte høring.

Med venlig hilsen

**Tanja Bundsgaard Müller**

Fuldmægtig, cand.jur., Juridisk sekretær for Det Veterinære Sundhedsråd.  
+45 72 27 67 18 | [tbmh@fvst.dk](mailto:tbmh@fvst.dk)

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | [fvst.dk/kontakt](http://fvst.dk/kontakt) | [www.fvst.dk](http://www.fvst.dk)



---

**Fra:** Kirsten Sejlstrup <[KISE@fvst.dk](mailto:KISE@fvst.dk)>

**Sendt:** 28. april 2021 09:35

**Til:** Akva <[akva@fvst.dk](mailto:akva@fvst.dk)>; Veterinær VeterinærNord 10 <[10@fvst.dk](mailto:10@fvst.dk)>; Veterinær VeterinærSyd 11 <[11@fvst.dk](mailto:11@fvst.dk)>; Veterinær VeterinærØst 12 <[12@fvst.dk](mailto:12@fvst.dk)>; Veterinærchefer <[20FDIRDL321@fvst.dk](mailto:20FDIRDL321@fvst.dk)>; Veterinær Veterinærrejsehold 13 <[13@fvst.dk](mailto:13@fvst.dk)>; Veterinær Dyresundhed 14 <[14@fvst.dk](mailto:14@fvst.dk)>; Fødevare Jura - Personer - 245 Enhed <[245DL@fvst.dk](mailto:245DL@fvst.dk)>; Fødevare Center for jura og kontrol 241 <[62@FVST.DK](mailto:62@FVST.DK)>; Administration Økonomi 45 <[45@fvst.dk](mailto:45@fvst.dk)>

**Cc:** Hanne Larsen <[HAL@fvst.dk](mailto:HAL@fvst.dk)>; Mette Kirkeskov Sie <[MEKSI@fvst.dk](mailto:MEKSI@fvst.dk)>; Christian Strøyer <[CHSTKO@fvst.dk](mailto:CHSTKO@fvst.dk)>; Eyð Anni Nilssen <[EYANI@fvst.dk](mailto:EYANI@fvst.dk)>

**Emne:** Høring over ændringer i bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg - i forbindelse med ibrugtagning af nyt VetStat

Kære alle, Nu med korrekt link til Høringsportalen indsat nedenfor. Med venlig hilsen Kirsten Sejlstrup

---

**Fra:** Kirsten Sejlstrup

**Sendt:** 28. april 2021 07:16

**Til:** Akva <[akva@fvst.dk](mailto:akva@fvst.dk)>; Veterinær VeterinærNord 10 <[10@fvst.dk](mailto:10@fvst.dk)>; Veterinær VeterinærSyd 11 <[11@fvst.dk](mailto:11@fvst.dk)>; Veterinær VeterinærØst 12 <[12@fvst.dk](mailto:12@fvst.dk)>; Veterinærchefer <[20FDIRDL321@fvst.dk](mailto:20FDIRDL321@fvst.dk)>; Veterinær Veterinærrejsehold 13 <[13@fvst.dk](mailto:13@fvst.dk)>; Veterinær Dyresundhed 14 <[14@fvst.dk](mailto:14@fvst.dk)>; Fødevare Jura - Personer - 245 Enhed <[245DL@fvst.dk](mailto:245DL@fvst.dk)>; Fødevare Center for jura og kontrol 241 <[62@FVST.DK](mailto:62@FVST.DK)>; Administration Økonomi 45 <[45@fvst.dk](mailto:45@fvst.dk)>

**Cc:** Hanne Larsen <[HAL@fvst.dk](mailto:HAL@fvst.dk)>; Mette Kirkeskov Sie <[MEKSI@fvst.dk](mailto:MEKSI@fvst.dk)>; Christian Strøyer <[CHSTKO@fvst.dk](mailto:CHSTKO@fvst.dk)>; Eyð Anni Nilssen <[EYANI@fvst.dk](mailto:EYANI@fvst.dk)>

**Emne:** Høring over ændringer i bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg - i forbindelse med ibrugtagning af nyt VetStat

## Til Høringsparter

### Intern høring

Fødevarestyrelsen sender hermed udkast til ændringer i bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg i høring.

Høringsbrev, høringsliste og udkast til ændringer af bekendtgørelsen er samtidig hermed lagt på Høringsportalen med følgende direkte link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/65107>.

Der henvises i det hele til høringsbrev og øvrige dokumenter på Høringsportalen.

Høringen skal ses i sammenhæng med to tidligere høringer, dels Fødevarestyrelsen høring over en række bekendtgørelser og dels Sundheds- og Ældreministeriets høring over fire bekendtgørelser, jf. følgende direkte links til Høringsportalen for de to høringer: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64919> og <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64928>.

**Høringsfristen** er fastsat til kl. 12:00 mandag den 10. maj 2021.

**Hørings svar** skal sendes til e-mail: [15@fvst.dk](mailto:15@fvst.dk) med kopi til: [kise@fvst.dk](mailto:kise@fvst.dk) og [eyani@fvst.dk](mailto:eyani@fvst.dk). Reference bedes i emnefeltet anført med "J.nr. 2021-15-31-00120 – Høring over ændringer i bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg.

**Eventuelle spørgsmål** kan i høringsfasen rettes til Kirsten Sejlstrup på e-mail: [kise@fvst.dk](mailto:kise@fvst.dk) med kopi til Eyd Anni Nilssen på e-mail: [eyani@fvst.dk](mailto:eyani@fvst.dk).

Med venlig hilsen

### **Kirsten Sejlstrup**

Specialkonsulent  
Dyrevelfærd og Veterinærmedicin  
+45 72 27 69 00 | [fvst.dk/kontakt](mailto:fvst.dk/kontakt)

### **Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | [fvst.dk/kontakt](mailto:fvst.dk/kontakt) | [www.fvst.dk](http://www.fvst.dk)

## Høringssvar

### Dyrlægebekendtgørelsen

Ad §2, stk 2. Af definitionen af en besætning fremgår ikke tydeligt at forskellige brugsarter på et CHR-nummer, kan udgøre særskilte besætninger (– eksempelvis forskellige aldersgrupper af svin).

Ad§2, stk. 22. Er det en korrekt beskrivelse af besætningsnummer? – Der kan være flere besætningsnumre for eksempelvis svin på et CHRnr. Er det ikke hele årsagen til at medicinordination nu skal registreres på besætningsnummer frem for på (CHRnr +dyreart)?

Ad§32, Stk 2. ”undtagelsesvist” – Hvad betyder det egentligt – kan det præciseres lidt? Gælder det feks. altid når dyrlægen indleder behandlingen? (eller er det en ”gummiparagraf”?)

Ad §32, Stk 4. Der står akkrediteret metode to gange. Gælder det i øvrigt også dyrlægens egen undersøgelser? – det fremgår ikke klart.

Ad §32, Stk 6. Det fremgår ikke at dyrlægen efter påvisning af resistens mod ”simple” penicilliner, må igangsætte behandling med andet præparat. Men det er vel tilfældet.

Bilag vedr. Vetstat-koder. s.19: ” Ved dyrlægers ordination til alle typer dyr anvendes følgende ordinationsgrupper:” bør præciseres, eksempelvis: ” Ved dyrlægers ordination til alle typer dyr **kan** anvendes følgende ordinationsgrupper, **hvor specifikke koder ikke kan anvendes:**”

### Bekendtgørelser vedr. sundhedsrådgivningsaftaler.

Det er gennemgående for flere af bekendtgørelserne at det af definitionen af en *besætning* ikke fremgår at forskellige brugsarter på et CHR-nummer, kan udgøre særskilte besætninger, dvs. har forskellige besætningsnumre (– eksempelvis forskellige aldersgrupper af svin).

Vedr. betegnelsen ”simple penicilliner”: Dette er ikke en korrekt betegnelse – selvom FVST har benyttet den i årevis. Det bør i det mindste under definitioner præciseres, at der menes smalspektrede, beta-lactamase følsomme penicilliner (ATC kode QJ01CE). Eller menes der med simple penicilliner også cloxacillin (beta-lactamase resistent)? I så fald skal præciseres, at der med simple penicilliner menes *smalspektrede pencilliner* (ATC koder QJ01CE og QJ01CF).

### Bekendtgørelse om adgang til oplysninger om medicinregistreringer i VetStat

Det fremstår af det nye udkast til bekendtgørelse, som om foderstofvirksomheder, apoteker, dyrlæger og landmænd ikke har adgang til at se data – ikke engang deres egne data. Det kan vel ikke være korrekt?

Kgs. Lyngby, d. 7 april 2021

Vibeke Frøkjær Jensen, DTU.



**From:** 1 - ERST Høring  
**Sent:** 6 Apr 2021 12:25:28 +0200  
**To:** Veterinær Dyrevelfærd og Veterinærmedicin 15  
**Cc:** Kirsten Sejlstrup;Eyô Anni Nilssen  
**Subject:** Erhvervsstyrelsens hørings svar vedr.: J.nr. 2021-15-31-00223 – Høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat(ERST Sagsnr: 2021 - 4552)

Kære modtagere i Fødevarestyrelsen

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr.: Høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat

**Hørings svar vedrørende høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat**

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastene i høring.

OBR's vurdering af udkastenes administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Fødevarestyrelsen vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering fremgår individuelt for hvert bekendtgørelsesudkast nedenfor.

[Bekendtgørelse nr. 1243 af 26. november 2019 om sundhedsrådgivningsaftaler for svinebesætninger](#)

**Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

**Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet afgivet bemærkninger til Fødevarestyrelsens vurdering af, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

[Bekendtgørelse nr. 1649 af 18. december 2018 om sundhedsrådgivningsaftaler for kvægbesætninger](#)

**Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

**Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet afgivet bemærkninger til Fødevarestyrelsens vurdering af, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

Bekendtgørelse nr. 214 af 17. marts 2006 om sundhedsrådgivningsaftaler for fåre- og gedebesætninger

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet afgivet bemærkninger til Fødevarestyrelsens vurdering af, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

Bekendtgørelse nr. 852 af 12. september 2005 om registrering af dyrlæger og om anvendelse af Dyrlægerregisteret

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Bekendtgørelse nr. 537 af 13. juni 2001 om adgang til oplysninger i GLR/CHR-VETSTAT

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at udkastet ikke er erhvervsrettet og derfor ikke skal forelægges OBR, jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger.

OBR har på den baggrund ingen bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Bekendtgørelse nr. 1227 af 19. november 2019 om dyrlægers anvendelse, udlevering og ordinerings af lægemidler til dyr

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. De administrative konsekvenser består af løbende administrative byrder, løbende administrative lettelser samt administrative omstillingsomkostninger.

De løbende byrder består af, at dyrlæger fremover månedligt skal tjekke og udbedre fejl angivet i et fejlhåndteringsmodul i VetStat, hvori lægemidler til brug i husdyravl registreres. Derudover skal dyrlæger fremover indberette lægemidler udleveret til brug i husdyravl på besætningsniveau frem for det tidligere benyttede og højere nivellerede CHR-niveau. Fremover kræves altså indberetninger for mindre grupper af dyr og dermed flere indberetninger. Dertil vil bekendtgørelsesudkastet medføre løbende administrative byrder for landmænd med kvægbesætninger, hvor der fremover skal udtages flere mælkeprøver i forbindelse med behandling eller efterbehandling af yverbetændelse.

Ydermere vurderer OBR, at bekendtgørelsesudkastet medfører mindre omstillingsomkostninger for erhvervslivet, idet dyrlæger skal omstille deres faktureringsystem til at indberette resultater af kirtelprøver automatisk til Kvægdatabasen.

Bekendtgørelsesudkastet medfører modsvarende løbende administrative lettelser som følge af, at landmænd med kvægbesætninger fremover får mulighed for at benytte somatiske celletal til brug for goldbehandling frem for tidligere at skulle bruge en PCR-undersøgelse. Dette medfører en lettelse, idet en andel af landmændene i forvejen får målt somatisk celletal som led i ydelseskontrol.

OBR vurderer på baggrund af ovenstående, at de samlede administrative konsekvenser for erhvervslivet er under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres yderligere.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet afgivet bemærkninger til Fødevarestyrelsens vurdering af, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

[Bekendtgørelse nr. 1228 af 19. november 2019 om dyreejeres anvendelse af lægemidler til dyr](#)

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

Fødevarestyrelsens har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har yderligere ingen bemærkninger hertil.

[Bekendtgørelse nr. 1889 af 9. december 2020 om foder og fodervirksomheder](#)

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. De administrative konsekvenser består af løbende administrative byrder forbundet med, at fodervirksomheder og dyrlæger fremover skal indberette fodertilætningsstoffet coccidiostatika til VetStat på besætningsniveau frem for det tidligere

benyttede og højere nivellerede CHR-niveau. Fremover kræves altså indberetninger for mindre grupper af dyr og dermed flere indberetninger.

OBR vurderer, at de samlede administrative konsekvenser for erhvervslivet er under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres yderligere.

### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

Fødevarestyrelsens har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har yderligere ingen bemærkninger hertil.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Alexander Ekstrand  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 35291837  
E-post AleEks@erst.dk

Med venlig hilsen

**Nanna Waldejer**  
Studertermedhjælper

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Erhvervsøkonomiske Konsekvensvurderinger

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291533  
E-mail: NanWal@erst.dk  
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk). Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

**From:** 1 - ERST Høring  
**Sent:** 7 May 2021 10:14:57 +0200  
**To:** Veterinær Dyrevelfærd og Veterinærmedicin 15;Kirsten Sejlstrup;Eyð Anni Nilssen  
**Subject:** Erhvervsstyrelsens hørings svar vedr. bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg(ERST Sagsnr: 2021 - 1834)

Kære modtagere i Fødevarestyrelsen

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg

### **Hørings svar vedrørende bekendtgørelse om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg**

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastet i høring.

OBR har følgende vurdering af udkastets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Fødevarestyrelsens vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

#### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet afgivet bemærkninger til Fødevarestyrelsens vurdering af, at et af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Alexander Ekstrand  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 35291837  
E-post AleEks@erst.dk

Med venlig hilsen

**Niels Martin Folmersen**  
Studertermedhjælper

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 +45 35 29 12 16  
E-mail: [niefol@erst.dk](mailto:niefol@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

#### ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk). Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

J. nr. 2021-15-31-00223 – Høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat

Virksomhed: FluimediX ApS, Cvr. 27021689, Att. Tomas Ussing ([tomas@fluimedix.com](mailto:tomas@fluimedix.com), +45 93 94 98 86)

Virksomheden FluimediX udvikler, producerer og sælger veterinærdiagnostiske produkter. Virksomhedens første produkt er en Gram positiv/negativ-test til det mælkeproducerende landbrug; en test som landmanden kan benytte til dels at identificere om der overhovedet er bakteriel agens til stede i en mastit, dels til at kategorisere en evt. mastitisforårsagende agens med henblik på at målrette penicillinbehandling udelukkende mod Gram-positive infektioner. I 'pipeline' har vi en *penicillinresistens-test*.

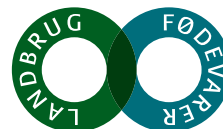
'Test før behandling' er således en del af vores virke, og derfor hilser vi også alle initiativer til at øge bevidstheden om dette mantra velkommen.

Vi er dog bekymrede over de i lovforslaget stipulerede ændringsforslag ('Bekendtgørelse'- § 41 stk. 1 og 2) i forhold til muligheden for at landmanden *selv* kan foretage test som beslutningsgrundlag under sundhedsaftale, som det i dag er tilfældet. Så vidt vi er orienterede, har resultaterne (kvaliteten) af 'on-farm'-analyser været for dårlige, men der er tilsvarende indikationer på, at det udelukkende hidrører fra forsøg med dyrkninger i 'åbne' formater – agar-plader, som i sin tid er udviklet til brug i sterile laboratoriemiljøer. FluimediX' test (samt flere andre) fungerer i sit eget, lukkede, sterile miljø (teknologien bag omtales ofte som '*lab-on-a-chip*'/ '*laboratorie i en [lukket] chip*'). Håndteringen er meget lig anvendelsen af en graviditetstest, som enhver lægmand kan finde ud af at benytte.

Vi er klar over, at der findes landmænd, der insisterer på at overbehandle, men vi har også – i forbindelse med udbredelsen af vores test – erfaret at der er et element af "seeing is believing"; altså, at det, at man står med et test, man selv har foretaget, der viser, at det man troede på, ikke var rigtigt, i visse tilfælde er det eneste, der kan flytte landmandens overbevisning.

Hvis alle landmænd havde en dyrlægepraksis eller et PCR-laboratorium 2 km. nede ad vejen, ville der slet ikke være basis for test på gården, men da det ikke er tilfældet, har man stillet forslag om at tillade 7-dages svartid fra dyrlægepraksis, for at imødekomme de praktiske, logistiske forhold. Det er dog vores frygt at man derved risikerer at "smide barnet ud med badevandet". Den mælkebonde, der *vil* overbehandle, vil fortsætte sin modus: Iværksætte en behandling baseret på sin mavefornemmelse for så derefter – i ro og mag og måske i løbet af et par dage – indsende en prøve til sin dyrlæge. Denne prøve når så dyrlægen efter yderligere et par dage, og så kan denne meddele et testsvar på 7-dagen – to dage efter at bonden har *afsluttet* sin 5-dages penicillinbehandling; derved er intet vundet.

Nyere forskning inden for området har afdækket, at der ikke er sygdomsforlængende/dyrevelfærdsetiske eller ydelsesnedsættende konsekvenser forbundet med at *afvente* 24 timers testsvar, inden behandling påbegyndes, så i det lys passer robuste og validerede on-farm-test perfekt. Vores forslag er således, at man tillader, at man *enten* får foretaget en ekstern test *eller* at man på bedriften foretager - OG afventer resultat af - en godkendt on-farm-test. Og så bør det – som det er i dag – stadig være den ansvarlige dyrlæges ansvar at sikre, at en given bedrift har kompetencen til at udtage brugbare mælkeprøver og efterfølgende håndtere disse – enten via on-farm-test eller, hvis kompetencen skønnes *ikke* at være til stede i tilstrækkelig grad, via ekstern analyse. Derved vil vi stadig kunne forfølge målsætningen: '*Én test per én behandling*'.



Til Fødevarestyrelsen  
Att.: [15@fvst.dk](mailto:15@fvst.dk); [kise@fvst.dk](mailto:kise@fvst.dk); [eyani@fvst.dk](mailto:eyani@fvst.dk);  
J. nr. 2021-15-31-00223

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)  
CVR DK 25 52 95 29

## **Vedr. Høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat**

L&F vil gerne takke for muligheden for at kommentere på denne høring.

L&F har følgende generelle kommentarer til forslaget:

Det anføres i høringsbrevet, at forslaget ikke vil indebære væsentlige økonomiske konsekvenser for erhvervet. For de besætninger, hvor der nødvendigvis at opretholde mere end ét besætningsnummer vil forslaget dog medføre en betydelig administrativ byrde og øget risiko for utilsigtede fejl i anvendelse og registrering af medicin. L&F konstaterer endvidere, at ændringen om at sundhedsrådgivningsaftaler fremover skal indgås på besætningsniveau fremfor CHR-niveau vil føre til en situation, hvor færre dyr vil være underlagt sundhedsrådgivningsaftale, da mindre besætninger, der indgår i kombination med en stor besætning, ikke længere vil være omfattet af kravet.

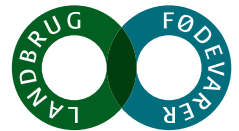
*Specifikke kommentarer til Bekendtgørelse nr. 1649 af 18. december 2018 om sundhedsrådgivningsaftaler for kvægbesætninger.*

I §41, stk. 2 stilles der krav om at kirtelprøver, der er udtaget af dyrlægen eller den ansvarlige for besætningen efter bestemmelsen i stk. 1, skal undersøges af dyrlægen på dennes praksis- eller privatadresse eller på et eksternt akkrediteret laboratorium med en akkrediteret metode. I den forbindelse vil vi understrege vigtigheden af at der bliver stillet krav om ringtest med henblik på at sikre kvaliteten af de test, der foretages.

I henhold til § 42 er der behov for en indfasningsperiode på 6 mdr. men henblik på at give på landmand og dyrlæger mulighed for at foretage den diagnostik, som er krævet for at opfylde kravene til behandling af yverbetændelse.

I § 45, stk. 8 fremgår det, at eksisterende sundhedsrådgivningsaftaler for CHR-numre med flere besætningsnumre vil blive opdelt og registeret som enkeltaftaler for den enkelte besætning. L&F vil gerne anmode om, at dette ændres, således at sundhedsrådgivningsaftalen videreføres for det besætningsnummer med flest dyr, og opsiges for de øvrige. Det betyder, at for de øvrige besætningsnumre skal der indgås nye aftaler, hvis ejer ønsker indgåelse af sundhedsrådgivningsaftaler for disse. Formålet med dette er at sikre en smidig overgang af det nye VetStat til DMS, og dermed undgå oprettelse af unødige sundhedsrådgivningsaftaler samt minimere de administrative byrder ved at opsplitte medicinforbrug, hvis aftalerne blot videreføres for alle besætningsnumre.





I § 45, stk. 9 er der fastsat en frist på 8 dage for oprettelse af nye sundhedsrådgivningsaftaler. Hvis vi imødekommes i forhold til bemærkningen til § 45 stk. 8, så vil det være muligt på 8 dage I modsat fald er det helt afgørende, at der bliver en frist på minimum 30 dage.

I § 45, stk. 9 fremgår det endvidere, at sundhedsrådgivningsaftalen for ét CHR nummer med flere besætninger med forskellige ejere, betragtes som ophævet fra og med datoen for bekendtgørelsens ikrafttræden. Den ansvarlige for den enkelte besætning skal indgå en ny sundhedsrådgivningsaftale for besætningen. Dette forslag til ændring giver store udfordringer for især kviehoteller, hvor der pt. er ca. 40, som har dyr fra 2 eller flere ejere. Når disse besætninger skal håndteres som flere adskilte besætninger med egen sundhedsrådgivningsaftale, ordinerer og registrering af antibiotika pålægges der store administrative byrder, og der skabes grobund for utilsigtede fejl i anvendelse og registrering af medicin. DDD og L&F foreslår derfor, at der oprettes mulighed for en særlig samdrift i forhold til sundhedsrådgivningsaftale på ét CHR-nummer, når der er en præcis afgrænsning af besætningsnumre under det samme CHR-nummer med én tegningsberettiget besætningsansvarlig.

Der bør etableres mulighed for at lave en sådan "samdrifts-SRA" under følgende forudsætninger

- Den i FORMS entydige bruger (tegningsberettigede) er besætningsansvarlig på alle besætninger under det givne CHR-nr.
- Der findes kun en brugsart men flere besætninger på det givne CHR nr.
- Medicin skal føres elektronisk i DMS.

Det ideelle var, at det var gældende ved ikrafttræden af det nye Vetstat. Hvis det ikke er muligt, bør der i den nye bekendtgørelse skabes mulighed for, at der i en overgangsperiode bliver en dispensationsmulighed til kravet om SR aftale på besætningsnummer niveau, på de CHR-numre, som har flere besætninger af samme produktionsform og besætningsansvarlige. Her bør den nuværende aftale kunne fortsætte. Disse SR-aftaler vil i dispensationsperioden være underlagt kontrol og krav til registrering af medicin etc., som om de var en besætning.

*Supplerende kommentarer til Bekendtgørelse nr. 1243 af 26. november 2019 om sundhedsrådgivningsaftaler for svinebesætninger*

Vi har ikke konkrete bemærkninger til de foreslåede ændringer, men vil gerne benytte lejligheden til at foreslå supplerende ændringer i forhold til bilag 7. I dette bilag er der oplyst en del agens og diagnostiske metoder til diagnosticering af mavetarmmidelser og luftvejslidelser, hvortil der skal anvendes flokbehandling. Da det diagnostiske udbud er under konstant forbedring og der optræder nye patogener vil listen aldrig være fyldestgørende. F.eks. er det nu muligt at påvise *Brachyspira hyodysenteriae* diagnosen ved hjælp af PCR. L&F vil opfordre til, at bilag 7 udgår og at kravene mere generelt præciseres i § 31 og 32, som f.eks. kunne ændres til:

§ 31 Såfremt dyrlægen ordinerer antibiotikaholdige lægemidler til flokbehandling af mave-/tarmmidelser eller luftvejslidelser, skal dyrlægen for hver diagnose, inden behandlingen indledes, udtage prøve fra behandlingskrævende svin med et maksimalt interval på 12 måneder.



§ 32. De i §§ 31 og 32 nævnte prøver skal med henblik på verifikation af den kliniske diagnose indsendes til et laboratorium, der er godkendt af Fødevarestyrelsen, jf. bekendtgørelse om godkendelse af veterinære laboratorier, eller et udenlandsk laboratorium, som opfylder betingelserne for at blive godkendt. Prøverne skal undersøges ved hjælp af anerkendte metoder, og der skal, hvor det er muligt foreligge en MIC undersøgelse til understøttelse af valg af antibiotika.

Hvis ikke denne ændring gennemføres bør det som minimum præciseres, at de oplyste metoder alene er vejledende for de praktiserende dyrlæger og at andre metoder kan benyttes. Endvidere fremgår det af bilag 7, at hvis der ønskes resistensundersøgelse på en sokkeprøve skal der udtages nye prøver. Dette er ikke korrekt, og det bør i så fald også rettes i bilaget.

Med venlig hilsen

**Trine Vig Tamstorf**  
Chefkonsulent

Erhvervspolitik, Afd. for Fødevare- og Veterinærpolitik

D +45 3339 4470  
M +45 3017 8872  
E tvt@lf.dk

Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
DK-2600 Glostrup  
ATT: [15@fvst.dk](mailto:15@fvst.dk)  
Cc: [kise@fvst.dk](mailto:kise@fvst.dk) & [eyani@fvst.dk](mailto:eyani@fvst.dk)

■ SEKRETARIAT  
Kæretmagervej 9  
7000 Fredericia  
Tlf. 7023 1114  
Fax 7023 1128  
CVR 13900949  
ldm@maelkeproducenter.dk  
[www.maelkeproducenter.dk](http://www.maelkeproducenter.dk)

Fredericia den 29. marts 2021.

**Vedr.: J. nr.2021-15-31-00223 – Høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat.**

**Høringsvar til ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat samt ændringer i kravene vedrørende behandling af yverbetændelse hos køer.**

Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter har følgende bemærkninger i forbindelse med høringen af følgende bekendtgørelser:

**Bkg. nr. 1649. af 18. december 2018 om sundhedsrådgivningsaftaler for kvægbesætninger:**

I forhold til § 41, bør landmænd selv have mulighed for at dyrke mælkeprøver, for eksempel ved brug af en test-kit. Der findes allerede flere på markedet, og de er i salgskanalerne allerede og dermed tilgængelige for landmændene allerede, så der er mulighed for at iværksætte tiltaget meget hurtigt. Derved, og især op til en weekend, er det en mulighed for at få iværksat den korrekte antibiotikabehandling, så hurtigt som muligt. Man kunne tænke sig at cirka hver 10. mælkeprøve skal analyseres ved dyrlægen, og resultatet indberettes stadig.

Dette tiltag vil også reducere den betragtelige økonomiske belastning for landmanden, som kravet om flere kirtelprøver vil medføre. I en malkekvægbesætning er yverbetændelse typisk nok den mest forekommende lidelse hos køerne.

I forhold til § 42: I de fleste mindre besætninger, samt besætninger med et lavt smittetryk med yverpatogener, vil man få svært at leve op til § 42, hvilket indebærer en forringelse af koens velfærd og en yderligere omkostning for landmanden. Her tænker man især på coli-yverbetændelser, der har en højere chance for et godt forløb, hvis landmanden kan behandle hurtigt, til tider kan det have et fatalt forløb for koen, og ellers er der risiko for at hun går gold og afhængigt af laktationsstadiet, kan det betyde at hun må slagtes, eller i forbindelse med næste laktation har en stærkt forhøjet risiko for svær kælvning, børbetændelse, ketose og det sygdomskompleks, der erfaringsmæssigt kan følge med. Derfor er hurtig behandling vigtig.

**Bkg. nr. 1227 af 19. november 2019 om dyrlægers anvendelse, udlevering og ordinerings mv. af lægemidler til dyr:**

I forhold til § 30, finder vi at det er et fornuftigt tiltag, der letter landmandens arbejdsbyrde og fremmer koens sundhed.

I forhold til § 31: Dette er u hensigtsmæssigt i forhold til bl.a. coli-yverbetændelser, hvor hurtig og korrekt behandling af infektion har stor betydning for koens velfærd og helbredelse, hvilket kan lade sig gøre i dag. Det er særdeles væsentligt at man fortsætter den praksis der er i dag, hvor

landmanden selv hurtigt kan iværksætte behandling, inden dyrlægen har analyseret mælkeprøven, og kan derved spare koen for unødigt lidelse.

**Bkg. nr. 537 af 13. juni 2001 om adgang til oplysninger i GLR/CHR-VETSTAT:**

I forhold til adgangen til oplysninger i VETSTAT, er det aldeles uhensigtsmæssigt hvis det er, eller bliver muligt for europæiske borgere at finde oplysninger på danske besætninger.

Om eID kan man på Digitaliseringsstyrelsens hjemmeside læse at: "Den nationale eID-gateway gør det muligt for udenlandske borgere at logge ind på danske selvbetjeningsløsninger med deres europæiske nationale eID." og "Gatewayen har været implementeret siden september 2018 som led i eIDAS-forordningen."

Yderligere står der:

**"Hvad skal den udenlandske borger have adgang til?"**

Der er ikke krav om, at den udenlandske borger skal kunne betjene sig digitalt. eIDAS-forordningen regulerer alene anerkendelse af eID på tværs af grænser, og stiller dermed krav om, at medlemsstaterne anerkender hinandens autentifikation.

Det er op til den enkelte myndighed at vurdere, om og i givet fald hvordan en borger, der har benyttet anden identifikation end NemID, mest hensigtsmæssigt bliver betjent efter autentifikation.

Den enkelte myndighed skal anerkende det udenlandske eID, men afgør selv ud fra sine egne forretningsmæssige behov, om det giver mening at integrere dybere i egne løsninger med henblik på at betjene den udenlandske borger i selve løsningerne."

**Det er vores opfattelse at det ikke skal være muligt at identificere data fra individuelle danske besætninger for udenlandske borgere.**

**Det skal sikres, at det ikke er, eller bliver, muligt fremover.**

På foreningens vegne,

Lone Vestergaard

Fødevarestyrelsen

[15@fvst.dk](mailto:15@fvst.dk)

7. april 2021

**Høringsvar til udkast til ændringer af bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat (Fødevarestyrelsens medicinregister) samt ændringer i kravene vedrørende behandling af yverbetændelse hos køer, J. nr. 2021-15-31-00223**

Økologisk Landsforening har gennemgået høringsbrevet.

På baggrund af høringsbrevet konstaterer Økologisk Landsforening, at det i VetStat fortsat ikke er muligt at registrere afmålt udleveret (dosisdispenseret) mængde medicin til behandling på enkeltdyrsniveau. Økologisk Landsforening kan heller ikke læse sig til, at det er muligt at registrere, at medicin udleveres til behandling af økologiske dyr.

Økologisk Landsforening er meget utilfreds med at ovenstående to forhold ikke er medtaget i den nye VetStat løsning. Det betyder, at det ikke er muligt at lave et datatræk på anvendt medicin i økologien, og at man derfor ikke kan lave en nem overvågning af medicinforbruget i økologi.

Økologisk Landsforening har gentagne gange anmodet om, at det blev muligt, da det er vigtigt for økologien, at der er fuld transparens. Træk på udleveret medicinpakninger giver ikke et retvisende billede, da det ikke er unormalt at skulle bortskaffe 50 – 90% af indholdet i en fuld pakning.

Økologisk Landsforening er også kritisk overfor præcisering i artikel 34 i bekendtgørelsen om dyrlægers anvendelse, udlevering og ordinering af lægemidler m.v. til dyr. Det er ikke rimeligt, at en dyrlæge ikke over telefon kan reordinere midler til smertebehandling, der bruges i forbindelse med kastration på svinebedrifter, der har en Basisaftale. Disse bedrifter har en tilknyttet dyrlæge og modtager vejledning i anvendelsen af de udleverede midler.

Med venlig hilsen

Sybilte Kyed