

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Udviklingsselskabet By & Havn I/S
Nordre Toldbod 7
1259 København K

Tel. 3376 9800
www.byoghavn.dk
info@byoghavn.dk

CVR nr. 30823702
EAN nr. 5798009800107

Høringssvar vedr. forslag til Fingerplan 2017

By & Havn har med brev af 3. april 2017 modtaget forslag til Fingerplan 2017, og fremsender hermed nedenstående bemærkninger og spørgsmål til høringsmateriale.

29. maj 2017
S-20160802-1670
D-20170519-162077

Bemærkninger til forslag til ændringer af Fingerplanen

By & Havn er bekendt med, at Københavns Kommune på Erhvervs- og Vækstministerens opfordring har indsendt ændringsforslag til evt. indarbejdelse i Fingerplan 2017. Nogle af Københavns Kommunes forslag til ændringer vedrører arealer, der administreres af By & Havn.

LPA@byoghavn.dk

By & Havn er enige i kommunens forslag om at udtage det i Fingerplan 2013 udlagte areal til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, hvilket også fremgår af det fremsendte forslag.

Da der aktuelt søges planmæssig mulighed for at opfylde ØTC-bassinets i Nordhavn med rent jord, finder By & Havn det velkomment, at det forslås muligt at overføre dette areal til byzone efter opfyldning.

Bemærkninger vedr. status for yderligere opfyldninger i havnen

I Københavns Kommunes lokalplan nr. 463, Århusgadekvarteret i Nordhavn, er der muliggjort anlæg af en ø, Kronløbsøen på 9.500m², der skal indeholde parkeringskælder og boligbebyggelse. Byggefeltet er i lokalplanen benævnt felt a).

Udover det nævnte byggefelt a), indeholder lokalplanen mulighed for anlæg af endnu to mindre opfyldninger, benævnt byggefeltene c) og f) med et maksimalt grundareal på 1.000m² for byggefelt c) og 700m² for byggefelt f). De tre byggemuligheder er omhandlet i lokalplanens §5, Vandarealer og zonestatus, stk. 3 og §6, stk. 11. Det fremgår desuden af §5, stk. 6, at opfyldte arealer overføres til byzone. Arealerne fremgår af lokalplanens tegning nr. 2, der er vedhæftet som bilag 1.

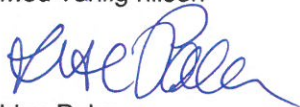
Det fremgår af lokalplanredegørelsens kapitel: "Lokalplanens sammenhæng med anden planlægning og lovgivning", under afsnittet: "Overførsel til byzone, at: "...der inden for de gældende regler i den statslige planlægning kan foretages mindre justeringer af byzoneområdet på op til 10.000m². Plangrundlaget for Århusgadekvarteret og Indre Nordhavn vil derfor både på kort og på langt sigt være i overensstemmelse med den statslige planlægning."

By & Havn forudsætter på den baggrund, at de nævnte mulige opfyldninger derfor umiddelbart kan overføres til byzone uden yderligere statslige planmæssige tiltag. Såfremt dette ikke er tilfældet, skal By & Havn hermed anmode om, at de i lokalplanen muliggjorte opfyldninger medtages i Fingerplan 2017 som arealer, der kan overføres til byzone.

Ud over ovennævnte har By & Havn ingen bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Side 2 af 2

Med venlig hilsen

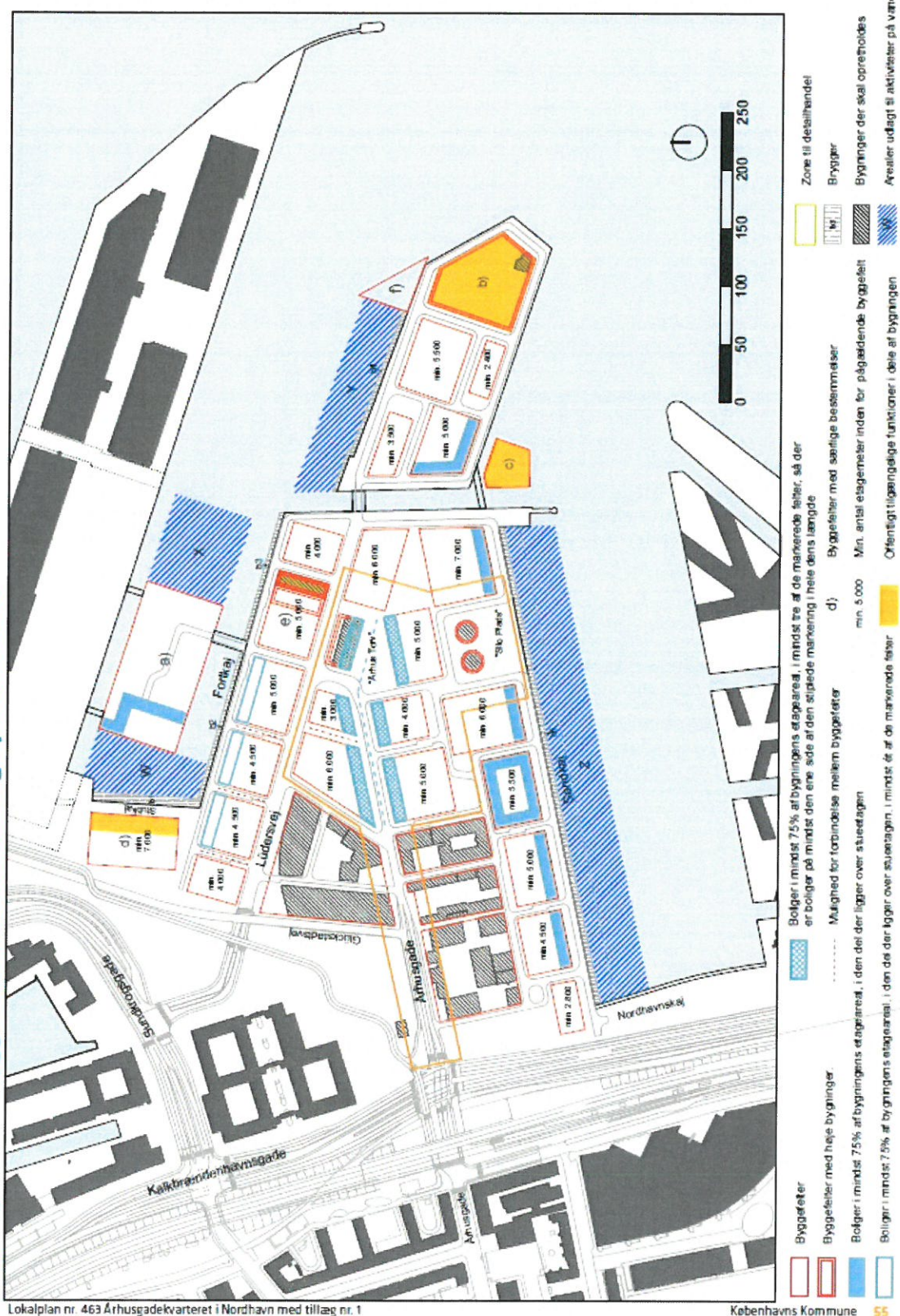


Lise Palm
Projektleder, Planlægning & Arkitektur

Vedhæftet:

Bilag 1, Tegning nr. 2 fra lokalplan nr. 463, Århusgadekvarteret i Nordhavn.

Tegning nr. 2 - Byggefelter, funktioner og opretholdelse



Lokalplan nr. 463 Århusgadekvarteret i Nordhavn med tillæg nr. 1

Københavns Kommune 55

Sendt: 29. maj 2017 18:10

Emne: Bemærkninger til forslag til Fingerplan 2017

Til Erhvervsstyrelsen

HOFOR skal hermed kvittere for høringen af forslag til Fingerplan 2017 og i forbindelse med lokaliseringsmuligheder for virksomheder med særlige beliggenhedskrav generelt anerkende hensynet til grundvandet i forslaget til bekendtgørelse og i udkastet til vejledning.

Grundvandshensynet er imidlertid ikke varetaget konsekvent i udkastet til vejledning. På den baggrund skal HOFOR anmode om, at hensynet til grundvandsinteressen også påpeges i afsnittet om § 22, stk. 4 i udkastet til vejledning. Det kan passende ske med en sætning, som tilsvarende er anvendt i forhold til Vassingerød Nord i vejledningsteksten til § 22, stk. 5. Der bør endvidere i nævnte stk. 4 og stk. 5 henvises til bestemmelserne i bekendtgørelse 1697 (21/12/2016) om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse sammen med endvidere tilhørende vejledning. Tilsvarende bør finde anvendelse i forhold til grundvandshensynet i bekendtgørelsens § 11, stk. 6, der også ligger i områder med særlige drikkevandsinteresser om end uden for indvindingsopland til HOFORs værker, samt endvidere til samme i udkastet til vejledning.

HOFOR A/S | Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | CVR: 10073022 | tlf. 3395 3395 | www.hofor.dk

Fra: Dyrelund <mail@dyrelund.eu>
Sendt: 25. maj 2017 15:19
Til: 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; Ministeren
Emne: Hørings svar til ændring af Fingerplanen 2017, vedr. Hillerød kommune, Højlundevej

Erhvervsstyrelsen.

Hermed mit hørings svar til de ansøgte ændringer af Fingerplanen 2017, sag 19-2016-25645 - Hillerød Kommune.

Svaret vedrører udelukkende punkt 2; "Udvidelse af erhvervsområdet ved Højlundevej i Uvelse (J. Jensen)."

Jeg henvender mig som ejer af Nørre Herlevvej 4+6, herunder matr. 12;c, og er således direkte nabo, herunder ejer af 2 boliger med egne vand boringer inden for 400 m.

Udgangspunkter er, at et champignon gartneri beliggende i et traditionelt dansk landbrugsområde, da champignon produktionen blev urentabel, fik tilladelse til at anvende bygningerne til lager m.v. og siden vognmands virksomhed, hvilket er af helt lav miljøklasse. Aktiviteterne har i det store hele passet fint ind i området og næppe været til anderledes gene end et moderne landbrug.

Med den foreliggende ansøgning ønsker Hillerød Kommune nu at give tilladelse at aktiviteterne ændres fra:

1. at miljøklasse øges fra 2 til 6-7,
2. at arealet udvidelse fra ca. 1,6 ha til ca. 12 ha,
3. at tunge køretøjer øges fra ca. 20/døgn til 500/døgn, ifølge den seneste trafik tælling.
4. m. f.

Hillerød Kommune beskriver landskabet heromkring som "et område, med særlig landskabelig værdi, hvorfor der skal tages særlige hensyn til landskabet." Det passer udmærket med de lokales holdning. Hillerød Kommune benævner selve arealet, hvor J. Jensens ligger, som værende i "en dårlig tilstand".

De foreslåede tilladelser er således rigtig meget omfattende i forhold til den nuværende tilstand. Det vil fuldstændig ændre områdets fredelige karakter, og det er ikke foreneligt med at tage "særlige hensyn til landskabet."

Ganske vist overholder J. Jensen ikke Lokalplanen og Landzonetilladelsen punktligt, hvilket jeg har være i kontakt med Hillerød Kommune om, sag nr. 219-2013-28469. Der finder en række helt faktuelle overtrædelser sted, men Hillerød Kommune konkluderer i afvisningen af min klage, "at der ikke er forhold på ejendommen, der strider imod lokalplanens formål." I sagens forløb, virkede det som om Kommunen er lidt for ivrig til at give J. Jensen meget løse rammer i sit nuværende virke, og lidt for ivrig i sit arbejde for en tilladelse til en udvidelse. J. Jensen har jo allerede købt en godkendt grund i Hillerød, der ligger godt for motorvejen, og hvor de forskellige processer er langt fremme, men det har medført voldsomme borger protester i Hillerød. Højlundevej ligger i yderkanden af Kommunen og med kun få beboere til at protestere!

Kommunen argumenterer for, at tilladelsen haster for virksomheden, men samtidig har J. Jensen stillet arbejdet med den indkøbte grund i bero. I lokal pressen har man kunne læse, at J. Jensen vil spare mere end 50

mill kr ved at få tilladelsen på Højlundevej, hvilken besparelse de omkringliggende grundejere nok må påregne at miste i deres ejendomsværdier. Og på "vandrørene" høres, at Kommunen godt kunne tænke sig en Ikea på den grund, hvor J. Jensen ellers skulle ligge!

Hillerød Kommune har tidligere søgt om at afvige fra Fingerplanen, sag nr 219-2013-28469, hvor miljøministeren i brev af 13. jan. 2014 begrundet sit afslag med dels, at der allerede findes flere til formålet udpegede områder, dels at miljøbelastningen vil være meget stor og planmæssigt helt misforstået at placere i det åbne land ved Uvelse, hvor "særlige hensyn til landskabet" ifølge kommunens egen vurdering bør tages.

På det grundlag må jeg henstille, at Hillerød Kommune ikke får tilladelse til at afvige fra den nu gældende Fingerplan for så vidt angår "Højlundevej", herunder også fordi Kommunen tilsyneladende på forhånd har taget stilling for J. Jensens projekt, og derfor vel nærmest må betragtes som inhabil i sagens behandling.

Med venlig hilsen

Niels Arp-Hansen

Dyrelund den 25. maj 2017

Nørre Herlevvej 4
3540 Lyngby
Tel 40478950 mail@dyrelund.eu

Til Erhvervsstyrelsen

At tillade affaldssortering i Lynges Grusgrav er på så mange måder en katastrofe.

Et sådan affaldssorteringsanlæg, men al dens støj og støvplage, hører ikke hjemme i et Natur og Fritidsområde (ja sådan er området beskrevet i alle planer op til nu).

Der er mange mennesker, der er flyttet til områder tæt på grusgraven i Lynges og Nymølle, som har købt bolig i tiltro at lokalplanen skulle overholdes - der bliver de altså snydt; ikke en måde at behandle borgerne på at placere et støjende anlæg i landzonen - det skal over i et industriområde i stedet!

Lad nu borgerne få glæde af det Natur og Fritidsområde, som de er blevet lovet - alt andet er jo total mangel på respekt for mennesker.

Sidst med ikke mindst, så kan en iværksætning af denne plan ikke gennemføres uden at der er foretaget en gennemgribende biologisk registrering af levesteder for beskyttede dyr og plantearter, især markfirben, som har bosat sig i grusgraven med en fin bestand.

Markfirbenet er beskyttet af EU-Habitatdirektivet, optaget på direktivets bilag IV, med forbud om drab og krav om streng beskyttelse af levesteder, vandringsruter, furageringssteder, ynglesteder og overvintringssteder. Intet må iværksættes før denne undersøgelse af deres forekomst og nødvendige levesteder er tilendebragt.

Sker dette ikke, og beskyttede markfirbenene ikke, vil sagen blive indbragt for EU-Kommissionen.

Med venlig hilsen

Alf Blume
Nygårdterrasserne 201D
3520 Farum

Til Erhvervsstyrelsen

Helt uforståeligt!

(se herunder skrivelse af Lars Juel Sørensen & Anja Mie Renard, publiceret i Allerød Lokalnyt d. 22. maj 2017)

"Lynges Grusgrav har i årevis været skueplads for såkaldte "myndighedsfejl"- sådan hedder det når Frederiksborg Amt og senere Region Hovedstaden, usikkert akkompagneret af Allerød Kommune, forsømmer sin kontrol og tilsyn.

Det er sikkert velkendt for de fleste at Farum Sten og Grus blev dømt for at overtræde loven om jordforurening i 14 år – men slap for videre tiltale - fordi det offentlige aldrig havde reageret på de helt åbenlyse ulovlige aktiviteter. (læs: deponering af jord.)

Siden 1998 har deponering af jord, ren som forurenede været forbudt i gamle råstofgrave medmindre der foreligger en dispensation.

Samtidig med disse aktiviteter, opførte Farum Sten og Grus et affaldsbehandlingsanlæg omfattende et areal på 10 hektar. Anlægget er i strid lokalplan 332 formålsbestemmelse, og opførelsen af anlægget kunne kun lade sig gøre i kraft af en dispensation fra Frederiksborg Amt.

Betingelsen var bl.a. at anlægget skulle fjernes efter 10 år – det er nu 8 år siden, anlægget skulle have været fjernet.

Nu søger Norrecco, som firmaet nu hedder, om tilladelse til permanent tilstedeværelse i Natur og Fritidsområdet (Lokalplan 332). Allerød Kommune bakker Norrecco om i dets ansøgning om at ændre Fingerplanen.

Moral og politik bør ikke adskilles. Et industrianlæg med tilhørende støj, støv og lysgener hører ikke hjemme i et Natur- og Fritidsområde."

Hvordan er det muligt, at et firma, hermed "Norrecco", tidligere "Farum Sten & Grus" har kunnet udføre både ulovlige og forurenende aktiviteter i Lynges Grusgrav i så mange år, i 14 år og samtidigt drive et forurenende og støjende affaldssorteringsanlæg, til gene for omkringboende naboer, først på dispensation og senere uden denne dispensation til at fortsætte aktiviteten...?

Det er uacceptabelt!

Har lokalbefolkningen ingen stemme i denne "sag"?

Jeg anmoder på det kraftigste Erhvervsstyrelsen, Allerød Kommune og andre ansvarlige for opretholdelsen af både lovgivningen og en sund og ren natur, at tage naboers og lokalbefolkningens indsigelser imod fortsættelsen af Norreccos aktiviteter i grusgraven alvorligt og dermed afvise firmaet Norreccos ansøgning om tilladelsen til en permanent tilstedeværelse i grusgraven!

Med venlig hilsen

Pernille Darelius

Kobakkevej 2, 3540 Lynges

Til Erhvervsstyrelsen

Skal love ikke overholdes? Hvorfor skal natur- og fritidsområder udsættes for unødigt forurening?

Lynges Grusgrav har i årevis været skueplads for såkaldte "myndighedsfejl" - forsømmelse af kontrol og tilsyn fra kommuner og regioner.

Farum Sten og Grus blev dømt for at overtræde loven om jordforurening i 14 år – men slap for videre tiltale - fordi det offentlige aldrig havde reageret på de helt åbenlyse ulovlige aktiviteter (deponering af jord).

Siden 1998 har deponering af jord, ren som forurenede, været forbudt i gamle råstofgrave medmindre der foreligger en dispensation.

Samtidig med disse aktiviteter, opførte Farum Sten og Grus et affaldsbehandlingsanlæg omfattende et areal på 10 hektar. Anlægget er i strid med lokalplan 332 formålsbestemmelse, og opførelsen af anlægget kunne kun lade sig gøre i kraft af en dispensation fra Frederiksborg Amt.

Betingelsen var bl.a. at anlægget skulle fjernes efter 10 år – det er nu 8 år siden, anlægget skulle have været fjernet.

Moral og politik bør ikke adskilles. Et industrianlæg med tilhørende støj, støv og lysgener hører ikke hjemme i et Natur- og Fritidsområde. Derfor bør Norreco ikke få tilladelse til permanent tilstedeværelse i Natur og Fritidsområdet (Lokalplan 332). Fingerplanen bør bevares som den er.

Som en der bor i Lynges/Nymølle-området handler det for mig også om tilliden til vore politikere.

Med venlig hilsen

Thomas Darelus

Kobakkevej 2

3540 Lynges

Overordnede bemærkninger – Byspredning i hovedstadsområdet!?

Hovedstadsområdet adskiller sig markant fra det øvrige land ved sin høje befolknings- og bymæssige tæthed. Lige siden storbyens ekspansion fra 1950'erne og til i dag har der været en stor og konstant risiko for tilfældig byspredning (internationalt kendt som urban sprawl) i det omgivende landskab. Den spredning af byfunktioner i det åbne land, som præger landområderne omkring mange europæiske og andre storbyer, er blevet modvirket ved København med Fingerplanen. Fingerplanen for hovedstadsområdet har således siden sin start haft som hovedformål at kanalisere byvækst og bymæssige funktioner ind i en integreret by- og infrastruktur, hvor der er adgang til højklasset trafikbetjening, service og forsyning, samt at sikre nærhed til åbne grønne kiler mellem byfingrene og åbne landskaber til rekreation og landbrug, skovbrug og lign. uden for byområderne. I hovedstadsområdet er der med en ny planlov fremover en særlig risiko for, at vækst og erhvervsudvikling i høj grad havner tilfældigt og spredt i storbyens omgivende landskab og ikke i velfungerende byområder, sådan som Fingerplanen tilsigter.

Hovedstadsområdet udgør landets største regionale bolig- og arbejdsmarked og kundeopland. Der eksisterer derfor et konstant og omfattende pres for byudvikling. Fingerplanen medvirker til at lede udviklingen hen til de steder, hvor både private og samfundsmæssige investeringer i byanlæg og kollektiv infrastruktur udnyttes bedst og mest effektivt. Derved opretholdes samtidig en klar afgrænsning af byområderne, forskel mellem by og land, og en sikring af jordressourcerne til land- og skovbrug - nogle af de grundlæggende formål med opdelingen i by- og landzoner.

Det foreliggende forslag til Fingerplan 2017 vil i kombination med den kommende planlov på flere områder virke i retning af at forstærke tendensen til tilfældig byspredning i landdistrikterne, herunder de grønne kiler i hovedstadsområdet. Dels på grund af nærheden til storbyens mange arbejdspladser og serviceudbud og dels på grund af et lavere prisniveau for køb og leje af areal og bygninger i landzone. Spredning af byfunktioner tilfældigt i det åbne land vil medføre øget pendling og individuel biltrafik.

Byspredning vil på grund af de særlige markedsforhold i hovedstadsområdet blive forstærket med den nye planlovs øgede muligheder for placering af byfunktioner i landzone, for omdannelse af sommerhusområder til byzone samt for pensionisters helårsanvendelse af sommerhusområder og fritidsboliger i landzone. Disse muligheder kan måske være relevante i svage landdistrikter, mens hovedstadsområdets landzoneområder ikke kan karakteriseres som vanskeligt stillede. Faren er her omvendt en forceret og fragmenteret udvikling, landskabeligt og bebyggelsesmæssigt. En omfattende drypvis spredning af enkeltstående byfunktioner, der ikke har noget med jordbrug at gøre men betjener Fingerbyen og byområderne udenfor og ikke landdistrikterne, vil reelt være en skjult urbanisering af landzone. Det vil udviske forskellen mellem by og land og gribe fysisk ind i hovedstadsområdets åbne landskaber, herunder de grønne kiler.

Den nye planlov giver kommunerne mulighed for at udpege udviklingsområder i kystzonen. Det er ikke klart, hvad konsekvensen af dette er i hovedstadsområdet. Byfingrene langs Øresundskysten og Køge Bugt rummer en række værdifulde grønne kiler, som adskiller og giver kvalitet til de lokale bydele. Med den nye planlov kunne man risikere udpegning af udviklingsområder til bymæssige formål i disse kystkiler, som er en del af Fingerplanen. Tilsvarende er størstedelen af Nordkysten omfattet af et bånd af sommerhusområder, hvor der kun enkelte steder er åbne kiler, som har stor rekreativ værdi og derfor ikke bør udpeges som udviklingsområder til bebyggelse. Det samme gælder de tilbageværende større åbne

landskaber ud til Roskilde Fjord og Isefjord, der er en uvurderlig del af hovedstadsområdet tilbageværende overordnede landskabstræk.

Den kommende planlovs bestemmelser om nye lempelser og undtagelser for landzone skal gælde i hele landet, dvs. også i hovedstadsområdets grønne kiler og åbne land. Den nye lov vil således stik i mod intentionerne bag Fingerplanen betyde udvidet umiddelbar ret til bolig- og erhvervsbyggeri mm. uden forudgående planmæssig vurdering og godkendelse i form af en landzonetilladelse. Den nye lov giver også øget mulighed for butikker, liberale erhverv, forenings- og fritidsformål, samt håndværks- og industrivirksomhed, lager og kontorformål mv. i landzone.

De øgede umiddelbare rettigheder og lempelser undergraver kommunernes plankompetence til at planlægge for en hensigtsmæssig lokalisering af erhverv, boliger mv. i byområderne, set i forhold til forsynings- og miljøanlæg samt kommunal service. Ligeledes svækkes beskyttelsen af landbruget og landbrugsjorden som produktionsmiddel og ressource. Placeringen af flere byfunktioner i landzone i et hovedstadsområde kan gøre det sværere at drive landbrug på grund af skærpede miljøhensyn som følge af nærhed til boliger, byerhverv og rekreative områder.

Alt i alt tenderer udviklingen med undtagelser og lempelser mod at bringe hele landzonebegrebet i fare til skade for Fingerplanen og intentionerne bag. Den nye planlov vil for hovedstadsområdets landzone og grønne kiler betyde, at flere af de regler, som forslaget til Fingerplan 2017 indeholder, kommer under yderligere pres. Den nye planlovs landzonebestemmelser nærmer sig et opgør med ideen om opdeling i by- og landzoner, der netop i hovedstadsområdet er afgørende for Fingerplanen som middel til at koordinere byvækst og byfunktioner med den overordnede kollektive infrastruktur. Tilføjelsen af flere undtagelser og lempelser i den nye planlov vil desværre gøre loven til et endnu mere uoverskueligt kludetæppe, der svækker Fingerplanen som en klar planstrategi for en samlet storbyregion, hvor udviklingen i udpræget grad går på tværs af kommunegrænser.

Der savnes i forslaget til Fingerplan 2017 en grundlæggende redegørelse for den nye planlovs virkninger for hovedstadsområdets planlægning og udvikling. Tilsyneladende er effekten af den nye planlov i kombination med forslaget til Fingerplan 2017 ikke vurderet og koordineret, hvad angår de særlige regler for landzone og grønne kiler i hovedstadsområdet. Der forekommer således at være direkte eller indirekte modstrid mellem regler i den nye planlov og landsplandirektivets regler for lokalisering af byfunktioner og anvendelse af de grønne kiler. I øvrigt virker det ikke konsistent, at der er taget højde for den nye planlov, ved at kommunernes forslag i landsplandirektivet er gjort "betinget" af bl.a. den nye lov, mens der ikke i landsplandirektivet er taget højde for lokalisering af byfunktioner i de grønne kiler og landzone som følge af planloven. Alt i alt forekommer det juridisk problematisk, at man i Forslaget til Fingerplan 2017, bemærkningerne og den tilhørende miljøvurdering ikke har inddraget virkningerne af den nye planlov, der er fremlagt som forslag i Folketinget.

Forslaget til Fingerplan 2017 angives stort set at svare til den gældende Fingerplan 2013 og kun at indeholde små justeringer med udgangspunkt i kommunale ønsker. Størstedelen af disse ønsker drejer sig imidlertid om at indskrænke grønne kiler og landzone til byformål, hvilket illustrerer det særlige bymæssige efterspørgselspres i hovedstadsområdet. Flertallet af de justeringer, som kommunerne ønsker, og som foreslås imødekommet i landsplandirektivet, er anført som "betinget" uden nærmere beskrivelse og

begrundelse. Det er således ikke muligt at se eksempelvis begrundelserne for de indskrænkninger af de grønne kiler, som foreslås.

Forslaget til Landsplandirektiv om Fingerplan 2017 indeholder med de tilføjelser, der er foretaget i forhold til Fingerplan 2013 efterhånden også en række undtagelser for større områder til erhverv, som ikke følger Fingerplanens grundlæggende principper for byudvikling og byomdannelse.

Det drejer sig om:

- Arealer til forskerpark ved Risø (Roskilde Kommune) med større nyt kontor- og forskningsbyggeri, selvom arealet ikke ligger stationsnært og ikke er banebetjent.
- Arealer til udbygning af Sportsbyen Brøndby (Brøndby Kommune) med et større nyt ikke stationsnært idrætsrelateret kontorbyggeri.
- Arealer til en større udbygning og omdannelse af den eksisterende forskerpark Scion-DTU (Rudersdal Kommune).
- Arealer til omdannelse og udvidelse af en eksisterende ikke-stationsnær større kontorvirksomhed mm i Nærum Erhvervsby. (Rudersdal Kommune).
- Arealer til behandling af bygningsaffald og tilknyttede kontor- og fællesfaciliteter ved Uvelse (Hillerød Kommune). Arealet er fastlagt som område til virksomheder med særlige beliggenhedskrav og/eller til transport- og distributionserhverv, uanset området ikke ligger nær ved en motorvej, som ellers har været Fingerplanens hidtidige kriterie.

Det anføres, at der i de fleste tilfælde er tale om arealer, der er nødvendige af hensyn til eksisterende virksomheder og deres udvikling. Det er imidlertid afgørende for fremtidig statslig og kommunal planlægnings effekt og troværdighed, at undtagelser ikke bliver reglen. I hovedstadsområdet bør byudvikling med større nye virksomheder af regional betydning fremover lokaliseres i overensstemmelse med Fingerplanens principper for at opnå en bæredygtig by- og trafikstruktur og ikke medtages som undtagelser.

Vedr. forslaget til landsplandirektiv

§ 3: Forslaget til landsplandirektivet Fingerplan 2017 fastlægger, "at der ikke udlægges nye sommerhusområder" i hovedstadsområdet. Dette strider mod den kommende planlov, hvorefter der er mulighed for at udlægge nye sommerhusområder i kystnærhedszonen. Denne bestemmelse i planloven sigter angiveligt mod at støtte lokal udvikling i vanskeligt stillede landdistrikter og har derfor ikke relevans i hovedstadsområdet.

§ 6 og 11: Forslaget til Fingerplan 2017 viderefører reglerne fra Fingerplan 2013 for *det indre storbyområde* (håndfladen) om, "at byudvikling, byomdannelse og *lokalisering af byfunktioner* sker inden for den eksisterende byzone og med hensyntagen til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening" (§ 3 pkt 1), samt for *det ydre storbyområde* (byfingrene), "at byudvikling, byomdannelse og *lokalisering af byfunktioner* sker under hensyntagen til den eksisterende og besluttede infrastruktur og til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening" (§ 6 pkt 1).

Det er således en grundlæggende intention med Fingerplanen, at lokaliseringen af byfunktioner skal understøtte Fingerbystrukturen, og ikke en spredning af byfunktioner i landzone i de grønne kiler og det øvrige hovedstadsområde. De nævnte regler indebærer således i hvert fald indirekte, at lokalisering af byfunktioner uden for det indre og ydre storbyområde begrænses mest muligt

§ 18: Forslaget til landsplandirektiv viderefører reglerne fra Fingerplan 2013 for *de grønne kiler* om, "at områderne forbeholdes overvejende almen, ikke bymæssig friluftsanvendelse med mulighed for jordbrugsmæssig anvendelse".

Den nye planlovs undtagelser og lempelser for landzone vil øge mulighederne for lokalisering af bymæssige funktioner i de grønne kiler til skade for kilernes oplevelsesmæssige og rekreative værdi. Dette strider grundlæggende mod kilernes anvendelse som hovedsagelig almene friluftsområder for hele hovedstadsområdetets befolkning. I årenes løb har det ofte vist sig svært at fastholde de grønne kiler over for kommunale og private ønsker om placering af bebyggelse, anlæg, institutioner mm. Med den nye planlov vil det blive endnu vanskeligere fremover.

§ 22: Det fremgår for det øvrige hovedstadsområde, at en række sommerhusområder, der grænser op til eksisterende byområder, herunder ved Nødebo, overføres "betinget" til byzone. Endvidere "at eksisterende sommerhusområder fastholdes som rekreative områder til ferieformål".

Det forekommer uklart, om bestemmelsen sikrer, at der fremover ikke overføres flere sommerhusområder til byzone. For eksempel ved at byzonen udvides ved overførsel af sommerhusområder, som så igen betyder, at yderligere sommerhusområder kan overføres, fordi de nu grænser op til den udvidede byzone. Problemet med overførsel af sommerhusområder til byzone er stort i hovedstadsområdet og vil blive forstærket ved den øgede permanentgørelse og urbanisering i form af helårsbeboelse, som den nye planlov lægger op til. En eventuel omdannelse af større dele af Nordkysten eller andre større sommerhusområder til helårsbebyggelse vil eksempelvis grundlæggende forrykke hele storbyregionens struktur og stille omfattende krav til forsyning med infrastruktur og service.

Kortbilag A, B og N: Af kortene fremgår det, at reservationen til transportkorridor vest for Helsingør er opgivet. Ideen med transportkorridorreservationen har været at sikre mulighed for overordnede internationale trafik- og forsyningsanlæg til betjening af landet og hovedstadsområdet på langt sigt. Reservationen ved Helsingør kan være af strategisk betydning, og der savnes derfor en nærmere begrundelse for, hvordan landets overordnede interesser i givet fald vil blive tilgodeset.

Kortbilag B: De nye stationer på listen på bilag F fremgår ikke som ændringer på kortet.

Kortbilag T: Områder med restriktioner ved Københavns Lufthavn fremgår ikke.

Ved. tilhørende bemærkninger til landsplandirektivet (udkast til vejledning)

Almindelige bemærkninger: Landplandirektivets almindelige bemærkninger handler stort set kun om ændringer som følge af kommunale ønsker og justeringer, der angives at være mindre og af teknisk art. Hvis bemærkningerne skal kunne tjene som vejledning for kommunerne og borgere, savnes der i den grad en samlet redegørelse for hensigten og det grundlæggende formål med Fingerplan 2017 og dens principper.

Ad § 2: Det fremgår ikke, at dele af Tårnby og Dragør kommuner indgår i henholdsvis det ydre storbyområde og det øvrige storbyområde, jf. Kortbilag A.

Ad § 6: Det anføres, at "helt små justeringer" af byzonen i det indre storbyområde kan ske i den kommunale planlægning. Det må være en forudsætning, at det sker uden at anfægte landsplandirektivet og i enighed med Erhvervsstyrelsen. I modsat fald vil kommunerne reelt have overtaget den overordnede planmyndigheds kompetence.

Ad § 14: I Fingerplan 2013 blev der peget på en mulig fremtidig grøn kile i baglandet langs Køge Bugtfingeren, hvor der mangler skov og naturprægede områder. Fingerplan 2017 bør videreføre denne mulighed.

Ad § 18: Det anføres, at "Fingerbystrukturen indebærer at områderne mellem byfingrene friholdes for bebyggelse og anlæg til bymæssige formål og fastholdes som grønne kiler til regionale fritidsformål". Det understreges altså, at der tale om regional friluftsanvendelse, (§ 18 pkt 1 og § 19 pkt 1). Den ny planlovs muligheder for at placere byfunktioner i landzone er i modstrid med formuleringen af bemærkningen til direktivet.

§ 24: Det bør tilføjes, at reservationerne til transportkorridorer foruden at sikre mulighed for fremføring af nye infrastrukturanlæg også tjener som støjdæmpende afstandsbælter omkring eksisterende større motorveje og baner, der er af overordnet betydning.

Vedr. miljøvurderingen

Miljøvurderingen konkluderer sammenfattende, at "påvirkningen af miljøet er samlet set ikke væsentlig". Påvirkningerne af Fingerplan 2017 vurderes med Fingerplan 2013 som 0-alternativ. I denne vurdering er der imidlertid ikke taget hensyn til den nye planlov, der kan medføre påvirkninger som følge af øgede muligheder for byspredning i landzone, herunder i de grønne kiler, i hovedstadsområdet. For offentlighedens vurdering af direktivforslaget er det en væsentlig mangel ved materialet, der er sendt i offentlig høring.

Det anføres, at landsplandirektivets påvirkning af flora og fauna er ganske lille og ikke væsentlig (side 8). Senere anføres det, at "den biologiske mangfoldighed i hovedstadsområdet er koncentreret i de grønne kiler" (side 20). Endelig anføres det, at "mulighed for bebyggelse og overførsel af sommerhusområder" til byzone "vil være af mindre betydning" (side 28). Der efterlyses en nærmere vurdering af påvirkningerne af biologisk mangfoldighed og landskab i de grønne kiler og landzone i hovedstadsområdet, når den nye planlovs landzoneregler slår igennem.

Det anføres, at "de væsentligste miljøpåvirkninger er fundet i forbindelse med enkelte erhvervsaktiviteter, hvor Fingerplan 2017 lægger op til, at de kan fastholdes eller udvides på deres nuværende lokalisering" (side 31). Der savnes en vurdering af, hvordan de øgede muligheder for placering af bymæssige bolig- og erhvervsfunktioner samt andre ikke-landbrugsmæssige funktioner i den nye planlov samlet set vil påvirke de grønne kiler og landzone i hovedstadsområdet.

Arkitekt og byplanlægger Jan Engell
Magstræde 4
2791 Dragør

Tlf. 32534320
Email jaeng@stofanet.dk

Peter Hartoft-Nielsen
Adjungeret professor, civ., ing., ph.d.,
Institut for Planlægning
Aalborg Universitet, Campus København

21. maj 2017

Høringssvar til Forslag til Fingerplan 2017

Ved gennemlæsning af høringsmaterialet til Forslag til Fingerplan 2017 hæfter jeg mig ved en række forhold, som samlet indebærer, at Forslaget burde bearbejdes og ændringerne i forhold til Fingerplan 2013 tydeliggøres, begrundes og konsekvensvurderes, inden Forslaget sendes i fornyet høring.

Manglende politisk afsender og manglende politisk redegørelse

Planloven bestemmer, at erhvervsministeren (tidligere miljøministeren) konkretiserer reglerne i planlovens hovedstadskapitel. Det kan derfor undre, at det er Erhvervsstyrelsen, som sender Forslag til Fingerplan 2017 i høring.

Det undrer så meget mere, som der tydeligt er tale om et politisk initiativ, hvor den forrige erhvervsminister har indkaldt ønsker fra kommunerne til ændringer i Fingerplanen. I høringsbrevet giver Erhvervsstyrelsen ligeledes en politisk begrundelse: 'I lighed med den igangværende modernisering af planloven har revisionen til formål at give kommuner, virksomheder og borgere mere frihed til at skabe vækst og udvikling under fortsat hensyntagen til natur og miljø.' Der redegøres imidlertid ikke for, hvad det betyder i forhold til Fingerplanen, fingerbystrukturen og dens overordnede mål og principper, herunder at undgå eller begrænse byspredning.

Den kommende planlov og dens konsekvenser i forhold til hovedstadsområdets udvikling og fingerbystrukturen burde ligeledes være et obligatorisk tema i en politisk redegørelse til forslag til Fingerplan 2017. Hvilke nye muligheder og udfordringer står hovedstadskommunerne over for med den ny planlov?

Fravær af en politisk redegørelse efterlader indtrykket af et teknisk dokument. Enhver Fingerplan og Forslag til Fingerplan bør ledsages af en redegørelse, som begrundes og skaber forståelse for den overordnede udviklingsstrategi og struktur for hovedstadsområdet (fingerbystrukturen) og som redegør for de foreslåede ændringer og vurderer og begrundes i forhold til de udmeldte politiske mål, den overordnede strategi og struktur, den hidtidige og aktuelle udvikling i hovedstadsområdet. Den manglende politiske redegørelse skaber grundlæggende tvivl om, hvilken vægt og betydning ministeren og regeringen tillægger Fingerplanens overordnede principper.

Umuligt at få et overblik over de foreslåede ændringer og at vurdere deres regionale konsekvenser.

Som høringsmaterialet foreligger, er det nærmest umuligt at danne sig et overblik og vurdere de regionale konsekvenser. Med få undtagelser er de enkelte ændringsforslag stort set ikke beskrevet. Der gives ingen hjælp til at danne et regionalt overblik over de samlede ændringer. Miljøvurderingen bidrager ikke til afklaringen.

Det forvirrer yderligere, at en stor del af de kommunale ønsker, som fremgår af listen i høringsbrevet, og som foreslås imødekommet, ikke kræver ændring af Fingerplanen. Det gælder mindst 15 – 20 af de 59 forslag, hvoraf de fleste hører hjemme i kommuneplanrevisionerne og den statslige behandling heraf. Den

lange liste bidrager til fejlagtigt at skabe et indtryk af Fingerplanen som et rigtigt og uflexibelt plandokument, som trænger til fornyelse eller såkaldt 'modernisering'.

Hertil kommer, at det for hovedparten af ønskerne vedkommende i parentes bemærkes, at en imødekommelse er betinget. Bortset fra for ganske få af ønskerne, redegøres der ikke for, hvori betingelsen for en imødekommelse består.

På kortbilag B henvises til et digitalt kort på Erhvervsstyrelsens hjemmeside, som skulle bidrage til en klargøring af, hvori ændringerne består. Hver ændring er markeret med en prik. Et 'klik' på prikken giver imidlertid ingen oplysning om ændringen, end ikke hvilket tema eller hvilken geografi ændringen omfatter. For at blive klogere på ændringen må man derfor selv prøve sig frem for at finde ud af, hvilket eller hvilke af de mange korttemaer, som ændringen berører, og hvor det således er relevant at sammenholde Forslaget til Fingerplan 2017 med Fingerplan 2013. Øvelsen besværliggøres af, at når man scroller på temaerne for at finde ud af, hvilke temaer et givet punkt på kortet omhandler, flytter kortet sig i takt med, at man scroller. Det er således meget vanskeligt at opretholde overblikket. Og man får ingen information om ændringernes omfang og arealstørrelser.

Heller ikke på anden vis redegøres der for omfanget af ændringerne. I mindst 15 tilfælde indskrænkes de grønne kiler, men i ingen af tilfældene redegøres der for arealets størrelse eller nuværende funktion i de grønne kiler. Det samme gælder de ændrede afgrænsninger af byområderne, som alle bidrager til byspredning. I fire tilfælde lægges der op til, at byfingrene gøres tykkere end den ydre grænse på 2 km fra jernbanen, som afgrænser det ydre storbyområdes landområde, ligesom der brydes med hidtidige grundprincipper om ikke at lade byområderne springe over motorvejen og ikke at udlægge erhvervsområder ud til motorvejsnettet med mindre de forbeholdes transport- og distributionserhverv. I 2 tilfælde udvides erhvervsområder i det åbne land uden at der redegøres for alternative udviklingsmuligheder for de pågældende virksomheder i områder, som er bedre betjent med infrastruktur. Heller ikke her redegøres der for omfanget af arealudlæggene. Resultatet af den statslige behandling af igangværende eller forestående kommuneplanrevisioner afsløres, idet kommunerne i omkring 10 tilfælde får mulighed for ny byudvikling i tilknytning til mindre bysamfund i det øvrige hovedstadsområde, dvs. uden for Fingerbyen. Heller ikke her redegøres der for omfanget af arealudlæggene. Endelig åbner forslaget mulighed for, at otte sommerhusområder kan få helårsstatus og overgå til byområdet. Områderne ligger alle ved mindre bysamfund i det øvrige hovedstadsområde. Heller ikke her redegøres der for, hvor store arealer (ha.) det drejer sig om, og hvor mange boliger, som hermed kan overgå til helårsboliger og bidrage til den spredte byudvikling, som det er Fingerplanens hovedformål at imødegå.

En stillingtagen til Forslag til Fingerplan 2017 forudsætter, at der som minimum er redegjort for disse forhold.

Kortbilag A.8 i Fingerplan 2013 er ikke medtaget i Forslag til Fingerplan 2017. Det viser ti arealer i 'det øvrige hovedstadsområde', hvor der efter forhandling mellem staten og de berørte kommuner er fastlagt en rækkefølge, som indebærer at de ikke umiddelbart kan bebygges. Der savnes en redegørelse for, om det manglende kortbilag indebærer, at de pågældende arealer fremover indgår i byområdet med byudviklingsmuligheder, eller om det helt er udtaget af byområdet, således som det hidtil har været den statslige politik at de skulle, såfremt der fortsat var rigeligt med bedre placerede byggemuligheder. Arealerne på kortbilag A.8 er således alle arealer, som tidligere er kommuneplanlagte til byformål. De fik som led i kommuneplanrevisionerne 2009 fastlagt en udskudt rækkefølgeangivelse, som en forudsætning for statslig accept af kommunale ønsker om udlæg af andre arealer til byformål, idet det allerede planlagte udbud af byggemuligheder langt oversteg det reelle behov i årtier.

Der tegnes et billede af en betydelig byspredning uden at de regionale konsekvenser, herunder for trafikken, vurderes.

Som det fremgår af ovenstående, hvor der efterlyses oplysninger om omfanget af de foreslåede ændringer, tegner der sig et billede af en betydelig byspredning som konsekvens af forslaget og løfterne i forbindelse med kommuneplanrevisionerne, hvor forslag om byudvikling ved mindre bysamfund varsles imødekommet. Ved kommuneplanrevisionerne i 2009 og 2013 var det en statslig forudsætning for eventuelle mindre udlægning af nye arealer til byformål ved bysamfund i det øvrige hovedstadsområde (dvs. uden for Fingerbyen), at der skete en reduktion eller minimum en udskydelse af et ubebygget byområde af størrelsesmæssigt mindst samme omfang og med en ringere beliggenhed i forhold til den overordnede bystruktur. Denne fremgangsmåde var begrundet i de samlet set meget store byudviklingsmuligheder i 'det øvrige hovedstadsområde', som kan rumme en byudvikling langt ud over, hvad der kan siges at have lokal karakter. Det fremgår ikke af materialet, om betingelserne for at imødekomme ønskerne netop er modsvarende reduktioner af ubebyggede arealer, som allerede er planlagt til byformål. Og som nævnt heller ikke, om de 10 arealer på tilsammen 128 ha. på kortbilag A.8 i Fingerplan 2013 er fastholdt i byområdet, hvilket i givet fald vil bidrage yderligere til byspredning.

Der er allerede nævnt flere andre elementer, som bidrager til den byspredning, som det er Fingerplanens hovedformål at imødegå: overførsel af sommerhusområder til helårsstatus, udlæg af erhvervsområder i det åbne land og fortykkelse af byfingrene. Hvad angår overførsel af sommerhusområderne, fremgår det af bemærkningerne til § 22, stk. 6 og § 22, stk. 7, at der i en forudgående forhandling mellem staten og kommunerne skal fastlægges rækkefølge for byudvikling. Der savnes en redegørelse for, hvorledes den rækkefølgeplanlægning skal udformes, og hvilke konsekvenser den vil have for anden byudvikling. De mange nyudlæg ved mindre bysamfund i det øvrige hovedstadsområde, som der gives tilsagn om i forbindelse med kommuneplanrevisionerne, tyder ikke på rækkefølgeplanlægning, med mindre tilsagnene her er betinget af rækkefølge. Det var ønskeligt med en redegørelse for, hvori de mange betingelser består. Oversigten over forslag, der imødekommes, giver det indtryk, at betingelserne primært handler om 'tilladelser' eller 'ny lovgivning' uden at det nærmere præciseres.

Overførsel af otte sommerhusområder til helårsstatus vil skabe et yderligere kommunalt pres og pres fra borgere for flere overførsler af sommerhusområder til byzone, som hvis det imødekommes vil have yderligere byspredning til følge. Det vil samtidig på sigt skabe et pres for udlægning af nye sommerhusområder i de efterhånden få åbne landskaber ud mod kysterne i Nordsjælland. Det vil true kystzonens værdi som rekreativt område – og skabe grundlag for nye krav om overførsel og yderligere byspredning.

Uklar statslig interesse i 'Sportsbyen' ved Brøndby Stadion.

Forslaget afføder en ny særregel - § 15 - om intensiv byudvikling på ikke-stationsnære arealer. De mange særregler er ikke særlig hensigtsmæssige, men trods alt bedre end at strække de generelle regler længere, end de har været tænkt, og end der er juridisk belæg for, således som det var tilfældet med Risø Park i Fingerplan 2013.

Det fremgår, at 'Sportsbyen' ved Brøndby Stadion er et kommunalt ønske. Men § 15 er udformet som et statsligt krav. I § 15 hedder det, at Sportsbyen 'forbeholdes ...byfunktioner, der har en intensiv karakter...', og i bemærkningerne, at 'de idrætsrelaterede byfunktioner skal, henset til arealudnyttelse, arbejdspladsudnyttelse og besøgs mønstre, have en intensiv karakter, og de skal betjene et regionalt

opland'. Det har vel næppe været hensigten, at det kommunale ønske skulle være et statsligt krav? Hvis ikke, bør 'skal' rettes til 'kan'.

Det anføres, at intensiveringens indholdsmæssige konkretisering (omfang, anvendelse etc.) først sker i den kommunale planlægning, men på grundlag af regional vurdering. Bestemmelsen i Fingerplanen (§15) burde have afventet denne vurdering, da der intet grundlag er for at vurdere de regionale konsekvenser af intensivering af arealanvendelsen i 'Sportsbyen', herunder for trafikken.

Særregler som muliggør intensiveret anvendelse af ikke-stationsnære arealer på betingelser, som næppe kan hverken indfries eller håndhæves.

Om 'Sportsbyen' anføres det i bemærkningerne, at Brøndby Kommune skal redegøre for, hvordan kommunen vil arbejde med virkemidler, som for Sportsbyen kan sikre trafikal adfærd svarende til lokalisering i et stationsnært kerneområde. Den betingelse er det urealistisk at forvente opfyldt. De mange parkeringspladser i forbindelse med stadion gør det ikke lettere. Det fremgår, at der skal ske en evaluering af virkemidlernes trafikale effekter og effekter på miljø- og klimabelastning. Hvad er konsekvensen, når det viser sig, at transportadfærden adskiller sig væsentligt for transportadfærden til arbejdspladser i et stationsnært kerne område, således som det på forhånd er givet?

I bemærkningerne til § 11, stk. 9 stilles der tilsvarende urealistiske krav til Rudersdal Kommune i forbindelse med den intensiverede anvendelse og udvidede byggemuligheder på Brüel & Kjær-grunden i Nærum. F.eks. vil en reduktion i antallet af parkeringspladser ved Brüel & Kjær, hvortil langt hovedparten af de ansatte dagligt benytter bil til og fra arbejde, skabe urimelige gener for de ansatte – og for de omkringliggende områder, hvor de ansatte i givet fald vil parkere deres biler – da betjeningen med kollektiv transport for langt hovedparten af de ansatte ikke tilbyder realistiske alternativer til anvendelsen af bil. Der er ikke belæg for, at der med andre virkemidler vil kunne opnås den angivne trafikale effekt.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne til § 11, stk. 9, at Rudersdal Kommune inden for de kommende 4 år skal reducere erhvervsrummeligheden andet sted i kommunen svarende til forøgelsen af byggemulighederne i Nærum. Det forekommer umiddelbart at være en yderst vanskelig opgave for kommunen, da der vel er tale om lokalplanlagte byggemuligheder på privatejede arealer? Hvis øvelsen er mulig, hvorfor er reduktionen så ikke allerede forhandlet samtidig med tilsagnet om den nye byggemulighed? Det anføres, at der maksimalt må planlægges for et samlet bygningsareal på 27.500 etagemeter. Det burde fremgå af bemærkningerne, hvor stort det nuværende bygningsareal er, og hvor stor en reduktion af byggemuligheder, der således forudsættes på andre matrikler.

Teknisk uhensigtsmæssige udformning af særregler.

Rent teknisk er det ikke hensigtsmæssigt, at en meget specifik og konkret særregel for Brüel & Kjær er stk. 9 i den almene § 11 om kommuneplanlægningen i det ydre storbyområde. Det vanskeliggør overblikket. Det havde været klarere med en § 11 a, som kan slettes, når projektet er gennemført, eller en udvidelse af § 13, som i forvejen rummer en særregel.

Tilsvarende forringer den nye meget detaljerede § 11, stk. 8 også overblikket. Det havde været mere hensigtsmæssigt, om område og anvendelse blot var udpeget i et stk. 8 således som f.eks. i § 11, stk. 6, og at detaljerne fremgik af bemærkningerne. Det undrer i øvrigt, at der ingen bemærkninger til bestemmelserne i § 11, stk. 8, idet der helt grundlæggende savnes en begrundelse for udlægget.

Mangler - og mulig misforståelse – i Fingerplanens hovedkort, kortbilag A.

Hillerød Kommune kommuneplanlagde i 2013 et større areal syd for Hillerød til byformål, herunder til det kommende Nordsjælland Hospital. Det areal er ikke medtaget på kortbilag A i Forslag til Fingerplan 2013. Der er muligvis også andre arealer, som er kommuneplanlagte til byformål, som ikke er taget med på Fingerplanens hovedkort, kortbilag A.

I Fingerplanerne 2007 og 2013 omfatter byområderne på kortbilag A, de arealer, som er kommuneplanlagte til byformål, dvs. uanset zonestatus. I høringsbrevet hedder det, at 'Forslag til Fingerplan 2017 indarbejder de ændringer i byzonen, som er sket gennem anlægslove, landsplandirektiver og kommuneplanlægning' (her må menes lokalplaner?). I høringsbrevet omtales endvidere 'tekniske justeringer, der overvejende indebærer en tilpasning af byzonen i de ydre byfingre til kommuneplanerne'. Indskrænkning af kortets byområder fra de hidtidige 'kommuneplanlagte byområder' til 'byzone' indebærer en væsentlig ændring af kortbilagets funktion. Denne ændring forekommer uhensigtsmæssig i forhold til at skabe overblik over den planlagte byudvikling i hovedstadsområdet, og i forhold til den funktionen Fingerplanen har ved den statslige behandling af kommunernes planforslag.

Øvrige bemærkninger

Kortbilag A viser, at den i forslaget imødekomne ændring af transportkorridoren vest om Helsingør har en mere principiel betydning. Der savnes en redegørelse og begrundelse for denne ændring og dens eventuelle konsekvenser i forhold til en eventuel fremtidig fast forbindelse mellem Sverige og Danmark.

Det er positivt, at der som forudsat i §15, stk. 3 i Fingerplan 2013 afgrænses en grøn kile som led i planlægningen for byudviklingen i Vinge. Bestemmelsen forudsætter, at planlægning af kileforlængelser er koordineret på tværs af kommunegrænserne. Der savnes derfor også i dette tilfælde en redegørelse for status for en samlet planlægning på tværs af kommunegrænserne i den ydre Frederikssundsfinger.

Der savnes endvidere en redegørelse for status for samarbejdsprojekterne med de berørte kommuner om kileforlængelser langs Køgefingern og nord for Roskildefingern, samt en redegørelse for status for de to samarbejdsprojekter om byudvikling og grønne bykiler i Ring 3-korridoren.

Solrød Kommune er en del af hovedstadsområdet. Bør fremgå af 'ad. § 1' i bemærkningerne.

Vedhæftet som bilag A noter med skema med korte bemærkninger til de enkelte ændringsforslag.

Med venlig hilsen

Peter Hartoft-Nielsen
Adjungeret professor, civ., ing., ph.d.,
Institut for Planlægning
Aalborg Universitet, Campus København
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV
hartoft@plan.aau.dk;

Bilag A. Noter med henblik på overblik over ændringer i Forslag til Fingerplan 2017.

	Emne	Bemærkning 1	Bemærkning 2
	Manglende politisk redegørelse og baggrundsredegørelse	F.pl. 17 afløser F.pl. 13, men kan ikke stå alene. Der burde redegøres for hovedtankerne i Fingerbystrukturen og gøres politisk status. Hvad er f.eks. status på de fire samarbejdsprojekter, som blev igangsat med F.pl. '13? Der mangler et overblik over hvilke ændringer, der reelt foretages med revisionen, herunder omfanget af arealer som tages ud af de grønne kiler og omfanget af arealer, som medtages i 'det ydre storbyområde – landområdet'. Miljøvurderingen bidrager ikke. Hvad er der f.eks. blevet af de arealer i 'det øvrige hovedstadsområde', som tidligst kunne udbygges efter 2021, jfr. F.pl. 13 kortbilag A.8? En stor del af de 59 forslag som imødekommes har intet med ændringer af Fingerplanen at gøre. Mange vedrører behandlingen af kommuneplanforslagene. De signalerer omfattende nyudlæg i 'det øvrige hovedstadsområde', hvor der er rigeligt med byggemuligheder, og hvor byvækst iflg Fingerplanen skal dæmpes.	
	Betingende imødekommelser	Ved hovedparten af de 59 forslag er anført, at imødekommelsen er betinget, men det er kun i de færreste tilfælde, at betingelserne er anført.	

	Kortbilag A	Det er tilsyneladende opfattelsen, at byområderne på kortbilaget er byzone. I Fingerplanerne 2007 og 2013 (og tilsvarende kort i forudgående regionplaner) udgør byområderne de områder, som i kommuneplanerne er planlagt til byformål (dvs. uanset zonestatus).	
	Kortbilag B	På kortbilag B henvises til ERST hjemmeside og et digitalt kort. Teknisk set fungerer det dårligt. For det første giver klik på prikkerne ingen oplysninger. Som minimum kunne der være oplysning om stednavn og korttemaer prikken vedrører, så man er lidt vejledt, når man skal prøve at finde ud af, hvilke Fingerplan temaer, det er relevant at sammenholde, for at blive klogere på ændringen. Når man scroller på Fingerplantemaerne for at prøve at finde ud af, hvilket temaer et punkt omhandler, flytter kortet sig. Det er meget vanskeligt at opretholde overblikket.	
1	Albertslund Kommune		
	Byudvikling på areal ('radiostationen')	Det fremgår ikke, om arealet ændrer status i Fingerplanen. Søgning på det digitale kort, har ikke bidraget til afklaringen.	Anvendelse og omfang (ha? byggeri?)
	Allerød Kommune		
2	Norreccos forbliven på areal i Vassingerød	Del af grøn kile overføres til Landområdet i 'det øvrige hovedstadsområde'. Hvor mange ha?	Byspredning Indhug i grønne arealer - ændret afgrænsning bør fremgå af bemærkningerne til §17.
3	Boligareal på Bjergvej syd for Lillerød	Ændrede afgrænsning af 'det ydre	Byspredning

		storbyområde - landområdet' bør fremgå af et kortbilag. Omfanget af arealet bør endvidere oplyses (hvor mange ha???)	Tykkere byfinger – ændret afgrænsning bør fremgå af bemærkningerne til §9
4	Boligudlæg nordvest for Lillerød	Kan ikke finde, hvori ændringen består	Omfang ????
	Brøndby Kommune		
5	'Sportsbyen' ved Brøndby Stadion	Ny særregel § 15 om intensiv byudvikling på ikke-stationsnære arealer. De mange særregler er ikke særlig hensigtsmæssige, men trods alt bedre end at strække de generelle regler længere end de har været tænkt. Det fremgår, at det er et kommunalt ønske. Men § 15 er udformet som statslige krav, idet der anvendes ordet 'skal' og ikke 'kan'. Det anføres, at den indholdsmæssige konkretisering (omfang, anvendelse etc) først sker i den kommunale planlægning, men på grundlag af regional vurdering. Bestemmelsen i Fingerplanen burde have afventet denne vurdering. Det anføres som betingelse, at Brøndby Kommune skal sikre trafikal adfærd svarende til lokalisering i et stationsnært kerneområde. Det er en tom rituel betingelse, da den er umulig at opfylde. Der skal ske en evaluering, men er det ikke også bare et Figenblad?	Intensivering af ikke-stationsnært byområde- uden at intensiverings omfang er fastlagt.
6	Priorparken station fastholdes	Ingen ændring – hvad er betingelsen?	
7	Fastholde mulighed for klubhus i grøn kile	Kommuneplan? (Kan ikke se, at det er skrevet ind i regler eller vejledning (bemærkningerne) og det er vel heller ikke nødvendigt).	
8	Parkeringspladser i grøn kile	Kan ikke se, at det er skrevet ind i regler eller vejledning (bemærkningerne). Det	Forringelse af grøn kile

		bør fremgå, da det er et betydeligt indgreb.	
	Egedal Kommune		
9	Ejendomme som tages ud af grøn kile	Fremgår ingen steder?	Grøn kile indskrænkes – omfang?
	Område som tages ud af grøn kile	Fremgår ingen steder?	Do.
	Område som tages ud af grøn kile	Fremgår ingen steder?	Do.
	Fredensborg Kommune		
12	Byafgrunding Karleby Landsby	Kommuneplanrevision.	Byspredning – omfang (ha og boliger)? Modydelse i form af reduktion af byudlæg andre steder?
13	Byafgrunding Fredensborg by	Do.	Do
14	Boligudlæg syd for Karlebo by	Do.	Do
	Frederikssund Kommune		
15	Afgrænsning erhvervsområde Nord i Vinge	Kommuneplanrevision. Ændret afgrænsning af 'det ydre storbyområde - byområdet' og 'do. – landområdet'.	Er det det område, som blev taget ud ifm Kpl 13 for at muliggøre nyudlæg til erhvervsformål nord herfor? Ændring bør fremgå af bemærkningerne til §9.
16	Vinge station på stationslisten	Optages automatisk, når station er vedtaget, jf. reglerne herom	
17	Hotel – og konferencecenter på Kalvøen	Ikke Fingerplanstof	
	Furesø Kommune		
18	Individuelle tilladelser til helårsbeboelse i sommerhusområder	Ikke Fingerplanstof	Byspredning – forventet omfang?
	Gribskov Kommune		
19	Opdateret cykelstinet		
20	Arealudlæg ved Gilleleje	Kommuneplan	Byspredning – omfang (ha – boliger)? Kompensation?
21	Arealudlæg ved Helsingør	Kommuneplan	Byspredning – omfang (ha – boliger)?
22	Ændret vejføring		
23	Overførselsmuligheder 3 sommerhusområder	I bemærkningerne i vejledningen stilles krav om rækkefølgeplanlægning. Bør uddybes.	Byspredning – omfang (ha og antal huse)
	Halsnæs Kommune		
24	Udvidelse af industriområde Nord i	Kommuneplan	Omfang (ha)?

	Frederiksværk		
25	Boliger i tidligere skole	Kommuneplan	
26	Overførselsmuligheder 2 sommerhusområder		Byspredning – omfang (ha og antal huse)
27	Udvikling ved Hundested og Lynæs Havn	Kommuneplan	
28	Udvidelse af Torup Landsby	Kommuneplan	Byspredning – omfang?
	Helsingør Kommune		
29	Ophævelse af transportkorridor vest for Helsingør	Begrundelse for ændringen savnes – fremgår ikke af bemærkningerne til §24	Ændring af principiel betydning.
	Hillerød Komme		
30	Byudvikling på areal ml. Favrholt, Solrødgaard og Lyngvej	§11, stk. 8 er detaljeret. Savner begrundelse for og bemærkninger til udlægget i Vejledningen. Den ændrede afgrænsning af 'det ydre storbyområde – landområdet' bør fremgå af bemærkningerne til § 9.	Byspredning – tykkere byfingre end 2 km på hver side af jernbanen. Ud til motorvej – skaber nye pres. Omfang i ha.?
31	Byudvikling i tilknytning til Novo	Ændret afgrænsning af 'det ydre storbyområde – landområdet' bør fremgå af bemærkningerne til § 9. Der bør gives en begrundelse. Hvorfor kan Novo ikke udvikles på det store ubebyggede byområde, som i umiddelbart tilknytning hertil er udlagt i Kommuneplan 13?	Byspredning – tykkere byfingre end 2 km på hver side af jernbanen. Ud til motorvej – skaber nye pres. Omfang i ha.?
32	Udvidelse af virksomhed ved Uvelse	§ 22 stk. 4. De detaljerede oplysninger om arealet i Uvelse hører ikke hjemme i selve paragraffen – i givet fald skulle det være en særlig paragraf, men burde vel blot stå i bemærkningerne til § 22 stk. 4. Savner endvidere begrundelse. Hvorfor kan virksomheden ikke flyttes, f.eks. til Vassingerød Nordøst?	Byspredning - omfang Flere af de nye regler er noget misk-mask, som ødelægger overblikket. Svarer til 'gammeldags regionplanlægning'
		Bemærkning til ad. § 22, stk. 5: Vassingerød Nordøst blev også udlagt i Fingerplan 2013, eller er der en ændret afgrænsning??	
33	Overførselsmulighed af sommerhusområde i	I bemærkninger i vejledningen stilles krav	Byspredning – omfang (ha. g huse?)

	Nøddebø	om rækkefølgeplanlægning. Bør uddybes.	
	Hvidovre Kommune		
34	Ændret afgrænsning af grøn kile Avedøre Landsby	Begrundelse?	Grøn kile indskrænkes – omfang?
	Høje-Taastrup Kommune		
35	Ændret afgrænsning af transportkorridoren	Begrundelse for ændringen savnes – fremgår ikke af bemærkningerne til §24	
	Ishøj Kommune		
36	Indskrænkning af grøn kile	Ændring bør fremgå af bemærkninger til §9 og §17	Grøn kile indskrænkes – omfang?
37	Indskrænkning af grøn kile ved Ishøj Landsby	Ændring bør fremgå af bemærkninger til §9 og §17. Ændringer ved Ishøj Landsby er en 'never ending story'.	Grøn kile indskrænkes – omfang?
38	Indskrænkning af transportkorridor	Begrundelse for ændringen savnes – fremgår ikke af bemærkningerne til §24	
39	Indskrænkning af grøn kile ved Ishøj Landsby	Ændring bør fremgå af bemærkninger til §9 og §17. Ændringer ved Ishøj Landsby er en 'never ending story'.	Grøn kile indskrænkes – omfang?
40	Ensretning af plangrundlag i Ishøj Landsby	Kommuneplan? Ændringer ved Ishøj Landsby er en 'never ending story'.	
	Københavns Kommune		
41	Område til virksomheder med særlig beliggenhedskrav i Nordhavn udtages	Begrundelse – og overvejelser om evt. behov for erstatningsareal bør fremgå af bemærkningerne til § 6 stk. 6.	
42.	Opfyld og overførsel af tidligere havnebassin på Nordhavn til byzone	Omfang og begrundelse bør fremgå af bemærkninger til §5 i lyset af planlovens bestemmelse om at der ikke må udlægges ny byzone i 'det indre storbyområde' (håndfladen). Ny byzone udlægges i lokalplan, ikke Fingerplanen.	
	Lyngby-Taarbæk Kommune		
43	Særregel for DTU udtages af § 13	Redaktionel ændring som følge af den fastlagte linjeføring af letbanen på Ring 3	
	Rudersdal Kommune		
44	Justering af afgrænsninger	Fremgår ikke hvilke Fingerplantemaer de anførte justeringer berører	Grøn kile indskrænkes?

45	Ændret afgrænsning af grøn kile	Bør fremgå af bemærkninger til §9	Grøn kile indskrænkes – omfang?
46	Ændret afgrænsning af grøn kile	Bør fremgå af bemærkninger til §9	Grøn kile indskrænkes – omfang?
47	Ændret afgrænsning af grøn kile	Bør fremgå af bemærkninger til §9	Grøn kile indskrænkes – omfang?
48	Muliggøre udvidelse af Brüel & Kjær i Nærum Erhvervsby	Særregel som muliggør intensiveret anvendelse af ikke-stationsnært areal. Teknisk forringer det overblikket, , at det er stk. 9 i en almen § 11, bedre med særregel § 11 a eller en del af §13. Hvad menes med 'samlet bygningsareal på 27.500 etm'? Inklusiv eksisterende bygningsareal? Som er hvor stort? Bemærkningerne til § 11, stk. 9 indeholder en række forudsætninger, som umiddelbart forekommer urealistiske. Kommunen pålægges at reducere erhvervsrummeligheden et andet sted. Privat grundejer? Med lokalplanlagt område? F.eks. Scion DTU, Hørsholm? Hvorfor gennemføres reduktionen ikke umiddelbart? Det forekommer endvidere at være en umulig opgave at sikre en transportadfærd svarende til i et stationsnært kerneområde.	Intensiveret anvendelse af ikke-stationsnært areal – forudsat urealistiske modtydelser vedrørende reduktion af byggemuligheder andet sted i kommunen og mod foranstaltninger, som markant skal ændre transportadfærden til og fra virksomheden. Urimeligt over for de ansatte pga for ringe alternativer.
	Rødovre Kommune		
49	Flytning af kolonihaveområder med henblik på byudvikling	Fremgår ikke, om det indebærer ændrede afgrænsninger af Fingerplanens områdetyper?	
	Vallensbæk Kommune		
50	Ændret afgrænsning af grøn kile og transportkorridor		Grøn kile indskrænkes – omfang?
	Greve Kommune		
51	Tilpasning af afgrænsning af indre kile	Tilpasning? Til hvad? Ren teknik?	Grøn kile indskrænkes – omfang?
	Køge Kommune		
52	Udlæg af område til boliger ved LI Skensved	Kommuneplan	Byspredning – omfang (ha)?
	Lejre Kommune		

53	Mulighed for overførelse af sommerhusbebyggelse til helårsbeboelse		Byspredning – omfang (ha og antal boliger)?
	Roskilde Kommune		
54	Ændret afgrænsning af 'det ydre storbyområde – byområdet'	Med hvilket formål og med hvilken begrundelse	Omfang (ha.)?
55	Vejreservation		
	Solrød Kommune		
56	Mulighed for at planlægge for Jersie Skole	Kommuneplan	
57	Etablering af erhvervsareal til transport- og logistikerhverv	Ændret afgrænsning af 'det ydre storbyområde – landområdet' og 'det øvrige hovedstadsområde'	Tykkere byfinger, men trods alt målrettet transport og logistik. Omfang – ha?
58	Omdannelse af gård til boliger i Solrød Landsby	Kommuneplan	Byspredning – omfang (antal boliger)
	Stevns Kommune		
59	Mulighed for overførelse af sommerhusbebyggelse til helårsbeboelse		Byspredning – omfang (ha og antal boliger)?

Sendt: 23. maj 2017 21:54

Emne: Protest mod industrianlæg!

Kære erhvervsstyrelse

Jeg hører at der er planer om at lave et støjende og yderst generende industrianlæg i Lynges Grusgrav. Grusgraven er et fantastisk naturområde, som mange af Lynges borgere dagligt benytter og holder meget af. Derfor ville det være forfærdeligt hvis der blev etableret endnu mere industri i området! Ud over at være et skønt naturområde for borgerne at gå ture i for at nyde freden og den smukke og unikke natur, er det også et område der huser masser af dyr og planter som man ikke møder hvor som helst.

Så hermed en højlydt protest mod disse planer!

Lad dette sjældne fristed forblive et fristed!

Mvh Asta Lund Havmøller

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Parkhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt via mail: fingerplan@erst.dk

Roskilde Kommune
Plan- og Udvikling
Att.: Lone Plovstrup
Rådhusbuen
Køgevej 80
4000 Roskilde

Sendt via mail: kommunen@roskilde.dk

31. maj 2017

11419

Sekr. Lise-Lotte Andersen

Vedr.: Ejendommen matr.nr. 20 e Kamstrup

Som repræsentant for ejendommen matr.nr. 20 e Kamstrup, der ejes af Interessentskabet Møllevænget, tillader jeg mig endnu engang at rette henvendelse til relevante myndigheder.

Gennem dagspressen erfarede jeg, at Brian Mikkelsen ville foreslå en revision af fingerplanen. Den 3. april d.å. fremsendte Erhvervsstyrelsen forslag til Fingerplan 2017 til "høringsparterne", der imidlertid ikke omfattede Møllevængets ejendom.

Erhvervsstyrelsen udsendte udkast til Fingerplan 2017 og anmoder om eventuelle kommentarer til fingerplansrevisionen senest den 29. maj 2017.

Det fremgår af forslaget § 31, at den kommunale planlægning skal respektere støjzonen ved Roskilde Lufthavn, som vist på kortbilagene T, U, V og X. Bilag X viser specielt støjkonsekvensområdet tillige med et område med særlige restriktioner. Kortbilaget er så vidt jeg kan se helt i overensstemmelse med kortbilaget til regionplan 2001, der viser, at Vor Frue er beliggende inden for 50 dB-kurven i området med særlige restriktioner.

Lydteknisk Laboratorium udarbejdede allerede i december 1982 en rapport, som lufthavnen i øvrigt var enig i. Støjbelastningskortene viser, at Vor Frue var udenfor støjkonsekvensområdet – dog med

et lille forbehold for så vidt angår indenrigsflyvning.

Københavns Lufthavnsvæsen fremsender rapporten fra Lydteknisk Laboratorium til Hovedstadsrådet med bemærkning om, at rapporten anses af Københavns Lufthavnsvæsen at indeholde det for en godkendelsessagsbehandling nødvendige, for så vidt angår beskrivelsen af støjforholdene omkring lufthavnen.

På denne baggrund ansøger jeg i november 1984 Roskilde Byråd om at meddele en principiel tilladelse til udstykning for boligbebyggelse af ejendommen.

Fra kommunens side ville man gerne medvirke positivt til spørgsmålet om udstykning til boligbebyggelse af den omhandlede ejendom, idet man dog forudsatte, at den ovenfor nævnte rapport var endelig godkendt af myndighederne.

Det var den imidlertid ikke, og Miljøministeriet skrev i 1988 til Arne Homann ”Selvom De allerede har ventet længe, må jeg derfor, ligesom min forgænger i embedet, henvise Dem til at afvente Hovedstadsrådets afgørelse i godkendelsessagen”.

Hovedstadsrådet blev imidlertid nedlagt i 1989, og Amtet overtog en væsentlig del af Hovedstadsrådets funktioner.

Roskilde Amts godkendelse i henhold til kap. 5 til lov om miljøbeskyttelse forelå i 1992 (ansøgning var indgivet allerede i 1983).

I 1993 er administrationen af lufthavnen overgået til Miljøstyrelsen, som i 1993 godkendte Roskilde Lufthavn i medfør af miljøbeskyttelseslovens kap. 5. En afgørelse, der blev stadfæstet af Miljøklagenævnet i 1995.

Roskilde Amt foreslog i regionplan 1997 et nyt støjkonsekvensområde, baseret på tilgængelige støjmålinger.

Resultatet blev, at der i regionplan 1997 blev fastlagt et støjkonsekvensområde, der omfattede såvel det af Amtet foreslåede samt det område, der var fastlagt i 1973.

Det var Statens indsigelse der gjorde, at regionplan 1997 ikke kunne godkendes. Det fremgår af regionplanen, at den herefter måtte operere med 2 støjkonsekvensområder, nemlig dels det af Roskilde Amt fastlagte, og dels det oprindelige fastlagte støjkonsekvensområde fra 1973.

Det var naturligvis en uholdbar situation, og Staten foranledigede herefter nedsat et arbejdsudvalg.

Hvorfor modsatte statens sig Amtets, kommunens og lokalnævnets ønske om en revision af støjkonsekvensområdet.

Betingelserne for en revision var til stede.

Roskilde Amt anmoder i marts 1998 Miljø- og Energiministeriets Landsplanafdeling om at tage initiativ til at nedsætte en arbejdsgruppe, der skulle fastlægge støjkonsekvensområdet omkring lufthavnen på et opdateret grundlag. Miljø- og Energiministeriets Landsplanafdeling nedsatte i maj 1998 arbejdsgruppen, der havde som deltagere - udover Miljø- og Energiministeriet - Trafikministeriet, Københavns Lufthavne A/S og Roskilde Amt.

Der var i arbejdsgruppen enighed om, at det udlagte støjkonsekvensområde ikke var fastsat på tidssvarende grundlag for anvendelsen af lufthavnen i Roskilde som aflastningslufthavn for lufthavnen i Kastrup.

På et møde den 15. april 1999 i Miljø- og Energiministeriet om regionplanen for Roskilde Amt blev det aftalt, at Københavns Lufthavne A/S skulle opstille forudsætninger til brug for en beregning af støj på Københavns Lufthavn, Roskilde.

I november 1999 ønsker Roskilde Amt at revidere støjkonsekvensområdet ved Københavns Lufthavn, Roskilde i forbindelse med regionplan 2001. Gruppens arbejde havde imidlertid afspejlet en modsætning mellem luftfartsinteresser og ønskerne om at muliggøre etablering af bolig af den støjfølsomme anvendelse i området omkring lufthavnen.

December 1999. Roskilde Amt og Københavns Lufthavn har rekvireret en rapport fra Delta om støjbelastningen omkring lufthavnen.

Det fremgår af det udarbejdede støjbelastningskort nr. 1, baseret på 200.000 operationer pr. år, at Vor Frue er beliggende indenfor 55 dB-kurven.

I arbejdsgruppens opsummering af og anbefalinger til rapporten hedder det "Ved anvendelse af de nye beregninger og revision af regionplan 2001, vil store dele af konsekvensområdet fastlagt tilbage i 1973 ikke længere være omfattet af restriktioner med boligbyggeri (området uden for 55 dB-kurven). Således vil blandt andet Vor Frue, dele af Tune og dele af Gadstrup ikke længere ligge inden for det område (55 dB-kurven), hvor støjkonsekvensområdet medfører restriktion mod etablering af boligbyggeri."

Det må erindres, at 55 dB-kurven fra Miljøministeriets Flystøjvejledning nr. 2 fra 1988 blev ændret i Flystøjvejledning nr. 5/1994 til 50 dB-kurven.

Det kan undre, at der ikke på baggrund af arbejdsgruppens anbefalinger, som der var enighed om, Roskilde Amts godkendelse i henhold til kapitel 5 i lov om miljøbeskyttelse samt Miljøklagenævnets afgørelse af 16. maj 1995, ikke får revideret støjkonsekvensområdet. Grunden til at der ikke blev udarbejdet nyt regionplantillæg i 2001 skyldtes måske et tidspres, men revisionen blev heller ikke gennemført i forbindelse med regionplan 2005. Hvad var den egentlige årsag til forsinkelsen?

Roskilde Lufthavn havde i 1997 (NKO 158) ansøgt om tilladelse til forlængelse af en start- og landingsbane samt en ændring af grænserne for antallet af nye årlige rute-, charter- og fragtoperationer. Roskilde Amt (Miljøstyrelsen) vurderede, at lufthavnen havde et retskrav på tilladelse til forøgelse af flytrafikken op til de godkendte 200.000 årlige operationer.

Beregninger viste, at baneforlængelsen havde en ubetydelig indflydelse på støjbelastningen, og Naturklagenævnet afgjorde, at baneforlængelsen i sig selv ikke medførte krav om en VVM-redegørelse.

Den faktiske udvidelse af beflyvningen fra 121.643 operationer krævede imidlertid en regionplantillæg med VVM-redegørelse. At lufthavnen havde en (betinget) godkendelse til 200.000 operationer pr. år var således uden selvstændig betydning. På denne baggrund ophævedes afgørelsen, og sagen blev henvist til Roskilde Amt til fornyet behandling af VVM-spørgsmålet.

Med brev af 18. februar 1998 fra Københavns Lufthavne A/S til Trafikministeriet trak lufthavnen sin ansøgning om miljøgodkendelse af en forhøjelse af operationstallet med fly tilbage. Lufthavnen ønskede dog fortsat at få forlænget startbane 11/29 miljøgodkendt.

Roskilde Amt havde den 26. juni 1997 truffet afgørelse om, at udvidelse af lufthavnen ikke krævede en VVM-redegørelse.

Naturklagenævnet havde herefter den 22. december 1997 ophævet amtets afgørelse og hjemvist sagen til Roskilde Amt til fornyet behandling af VVM-spørgsmålet. Dette skete imidlertid ikke, da ansøgningen som nævnt var trukket tilbage – når bortses fra en mindre forøgelse af en start- og landingsbane. Spørgsmålet herom blev hjemvist til behandling i Roskilde Amt.

Lufthavnen havde dog ikke opgivet tankerne om en udbygning af lufthavnen, og Københavns Lufthavne A/S anmodede i maj 2003 Hovedstadens Udviklingsråd om at igangsætte en VVM-redegørelse (i overensstemmelse med NKO 158).

Det var HURs hensigt, at resultaterne af VVM-redegørelsens støjundersøgelser skulle danne grundlag for et opdateret støjkonsekvensområde i regionplanen.

HURs hvidbog fra 2004 indeholder et regionplantillæg med VVM-redegørelse for mulighed for international rutetrafik i Roskilde Lufthavn.

Hvidbogen indeholder resumeer og bemærkninger og forslag, herunder bemærkninger fra Roskilde Amt, Roskilde Kommune, Vor Frue Lokalråd og Arne Homann. HUR har vurderet, at en udbygning af lufthavnen er omfattet af regler om vurdering af virkninger på miljøet – VVM. Derfor skal der udarbejdes et regionplantillæg med VVM-redegørelse, før det beslutes, om lufthavnen kan udvides. Lufthavnen skal også have en miljøgodkendelse af Roskilde Amt.

HUR udarbejdede i forslaget til udvidelse af Roskilde Lufthavn et nyt forslag til regionplantillæg, hvoraf fremgår, at en række arealer tages ud af det område, hvori Vor Frue er beliggende.

Af HURs forslag til udvidelse af Roskilde Lufthavn af august 2006 fremgår, at HUR har indarbejdet de planmæssige retningslinjer for udvidelse af lufthavnen, der omfatter støjkonsekvensområdet, hvis afgrænsning dog er korrigeret en smule som følge af nye støjberegninger, som er beskrevet i VVM-redegørelsen.

Det fremgår af redegørelseskortet vedrørende ændringer i område 2, hvilke arealer der tages ud af støjkonsekvensområdet, ligesom de nye arealer indenfor støjkonsekvensområde er vist.

Roskilde Amts miljøgodkendelse til udvidelse og revurdering af miljøgodkendelser forelå i 2006.

HUR vedtager den 27. oktober 2006 et regionplantillæg med VVM-redegørelse for udvidelse af Roskilde Lufthavn.

Roskilde Amt traf den 14. november 2006 afgørelse om miljøgodkendelse af anlægget.

HURs forslag til regionplantillæg forelå i HURs plan for udvidelse af Roskilde Lufthavn, august 2006, der blev vedtaget af HUR den 27. oktober 2006. HUR havde i samarbejde med Københavns Lufthavne A/S, Roskilde Amt og Statens Luftfartsvæsen udarbejdet en VVM-redegørelse for at opfylde kravet herom ved udvidelse af lufthavnen.

Naturklagenævnet ophævede den 12. februar 2008 HURs afgørelse af 27. oktober 2006 på grund af manglende iagttagelse af miljøvurderingslovens bestemmelser. Miljøvurderingsloven trådte i kraft den 30. juli 2004.

HUR nedlægges 1. januar 2007 i forbindelse med kommunalreformen. Alle gældende regionplaner blev tillagt virkning som landsplandirektiver. Ophævelse af regionplanretningslinjer kan ske ved kommuneplanlægning med Miljøministeriets godkendelse.

Kommunalreformen gav anledning til en omfattende korrespondance, hvortil henvises.

Som det fremgår af min skrivelse af 2. juli 2015 fastholder jeg, at HURs afgørelse for så vidt angår støjkonsekvensområdet må stå ved magt. Det er og var alene HURs afgørelse vedrørende udvidelsen af lufthavnen, der er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 12. februar 2008. Jeg vedlægger til orientering af min skrivelse af 2. juli 2015 til Roskilde Kommune.

Argumentationen for, at Naturklagenævnets afgørelse af 12. februar 2008 ikke ophæver HURs afgørelse af 27. oktober 2006 for så vidt angår støjkonsekvensområdet kunne ikke accepteres, hverken af Roskilde Kommune eller Miljøcenter Roskilde.

Som det imidlertid fremgår af min skrivelse af 2. juli 2015, pkt. 3 og 4, trak lufthavnen sin ansøgning om udvidelsen tilbage.

Under en tidligere telefonsamtale i foråret 2015 oplyste forvaltningen, at forhandlingerne med lufthavnen stort set var gået i hårknode, og at lufthavnen havde tilbagekaldt ansøgningen om udvidelsen.

Kommunen har uden held eftersøgt brevet. Men da mine spørgsmål til kommunen ikke blev besvaret, rettede jeg henvendelse til Københavns Lufthavne A/S, der i 2 breve af 23. oktober 2015 og 16. februar 2016 fastholdt, at konsekvensen af Naturklagenævnets afgørelse, som i øvrigt er i overensstemmelse med Roskilde Kommune omkring lufthavnene fremgår, at kommunerne skulle anvende det støjkonsekvensområde, som fremgik af regionplan 2005, og som var videreført i Fingerplan 2013.

Ved fornyet henvendelse oplyser Københavns Lufthavne A/S følgende:

”Som nævnt er det CPHs vurdering, at regionplantillægget med nævnets afgørelse bortfaldt i sin helhed. Af samme årsag har der ikke været behov for, at CPH formelt trak sin ansøgning om udvidelse m.v. af Roskilde Lufthavn tilbage.”

Reelt har Roskilde Lufthavn imidlertid så vidt jeg kan bedømme opgivet projektet, og da lufthavnen ikke har haft nogen bemyndigelse til at tilbagekalde ansøgningen om ændringen af støjkonsekvensområdet, må HURs afgørelse herom fortsat stå ved magt.

Kommunen har i skrivelse af 11. maj 2016 til Erhvervsstyrelsen anført:

”Revision af støjkonsekvensområdet for Roskilde Lufthavn bør igangsættes straks..... Støjkonsekvensområdet er til hinder for en fornuftig mindre udlægninger i Vor Frue, Vindinge og Gadstrup.”

Det kan ikke undre, at det var en overraskelse at genfinde begrænsningen i forslaget til Fingerplan 2017, svarende til begrænsningen i f.eks. regionplan 2001, jfr. vedlagte kortbilag 1. I realiteten var der tale om begrænsning, gældende allerede fra 1973, men det var forståeligt, idet begrænsningen dengang var på beregninger om den fremtidige aktivitet i lufthavnen.

Som det er fremgået af foranstående, har der været møder og ikke mindst omfattende korrespondance, som kan fremlægges, hvis det ønskes. Fra kommunens side foreligger støjhandlingsplan for Roskilde Lufthavn ”juni 2008” samt støjhandlingsplan 2013 for Roskilde Lufthavn, dateret maj 2013. Endvidere en rapport fra Deltas side, udført for kommunen af 29. august 2012 samt en miljøvurderingsrapport og forslag til Fingerplan 2013 fra december 2012.

Deltas rapport viser 2 støjbelastningskort, hvor grænsen ligger langt fra Vor Frue.

Roskilde Kommune godkendte den 12. januar 2017 tillæg til miljøgodkendelsen (Miljøklagenævnets afgørelse af 16. maj 1995) med tilladelse til at forøge antallet af operationer for rute-, charter- og fragtflyvning fra 2.652 til 12.000 operationer (mod reduktion af antallet af operationer for almen flyvning). Kommunen vurderede, at det ansøgte ikke var VVM-pligtigt.

I HURs forslag til regionplantillæg, pag. 9, er et redegørelseskort der viser, hvilke arealer der ifølge forslaget tages ud af støjkonsekvensområdet, herunder arealer omkring Vor Frue.

Kan støjkonsekvensområdet ændres, således at der bliver mulighed for at bebygge ejendommen matr.nr. 20 e Kamstrup, eller kan der i det mindste meddeles dispensation til udstykning og bebyggelse?

Jeg håber, at myndighederne vil kunne tiltræde dette, der jo i realiteten blot er en huludfyldning.

Endelig skal jeg bemærke, at jeg ikke er i besiddelse af fyldestgørende materiale. Jeg har stillet spørgsmål, og anmodet om dokumenter i korrespondancen med kommunen. Efter min opfattelse vil det være mest praktisk med afholdelse af et møde, hvor vi kan få afklaret de problemer, som vi nu har drøftet i mere end 40 år.

Hvorledes skulle Naturklagenævnets afgørelse af 12. februar 2008 forstås?

Sagen har 2 aspekter:

- a) en revision af støjkonsekvensområdet fra 1973
- b) kravet om VVM-redegørelsen ved udvidelse af lufthavnen

Ad a

Det midlertidige støjkonsekvensområde var fra 1973. Forsøg på at ændre området i det væsentlige i overensstemmelse med de foretagne støjmålinger i 1990'erne er ikke lykkedes.

Roskilde Amts godkendelse i 1992 i henhold til kap. 5 i lov om miljøbeskyttelse sammenholdt med Miljøklagenævnets afgørelse af 16. maj 1995 kunne have dannet grundlag for et regionplantillæg.

Navnlig kunne Roskilde Amts forslag til regionplantillæg 1997 ikke godkendes. En ændring af støjkonsekvensområdet ville ikke kræve en VVM-redegørelse.

Ad b

1. Teksten i Naturklagenævnets afgørelse

”Naturklagenævnet finder, at denne manglende iagttagelse af miljøvurderingslovens bestemmelser er en klar retlig mangel ved tilvejebringelsen af regionplantillægget for udvidelsen af Roskilde Lufthavn,

og at manglerne må anses som væsentlige.

Naturklagenævnet ophæver på den baggrund HURs afgørelse af 27. oktober 2006 om vedtagelse af regionplantillægget med redegørelse for udvidelsen af Roskilde Lufthavn.

Sagen henvises til fornyet behandling, nu i Miljøcenter Roskilde”

2. HURs afgørelse – for så vidt angår støjkonsekvensområdet – implementeres i Fingerplan 2007.
3. Den fornyede behandling fandt ikke sted. Efter kommunalreformen, var det kommunen, der havde kompetencen. Kommunen meddelte den 9. juli 2007, at spørgsmålet om boligbyggeri kunne tages op i forbindelse med den kommunale kommuneplan, som ville blive igangsat med offentlig debat om planstrategien i efteråret.

Efter Naturklagenævnets afgørelse meddelte Miljøcenter Roskilde, at Miljøcentrets opgave var at sikre, at alle relevante dele af regionplan 2005 kan genfindes.

Senere den 14. oktober 2009 meddeler Miljøcenter Roskilde:

”Efter Miljøcenter Roskildes opfattelse er der ikke i forbindelse med kommuneplan 2009 tilstrækkelig planmæssigt grundlag for at gennemføre ændringen af de omhandlede støjkonsekvenszoner. Når kommuneplan 2009 er endelig vedtaget forventer Miljøcenter Roskilde dog, at der i samarbejde med Miljøcenter Roskilde vil blive gennemført en ny vurdering af de fremtidige støjforhold omkring Roskilde Lufthavn”.

Mig bekendt har sådanne forhandlinger ikke fundet sted.

4. I efteråret 2015 taler jeg i telefon med Roskilde Kommunes forvaltning og får oplyst, at lufthavnen har trukket sin ansøgning om udvidelse af lufthavnen tilbage.

Den 14. oktober 2015 skriver jeg til Roskilde Kommune:

”Det er oplyst, at lufthavnen tilbagekaldte ansøgningen, og jeg efterlyser en skriftlig meddelelse herom.

Hvornår tilbagekaldte lufthavnen ansøgningen?

Sker det mundtligt eller skriftligt?

Var der nogen begrundelse for tilbagekaldelsen?

Mit standpunkt er, at lufthavnen alene kan tilbagekalde sin egen ansøgning. HURs afgørelse om støjkonsekvensområdet må således stadig stå ved magt.”

5. Roskilde Kommune har fra Københavns Lufthavne A/S modtaget ansøgning om en forøgelse af antallet af operationer for rute-, charter- og fragtflyvning (RCF). Der ansøges om tilladelse til at udføre 12.000 RCF-operationer.

Roskilde Kommune meddelte lufthavnen tilladelse ved tillæg til miljøgodkendelse til at udføre de 12.000 årlige operationer.

Umiddelbart undrer det, at lufthavnen søger om en udvidelse af lufthavnen, som så vidt ses er omfattet af lufthavnens tidligere ansøgning og tilladelse til udvidelse af lufthavnen. En afgørelse, der blev annulleret ved Naturklagenævnets afgørelse af 12. februar 2008.

Roskilde Kommune vurderede, at det ansøgte ikke var VVM-pligtigt.

Det fremgår af de til godkendelsen hørende bilag 1 og 2, at Vor Frue er beliggende udenfor 50 dB-grænsen.

Roskilde Kommune foranledigede i 2012, at Delta udarbejdede en rapport med kortlægning af støj fra flytrafik i 2011 fra lufthavnen. Det fremgår af støjbelastningskortene vedhæftet rapporten, at Vor Frue er beliggende langt udenfor støjkonsekvensområdet.

I øvrigt har Roskilde Kommune udarbejdet støjhandlingsplan, juli 2008, med tilhørende støjbelastningskort nr. 1 og nr. 2. Det fremgår af støjbelastningskortene, at de ikke omfatter Vor Frue.

Jeg anmoder om, at støjkonsekvensområdet, hvis det fastholdes, at HURs afgørelse i 2006 er annulleret, nu revideres f.eks. i overensstemmelse med det forslag til regionplantillæg, der fremgår af pag. 9 i forslaget til udvidelse af Roskilde Lufthavn, august 2006 (HURs plan).

Under alle omstændigheder bør støjkonsekvensområdet revideres, og jeg forbeholder mig at vende tilbage hertil, hvis ikke det er muligt at få tilladelse til udstykning og bebyggelse af de ejendomme Møllevænget ejer, eller der gives en dispensation til aktiviteten, der i realiteten er en huludfyldning.

Som det fremgår af tidligere korrespondance har det lokale byråd støttet tanken, og også kommunen har været positiv.

Med venlig hilsen



Arne Homann

Lise-Lotte Andersen

Fra: Jensen, Steen Lindorf [stlje@ros.mim.dk]

Sendt: 22. september 2009 15:37

Til: Lise-Lotte Andersen

Emne: SV: Forslag til kommuneplan 2009

Kære Arne Homann

Jeg har med stor interesse læst Deres høringssvar til Roskilde Kommune.

Miljøcenter Roskilde henviser til, at Regionplan 2005's retningslinjer for støjkonsekvensområdet ved Roskilde Lufthavn stadig er gældende, indtil eventuel revision af de miljømæssige og planmæssige rammer for fremtidige aktiviteter ved Roskilde Lufthavn foreligger. I den forestående kommuneplan er Roskilde Kommune forpligtet til at indarbejde de gældende retningslinjer fra Regionplan 2005 for Lufthavnen.

Ved eventuel kommende revision af støjkonsekvensområdet kan Miljøcenter Roskilde henvise til Hanne Birgit Brandt fra Roskilde Kommune, tlf. nr.: 4631 3562.

Miljøcenter Roskilde skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det er en kommunal kompetence at behandle Deres forespørgsel om udlæg af nyt boligområde.

Med venlig hilsen
Steen Lindorf Jensen
Planlægger
Plan og Virksomhed
Dir tlf.: (+45) 72 54 80 09
stlje@ros.mim.dk

Miljøministeriet
Miljøcenter Roskilde
Ny Østergade 7-11
DK - 4000 Roskilde
Tlf.: (+45) 72 54 65 00
www.ros.mim.dk

Officielle mails bedes sendt til post@ros.mim.dk

Fra: Lise-Lotte Andersen [mailto:landersen@homannlaw.dk]

Sendt: 22. september 2009 13:23

Til: Jensen, Steen Lindorf

Emne: Forslag til kommuneplan 2009

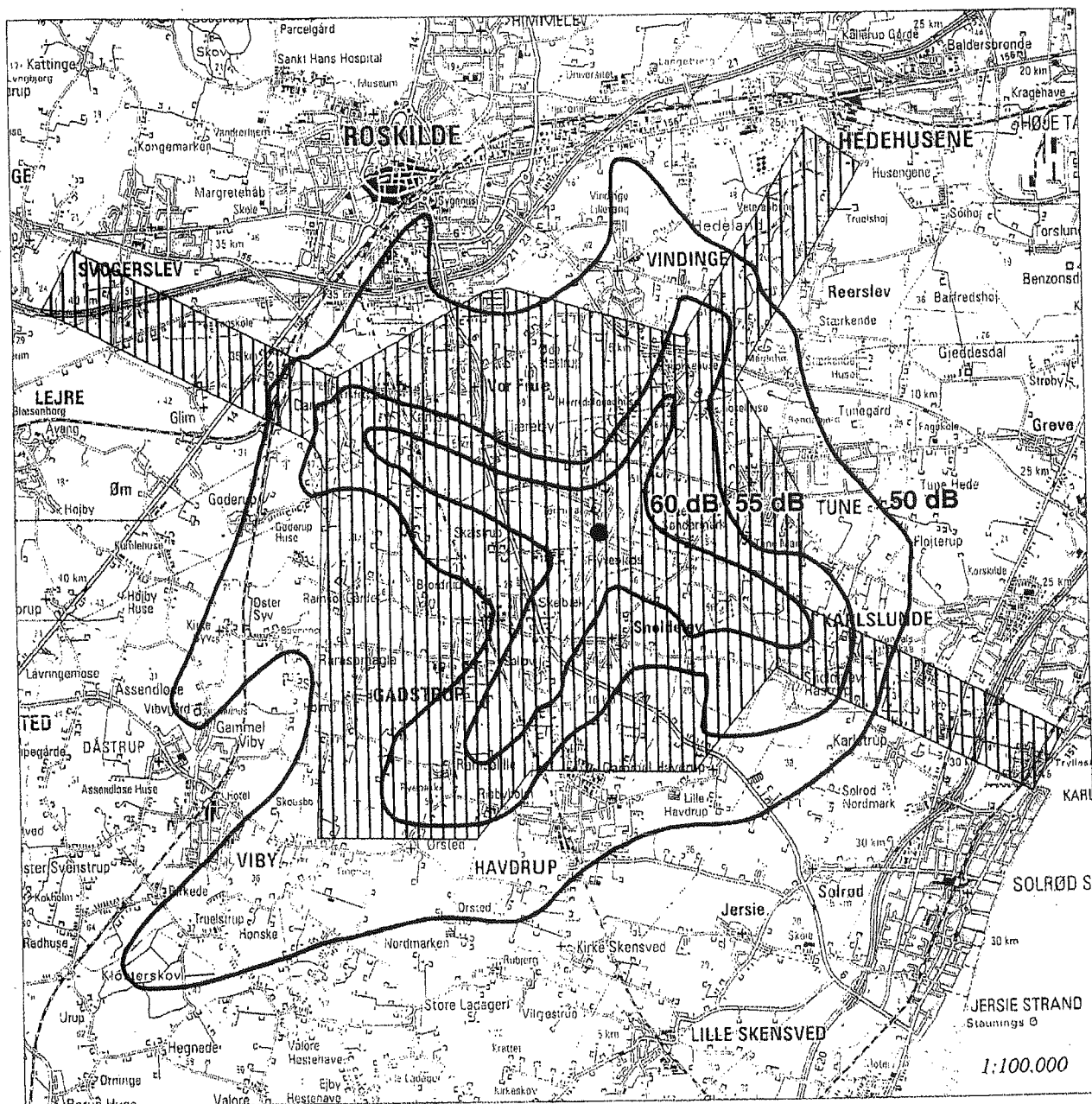
Hoslagt følger mailbrev med bilag.

Med venlig hilsen
ARNE HOMANN
Advokat (H)

v/Lise-Lotte Andersen
sekr.

HOMANN Advokater
Amagertorv 11
1160 København K.
Tlf. 33 15 01 02

22-09-2009



Forebyggelse af støjgener

- Lufthavnen
- ▬ Støjkonsekvensområde
- ▨ Område med særlige restriktionen

KOPI

Roskilde Kommune
Plan og Udvikling
Att.: Lone Plovstrup
Rådhusbuen 1
Postboks 100
Køgevejen 80
4000 Roskilde

2. juli 2015 11419 Sekr. Lise-Lotte Andersen

Matr.nr. 20 e Kamstrup

Som anført i min henvendelse til Naturstyrelsen, har sagen 2 aspekter:

1. Revision af støjkonsekvensområdet fra 1973
2. Kravet om VVM-redegørelse ved udvidelse af lufthavnen.

Ad 2

a)

Naturklagenævnet fandt i sin afgørelse af 12. februar 2008, at den manglende iagttagelse af miljøvurderingslovens bestemmelser var en klar retlig mangel ved tilvejebringelsen af regionplantillægget for udvidelse af Roskilde Lufthavn, og at manglen måtte anses som væsentlig.

På denne baggrund ophævede Naturklagenævnet HUR's afgørelse af 27. oktober 2006 om vedtagelse af regionplantillægget med VVM-redegørelsen for en udvidelse af Roskilde Lufthavn. Sagen hjemvistes til fornyet behandling hos Miljøcenter Roskilde, der imidlertid nu er nedlagt. Endvidere at kommunen i forbindelse med kommunalreformen og amternes/HUR's nedlæggelse pr. 1. januar 2007 - hvor alle gældende regionplaner blev tillagt virkning som landsplandirektiver – at ophævelse af regionplanretningslinjer herefter kunne ske ved kommuneplanlægning med miljøministerens godkendelse.

Det fremgår af Fingerplan 2007, dateret den 29. juni 2007, til ikrafttræden 1. juli s.å., at direktivets regler erstatter retningslinjer i HUR's regionplan 2005, herunder 8.2.1 og 8.2.8. I en formentlig senere tilføjelse hedder det "HUR vedtog i november et regionplantillæg med tilhørende VVM fra Roskilde Lufthavn, Tune. Fingerplan 2007 viderefører bestemmelserne fra det vedtagne

KOPI

regionplantillæg. Naturklagenævnet behandler p.t. en klage over regionplantillægget og miljøvurderingen (VVM) for udbygningen”.

Efter Naturklagenævnets afgørelse af 12. februar 2008, der ophæver HUR's vedtagelse af regionplantillægget den 27. oktober 2006, muligvis efter Miljøcenter Roskildes instruktion genindføres det gamle støjkonsekvensområde fra 1973 i Fingerplan 2013, formentlig engang i 2009

Dette beror imidlertid efter min opfattelse på en misforståelse, idet Naturklagenævnets afgørelse alene vedrører regionplantillægget med tilhørende VVM-redegørelse for udvidelsen af Roskilde Lufthavn.

På I/S Møllevangenets vegne må jeg fastholde, at støjkonsekvensområdet blev ændret ved HUR's vedtagelse af regionplantillægget af 27. oktober 2006 og at retningslinjerne for så vidt angår støjkonsekvensområdet med rette blev implementeret i Fingerplan 2007.

Jeg er ikke i besiddelse af hverken regionplantillægget af 27. oktober 2006 eller af regionplantillægget fra november s.å., hvortil refereres i en senere udgave af Fingerplan 2007.

Til støtte for det anførte, skal jeg yderligere anføre.

b)

Det er tilfældigt, at bestemmelserne om støjkonsekvensområdet blev behandlet sammen med ansøgningen om udvidelse af lufthavnens område.

Jeg henviser til Naturklagenævnets afgørelse af 22. december 1997 der fastslår, at en ændring af grænserne for antallet af årlige rute-, charter- og fragtoperationer med fly med maksimal startvægt over 10 tons fra de nuværende tilladte 2.662 til i alt 25.000 operationer pr. år, indebærer en ændring der medfører væsentlig øgede gener for omgivelserne, og derfor kræver en VVM-redegørelse.

På denne baggrund ophæves Roskilde Amts tilladelse af 26. juni 1997 og sagen hjemvises til fornyet behandling i Roskilde Amt. Imidlertid blev ansøgningen om udvidelse af lufthavnen tilbagekaldt, men det stod klart for Roskilde Amt, at en eventuel udvidelse af lufthavnen ville kræve en VVM-redegørelse.

Roskilde Amt, der stod for regionplanlægningen, foreslår i forslag til Regionplan 1997 et revideret støjkonsekvensområde – som Miljø- og Energiministeriet og Trafikministeriet imidlertid gør indsigelse imod – da det nye konsekvensområde ikke fortsat sikrer, at lufthaven kan fungere som aflastningslufthaven for Københavns Lufthavn, Kastrup. Miljø- og Energiministeriet krævede ikke en VVM-redegørelse.

c)

Det var heller ikke tilfældet i forbindelse med den arbejdsgruppe, der blev nedsat på foranledning af Miljø- og Energiministeriet med henblik på at overveje, hvordan støjkonsekvensområdet kunne justeres på et opdateret grundlag.

Kommissoriet for arbejdsgruppen blev fastlagt i et notat fra Miljøministeriet den 23. november 1999. Arbejdsgruppen indhentede en rapport fra Delta Akustik & Vibration af 28. december 1999

og udarbejdede som afslutning på udvalgsarbejdet en afrapportering og anbefalede, at Deltas rapport blev lagt til grund for en revision af støjkonsekvensområdet.

Anbefalingen blev tiltrådt af samtlige deltagere, herunder lufthavnen. Ministeriet havde ingen kommentarer til afrapporteringen fra landsplanafdelingen - jeg savner orientering om, hvorfor der ikke herefter omgående blev foreslået et tillæg til regionplan 2005.

d

Imidlertid havde Københavns Lufthavne A/S den 12. august 2003 anmodet HUR om at igangsætte en VVM-redegørelse, og den 4. september s.å. om igangsætning af en miljøgodkendelse af amtets og kommunens ønske om en ændring af støjkonsekvensområdets og lufthavnens ønske om tilladelse til udvidelse af lufthavnen blev sammenfattet i HUR's forslag til Regionplan af august 2006.

Det fremgår af HUR's forslag, at støjkonsekvensområdet justeres i overensstemmelse med arbejdsgruppens forslag og det betyder, at arealet omkring Vor Frue tages ud af støjkonsekvensområdet. HUR vedtog den 27. oktober, eventuelt i november, s.å. det nødvendige regionplantillæg.

Københavns Lufthavne A/S' ansøgning om en udvidelse af Roskilde Lufthavn omfattede dels en forlængelse af en startbane og dels en mulighed for udvidelse af beflyvningen, i realiteten de samme ønsker, som blev fremsat i 1997. Dette krævede en VVM-redegørelse.

e

Naturklagenævnet fandt redegørelsen mangelfuld på grund af den manglende iagttagelse af miljøvurderingslovens bestemmelser.

Såfremt redegørelsen var udarbejdet før miljøvurderingslovens ikrafttræden den 21. juli 2004, kunne der naturligvis ikke være taget hensyn til denne lov. Såfremt redegørelsen var udarbejdet efter ikrafttrædelsen af miljøvurderingsloven, er det muligt at undladelsen har relation til overgangsbestemmelserne i lovens § 17, stk. 2, hvorefter forslaget til planer og programmer dog færdigbehandles og vedtages uden at efterkomme miljøvurderingslovens krav, hvis forslaget er under udarbejdelse inden den 21. juli 2004, og den endelige godkendelse eller vedtagelse sker inden den 21. juli 2006. Sker den endelige vedtagelse efter 21. juli 2006 gælder lovens stk. 3, hvorefter forslag til planer og programmer dog kan færdigbehandles og vedtages uden at efterkomme miljøvurderingslovens krav, hvis forslaget er udarbejdet inden den 21. juli 2004, medens den endelige godkendelse eller vedtagelse først sker efter den 21. juli 2006, såfremt miljøministeren i særlige tilfælde, og så tidligt som muligt, giver tilladelse hertil.

Den endelige vedtagelse må anses at foreligge den 27. oktober 2006, og fristen er derfor overskredet. Det er ikke oplyst, om der er søgt om tilladelse efter overgangsbestemmelsen i § 17, stk. 3.

Bestemmelserne i miljøvurderingsloven relaterer sig imidlertid kun til spørgsmålet om udvidelsen af lufthavnen.

3

Naturklagenævnet åbnede imidlertid en mulighed for at VVM-redegørelsen kunne suppleres med de

KOPI

særlige krav, der stilles efter miljøvurderingsloven. Naturklagenævnet var enig i, at en miljøvurdering godt kunne bestå af en tidligere offentliggjort VVM-redegørelse suppleret med de særlige krav, der stilles efter miljøvurderingsloven.

Dette skete ikke. Efter det oplyste blev ansøgningen om godkendelse af udvidelsen af lufthavnen kaldt tilbage. Dette skete uden orientering til undertegnede. HUR og amterne var nedlagt i forbindelse kommunalreformen.

4.

Såfremt det fastholdes, at Naturklagenævnets afgørelse omfatter HUR's vedtagelse af et nyt støjkonsekvensområde, forekommer det helt urimeligt at godkendelse heraf falder væk, som følge af lufthavnens tilbagekaldelse af ansøgningen om udvidelse af lufthavnen.

Kommunen kunne som planmyndighed have taget sagen op, men har formentlig følt sig bundet af Miljøcenter Roskildes instruks, hvis den har været i overensstemmelse med indholdet af Miljøcentrets skrivelse til undertegnede af 19. oktober 2009.

- Jeg savner en nærmere redegørelse fra kommunens side, og vil gerne modtage kopi af tilbagekaldelsen af ansøgningen om udvidelse af Roskilde Lufthavn.

5.

Endelig bemærkes, at Naturstyrelsen i en skrivelse til undertegnede af 29. maj 2015 nævner, at en forudsætning som vel skulle være opfyldt forud for en overvejelse om at ændre udstrækningen af støjkonsekvensområdet, således som det fremgår af Fingerplan 2013, er at der foreligger en ny miljøgodkendelse for lufthavnen. Uanset at en sådan på et tidspunkt måtte foreligge, skal Naturstyrelsen understrege, at det ikke nødvendigvis vil føre til en ændring af afgrænsningen af støjkonsekvensområdet omkring lufthavnen, idet der forud for en eventuel ændring vil skulle foretages en afvejning af de statslige interesser i området.

- Jeg er naturligvis interesseret i at blive orienteret om disse statslige interesser, som ikke før har været nævnt.

6.

Såfremt det fastholdes, at Naturklagenævnets afgørelse ophæver HUR's vedtagelse af et revideret støjkonsekvensområde, bedes det oplyst, hvorfor der ikke straks blev taget initiativ til en revurdering af det gamle støjkonsekvensområde.

Der har været enighed om, at det gamle støjkonsekvensområde fra 1973, som nu er implementeret i Fingerplan 2013, skulle have været revurderet for ca. 35 år siden.

Alle relevante myndigheder har tiltrådt arbejdsudvalgets forslag til ændring, som HUR godkendte.

Som anført er det en barok situation, at revisionen af støjkonsekvensområdet faldt alene på grund af lufthavnens tilbagekaldelse af ansøgning om udvidelse af lufthavnen.

Jeg må derfor fastholde, at HUR's afgørelse af 27. oktober 2006 for så vidt angår støjkonsekvensområdet står ved magt.

KOPI

Jeg hører gerne nærmere.

Med venlig hilsen

Arne Homann

Sendt: 29. maj 2017 19:18

Emne: Indsigelse

Til erhvervsstyrelsen.

Jeg vil gøre indsigelsen mod at man ændre Lyngø Grusgrav fra at være natur og fritidsområde til erhvervsområde

Allerød kommune har brugt megen energi på at gøre deres del af grusgraven til et attraktivt fritidsområde for

Lyngø indbyggere.

At lade et udenlandsk selskab få lov til at bygge industritbygninger i området er helt forkastelig.

Allerede da jeg flyttede til Lyngø i 1995 lovede kommunen at sikre lukning af grusgravningen og omdannelse til fritidsområde,

men hvad skete der, der blev lavet midlertidige giftdepoter i grusgraven. Mon de er fjernet. Jeg tvivler.

Hensynet til Københavns Vandforsyning burde have været fremfor udenlandske investorers økonomiske interesser.

venlig hilsen

Gert Storm Kristensen

Rønnebakken 3

3540 Lyngø

Sendt: 23. maj 2017 16:19

Emne: Natur og Fritidsområdet i Lynge

Vedr. Lokalplan 332-Natur og Fritidsområdet i Lynge Grusgrav

Det bekymrer mig at Allerød Kommune bakker Norrecco op i deres ansøgning om at ændre Fingerplanen.

Et industrianlæg hører ikke hjemme i et naturområde og derfor mener jeg ikke at Norrecco skal have permanent tilladelse til at drive virksomhed i grusgraven.

Selv om jeg ikke er borger i Allerød kommune, er jeg vokset op i Lynge og har tilknytning til området via mine forældres gård, tæt på grusgraven.

Det har glædet mig at se grusgraven udviklet til naturområde og hvordan det har højnet livskvaliteten for borgere i Lynge og omegn. Stedet har også tiltrukket folk fra andre områder, samt givet Lynge og Allerød kommune et mere grønt image. Det ville være en skam at ødelægge denne positive udvikling.

Med venlig hilsen,

Martha Mieke-Renard
Mellemvej 13
2750 Ballerup

Sendt: 23. maj 2017 22:07

Emne: Protest imod industri i Lynge Grusgrav

Kære Erhvervsstyrelse

Det forlyder at der er lagt planer om at lave et industrianlæg i Lynge Grusgrav. Det er vi mange der er meget kede af at høre! Grusgraven er et fantastisk naturområde, der bør forblive frit for flere støjende maskiner. Mange borgere har stor glæde i at gå ture i området, som er så unikt grundet freden og den relativt uforstyrrede natur. Lad vores natur- og fritidsområde forblive fredfyldt! Sats på rigdom i natur og glade borgere, frem for penge i kommunens kasse. Så hermed en protest imod disse planer, som er til så stor fare for det unikke fristed Lynge Grusgrav er blevet til.

Mvh Andreas Raaschou

Til Erhvervsstyrelsen

(se herunder skrivelse af Lars Juel Sørensen & Anja Mie Renard, publiceret i Allerød Lokalnyt d. 22. maj 2017)

"Lynges Grusgrav har i årevis været skueplads for såkaldte "myndighedsfejl"- sådan hedder det når Frederiksborg Amt og senere Region Hovedstaden, uskonst akkompagneret af Allerød Kommune, forsømmer sin kontrol og tilsyn.

Det er sikkert velkendt for de fleste at Farum Sten og Grus blev dømt for at overtræde loven om jordforurening i 14 år – men slap for videre tiltale - fordi det offentlige aldrig havde reageret på de helt åbenlyse ulovlige aktiviteter. (læs: deponering af jord.)

Siden 1998 har deponering af jord, ren som forurenede været forbudt i gamle råstofgrave medmindre der foreligger en dispensation.

Samtidig med disse aktiviteter, opførte Farum Sten og Grus et affaldsbehandlingsanlæg omfattende et areal på 10 hektar. Anlægget er i strid lokalplan 332 formålsbestemmelse, og opførelsen af anlægget kunne kun lade sig gøre i kraft af en dispensation fra Frederiksborg Amt.

Betingelsen var bl.a. at anlægget skulle fjernes efter 10 år – det er nu 8 år siden, anlægget skulle have været fjernet.

Nu søger Norrecco, som firmaet nu hedder, om tilladelse til permanent tilstedeværelse i Natur og Fritidsområdet (Lokalplan 332). Allerød Kommune bakker Norrecco om i dets ansøgning om at ændre Fingerplanen.

Moral og politik bør ikke adskilles. Et industrianlæg med tilhørende støj, støv og lysgener hører ikke hjemme i et Natur- og Fritidsområde."

Vi stiller os helt uforstående til at dette tillades, på trods af ulovlige aktiviteter. Vi opfordrer at lokalbefolkningens stemme skal tælle med, og at loven opretholdes samt at man tager hensyn til lokalplan 332 (natur og fritidsområdet) og dens formål. Derfor bør man afvise Norreccos ansøgning!

Med venlig hilsen

Caroline Pace Ravrot

Marco Romeo Clarelli

Bastrupvej 6B, Nymølle

Stort tab af 10 hektar Natur og Fritidsområde , men endnu større tab af tillid til politikerne

Lynges Grusgrav har i årevis været skueplads for såkaldte ”myndighedsfejl” - sådan hedder det når Frederiksborg Amt og senere Region Hovedstaden , uskønt akkompagneret af Allerød Kommune, forsømmer sin kontrol og tilsyn. Det er sikkert velkendt for de fleste at Farum Sten og Grus blev dømt for at overtræde loven om jordforurening i 14 år – men slap for videre tiltale- fordi det offentlige aldrig havde reageret på de helt åbenlyse ulovlige aktiviteter – læs: deponering af jord.

(Siden 1998 har deponering af jord, ren som forurenede været forbudt i gamle råstofgrave medmindre der foreligger en dispensation.)

Samtidig med disse aktiviteter, opførte Farum Sten og Grus et affaldsbehandlingsanlæg omfattende et areal på 10 hektar. Anlægget er i strid med lokalplan 332 formålsbestemmelse og opførelsen af anlægget kunne kun lade sig gøre i kraft af en dispensation fra Frederiksborg Amt. Betingelsen var bl.a. at anlægget skulle fjernes efter 10 år – det er nu 8 år siden anlægget skulle have været fjernet.

Nu søger Norrecco, som firmaet nu hedder, om tilladelse til permanent tilstedeværelse i Natur og Fritidsområdet (Lokalplan 332). Allerød Kommune bakker Norrecco op i dets ansøgning om at ændre Fingerplanen.

Moral og politik bør ikke adskilles.

Et industrianlæg med tilhørende støj, støv og lysgener hører ikke hjemme i et Natur og Fritidsområde .

Med venlig hilsen

Gårdejer Lars Juel Sørensen og Anja Miehe-Renard

Barresøgård

Slangerupvej 29, 3540 Lyngby

Naboer til Norrecco og bosat midt i Lokalplan 332 siden 1985.

