



Høringsnotat vedrørende ændring af bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål (affald til jord bekendtgørelsen)

Udkast til bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål har været i ekstern høring fra den 5. februar til den 2. marts 2018.

Der er modtaget i alt 21 høringssvar fra ikke-ministerielle parter.

Følgende høringssvar har afgivet bemærkninger til udkastet til ændring i bekendtgørelsen:

Aabenraa Kommune, Aalborg Kommune, Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi, Brancheforeningen Genanvend Biomasse, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Affaldsforening, Dansk Akvakultur, Dansk Industri, DTL Danske Vognmænd, Foreningen Biogasbranchen, Hede Danmark, Herning Kommune, Kommunernes Landsforening, Landbrug og Fødevarer, Odense Kommune, Orbicon, NGF Nature Energy og Novozymes.

Der er desuden afgivet høringssvar uden bemærkninger fra Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri og Forbrugerrådet Tænk.

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Generelle bemærkninger
2. Fysiske urenheder
3. Affaldstyper på bilag 1
4. Bekendtgørelsens sammenhæng med forordningen om animalske biprodukter
5. Bekendtgørelsens sammenhæng med husdyrgødningsbekendtgørelsen
6. PCB i spildevandsslam
7. Brugers årlige indberetning til kommunen afskaffes
8. Specifikke bemærkninger til paragraffer i bekendtgørelsen om affald til jordbrugsformål
9. Øvrige bemærkninger

I det følgende gennemgås de væsentligste kommentarer, der er grupperet i forhold til de ovennævnte punkter. Miljøstyrelsens bemærkninger hertil er anført med kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ud over de ændringer, der er nævnt i dette notat, er der foretaget mindre ændringer og præciseringer, herunder lovtekniske rettelser.

1. Generelle bemærkninger

DI ønsker yderligere baggrund for indsættelsen af krav til prøvetagning for fysiske urenheder i forhold til, at bekendtgørelsen har hjemmel i Miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 5. DI mener, at der principielt ikke er hjemmel til at indføre analysekravet uden en redegørelse for den miljømæssige baggrund for kravet.

Miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 5, lyder; "Ministeren kan fastsætte regler for at sikre, at jord og grundvand ikke forurenes eller udsættes for fare for forurening med de stoffer, produkter og materialer, der er nævnt i stk. 1. Ministeren kan herunder fastsætte regler om, i hvilke tilfælde og på hvilke vilkår tilladelser efter stk. 1 og 2 kan meddeles, og regler om, at tilladelse efter stk. 1 og 2 i visse tilfælde er uforuden, samt regler om, at visse afgørelser efter stk. 1 og 2 ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.{...}"

Det organiske affald kan efter afgangning i biogasanlæg med efterfølgende anvendelse på landbrugsjord indeholde dele af fremmede materialer, der ikke ønskes udspremt i miljøet. Der er her tale om glas, metal, kompositter, tekstil, læder og plast. Plast er som materiale særligt problematisk, fordi massefylden er lav og derfor svær at bundfælde, og overfladen kan være meget stor i forhold til vægten og derfor væsentligt mere synlig. Indholdet af disse uønskede materialer har vist sig at være en betydende parameter for anvendelsesmulighederne af ressourcerne i det organiske affald, herunder kildesorteret organisk dagrenovation, på landbrugsjord.

I bekendtgørelsen om anvendelse af affald til jordbrugsformål stilles der krav til kvaliteten af organisk affald i form af indhold af tungmetaller og miljøfremmede stoffer. Disse krav er indsat med hjemmel i Miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 5. Der er i de danske regler ikke krav til måling for "fysiske urenheder", men den øgede fokus på indsamling, forbehandling og afgangning i biogasanlæg af organisk affald har medført, at der er kommet fokus på eventuelt forekomst af urenheder i det forbehandlede organiske affald (biopulp), der tilføres biogasanlægget, og hermed i den afgassede biomasse, der udsprems på landbrugsjord. Da de fysiske urenheder ikke omsættes i biogasanlægget eller i komposteringsanlægget, har krav til forbehandlingsanlægget om at overholde en grænseværdi for indhold af fysiske urenheder betydning for afsætningen af biopulpen til biogasanlægget og for udspremsningen af den afgassede biomasse på landbrugsjord.

Når der fremadrettet samtidigt skal ske en øget genanvendelse af det organiske affald, er det derfor vigtigt, at der er tillid til kvaliteten af det organiske affald, herunder at der f.eks. ikke forekommer uønskede plaststykker m.m. i slutproduktet, der udsprems på landbrugsjord.

Miljøstyrelsen vurderer derfor, at indsættelsen af krav om prøvetagning for fysiske urenheder har hjemmel i Miljøbeskyttelseslovens § 19, stk. 5, på lige fod med de allerede eksisterende krav til kvaliteten af organisk affald i form af indhold af tungmetaller og miljøfremmede stoffer.

2. Fysiske urenheder

Miljøstyrelsen noterer, at der i høringssvarerne generelt er bred opbakning til forslaget om at indføre grænseværdier for fysiske urenheder i den biopulp, der går videre til biogasanlæggene.

Grænseværdier:

Foreningen Dansk Miljøteknologi påpeger, at de foreslåede grænseværdier for fysiske urenheder er for lave, idet der allerede nu eksisterer forbehandlingsteknologier, der kan levere biopulp med indhold af fysiske urenheder, der ligger langt under de foreslåede grænseværdier. De foreslåede grænseværdier

ses derfor ikke umiddelbart som en driver, der vil få forbehandlingsanlæggene til at levere endnu renere biopulp.

Miljøstyrelsen oplyser, at de foreslåede grænseværdier er fastsat på baggrund af den foreliggende viden om indholdet af fysiske urenheder i den biopulp, der på nuværende tidspunkt leveres af de eksisterende forbehandlingsanlæg i Danmark. I takt med at teknologien på området udvikles og de eksisterende anlæg optimeres og bliver bedre til at fremstille en renere biopulp, vil Miljøstyrelsen overveje at skærpe grænseværdien.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at grænseværdien for fysiske urenheder ikke kun skal gælde for synlige urenheder større end 2 mm.

Miljøstyrelsen bemærker, at forslaget til grænseværdien er baseret på, at EU i deres høringsudkast til den kommende revision af gødningsforordningen også har foreslået krav til fysiske urenheder, hvor der stilles et vægtbaseret krav med udgangspunkt i en 2 mm sigte. Forslaget er baseret på udkastet til End-of-Waste kriterier for kompost og afgasset biomasse.

Dansk Affaldsforening og Aalborg Kommune mener, at der bør indsættes en særlig grænseværdi for indhold af plast i kompost.

Miljøstyrelsen oplyser, at det ikke er intentionen at indføre særlige grænseværdier for indhold af plast i hverken kompost eller spildevandsslam, men det har styrelsens opmærksomhed.

Dansk Affaldsforening påpeger, at det bør fremgå af bekendtgørelsen, hvor mange af prøverne, der skal overholde den gældende grænseværdi på lige fod med de øvrige prøver, der skal udtages efter bekendtgørelsen, samt at det bør præciseres i bekendtgørelsen, hvad der skal ske, hvis analyserne viser, at grænseværdierne er overskredet.

Miljøstyrelsen oplyser, at begge forslag imødekommes. Der indsættes således nu i bilag 2 et nyt punkt G, hvorefter hvert enkelt analyseresultat skal overholde grænseværdierne for fysiske urenheder, ligesom det nu fremgår af § 10, stk. 2, at straks en analyse viser, at grænseværdien er overskredet, skal tilførslen af biopulp til biogasanlægget stoppes.

Dansk Affaldsforening, Landbrug og Fødevarer og Foreningen Biogasbranchen mener, at grænseværdien for plast skal opstilles som en arealbaseret grænseværdi i stedet for en vægtbaseret, da den arealbaserede grænseværdi er lettere at kommunikere.

Miljøstyrelsen har imødekommet forslaget og tilføjet en arealbaseret grænseværdi for så vidt angår de fire årlige prøver, der analyseres af et akkrediteret laboratorium. Analyserne skal således både vise et arealbaseret og et vægtbaseret resultat og prøverne skal overholde begge grænseværdier.

Prøvetagning:

DI mener, at det er problematisk, at biopulpen skal være analyseret forinden tilførslen til biogasanlægget pga. problemer med forrådnelse. DI foreslår, at man i stedet indsætter en formulering såsom ”straks en analyse viser en overskridelse, skal tilførslen stoppes”.

Miljøstyrelsen anerkender problemstillingen og har, som tidligere nævnt, omformuleret § 10, stk. 2, i bekendtgørelsen i overensstemmelse med forslaget.

Dansk Affaldsforening, Foreningen Biogasbranchen, Genanvend Biomasse og Landbrug og Fødevarer foreslår, at hele punkt D i bilag 5 bør omskrives til mere generelle vendinger med krav om, at forbehandlingsanlæggene skal have et egenkontrolprogram, hvorefter selve vejledningen i prøvetagningen udarbejdes i selvstændigt og mere dynamisk dokument. Der ses i flere høringsvar et ønske om en generel vejledning i forbindelse med udførelsen af prøvetagning for fysiske urenheder.

DI og Dansk Affaldsforening mener desuden, at analysefrekvensen er for omfattende ift. de øvrige problematiske stoffer, som der ikke skal prøvetages så hyppigt for (hver 3 og hver 12 måned) efter bekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen anerkender problemstillingen ift. det omfattende punkt D om prøvetagningen og imødekommer forslaget om at omskrive til mere generelle vendinger. Der henvises i stedet til en vejledning i prøvetagning for fysiske urenheder, som udarbejdes af Miljøstyrelsen og offentliggøres samtidigt med, at bekendtgørelsen udstedes. Miljøstyrelsen fastholder dog de fire årlige akkrediterede prøver (hver 3. måned) i bekendtgørelsen men overlader egen-prøverne til vejledningsmaterialet.

Dansk Miljøteknologi bemærker, at der ikke er medtaget grænseværdi for farmaceutiske stoffer.

Miljøstyrelsen oplyser, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation eller undersøgelser på nuværende tidspunkt til at kunne fastsætte en grænseværdi for farmaceutiske stoffer.

3. Affaldstyper på bilag 1

Fødevarestyrelsen har oplyst, at den foreslåede nye affaldstype på bilag 1 og 3 "Proteoliseret processpildevand baseret på biologisk materiale" skal reguleres efter reglerne i bekendtgørelse om organiske gødningsstoffer og jordforbedringsmidler med animalsk indhold, da der er tale om et animalsk biprodukt, kategori 3.

Novozymes bifalder forslaget om at optage inaktiveret biomasse fra gæringsproduktion men med ordlyden "Inaktiveret biomasse fra gæringsproduktionen samt overskudsslam fra tilhørende industrirenselanlæg".

Aalborg Kommune foreslår, at grøde klippet og indsamlet i åer optages på bilag 1 som en ny affaldstype eller alternativt sidestilles med have- og parkaffald.

Dansk Akvakultur foreslår, at dambrugsslam (fiskegødning) udgår af bilag 1 og i stedet alene reguleres af husdyrgødningsbekendtgørelsen samtidigt med, at der indsættes en hjemmel i dambrugsbekendtgørelsen, der giver kommunen får mulighed for at prøvetage for tungmetaller.

Landbrug og Fødevarer, Foreningen Biogasbranchen, Dansk Akvakultur, Dansk Industri har argumenteret for, at det nugældende punkt F bibeholdes, men med en justering i formuleringen, da det ellers risikeres, at bekendtgørelsen tolkes således, at der skal prøvetages for tungmetaller i rene animalske biprodukter.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har på baggrund af Fødevarestyrelsens oplysning om, at proteoliseret processpildevand baseret på biologisk materiale skal reguleres efter reglerne i bekendtgørelse om organiske gødningsstoffer og jordforbedringsmidler med animalsk indhold, fjernet det foreslåede punkt G fra bilag 1 og 3.

Miljøstyrelsen har desuden ændret ordlyden af det foreslåede punkt F i overensstemmelse med det af Novozymes foreslåede (punktet er nu blevet til punkt G).

Miljøstyrelsen kan ikke på baggrund af høringssvar fra Aalborg Kommune umiddelbart optage den foreslåede nye affaldstype på bilag 1 uden mere dybdegående analyse og vurdering af affaldstypens gødsknings- og jordforbedrende effekt samt potentielle indhold af miljøskadelige stoffer, hvilket ikke kan nås inden bekendtgørelsens ikrafttræden den 1/8-18. Miljøstyrelsen vil dog overveje forslaget i forbindelse med den næstkommende ændring af bekendtgørelsen. Såfremt affaldstypen fortsat ønskes udbragt på landbrugsjord, skal der således fortsat søges om tilladelse efter Miljøbeskyttelseslovens § 19 i den kommune, hvor affaldet ønskes udbragt.

Miljøstyrelsen har genindsat punkt F om animalske biprodukter i bilag 1 og bilag 3, da det har givet anledning til forvirring om, hvorvidt de animalske biprodukter nu skulle have en § 19-tilladelse efter Miljøbeskyttelsesloven, men med en ændret ordlyd, således at det nu er præciseret, at det alene gælder animalske biprodukter, der er bestemt til anvendelse i biogas- og komposteringsanlæg, og som ikke indgår under punkt D i bilag 1, som en del af den organiske affaldsstrøm, se desuden punkt 4 i dette notat.

Miljøstyrelsen finder ikke, at der på det foreliggende grundlag er fagligt belæg for at omdefinere dambrugsslam til fiskegødning og udtage dambrugsslam af affald-til-jord bekendtgørelsen, da dambrugsslammet kan have høje indhold af tungmetaller, som f.eks. cadmium. Miljøstyrelsen vil dog gerne indgå i en dialog med Dansk Akvakultur med henblik på at undersøge nærmere, om der fortsat er et behov for, at dambrugsslam prøvetages efter bekendtgørelsen for indhold af tungmetaller og miljøfremmede stoffer, inden udspreddning kan ske på landbrugsjord, eller om dambrugsslam kan udgå af bekendtgørelsen og alene reguleres af husdyrgødningsbekendtgørelsen.

4. Bekendtgørelsens sammenhæng med forordningen om animalske biprodukter

Efter fjernelsen af punkt F. Animalske biprodukter fra bilag 1 og bilag 3 ses der i høringssvarene en generel usikkerhed omkring, hvorvidt animalske biprodukter nu skal have en tilladelse efter § 19 i Miljøbeskyttelsesloven inden tilførsel til biogasanlæg med henblik på udspreddning på landbrugsjord, jf. desuden ovenstående under punkt 3 i dette notat. Dette har ikke været tilsigtet. Sigtet med at fjerne animalske biprodukter fra bilagene var derimod at undgå den modsigelse, der synes at være mellem bekendtgørelsens § 3, hvori animalske biprodukter, der ikke går til biogasanlæg, undtages fra bekendtgørelsens anvendelsesområde og bilag 1 og 3, punkt F, hvor animalske biprodukter generelt omfattes af bekendtgørelsen alligevel.

Miljøstyrelsen har genindsat punkt F i både bilag 1 og 3 men har ændret ordlyden i overensstemmelse med § 3, således at det alene er animalske biprodukter, der er bestemt til anvendelse i biogasanlæg (og som ikke er omfattet af den organiske dagrenovation og den organiske dagrenovationslignende affald under punkt D), der er omfattet af bilagene. Disse animalske biprodukter skal fortsat følge biproduktforordningens regler for så vidt angår hygiejnisk begrundede anvendelsesrestriktioner (jf. desuden afsnit herom under dette notats punkt 3).

5. Bekendtgørelsens sammenhæng med husdyrgødningsbekendtgørelsen

Miljøstyrelsen har i forbindelse med denne ændring af bekendtgørelsen søgt at justere og præcisere gældende regler i forhold til husdyrgødningsbekendtgørelsen og dennes kommende ændringer, der ligeledes træder i kraft pr. 1/8-18. Præciseringer og justeringer som følge heraf i affald-til-jord bekendtgørelsen har i en del af høringssvarene givet anledning til forvirring omkring, hvorvidt 25/75-reglen helt er afskaffet for så vidt angår de affaldstyper, der er omfattet af affald-til-jord bekendtgørelsen. Dette var ikke tilsigtet.

Miljøstyrelsen skal derfor bemærke, at reglerne i bekendtgørelsens kapitel 9 om brugers anvendelse af affald, der er optaget på bilag 1, gælder fortsat for blandinger af affald og husdyrgødning, hvor mængden af husdyrgødning ikke overstiger 75 procent. Det vil herunder sige, at de hygiejniske restriktioner, der fremgår af bilag 3, fortsat er gældende for sådanne blandinger. Blandingen skal altså bestå af mere end 75 procent husdyrgødning, før anvendelsen af blandingen alene skal følge reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Baggrunden for afskaffelsen af 25/75-reglen i husdyrgødningsbekendtgørelsen redegøres der ikke for i nærværende høringsnotat, da dette notat alene behandler ændring af regler i affald-til-jord bekendtgørelsen. Der er ikke tilsigtet indholdsmæssige ændringer i forhold til 25/75-reglen i denne bekendtgørelse. Alle affaldstyper, der er optaget på bilag 1, skal desuden fortsat prøvetages i overensstemmelse med § 10, før det eventuelt blandes med husdyrgødning.

6. PCB i spildevandsslam

Miljøstyrelsen noterer, at der er generel opbakning i høringssvarene til at indsætte en grænseværdi for PCB7, så længe der alene skal prøvetages ved mistanke.

Aabenraa Kommune og Orbicon ønsker præciseret i bekendtgørelsen, hvornår der skal prøvetages for PCB i spildevandsslam.

Orbicon foreslår, at der indsættes en differentieret grænseværdi for PCB7 på 0,08 for udbringning og 0,2 for anvendelse i biogasanlæg.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Der skal kun prøvetages for PCB i spildevandsslam ved mistanke (indikation) om, at der er sket en forurening af spildevandsslammet. Miljøstyrelsen mener, at der ikke er behov for yderligere præcisering heraf i bekendtgørelsen. Det er i øvrigt en fejl, at PCB7 ikke er med i oversigten på bilag 5, og Miljøstyrelsen har tilrettet bilaget.

Miljøstyrelsen afviser forslaget om en differentieret grænseværdi for PCB7 for udbringning og for anvendelse i biogasanlæg, idet styrelsen generelt opstiller ens krav for det spildevandsslam, der udbringes direkte og det spildevandsslam, der går til biogasanlæg. Miljøstyrelsen finder derfor ikke, at der er et fagligt grundlag for at differentiere herimellem.

7. Generelt om indberetning til kommunen og afskaffelse af brugers årlige indberetning til kommunen

Kommunernes Landsforening påpeger, at det er problematisk at føre tilsyn med § 22, idet det ikke skal oplyses overfor kommunen, hvornår affaldet skal udbringes i medfør af § 14, stk.3.

Odense Kommune og Kommunernes Landsforening påpeger endvidere, at den nye § 14, stk. 4 er problematisk, idet det er affaldsproducenten, der skal indsende nye oplysninger om ændring af udspreddning på brugerens mark og da det ikke fremgår, at brugeren er forpligtet til at oplyse affaldsproducenten om ændringer i udspreddningen.

Kommunernes Landsforening påpeger, at det er problematisk at føre tilsyn med, hvor meget slam, der køres ud pr. ha., idet der ikke er krav til affaldsproducenten om at oplyse, hvor meget slam der køres ud pr. ha.

Miljøstyrelsen har ændret den foreslåede § 14, stk. 3, således at affaldsproducenten skal oplyse, hvornår det pågældende affald skal udspreddes, hvorefter kommunen kan føre behørigt tilsyn med §

22. Endvidere er den foreslåede § 14, stk. 4 (nu stk. 5), ændret således, at det er brugeren og ikke affaldsproducenten, der er forpligtet til at oplyse overfor kommunen, såfremt der er ændringer i den udspretningsaftale/plan, der er indsendt af affaldsproducenten.

Miljøstyrelsen kan endvidere oplyse, at affaldsproducenten efter § 14, stk.3, er forpligtet til at indsende både deklaration, kopi af leveringsaftale samt oplysninger om, hvor affaldet køres ud, til kommunen. Miljøstyrelsen vurderer derfor, at kommunen bør blive oplyst tilstrækkeligt om, hvor meget affald, der er leveret til brugeren, hvor det køres ud, og således hvor meget der udspredes pr.ha.

8. Specifikke bemærkninger til paragraffer i bekendtgørelsen om affald til jordbrugsformål

Dansk Akvakultur foreslår, at det præciseres i § 3, at bekendtgørelsen ikke omfatter selvdøde dyr, der bortskaffes i overensstemmelse med biproduktforordningen, herunder tilgår biogasanlæg. Sådanne dyr er heller ikke omfattet af affaldsdirektivet. Dansk Akvakultur foreslår desuden, at det præciseres i § 10, at prøvetagning og analyser efter bekendtgørelsen ikke gælder for animalske biprodukter, der går direkte til biogasanlæg.

Miljøstyrelsen imødekommer forslaget. Punkt F er desuden genindsat i bilag 1, se ovenfor under afsnit 3 og 4.

Genanvend Biomasse foreslår, at rene naturprodukter, såsom tang og grøde, undtages helt fra bekendtgørelsen på lige fod med have og park-affald i § 3.

Miljøstyrelsen afslår forslaget, idet tang og grøde kan indeholde uønskede stoffer såsom tungmetaller, hvorfor styrelsen ikke umiddelbart kan undtage tang og grøde fra bekendtgørelsen uden mere dybdegående analyser og vurderinger af det potentielle indhold af uønskede stoffer. Anvendelse af tang og grøde til jordbrugsformål skal således have en § 19 tilladelse efter Miljøbeskyttelsesloven før udbringning.

Orbicon foreslår, at "behandlingsanlæg" indskrives i § 7, **stk. 2**, således at affald med forhøjet indhold af miljøfremmede stoffer kan afhændes til miljøgodkendte komposteringsanlæg med henblik på omsætning af de miljøfremmede stoffer.

Miljøstyrelsen afslår forslaget, idet styrelsen alene er bekendt med, at affald kan afhændes til komposteringsanlæg med henblik på omsætning.

DTL Danske Vognmænd søger en klarlægning af, hvordan § 9 forholder sig til privat tømning af f.eks private septiktanke kontra en kommunal tømning, hvor affaldet sammenblandes, da en forskelsbehandling ikke synes at være velbegrundet.

Miljøstyrelsen oplyser, at uanset om en privat septiktank tømmes privat eller i kommunalt regi, skal indholdet køres til renseanlæg eller bortskaffes i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter. Indholdet i en privat septiktank er derfor ikke omfattet af bekendtgørelse om affald til jord bekendtgørelsen før det er tilført et rensningsanlæg og derved sammenblandet med øvrige private septiktanke, jf. desuden vejledning nr. 1/2010 om anvendelse af affald til jordbrugsformål, afsnit 3.3.4.

Foreningen Biogasbranchen, Landbrug og Fødevarer og NFG Nature Energy foreslår, at § 10, **stk. 1**, opdeles i to stk., da det vil være mere brugervenligt.

Miljøstyrelsen imødekommer forslaget og tilretter bestemmelsen i overensstemmelse hermed.

Odense Kommune efterlyser, at det tydeliggøres i bekendtgørelsen, hvem der får udtaget analyser efter § 10, herunder om en affaldstransportør kan overtage forpligtelsen som affaldsproducent.

Miljøstyrelsen skal oplyse, at en affaldstransportør ikke kan sidestilles med en affaldsproducent efter § 4, nr. 2, hvorfor en affaldstransportør ikke kan overtage affaldsproducentens forpligtelser efter bekendtgørelsen. En affaldsformidler kan heller ikke sidestilles med en affaldsproducent. Det er desuden nu præciseret i § 10, stk. 2, at det er affaldsproducenten, der skal foranledige, at der udtages prøver, og at disse analyseres.

Genanvend Biomasse savner, at det fremgår af bekendtgørelsen, at såfremt et forbehandlingsanlæg og et biogasanlæg er samhørende, kan produktet analyseres, inden det udleveres til bruger, som en undtagelse fra reglen om, at biopulpen skal analyseres af forbehandlingsanlægget, inden den overgår til biogasanlægget.

Miljøstyrelsen imødekommer forslaget og tilretter bekendtgørelsen i overensstemmelse hermed.

Foreningen Biogasbranchen ønsker § 21 fjernet, såfremt den er en reminiscens af fosforreguleringen.

Miljøstyrelsen afslår forslaget, idet § 21 regulerer den årlige generelle tilførsel af tørstof.

Definitioner:

Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi mener, at det ikke er helt klart, hvorvidt begreberne behandlingsanlæg og biogasanlæg også omfatter anlæg på renseanlæg (rådnetanke) og finder det afgørende, at bekendtgørelsen ikke bidrager til at lægge hindringer i vejen for at tilføre yderligere biologisk materiale til biogasanlæg på renseanlæg.

Miljøstyrelsen oplyser, at den forbehandlede biopulp skal undersøges for fysiske urenheder uanset om den går til biogasanlæg eller til rådnetanken på et renseanlæg. Modtager renseanlægget ubehandlet biopulp direkte, skal renseanlægget forestå en forbehandling af biopulpen, herunder opfylde krav til tungmetaller, miljøfremmede stoffer og fysiske urenheder.

Genanvend Biomasse, Biogasbranchen, Dansk Affaldsforening, Dansk Industri efterlyser nye definitioner af henholdsvis "biologisk behandling" og "biopulp", og flere ønsker en omformulering af definitionerne "forbehandling" og "organisk dagrenovation og dagrenovationslignende affald". Flere er kommet med forslag til en helt ny terminologi for det organiske affald som det er sket med den seneste revision af affaldsdatabekendtgørelsen, eller definitioner som er mere direktivnære.

Miljøstyrelsen har imødekommet forslagene om nye definitioner, men har dog ikke fuldstændigt omformuleret definitionen "organisk dagrenovation og dagrenovationslignende affald", da denne fortsat vurderes at være den bedst dækkende i forhold til bekendtgørelsens anvendelsesområde.

Herning Kommune foreslår, at slam fra okkerbassiner omfattes af definitionen på slam.

Miljøstyrelsen afviser forslaget, idet slam fra okkerbassiner ikke er spildevandsslam ligesom de andre typer slam, der er omfattet af definitionen, men stammer fra vandforsyningen. Okkerslam kan desuden indeholde arsen i høje koncentrationer. Affald-til-jord bekendtgørelsen fastsætter ikke

grænseværdi for arsen, hvorfor styrelsen ikke uden mere dybdegående analyse og vurdering kan optage slam fra okkerbassiner.

9. Øvrige bemærkninger

HedeDanmark og Genanvend Biomasse ønsker, at slam redefineres og kaldes biogødning i stedet, da ordet slam er negativt ladet og giver associationer til et ukontrolleret og miljøbelastende produkt, hvorfor en navnedifferentiering vil øge anvendelsen af spildevandsslam til jordbrugsformål.

Miljøstyrelsen afviser forslaget. Bekendtgørelsen er delvist en implementering af slamdirektivet for så vidt angår spildevandsslam, hvorfor bekendtgørelsens terminologi og systematik bør følge direktivets. Ordet biogødning giver efter styrelsens mening desuden anledning til den opfattelse, at der er tale om et produkt og ikke affald, som er det bekendtgørelsen omhandler.

Odense Kommune bemærker, at der fortsat er uklarhed omkring, hvilke typer affald, der skal redegøres for i biogasanlæggets opgørelsesregnskab for så vidt angår analyser for N og P.

Miljøstyrelsen skal oplyse, at alle regler omkring næringsstoffer overgik til husdyrgødningsbekendtgørelsen pr. 1/7-2017.

Kommunernes Landsforening spørger, hvordan det sikres, at den afgassede biomasse overholder grænseværdierne, inden det udbringes, når der ikke skal tages analyser af slutproduktet?

Miljøstyrelsen skal bemærke, at reglerne i affald-til-jord bekendtgørelsen alene omfatter de affaldstyper, der omfattes af bilag 1, og ikke den afgassede biomasse, hvor affaldstyperne er blandet med husdyrgødning, der er reguleret af husdyrgødningsbekendtgørelsen.

HedeDanmark, Landbrug og Fødevarer, Dansk Affaldsforening og Herning Kommune ønsker, at bilag 1 gøres "dynamisk", således at nye affaldstyper hurtigt kan blive optaget på bilaget og omfattet af bekendtgørelsen med den praktiske fordel, at der ikke skal søges om § 19 tilladelse efter Miljøbeskyttelsesloven hos kommunerne for at udbringe den nye affaldstype på landbrugsjord.

Miljøstyrelsen oplyser, at styrelsen er bundet af at skulle igennem den almindelige bekendtgørelsesproces også ved ændringer i bekendtgørelses bilag, herunder udsende i offentlig høring.