



**Plan- og  
Landdistriktsstyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
[www.plst.dk](http://www.plst.dk)  
Telefon 3330 7010  
e-mail [plst@plst.dk](mailto:plst@plst.dk)  
Sagsnr. 2024-2871

Doknr.  
222598  
Dato 14. januar 2025

# Høringsnotat om forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark

## Indhold

Høringsnotat om forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark .....	1
1. Høringen .....	1
1.1. Høringsperiode.....	1
1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.....	2
2. Høringssvarene .....	4
2.1. Overordnede bemærkninger til lovforslaget .....	5
2.2.1. Til § 3.....	8
2.2.2. Til §§ 4-6 .....	10
2.2.3. Til § 5.....	12
2.2.4. Til § 7.....	13
2.2.5. Bemærkninger til lovforslagets bilag 3-7.....	15
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet.....	26

### 1. Høringen

#### 1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark har i perioden fra den 10. oktober 2024 til den 11. november 2024 været sendt i høring hos en række myndigheder og organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev endvidere offentliggjort på Høringsportalen den 10. oktober 2024.



## 1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget hørings svar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med \*.

Høringspart	Hørings svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger
92-gruppen			
Akademirådet			
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd			
Arkitektforeningen			
Brøndby Havn			
Camping Outdoor Danmark			
Danmarks Naturfredningsforening	X	X	
Dansk Amatørfiskerforening			
Dansk Blindesamfund			
Dansk Botanisk Forening			
Dansk Byplanlaboratorium			
Dansk Camping Union			
Dansk Erhverv			
Dansk Industri			
Dansk Journalistforbund			
Dansk Ungdoms Fællesråd - DUF			
Danmarks Jægerforbund			
Dansk Kano og Kajak Forbund			
Dansk Kyst- og Naturturisme			
Dansk Ornitologisk Forening			
Dansk Sejlunion			
Danske Arkitektvirksomheder			
Danske Destinationer			
Danske Handicaporganisationer	X	X	



Danske Havne			
Danske Landskabsarkitekter	X	X	
Danske Maritime			
Danske Regioner	X		X
DANVA - Dansk Vand- og Spildevandsforening			
Det Centrale Handicapråd			
Det Danske Spejderkorps			
DI Byggeri			
Ejendom Danmark			
Energinet Eltransmission A/S			
Energinet Gastransmission A/S			
Energinet Myndighedsenheden			
FAB – Foreningen af byplanlæggere			
F-Camping			
Feriehusudlejernes Brancheforening			
Fiskeristyrelsen	X	X	
Forbrugerrådet			
Foreningen af Lystbådehavne i Danmark			
Foreningen af Rådgivende Ingeniører			
Friluftsrådet			
Fritidshusejernes Landsforening			
Greve Marina	X	X	
Hvidovre Trail*	X	X	
HOFOR			
Ingeniørforeningen Danmark			
Ishøj Havn			
Klimabevægelsen			
Komiteen Bæredygtig Kystkultur			
Kommunalteknisk Chefforening			
Kommunernes Landsforening			
Københavns Kommune	X	X	
Københavns Universitet - Professor Helle Tegner Anker			



Køge Kommune			
Landdistrikternes Fællesråd			
Landinspektørforeningen			
Landsforeningen for Byg- nings- og Landskabskultur			
NOAH Friends of the Earth Denmark			
Ole Bertelsen*	X	X	
Parcelhusejernes Landsfor- ening			
RealDania			
Region Hovedstaden	X	X	
Region Sjælland			
Rådet for Større Bade- og Vandsikkerhed			
Sammenslutningen af Danske Småøer			
Strandparkkommunerne (fæl- les hørings svar)	X	X	
Vallensbæk Havn			
Solrød Kommune			
Teleindustrien			
Vikingskibsmuseet			
Økologisk Landsforening			
Aalborg Universitet - Institut for Planlægning			
Aalborg Universitet - Build In- stitut for byggeri, By og Miljø			
Aarhus Universitet - Professor emerita Ellen Margrethe Basse			

## 2. Hørings svarene

I dette høringsnotat er de modtagne hørings svar gengivet i hovedtræk sammen med bemærkninger til svarene fra By-, Land- og Kirkeministeriet, Miljø- og Ligestillingsministeriet og Ministeriet for Grøn Trepert. For fuld gengivelse af hørings svarene henvises til de enkelte svar i bilag 1.

Brøndby Kommune, Greve Kommune, Hvidovre Kommune, Ishøj Kommune og Vallensbæk Kommune (herefter strandparkkommunerne) har afgivet et fælles hørings svar.



Danmarks Naturfredningsforening har afgivet fælles hørings svar på vegne af afdelinger i Brøndby, Greve, Hvidovre og Vallensbæk-Ishøj samt landssekretariatet.

## 2.1. Overordnede bemærkninger til lovforslaget

Strandparkkommunerne takker for, at mange af deres ønsker er imødekommet i lovforslaget. Kommunerne har sammen med borgerne arbejdet på at formulere en ramme, der kan danne grundlag for en bæredygtig modernisering. Danmarks Naturfredningsforening anerkender behovet for at modernisere strandparken, og at lovforslaget ikke giver mulighed for at tilsidesætte naturbeskyttelseslovens regler om § 3-beskyttet natur, at habitatbekendtgørelsens regler vedrørende vurdering af påvirkning på Natura 2000-områder og bilag IV-arter også stadig gælder, at der ikke må bygges på ydersiden af diget samt at nyt byggeri som udgangspunkt skal placeres i tilknytning til eksisterende byggeri og ikke fritliggende i klitlandskabet.

*By-, Land- og Kirkeministeriets bemærkninger  
Ministeriet tager opbakningen til lovforslaget til efterretning.*

*Indledningsvis bemærkes, at efter høringen er terminologien i lovforslaget af lovtekniske grunde ændret, idet "områdeudpegninger" er ændret til "indtegnede områder". I høringsnotatet anvendes betegnelsen områdeudpegninger, når høringsparternes bemærkninger gengives. I ministeriernes bemærkninger anvendes betegnelsen indtegnede områder.*

*Endvidere er navngivningen af bilagene til lovforslaget af lovtekniske grunde ændret således, at bilag A og bilag B nu benævnes bilag 1 og bilag 2, mens de tidligere bilag 1-5 nu benævnes bilag 3-7. I høringsnotatet anvendes de oprindelige bilagsbetegnelser, når høringsparternes bemærkninger gengives. I ministeriernes bemærkninger anvendes de nye bilagsbetegnelser.*

Strandparkkommunerne har ønsket en rummelig anlægslov, der giver mulighed for tilpasning, når moderniseringsprojekterne skal udvikles og konkretiseres. Nogle bestemmelser i lovforslaget er formuleret så snævert, at loven kan være svær at anvende i praksis. I enkelte områdeudpegninger har lovforslaget desuden reduceret muligheder og rummelighed til undervisning og rekreative rammer, som skal til for at løfte de visionære projekter.

Strandparkkommunerne bemærker, at omfanget af bebyggelse i de to centrale områder A5 og A6 bør justeres. A-områderne skal trække den brede befolkning ned til strandparken. Det skal være muligt at finde hen til et sted i strandparken, hvor man kan finde et relevant mål, og derfor skal der ikke være de samme aktiviteter ved alle kerneområder.

*By-, Land- og Kirkeministeriets bemærkninger*



*Det følger af planlovsaftalen af 15. juni 2022 mellem Socialdemokratiet, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti om opfølgning på evaluering af planloven m.v., at partierne med lovforslaget ønsker at give strandparkkommunerne mulighed for at realisere deres ønsker inden for bl.a. strandbeskyttelseslinjen, men at moderniseringen skal ske under hensyntagen til bl.a. kystlandskabet.*

*På den baggrund er der for alle de indtegnede områder i strandparken foretaget en samlet vurdering af kommunernes ønsker til byggeriernes omfang i m<sup>2</sup> og maksimal bygningshøjde i sammenhæng med nærliggende lokaliteters placering og sammenholdt med den oplyste ønskede anvendelse og den ønskede placering af byggerierne i kystlandskabet. Den samlede vurdering har ført til, at omfanget af det ønskede byggeri på bl.a. de to nævnte lokaliteter reduceres af hensyn til at mindske en i modsat fald stor påvirkning af kystlandskabet på de to lokaliteter.*

*Strandparkkommunernes og de øvrige høringsparters bemærkninger og specifikke kommentarer til henholdsvis lovforslagets enkelte bestemmelser og til lovforslagets bilag kommenteres nedenfor.*

Strandparkkommunerne finder det meget overraskende, at område E2 – Vandvandrehjem ikke er medtaget i udkastet til lovforslag, og at der ikke forudgående har været dialog om dette. Området ligger i havnebassinet ved Ishøj Havn og er i den eksisterende planlægning udpeget til udviklingsaktiviteter og et område uden væsentlige naturinteresser, men udvikling af området er pt. forhindret pga. statslige restriktioner. Et vandrevandrehjem er en nytænke, rekreativ aktivitet med direkte tilknytning til havet. Det indeholder både lokalt og regionalt ophæng som blåt stop for eksempelvis kajakroere ved Køge Bugt og understøtter fysisk aktivitet. Samtidig er det et eksempel på en ny form for bæredygtig kystturisme, hvor der er et stort vækstpotentiale, og som understøtter statens strategi på området. Dertil kommer, at lignende initiativer etableres andre steder i landet i nærhed til havne. Kommunerne savner derfor begrundelse for, at dette ikke er medtaget i lovforslaget. Kommunerne ønsker, at område E2 bliver omfattet af loven og indgår gerne i dialog om evt. tilpasning af omfangsmuligheder i områderammen.

*Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærkninger*

*Kystdirektoratet har en restriktiv praksis for at meddele tilladelse til opfyld på søterritoriet, hvor formålet er at etablere boliger, herunder vandrehjem. Opfyldning udgør en permanent beslaglæggelse af et havareal og den natur, som er knyttet hertil, hvorfor der skal være en god begrundelse for at opnå tilladelse. Ved at tillade opfyldninger på søterritoriet til formål, der normalt hører til på land, vil Danmark miste eksisterende hav og havbund, hvilket kan være med til at sætte den marine biodiversitet under yderligere pres. Efter Kystdirektoratets*



*praksis kan opfyldninger tillades, når opfyldningen tilgodeser et maritimt formål og understøtter maritime aktiviteter.*

*Det er i forbindelse med lovarbejdet vurderet, at dette ikke er tilfældet for et vandvandrehjem. Placeringen vil endvidere være oversvømmelsestruet.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af udkastet til lovforslag.*

Strandparkkommunerne finder, at detaljeringsniveauet i lovforslagets bilag 1-5 går langt ud over, hvad der er fastlagt i principaftalen og kræves ved lokalplaner. Kommunerne har fremsendt forslag til mere overordnede omfangs- og anvendelsesbeskrivelser. De foreslåede ændringer kan anvendes som grundlag for kommende lokalplanbestemmelser. De kystlandskabelige og biologiske hensyn kan bedst varetages, hvis nye anlæg og byggerier kan placeres i de udpegede områder på baggrund af konkrete vurderinger og uafhængigt af eksisterende byggeri.

Danmarks Naturfredningsforening undrer sig over, at bilag 1-5 indeholder områdeudpegninger, der rækker langt ud over de eksisterende anlæg og bygninger og i flere tilfælde udpeger store områder på ydersiden af diget. Danmarks Naturfredningsforening vil derfor anbefale, at områdeudpegningerne i flere tilfælde reduceres for at skabe overensstemmelse med bemærkninger om hensyn til kystlandskabet og kravet om placering af bygninger samlet og nær eksisterende bygninger.

*By-, Land- og Kirkeministeriets bemærkninger*

*På baggrund af bemærkningerne er forskellige kategorier af anvendelsesmuligheder samlet i bilag 3-7 i grupper med henblik på at muliggøre øget fleksibilitet i kommunernes planlægning. Det er desuden i bilag 3-7 præciseret, i hvilket omfang fjernelse af eksisterende bebyggelse er en forudsætning for opførelse af ny bebyggelse. Som konsekvens af de nævnte præciseringer af bilag 3-7 præciseres også de foreslåede bestemmelser i lovforslagets § 4.*

Danmarks Naturfredningsforening finder, at en modernisering burde gennemføres med respekt for naturbeskyttelsesloven og dens muligheder for dispensationer samt efterfølgende klagemulighed, og at det er unødvendigt at anvende en anlægslov.

Danmarks Naturfredningsforening foreslår, at kommunerne forpligtes til at fastholde et ensartet og enkelt præg, der passer godt til klitlandskabet, og at bæredygtighed kræves indtænkt i alle nye faciliteter og byggerier. Vedrørende anlæg på søterritoriet har Danmarks Naturfredningsforening forståelse for, at der skal være badebroer og attraktive muligheder for friluftslivet i



vandkanten, men bemærker, at etablering af lamper og kunstværker på stranden og under vandet næppe kan ske under hensyntagen til kystlandskabet og områdets natur, jf. lovforslagets § 1. Strandparken bør betragtes som et naturområde og som en helhed. Danmarks Naturfredningsforening mener derfor, man kunne have forventet, at en anlægslov ville udpege områder, der kan friholdes for menneskelig aktivitet, f.eks. af hensyn til bl.a. ynglende fugle. Danmarks Naturfredningsforening anerkender dog, at kommunerne har igangsat udarbejdelse af en naturplan, der vil kunne indgå i den efterfølgende lokalplanlægning.

Greve Marina og Greve Havbad støtter generelt intentionerne bag lovforslaget, men bemærker, at lovforslaget pålægger aktørerne meget vide forpligtelser til at tage naturinteresser i betragtning i detailplanlægningen og udførelsen. Det støtter Greve Marina og Greve Havbad som udgangspunkt, men advarer imod at skærpe formuleringerne af disse forpligtelser yderligere, da det i praksis kan gøre det umuligt eller ekstremt ressourcekrævende at realisere de overordnede tanker.

Region Hovedstadens administration finder det positivt, at en modernisering af Køge Bugt Strandpark muliggøres i lovforslaget. Særligt idet både hensyn til natur og kystbeskyttelse samt kystlandskabet som helhed indtænkes og fremhæves. Lovforslaget fordrer, at Køge Bugt Strandpark fortsat vil være et unikt multifunktionelt kystlandskab, hvor flere dagsordener tænkes sammen, og derved opretholder Køge Bugt Strandpark sin status som foregangseksempel. Da tematikkerne stemmer overens med indsatsen i Region Hovedstadens regionale udviklingsstrategi og konkrete projekter, ser vi et godt grundlag for videre samarbejde med aktører i og omkring Køge Bugt Strandpark.

#### *By-, Land- og Kirkeministeriets bemærkninger*

*Lovforslaget har til formål at fastsætte rammer, der kan muliggøre en modernisering og udvikling af strandparkens faciliteter, hvor det sikres, at kommunerne får mulighed for at planlægge for en modernisering, der skal ske under fortsat overholdelse af de gældende regler i naturbeskyttelseslovgivningen og under hensyntagen til risikoen for oversvømmelse og erosion.*

*Det fremgår af lovforslagets bilag 6, at placering af kunstværker skal ske under størst mulig hensyntagen til det omgivende kystlandskab. Kunstværker må ikke fremstå dominerende i kystlandskabet og må ikke have en negativ påvirkning af naturen på lokaliteten.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af udkastet til lovforslag.*

## 2.2. Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget

### 2.2.1. Til § 3





Strandparkkommunerne anfører, at de ikke vurderer, at der bør stilles krav om, at lokalplanerne skal have samme detaljeringsniveau som en ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 15, 16 og 17, for at leve op til de krævede vurderinger efter EU's naturdirektiver. Strandparkkommunerne foreslår derfor, at ordet "detaljerede" i § 3, stk. 1, udgår, og at det i lovbemærkningerne anføres, at vurderingerne i forhold til EU's naturdirektiver vil blive foretaget i forbindelse med miljøvurdering af de enkelte lokalplaner.

*Ministeriet for Grøn Treparts og By-, Land- og Kirkeministeriets bemærkninger Lovforslagets § 3 sikrer, at anlæg omfattet af lovforslaget etableres i overensstemmelse med kravene om habitatvurdering i EU's habitatdirektiv. Kravet om habitatvurdering gælder ved siden af krav om miljøvurdering efter miljøvurderingsloven. Når lovforslaget fritager kommunerne i Køge Bugt Strandpark fra naturbeskyttelseslovens krav om dispensation fra bygge- og beskyttelseslinjer, skal det sikres, at der fortsat foretages tilstrækkelig habitatvurdering af de pågældende anlæg. Det forudsætter, at lokalplanforslaget beskriver de enkelte anlægs udformning med samme detaljeringsgrad, som normalt ville være indeholdt i en konkret ansøgning om dispensation.*

*Strandparkkommunernes bemærkninger har givet anledning til at præcisere i lovforslagets bemærkninger, at lokalplanen skal indeholde oplysninger om beliggenhed og udformning af anlæg m.v. på et detaljeringsniveau svarende til det, der normalt kræves for at kunne foretage en habitatvurdering i forbindelse med behandling af en ansøgning om dispensation fra henholdsvis strandbeskyttelseslinjen, skovbyggelinjen eller sø- og åbeskyttelseslinjen i naturbeskyttelsesloven.*

*Det bemærkes, at By-, Land- og Kirkeministeriet efter offentlig høring er blevet opmærksomt på, at forslaget til § 3, stk. 2-4, der indgik i høringsversionen af udkastet til lovforslag, er udtryk for unødvendig dobbeltregulering. Det skyldes, at de krav, der gælder for tilvejebringelse af lokalplanforslag efter planlovens almindelige regler, ikke er fraveget for lokalplanforslag for arealer omfattet af lovforslaget. Det indebærer bl.a., at lokalplanforslag, der udmønter lovforslagets muligheder, er omfattet af kravene i planhabitatbekendtgørelsen.*

*Det fremgår af planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 1, at der i redegørelsen til et lokalplanforslag, som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal indgå en vurdering af forslagens virkninger på Natura 2000-området under hensyn til områdets bevaringsmålsætninger. Tilsvarende følger for så vidt angår beskyttelsen af bilag IV-arter af planhabitatbekendtgørelsens § 7, stk. 3, jf. stk. 1.*

*Af planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 2, og § 7, stk. 2, følger det, at kommunalbestyrelsen ikke kan vedtage lokalplanforslaget endeligt, hvis kommunalbestyrelsens vurdering viser, at projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer*



*og projekter kan skade et Natura 2000-områdes integritet eller kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a), eller ødelægge de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra b) i alle livsstadier.*

*På denne baggrund er de foreslåede bestemmelser i § 3, stk. 2-4, i høringsversionen af udkastet til lovforslag udgået af udkastet til lovforslag, og lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 3.1.2 og de specielle bemærkninger til § 3 er tilrettet.*

*Samtidig er tekst vedr. EU's naturdirektiver flyttet fra afsnit 3.2.1 vedr. naturbeskyttelsesloven til afsnit 3.1.1. vedr. fravigelse af planloven. Dette er sket med henblik på, at introduktion til EU's naturdirektiver skal komme før redegørelsen i afsnit 3.1.2 om nødvendigheden af at kræve mere detaljerede lokalplanforslag for at sikre overholdelsen af naturdirektiverne.*

*Der er i det hele tale om lovtekniske justeringer, der ikke ændrer ved kommunernes forpligtelse til opfyldelse af EU's naturdirektiver.*

#### 2.2.2. Til §§ 4-6

Strandparkkommunerne bemærker, at i område A8 ligger en roklub, som det eneste eksisterende byggeri. Bygningen med roklub skal bevares, og det ønskede byggeri og anlæg i område A8 er nyt og skal ikke erstatte roklubben. I område A7 ligger en eksisterende pumtrackbane, som ikke ønskes fjernet, men ønskes udvidet med lovens muligheder. I flere A- og B-områder ligger eksisterende legepladser og andre, mindre anlæg, som ikke ønskes fjernet i forbindelse med udskiftning af byggeriet. Kommunerne ønsker, at bestemmelsen kun skal omfatte områderne A1-A7 og B1- B4, og at den omformuleres, så kravet om, at eksisterende anlæg skal fjernes ved etablering af nye anlæg og byggerier, udgår. Kravet om, at eksisterende byggeri skal fjernes ved etablering af nye byggerier, ønskes opretholdt.

Strandparkkommunerne bemærker endvidere, at formålet med at fastsætte afgrænsede områdeudpegninger er, at det skal være muligt at lægge den præcise placering af byggeri og anlæg fast i forbindelse med lokalplanlægningen. Kommunerne ønsker, at § 4, stk. 4, kun skal omfatte bygninger og ikke anlæg. Anlæg skal kunne placeres inden for alle dele af områdefgrænsningerne, og således ikke være begrænset til de angivne byggefeltet for nyt byggeri. Endvidere ønskes § 4, stk. 5 og 6, ændret, så det fastlægges, at byggeri og anlæg skal placeres inden for områdefgrænsningerne. Endelig ønsker kommunerne § 5, stk. 1, ændret til en overordnet formulering om, at kommunerne ved planlægning af alle anlæg skal tage hensyn til og indrette planer og anlæg efter den aktuelle oversvømmelsesrisiko.



Danske Landskabsarkitekter anbefaler, at ordet ”genbrug” eller ”transformation” indgår i teksten. Det er prisværdigt, at eksisterende anlæg, herunder bygninger, fjernes senest samtidig med ibrugtagning af nye anlæg og bygninger.

Greve Marina og Greve Havbad bemærker, at illustrationerne i bilag A og bilag 2 kan give den mistolkning, at havnens moler (der er ”anlæg”) skal kræves fjernet.

#### *Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Lovforslagets § 4 og bilag 3-7 er præciseret, så det fremgår tydeligere, hvor byggeri og anlæg må placeres. Der er taget konkret stilling til hvilke bygninger og anlæg, der må opføres inden for et byggefelt, i tilknytning til eksisterende bebyggelse eller frit kan placeres inden for det indtegnede område. Det har indgået i vurderingen, at det ikke er foreneligt med hensynet til kystlandskabet at tillade f.eks. shelters, terrasser eller faste belægninger på egentlige strandarealer.*

*I forlængelse heraf er lovforslagets § 6, stk. 2 og 4, hvorefter dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1, jf. § 15, stk. 1, vedrørende strandbeskyttelseslinjen, henholdsvis § 65, stk. 1, jf. §§ 16 og 17, vedrørende sø- og åbeskyttelseslinjen og skovbeskyttelseslinjen ikke er påkrævet, præciseret. Det er således præciseret, at bestemmelserne, for så vidt angår nye stier, omfatter stier, hvis formål er at forbinde to eller flere af de indtegnede områder eller at forbinde anlæg, herunder bygninger. Herved tydeliggøres det, at stierne også kan forbinde eksisterende bygninger, der ikke ligger inden for et indtegnet område.*

*Markeringer i bilag 2 er foretaget ud fra en vurdering af, hvor der potentielt kan være en risiko for, at placering af anlæg og bygninger, der integreres i den eksisterende kystbeskyttelse eller tæt på den eksisterende kystbeskyttelse, vil skade kystbeskyttelsen og dennes vedligeholdelse. Ved en række af lokaliteterne kan det på nuværende tidspunkt ikke fastslås, hvorvidt det er tilfældet. Derfor er disse lokaliteter medtaget som potentielt oversvømmelsestruede.*

*Nogle områder i bilag B er ikke markeret som oversvømmelsestruede. Eksempelvis fremgår det om område B1, at byggeri skal placeres inden for den markerede byggezone. Det oplyses, at området er placeret bag diget. Om område B2 fremgår, at området er placeret på landsiden bag diget. Ud fra disse oplysninger er det vurderet, at der ikke vil være en risiko for skade på det eksisterende kystbeskyttelses anlæg.*

*I forbindelse med præciseringen af lovforslagets bilag 3-7 er det beskrevet, at eksisterende bygninger enten kan bevares, omdannes eller fjernes. Hvis den fulde ramme til nybyggeri ønskes udnyttet, er det et krav, at eksisterende bygninger*



*fjernes. Det fremgår af lovforslaget, at kommunerne kan vælge at bevare eksisterende bebyggelse, og heri ligger også muligheden for at genbruge eller transformere eksisterende bebyggelse.*

*Havnemoler er anlæg på søterritoriet, som ikke er omfattede af lovforslagets bestemmelser. Lovforslagets bestemmelser medfører således ikke krav om fjernelse af havnemoler.*

*Baggrunden for bestemmelsen § 5, stk. 1, er bl.a., at anlæg, der ligger søværts den ydre kystbeskyttelse, under storm kan løsriver og skade klitten, der vil svækkes med risiko for gennembrud af klitten. Derudover kan projekter søværts betyde, at den nødvendige klitbredde ikke kan opretholdes, og de kan påvirke den naturlige kystdynamik med negativ konsekvens for nabostrækningerne. Det vurderes derfor, at bestemmelsen skal fastholdes. Endvidere vil en placering søværts den ydre kystbeskyttelse øge oversvømmelsesrisikoen med bl.a. økonomiske konsekvenser til følge. De seneste oversvømmelsehændelser henover efterår og vinter 2023-2024 har tydeliggjort, at placering af flere værdier i udsatte områder blot øger de økonomiske og samfundsmæssige skader ved sådanne hændelser.*

*Under særlige omstændigheder kan et anlæg dog bygges ind i klitten på landsiden af kystbeskyttelsen under forudsætning af, at klittens minimumsbredde sikres/opretholdes, og at anlægget ikke nedsætter kystbeskyttelsens funktion.*

*De planlagte aktiviteter i strandparken skal fortsat være i overensstemmelse med målene i kommunernes risikostyringsplaner, som udarbejdes efter oversvømmelsesloven.*

*Bemærkningerne har givet anledning til præciseringer af lovforslagets bemærkninger om kravene til placering af bebyggelse. Bemærkningerne har ikke herudover givet anledning til ændringer.*

### 2.2.3. Til § 5

Danske Landskabsarkitekter mener, det er væsentligt at tilføje til bestemmelsen, at anlæg, herunder bygninger, heller ikke må skæmme landskabelige værdier landværts.

Greve Marina og Greve Havbad bemærker, at der kan opstå fortolkningsproblemer i forhold til, om hele område A1 er inden for eller uden for havnens beskyttende værker. Det foreslås at tilføje til paragraffen, at kommunen som alternativ kan fastsætte en passende sikker byggekote, såfremt der er tvivl.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at § 5 ikke regulerer landskabsmæssige hensyn, der reguleres i lovforslagets § 4, stk. 2.*



En mindre del af det indtegnede område A1 omfatter havnens dækkende værker ved de ydre moler mod øst og en lille del af havnebassinet. Endvidere ligger dele af det indtegnede område på den ydre klit, som er uden for havnens dækkende værker. Lovforslagets § 5, stk. 1, regulerer, at anlæg, herunder bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, placeres på landsiden af den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnens dækkende værker. Anlæg, herunder bygninger, kan bygges ind i klitten på landværts side under forudsætning af, at klittens minimumsbredde opretholdes, og at anlægget ikke nedsætter kystbeskyttelsens funktion. A1 ligger derudover inden for et område, hvor Kystdirektoratet skal give en vejledende udtalelse om risikoen for oversvømmelse. I den udtalelse forholder Kystdirektoratet sig bl.a. til, hvordan oversvømmelsesrisikoen håndteres ved brug af hævet sokkelkote, materialevalg m.v., og hvorvidt klitten vil tage skade som følge af anlægsarbejdet og senere driften af anlæggene i området. Byggeri og anlæg må endvidere ikke være i konflikt med kommunernes risikostyringsplan efter oversvømmelsesloven. Da flere tiltag er mulige, finder Miljø- og Ligestillingsministeriet ikke, at man med lovforslaget skal fastsætte krav om byggekote.

Det fremgår af bilag 4, at der kan etableres en gangbro i træ oven på molen, og at Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet. Det betyder, at der ikke på baggrund af lovforslaget kan etableres andre anlæg på de dækkende værker.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer af udkastet til lovforslag.

#### 2.2.4. Til § 7

Strandparkkommunerne bemærker, at i kommunal sammenhæng er 5 år kort tid, når store projekter skal udvikles, lokalplanlægges og opføres. Der er brug for en mere fleksibel ramme. Kommunerne ønsker derfor, at tidsfristen på 5 år i § 7, stk. 3, udgår. Alternativt ønskes tidsfristen forlænget til 10 år. Kommunerne ønsker desuden, at § 7 suppleres med en bestemmelse om, at Kystdirektoratets afgørelser ikke kan påklages.

Greve Marina og Greve Havbad finder det problematisk, at der kun kan meddeles tilladelse i en tidsramme på 5 år fra lovens ikrafttræden. Der skal sandsynligvis skaffes godkendelser og finansiering til anlæggene fra mange kilder, og projekterne kan derfor ikke realiseres inden for den tidsramme. Der foreslås i stedet en tidsramme på 10-15 år.

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at lovforslaget indeholder tidsbegrænsning for anlæg på søterritoriet, hvorimod der ikke er en tilsvarende tidsbegrænsning for bygninger og anlæg på land. Uden tidsbegrænsning er der risiko for, at strandparken vil blive byggeplads i mange år. Det er heller ikke hensigtsmæssigt, at kommunerne i al fremtid vil kunne lave nye projekter og



justeringer med henvisning til, at de er en del af anlægsloven. Danmarks Naturfredningsforening opfordrer derfor til at fastsætte retningslinjer i lovforslaget for, hvornår opførelse af bygninger og anlæg på land skal være afsluttet.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Fristen på 5 år for kommunerne til at indhente en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven er fastsat ud fra en afvejning af hensynet til at sikre kommunerne rimelig tid til at konkretisere deres ønsker til anlæg på søterritoriet og få indgivet en ansøgning over for hensynet til, at andre projekter på søterritoriet ikke skal være udelukket fra at indhente en tilladelse fra Kystdirektoratet i unødigt lang tid. Det bemærkes, at der ikke skal lokalplanlægges for søterritoriet, hvorfor ansøgning om etablering af de anlæg på søterritoriet, lovforslaget muliggør, ikke skal afvente dette.*

*Kystdirektoratets afgørelser kan efter gældende ret påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet inden for 4 uger, efter de er truffet.*

*Efter § 7 i lovforslaget kan miljøministeren i en periode på 5 år alene give tilladelse til de anlæg på søterritoriet, der fremgår af lovforslaget. Hvis en tilladelse er påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet ved 5-års fristens udløb, vil det ikke betyde, at tilladelsen falder bort. Reservationen til kommunerne betyder i praksis, at der ikke kan meddeles tilladelse til andre projekter efter kystbeskyttelseslovens § 16 a, stk. 1, nr. 2, inden for områderne i op til 5 år efter lovens ikrafttræden.*

*Det er præciseret i § 7, at bestemmelsen vedrører anlæg på søterritoriet inden for de indtegnede områder på bilag 3, 4, 6 og 7. I de almindelige bemærkninger afsnit 3.3 vedr. lov om kystbeskyttelse m.v., og i de specielle bemærkninger til § 7 er det præciseret, at den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 7 ikke berører kommunalbestyrelsens kompetence efter bekendtgørelse om bade- og bådebroer. Kommunalbestyrelsen har derfor fortsat kompetence til at meddele tilladelser efter § 2, stk. 1, i bekendtgørelse om bade- og bådebroer til simple og enkle bade- og bådebroer, uanset om de ønskes placeret inden for eller uden for de indtegnede områder i bilag 3-7.*

*Hvis en afgørelse ophæves og hjemvises af Miljø- og Fødevareklagenævnet vil Kystdirektoratet skulle genbehandle sagen. Det vil betyde, at der ikke vil blive meddelt tilladelse til andre projekter efter kystbeskyttelseslovens § 16 a, stk. 1, nr. 2, imens denne sagsbehandling pågår.*

*Det bemærkes endvidere, at kommunerne fortsat kan indsende en ansøgning efter 5-års fristens udløb. Når fristen på 5 år udløber, vil andre tillige have mulighed for at søge om etablering af anlæg inden for områderne. I forbindelse med*



*behandling af disse ansøgninger vil den pågældende kommune blive hørt, og kommunen vil i den forbindelse have mulighed for at fremkomme med eventuelle indsigelser til disse projekter.*

*Det er By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- Ligestillingsministeriets vurdering, at klageadgangen varetager væsentlige hensyn, herunder ved at sikre kommunernes adgang til at få efterprøvet et eventuelt afslag på en ansøgning. Samtidig afkorter klageadgangen ikke den tid, kommunerne har til at opnå en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.*

*Til forslaget om tilsvarende at fastsætte en tidsbegrænsning for bebyggelse på land bemærkes det, at det er planlovens udgangspunkt, at det er kommunalbestyrelsen, der varetager planlægning for opførelsen af byggerier og anlæg på land, herunder hvornår planlægningen foretages. Der er derfor ikke anledning til at fastsætte en tidsgrænse for, hvornår kommunernes planlægning for og opførelse af de bygninger og anlæg på land i strandparken, der muliggøres med lovforslaget, skal være afsluttet.*

*Bemærkningerne har givet anledning til præcisering af den foreslåede bestemmelse i § 7 med tilhørende bemærkninger i udkastet til lovforslag ift., at den foreslåede bestemmelse kun gælder på søterritoriet, og at der ikke med forslaget ændres i kommunernes kompetencer efter bekendtgørelse om bade- og bådebroer. Bemærkningerne har ikke herudover givet anledning til ændring af udkastet til lovforslag.*

## 2.2.5. Bemærkninger til lovforslagets bilag 3-7

### **Bilag 3 – Brøndby Kommune:**

#### Område A6 - Gyvelhuse

Strandparkkommunerne bemærker, at i de A-områder, som ligger ved de 5 adgangsveje til strandparken, giver lovforslaget mulighed for 500 - 950 m<sup>2</sup> byggeri. Kommunerne ønsker, at lovforslaget justeres, så området ved Strandporten (A6) får mulighed for 930 m<sup>2</sup>, hvilket ikke overstiger de muligheder, som lovforslaget giver ved Brøndby Havnevej.

Endvidere ønskes "undervisning" tilføjet som en anvendelsesmulighed i område A6.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- Ligestillingsministeriets bemærkninger*  
*For alle de indtegnede områder i strandparken er der foretaget en samlet vurdering af kommunernes ønsker til byggeriernes omfang i m<sup>2</sup> og maksimal bygningshøjde i sammenhæng med nærliggende lokaliteters placering og sammenholdt med den oplyste, ønskede anvendelse og den ønskede placering af byggerierne i kystlandskabet.*



Område A6 ligger i et åbent kystlandskab på en strækning, der kun i begrænset grad er påvirket af menneskelige indgreb og ligger ikke i umiddelbar sammenhæng med lystbådehavne, erhvervsområder eller anden, samlet bebyggelse. Den samlede vurdering har ført til, at omfanget af byggeri i område A6 reduceres af hensyn til at mindske en i modsat fald stor påvirkning af kystlandskabet. Høringssvaret henviser til Brøndby Havnevej, der ligger i en helt anden landskabelig sammenhæng end område A6. Området ved Brøndby Havnevej ligger indrammet af lystbådehavn, erhvervsområde og større veje og adskiller sig således væsentligt fra det åbne kystlandskab i område A6. Området ved Brøndby Havnevej kan dermed rumme et større etageareal.

”Undervisning” tilføjes til bilag 1 som en anvendelsesmulighed i område A6. Bemærkningerne har herudover ikke givet anledning til ændringer i udkastet til lovforslag.

#### Område A8 - Perlemolen

Strandparkkommunerne ønsker, at det fremgår, at den eksisterende roklub på 700 m<sup>2</sup> bevares, og at et opholds- og aktivitetsareal tilføjes.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*På baggrund af bemærkningerne er bilag 3 præciseret, så det fremgår, at den eksisterende roklub på 700 m<sup>2</sup> bevares. Ønsket om et opholds- og aktivitetsareal er nyt og har derfor ikke indgået i den samlede vurdering af anlæg og byggeriers påvirkning af kystlandskabet og har derfor heller ikke givet anledning til ændring i udkastet til lovforslag.*

#### Område C2 - Sejlerhuset

Strandparkkommunerne bemærker, at kommunens ønske til omfanget af undervisningsfaciliteter i område C2 er reduceret, og at et areal til opbevaring er begrænset til 80 m<sup>2</sup> frem for de ønskede 180 m<sup>2</sup>.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Det er utilsigtet, at omfanget af undervisningsfaciliteter i område C2 fremgår reduceret i høringsversionen af udkastet til lovforslag og at arealet til opbevaring er fastsat til 80 m<sup>2</sup>. Bilag 3 er præciseret i overensstemmelse med Brøndby Kommunes ønske til omfanget af undervisningsfaciliteter, og arealet til opbevaring er ændret til 180 m<sup>2</sup>.*

Danmarks Naturfredningsforening er skeptisk over for flere nye shelter- og bålpladser i Brøndby, da der i forvejen er mange ubenyttede shelterpladser, som giver udfordringer med personer, der benytter dem til uhensigtsmæssige





og forstyrrende aktiviteter og efterlader affald, såsom spiritusflasker og lattergasbeholdere. DN foreslår som minimum at samle shelter- og bålplads på én central lokation i stedet for at sprede det ud i de mere stille områder.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Lovforslaget giver strandparkkommunerne mulighed for at planlægge for de anlæg m.v., der fremgår af lovforslagets bilag, hvis de ønsker det. Det er kommunalbestyrelsen, der beslutter, om den ønsker at planlægge for de pågældende shelters.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af udkastet til lovforslag.*

#### **Bilag 4 – Greve Kommune:**

##### Område A1 - Klithuse

Strandparkkommunerne bemærker, at "toiletter, bad, sauna og opbevaring" ønskes tilføjet som anvendelsesmuligheder i byggefeltet. Greve Kommune er bekymret for, om 2.000 m<sup>2</sup> til anlæg af køreveje er tilstrækkeligt til at trafikbetjene fra område A1 til område E1 og har svært ved at vurdere det så tidligt i processen.

Greve Marina og Greve Havbad bemærker, at omfanget af planerne i område A1 er kraftigt reduceret i forhold til de planer, der er godkendt i Greve Kommunes byråd og indsendt i samarbejde mellem de fem kommuner. Reduktionen betyder, at det vil være svært at skaffe finansiering til realiseringen. Det er problematisk, at der ikke er mulighed for i område A1 at etablere tilstrækkelig kørefast adgangsvej til område E1 (Dykanden), der så heller ikke vil kunne realiseres. I den foreslåede form vil loven have meget begrænset værdi for Greve Marina og Greve Havbad, som så ikke kan etablere moderniserede natur-skønne fritidstilbud til borgerne.

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at der er tale om et endog meget voldsomt indgreb i naturen og ser intet behov for de ønskede faciliteter. DN anbefaler, at ønsket om nye faciliteter under A1 frafaldes, eventuelt undtaget modernisering af toiletbygningerne. Maritime butikker bør henvises til Greve Marina, hvor der stadig kan udbygges. De nødvendige P-pladser for fremtidens trafik vil kunne fremskaffes ved modernisering af de eksisterende P-pladser, der for store deles vedkommende er i meget dårlig stand.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*"Toiletter, bad, sauna og opbevaring" tilføjes som anvendelsesmuligheder inden for byggefeltet i område A1.*



*Antallet af m<sup>2</sup> til anlæg af køreveje vurderes at være tilstrækkelige til at etablere en hensigtsmæssig vejadgang til område E1 (Dykanden). Henset til, at der også åbnes mulighed for at udvide den eksisterende parkeringsplads i område A1, forøges det samlede areal til udvidelse og befæstelse af den eksisterende adgangsvej og udvidelse af den eksisterende parkeringsplads med 1.000 m<sup>2</sup> til i alt 3.000 m<sup>2</sup>.*

*For alle de indtegnede områder i strandparken er der foretaget en samlet vurdering af kommunernes ønsker til byggeriernes omfang i m<sup>2</sup> og maksimal bygningshøjde i sammenhæng med nærliggende lokaliteters placering og sammenholdt med den oplyste, ønskede anvendelse og den ønskede placering af byggerierne i kystlandskabet. Det bemærkes, at lovforslaget fortsat rummer mulighed for et betragteligt bygningsareal i område E1 (Dykanden) samt det resterende byggefelt i område A1. Det udgåede, sydlige byggefelt havde en markant og kystnær placering og ville bevirke, at det ellers veldefinerede, solitære byggeri i område E1 ville opleves mere udflydende og få en større samlet påvirkning af kystlandskabet. Den samlede vurdering har ført til, at omfanget af byggeri i område A1 er reduceret i forhold til det af kommunerne ønskede af hensyn til at mindske en i modsat fald stor påvirkning af kystlandskabet.*

*Bemærkningerne har ikke herudover givet anledning til ændringer i udkastet til lovforslag.*

#### Område B1 - Sælhuse

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at det skitserede område er beliggende både foran og bag diget og umiddelbart op til blomsterengen, der betragtes som det fineste gøgeurteområde i Danmark og er blandt de fineste af alle orkidéområder. Området med gøgeurter er beskyttet af lov, da gøgeurter er fredede. Denne fredning er uforenelig med et aktivitetsområde på klos hold. Desuden er klitområdet meget følsomt for aktiviteter og bør heller ikke indtages som aktivitetsområde. Danmarks Naturfredningsforening henstiller derfor til, at alt byggeri foregår i umiddelbar nærhed af de eksisterende faciliteter, som også nævnt i lovforslagets tekstafsnit, og at det understreges, at det er begrænset til ét plan med rejsning. Danmarks Naturfredningsforening foreslår et byggefelt på cirka 1.500 m<sup>2</sup> omkring de nuværende faciliteter. Området forsynes trafikalt af Sælstien, der er gang- og cykelsti. Derfor bør fremtidige aktiviteter kunne foregå ved færdsel til fods og på cykel. Det bør fastholdes, at der ikke afsættes areal til P-pladser. Det udpegede aktivitetsområde på 27.475 m<sup>2</sup> er alt for omfattende, hvis områdets sarte natur skal beskyttes. Aktivitetsområdet bør begrænses til byggefeltet evt. med udstrækning til havneområdet mod nordøst inden for klitterne. Danmarks Naturfredningsforening påpeger, at grejbank og foreningsrum mm. bør reserveres almennyttige formål.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*



*Ny bebyggelse og anlæg skal placeres inden for byggefeltet. Byggefeltet har en begrænset udstrækning og der ses derfor ikke umiddelbart at være grundlag for at reducere størrelsen af det indtegnede område.*

*På baggrund af bl.a. disse bemærkninger er det præciseret i udkastet til lovforslag, at ny bebyggelse skal placeres inden for byggefeltet. Bemærkningerne har ikke i øvrigt givet anledning til ændringer i udkastet til lovforslag.*

*Med lovforslaget videreføres den gældende beskyttelse af fredede arter og deres levesteder uændret i Køge Bugt Strandpark.*

### Område E1 - Dykanden

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at selv om Dykanden er skabt ved opfyld, har det udviklet sig til beskyttet § 3-natur. Danmarks Naturfredningsforening anerkender imidlertid ønskerne om at kunne udvide havnens aktiviteter og finder området mere egnet til de ønskede maritime fritidsfaciliteter, servicebygninger og cafe end de tidligere omtalte områder i Greve (Sælhus og Klithuse). For at friholde disse sårbare områder for byggeri og voldsom øget aktivitet, giver det mening at koncentrere byggerier for vinterbad, søsport m.v. på Dykanden. Danmarks Naturfredningsforening anmoder dog om, at der med loven præciseres, at der skal udpeges erstatningsnatur andre steder i Greve Kommune. Derudover finder Danmarks Naturfredningsforening det uhensigtsmæssigt at planlægge så omfattende anlæg, uden at man forinden har sikret havnen mod oversvømmelser. Ved stormfloden i oktober 2023 blev eksempelvis store dele af det udpegede område oversvømmet

### *Miljø- og Ligestillingsministeriets og Ministeriet for Grøn Treparts bemærkninger*

*Der er i kystbeskyttelsesloven og oversvømmelsesloven regler, der tager sigte på at sikre anlæg mod oversvømmelse. E1 ligger bag havnens dækkende værker og ligger derudover inden for et område, hvor Kystdirektoratet efter lovforslagets § 5 skal give en vejledende udtalelse efter reglerne i kystbeskyttelsesloven. I den udtalelse forholder Kystdirektoratet sig bl.a. til, hvordan oversvømmelsesrisikoen håndteres ved brug af hævet sokkelkote, materialevalg m.v., og hvorvidt klitten vil tage skade som følge af anlægsarbejdet og senere driften af anlæggene i området. Byggeri og anlæg må endvidere ikke være i konflikt med kommunernes risikostyringsplan efter oversvømmelsesloven. Strandparkkommunerne har i efteråret 2024 truffet beslutning om at fremme et kystbeskyttelsesprojekt, hvor de eksisterende diger og klitter forstærkes. Dette projekt omfatter ikke en ydre sikring af strandparken.*

*Med lovforslaget videreføres den gældende beskyttelse i naturbeskyttelseslovens § 3 uændret for beskyttede naturtyper i Køge Bugt Strandpark.*



*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer af udkastet til lovforslag.*

#### **Til bilag 5 – Hvidovre Kommune:**

##### Område A7 - Holmehus

Strandparkkommunerne bemærker, at en naturlegeplads i område A7 er udgået. Der er ønske om en præcisering af, at den allerede eksisterende pumptrackbane bevares og et nyt ønske om at kunne opsætte lystmaster ved den nye pumptrackbane.

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at bakken (jorddepotet) har udviklet sig til et spændende botanisk spot, som derfor bør beskyttes i forbindelse med udvikling af området.

Hvidovre Trail bemærker, at lovforslagets kort og information ikke er opdateret, da der i efteråret 2023 blev anlagt en asfalteret pumptrackbane på ca. 1.900 m<sup>2</sup>. Derfor bør lovforslagets bilag 3 korrigeres med opdatering af områdeudpegningen med indskrænkelse tilsvarende med det område for den allerede anlagte asfalterede pumptrackbane. Yderligere skal lovforslaget tydeligt beskrive, at de op til 1.300 m<sup>2</sup> vil være en udvidelse til den eksisterende pumptrackbane. Lovforslaget nævner ikke anlæg af belysning med lysmaster til den allerede anlagte pumptrackbane. I lovforslagets bilag 3 bør derfor tilføjes "anlæg til belysning med lysmaster til den eksisterende pumptrackbane og til den potentielle udvidelse af denne." Endelig bør lovforslaget opdateres med tilføjelse af anlæg til cykel- og vandrespor med brug af de eksisterende jorddepoter.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Det er utilsigtet, at en naturlegeplads i område A 7 ikke fremgår, og den er tilføjet til bilag 5.*

*Endvidere er det præciseret i bilag 5, at der er tale om en udvidelse af den eksisterende pumptrackbane i området. Ønsket om at kunne opsætte lysmaster omkring både den eksisterende og den kommende pumptrackbane er nyt og har derfor ikke indgået i den samlede vurdering af anlæg og byggeriers påvirkning af kystlandskabet, hvorfor ønsket ikke kan imødekommes. Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker i øvrigt, at lysmaster virker meget dominerende i landskabet, og at praksis på området derfor er meget restriktiv. Anlæg af cykel- og vandrespor kan ske i henhold til lovforslagets § 6.*

*Ud over tilføjelsen af naturlegepladsen og præciseringen af, at lovforslagets muligheder for pumptrackbane er en udvidelse af den eksisterende bane, har bemærkningerne ikke givet anledning til ændringer i udkastet til lovforslag.*



## **Bilag 6 – Ishøj Kommune:**

### Område A3 - Skovhuse

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at formålet med etablering af en anløbsbro ved Jægersø uden tvivl er at intensivere brugen af Jægersø til fri-luftsaktiviteter, herunder udlejning af paddleboards til besøgende. Allerede den eksisterende aktivitet på Jægersø med kajakker og ikke mindst paddleboards er i perioder stærkt forstyrrende for fuglelivet. Mange af de ikke-regelmæssige brugere, som udlejning af paddleboards jo henvender sig til, er desværre uden forståelse og respekt for fuglelivet. Danmarks Naturfredningsforening anbefaler derfor, at der ikke gives tilladelse til etablering af anlægsbro ved Skovhuse. Der er i stedet behov for restriktioner for sejlads i Jægersø, i det mindste delvis.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Ministeriet for Grøn Treparts bemærkninger  
Det er Ishøj Kommune, der allerede efter den gældende naturlovgivning har til opgave at varetage hensyn til natur og arter i området, ligesom det bemærkes, at strandparkkommunerne har en fælles naturplan under udarbejdelse.*

*Lovforslaget ændrer ikke ved kommunernes forpligtelser efter anden lovgivning.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af udkastet til lovforslag.*

### Område A4 – Stenhuse

Danmarks Naturfredningsforening er af den opfattelse, at der ikke er grund til at forurene kystlandskabet med kunstværker, hverken på kysten eller på søterritoriet, uagtet den subjektive tekst om at ”kunstværker ikke må fremstå dominerende i kystlandskabet og ikke må have en negativ påvirkning af naturen på lokaliteten”. Kunstværker bør henvises til Kunstens Ø.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Lovforslaget om modernisering af Køge Bugt Strandpark har også til formål at muliggøre kulturaktiviteter, herunder udvidelse af Kunstmuseet Arken og kunstzoner til brug for permanent og midlertidig opstilling af værker inden for strandbeskyttelseslinjen. Det vurderes, at det i de udlagte kunstzoner på land er muligt at placere kunstværker under størst mulig hensyntagen til det omgivende kystlandskab.*

*I forhold til anlæg på søterritoriet vil den endelige vurdering blive foretaget i forbindelse med Kystdirektoratets konkrete sagsbehandling, herunder om eventuelle ønsker om kunst eller andre elementer på eller ved anlæggene kan imødekommes.*



*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af udkastet til lovforslag.*

#### Område C1 - Havhytten

Strandparkkommunerne ønsker fremhævet i bilag 4, at den eksisterende naturskole bevares og udvides med lovforslaget, og at toiletter og bad tilføjes til anvendelsesmulighederne.

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at kommunerne i deres kystbeskyttelsesplan har besluttet ikke at sikre havnene, og området må derfor betegnes som oversvømmelsestruet i forbindelse med stormflod. Det bør der tages højde for i forbindelse med nybyggeri.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Det fremgår allerede af høringsversionen af bilag 6, at der gives mulighed for at udvide den eksisterende naturskole i område C1. På baggrund af bemærkningerne er det tilføjet, at den eksisterende naturskole bevares. Der er desuden tilføjet mulighed for at etablere toiletter og bad.*

*Det fremgår af lovforslagets § 5, at kommunalbestyrelsen ved sin planlægning skal sikre, at anlæg, herunder bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, jf. denne lovs bilag 2, placeres på landsiden af den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnens dækkende værker. Endvidere fremgår, at kommunalbestyrelsen inden offentliggørelse af et planforslag indhenter en vejledende udtalelse fra Kystdirektoratet, med henblik på at understøtte, at anlægsarbejde og senere drift og færdsel i området ikke skader funktionen af diger og klitter, at byggeriet er robust, så det kan modstå oversvømmelse og erosion, og at det fortsat er muligt at vedligeholde og udvide diger og klitter.*

*Bemærkningerne har givet anledning til justeringer, så det tilføjes, at den eksisterende naturskole bevares, og at der er mulighed for at etablere toiletter og bad, og har ikke herudover givet anledning til ændring af lovforslaget.*

#### Område D – Kunstmuseet Arken

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at af hensyn til kystlandskabet bør der ikke ske forlængelse af Arkenwalk fra museet til Køge Bugt og ikke opstilles kunstværker, hverken permanente eller midlertidige, i kystlandskabet. Arkens aktiviteter bør fastholdes til Kunstens Ø.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Lovforslaget om modernisering af Køge Bugt Strandpark har også til formål at muliggøre kulturaktiviteter, herunder udvidelse af Kunstmuseet Arken og kunstzoner til brug for permanent og midlertidig opstilling af værker inden for*



strandbeskyttelseslinjen. Det vurderes, at det i den udlagte kunstzone i det indtegnede område D er muligt at placere kunstværker under størst mulig hensyntagen til det omgivende kystlandskab.

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af udkastet til lovforslag.*

### **Bilag 7 – Vallensbæk Kommune:**

#### Område A5 - Tanghuse

Strandparkkommunerne bemærker, at i de A-områder, som ligger ved de 5 adgangsveje til Strandparken, giver lovforslaget mulighed for 500 - 950 m<sup>2</sup> byggeri. Kommunerne ønsker, at lovforslaget justeres, så området ved Vallensbæk Havnevej (A5) får mulighed for 950 m<sup>2</sup>.

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at med lovforslagets bemærkninger om, at bygningerne skal placeres landværts den ydre kystbeskyttelse, bør områdeudpegningen reduceres, så den afspejler lovforslaget.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*For alle de indtegnede områder i strandparken er der foretaget en samlet vurdering af kommunernes ønsker til byggeriernes omfang i m<sup>2</sup> og maksimal bygningshøjde i sammenhæng med nærliggende lokaliteters placering og sammenholdt med den oplyste, ønskede anvendelse og den ønskede placering af byggerierne i kystlandskabet. Den samlede vurdering har ført til, at omfanget af byggeri i område A5 reduceres af hensyn til at mindske en i modsat fald stor påvirkning af kystlandskabet.*

#### Område F3 - Vallensbæk havnebassin formidlingsbro

Danmarks Naturfredningsforening bemærker til F3 Vallensbæk Havnebassin, at det ikke fremgår af materialet, om der planlægges for at indbygge grejskur i det indre dige. I givet fald anbefaler Danmarks Naturfredningsforening, at der bygges på indersiden af diget for at sikre mod oversvømmelse.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Der er i kystbeskyttelsesloven og oversvømmelsesloven regler, der tager sigte på at sikre anlæg mod oversvømmelse. F3 ligger inden for et område, hvor Kystdirektoratet, jf. lovforslagets § 5, skal give en vejledende udtalelse. I den udtalelse forholder Kystdirektoratet sig bl.a. til, hvorvidt den eksisterende kystbeskyttelse vil tage skade som følge af anlægsarbejdet og senere driften af anlæggene i området. Byggeri og anlæg må endvidere ikke være i konflikt med kommunernes risikostyringsplan efter oversvømmelsesloven.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til at ændre i udkastet til lovforslag.*



### 2.2.6. Øvrige bemærkninger til lovforslaget

Danske Handicaporganisationer bemærker, at det er vigtigt at indtænke tilgængelighed og anvendelighed for alle, når der moderniseres og klimasikres langs kysterne. Danske Handicaporganisationer foreslår, at lovforslaget suppleres med en tekst om, at modernisering af Køge Bugt Strandpark skal gennemføres i henhold til principperne for universelt design. Danske Handicaporganisationer stiller sig til rådighed for en opfølgende dialog i forbindelse med moderniseringsarbejdet og bidrager gerne med konkrete input til udvikling af kystområderne langs Køge Bugt.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Lovforslaget åbner muligheder for, at strandparkkommunerne kan lægge vægt på at sikre øget tilgængelighed, f.eks. ved nye stiforløb i strandparken og ved nye badebroer med handicaptilgængelighed.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til at ændre lovforslaget.*

Danske Landskabsarkitekter anbefaler at fastholde fokus på en samlet helhedsplan for strandparken i forhold til kystsikring, aktivitetsområder, stier og landskabsværdier. Det er væsentligt at sikre, at bygværk også landværts indpasser sig landskabs- og naturværdier. Der bør være fokus på den grønne og blå biodiversitet.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Som det fremgår af lovbemærkningerne, oplyser strandparkkommunerne i den fælles visionsplan, at det skal sikres, at moderniseringen af strandparkens rekreative anlæg og faciliteter ikke kommer til at modarbejde en effektiv kystbeskyttelse eller væsentlige hensyn til beskyttelse af naturen. Videre fremgår det, at kommunerne oplyser, at de er opmærksomme på, at projekterne for modernisering, klimasikring og naturbeskyttelse skal drives fremad i parallelle, sammen tænkte spor.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til at ændre i udkastet til lovforslag.*

Fiskeristyrelsen har sendt udkastet til lovforslag i høring hos relevante foreninger/fiskere og har modtaget svar fra København og Omegns Fiskerforening, der bemærker, at foreningen ikke har bemærkninger, så længe arbejdet foregår inden for kystbeskyttelseslinjen. Skulle der imidlertid ske ændringer i forslaget eller ansøgning om inddragelse af søterritorium vil fiskerne i området søge erstatning for tab af fiskeri i anlægsperioden og de efterfølgende 5 år.





*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Fiskeristyrelsen er en fast høringspart i forbindelse med Kystdirektoratets høring. Eventuelle gener for fiskerne vil derfor blive afklaret i forbindelse med den konkrete sagsbehandling.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til at ændre i udkastet til lovforslag.*

Københavns Kommune gør opmærksom på, at lovforslaget er i høring sideløbende med Transportministeriets forundersøgelse af en stormflodsplan for hovedstadsområdet. Forundersøgelsen omfatter Dragør, Hvidovre, København og Tårnby Kommuner. Når det nærmere arbejde med modernisering af Køge Bugt Strandpark startes, er det relevant at koordinere arbejdet med stormflodssikringen af hovedstadsområdet, da begge projekter potentielt berører Natura 2000-område nr. 143 "Vestamager og havet syd for".

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Af planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 2, og § 7, stk. 2, følger det, at kommunalbestyrelsen ikke kan vedtage lokalplanforslaget endeligt, hvis kommunalbestyrelsens vurdering viser, at projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan skade et Natura 2000-områdes integritet eller kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a), eller ødelægge de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra b) i alle livsstadier. Som det fremgår, skal kommunerne inddrage den kumulative påvirkning fra andre projekter.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til at ændre i udkastet til lovforslag.*

Ole Bertelsen bemærker, at havnene i strandparken ligger uden for digerne og derfor ikke er beskyttede. Med en forventet havvandsstigning på ca. 1 meter i dette århundrede vil havnene blive oversvømmet mere og mere hyppigt. Ole Bertelsen har derfor udarbejdet et projekt til ydre sikring af strandparken og havnene. Projektet indgår ikke i kommunernes forslag til sikring af strandparken og har heller ikke været til offentlig debat. Der har ikke været borgerinddragelse før den kommunale beslutning om at forhøje de nuværende diger. Ole Bertelsen har klaget over processen og anmodet om, at en ydre sikring af strandparken præsenteres ligeværdigt med en indre sikring som løsning, herunder med samfundsøkonomiske og anlægstekniske beregninger samt visualisering af løsningerne og efterfølgende borgerinddragelse. Hvis klagen medfører, at en ydre sikring vælges, vil det ændre nogle af forudsætningerne i lovforslaget. Den foreslåede § 5, stk. 1, må betyde, at når kommunerne i sin planlægning skal sikre anlæg og bygninger, der kan være oversvømmelsestruede,



kan det kun lade sig gøre ved at etablere en ydre sikring, som så også vil sikre eksisterende bygninger og anlæg i havnene. Derfor bør anlægsloven udvides med en bestemmelse om, at der skal etableres en ydre sikring af strandparken for at sikre nuværende værdier i havnene samt kommende værdier i form af nye anlæg og bygninger i strandparken og havnene.

*By-, Land- og Kirkeministeriets og Miljø- og Ligestillingsministeriets bemærkninger*

*Lovforslaget har ikke til formål at regulere kystbeskyttelse og herunder finansieringen heraf. Dette administreres i henhold til kystbeskyttelsesloven af strandparkkommunerne, der på nuværende tidspunkt som den kompetente myndighed behandler et kommunalt fællesprojekt. I den forbindelse har kommunerne bl.a. beføjelse til at udforme projektet og træffe beslutning om opkrævning af bidrag blandt grundejere ud fra et nytteprincip. Hele projektet inkl. bidragsfordeling skal kommunerne sende i offentlig høring. Strandparkkommunerne har i efteråret 2024 truffet beslutning om at fremme kystbeskyttelsesprojektet, hvor de eksisterende diger og klitter forstærkes. Dette projekt omfatter ikke en ydre sikring af strandparken.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af udkastet til lovforslag.*

### 3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

I lovforslagets § 3 er det præciseret, at kravene til detaljeringsniveauet for lokalplanforslag relaterer sig til de oplysninger om beliggenhed og udformning af anlæg m.v., som er relevante for habitatvurderingen.

På bilag 3 er et areal til opbevaring ændret fra 80 m<sup>2</sup> til 180 m<sup>2</sup>, da det var en utilsigtet skrivefejl. På bilag 4 forøges det samlede areal til udvidelse og befæstelse af den eksisterende adgangsvej og udvidelse af den eksisterende parkeringsplads med 1.000 m<sup>2</sup> til i alt 3.000 m<sup>2</sup>, og på bilag 5 er en naturlegeplads, der utilsigtet ikke indgik i høringsversionen af lovforslaget, tilføjet.

Lovforslagets § 4, stk. 3-5, og bilag 3-7 er justeret og præciseret. Justeringerne giver kommunerne fleksibilitet til at vælge mellem forskellige anvendelsesmuligheder. Præciseringerne tydeliggør kravene til placering og forholdet til eksisterende bebyggelse og ensretter begrebsanvendelsen, så der anvendes samme betegnelse for samme typer af anvendelse. Som konsekvens heraf bliver lovforslagets § 4, stk. 3-5, til § 4, stk. 3-4.



Lovforslagets § 6, stk. 2 og 4, er præciseret, således at bestemmelserne omfatter nye stier, hvis formål er at forbinde to eller flere af de indtegnede områder eller at forbinde anlæg, herunder bygninger.

Det er præciseret i lovforslagets § 7 og bemærkningerne hertil, at bestemmelsen vedrører anlæg på søterritoriet inden for de indtegnede områder på bilag 3, 4, 6 og 7, og at den foreslåede bestemmelse ikke berører kommunalbestyrelsens kompetence efter bekendtgørelse om bade- og bådebroer.

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter, herunder er § 3, stk. 2-4, udgået, da de heri fastsatte krav til implementering af naturdirektiverne er implementeret i planhabitatbekendtgørelsen, der efter gældende ret vil finde anvendelse også for lokalplanforslag, der udmønter de muligheder for modernisering af Køge Bugt Strandpark, som lovforslaget giver mulighed for.