

Danmarks Naturfredningsforening .....	2
Danske Handicaporganisationer .....	15
Danske Landskabsarkitekter .....	17
Danske Regioner .....	18
Fiskeristyrelsen .....	19
Fælles høringssvar fra strandparkkommunerne .....	21
Greve Marina og Greve Havbad .....	41
Hvidovre Trail .....	42
Københavns Kommune .....	49
Ole Bertelsen .....	50
Region Hovedstaden .....	64



# Danmarks Naturfredningsforening

Til Plan- og Landdistriktsstyrelsen

Indsendt via [hoeringsplan@plst.dk](mailto:hoeringsplan@plst.dk)

Vallensbæk, 11. november 2024

## **Høringssvar vedr. forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark**

Nedenstående høringssvar vedrørende forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark fremsendes på vegne af Danmarks Naturfredningsforenings afdelinger i Brøndby, Greve, Hvidovre og Vallensbæk-Ishøj samt Danmarks Naturfredningsforenings landssekretariat.

### **Indledende kommentarer**

Allerførst vil DN anerkende behovet for at modernisere Strandparkens servicefaciliteter, ikke mindst toiletterne. Strandparken har mange besøgende året rundt, og der er behov for tidssvarende, helårsåbne toiletbygninger. Tilsvarende anerkender vi behovet for andre faciliteter som for eksempel omklædningsmuligheder. En sådan modernisering bør og kan ifølge DN gennemføres under respekt for naturbeskyttelsesloven. Baggrunden for at gennemføre en anlægslov er imidlertid netop at frigøre sig fra visse elementer i naturbeskyttelsesloven og de muligheder som offentlighed og civilsamfund har for at klage over indgreb i naturen.

DN mener, at en anlægslov er et unødvendigt og urimeligt redskab at tage i anvendelse. Med al respekt, er der ikke tale om kritisk infrastruktur, som nødvendiggør vedtagelse af anlægslov. Der er tale om fornyelse af toiletbygninger, bygninger til omklædning, undervisning, grejopbevaring og lignende og i mindre omfang udvidelse af cafeer. Brug af

anlægslov til en sådan fornyelse og modernisering er for DN udtryk for manglende respekt for den lovgivning, som er skabt for at passe på vores fælles naturværdier.

En modernisering af servicebygninger mm i Strandparken burde derfor gennemføres med respekt for naturbeskyttelsesloven og dens muligheder for dispensationer samt efterfølgende klagemulighed.

Bortset fra de principielle bemærkninger om, at det er ude af proportioner at anvende anlægslov i det foreliggende tilfælde, skal DN anerkende, at forslaget til anlægslov ikke giver mulighed for tilsidesættelse af naturbeskyttelseslovens regler om §3-beskyttet natur, at habitatbekendtgørelsens regler vedrørende vurdering af påvirkning på Natura 2000-områder og bilag IV-arter også stadig gælder, at der ikke må bygges på ydersiden af diget samt at nyt byggeri som udgangspunkt skal placeres i tilknytning til eksisterende byggeri og ikke fritliggende i klitlandskabet.

### **Vedrørende selve lovforslaget**

Som nævnt ovenfor beklager DN, at Plan- og Landdistriktsstyrelsen finder det nødvendigt at annullere naturbeskyttelseslovens bestemmelser om strandbeskyttelseslinjen og bestemmelserne om sø- og åbeskyttelseslinjen og skovbyggelinjen samt i øvrigt lov om kystbeskyttelse som det fremgår af §6 og §7.

DN noterer, at lovens §3 sikrer, at lokalforslag for alle projekter skal indeholde detaljerede bestemmelser om beliggenhed og udformning, herunder anlægsaktiviteter, for at kunne varetage hensyn til reglerne for internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af bilag IV-arter. Det slås også fast, at er kommunalbestyrelsen ikke kan vedtage lokalplanforslag, der kan beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for dyrearter, der er optaget på habitatdirektivets bilag IV. Af bemærkningerne fremgår, at lokalplanen i forhold til overholdelse af reglerne i habitatbekendtgørelsen vedrørende Natura 2000-områder samt påvirkning i forhold til yngle- og rasteområder for bilag IV-arter skal være på et detaljeringsniveau svarende til det, der kræves for at kunne behandle en ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelseslovens beskyttelseslinjer. DN noterer, at selv om lovforslaget fritager kommunerne fra kravet om dispensation fra naturbeskyttelseslovens beskyttelseslinjer, skal der fortsat foretages en habitatvurdering af lokalplanforslag, som overholder kravene i habitatbekendtgørelsen §§6 og 10. Det noteres, at miljø- og habitatvurderinger vil kunne påklages til Planklagenævnet.

DN noterer med tilfredshed, at det af forslagets §5 fremgår, at bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, placeres landværts den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnenes dækkende værker. Med udsigt til højere havvandstande og generelt hyppigere "vildt vejr" er det sundt fornuft, at der – udover badebroer - ikke tillades byggeri på ydersiden af digerne.

### **Planlægning af hensyn til risiko for oversvømmelse**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (side 46), at Brøndby, Greve, Ishøj og Vallensbæk kommuner i fællesskab har taget første skridt i processen for udbygning af den eksisterende kystbeskyttelse i Strandparken. Udbygningen skal ske ved forhøjelse af de eksisterende klitter og diger.

De fire kommuner har i efteråret 2024 besluttet udbygningen af kystbeskyttelsen, herunder at der ikke skal ske sikring mod stormflod i havnene.

Af bemærkningerne (side 47) fremgår, at By-, Land- og Kirkeministeriet finder det hensigtsmæssigt at muliggøre en modernisering af Køge Bugt Strandpark, som ikke skader funktionen af diger og klitter, og som kan modstå oversvømmelse og erosion. ”Moderniseringen af strandparken skal ske i sammenhæng med den kystbeskyttelsesindsats, som kommunerne i øvrigt varetager i området”. DN er meget enig i, at kystbeskyttelsesindsats og modernisering skal ses ikke bare i sammenhæng, men at der skal være samtidighed i bygge- og anlægsaktiviteterne. Dermed sikrer vi, at Strandparken ikke bliver byggeplads i mange år. DN opfordrer derfor til, at anlægsloven gøres tidsbegrænset (se næste afsnit).

Af bemærkningerne fremgår, at kommunalbestyrelsens planlægning skal sikre, at anlæg, herunder bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, ”skal placeres landværts den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnens dækkende værker, og i visse tilfælde kan bygges ind i klitten på landværts side under forudsætning af, at klittens minimumsbredde opretholdes, og at anlægget ikke nedsætter kystbeskyttelsens funktion”. Af bemærkningerne fremgår, at der er en række risici ved byggeri søværts kystbeskyttelsen. DN er enig i disse bemærkninger.

DN er enig i, at der naturligvis ikke skal placeres bygninger eller anlæg, ud over badebroer, på ydersiden af klitten. Det kan derfor undre, at der i flere af områdeudpegningerne i bilag 1-5 er udlagt store arealer til byggeri på netop ydersiden af klitten. DN skal derfor opfordre til, at lovforslaget tilpasses, så der er overensstemmelse med forslagets ordlyd og kommunernes områdeudpegninger.

### **Vedrørende tidsbegrænsning af anlægsloven**

Af lovforslagets kapitel 4 vedrørende lov om kystbeskyttelse fremgår, at tilladelsen til anlæg på kysten gælder maksimalt 5 år. Af udkast til bemærkninger fremgår yderligere, at der fastsættes et vilkår i tilladelsen om, at anlægsarbejde skal være afsluttet inden for 5 år fra udstedelse af tilladelsen. Samlet set indebærer forslaget således, at kommunerne har en frist på op til 10 år fra lovens ikrafttræden til at etablere anlæggene.

Mens der er tidsbegrænsning i loven vedrørende anlæg på kysten, er der overraskende nok ingen tilsvarende tidsbegrænsning for så vidt angår bygninger og anlæg på land, som alt andet lige må forventes at have den største negative indflydelse på Strandparkens natur. Uden en tidsbegrænsning i lovens anvendelse, er der stor risiko for, at Strandparken bliver byggeplads i mange år – til stor gene for naturens muligheder for at retablere sig samt til gene for de

mange besøgende, for hvem moderniseringen gennemføres. Det er heller ikke hensigtsmæssigt, at kommunerne for tid og evighed vil kunne lave nye projekter og justeringer med henvisning til, at de er en del af det tilladte med anlægsloven.

DN skal derfor opfordre til, at lovforslaget, inden fremsættelse for Folketinget, forsynes med retningslinjer for, hvornår opførelse af bygninger og anlæg på land skal være afsluttet. De fire kommuner, som udgør kystbeskyttelsesmyndighed for så vidt Strandparken, er netop nu som tidligere nævnt i gang at vedtage fælles kystbeskyttelsesprojekt. Af tidsplanen, som er godkendt af alle fire kommuner, fremgår, at anlægsarbejdet med digeforhøjelsen skal gennemføres i perioden slut 2027 til medio 2029. Tilsvarende er det et vilkår for tilskud for Kystpuljen 2024, at arbejdet er udført senest fem år efter tilskuddet er ydet. Med stor sandsynlighed er anlægsarbejdet vedrørende kystbeskyttelsen derfor tilendebragt inden 2030.

I retningslinjer for tidsbegrænsning af anlægsloven kan man lade sig inspirere af planlovens bestemmelser for forsøgsordning for kyst- og naturturisme. Her bortfalder ministerens tilladelse til kommunalbestyrelserne efter fem år, hvis projektet ikke er påbegyndt. Ministeren har mulighed for en forlængelse på to år. Alternativt kan man anvende samme tidsbegrænsninger for bygninger og anlæg på land som på søterritoriet. Det efterlader kommunerne med tid nok til den nødvendige lokalplanlægning, miljøvurdering og udbudsindhentning samt efterfølgende bygge- og anlægsarbejde.

### **Vedrørende ensartethed og bygningsplaceringer**

Da Strandparken blev anlagt for nu snart 50 år blev der lagt stor vægt på, at servicehusene var enkle og ensartede og faldt naturligt ind i landskabet. Det ensartede udtryk må betragtes som en konsekvens af, at der dengang kun var én bygherre. Med anlægsloven bliver det nu de enkelte kommuner, der bliver bygherre. Det bliver kommunalbestyrelserne, der gennem deres lokalplaner fastlægger kravene til de nye bygninger og faciliteter. Man kan derfor frygte, at ensartetheden og harmonien går tabt.

DN foreslår derfor, at kommunerne gennem anlægsloven forpligtes til at fastholde et ensartet og enkelt præg, der passer godt til klitlandskabet samt at bæredygtighed kræves indtænkt i alle nye faciliteter og byggerier.

I dag er servicebygningerne med toiletter, kiosker og cafeer samlet i små forholdsvis diskrete klynger uden det skæmmer kystlandskabet. DN noterer derfor med tilfredshed, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, ”at nye anlæg, herunder bygninger, placeres på samme areal, som de anlæg og bygninger, de erstatter, eller i tilknytning hertil”. Forslaget vil, hedder det, medføre, at kommunerne i deres planlægning for de nævnte områder skal tage størst muligt hensyn til kystlandskabet ved at placere de nye anlæg og bygninger samlet for at undgå spredt bebyggelse i kystlandskabet. Endelig slås det fast, at i det omfang, at eksisterende bygninger kan bevares, skal nye anlæg og bygninger placeres i tilknytning til eksisterende anlæg og bygninger. DN er enig. Derfor undrer det, at forslaget til anlægslov i

bilag 1-5 foretager en såkaldt områdeudpegning, der rækker langt ud over de eksisterende anlæg og bygninger og i flere tilfælde udpeger store områder på ydersiden af diget. DN vil derfor anbefale, at områdeudpegningerne i flere tilfælde reduceres kraftigt for at komme i overensstemmelse med bemærkningerne om hensyn til kystlandskabet, at bygningerne placeres samlet og nærhed til eksisterende bygninger.

I de i bilag 1-5 nævnte anlæg og bygninger er der angivet en maksimal bygningshøjde på 5 meter over naturligt terræn. Kun tilladelsen til udvidelse af kunstmuseum Arken samt faciliteterne på Dykanden angiver højere bygningshøjde. DN noterer med tilfredshed, at ministeriet hermed har begrænset bygningshøjden i forhold til kommunernes indmeldte ønske om en maksimal højde på 8,5 meter ved alle projekter.

### **Vedrørende anlæg på søterritoriet**

Miljø- og Ligestillingsministeriet skriver i bemærkningerne (side 59), at ”nogle af kommunernes ønsker om anlæg på søterritoriet er kun sparsomt beskrevet. Der tages derfor først i forbindelse med Kystdirektoratets sagsbehandling endelig stilling til, i hvilket omfang kommunernes ønsker kan imødekommes”, hedder det.

Selv om ønskerne er ”sparsomt beskrevet” mener ministeriet, at ”kommunernes ønsker overvejende ligger inden for den praksis, hvor der normalt vil blive givet tilladelse, men at den endelige vurdering vil blive foretaget i forbindelse med den konkrete sagsbehandling, herunder om eventuelle ønsker om for eksempel belysning, afskærmning og kunst eller andre elementer på eller ved anlæggene kan imødekommes”.

Det kan undre, at ministeriet vurderer, hvad der er praksis for noget, der er så ”sparsomt beskrevet”. Det hedder for eksempel under A4 Ishøj Strand – Stenhuse: ”Op til 1.000 kvadratmeter snorkelbane og kunstzone på søterritoriet”. Det er langt mere kortfattet end Ishøj Kommunes tidligere beskrivelser af projektet. Her har man skrevet, at ”man ledes ned til Køge Bugt med lamper og ved at tilføje kunstværker i vandet, således at der også bliver kunst under vandet”.

DN har forståelse for, at der skal være badebroer og attraktive muligheder for friluftslivet i vandkanten. Etablering af lamper og kunstværker på stranden og under vandet kan næppe ske ”under hensyntagen til kystlandskabet og områdets natur”, som det fremgår af §1 i lovforslaget.

### **Fokus på naturen allerede ved etableringen**

Formålet med etableringen af Køge Bugt Strandparken i den sidste del af 1970'erne var todelt: På den ene side at skabe et storstilet rekreativt område med gode bademuligheder tæt på storbyen og på den anden at sikre de bagvedliggende lavtliggende tætte bebyggelser mod oversvømmelse.

Det har derfor været en sejlivet myte, at der ikke var tanke for naturen, da Strandparken blev etableret. Det er imidlertid ikke rigtigt. De lavvandede og sumpede områder, der blev inddraget for at etablere Strandparken, var et vigtigt fourageringsområde for tusindvis af trækfugle. Det vidste man godt, da projektet planlagdes, og derfor tog udformningen af Strandparken også sigte på at etablere kompensationsområder til det fugleliv, som førhen benyttede kyststrækningen. Derfor etableredes der blandt andet flere fugleøer i de nye indsøer.

I et digert værk udgivet i 1986 om Køge Bugt Strandparks tilblivelse skriver daværende amtsborgmester Per Kaalund - Københavns Amt var dengang med 37,3 procent den største ejer og bidragsyder - om "Strandparken – nu og i fremtiden": "Strandparken har brug for megen tid og omsorg, før den kan opleves som et selvgroet naturområde. Især er det vigtigt, at den del af parken, der er udlagt som naturområde, får lov til at udvikle sig. Strandparken har karakter af et åbent landskab med store varierede flader, der domineres af søer og engstrækninger. Skal landskabet bevare det åbne præg, skal det friholdes for bygninger og anlæg, der kan ødelægge den oplevelse af landskabets karakter, der møder de besøgende, når de kommer ud i området", skriver den daværende amtsborgmester. Og et sidste citat fra Per Kaalunds sammenfatning af Strandparken i fremtiden: "Allerede fra starten, var der enighed om, at Strandparken skulle have lov til at udvikle sig som naturområde og ikke blive gøgl a la Dyrehavsbakken".

Vi kan i dag, mere end 44 år efter Strandparkens indvielse og 38 år efter Per Kaalunds sammenfatning af ønskerne til Strandparkens natur, konstatere, at Strandparken *har* udviklet sig til et ganske enestående naturområde. Der er indvandret en række spændende og sjældne blomster og planter, blandt andet en række fredede orkidearter, som ikke findes mange andre steder i Danmark. Hundige Strandeng udgør således Danmarks største gøgeurteeng og er i topklasse blandt Danmarks orkideområder. Samtidig har fuglelivet taget godt imod de forandringer, som blev skabt med inddæmningen og de bagvedliggende lagunesøer. På fugleøerne i Holmesø findes således kystens eneste hættemågekoloni og Sjællands største koloni af ynglende splitterne. Tidligere ynglede også klyde på fugleøerne i Jægersø. Lagunesøerne er samtidig meget vigtige rasteområder for tusindvis af fugle, ikke mindst ænder, gæs og svaner.

Ikke mindst de ynglende fugle er meget sårbare over for menneskelig aktivitet tæt på rederne. Forbuddet mod sejlads tæt på øerne respekteres ikke. Det gælder kajakroere, roere og paddleboardere. Sejlads med motorbåd er også konstateret. De menneskelige forstyrrelser betyder, at fuglene flyver fra deres reder, hvor æg og små unger bliver let føde for større måger eller kragefugle. Også de rastende fugle har brug for ro, når de efterår og vinter bruger søerne til at samle kræfter.

Det er forventeligt, at klimaforandringer i fremtiden vil have en stor negativ indvirkning på dyrelivet i kystlandskabet. Man kan allerede se effekterne mange steder. En beskyttet sø som Holmesø vil derfor have en endnu større betydning i det fremtidige kystlandskab, da mange ynglelokaliteter vil være truet af klimaforandringerne og mange steder helt forsvinde. Derfor er

det vigtigt, at man fortsætter med at fremtidssikre strandparken og giver maksimal beskyttelse af naturen i Holmesø, og dermed sikrer at dyrelivet kan eksistere uforstyrret hele året. Skilte gør det ikke alene. Søen må sikres mod uvedkommende færdsel.

Det planlagte fugletårn vil derfor være perfekt placeret til at borgerne kan nyde en rig og uforstyrret natur.

Ikke bare Strandparken har udviklet sig siden etableringen. Det har befolkningen ønsket til god natur også. Der er kommet et meget større fokus på nødvendigheden af at skabe mere og bedre natur, ikke mindre. Ikke mindst de allerseneste år er skabt en bred bevidsthed om behovet for at beskytte den natur vi allerede har, og ikke mindst få skabt ny natur. Ordet 'biodiversitet' er kommet ind i det folkelige vokabularium: Rigtig mange mennesker ønsker, at vi passer bedre på vores flora og fauna og at vi få standset arternes tilbagegang.

Derfor er det DN's påstand, at det ikke er i modstrid med befolkningens ønsker og interesser, hvis den ønskede modernisering af Strandparken sker på naturens præmisser.

### **Konkret naturbeskyttelse er fraværende**

En såkaldt modernisering af Strandparken kan derfor ikke, mener DN, gennemføres ved alene at have fokus på nye faciliteter for friluftslivet. Der er brug for at se Strandparken som et naturområde og som en helhed.

Man kunne derfor have forventet, at hensynet til naturen var præcist defineret i lovforslaget. I stedet er den meget subjektive vending "under hensyntagen til kystlandskabet og områdets natur" brugt adskillige gange. Man kunne også have forventet, at et forslag til anlægslov ville udpege områder, der kan friholdes for menneskelig aktivitet – i det mindste i visse perioder af året. Det er desværre ikke tilfældet. I det hele taget mangler der konsistens i forslaget hvad angår naturbeskyttelsen. I Brøndby Kommune er det vedrørende Holme Sø (G1) nævnt, at aktivitet på søen kan begrænses med skiltning. Det kan desværre betyde en begrænsning i forhold til, hvad der måske kan være behov for, nemlig et egentligt sejlads- eller aktivitetsforbud i hele eller dele af søen på nærmere bestemte tidspunkter af hensyn til ynglende fugle. Derimod er ikke nævnt begrænsninger i menneskelig aktivitet i andre af Strandparkens sårbare områder som området omkring Sælhuse (B1) på Hundige Strandeng samt Jægersø og Lille Vejlesø. I Jægersø er Strandparken ved at genskabe nogle øer, hvor der tidligere yngede klyder. Både Jægersø og Lille Vejlesø er i vinterhalvåret vigtige rasteområder for vandfugle. Det bør derfor indtænkes, at der indføres færdselsbegrænsninger i disse søer, så sejlads kun finder sted i den sydøstlige side af søerne væk fra ynglestederne i yngletiden og helt indstilles om vinteren, når de rastende fugle søger ro.

DN anerkender, at kommunerne og Strandparken har igangsat et arbejde med at udarbejde en naturplan for Strandparken med inddragelse af natur- og interesseorganisationer. Naturplanen skal kortlægge, hvor der er god/værdifuld/sårbar natur. Med planen har kommunerne ifølge kommissoriet forpligtet sig til at



- Det eksisterende natursamarbejde mellem kommunerne udbygges, og at der udarbejdes en fælles Naturplan for Strandparken
- Bekæmpe invasive arter og gøre mere plads til biodiversiteten
- Udvikle naturen i Strandparken og tage hensyn til beskyttede §3-naturtyper

Naturplanen, hedder det i kommissoriet, skal benyttes som et fælles grundlag til miljøvurderinger af fremtidige lokalplaner, kommuneplantillæg og projekter for områder i Strandparken.

DN mener, at det ville have været naturligt, hvis naturplanen med dens kortlægning og registrering af sårbar natur, havde kunnet danne grundlag for de kommunale beslutninger om, hvor man vil placere nye bygninger og anlæg. Det er desværre ikke tilfældet. Vi noterer os dog, at naturplanen forventes at være færdiggjort inden sommeren 2025 og dermed vil kunne indgå i den efterfølgende lokalplanlægning.

### **Kommentarer til de enkelte projekter**

I forhold til de enkelte projekter, omtalt i bilag 1-5, har DN følgende korte bemærkninger:

#### **Brøndby Kommune**

Der foreslås flere nye shelter- og bålpladser i Brøndby. Dette er vi skeptiske overfor, da vi i forvejen i Brøndby har mange ubenyttede shelterpladser, som giver udfordringer med personer, som benytter dem til uhensigtsmæssige og forstyrrende aktiviteter og efterlader affald, såsom spiritusflasker og lattergas beholdere. Vi foreslår, at man som minimum overvejer at samle shelter- og bålplads på én central lokation i stedet for at sprede det ud i de mere stille områder.

#### **Greve Kommune**

##### **A1. Klithuse**

Området er i dag ubebygget og består af strand, dige og strandeng på landsiden af diget. Her ønskes etableret café/isbod, terrasse og maritime butikker: I alt op til 400 m<sup>2</sup> – maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.

Køreveje og parkering: I alt op til 2.000 m<sup>2</sup> i tilknytning til den eksisterende parkeringsplads. DN finder, at der er tale om et endog meget voldsomt indgreb i naturen og ser intet behov for de ønskede faciliteter. DN anbefaler, at ønsket om nye faciliteter under A1 frafalder, eventuelt undtaget modernisering af toiletbygningerne. Maritime butikker bør henvises til Greve Marina, hvor der stadig kan udbygges. De nødvendige P-pladser for fremtidens trafik vil kunne fremskaffes ved modernisering af de eksisterende P-pladser, der for store deles vedkommende er i meget dårlig stand.

##### **B1. Hundige Strandeng - Sælhuse**

Del af matr.nr. 42a Hundige By, Kildebrønde.

Sælhuse er beliggende på den vestlige side af Greve Marina og beliggende på Hundige Strandeng. Her foreslås at anlægge bygninger på i alt 310 m<sup>2</sup>. Der er udpeget et område på 27.475 m<sup>2</sup> og et byggefelt på 3065 m<sup>2</sup>.

Der nævnes:

- Grejbank: Op til 100 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.
- Foreningsrum: Op til 60 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.
- Helårstoiletter, omklædning, bad og sauna: I alt op til 80 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.
- Overdækkede uderum/portrum: I alt op til 70 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.

Det skitserede område er beliggende både foran og bag diget. Det er beliggende umiddelbart op til blomsterengen, der betragtes som det fineste gøgeurteområde i Danmark og er blandt de fineste af alle orkideområder. Området med gøgeurter er beskyttet af lov, da gøgeurter er fredede. Denne fredning er uforenelig med et aktivitetsområde på klos hold. Desuden er klitområdet meget følsomt for aktiviteter og bør heller ikke inddrages som aktivitetsområde. DN henstiller derfor til, at alt byggeri foregår i umiddelbar nærhed af de eksisterende faciliteter, som også nævnt i lovforslagets tekstafsnit, og at det understreges, at det er begrænset til ét plan med rejsning. DN foreslår et byggefelt på cirka 1500 m<sup>2</sup> omkring de nuværende faciliteter som vist på Figur 1

Området forsynes trafikalt af Sælstien, der er gang- og cykelsti. Derfor bør fremtidige aktiviteter kunne foregå ved færdsel til fods og på cykel. Og DN bemærker da også, at der ikke er afsat areal til P-pladser, hvilket vi er enige i. Dette bør fastholdes.

Det udpegede aktivitetsområde på 27475 m<sup>2</sup> er alt for omfattende, hvis områdets sarte natur skal beskyttes.

Aktivitetsområdet bør begrænses til byggefeltet evt. med udstrækning til havneområdet mod nordøst inden for klitterne.

DN påpeger, at grejbank og foreningsrum mm. bør reserveres almennyttige formål.



Figur 1. DN's forslag til byggefelt er det med gult markerede felt på 1500 Kvadratmeter

## E1. Greve Marina - Dykanden

Del af matr.nr. 42c Hundige By, Kildebrønde

Anlæg, i alt 5680 m<sup>2</sup>, herunder bygninger, der kan planlægges for:

- Restaurant: Op til 360 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.
- Helårstoiletter og bad: Op til i alt 110 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.
- Vinterbad med sauna, omklædning, toilet og bad: Op til i alt 300 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.
- Søsport og grejbank: Op til i alt 620 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.
- Disponibelt areal: Op til 170 m<sup>2</sup>.
- Terrasseanlæg: Op til 500 m<sup>2</sup>.
- Kørevej: Op til 1.200 m<sup>2</sup>
- Parkering: Op til 900 m<sup>2</sup>.
- Eventplads og jolleopbevaring: Op til i alt 1.520 m<sup>2</sup>.

Øens areal er på cirka 9200 m<sup>2</sup>.

Dykanden er en halvø på ca. 9200 m<sup>2</sup> i havnebassinet ved Greve Marina. Selv om Dykanden er skabt ved opfyld har det udviklet sig til beskyttet §3 natur. DN anerkender imidlertid ønskerne om at kunne udvide havnens aktiviteter og finder området mere egnet til de ønskede maritime fritidsfaciliteter, servicebygninger og cafe end de tidligere omtalte områder i Greve, Sælhuse og Klithuse. For at friholde disse sårbare områder for byggeri og voldsom øget aktivitet, giver det mening at koncentrere byggerier for vinterbad, søsport mv. på Dykanden. DN anmoder dog ministeriet om, at der med loven præciseres, at der skal udpeges erstatningsnatur andre steder i Greve Kommune.

Derudover finder DN det uhensigtsmæssigt at planlægge så omfattende anlæg, uden at man forinden har sikret havnen mod oversvømmelser. Ved stormfloden i oktober 2023 blev eksempelvis store dele af det udpegede områder oversvømmet.

## **Hvidovre Kommune**

### A7 Hvidovre fritidsområde – Holmehuse

Arealet ligger på Avedøre Holme og tænkes udviklet som et outdoorsportsområde. DN gør opmærksom på, at bakken, jorddepotet, har udviklet sig til et spændende botanisk spot, som derfor bør beskyttet i forbindelse med udvikling af området.

### G2 Hvidovre – vandhul til tudser

Hvidovre Kommune ønsker et område med græs omdannet til et grønt naturareal med større biodiversitet, herunder mindre vandhuller. DN bifalder og anbefaler forslaget.

## **Ishøj Kommune**

### A2 Hundige Strand – Lynghuse

Ingen kommentarer

### A3 Ishøj Strand – Skovhuse

Der ønskes etableret en anløbsbro ved Jægersø, uden tvivl med det formål at intensivere brugen af Jægersø til friluftaktiviteter, herunder udlejning af paddleboards til besøgende. Allerede den eksisterende aktivitet på Jægersø med kajaker og ikke mindst paddleboards er i perioder stærkt forstyrrende for fuglelivet. Mange af de ikke-regelmæssige brugere, som udlejning af paddleboards jo henvender sig til, er desværre uden forståelse og respekt for fuglelivet. DN anbefaler derfor, at der ikke gives tilladelse til etablering af anlægsbro ved Skovhuse. Der er i stedet behov for restriktioner for sejlads i Jægersø, i det mindste delvis.

### A4 Ishøj Strand – Stenhuse

Områdeudpegningen er samlet på mere end 60.000 kvadratmeter, hvoraf en stor del er på ydersiden af diget og på søterritoriet. Ingen kommentarer hvad angår toiletter, omklædning, madpakkehus mv for så vidt, at det placeres landværts diget. DN ser ingen grund til at forurene kystlandskabet med kunstværker hverken på kysten eller på søterritoriet, uagtet den subjektive tekst om at ”kunstværker ikke må fremstå dominerende i kystlandskabet og ikke må have en negativ påvirkning af naturen på lokaliteten”. Kunstværker bør henvises til Kunstens Ø. DN har ingen holdning til, om badebroen er cirkelformet. Ved som ønsket at anlægge et udsigtspunkt på digekronen med fast belægning og rampe, kan man skåne og beskytte diget andre steder. Anlægget skal naturligvis udformes, så det ikke svækker kystbeskyttelsen.

B2 Ishøj Strand – Pilehuse

Ingen kommentarer

C1 Ishøj Strand – Havhytten

Placering af faciliteter til undervisning og formidling er velvalgt. DN gør dog opmærksom på, at kommunerne i deres kystbeskyttelsesplan har besluttet ikke at sikre havnene og at området derfor må betegnes som oversvømmelsestruet i forbindelse med stormflod. Det bør der tages højde for i forbindelse med nybyggeri.

D Arken

Kunstmuseum Arken er et dominerende indslag i kystlandskabet. Det ændrer forslaget ikke på, ud over at Arken vil vokse ud over Kunstens Ø. Af hensyn til kystlandskabet anbefaler DN, at der ikke sker nogen forlængelse af Arkenwalk fra museet til Køge Bugt og at der ikke opstilles kunstværker, hverken permanente eller midlertidige, i kystlandskabet. Arkens aktiviteter fastholdes til Kunstens Ø.

F1 Ishøj – søerne

Ingen kommentarer

F2 Ishøj Strand – ophold og formidling

Arealet velvalgt i nær tilknytning til formidlingsstenrev Fyrsten.

## **Vallensbæk Kommune**

A5 Vallensbæk Strand – Tanghuse

Områdeudpegningen med mere end 57.000 kvadratmeter afspejler Vallensbæk Kommunes oprindelige ønske om et såkaldt strandhus på ydersiden af diget. Med lovforslagets bemærkninger om, at bygningerne skal placeres landværts den ydre kystbeskyttelse, bør områdeudpegningen reduceres, så den afspejler lovforslaget.

F3 Vallensbæk Havnebassin – formidlingsbro

Det fremgår ikke af materialet, om der planlægges for at indbygge grejskur i det indre dige. I givet fald anbefaler DN, at der bygges på indersiden af diget for at sikre mod oversvømmelse.

F4 Vallensbæk Strand – aktiviteter på p-plads

Ingen kommentarer.

Venlig hilsen

Mikkel Ejsing, DN Brøndby, [broendby@dn.dk](mailto:broendby@dn.dk) 2880 4001

Jon Sommer Nagel, DN Greve, [greve@dn.dk](mailto:greve@dn.dk) 5194 9731

Søren Jønsson, DN Hvidovre, [hvidovre@dn.dk](mailto:hvidovre@dn.dk) 5050 9620

Torben Kragh, DN Vallensbæk-Ishøj, [vallensbaek-ishoej@dn.dk](mailto:vallensbaek-ishoej@dn.dk) 2175 9704

Kirsten Østerbye, natur- og planrådgiver, DN's sekretariat, [kirsten@dn.dk](mailto:kirsten@dn.dk) 3917 4000

## Hørings svar til lovforslag om modernisering af Køge Bugt Strandpark

---

Danske Handicaporganisationer (DH) har følgende bemærkninger til udkast til lovforslaget om modernisering af Køge Bugt Strandpark:

### *Overordnede bemærkninger*

Når vi moderniserer og klimasikrer langs de danske kyster og strande, som det også er tilfældet i moderniseringen af Køge Bugt Strandpark, så er det vigtigt, at tilgængelighed og anvendelighed for alle indtænkes fra starten.

DH mener, at store anlægsprojekter bør designes efter principperne om universelt design, så alle mennesker – uanset funktionsevne – får lige adgang til natur- og friluftsområdet. Ved at tænke mennesker med handicap ind fra starten af design- og anlægsprocessen, undgår vi at ekskludere en stor del af befolkningen fra muligheden for at benytte og nyde faciliteterne ved anlægget.

Universelt design indebærer at designe for alle brugere, uanset om man er høj eller lav, ung eller gammel, med eller uden handicap. Det handler om ligeværdig adgang til samfundet og skaber rammer, hvor alle har mulighed for at deltage på lige vilkår.

Vi har i DH desuden med glæde noteret os at den tidligere indenrigs- og boligminister i et brev fra den 6.9.2021 har bakket op om behovet for at tilgængelighed skal indtænkes i arbejdet ved at skrive følgende: *"I mailen opfordrer du til, at tilgængelighed indtænkes i det kommende arbejde med modernisering af Køge Bugt Strandpark, og at Danske Handicaporganisationer inddrages i arbejdet. Det synspunkt deler jeg."*

Vi håber det synspunkt også bliver delt af den nuværende ansvarlige ressortminister og regeringen.

### *Konkrete bemærkninger*

For at understøtte tilgangen om universelt design foreslår DH, at følgende tekst inkluderes i lovforslaget – eksempelvis under kapitel 2 om planlægning:

*Moderniseringen af Køge Bugt Strandpark skal gennemføres i henhold til principperne for universelt design. Formålet er at sikre ligeværdige, inkluderende og tilgængelige bygninger og udearealer, hvor alle kan deltage, opleve og navigere i de menneskeskabte miljøer – både på egen hånd og sammen med andre.*

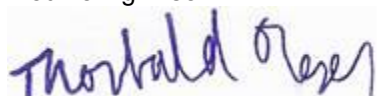
Vi anbefaler, at universelt design principper anvendes for følgende anlæg og faciliteter i forbindelse med moderniseringen: parkeringspladser, cykel- og gangstier, legepladser, opholdsarealer, adgang til vand og badebroer, omklædningsfaciliteter, handicaptolletter, samt bygninger og skiltning.

*Den videre proces*

For at skabe det bedste resultat af moderniseringsarbejdet i Køge Bugt, er det vigtigt, at brugerne af området inddrages i videst muligt omfang og igennem hele processen. Vi i Danske Handicaporganisationer stiller os som altid gerne til rådighed for en opfølgende dialog, lige som vores lokale afdelinger i området også gør det og allerede nu løbende bidrager med konkrete input til udviklingen af kystområderne langs Køge Bugt.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefanalytiker, Nadja Hedegaard Andersen på tlf.: 21 67 22 89 eller e-mail: [nha@handicap.dk](mailto:nha@handicap.dk)

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Thorkild Olesen". The signature is written in a cursive, somewhat stylized script.

Thorkild Olesen  
Formand



# D A N S K E LANDSKABSARKITEKTER

Plan- og Landdistriktsstyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Frederiksberg d. 7. november 2024

hoeringsplan@plst.dk

## Høring over udkast til forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark

Danske Landskabsarkitekter (DL) har modtaget og læst høringsforslaget og støtter op om forslaget med følgende bemærkninger:

- Under §4: Danske Landskabsarkitekter anbefaler at ordet "genbrug" eller "transformation" indgår i teksten.
- DL anser det for prisværdigt at eksisterende anlæg, herunder bygninger, fjernes senest samtidig med etablering af nye anlæg og bygninger.
- Under §5. Vi noterer, at kommunalbestyrelsen ved sin planlægning skal sikre, at anlæg, herunder bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, jf. denne lovs bilag B, placeres landværts den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnens dækkende værker. Anlæg, herunder bygninger, kan bygges ind i klitten på landværts side under forudsætning af, at klittens minimumsbredde opretholdes, og at anlægget ikke nedsætter kystbeskyttelsens funktion. DL mener, at det er væsentligt, at der tilføjes "at det ikke må skæmme landskabelige værdier landværts heller".

Yderligere kommentarer generelt:

- DL anbefaler, at man fastholder det allerede igangsatte fokus på en samlet helhedsplan for Strandparken ift. kystsikring, aktivitetsområder, stier og landsskabsværdier.
- DL anser det for væsentligt, at man sikrer, at bygværker også landværts indpasser sig landskab- og naturværdier.
- DL mener, at fokus på den grønne og blå biodiversitet bør være i højsæde.

Med venlig hilsen



Martin Hedevang Andersen  
Forperson Danske Landskabsarkitekter



Jeremy Dennis, landskabsarkitekt MDL  
Danske Landskabsarkitekters Tænketank

### Danske Landskabsarkitekter

Peter Bangs Vej 30 - 2000 Frederiksberg - Tlf: 3332 2354  
www.landskabsarkitekter.dk - dl@landskabsarkitekter.dk

---

**Til:** hoeringplan (hoeringplan@plst.dk)  
**Fra:** Bente Villumsen (BVI@regioner.dk)  
**Titel:** SV: Høring over udkast til lovforslag om modernisering af Køge Bugt Strandpark  
**Sendt:** 01-11-2024 16:06

Til Plan- og Landdistriktsstyrelsen  
Tak for den modtagne høring. Danske Regioner har ingen bemærkninger.  
Med venlig hilsen  
Bente Villumsen  
Leder af Regionernes Videncenter for Miljø og Ressourcer



Danske Regioner | Dampfærgevej 22 | 2100 København Ø  
M 2399 2372 | E [bvi@regioner.dk](mailto:bvi@regioner.dk)  
Officiel post bedes sendt til [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

---

**Fra:** hoeringplan <hoeringplan@plst.dk>  
**Sendt:** 10. oktober 2024 14:39  
**Til:** hoeringplan <hoeringplan@plst.dk>  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om modernisering af Køge Bugt Strandpark

Til høringsparterne

Se venligst vedhæftede udkast til lovforslag om modernisering af Køge Bugt Strandpark, høringsbrev og høringsliste.

Materialet er også lagt på [Høringsportalen](#)

Høringsfristen udløber mandag den 11. november 2024.

Med venlig hilsen

**Marianne Mathiesen**  
Chefkonsulent

Telefon: +45 2151 7138  
E-mail: [marmat@plst.dk](mailto:marmat@plst.dk)  
Hjemmeside: [www.plst.dk](http://www.plst.dk)



**Plan- og  
Landdistriktsstyrelsen**

[Se her](#) behandler vi dine personlige oplysninger.

---

**Til:** hoeringplan (hoeringplan@plst.dk)  
**Cc:** Marianne Mathiesen (marmat@plst.dk)  
**Fra:** Stig Prüssing (spr@fiskeristyrelsen.dk)  
**Titel:** SV: Høring over forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark  
**Sendt:** 06-11-2024 09:19

Sagsnr. 24-4472-000133

Til: Plan- og Landdistriktsstyrelsen

Fiskeristyrelsen har gennemgået det ansøgte og også sendt dette i høring hos relevante foreninger/fiskere. Vi har modtaget dette svar fra København og Omegns Fiskerforening :

” Så længe at arbejdet foregår inden for kystbeskyttelseslinien har vi ingen kommentarer til det fremsendte lovforslag.

Skulle der imidlertid fremkomme ændringer i forslaget eller ansøgning om inddragelse af søterritorium vil vi som fisker i og omkring området søge erstatning for tab af fiskeri i anlægs perioden og de efterfølgende 5 år”.

Fiskeristyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til det ansøgte.

Venlig hilsen

**Stig Prüssing**

Overfiskerikontrollør | Fiskerikontrolkontoret  
+45 72 18 58 73 | +45 33 44 37 80 | [spr@fiskeristyrelsen.dk](mailto:spr@fiskeristyrelsen.dk)

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fiskeristyrelsen | Nyropsgade 30 | 1780 København V | Tlf. +45 72 18 56 00 | [mail@fiskeristyrelsen.dk](mailto:mail@fiskeristyrelsen.dk) | [www.fiskeristyrelsen.dk](http://www.fiskeristyrelsen.dk)

På Fiskeristyrelsen.dk kan du læse om, hvordan vi behandler dine [personoplysninger](#).

**Fra:** hoeringplan <[hoeringplan@plst.dk](mailto:hoeringplan@plst.dk)>

**Sendt:** 10. oktober 2024 14:42

**Til:** Ligestillings- og Kirkeministeriet <[km@km.dk](mailto:km@km.dk)>; Forsvarsministeriet <[fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk)>; DEP Sundhedsministeriet <[sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)>; Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet <[kefm@kefm.dk](mailto:kefm@kefm.dk)>; Kulturministeriet <[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)>; MIM - Miljøministeriets Departement <[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)>; Fødevareministeriet <[fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk)>; Ministeriet for Grøn Trepark <[mgtp@mgtp.dk](mailto:mgtp@mgtp.dk)>; epost <[epost@dmi.dk](mailto:epost@dmi.dk)>; [info@dac.dk](mailto:info@dac.dk); [design@ddc.dk](mailto:design@ddc.dk); FM Digitaliseringsstyrelsen <[digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk)>; Energistyrelsens officielle postkasse <[ENS@ENS.DK](mailto:ENS@ENS.DK)>; Erhvervsstyrelsen <[erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)>; Mail (FST) <[mail@fiskeristyrelsen.dk](mailto:mail@fiskeristyrelsen.dk)>; FES <[fes@mil.dk](mailto:fes@mil.dk)>; [Kobenhavn@fredningsnaevn.dk](mailto:Kobenhavn@fredningsnaevn.dk) <[Kobenhavn@fredningsnaevn.dk](mailto:Kobenhavn@fredningsnaevn.dk)>; [Østsjælland@fredningsnaevn.dk](mailto:Østsjælland@fredningsnaevn.dk) <[oestsjaelland@fredningsnaevn.dk](mailto:oestsjaelland@fredningsnaevn.dk)>; Klimadatastyrelsen <[kds@kds.dk](mailto:kds@kds.dk)>; \$Kystdirektoratet (kdi) <[kdi@kyst.dk](mailto:kdi@kyst.dk)>; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <[MST@MST.DK](mailto:MST@MST.DK)>; EM NH Miljø- og Fødevareklagenævnets <[mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)>; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)>; EM NH Hovedpostkasse <[nh@naevneneshus.dk](mailto:nh@naevneneshus.dk)>; EM NH Planklagenævnet Funktionspostkasse <[Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk)>; SLKS hovedpostkasse <[post@slks.dk](mailto:post@slks.dk)>; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse <[SFS@dma.dk](mailto:SFS@dma.dk)>; ts Info <[info@trafikstyrelsen.dk](mailto:info@trafikstyrelsen.dk)>; [vd@vd.dk](mailto:vd@vd.dk); Økonomistyrelsen <[oes@oes.dk](mailto:oes@oes.dk)>

**Emne:** Høring over forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark

Til ministerielle høringsparter

Se venligst vedhæftede udkast til lovforslag om modernisering af Køge Bugt Strandpark, høringsbrev og høringsliste.

Materialet er også lagt på [Høringsportalen](#)

Eventuelle høringssvar bedes sendt til [hoeringplan@plst.dk](mailto:hoeringplan@plst.dk).

Høringsfristen udløber mandag den 11. november 2024.

Med venlig hilsen

**Marianne Mathiesen**

Chefkonsulent

Telefon: +45 2151 7138

E-mail: [marmat@plst.dk](mailto:marmat@plst.dk)

Hjemmeside: [www.plst.dk](http://www.plst.dk)



**Plan- og  
Landdistriktsstyrelsen**

[Sådan behandler vi dine personlige oplysninger.](#)

## Forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark:

### Høringssvar fra Brøndby Kommune, Greve Kommune, Hvidovre Kommune, Ishøj Kommune og Vallensbæk Kommune

Køge Bugt Strandpark den 11. november 2024

Vi har modtaget "Forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark", som er sendt i offentlig høring den 10. oktober – 11. november 2024. Lovforslaget er udarbejdet på baggrund af principaftalen fra 7. september 2022 mellem kommunerne og den daværende minister for området, samt kommunernes input til loven fra oktober 2023.

Mange af vores ønsker imødekommet i lovforslaget, og det vil vi takke for. Det afspejler lysten til at hjælpe os med at bane en vej for den nødvendige modernisering af Strandparken, og vi kvitterer for et godt samarbejde.

Sammen med vores borgere har vi arbejdet på at formulere en ramme, der kan danne grundlag for en bæredygtig modernisering. Et sted der skal rumme oplevelser, rekreative muligheder og plads til både leg, læring og naturoplevelser for hele befolkningen. Vores input til loven har stræbt efter mere end kosmetiske forbedringer; vi ønsker ikke blot at udskifte forældede toiletter og caféer, vi vil forny parken i dybden – med respekt for landskabet, klimaet og naturen.

Vi har ønsket en afgrænset, rummelig anlægslov, der giver mulighed for tilpasning, når moderniseringsprojekterne skal udvikles og konkretiseres. I nogle bestemmelser er lovforslaget desværre udformet så snævert, at loven kan være svær at anvende i praksis. I enkelte områdeudpegninger har lovforslaget desuden reduceret muligheder og rummelighed til undervisning og rekreative rammer, som vi har brug for til at løfte de visionære projekter.

Med dette høringssvar peger vi på de områder, hvor lovforslaget bør tilpasses, så det kan understøtte en bredere, udviklingsorienteret modernisering af Strandparken med plads til både de store visioner og de mange mennesker fra hele oplandet på Vestegnen, som parken betjener.

I det følgende udpeges hvilket indhold i lovforslaget, som er afgørende at få ændret. I de vedlagte bilag har vi uddybet og redegjort for, hvorfor ændringerne er så vigtige.

### Ønsker til ændringer af lovforslaget

- **Bedre rammer for en modernisering, som kan tiltrække en bredere del af befolkningen, forbedre den fysiske og mentale sundhed, skabe aktiviteter og læringsmiljøer i tilknytning til naturen og havet.**
  - Omfanget af bebyggelse i de to centrale områder A5 og A6 justeres (uddybet nederst i brevet).
  - Det ønskede rammeområde E2 - Vandvandrehjem bør indarbejdes i lovforslaget (uddybet nederst i brevet).
  - Ønskerne til byggeri med undervisningsformål i C2 og en naturlegeplads A7 imødekommes (uddybet nederst i brevet).
- **Frihed til at udforme lokalplaner og moderniseringsprojekter inden for rammerne af områdeafgrænsninger, omfang og anvendelser**
  - Krav om høj detaljeringsgrad til kommunernes lokalplaner skal udgå (uddybet i bilag 1)
  - De detaljerede og bindende beskrivelser af omfang og anvendelse for de enkelte områder i bilag 1-5 ændres til overordnede, bindende rammer for det omfang og de anvendelser, som lovens skal muliggøre (uddybet i bilag 2).
  - Krav til placering af nyt byggeri og nye anlæg, der indskrænker fleksibiliteten inden for områdeafgrænsningerne, skal udgå eller ændres (uddybet i bilag 1).
- **Administrative lettelser, der kan fremme realisering af moderniseringen**
  - Klagemulighed for Kystdirektoratets afgørelser inden for områdeafgrænsningerne afskæres (uddybet i bilag 1).
  - Tidsbegrænsningen på 5 år for tilladelser fra Kystdirektoratets i de udpegede områder udgår eller forlænges til 10 år (uddybet i bilag 1).

Kommunernes ønsker er uddybet nederst i brevet samt i bilag 1 og 2.

### Sammen om udvikling af friluftsliv, klimatilpasning og naturen i Strandparken

Modernisering af Strandparken foregår i tre parallelle spor: Friluftsliv, klimatilpasning og naturen. De tre spor koordineres og drives frem, så de understøtter og ikke modarbejder hinanden.

"Med landskabet - For befolkningen". Det er Strandparkens slogan og værdigrundlaget for vores arbejde. Vi står som kommuner sammen og tager ansvar for alle spor i moderniseringen. Der er vigtige hensyn at varetage på alle områder, men det kræver fleksibilitet, ellers kan enderne ikke mødes. Vi har brug for mere fleksibilitet i loven til at arbejde videre på, og derfor håber vi, at ønskerne til ændringer i lovforslaget bliver imødekommet.

Afslutningsvis bemærkes, at på grund af den korte høring af lovforslaget, har det ikke været muligt at nå politiske behandlinger af høringssvaret i kommunalbestyrelser og byråd inden høringsfristens udløb. De politiske behandlinger sker i løbet af november og december 2024, og der tages forbehold for eventuelle politisk vedtagne ændringer.

Vi står som kommuner til rådighed for en dialog om vores kommentarer til lovforslaget, og glæder os til det fremadrettede samarbejde om udvikling af Strandparken.

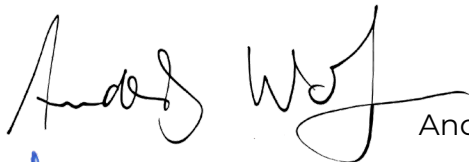
Med venlig hilsen



Maja Højgaard, Borgmester i Brøndby Kommune



Pernille Beckmann, Borgmester i Greve Kommune



Anders Wolf Andresen, Borgmester i Hvidovre Kommune



Merete Amdisen, Borgmester i Ishøj Kommune



Henrik Rasmussen, Borgmester i Vallensbæk Kommune

Bilag:

1. Kommunernes bemærkninger og ønsker til ændringer til lovforslagets bestemmelser.
2. Kommunernes bemærkninger og ønsker til ændringer i lovforslagets bilag 1-5.

Uddybning af kommunernes ønsker til ændringer:

- **Bedre rammer for en modernisering, som kan tiltrække en bredere del af befolkningen, forbedre den fysiske og mentale sundhed, skabe aktiviteter og læringsmiljøer i tilknytning til naturen og havet**

#### Justering af omfang til udvikling i kerneområderne A5 og A6

A-områderne skal trække befolkningen ned til Strandparken. Ikke kun de eksisterende, trofaste badegæster, hundeluftere, naboer og superbrugere, men også de dele af befolkningen, som ikke bruger Strandparken i dag: Børn, unge og ældre der bruger for meget tid foran en skærm. Fysisk handicappede og psykisk sårbare, som skal samle kræfter til at komme ud.

Den opgave kræver udvikling af nye muligheder, og det ønsker kommunerne at løse i fællesskab, på tværs af kommunegrænserne i Strandparken. Det skal være muligt at finde hen til et sted i Strandparken, hvor man kan finde et relevant mål, for der skal ikke være de samme aktiviteter ved alle kerneområder. Når kommunerne samarbejder, kan der skabes en stor variation af rekreative muligheder, i stedet for at få samme udvalg alle steder.

I de A-områder, som ligger ved de 5 adgangsveje til Strandparken, giver lovforslaget mulighed for 500 - 950 m<sup>2</sup> byggeri. Kommunerne ønsker, at lovforslaget justeres, så området ved Vallensbæk Havnevej (A5) får mulighed for 950 m<sup>2</sup> og området ved Strandporten (A6) får mulighed for 930 m<sup>2</sup>, hvilket ikke overstiger de muligheder, som lovforslaget giver ved Brøndby Havnevej.

Disse justeringer vil sikre lige og fair udviklingsmuligheder på tværs af Strandparken.

De 5 adgangsveje til Strandparken	Lovudkast – Omfang i A-områder	Ønsker til justering af omfang i område A5 og A6
Hundige Havnevej	Område A1 – 400 m <sup>2</sup> Område A2 – 300 m <sup>2</sup> I alt 700 m <sup>2</sup>	I alt 700 m <sup>2</sup>
Skovej	Område A3 – 400 m <sup>2</sup> Område A4 – 300 m <sup>2</sup> I alt 700 m <sup>2</sup>	I alt 700 m <sup>2</sup>
Vallensbæk Havnevej	Område A5 – 525 m <sup>2</sup> I alt 525 m <sup>2</sup>	I alt 950 m <sup>2</sup>
Strandporten	Område A6 – 500 m <sup>2</sup> I alt 500 m <sup>2</sup>	I alt 930 m <sup>2</sup>
Brøndby Havnevej	Område A7 – 530 m <sup>2</sup> Område A8 – 420 m <sup>2</sup> I alt 950 m <sup>2</sup>	I alt 950 m <sup>2</sup>



### Område E2 Vandvandrehjem – nyt rekreativt anlæg med regionalt perspektiv

Det er meget overraskende for kommunerne, at område E2 – Vandvandrehjem er udgået af lovforslaget uden forudgående dialog.

Området ligger i havnebassinet ved Ishøj Havn og er i den eksisterende planlægning udpeget til udviklingsaktiviteter og et område uden væsentlige naturinteresse, men udvikling af området er pt. forhindret pga. statslige restriktioner.

Et vandrevandrehjem er en nytænkende, rekreativ aktivitet med direkte tilknytning til havet. Det indeholder både lokalt og regionalt ophæng som blåt stop for eksempelvis kajakroere ved til Køge Bugt, og understøtter fysisk aktivitet. Samtidig er det et eksempel på en ny form for bæredygtig kystturisme, hvor der er et stort vækstpotentiale, og som understøtter statens strategi på området. Dertil kommer at lignende initiativer etableres andre steder i landet i nærhed til havne. . Kommunerne savner derfor begrundelse for, at dette ikke er medtaget i lovforslaget.

Kommunerne ønsker, at område E2 bliver omfattet af loven og indgår gerne i dialog om evt. tilpasning af omfangsmuligheder i områderammen.

Kommunernes input til loven	Lovudkast –Område E2	Ønske til ændring i endeligt lovudkast
Område E2 – Vandvandrehjem  3000 etagem <sup>2</sup> Højde op til 8,5 m	Udeladt	Område E2 – Vandvandrehjem indgår i det endelige lovforslag. Dialog om omfang og højde i området.

### Øvrige justeringer i udviklingsområder

I lovforslaget er kommunernes ønske til omfang af undervisningsfaciliteter i område C2 reduceret, og en naturlegeplads i område A7 er udgået.

Disse anlæg har et beskedent omfang og er vigtige for Strandparkens udvikling, derfor genfremsættes ønskerne.

Kommunernes input til loven	Lovudkast	Ønske til ændring i endeligt lovudkast
Undervisning/formidling: Område C2 – Sejlerhuset 540 m <sup>2</sup>	Undervisning/formidling: Område C2 – Sejlerhuset 440 m <sup>2</sup>	Undervisning/ formidling: Område C2 – Sejlerhuset 540 m <sup>2</sup>
A7 – Holmehuse Naturlegeplads 300 m <sup>2</sup>	Udeladt	A7 – Holmehuse Naturlegeplads 300 m <sup>2</sup>

- **Frihed til at udforme lokalplaner og moderniseringsprojekter inden for rammerne af områdeafgrænsninger, omfang og anvendelser (se bilag 1 og 2)**

I principaftalen om modernisering af Køge Bugt Strandpark står:

*"Anlægsloven skal fastlægge placering og afgrænsning af et antal arealer, hvor modernisering af faciliteter kan ske og for hvert areal fastlægge maksimal bygningshøjde og antal etagem<sup>2</sup>."*

(...)

*"Kommunerne skal i deres efterfølgende kommune- og lokalplanlægning regulere faciliteterne i de afgrænsede arealer inden for de rammer, der fastlægges i anlægsloven."*

Deltaljeringsniveauet i lovforslagets bilag 1-5 går langt ud over, hvad der er fastlagt i principaftalen og for lokalplaner, jf. planloven.

Bilag 2 indeholder forslag til overordnede, bindende rammer af lovens krav til omfang og anvendelser i de enkelte områder. De foreslåede omfangs- og anvendelsesbeskrivelser er mere overordnede og generelle, men overholder rammerne fra lovforslaget (undtagen hvor andet er angivet). De foreslåede ændringer kan anvendes som grundlag for kommende lokalplanbestemmelser.

De kystlandskabelige og biologiske hensyn kan bedst varetages, hvis nye anlæg og byggerier kan placeres i de udpegede områder på baggrund af konkrete vurderinger og uafhængigt af eksisterende byggeri.

Bilag 1 indeholder forslag til ændringer af bestemmelser, som indskrænker mulighederne for placering af nyt byggeri og anlæg inden for de udpegede områder.

- **Administrative lettelser, der kan fremme realisering af moderniseringen**

I principaftalen står: *"Anlægsloven for Køge Bugt Strandpark skal sikre, at (kommunerne) kan modernisere Køge Bugt Strandparks faciliteter og stiforbindelser til brug for det almene friluftsliv og andre rekreative formål (...), i den udstrækning dette ikke er muligt inden for gældende lovgivning."*

Lovforslaget undtager kun for enkelte bestemmelser i naturbeskyttelsesloven, og planredegørelse i kystnærhedszonen. I overensstemmelse med principaftalen ønsker kommunerne, at loven skal sikre moderniseringsprojekterne bedre i forhold til kystbeskyttelsesloven.

Bilag 1 indeholder derfor forslag til, at klagemuligheden for Kystdirektoratets afgørelser afskæres, og at fristen på 5 år for tilladelse indenfor de udpegede områder udgår.

## Forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark:

**Bilag 1** til høringsvar fra Brøndby Kommune, Greve Kommune, Hvidovre Kommune, Ishøj Kommune og Vallensbæk Kommune:

- Bemærkninger og ønsker til ændringer til lovforslagets bestemmelser

I dette bilag står lovbestemmelser og lovbemærkninger i blå bokse. I lovbemærkningerne er relevante sætninger understreget.

Kommunernes bemærkninger følger efter de blå bokse, og konkrete ønsker er anført i afsluttende punkter.

### *Sidehoved*

Årstal 2021 er en slåfejl.

### *Kapitel 1 – Formål og anvendelsesområde*

Ingen bemærkninger.

### *Kapitel 2 – Lov om planlægning*

#### **§ 3, stk. 1:**

Lokalplanforslag inden for det i bilag A angivne område til realisering af anlæg, herunder bygninger og stier, skal indeholde detaljerede bestemmelser om beliggenhed og udformning samt eventuelle vilkår for anlægsaktiviteter til varetagelse af de hensyn, der følger af bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

#### **I lovbemærkningerne, kap. 3.1.2. er detaljeringsniveauet uddybet på s. 42:**

*"Det foreslås, at Lokalplanforslag inden for det i bilag A angivne område til realisering af anlæg, herunder bygninger og stier, skal indeholde detaljerede bestemmelser om beliggenhed og udformning samt eventuelle vilkår for anlægsaktiviteter til varetagelse af de hensyn, der følger af bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.*

*Forslaget medfører, at kommunalbestyrelsen af hensyn til overholdelsen af habitatreglerne, i alle tilfælde, herunder ved kendskab til forekomst af habitatnaturtyper eller -arter, skal sørge for, at lokalplanen indeholder oplysninger*

om beliggenhed og udformning af anlæg m.v. på et detaljeringsniveau svarende til det, der normalt kræves for at kunne behandle en ansøgning om dispensation fra henholdsvis strandbeskyttelseslinjen, skovbyggelinjen eller sø- og åbeskyttelseslinjen i naturbeskyttelsesloven, og at kommunalbestyrelsen foretager en vurdering af projektets eventuelle påvirkninger af Natura 2000-områder eller bilag IV-arter."

I lovbemærkningerne, kap. 3.2.2. er detaljeringen også uddybet på s. 55-56:

*"Da de anlæg m.v., der muliggøres med lovforslaget, ikke er detailplanlagt, kan der først foretages en vurdering i henhold til habitatbekendtgørelsens regler, når kommunalbestyrelsen har udarbejdet detaljerede projektbeskrivelser for anlæggene til brug for et lokalplanforslag. Med lokalplanen tages der således stilling til de habitathensyn, der normalt varetages af henholdsvis Kystdirektoratet og kommunalbestyrelsen i forbindelse med en dispensation fra de nævnte bygge- og beskyttelseslinjer.*

Det betyder, at lokalplanen for de anlæg, der omfattes af nærværende lov, for så vidt angår vurderinger og vilkår med henblik på iagttagelse af habitathensyn træder i stedet for dispensationer fra de nævnte bygge- og beskyttelseslinjer, og at lokalplanen derfor skal indeholde de oplysninger, den detaljeringsgrad og de vurderinger, der efter gældende ret (naturbeskyttelsesloven og habitatbekendtgørelsen) skal være indeholdt i dispensationer fra disse bygge- og beskyttelseslinjer.

*Lokalplanen træder i stedet for en dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1 (sø- og åbeskyttelseslinjen og skovbyggelinjen) og § 65 b, stk. 1 (strandbeskyttelseslinjen) i forhold til at sikre de krævede vurderinger efter EU's naturdirektiver. Vurderingerne skal således være indeholdt i lokalplanen, hvor planlægning af de nævnte anlæg m.v. muliggøres. Det medfører således også, at lokalplanen er underlagt de samme krav til indhold som en almindelig dispensation efter naturbeskyttelsesloven § 65, stk. 1, og § 65 b, stk. 1, i det omfang, det er nødvendigt for at kunne foretage de krævede vurderinger efter EU's naturdirektiver. Det skal bemærkes, at etablering af anlæg efter denne lovs § 6 ikke kan muliggøres, hvis placering af anlæggene er i strid med naturdirektiverne.*

(...)

*"Ved kommunalbestyrelsens planlægning for anlæg, herunder bygninger og stier, jf. lovforslagets bilag 1-5 inden for de nævnte beskyttelseslinjer vil der ikke blive truffet en afgørelse om dispensation efter naturbeskyttelseslovens regler, og der vil derfor ikke være klageadgang til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.*

Kommunernes planlægning, herunder kommunalbestyrelsens miljø- og habitatvurdering af det konkrete projekt, vil kunne påklages til Planklagenævnet efter de almindelige bestemmelser herom i planlovens kapitel 14. Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 6 og bemærkningerne hertil."

### Kommunernes bemærkninger:

Kommunerne er uenige i, at lokalplanerne skal have samme detaljeringsniveau som en ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 15, 16 og 17, for at leve op til de krævede vurderinger efter EU's naturdirektiver.

Ved ansøgninger om dispensation fra eksempelvis strandbeskyttelseslinjen (NBL § 15), kræver kystlandskabelige vurderinger et højt detaljeringsniveau i forhold til fx kviste og vinduer i en bygning eller tagmateriale. Ved vurdering af det ansøgte i forhold til Natura 2000 og bilag IV-arter er dette detaljeringsniveau imidlertid ikke relevant. Her er det placering af byggeri, anlæg og aktiviteter i forhold til arter i udpegningsgrundlaget, og arternes registrerede tilstedeværelse på og ved de aktuelle steder, der skal indgå i den konkrete vurdering. Et krav om samme detaljeringsniveau i lokalplanerne som ved dispensationer fra naturbeskyttelseslovens §§ 15, 16 og 17 vil derfor indebære ekstra krav til de enkelte lokalplaner, som ikke er begrundet i hensynet til at kunne foretage fyldestgørende habitatvurderinger.

- Ved miljøvurdering af de enkelte lokalplaner vil kommunerne skulle foretage vurderinger i forhold til EU's naturdirektiver svarende til de vurderinger, som foretages ved dispensationer fra naturbeskyttelseslovens §§ 15, 16 og 17. Det nødvendige detaljeringsniveau for at vurdere en ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer i forhold til Natura 2000 og bilag IV-arter, er derfor det samme, nødvendige niveau, som ved vurderinger af lokalplaner. Lokalplaners byggefelter med omfang og højder samt anvendelsesbestemmelser skal således vurderes i forhold til arter i det relevante udpegningsgrundlag, og beskyttede arters registrerede tilstedeværelse på og ved de aktuelle steder. Kommunerne ønsker, at ordet "detaljerede" i § 3, stk. 1 udgår og lovbemærkningerne justeres, da det anførte skaber usikkerhed i forhold til, hvilket detaljeringsniveau "Lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark" kræver for lokalplaner.

Det nødvendige detaljeringsniveau for lokalplaner er fastlagt i planloven og miljøvurderingsloven. Kommunerne finder, at yderligere krav om detaljering er unødvendigt i forhold til opfyldelse af EU's naturdirektiver. Et større krav om detaljering vil gøre lokalplanerne unødvendigt indskrænkende og ufleksible.

Kommunernes ønsker til et reduceret detaljeringsniveau skal ses i sammenhæng med bemærkningerne til lovforslagets formuleringer om omfang og anvendelse i bilag 1-5.

- Kommunerne foreslår at forarbejderne justeres således at bemærkningen, om at lokalplanerne er underlagt samme krav til indhold som en dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 15, 16 og 17 slettes, og at der i stedet henvises til, at vurderingerne i forhold til EU's naturdirektiver vil blive foretaget i forbindelse med miljøvurdering af de enkelte lokalplaner i overensstemmelse med de gældende regler herfor.

## *Kapitel 2 – Lov om planlægning*

### **§ 4, stk. 3:**

Kommunalbestyrelsen skal for områderne A1-A8 og B1-B4, jf. bilag 1-5, sikre, at eksisterende anlæg, herunder bygninger, fjernes senest samtidig med etablering af nye anlæg og bygninger.

### Kommunernes bemærkninger:

I område A8 ligger en roklub, som det eneste eksisterende byggeri. Bygningen med roklub skal bevares, og det ønskede byggeri og anlæg i område A8 er nyt og skal ikke erstatte roklubben.

I område A7 ligger en eksisterende pumptrackbane, som ikke ønskes fjernet, men ønskes udvidet med lovens muligheder. I flere A- og B-områder ligger eksisterende legepladser og andre, mindre anlæg, som ikke ønskes fjernet i forbindelse med udskiftning af byggeriet.

- Kommunerne ønsker, at bestemmelsen kun skal omfatte områderne A1-A7 og B1-B4.
- Kommunerne ønsker, bestemmelsen omformuleres, så kravet om, at eksisterende anlæg skal fjernes ved etablering af nye anlæg og byggerier, udgår. Kravet om, at eksisterende byggeri skal fjernes ved etablering af nye byggerier, ønskes opretholdt.

## Kapitel 2 – Lov om planlægning

### § 4, stk. 4:

Kommunalbestyrelsen skal ved sin planlægning for områderne A1, A7, A8, B1, C2 og E1, jf. bilag 1, 2 og 3, sikre, at nye anlæg, herunder bygninger, kun kan placeres inden for de angivne byggefeltter.

### § 4, stk. 5:

Kommunalbestyrelsen skal ved sin planlægning for områderne A2, A3, A4, A5, A6, B2, B3 og B4, jf. bilag 1, 4 og 5, sikre, at nye anlæg, herunder bygninger, placeres på samme areal eller i tilknytning til de anlæg og bygninger, de erstatter.

### § 4, stk. 6:

Kommunalbestyrelsen skal ved sin planlægning for områder, der ikke er omfattet af stk. 3-5, sikre, at nye anlæg og bygninger placeres i tilknytning til eksisterende anlæg og bygninger.

### § 5, stk. 1:

Kommunalbestyrelsen skal ved sin planlægning sikre, at anlæg, herunder bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, jf. denne lovs bilag B, placeres landværts den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnens dækkende værker. Anlæg, herunder bygninger, kan bygges ind i klitten på landværts side under forudsætning af, at klittens minimumsbredde opretholdes, og at anlægget ikke nedsætter kystbeskyttelsens funktion.

### Kommunernes bemærkninger:

Kommunernes formål med at fastsætte afgrænsede områdeudpegninger er, at det skal være muligt at lægge den præcise placering af byggeri og anlæg fast i forbindelse med lokalplanlægningen. For områderne nævnt i § 4, stk. 4, har kommunerne fastsat byggefeltter til nyt byggeri, men det er ønsket, at nye anlæg skal kunne placeres inden for alle dele af områdefgrænsningen, og således ikke være begrænset til de angivne byggefeltter for nyt byggeri.

Hvis det som angivet i § 4, stk. 5 og 6 samt § 5, stk. 1, kun bliver muligt at placere nye anlæg og bygninger på samme areal eller i tilknytning til de gamle byggerier og anlæg, samt landværts den ydre kystbeskyttelse og havnenes dækkende værker, svarer det til en stor reduktion af områdeudpegningerne. Det underminerer hele grundlaget for at give plads til at udvikle en visionær modernisering af Køge Bugt Strandpark.

Bestemmelserne er meget begrænsende for konkretisering af projekterne. Der gives ikke mulighed for at placere nyt byggeri og nye anlæg det sted inden for områdeudpegningerne, hvor de bedst mulige funktionelle, landskabelige og naturmæssige forhold måtte vise sig i detailplanlægningen.

Formuleringen i § 4, stk. 4 er så begrænsende, at det umuliggør anlæg, som ikke kan være i byggefeltet, fx pumtrackbane i område A7 og terrasse/belægning i område E1.

Formuleringen af kravet i § 4, stk. 6 er ikke entydig og vil i praksis kunne fortolkes på mange måder. I nogle områdeudpegninger kan det ikke lade sig gøre, da der er tale om nye, solitære anlæg, fx F2 (udsigtsplads), F3 (formidlingsbro) og F4 (opbevaring på p-plads).

Kommunerne finder, at der mangler sammenhæng mellem de udpegede områder i bilag B og beskrivelsen i § 5, stk. 1 samt lovbemærkningerne på s. 72:

*"Det følger af den foreslåede bestemmelse, at det undgås, at kommunerne i Køge Bugt Strandpark vil kunne placere nye værdier i udsatte områder og derved vil kunne øge risikoen for økonomiske tab ved oversvømmelse og/eller kysterosion fra havet. Under særlige omstændigheder vil et anlæg dog kunne bygges ind i klitten på landværts side under forudsætning af, at klittens minimumsbredde opretholdes, og at anlægget ikke nedsætter kystbeskyttelsens funktion."*

Område B3 og B4 er udpeget som oversvømmelsestruede områder, men det er område B1 og B2 ikke, på trods af at alle fire områder ligger landværts den ydre kystbeskyttelse. Område D er også udpeget, selvom området ligger landværts den ydre og den indre kystbeskyttelse samt bag havnens dækkende værker.

Kommunerne finder, at det er afgørende for hele moderniseringsprojektet, at bestemmelserne justeres i væsentligt omfang.

- Kommunerne ønsker, at § 4, stk. 4 kun skal omfatte bygninger og ikke anlæg. Anlæg skal kunne placeres inden for alle dele af områdefrænsningerne, og således ikke være begrænset til de angivne byggefelter for nyt byggeri.
- Kommunerne ønsker, at § 4, stk. 5 ændres, så det fastlægges, at byggeri og anlæg skal placeres inden for områdefrænsningerne.
- Kommunerne ønsker, at § 4, stk. 6 ændres, så det fastlægges, at byggeri og anlæg skal placeres inden for områdefrænsningerne.  
(§ 4 stk. 5 og 6 kan sammenskrives)



- Kommunerne ønsker, at § 5, stk. 1 ændres til en overordnet formulering om, at kommunerne ved planlægning af alle anlæg skal tage hensyn til og indrette planer og anlæg efter den aktuelle oversvømmelsesrisiko.  
(Det bemærkes, at kommunerne inddrager egne risikostyringsplaner og vandrammedirektivet i planlægningen.)

### *Kapitel 3 – Lov om naturbeskyttelse*

Ingen bemærkninger.

### *Kapitel 4 – Lov om kystbeskyttelse*

#### **§ 7, stk. 1:**

Miljøministeren kan alene meddele tilladelse efter § 16 a, stk. 1, nr. 2, i lov om kystbeskyttelse m.v. til de anlæg, som fremgår af bilag 1, 2, 4 og 5.

#### **§ 7, stk. 3:**

Stk. 1 finder anvendelse inden for den enkelte områdeudpegning, indtil miljøministeren har meddelt tilladelse til de anlæg, der fremgår af bilag 1, 2, 4 og 5, dog senest 5 år efter lovens ikrafttræden.

#### Kommunernes bemærkninger:

Lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark indeholder begrænsede undtagelser for lovkrav i forbindelse med kommunernes planlægning:

- redegørelse for planlægning i kystnærhedszonen (planloven)
- dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 (strandbeskyttelseslinje), § 16 (sø- og åbeskyttelseslinje) og § 17 (skovbyggelinje).

Der undtages ikke fra bestemmelser i kystbeskyttelsesloven, men gives mulighed for tilladelse til afgrænsede anlæg på enkelte, afgrænsede områder på søterritoriet i tilknytning til anlæg på land. For at sikre, at afgørelserne på søterritoriet kan gennemføres inden for rimelig tid, ønsker kommunerne, at klagemuligheden for Kystdirektoratets tilladelser afskæres.

Den korte tidsfrist for opretholdelse af udpegningerne på søterritoriet ønskes fjernet. Alternativt ønskes fristen forlænget til 10 år. I kommunal sammenhæng er 5 år kort tid, når store projekter skal udvikles, lokalplanlægges og opføres. Der er brug for en mere fleksibel ramme. Kommunernes ønsker derfor, at tidsfristen udgår. Alternativt ønskes tidsfristen forlænget væsentligt.

- Kommunerne ønsker, at § 7, stk. 1 suppleres med bestemmelse om, at Kystdirektoratets afgørelser ikke kan påklages.
- Kommunerne ønsker, at § 7, stk. 3 ændres, så sidste del udgår: *"dog senest 5 år efter lovens ikrafttræden."* Alternativ skal fristen forlænges til 10 år.

#### *Kapitel 5 – Ikrafttrædelse*

Ingen bemærkninger.

#### *Bilag 1 – 5 – Knyttet til § 2*

Der henvises til Bilag 2 - Bemærkninger og ønsker til ændringer i lovforslagets bilag 1-5.

Forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark:

Bilag 2 til høringssvar fra Brøndby Kommune, Greve Kommune, Hvidovre Kommune, Ishøj Kommune og Vallensbæk Kommune:

- Bemærkninger og ønsker til ændringer i lovforslagets bilag 1-5

Udpegede udviklingsområder	Lovudkast af 10. oktober 2024: Tekst om omfang, højde og anvendelse.	Høringssvar fra Brøndby, Greve, Hvidovre, Ishøj og Vallensbæk kommuner: Forslag til tekst om omfang, højde og anvendelse. <i>Blå tekst er ændringer i anvendelse og omfang, som ikke fremgår af lovudkastet.</i>	
		Omfang	Anvendelse
A1 - Hundige Strand - Klithuse	<p>Café/isbod, terrasse og maritime butikker: I alt op til 400 m<sup>2</sup> – maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Køreveje og parkering: I alt op til 2.000 m<sup>2</sup> i tilknytning til den eksisterende parkeringsplads.</p> <p>En gangbro i træ oven på molen: Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet. Da området indeholder registrerede fortidsminder, kan anlægsarbejde udløse krav om marinarkæologisk forundersøgelse eller vilkår for anlægsarbejdet efter museumsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 358 af 8. april 2014.</p>	<p>Byggeri: max 400 m<sup>2</sup> (i byggefelt)</p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p> <p>Kørevej og parkering: 2000 m<sup>2</sup>*</p> <p>Gangbro i træ på molearm kræver tilladelse fra Kystdirektoratet.</p> <p><i>*Mht. køreveje, så er Greve Kommune bekymret for, at antal kvadratmeter er blevet begrænset fra det ansøgte, da disse kvadratmeter skal bruges til at trafikbetjene Dykanden. Greve Kommune har svært ved at vurdere så tidligt i processen, om det er nok antal kvadratmeter, men det er vigtigt, at der er mulighed for at køre til og fra Dykanden (område E1).</i></p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri:</u> Toiletter, bad og sauna Café/isbod med terrasse Maritime butikker Opbevaring</p>
A2 - Hundige Strand – Lynghuse	<p>Toiletter, bad, omklædning, grejbank og madpakkehus: Op til i alt 200 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Café og kiosk: Op til i alt 100 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Legeplads og borde-bænke.</p> <p>Modernisering af eksisterende badebro: Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p>	<p>Byggeri: max 300 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p> <p>Legeplads og borde-bænke</p> <p>Badebro kan kræve tilladelse fra Kystdirektoratet.</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter og bad Café/kiosk Madpakkehus Opbevaring Borde-bænke Legeplads Badebro</p>
A3 - Ishøj Strand – Skovhuse	<p>Toiletter, omklædning, grejbank: Op til i alt 100 m<sup>2</sup> - maksimal bygnings-højde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Café og ishus: Op til i alt 300 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn. Terrasse v. café: Op til 200 m<sup>2</sup>.</p> <p>Anløbsbro med bænke ved Jægersø: Op til 200 m<sup>2</sup>.</p> <p>Modernisering af eksisterende badebro: Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p>	<p>Byggeri: max 400 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p> <p>Terrasse: Max 200 m<sup>2</sup></p> <p>Anløbsbro med bænke: max. 200 m<sup>2</sup></p> <p>Badebro kan kræve tilladelse fra Kystdirektoratet.</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter og bad Café/ishus med terrasse Opbevaring Anløbsbro Badebro</p>

<p>A4 - Ishøj Strand – Stenhuse</p>	<p>Helårstoiletter, sauna, omklædning, madpakkehus, rekreative klub- og foreningsaktiviteter, grejbank: Op til i alt 300 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Aktivitetsplads med siddepladser: Op til 500 m<sup>2</sup>.</p> <p>Kunstzone med permanent og midlertidig opstilling af værker landværts diget: Placering af kunstværker skal ske under størst mulig hensyntagen til det omgivende kystlandskab. Kunstværker må ikke fremstå dominerende i kystlandskabet og må ikke have en negativ påvirkning af naturen på lokaliteten.</p> <p>Oplevelsesbro/cirkelbro: Op til 1.000 m<sup>2</sup>, snorkelbane og kunstzone på søterritoriet: Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p> <p>Udsigtspunkt på digekronen med fast belægning, rampe og afskærmende kant: Placering i niveau med toppen af diget, og Ishøj Kommune sikrer, at udsigtspunktet ikke svækker funktionen af diget, og at kystbeskyttelses anlægget er udformet, så adgangen til udsigtspunktet ikke svækker konstruktionen.</p>	<p>Byggeri: Max 300 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p> <p>Aktivitetsplads med siddepladser: Max 500 m<sup>2</sup></p> <p>Kunstzone landværts diget</p> <p>Rekreativt broanlæg: max. 1000 m<sup>2</sup> Bro kan kræve tilladelse fra Kystdirektoratet.</p> <p>Snorkelbane Kræver tilladelse fra Kystdirektoratet.</p> <p>Udsigtspunkt på digekronen</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter, bad og sauna Klub- og foreningsaktiviteter Madpakkehus Opbevaring Rekreativt broanlæg Kunst (permanent og midlertidig opstilling af værker landværts diget -under hensyn til kystlandskabet og naturen). Snorkelbane Udsigtspunkt på digekronen</p>
<p>A5 - Vallensbæk Strand - Tanghuse</p>	<p>Café, foreningslokaler og undervisning: Op til i alt 200 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Toiletter og omklædning: Op til i alt 125 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Udhuse, grejbank o. lign.: op til i alt 200 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Terrasser og belægning op til i alt 1.000 m<sup>2</sup>.</p>	<p>Byggeri: <a href="#">Max 950 m<sup>2</sup></a></p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Undervisning Sports- og foreningsaktiviteter Toiletter og bad Café Opbevaring</p>
<p>A6 - Brøndby Strand - Gyvelhuse</p>	<p>Café, foreningslokale, udlejning af udstyr: Op til i alt 200 m<sup>2</sup> – maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Helårstoiletter, omklædning, sauna: Op til i alt 120 m<sup>2</sup> – maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Grejbank og lign.: Op til i alt 180 m<sup>2</sup> – maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Terrasse ved café: Op til 200 m<sup>2</sup>. Cykelparkering: Op til 100 m<sup>2</sup>. Opholds- og aktivitetsareal: Op til 600 m<sup>2</sup>. Anløbssted ved Maglebæk Sø og flydebro til udspring.</p> <p>Bro med handicaptilgængelighed: Op til 375 m<sup>2</sup>. Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p>	<p>Byggeri: Max 930 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p> <p>Terrasse: Max 200 m<sup>2</sup></p> <p>Anløbsbro ved Maglebæk Sø Cykelparkering: 100 m<sup>2</sup> Opholds- og aktivitetsareal: 600 m<sup>2</sup></p> <p>Flydebro til udspring Badebro med handicaptilgængelighed: Max 375 m<sup>2</sup> Broer på søterritoriet kan kræve tilladelse fra Kystdirektoratet.</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter, bad og sauna Café med terrasse Foreninger <a href="#">Undervisning</a> Opbevaring Anløbsbro Badebro Flydebro Cykelparkering Opholds- og aktivitetsareal</p>

<p>A7 - Hvidovre fritidsområde - Holmehus</p>	<p>Helårstoiletter: Op til 100 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Foreningslokaler og omklædning: Op til i alt 400 m<sup>2</sup> - maksimal bygnings-højde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Opbevaring af udstyr og læskur: Op til i alt 30 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Asfalteret pumptrack-bane til cykling: Op til 1.300 m<sup>2</sup>.</p>	<p>Byggeri: Max 530 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p> <p>Asfalteret pumptrackbane til cykling, <a href="#">inkl. lysmaster: Max 1300 m<sup>2</sup> (nyt anlæg)</a> <a href="#">Eksisterende pumptrackbane bevares.</a></p> <p><a href="#">Naturlegeplads: 300 m<sup>2</sup>.</a></p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter og bad Klubber og foreninger Opbevaring Opholds- og aktivitetsareal</p>
<p>A8 - Brøndby Strand - Perlemolen</p>	<p>Helårstoiletter, omklædning og foreningsfaciliteter: Op til i alt 300 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Shelterplads: Op til 60 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 3 meter over naturligt terræn.</p> <p>Grejbank: Op til 60 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Træbro/platforme oven på molen eller på indersiden af molen: Op til i alt 600 m<sup>2</sup>. Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p> <p>Svømme- og/eller dykkerbane på ydersiden af molen: Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p>	<p>Byggeri: Opvarmet (toiletter, bad foreninger): Max 300 m<sup>2</sup> Uopvarmet (opbevaring): Max 60 m<sup>2</sup> Shelters: Max 60 m<sup>2</sup> <a href="#">Eksisterende roklub på 700 m<sup>2</sup> bevares</a></p> <p>Højde: Byggeri i tilknytning til eksisterende roklub: Max 8,5 m over naturligt terræn.</p> <p>Øvrigt byggeri: Max 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Shelters: Max 3 meter over naturligt terræn.</p> <p>Træbro/platforme oven på molen eller på indersiden af molen: Op til i alt 600 m<sup>2</sup>. Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p> <p>Svømme- og/eller dykkerbane på ydersiden af molen: Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter og bad Klubber og foreninger Opbevaring Shelters Opholds- og aktivitetsareal</p>

Udpegede udviklingsområder	Lovudkast af 10. oktober 2024: Tekst om omfang, højde og anvendelse.	Hørings svar fra Brøndby, Greve, Hvidovre, Ishøj og Vallensbæk kommuner: Forslag til tekst om omfang, højde og anvendelse. <a href="#">Blå tekst er ændringer i anvendelse og omfang, som ikke fremgår af lovudkastet.</a>	
		Omfang	Anvendelse
B1 - Hundige Strand - Sælhuse	<p>Grejbank: Op til 100 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Foreningsrum: Op til 60 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Helårstoiletter, omklædning, bad og sauna: I alt op til 80 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Overdækkede uderum/portrum: I alt op til 70 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p>	<p>Byggeri: Max 240 m<sup>2</sup> (i byggefelt)</p> <p>Overdækning: Max 70 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri:</u> Toiletter, bad og sauna Klubber og foreninger Opbevaring</p>
B2 – Ishøj Strand – Pilehuse	<p>Toiletter: Op til i alt 90 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Fornyelse af den eksisterende opholdsplads med borde, bænke, skiltning og placering af kunst: Placering af kunstværker skal ske under størst mulig hensyntagen til det omgivende kystlandskab. Kunstværker må ikke fremstå dominerende i kystlandskabet og må ikke have en negativ påvirkning af naturen på lokaliteten.</p>	<p>Byggeri: Max 90 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p> <p>Fornyelse af eksisterende opholdsplads</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter og bad Kunst - under hensyn til kystlandskabet og naturen Opholdsplads Borde-bænke Skiltning</p>
B3 – Brøndby Strand – Grønnehuse	<p>Helårstoiletter, omklædning og bad: Op til i alt 90 m<sup>2</sup> – maksimal bygnings-højde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Shelterplads med 1-2 shelters og bålplads: Op til i alt 60 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 3 meter over naturligt terræn.</p>	<p>Byggeri, opvarmet: Max 90 m<sup>2</sup> Shelters: Max 60 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Byggeri, opvarmet: Max 5 m over naturligt terræn. Shelters: Max 3 meter over naturligt terræn.</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter og bad Shelters med bålplads</p>
B4 - Brøndby Strand – Hyldehuse	<p>Toiletter, omklædning og bad: Op til i alt 90 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Shelterplads med 1-2 shelters og bålplads: Op til i alt 60 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 3 meter over naturligt terræn.</p>	<p>Byggeri, opvarmet: Max 90 m<sup>2</sup> Shelters: Max 60 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Byggeri, opvarmet: Max 5 m over naturligt terræn. Shelters: Max 3 meter over naturligt terræn.</p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt strandareal med publikumsfaciliteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter og bad Shelters med bålplads</p>

Udpegede udviklingsområder	Lovudkast af 10. oktober 2024: Tekst om omfang, højde og anvendelse.	Hørings svar fra Brøndby, Greve, Hvidovre, Ishøj og Vallensbæk kommuner: Forslag til tekst om omfang, højde og anvendelse. <i>Blå tekst er ændringer i anvendelse og omfang, som ikke fremgår af lovudkastet.</i>	
		Omfang	Anvendelse
C1 - Havhytten	<p>Udvidelse af eksisterende bebyggelse til undervisning og formidling af marinbiologi med omklædningsfaciliteter, klasserum, bådopbevaring o. lign.: Op til i alt 550 m2 ny bebyggelse – maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Anlægsbro med hyttefad og bænke: Op til i alt 100 m2. Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p>	<p>Byggeri: 550 m<sup>2</sup> (ny bebyggelse) Eksisterende naturskole i området bevares</p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p> <p>Anlægsbro med faciliteter: Max 100 m2. Kystdirektoratets tilladelse er påkrævet.</p>	<p><u>Område:</u> Naturskole og formidling</p> <p><u>Byggeri:</u> Toiletter og bad Undervisning Opbevaring Borde-bænke</p>
C2 – Sejlerhuset	<p>Undervisning og naturformidling: Op til i alt 270 m2 - maksimal bygnings-højde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Grejbank og bådoplag: Op til i alt 80 m2 – maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Toilet, omklædning og bad: Op til i alt 90 m2 - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Broanlæg i Maglebæk Sø: Op til 375 m2. Den eksisterende bådebro øst for området fjernes ved etablering af nyt broanlæg.</p> <p>Terrasseanlæg ved brofæstet med overdækkede siddemuligheder: Op til 450 m2.</p>	<p>Byggeri: Max 540 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Max 5 m over naturligt terræn</p> <p>Broanlæg i Maglebæk Sø: max 375 m<sup>2</sup></p> <p>Terrasseanlæg ved brofæstet med overdækkede siddemuligheder: Max 450 m<sup>2</sup></p>	<p><u>Område:</u> Naturskole og formidling</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter og bad Undervisning Opbevaring Borde-bænke</p>

Udpegede udviklingsområder	Lovudkast af 10. oktober 2024: Tekst om omfang, højde og anvendelse.	Høringssvar fra Brøndby, Greve, Hvidovre, Ishøj og Vallensbæk kommuner: Forslag til tekst om omfang, højde og anvendelse. <i>Blå tekst er ændringer i anvendelse og omfang, som ikke fremgår af lovudkastet.</i>	
		Omfang	Anvendelse
E1 - Dykanden	<p>Restaurant: Op til 360 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Helårstoiletter og bad: Op til i alt 110 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Vinterbad med sauna, omklædning, toilet og bad: Op til i alt 300 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Søsport og grejbank: Op til i alt 620 m<sup>2</sup> - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.</p> <p>Disponibelt areal: Op til 170 m<sup>2</sup>.</p> <p>Terrasseanlæg: Op til 500 m<sup>2</sup>.</p> <p>Kørevej: Op til 1.200 m<sup>2</sup></p> <p>Parkering: Op til 900 m<sup>2</sup>.</p> <p>Eventplads og jolleopbevaring: Op til i alt 1.520 m<sup>2</sup>.</p>	<p>Byggeri, opvarmet: Max 770 m<sup>2</sup></p> <p>Byggeri uopvarmet: Max 790 m<sup>2</sup></p> <p>Højde: Max 8,5 m over naturligt terræn</p> <p>Terrasse: Max 500 m<sup>2</sup></p> <p>Vej og parkering: Max 2100 m<sup>2</sup></p> <p>Plads og opbevaring: Max. 1520 m<sup>2</sup></p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt areal med publikumsfaciliteter relateret til søsport og vandaktiviteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Toiletter, bad og sauna Restaurant Søsport Opbevaring</p>
E2 – Vand-vandrehjem	Udgået i lovudkastet.	<p><i>Byggeri: Max 3000 m<sup>2</sup></i></p> <p><i>Højde: Max 8,5 m over naturligt terræn</i></p>	<p><u>Område:</u> Rekreativt areal med publikumsfaciliteter relateret til vandaktiviteter.</p> <p><u>Byggeri og anlæg:</u> Overnatning Mødelokaler Toiletter, bad og sauna Opbevaring</p>

Ingen væsentlige ændringsforslag til indhold i lovudkastet for følgende områder:

D - ARKEN

F-områder: Ekstensive aktiviteter

G-områder: Udvikling af natur



## Høringsvar vedrørende udkast til lovforslag om modernisering af Køge Bugt Strandpark

Generelt støtter Greve Marina og vinterbadeforeningen Greve Havbad intentionerne bag den foreslåede planlov.

Vi bemærker desværre i Bilag 2, at omfanget af planerne i område A1 er kraftigt reduceret ift de planer der er blevet godkendt i Greve Kommunes byråd og indsendt i samarbejde mellem de 5 kommuner. Reduktionen betyder, at det vil være svært at skaffe finansiering til realiseringen og ikke mindst er det yderst problematisk, at der ikke er mulighed for i område A1 at etablere tilstrækkelig kørefast adgangsvej til område E1 (Havneområde "Dykanden"), der så heller ikke vil kunne realiseres. I den foreslåede form vil planloven have meget begrænset værdi for Greve Marina og Greve Havbad, som så ikke kan etablere moderniserede naturskønne fritidstilbud til borgerne.

Vi finder det yderligere problematisk, at der kun kan meddeles tilladelse i en tidsramme på 5 år fra lovens ikrafttrædelse. For vores vedkommende må vi acceptere en virkelighed, hvor den økonomiske støtte til realiseringen ikke kommer fra hverken stat eller kommune og det derfor er op til initiativrige frivillige kræfter at realisere drømmene. Da vi skal skaffe godkendelser og finansiering til anlæggene, sandsynligvis fra mange kilder, kan vi derfor ikke realisere drømmene lige så hurtigt som store kommuner med dybe lommer og staten kan. Vi bliver derfor nødt til at have en længere tidsramme. Vi foreslår 10-15 år.

Vi bemærker os at lovtæksten pådrager os og Greve Kommune meget vide forpligtelser til, at tage naturinteresser i betragtning i detailplanlægningen og udførelsen. Det støtter vi som udgangspunkt, men advarer imod at skærpe formuleringerne af disse forpligtelser yderligere, da dette i praksis kan gøre det umuligt eller ekstremt ressourcekrævende, at realisere de overordnede tanker.

Vedr. § 4 Stk. 3 "*Kommunalbestyrelsen skal for områderne A1-A8 og B1-B4, jf. bilag 1-5, sikre, at eksisterende anlæg, herunder bygninger, fjernes senest samtidig med etablering af nye anlæg og bygninger*" bemærker vi at Bilag A's og Bilags 2's illustrationer kunne give den mistolkning, at havnens moler (der er "anlæg") skal kræves fjernet. Der er selvsagt ikke intentionen og det er vigtigt at eksisterende havneanlæg ikke påvirkes negativt af planloven.

Vedr. § 5. "*Kommunalbestyrelsen skal ved sin planlægning sikre, at anlæg, herunder bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, jf. denne lovs bilag B, placeres landværts den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnens dækkende værker*" bemærker vi at der kan opstå fortolkningsproblemer vedr. om hele område A1 er inden for eller uden for havnens beskyttende værker. Vi foreslår et tillæg til paragraffen gående på, at kommunen som alternativ kan fastsætte en passende sikker byggekote, såfremt der er tvivl.

Med indarbejdelse af disse forbedringer ser Greve Marina og Greve Havbad frem til, i samarbejde med mange aktører, at realisere drømmene til glæde for borgerne i de 5 kommunerne og resten af Storkøbenhavn.

Med venlig hilsen fra Greve Marina og Greve Havbad

*Greve Marina er en frivilligt drevet lystbådehavn, på kommunal grund i Strandparken, der huser 3 sejlkubber som bringer sunde aktiviteter og aktiv livsglæde i naturen til over 1000 borgere med aktiviteter for børn, unge og ældre, med eller uden handicap. Havnen er rammen om mange hyggelige gåture og udflugter for omegnens beboere, der ofte gæster havnen og nyder kombinationen af sunde aktiviteter og fri natur.*

*Greve Havbad er en vinterbadeklub med 500 aktive friske badende. Foreningen har 300 potentielle medlemmer på venteliste, da foreningen ikke kan udvide i de nuværende rammer.*

**Til:** hoeringplan (hoeringplan@plst.dk), Nina Herskind (NinHer@plst.dk), Marianne Mathiesen (marmat@plst.dk)  
**Cc:** mw@hvidovre.dk (mw@hvidovre.dk), qkg@hvidovre.dk (qkg@hvidovre.dk), lhl@hvidovre.dk (lhl@hvidovre.dk), rpy@hvidovre.dk (rpy@hvidovre.dk), formand@hvidovretrail.dk (formand@hvidovretrail.dk), bestyrelse@hvidovretrail.dk (bestyrelse@hvidovretrail.dk)  
**Fra:** bestyrelse@hvidovretrail.dk (bestyrelse@hvidovretrail.dk)  
**Titel:** Bemærkninger fra Hvidovre Trail til sagsnr. 2024-2871 - 'Forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark'  
**Sendt:** 11-11-2024 09:38  
**Bilag:** 2023-08-22 18.40.06 - DJI\_0072.jpg; 2023-08-22 18.40.40 - DJI\_0073.jpg; 2023-08-22 18.41.32 - DJI\_0075.jpg; 2024-02-24 - DJI\_0212.jpg; 2024-02-24 - DJI\_0213.jpg; 2024-08-11-15.05.34 - DJI\_0092\_D-1536x864.jpg; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Modernisering af Køge Bugt Strandpark - Input til en anlægslov.pdf; Udkast til lovforslag om modernisering af Køge Bugt Strandpark.pdf; Visionsoplæg Strandparkens Outdoor Park - Juni 2020.pdf;

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende hos Plan- og Landdistriktsstyrelsen,

Angående sagsnr. 2024-2871: Forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark

Foreningen Hvidovre Trail har følgende bemærkninger til lovforslaget:

**Bemærkning nr. 1.** Hvidovre Trail fremgår ikke som høringspart på [Høringlisten](#), hvilket foreningen bør gøre da foreningen har sine primære aktiviteter i bl.a. A7 Hvidovre fritidsområde - Holmehus og det omkringliggende område med MTB-spor, og fordi foreningen bør ansees som en af de primære høringsparter angående dette område.

**Bemærkning nr. 2.** Lovforslagets information fra dataforsyningen angående Matr.nr. 43ex i A7 Hvidovre fritidsområde - Holmehus er forældet, på trods af udtræk den 21. August 2024. Dvs. Bilag 3 - Hvidovre Kommune er fejlbehæftet. Kort og information er ikke opdateret med det faktum at der i efteråret 2023 blev anlagt asfalteret pumtrack-bane på ca. 1.900 m<sup>2</sup> - Se vedhæftede billeder. Derfor bør lovforslaget ændres således at Bilag 3 - Hvidovre Kommune korrigeres med opdatering af områdeudpegningen med indskrænkelse tilsvarende med det område for den allerede anlagte asfalterede pumtrack-bane. Yderligere skal lovforslaget tydeligt beskrive at de op til 1.300 m<sup>2</sup> vil være en udvidelse til den eksisterende pumtrack-bane, dvs. Følgende tekst ændres: "Asfalteret pumtrack-bane til cykling: Op til 1.300 m<sup>2</sup>." til "Asfalteret pumtrack-bane til cykling: Udvidelse med op til 1.300 m<sup>2</sup>."

**Bemærkning nr. 3.** Lovforslaget nævner ikke anlæg af belysning med lysmaster til den allerede anlagte pumtrackbane nævnt i bemærkning 2. I lovforslagets Bilag 3 - Hvidovre Kommune bedes der tilføjes "anlæg til belysning med lysmaster til den eksisterende pumtrack-bane og til den potentielle udvidelse af denne."

**Bemærkning nr. 4.** Lovforslaget bedes opdateres med tilføjelse af anlæg til cykel- og vandrespor med brug af de eksisterende jorddepoter.

**Bemærkning nr. 5.** Hvidovre Trail ser meget frem til mulighederne for at udvide foreningens aktiviteter i A7 Hvidovre fritidsområde - Holmehus, for at bidrage til moderniseringen af Køge Bugt Strandpark. Det bør hertil bemærkes at Hvidovre Trail, så vidt vi er orienteret, var eneste foreslagsgiver til Hvidovre Kommune i den tidlige behandling til netop A7 Hvidovre fritidsområde - Holmehus, se vedlagte dokument; 'Visionsoplæg Strandparkens Outdoor Park - Juni 2020'.

Bemærkningerne 2 til 4 bør også anses gældende for side 21 i 'Modernisering af Køge Bugt Strandpark - Input til en anlægslov' (vedhæftet).

For mere information om den allerede anlagte pumptrack-bane, se <https://hvidovretrail.dk/om/hvidovre-pumptrack>

På vegne af bestyrelsen i Hvidovre Trail.

Venlig hilsen

Christian Ellehammer

Bestyrelsesmedlem, Hvidovre Trail

Tlf. 60 58 38 30















Til Plan- og Landdistriktsstyrelsen

## Svar til høring over udkast til lovforslag om modernisering af Køge Bugt Strandpark

Teknik- og Miljøforvaltningen gør opmærksom på, at lovforslaget om moderniseringen af Køge Bugt Strandpark er i udkast sideløbende med Transportministeriets forundersøgelse af en stormflodsplan for hovedstadsområdet. Forundersøgelsen omfatter Dragør, Hvidovre, København og Tårnby kommuner. Når det nærmere arbejde med moderniseringen af Køge Bugt Strandpark startes, er det relevant at koordinere arbejdet med stormflodssikringen af hovedstadsområdet, da begge projekter potentielt berører Natura 2000-område nr. 143 'Vestamager og havet syd for'.

Venlig hilsen  
Charlotte Korsgaard  
Enhedschef

07-11-2024

Sagsnummer I F2  
2024 - 20614

Dokumentnummer i F2  
162960

Sagsnummer eDoc  
2024-0359071

Klima og Byudvikling  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

## Modernisering af Køge Bugt Strandpark

### Lovforslag

#### Høringssvar

Køge Bugt Strandparks primære funktion er at beskytte baglandet mod oversvømmelse. Kommunerne bag strandparken har besluttet at forhøje de eksisterende diger og har varslet de oversvømmelses truede grundejere, at de kan komme til at bidrage økonomisk til dige forhøjelsen.

Havnene i strandparken ligger udenfor digerne og er derfor ikke beskyttede. Med en forventet havstigning på ca. 1 m i dette århundrede vil oversvømmelse af havnene ske mere og mere hyppigt i de kommende år og til sidst må havnene opgives.

Jeg har derfor udarbejdet vedlagte projekt til en ydre sikring af strandparken og havnene. Det er sendt til kommunerne, men indgår ikke i kommunernes forslag til sikring af strandparken og har heller ikke været til offentlig debat. Der har ikke været nogen form for borgerinddragelse før den kommunale beslutning om at forhøje de nuværende diger.

Jeg har derfor klaget over processen og anmodet om at den indre og ydre sikring præsenteres ligeværdigt med en samfundsøkonomisk beregning efter Kystdirektoratets anbefaling, udarbejdelse af overslag over anlægsudgifter samt en visualisering, således at der et kvalificeret grundlagt at vælge løsning ud fra.

Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet er vedlagt med forslaget til en ydre sikring. De øvrige nævnte bilag er ikke vedlagt. Klagen har fået nr. 1067836

Hvis det ender med at en ydre sikring vælges, vil det ændre nogle af forudsætningerne i lovforslaget. Det gælder Brøndby havn, Hundige havn og Ishøj havn.

I de nedenstående klip fra lovforslaget lægges der flere steder vægt på, at der skal tages hensyn til risiko for oversvømmelse og erosion.

*§ 1. Denne lov har til formål at muliggøre en modernisering af Køge Bugt Strandpark under hensyntagen til kystlandskabet, området natur samt risiko for oversvømmelse og erosion.*

*§ 4. Ved kommunalbestyrelsens planlægning for de anlæg, herunder bygninger, der fremgår af bilag 1-5, finder § 5 b, stk. 1, nr. 1, og § 11 f, stk. 4, i lov om planlægning ikke anvendelse.*

*Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal ved sin planlægning sikre, at anlæg, herunder bygninger og stier, udformes og placeres under størst mulig hensyntagen til kystlandskabet og områdets natur samt risikoen for oversvømmelse og erosion.*

§ 5. Kommunalbestyrelsen skal ved sin planlægning sikre, at anlæg, herunder bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, jf. denne lovs bilag B, placeres landværts den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnens dækkende værker. Anlæg, herunder bygninger, kan bygges ind i klitten på landværts side under forudsætning af, at klittens minimumsbredde opretholdes, og at anlægget ikke nedsætter kystbeskyttelsens funktion.

Stk. 2. Inden kommunalbestyrelsens offentliggørelse af et planforslag, jf. § 24, stk. 1, i lov om planlægning, indhenter kommunalbestyrelsen en vejledende udtalelse fra Kystdirektoratet, med henblik på at understøtte, at anlægsarbejde og senere drift og færdsel i området ikke skader funktionen af diger og klitter, at byggeriet er robust, så det kan modstå oversvømmelse og erosion, og at det fortsat er muligt at vedligeholde og udvide diger og klitter.

Bemærkning: Placering indenfor havnens dækkende værker sikrer ikke mod oversvømmelse. Det gør kun en ydre sikring.

Ud fra signaturangivelsen i lovforslaget gælder forslaget både for strandparken og havnene.

**§5, stk.1 må derfor betyde, at når kommunerne i sin planlægning skal sikre anlæg og bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, kan det kun lade sig gøre ved at etablere en ydre sikring, som så også vil sikre eksisterende bygninger og anlæg i havnene.**

**Derfor bør anlægsloven udvides med en bestemmelse om, at der skal etableres en ydre sikring af strandparken for at sikre nuværende værdier i havnene samt kommende værdier i form af nye anlæg og bygninger i strandparken og havnene.**

Med venlig hilsen

Ole Bertelsen, civilingeniør med speciale i havnebygning

Valløvej 1, 2665 Vallensbæk Strand

[Obertelsen1@outlook.dk](mailto:Obertelsen1@outlook.dk), tlf. 60144625

## Køge Bugt Strandpark, kystsikring

### Klage over beslutningsproces

Ved brev af 25. oktober 2024 (**vedlagt**) har Vallensbæk kommune meddelt at man i samarbejde med Brøndby, Ishøj og Greve kommuner har besluttet at forhøje de eksisterende diger i Køge Bugt Strandpark.

I kystbeskyttelsesloven står der:

”§ 2. Kommunalbestyrelsen indhenter en udtalelse fra miljøministeren om de foreslåede kystbeskyttelsesforanstaltninger samt eventuelt en udtalelse fra de ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved et kystbeskyttelses anlæg.”

Kommunerne har indhentet en udtalelse fra Kystdirektoratet, men de enkelte grundejere er ikke blevet spurgt.

Jeg har igennem flere år argumenteret for at en ydre sikring af strandparken er den rigtige løsning. Forslaget er **vedlagt**.

Forslaget er sendt til alle kommuner og er præsenteret på møde med Vallensbæks borgmester Henrik Rasmussen den 8. marts 2023. Jeg har også været i løbende kontakt med projektkoordinator Christine Brønnum-Johansen, der koordinerer projektet for kommunerne.

Den ydre sikring bliver afvist med henvisning til en samfundsøkonomisk beregning i rapporten: ”Udredning om stormflod og vandstandsstigninger i regi af regnvandsforum ved COWI af 7.6.2019”. Beregningen viser, at den indre sikring er den billigste. Imidlertid er beregningen yderst mangelfuld, idet en del elementer mangler. Manglerne er beskrevet i **vedlagte notat med bilag**.

Når det gælder kystsikring er det de sikrede borgere, der i princippet skal betale udgiften. Men det må også betyde, at de så skal have mulighed for at vælge løsningen. Derfor mener jeg, at de 2 løsninger bør præsenteres ligeværdigt med samfundsøkonomiske beregninger efter Kystdirektoratets anbefalinger. Tilsvarende bør de anlægstekniske udgifter for begge løsninger beregnes. Endelig bør der laves en visualisering af løsningerne. Processen bør rulles et skridt baglæns, således at vi får en debat om valg af løsninger.

Herefter skal der være en borgerinddragelse, hvor løsningerne bliver debatteret og en løsning vælges efter afstemning.

Når en løsning så er valgt skal detaljer i løsningen diskuteres.

### Klagen

1. **Processen frem til kommunernes valg af løsning på kystsikringen har foregået i et lukket forløb helt uden borgerinddragelse uanset at de berørte borgere skal betale. Det eneste rimelige vil være, at de 2 foreliggende løsningsmuligheder præsenteres ligeværdigt for de berørte borgere, som på dette grundlag får mulighed for at debattere og derefter vælge løsning – flertallet må beslutte. Så kommunerne pålægges at gennemføre denne proces før der tages en beslutning.**
2. **PS: Jeg skriver som borger i Vallensbæk kommune, men jeg går ud fra at det samme gælder for Brøndby, Ishøj og Greve kommuner.**

**Ole Bertelsen, civilingeniør med speciale i havnebygning**

**05.11.2024**

### **Bilag:**

- **Brev af 25. oktober 2024 fra Vallensbæk kommune**
- **Forslag om ydre sikring af Køge Bugt strandpark, 27.10.2021**
- **Notat om stormflodssikring af Køge Bugt strandpark, 29.10.2024 med 3 bilag**

06.04.2021  
Rev. 10.11.2024

## NOTAT

### Køge Bugt Strandpark

#### Truslen om oversvømmelse fra Køge Bugt samt forslag til løsning

#### Indledning

Kystdirektoratet udsender hvert 6. år en vurdering af risikoen for oversvømmelse fra havet og den viser at hele Køge Bugt er i høj risiko. Alle kommuner langs Køge Bugt skal udarbejde en risikostyringsplan, som skal beskrive hvordan man vil sikre sig mod oversvømmelse. Risikostyringsplanerne er i offentlig høring i første halvdel af 2021 og skal derefter endeligt godkendes af kommunalbestyrelserne og så sendes til Kystdirektoratet.

#### Fakta

Når der er storm fra nordvest presses vandet ned i Øresund, men fordi der er et lavvandet område ved Saltholm, kan vandet ikke komme hurtigt nok væk, og der bliver højvande i København – risikohøjvandet er fra nord 2,73m. Det er derfor Lynetteholmen skal anlægges, og der skal laves en port i indsejlingen til Københavns havn som lukkes, når højvandet truer.

I Køge Bugt presses vandet også syd på og vi får lavvande. Samtidigt presser stormen vandet op i Østersøen. Når stormen er forbi kommer vandet tilbage fra Østersøen som et stort skvulp i et badekar, og vi får højvande i Køge Bugt. Det kan så forstærkes af et dybt lavtryk med storm fra syd. Det er sket nogle gange i historien – sidste gang i 1872 med et højvande på 2,80m med store oversvømmelser til følge.

Strandparken er i sin tid anlagt både som et rekreativt område og som en beskyttelse mod højvande og har fungeret fint indtil videre. Men den stigende havvandstand gør det nødvendigt med en opdatering af oversvømmelsesbeskyttelsen.

Strandparken er sammen med Norrøn arkitekter i gang med at skulle forhøje den ydre sikring (klitrækken) til en 1.000 års hændelse, **men havnene er ikke med i dette projekt.**

Det er vigtigt, at såvel havnene som de mange friluftaktiviteter, der hører hjemme i havnene, sikres mod oversvømmelse.

#### Havnene

Vedlagt er:

- Oversigtsplan med forslag til ydre sikring
- Løsningsforslag for Brøndby havn, Vallensbæk / Ishøj havne og Greve Marina

- Tværsnit i ny mole
- Sejlrende med port – kan udformes på mange måder

Forslagene viser principperne i en løsning og forslagene skal naturligvis tilpasses de lokale forhold.

Brøndby havn adskiller sig fra de øvrige havne ved at ligge uden på strandparken. Imellem havnen og strandparken er der et dige, som fortsætter i klitrækken, der er den ydre sikring af strandparken med top ca. 3m over havet. Jeg er helt enig i at denne sikring er den vigtige og løbende skal tilpasses i højden efter risikoniveauet.

Vallensbæk / Ishøj havn og Greve Marina ligger inde i strandparken og der løber et indre dige bag om havneområderne med top i ca. 2,3m over havet.

Alle 4 havne ligger således udenfor digerne og er ikke beskyttet mod højvande/stormflod. Brøndby havn ligger lavest og hele nord øen var oversvømmet i 2017 ved et højvande på ca. 1,6m ligesom det var ved at være kritisk for de øvrige havne. Det var en 100 års hændelse, som om nogle år bliver til en 10 års hændelse.

I risikostyringsplanen i Brøndby kommune lægges der op til, at der bygges mure med porte i kanten af havnearealet for at hindre oversvømmelse. Det lyder som en metode, som vil være pladskrævende og vanskelig at udføre på grund af bygninger og andre faciliteter. Brøndby havn kan i stedet sikres mod oversvømmelse ved at bygge nye moler af ren overskudsjord med top i 4-5m over havet, lægge de nuværende sten i molerne udenpå som dæklag samt bygge en indsejlings rende, der forsynes med en port, der lukkes når højvandet truer. Disse nye moler vil også være med til at beskytte strandparken og en del af Avedøre Holme.

Af risikostyringsplanen for Hvidovre kommune fremgår, at man vil forhøje de nuværende dæmninger omkring Avedøre Holme fra de nuværende 3m over havet til 4-5m. Det skal gøres på hele Avedøre dæmningen, hvis der ikke bygges nye moler i Brøndby havn som en del af den ydre sikring.

Hvis ikke sikringshøjden er den samme i hele strandparken løber vandet bare ind, hvor der er lavest.

Tilsvarende bør der bygges nye moler ved Vallensbæk / Ishøj havn og ved Greve Marina. Herved undgår man at skulle forhøje de indre diger bag havnene til 4m, hvilket også vil være en æstetisk dårlig løsning.

På denne måde sikres såvel havnene som hele strandparken – også mod den ekstreme stormflod på 2,8m stigende til 3,5m ud fra det valgte klimascenarie. Det svarer til en havstigning på 0,7m, men nyere prognoser forudser en dobbelt så stor havstigning over de næste 100 år. Den ekstreme stormflod er en sjælden hændelse, men den kommer igen – og ingen ved hvornår.

Og havnene sikres mod oversvømmelse som ellers vil ske hyppigere med den stigende havvandstand og det kan ingen havnebruger være tjent med. En oversvømmelse af havnene og baglandet vil betyde et skadesomfang i milliardklassen – se COWI rapport herom.

### Udførelse

Ved brug af ren overskudsjord bør udgifterne kunne holdes på et fornuftigt niveau. Brug af ren overskudsjord og genbrug af stenene i de nuværende moler er en bæredygtig løsning. På indersiden af de nye moler kan der eventuelt etableres faciliteter til det blå friluftsliv.

Ren overskudsjord kan også bruges til forhøjelse af den ydre sikring (klitrækken), som Norrøn arkitekter kommer med forslag til. Sikringen kombineres med nye tiltag til faciliteter for friluftslivet

Afslutningen af den ydre sikring er problematisk syd for Greve Marina fordi sikringskoten i Greve kommune er 2,8m. På oversigtsplanen er der vist en løsning med en dæmning med top i ca. 4m, der stopper ved Nurdugsvej. Herfra må der udlægges water tubes som vist med prikker til den rigtige højde nås på Hundige Centervej, når den helt store stormflod truer. Eventuelt må også hullet i dæmningen med banegennemføringen lukkes med water tubes..

Og det er faktisk **den eneste løsning**, idet alternativet er en forhøjelse af det indre dige til ca. 4m, som vandet bare vil løbe bagom, når sikringen i Greve i øvrigt kun er 2,8m.

Opfordringen til kommunerne er at vi får skitseret og gennemregnet en løsning på den ydre sikring så der er en valgmulighed – det er jo borgerne, der selv har ansvaret for at sikre sig mod oversvømmelse jf. lovgivningen.

### Økonomi

På grundlag af indledende overslag fra Entreprenørfirmaet CG Jensen og Sluseportfirmaet Wintec vurderes løsningerne at kunne udføres for:

• Brøndby havn	54.000.000kr
• Vallensbæk/Ishøj havn	37.000.000kr
• Greve Marina	<u>37.000.000kr</u>
• Entreprenørudgifter i alt	128.000.000kr
• Forundersøgelser, projekt 10%	<u>12.000.000kr</u>
• I alt	<b>140.000.000kr</b>

Der indgår ca. 250.000m<sup>3</sup> ren jordfyld i projektet og med dagspris (6/4-21) vil der kunne opnås indtægter på 15- 20 mill. kr for at modtage jorden. Det vil være en fordel at udføre alle projekter i én entreprise, idet nogle løsninger er den samme i alle havne.

### Konklusion

Det er således holdningen, at den eneste fornuftige løsning er at etablere en ydre sikring. Klitrækkerne indgår i forvejen i sikringen mod oversvømmelse med top i ca. 3m, som kan forhøjes. Ved de 4 havne bør der bygges nye tætte moler udenfor de eksisterende – stenene i de nuværende moler kan genbruges til dæklag. Der skal etableres indsejlings render, hvor der skal være en port, som kan lukkes ved truende højvande.

Der er for tiden generelt en høj byggeaktivitet og der er derfor også gode muligheder for at få ren overskudsjord til såvel nye moler som forhøjelse af den ydre klitrække. Eventuelle indtægter fra jordmodtagelsen vil være med til at financiere udgifterne

Med den ydre sikring kan vi bevare vores værdier i havnene og grundlaget for det vigtige friluftsliv her, samt bevare værdierne på de enkelte parceller i hele strandparkområdet med tilhørende bagland og sikre infrastrukturen. Det er også bæredygtigt.



Det behøver heller ikke at blive særligt dyrt for kommunerne, da det i henhold til lovgivningen er de truede grundejere og infrastrukturejere (vej, bane, ledninger), der skal betale sikringen. Grundejernes udgift vil svare til en forsikringspræmie for at sikre vores ejendomsværdier.

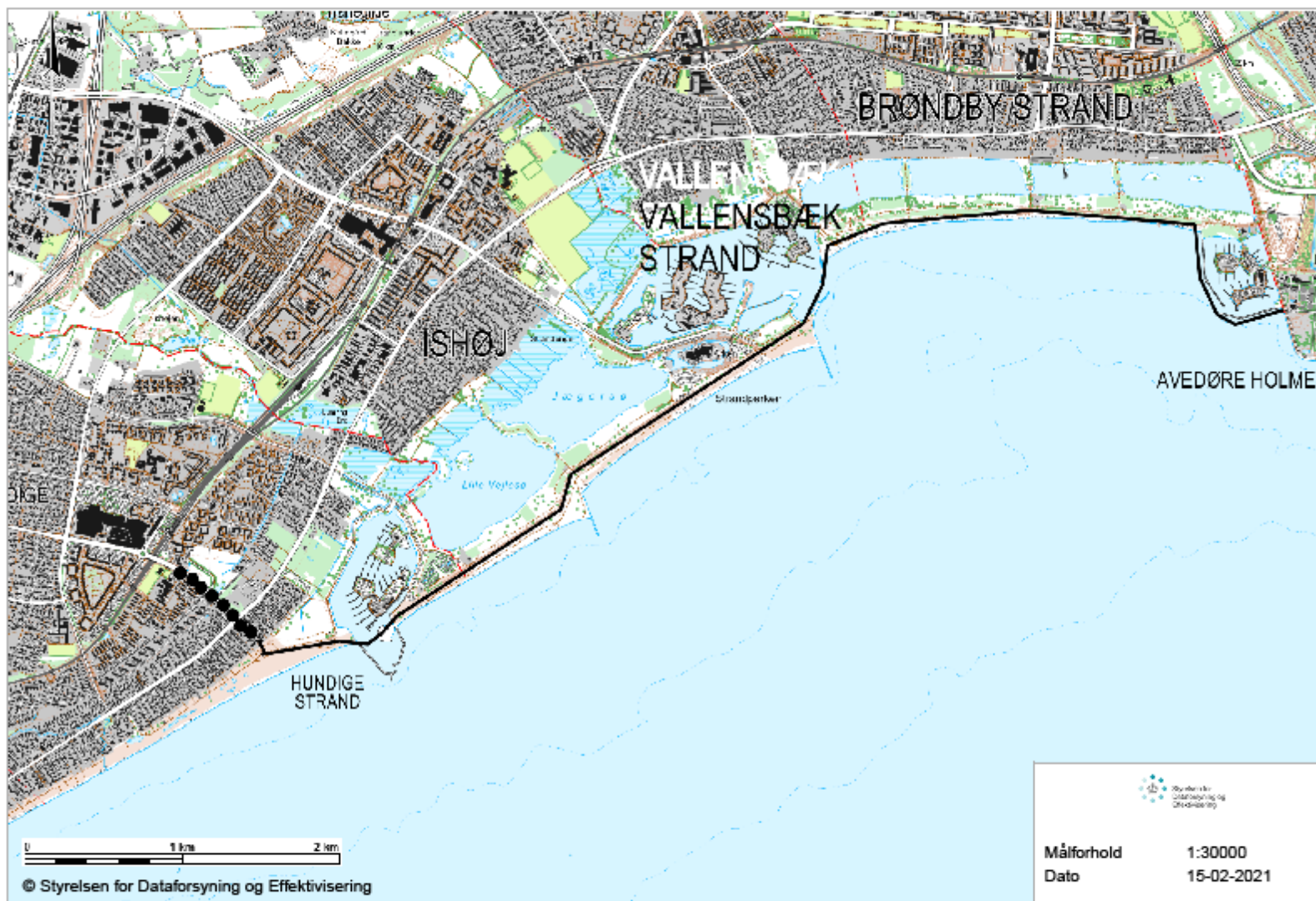
**Derfor bør kommunerne skitsere den ydre sikring, beregne omkostninger samt beskrive fordele og ulemper – herunder skadesvurderingen - ved denne løsning sammenholdt med forslagene i risikostyringsplanerne. Og det haster!!**

**Hvis der ikke udføres en beskyttelse af havnene og baglandet vil det medføre faldende ejendomsværdier, gøre det vanskeligere at sælge en ejendom og forringe mulighederne for at dyrke hav-, kyst- og strandrelateret friluftsliv.**

Bemærk at Københavns og Hvidovres løsning mod Køge Bugt er et dige med top i 5m med en port i indsejlingen.

På denne måde får borgerne en mulighed for at vælge den bedste løsning. Det handler jo ikke bare om at tilfredsstille Kystdirektoratets minimumskrav til en risikostyringsplan, men også om at borgerne får en valgmulighed og bliver sikret bedst muligt – det må være rimeligt når borgerne, der er truet af oversvømmelse, har pligt til at betale for sikringen.

Ole Bertelsen, [obertelsen1@outlook.dk](mailto:obertelsen1@outlook.dk) civilingeniør, havnebygger, tlf. 60144625



Oversigtsplan med forslag til ydre sikring



## Brøndby havn

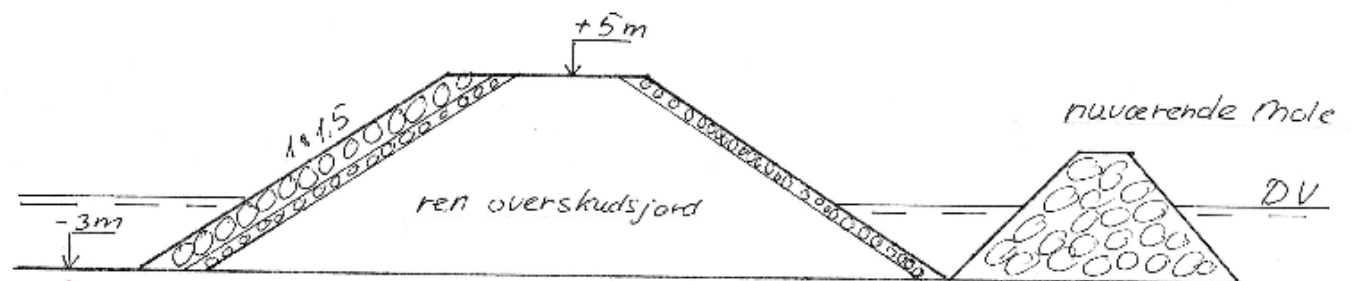


### Vallensbæk – Ishøj havne



### Greve Marina

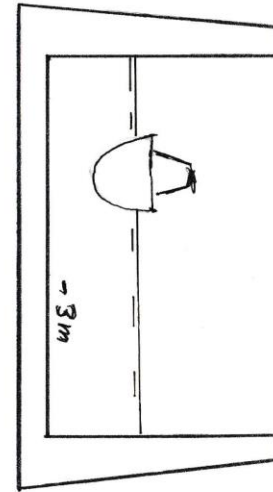
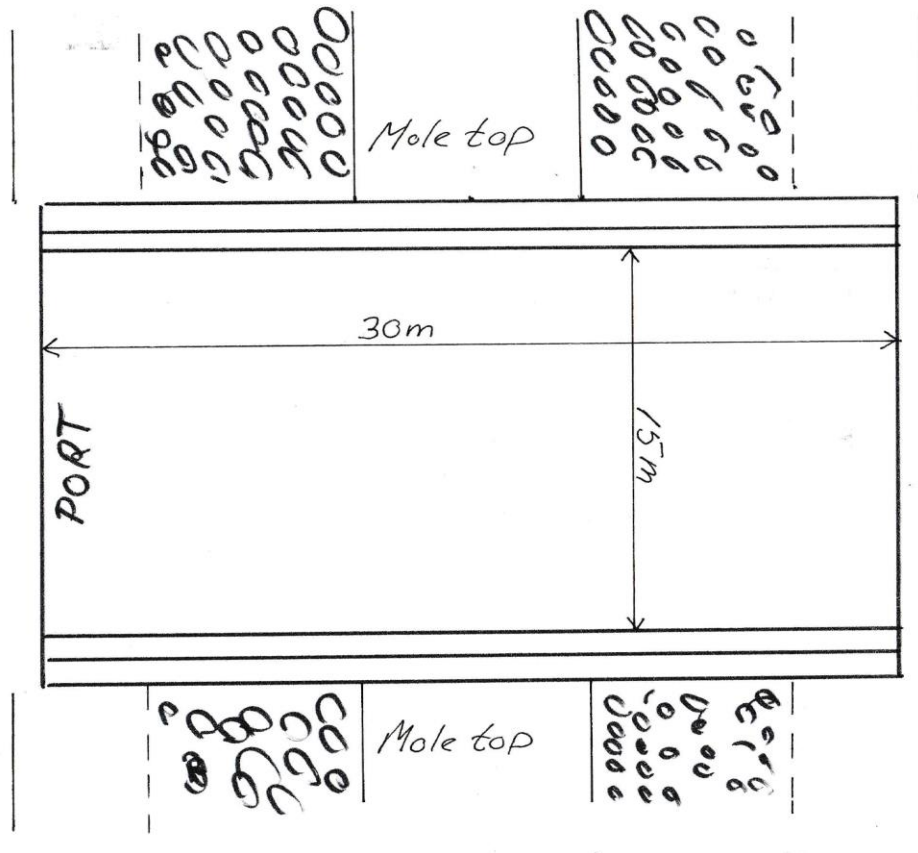
Tværsnit i mole 1:20



Sten i nuværende mole genbruges som dæklag i ny mole

OB 08.03.2021

Sejlrende 1:20



OB 08.03.2021

Til: Plan- og Landdistriktsstyrelsen

## **Region Hovedstadens hørings svar på Plan- og Landdistriktsstyrelsens lov- forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark.**

Dato: 14. november 2024

Region Hovedstaden har modtaget ovennævnte forslag, som er læst med stor interesse, og som vi gerne vil kvittere for.

Køge Bugt Strandpark bærer en særlig betydning for Region Hovedstadens administration, idet området er udvalgt som case-område i EU-projektet Regions4Climate, hvori Region Hovedstaden koordinerer den danske indsats. Herigennem har vi et tæt og godt samarbejde med Strandparken I/S, kommunerne og andre aktører i området omkring indsatser, der beskæftiger sig med resiliens. Desuden har også tidligere regions-finansierede projekter såsom Klimatilpasning på Tværs haft fokus på Køge Bugt Strandpark og erfaringerne med kystbeskyttelse netop her, til inspiration for resten af regionens kystkommuner.

Region Hovedstadens administration finder det positivt at en modernisering af Køge Bugt Strandpark muliggøres i lovforslaget. Særligt idet både hensyn til natur og kystbeskyttelse samt kystlandskabet som helhed indtænkes og fremhæves.

Vi vil fra Region Hovedstaden med stor interesse følge den videre proces. Lovforslaget fordrer, at Køge Bugt Strandpark fortsat vil være et unikt multifunktionelt kystlandskab, hvor flere dagsordener tænkes sammen, og derved opretholder Køge Bugt Strandpark sin status som foregangseksempel. Da tematikkerne stemmer overens med indsatser i Region Hovedstadens regionale udviklingsstrategi og konkrete projekter, ser vi et godt grundlag for videre samarbejde med aktører i og omkring Køge Bugt Strandpark.

**Med venlig hilsen**



David Meinke  
Direktør for Center for Regional Udvikling  
Region Hovedstaden