



Notat – Høring af udkast til bekendtgørelse om udpegning af en energipark ved Svoldrup Kær i Vesthimmerlands Kommune

Et udkast til bekendtgørelse om udpegning af en energipark ved Svoldrup Kær i Vesthimmerlands Kommune med tilhørende miljørapport var i offentlig høring fra den 19. juni til den 29. august 2025.

I notatet refereres de indkomne høringssvar fra borgere, foreninger, organisationer og kommuner, og det beskrives, hvordan der følges op på høringen.

Følgende har afgivet høringssvar og har ikke bemærkninger

Ankestyrelsen, Beredskabsstyrelsen, Byggeskedefonden, Erhvervsstyrelsen, Etablissement- og Terrænkommendoen, Metroselskabet og Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Følgende har afgivet høringssvar med bemærkninger

Borgere

Niels Karl Lyngby beklager, at 1350 ha af Vesthimmerlands bedste agerjord og naturområder skal anvendes til VE- og industrianlæg. Han peger på, at Vesthimmerlands landdistrikter i forvejen lider under affolkning, og at solcelleanlæg og vindmøller vil gøre attraktive boliger i landdistrikternes naturskønne omgivelser usælgelige. Endelig beklager han, at flora og fauna vil komme under pres, og at vandløb og lokalsamfundene vil blive belastet af biogas- og PtX-anlægs forbrug af grundvand og infrastruktur samt udledning af spildevand.

Kasper og Trine Frederiksen er imod udpegningen af energiparken. De peger på betydningen for den lokale natur og biodiversitet, og at etableringen af en energipark vil forstyrre de naturlige økosystemer, skade plante- og dyrelivet samt ødelægge værdifulde naturområder. Derudover peger de på, at energiparken vil påvirke lokalbefolkningens rekreative muligheder, identitet og livskvalitet, fordi den vil medføre støj, visuel påvirkning og øget trafik. Derudover er de dybt bekymrede for, at energiparken vil gøre området mindre attraktivt og reducere værdien af ejendomme, og at de foreslår, at alle, der bor indenfor 200 meter af det udpegede område, tilbydes at blive opkøbt. Afslutningsvist



opfordrer de til, at man prioriterer alternative lokationer, der i højere grad kan tåle at gå på kompromis med natur, lokalmiljø og ejendomsværdier.

Joan og Jakob Bendixen, Anne-Marie og Peter Lindgaard, Miriam og Olau Holtvind, Karsten Liengaard er bekymrede for energiparkens indflydelse på området, der rummer den bedste landbrugsjord, et fantastisk naturområde, et rigt dyreliv og stor biodiversitet. De finder det vanskeligt at gennemskue projektet og frygter, at ejendommene vil miste værdi og blive usælgelige. Derudover peger de på, at Holmevej i forvejen er overbelastet af tunge køretøjer, og at der allerede er lugtgener fra biogasanlæg i området. Endelig peger de på, at det ikke vil gavne kommunen, at boliger bliver omgivet af solcelleanlæg, vindmøller og industri. De føler sig tilsidesat og løbet over ende i den grønne omstillings navn.

Kent Klitgaard er bekymret for størrelsen og omfanget af det planlagte projekt, hvad angår langtidspåvirkning af kemikalier, der kan blive udvasket og belaste vores grundvandet. Derudover er han bekymret for, at kommunalpolitikere sætter lighedstegn mellem dette projekt og en bæredygtig grøn omstilling. Han frygter, at en udvidelse af BioCircs biogasanlæg kan blive en miljøkatastrofe og opfordrer til, at politikerne forholder sig kritisk til projektet og prioriterer andre projekter, der kan komme Vesthimmerland og naturen til gode.

Tina Bjerregaard oplister en række bekymringer forbundet med energiparken. Hun peger på, at anlæggelse af industriområde i landzone bryder den gode praksis med at beskytte landzonen og vil ødelægge landskabet. Dertil kommer, at hun er bekymret for, at industrianlæg vil forurene vandmiljø og skade den vesthimmerlandske natur. Endvidere ønsker hun, at livet på landet skal bevares, og at dem, der gerne vil bo på landet, skal have lov til at leve i fred med gyllelugt og åbne vidder. Hun mener, at store industrianlæg hører til i byzone, hvor folk netop er vant til beton, glasflader og maskiner mv.

Jytte Lyngby påpeger, at alle, der er bosat i det centrale Vesthimmerland, vil blive ramt af ejendomsværdiforringelser. Det vil underminere deres økonomiske fundament, og mange vil skulle leve med, at deres ejendomme bliver usælgelige, hvis omgivelserne bliver visuelt ødelagte af solcelle- og vindmølleghettoer, biogasanlæg m.m. og gradvist blive affolket. Hun ønsker ikke VE på mange hundrede ha af Himmerlands bedste landbrugsjord og værdifulde natur med attraktive muligheder for bosættelse og levesteder for flora og fauna.

Advokat *Jens Axel Kruchov* svarer på vegne af *Torben Jensen Bæk*, der er nabo til det påtænkte erhvervsområde. Han peger bl.a. på, at placeringen af erhvervsområdet i energiparken kan få alvorlige og betydelige økonomiske konsekvenser for Torben Jensen Bæks virksomhed og dens 16 ansatte. Herunder oplystes bl.a. tab af ejendomsværdi, fratagelse af mulighed for udvidelse af virksomheden, støjgener, lugtgener fra PtX mv. og risiko ved nærhed til PtX-anlæg, som kan være i miljøklasse 7. Han anfører på den baggrund, at udpeg-



ningen kan anses for at have karakter af ekspropriation, og at der bør fastsættes vilkår for kompensation. Alternativt bør delområdet flyttes, så genevirkningerne elimineres.

Kurt Andersen ønsker energiparken begrænset til et minimum og gerne helt slettet. Det vil påvirke alt for mange borgere negativt med faldende huspriser, og husene kan blive umulige at sælge. Han opregner en lang række yderligere negative konsekvenser, herunder gener fra vindmøller, solcelleanlæg og PtX-anlæg, risiko for forurening af åer, vandløb og drikkevand, visuel påvirkning af landskabet, fordrivelse af dyr og fugle. Endelig beklager han manglende kompensation af borgere i hele lokalområdet, som må leve med ulemperne.

Aase Binderup gør indsigelse mod planerne om en energipark, da projektet er alt for stort og kommer alt for tæt på Vester Hornum, som i forvejen har en vindmøllepark. Hun er meget bekymret for, hvordan en energipark med solceller, vindmøller, biogasanlæg, PtX-anlæg m.m. vil påvirke lokalområdet med hensyn til bl.a. faldende huspriser, visuel forurening af landskabet, støj, forurening, øget trafik og påvirkning af dyr. Endelig peger hun på manglende kompensationsmuligheder for beboere i lokalområdet.

Peter Frederiksen mener, der hersker fuldkommen forvirring. Dels ligger arealet til energiparken ikke ved Svoldrup Kær, og dels finder han det ikke relevant at etablere energipark i det udpegede område, hvor familier fordrives, naturen spoles, der bliver gener fra vindmøller, solcelleanlæg og PtX, og hvor naboskabet bliver revet itu, og folk efterlades med usælgelige ejendomme.

Peter Thorup udtrykker alvorlige bekymringer i forbindelse med Vesthimmerlands Kommunes ansøgning om at udpege et større område til energipark med store solcelleanlæg og vindmøller. Han fremhæver, at der er usikkerhed om miljøpåvirkningerne, at der allerede er lugtgener fra det eksisterende biogasanlæg, at trafikpåvirkningen er undervurderet, og at der ikke tages hensyn til dem, der bliver efterladt med usælgelige ejendomme og økonomisk usikkerhed. Han opfordrer til, at projektet afvises, indtil der er foretaget en uvildig og omfattende konsekvensanalyse af de miljømæssige, sociale og økonomiske effekter.

Anders Kr. Andersen og Lone Møller Pedersen er bekymrede for planerne om en stor energipark i deres nærmiljø. De frygter gener fra vindmøllerne, ødelagt natur og landbrug samt stilstand i byen, hvor husene forventes at falde betragteligt i værdi og i værste fald blive usælgelige. De opfordrer politikerne til at gøre op med tendensen til at eksportere "udgifterne" for Danmarks samlede miljøpåvirkning til de fattige kommuner.

Søren K. Gertsen er meget negativ over for, at en energipark af denne størrelse og karakter placeres i Svoldrup Kær. Projektet vil føre til massive trafikproble-



mer, støj- og lysgener, helbredsmæssige konsekvenser, luftforurening, fallende ejendoms-værdier og ødelæggelse af naturen – alt sammen uden at skabe en væsentlig lokal gevinst i form af arbejdspladser. Han opfordrer til, at projektet opgives eller flyttes til en placering, hvor generne for mennesker, natur og lokalsamfund er langt mindre.

Lone Gertsen udtrykker stærk modstand mod planerne om en energipark i Svoldrup Kær. Hun er meget bekymret for, hvordan projektet vil påvirke menneskers sundhed, landskabet, naturen og dyrelivet, og hun frygter, hvad der sker, når husene vil falde i værdi, og nye arbejdspladser går til folk uden for lokalområdet. Hun frygter, at lokalsamfundet bliver efterladt med generne, men uden økonomiske eller sociale fordele, og hun opfordrer til, at energiparken placeres et andet og mere passende sted.

Ingrid Marie og Niels Villadsen udtrykker deres argeste modstand mod VE-projekter i Svoldrup Kær. Det bliver som at køre igennem et science-fiction landskab, mener de. I forvejen er de plaget af lugtgener og oplever, at det kan være svært at sælge boliger i området. Folk vil bo i Vesthimmerland på grund af naturen, og det ønsker de ikke, at VE-projekterne skal ødelægge. De opfordrer alle byrådsmedlemmer til at bekende kulør før kommunalvalget.

Lena og Ivar Bjerregaard er meget bekymrede for, at hele området bliver plantet til med solceller eller vindmøller. Selv om de bor i en vis afstand, frygter de, at deres ejendom praktisk talt vil være umulig at sælge, og at de ikke kan forvente nogen form for kompensation.

Hanne Frederiksen anser ikke det voldsomme energiprojekt for at være relevant i Vesthimmerland, fordi det berører og ødelægger alt for meget. Hun er bl.a. bekymret for gener og støj fra vindmøller og solceller, PtX-anlæggets store vandforbrug, øget tung trafik og usælgelige ejendomme. Derfor opfordrer hun til, at projekterne stoppes.

Conni og Karsten Kjær Christoffersen er meget bekymrede for muligheden for, at der opstilles flere vindmøller i deres nærmiljø, hvor de i forvejen er plaget af støjgener fra vindmøller ved Vester Hornum. Det bekymrer dem, at politikerne ønsker at ødelægge natur og lokalområde med en stor energipark, som vil øge fraflytningen. De opfordrer politikerne til at lytte til borgerne og i stedet arbejde for at styrke nærmiljøet og bevare den skønne natur.

Niels Kjær Gertsen gør venligt men bestemt opmærksom på sine bekymringer ved projektet. Han fremhæver bl.a. den markant øgede trafik, påvirkningen af natur og dyreliv samt gener fra vindmøllerne og PtX-anlægget, som forringer naboernes livskvalitet og helbred. Dertil gør han opmærksom på, at mange familier i området har deres hus som både hjem og pensionsopsparing, og at det vil være et stort økonomisk tab for mange, hvis energiparken realiseres. Han opfordrer til, at man finder en anden og mere egnet placering.



Sanne Trine Bach er bekymret for trafiksikkerheden og generne fra vindmøller. Hun anfører, at der allerede nu opleves lugtgener fra det eksisterende biogasanlæg, og hun frygter, at et PtX-anlæg vil give hyppigere og stærkere gener. Hun fremhæver også bekymring for naturen og dyrelivet, og at faldende huspriser kan have store konsekvenser for mange familier og ældre borgere, hvor huset både er hjemmet og fundamentet for en tryk pensionisttilværelse. Hun peger på, at der er stærk lokal modstand mod projektet og opfordrer til, at man finder en anden og mere egnet placering.

Jette og Per Pedersen gør indsigelse mod projektet og fremhæver indgreb i det åbne landskab, forringelse af områdets rekreative værdi, og vindmøller og solcelleanlægs påvirkning af dyrelivet og gener for naboer samt skade på fødevarereproduktionen. De mener, at lokalsamfundet får begrænset økonomisk gevinst, men permanente gener, og de anmoder om, at der gennemføres en grundigere vurdering af alternativer, konsekvenser og afbødende foranstaltninger, så der kan findes løsninger, der både understøtter den grønne omstilling og respekterer lokalsamfund og natur.

Kaj Bräuner Sørensen påpeger, at borgmester i Vesthimmerlands Kommune, Per Bach Laursen, i Aars Avis har oplyst, at planlægningen af energiparker bliver lagt på is og ikke ønsker at gå videre med projekterne på det eksisterende lovgrundlag. Derfor mener han ikke, at det giver mening at arbejde videre med udkastet til bekendtgørelse for en energipark ved Svoldrup Kær.

Martin Beck Nielsen gør indsigelse mod energiparken, fordi projektet efter hans mening er alt for stort og vil påvirke lokalområdet negativt. Han fremhæver problemer med høje og støjende vindmøller, lavfrekvent støj, skyggekast fra vindmøller, forurening fra solceller og biogasanlæg, lugtgener fra gylle og biogasproduktion, risiko for faldende huspriser, øget trafik, risiko for forurening af drikkevand og natur, elektromagnetisk påvirkning, ødelæggelse af det åbne landskab, påvirkning af dyr og fugle, fraflytning, mistet livskvalitet og utilstrækkelige kompensationsordninger.

Charlotte Bak Pedersen gør indsigelser mod energiparken og fremhæver, at det ikke på nogen måde er acceptabelt at opføre en sådan energipark i dette område på Svoldrup Kær. Hun fraråder på det kraftigste, at energiparken etableres med de miljøpåvirkninger, den vil kunne medføre.

Mona og Karsten Larsen gør opmærksom på, at deres landbrugsejendom, som ligger lige midt mellem solceller, vindmøller, industrianlæg og biogas, ikke er og har aldrig været en del af energiparken, og de forstår ikke, at den indgår som en del af energiparken. De nævner, at de har meddelt dette til kommunen og opstiller, og de savner kommunikation fra kommunen. Derudover peger de på problemer med bl.a. vandindvinding, krybestrøm, dyrs vilkår, menneskers helbred, faldende ejendomspriser og afstandskrav fra landbrug til byzone.



Jakob D. Dalby er kritisk over for de foreslåede solcelleanlæg, og den enorme udvidelse af biogasanlægget. Vedvarende energi er afgørende for fremtiden, men man nøje bør overveje bæredygtigheden og de langsigtede konsekvenser, herunder for natur og drikkevand. Han anfører, at sådanne projekter skal gennemføres med respekt for lokale forhold og hensyn til de eksisterende aktører i området. Usikkerheden om solcellers bæredygtighed og de langsigtede effekter på miljø, biodiversitet og sundhed bør ikke negligeres, og der bør findes en løsning, der fx placerer erhverv i eksisterende erhvervsområder, og som er til gavn for både miljøet og borgerne i Vesthimmerlands Kommune.

Foreninger og organisationer

Vester Hornum Borgerforening gør indsigelse mod planerne om etablering af en stor energipark i området. Foreningen finder planerne uforholdsmæssigt store og skadelige for lokalområdet og fremhæver, at det vil medføre alvorlige konsekvenser for både natur, miljø, beboere og lokalsamfundets udvikling. De nævner særligt støj- og skyggegener fra vindmøller, forurening og sundhedsrisici relateret til VE-anlæg, risiko for faldende ejendomsværdi, negativ indvirkning på biodiversitet, øget trafikbelastning, ubehagelige lugtgener, øget risiko for fraflytning og utilstrækkelige kompensationsordninger. Foreningen anmoder om, at projektet revurderes, og at der udarbejdes en alternativ plan, der i højere grad tager hensyn til lokalsamfundet, naturen og borgernes helbred.

Dansk Ornitologisk Forening – Nordjylland har kritiske bemærkninger om processpildevand fra PtX-anlæg og anfører, under henvisning til en rapport fra NIRAS fra 2024, at miljørapporten overser uløste problemer med forurenede processpildevand i forhold til bl.a. metaller og PFAS.

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) fremhæver, at vindmøller tæt på Vesthimmerlands Flyveplads vil kunne udgøre en risiko for flyvesikkerheden. Han anfører, at miljøvurderingen mangler en vurdering af muligt kommende flyveaktiviteter under dårlige vejrforhold under anvendelse af GPS landingsprocedurer, og han savner en begrundelse for den samlede vurdering af påvirkningen af luftfartssikkerheden som "moderat negativ".

Viborg Stift henholder sig til en udtalelse fra den kgl. bygningsinspektør, der bl.a. påpeger, at energiparken vil få betydning for en række kirker i området. Det påpeges, at påvirkningerne af landskabet først kan vurderes nærmere, når projektet konkretiseres, og at folkekirken bør inddrages i den nærmere planlægning.

Green Power Denmark noterer med bekymring, at §3 i bekendtgørelsen indfører et krav om at følge afstandskravene fra solcellebekendtgørelsen, hvilket han anser for at være i modstrid med intentionen i klimaaftalen fra december 2023. Med bindende krav fraviges solcellebekendtgørelsens fleksibilitet og kommunernes mulighed for lokal tilpasning. Omvendt peger han på, at der po-



sitivt, at bekendtgørelsen fjerner de planmæssige barrierer, særligt vedrørende å- og søbeskyttelse, og dermed styrker den kommunale mulighed for at planlægge for VE, og han påpeger, at projektet kan det blive et vigtigt bidrag til udbygningen af vedvarende energi i Danmark.

Energinet bemærker, at *Energinet Eltransmission A/S* har et eksisterende el-anlæg inden for energiparken, og at kan være planer om yderligere eltransmissionsanlæg. Derfor skal *Energinet* involveres i den videre kommunale planlægningsproces.

Kommuner

Vesthimmerlands Kommune har en række specifikke bemærkninger og præciseringer til miljørapporten. Vedrørende landbrug og omtalen af husdyrbrug præciseres det, at det ikke kun er udvidelser af produktionen, der kan medføre krav om ny miljøgodkendelse. Enhver ændring, der udløser krav om ny godkendelse, kan i princippet føre til afslag, hvis de nye beregninger viser, at lugtgrænserne i forhold til byzone ikke kan overholdes. Det samme gør sig gældende ved en revurdering. Dette vil kunne have væsentlig betydning for husdyrbrug nær erhvervsområdet. Derudover er der en række præciseringer vedrørende beskrivelsen af det eksisterende biogasanlæg og lugtgener herfra. Endvidere er der en række præciseringer vedrørende vandområder, herunder at indvinding af vand er den afgørende faktor ift. ændret hydrologi, og ikke skyggepåvirkninger fra solceller. Endelig er der præciseringer vedrørende trafik og eksisterende diger. *Vesthimmerlands Kommune* har en bemærkning til bekendtgørelsen. Der spørges, om § 4, der omhandler, at udpegningen ikke er til hinder for planlægning for vandområder og tekniske anlæg, er nødvendig at tage med.

Kommentarer

Plan- og Landdistriktsstyrelsen har nedenstående kommentarer til de modtagne høringsvar

Prioritering af energiparken ved Svoldrup Kær

Mange borgere opfordrer til, at projektet genovervejes, og der udarbejdes en alternativ plan. PLST bemærker, at *Vesthimmerlands Kommune* har indmeldt arealet ved Svoldrup Kær på baggrund af en prioritering mellem flere mulige arealer i *Vesthimmerlands Kommune*. Efter indmeldingen blev arealet prioriteret til udarbejdelse af bekendtgørelse og miljøvurdering på baggrund af, at statslige myndigheders screening af arealet ikke fandt forhold, der taler afgørende imod en udpegning, og at den forventede energiproduktion blev vurderet til at leve op til betingelserne i energiparkloven. Det understreges, at energiparken kun udpeges med kommunalbestyrelsens tilslutning.

Påvirkning af husdyrbrug



Flere borgere, Fødevarer og Landbrug og Vesthimmerlands Kommune har peget på, at etableringen af et erhvervsområde i byzone i energiparken vil begrænse udviklingsmulighederne for nærtliggende husdyrbrug, fordi husdyrbruglovgivningen fastsætter lugtafstandskrav fra husdyrbrug til byzone. Vesthimmerlands Kommunes kommunalbestyrelse tilslutning til udpegning af energiparken er betinget af, at denne problemstilling løses. Regeringen overvejer mulige løsninger.

Påvirkning af natur, miljø og trafik

Miljørapporten undersøger omhyggeligt, hvilke påvirkninger energiparken kan have på natur, miljø og trafik mv, herunder forekomsten af forskellige Bilag IV-arter. Det er en samlet vurdering, at kritiske forhold kan håndteres i den videre planlægning, og at der på det grundlag ikke er forhold, der taler imod udpegningen.

Påvirkning fra solcelleanlæg, vindmøller og PtX-anlæg mv.

Flere borgere og lokale organisationer udtrykker bekymringer for, hvordan solcelleanlæg, vindmøller og PtX mv. vil påvirke lokalområdet. De pågældende forhold er alle behandlet i miljørapporten, herunder bekymringer for risiko for forurening af grundvand og vandløb, især fra biogasanlæg og Power-to-X-processpildevand, lugt- og støjgener fra biogasanlæg, støj fra vindmøller og tung trafik, påvirkning af biodiversitet, natur og landskab, trafikbelastning, slid på lokale veje og fald i ejendomsværdier. PLST kvitterer for de mange opmærksomhedspunkter og oplysninger om konkrete påvirkninger af lokale forhold, men vurderer ikke, at høringssvarene ændrer ved konklusionerne i miljørapporten eller giver anledning til ændring af bekendtgørelsen. Som det fremgår af miljørapporten, er der ikke miljømæssige forhold, der taler afgørende imod udpegningen, og det vurderes at opmærksomhedspunkterne kan håndteres i den efterfølgende kommunale planlægning.

Gener for luftfarten

Erhvervsflyvningsens Sammenslutning påpeger, at størrelsen og højden af vindmøllerne er en væsentlig faktor i vurderingen af luftfartssikkerheden, og at der bør være en beskrivelse af muligt kommende flyveaktiviteter under dårlige vejrforhold under anvendelse af GPS landingsprocedurer. PLST kvitterer for høringssvaret og anerkender, at muligt kommende flyveaktiviteter under anvendelse af GPS landingsprocedurer bør overvejes i den kommende planlægning og projektudvikling for energiparken, afhængigt af placeringen af vindmøllerne i forhold til Vesthimmerlands Flyveplads.

Påvirkning af kirker

PLST kvitterer for Viborg Stifts bemærker om energiparkens eventuelle påvirkninger af indsynet til Vester Hornum og Ulstrup kirker i den nordlige del af energiparken og vurderer, at hensynene kan indgå i den videre planlægning.



Vesthimmerlands Kommune bidrager i sit høringssvar med væsentlige oplysninger om bl.a. påvirkningsafstand for lugt fra biogas, kapacitetsforhold på konkrete veje, lavbundsprojekter under udvikling, data om artsregistreringer, påvirkningerne af biogas, vandforbrug til Power-to-X, hydrologiske konsekvenser af solcelleprojekter og beskyttede diger. PLST kvitterer for oplysningerne og anerkender kommunens tidlige og store opmærksomhed på miljøpåvirkninger. PLST opfordrer til, oplysningerne indgår i den efterfølgende lokalplanlægning, hvor der kommunen ud fra kendskab til konkrete rammer og forventninger til energiparkens design bedre vil kunne vurdere påvirkningerne.

Generelt

PLST bemærker, at det er kommunalbestyrelsen, der beslutter, hvor der kan etableres vedvarende energianlæg i kommunen, og hvor store de kan være.

I dette tilfælde er der tale om en energipark på ca. 1350 ha., hvor kommunen har tilpasset afgrænsningen af energiparken, så den i videst mulige omfang tilgodeser hensyn til natur, miljø og trafik mv. og påvirker forholdsvis få boliger.

Hverken den statslige screening eller miljøvurderingen påviste forhold, der taler afgørende imod udpegningen.

Det kan dog desværre konstateres, at uanset hvor i landet, der planlægges for VE, vil det kunne opleves som gene for visse naboer og lokalmiljøer.

Det fremgår af miljørapporten, at der i den efterfølgende planlægning er muligheder for at begrænse eller undgå flere af de gener, der henvises til i høringssvarene, lige som afstandskrav til beboelse i forbindelse med planlægning for solcelleanlæg og vindmøller skal overholdes. Dertil kommer bl.a. muligheden for kompensation til naboer og lokalsamfund, herunder i form af VE-bonus og grøn pulje. Hvad angår risikoen for fraflytning og faldende ejendomsværdier, peger miljørapporten bl.a. på, at der også kan være positive effekter i forbindelse med etablering af nye erhverv og arbejdspladser. Det er vanskeligt at forudse udviklingen i ejendomsværdi, som kan påvirkes af mange forskellige forhold. PLST bemærker, at disse forhold indgår i kommunens prioritering af planlægning for VE, og PLST understreger, at en energipark kun kan udpeges med tilslutning fra kommunalbestyrelsen.

Samlet set vurderer PLST, at de modtagne høringssvar ikke anledning til at ændre det fremlagte udkast til bekendtgørelse eller miljørapporten.

Den formelle udpegning med udstedelse af bekendtgørelse må dog afvente, at der findes en løsning af problemet med afstandskrav mellem husdyrbrug og byzone, og at kommunalbestyrelsen efterfølgende bekræfter sin endelige tilslutning til udpegning af energiparken.

