

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
star@star.dk aih@star.dk yol@star.dk

2. marts 2015

Høring vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)

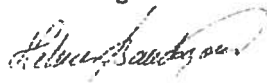
AK-Samvirke har følgende bemærkninger:

Det fremgår af § 5, stk. 4 at beskæftigelsesministeren, efter forhandlinger med ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold og KL, fastsætter nærmere regler om bl.a. arbejdsløshedskassernes opgaver. Tilsvarende fremgår af § 10 vedrørende arbejdsløshedskassernes pligt til at levere data digitalt til brug for beregningen af refusion og medfinansiering.

AK-Samvirke finder det vigtigt at blive inddraget i forbindelse med udarbejdelsen af disse regler. Vi skal derfor foreslå, at dette bliver indskrevet i lovforslagets § 5, stk. 4 og § 10.

Endvidere skal vi anbefale, at man i størst muligt omfang anvender data fra allerede eksisterende registre, således at dobbeltindberetninger kan undgås.

Med venlig hilsen



Helmer Baadgaard



Styrelsen for Arbejdsmarked og
Rekruttering (star@star.dk),
Anne Hedegaard (aih@star.dk)
og Yvonne Olesen (yol@star.dk)

**Høring over udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af
visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling
Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug
for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem
m.v.)**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger til det tilsendte udkast til
lovforslag.

Venlig hilsen
Vinnie Reiths

3. marts 2015

J.nr. 2015-0017-07792
Cpr.nr.

Ankestyrelsen
Teglholmsgade 3
2450 København SV

Tel +45 3341 1200
Fax +45 3341 1400
ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00



BESKÆFTIGELSESNETVÆRKET

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Att.: Anne Hedegaard og Yvonne Olesen

Randers, d. 26.02.2015

Beskæftigelsesnetværket – et landsdækkende netværk af private og offentlige beskæftigelsestilbud - har følgende bemærkninger til lovforslag om Nyt refusionssystem m.v. Beskæftigelsesnetværket ønsker med høringssvaret at pege på de afledte konsekvenser af reformen på selve beskæftigelsesindsatsen.

Overordnet ser Beskæftigelsesnetværket reformudspillet om et nyt refusionssystem som et positivt skridt i den rigtige retning. Beskæftigelsesnetværket kan bakke op om intentionen i reformen om et mere entydigt fokus på resultater for borgerne. Den gradvise nedtrapning af refusion fra staten og samtidige gradvise optrapning af den kommunale finansiering skønnes i et aktørperspektiv at kunne medføre en skærpelse af det faglige perspektiv i forhold til at anvende virksomme metoder og indsatser. Ligeledes skønnes reformen lokalt at kunne medvirke til en mere fagligt funderet vurdering og prioritering blandt kommunernes beslutningstagere – politikere og centraladministration.

Beskæftigelsesnetværket finder det positivt, at der i reformen er fokus på at understøtte etablering af fleksjob med et særskilt tilskud. Man kan imidlertid som følge af dette forestille sig en øget tilstrømning af borgere til fleksjob for borgere med permanente og til dels også udtalte begrænsninger i arbejdsevnen, hvilket tydeliggør behovet for yderligere samarbejde med virksomhederne om det rette match og etablering af og tæt opfølgning på fleksjob. Det er i vores perspektiv ligeså vigtigt, at kommunerne i forhold til denne indsats imødekommer aftagersiden som udbudssiden. Reformen må ikke alene være en beskæftigelsesreform, men i ligeså høj grad en arbejdsmarkedsreform.

De indbyggede incitament i reformen vil, set fra vores synspunkt, give anledning til mere fagligt funderede prioriteringer, men kan have slagside i forhold til eksisterende førtidspensionister. Gennem en målrettet indsats f.eks. et ressourceforløb, er det muligt at bringe nogle førtidspensionister i fleksjob og måske på længere sigt i ordinær beskæftigelse. En sådan indsats vil der ikke længere være et økonomisk incitament til at forsøge, da borgeren i så fald vil overgå til 20 % refusion i et evt. fleksjob og give et refusionstab, som det ikke vil

være muligt at genvinde, medmindre der er tale om en endog meget lang investeringshorisont med stor usikkerhed.

Der er p.g.a. tidsplanen for reformen to væsentlige udfordringer, som kan spænde alvorligt ben for implementeringen. For det første ser det ud til, at kommunerne udelukkende på nuværende tidspunkt får adgang til beregninger af de fremskrevne omkostninger afledt af reformen, hvorimod det ikke, p.g.a. ændringer i den kommunale udligning, kan klarlægges, hvordan indtægtssiden kommer til at se ud.

Den anden væsentlige udfordring er den manglende it-understøttelse. Iflg. KL vil etableringen af it-understøttelsen have et årelangt perspektiv.

Begge disse udfordringer vil vanskeliggøre implementeringen af reformen for kommunerne såvel som budgetstyringen, hvilket kan betyde at kommunerne kommer til at "famle i blinde". Beskæftigelsesnetværket vil derfor opfordre forligskredsen til at genoverveje tidsplanen for implementeringen af reformen, således at der i kommunerne kan skabes det fornødne økonomiske overblik som grundlag for lokale prioriteringer. En usikker implementering af reformen kan risikere at spænde ben for intentionen og reformens ønskede effekt – at få flere i arbejde eller tættere på et arbejde.

Med venlig hilsen
Beskæftigelsesnetværket

Thomas Borup
Formand



Styrelsen for Arbejdsmarked
og Rekruttering
Njalsgade 72A
2300 København S

Svar på høring om lovforslag om nyt refusionssystem

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har den 10. februar 2015 sendt et udkast til forslag til lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til bug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.) til skriftlig høring i Beskæftigelsesrådet og i Ydelsesudvalget.

2. marts 2015
JBP

Dok ID: 51767

Arbejdsgiversiden (DA og Lederne) har følgende bemærkninger til lovudkastet:

Udkastet til lovforslag udmønter dele af den politiske aftale fra den 2. februar 2015 om reform af refusionssystemet og tilpasninger i udligningssystemet.

Arbejdsgiversiden finder det helt nødvendigt at få gennemført en refusionsomlægning af forsørgerydelserne, der kan medvirke til, at kommunerne, som har ansvaret for store dele af beskæftigelsesindsatsen, får økonomiske incitamenter til at få ledige og andre offentligt forsørgede hurtigere i job, og som kan forebygge langvarig offentlig forsørgelse.

Arbejdsgiversiden finder, at det i betydelig grad svækker kommunernes incitamenter, at der ydes kommunerne en refusion på 20 pct. af forsørgelsesudgifterne efter et år. Efter arbejdsgiversidens opfattelse burde den statslige refusion til kommunerne helt udfases, således at slutniveauet for den statslige refusion bliver nul pct.

Det er ligeledes med til at svække incitamenterne for en effektiv beskæftigelsesindsats, at refusionsomlægningen har et så stort fokus på at afbøde de byrdemæssige konsekvenser. Hermed sendes kommunerne et signal om at belønne de kommuner, som hidtil ikke har formået eller prioriteret en effektiv beskæftigelsesindsats.

Arbejdsgiversiden finder ligeledes, at det er uhensigtsmæssigt at indarbejde særregler i refusionsmodellen for så vidt angår førtidspension og fleksjob. Sådanne tiltag øger kompleksiteten og svækker incitamenterne for kommunerne. Efter arbejdsgiversidens opfattelse er der ingen beskæftigelsespolitiske argumenter for at fastholde de eksisterende refusionssatser for personer, som har fået tilkendt førtidspension eller fleksjob forud for 1. juli 2014. Snarere tvært i mod, idet kommunerne dermed får negative økonomiske incitamenter til at foretage en revurdering af de pågældendes arbejdsevne og dermed en genvurdering af grundlaget for tilkendelsen af førtidspension og fleksjob.

Arbejdsgiversiden ser heller ikke, at der er beskæftigelsespolitiske begrundelser for, at der skal etableres et særskilt tilskud til kommunerne (fleksbidrag) for at

DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V

Tlf. 33 38 90 00
www.da.dk

CVR 16834017
E-mail da@da.dk

understøtte oprettelse af fleksjob pr. 1. januar 2016. Dette tilskud undergraver kommunernes incitament til at prioritere ordinær beskæftigelse frem for job med tilskud.

Arbejdsgiversiden finder, at det er en rigtig vej at gå, at skærpe den mellem kommunale refusion ved førtidspensionisters flytning mellem kommuner. Arbejdsgiversiden finder dog ikke, at der skal være en tidsgrænse for, hvor længe den tilkendende kommune skal have ansvaret for finansieringen. Den foreslåede tidsgrænse på seks år bør derfor udgå af lovforslaget.

Konkrete bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 3, at udbetalte ydelser til personer omfattet af artikel 64 og 65 i forordning (EØF) 883/04 om koordinering af de sociale forsikringsordninger – såkaldte "EØS-dagpenge" ikke er omfattet af den kommunale medfinansiering og derfor ikke indgår i det nye refusionssystem.

Dette begrundes med, at kommunerne ikke har mulighed for at påvirke beskæftigelsesindsatsen over for personer, der modtager "EØS-dagpenge". Efter Arbejdsgiversidens opfattelse er det ikke hensigtsmæssigt, hvis det er korrekt, at kommunerne ikke har mulighed for at udøve en beskæftigelsesmæssig indsats over for disse personer f.eks. gennem krav om at dokumentere jobsøgningen via joblog eller systematisk kontakt til beskæftigelsesmyndighederne i opholdslandet.

Arbejdsgiversiden skal derfor anbefale, at "EØS-dagpenge" omfattes af det nye refusionssystem, og at der tages skridt til at sikre, at kommunerne får mulighed for at udøve en beskæftigelsesindsats over for disse personer.

Af lov forslaget § 7, stk. 1 fremgår det, at opgørelsen af refusionen (efter § 5) skal anvendes ind til en ny sammenlagt 52 hele kalenderuger med selvforsørgelse.

Arbejdsgiversiden støtter, jf. lovforslagets bemærkninger side 33, at opgørelsen baseres på hele uger med selvforsørgelse, men finder at formuleringen "ny sammenlagt 52 hele kalenderuger" kan give indtryk af, at en hel kalenderuge kan sammenlægges af flere delvise kalenderuger.

Det bidrager heller ikke til klarheden, at der i lovforslagets bemærkninger (side 33, 37, 38, 44 og 58) anvendes lidt forskellige formuleringer om kravet til nulstilling.

Det fremgår af lovforslagets § 7, stk. 2, at selvforsørgelse ikke opnås, når en person har været ansat i beskæftigelse, hvor til der er ydet støtte til løn, herunder bl.a. voksenlærlinge.

Efter arbejdsgiversidens opfattelse er begrebet støtte til løn som voksenlærling uklart formuleret. En person, som er ansat med en uddannelsesaftale som "voksenlærling" kan modtage tilskud til lønnen både i form af AUB-tilskud i skoleperioden og løntilskud i praktikperioden.

Som arbejdsgiversiden læser lovforslaget, må intentionen være, at der kun skal tælles perioder, hvor der er ydet tilskud til lønnen efter beskæftigelseslovgivningen.

Arbejdsgiversiden skal derfor anbefale, at der i stedet for ordvalget "voksenlærling" i § 7, stk. 2 anvendes begrebet "løntilskud til voksenlærlinge", og at

der i bemærkningerne skrives, at tilskud i form af AUB ikke indgår.

Arbejdsgiversiden har noteret sig, at det i § 9 foreslås at etablere et KL 100 pct. ejet aktieselskab til at drive og vedligeholde en fælles kommunal it-understøttelse af opgørelsen og kommunernes refusion og medfinansiering. I den forbindelse er arbejdsgiversiden tilfreds med, at det samtidig i § 13 fastslås, at dette selskabs opgaver med passende mellemrum sendes i udbud.

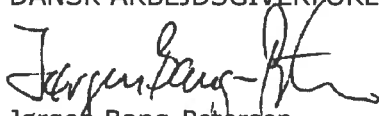
Efter arbejdsgiversidens opfattelse bør det nærmere i lovforslagets bemærkninger slås fast, hvordan "passende mellemrum" nærmere skal forstås, og at det gøres tydeligt, hvem og på hvilket grundlag der skal tages stilling, om opgaver er uegnede til udbud, jf. § 13 stk. 2.

Efter arbejdsgiversidens vurdering er der fundet en god løsning ved at fastsætte grundlaget for refusionen vedrørende løntilskud på baggrund af registreringer i jobcentrenes fagsystemer og ikke via en datafangst hos arbejdsgiverne, jf. lovforslagets bemærkninger til § 10.

Arbejdsgiversiden kan fuldt ud støtte, at det i § 14 slås fast, at [selvskabet] vederlagsfrit efter anmodning bl.a. fra Beskæftigelsesministeriet skal levere data og udtræk. Denne bestemmelse opfatter arbejdsgiversiden som en vigtig forudsætning for at kunne gennemføre analyser på det beskæftigelsespolitiske område.

Arbejdsgiversiden skal samtidig anbefale, at det af bestemmelsen kommer til at fremgå, at data også kan stilles til rådighed for ekstern forskning og analyser, f.eks. hos arbejdsmarkedets parter.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING



Jørgen Bang-Petersen



Danske Handicaporganisationer

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72a
2300 København S
Att. aih@star.dk; yol@star.dk

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Taastrup, den 02. marts 2015

Sag 2-2015-00123 – Dok. 187968/me_dh

DH's høringssvar vedr. lovforslag om nyt refusionssystem

DH har valgt at komme med generelle og ikke specifikke bemærkninger til det fremsendte lovforslag om et nyt refusionssystem, som fremgår af det følgende.

Disincitament til længerevarende indsats

DH er enig i behovet for at omlægge refusionssystemet, således at kommunerne f r stærkere incitament til at prioritere indsatser, der reelt f r personer på kanten af arbejdsmarkedet ind på arbejdsmarkedet. DH ser imidlertid ikke den foreslåede model som garant for, at kommunerne vil prioritere hensigtsmæssigt, når det kommer til borgere, som er længere væk fra arbejdsmarkedet og som kræver en meget længerevarende indsats end 1 år.

Loven omfatter visse længerevarende ydelser og indsatser, som er effektive, beskæftigelsesfremmende og vigtige ordninger for personer med handicap og evt. nedsat arbejdsevne, og som det vil blive væsentlig dyrere for kommunerne at fortsætte med at iværksætte under denne model. Længerevarende revalidering, som har gode beskæftigelseseffekter, vil efter 1  r være meget dyrere at anvende, men tilbuddet er afgørende for personer med handicap, for hvem det ordinære uddannelsessystem fortsat ikke er inkluderende eller fleksibelt nok. DH ønsker at der følges op for at undgå, at anvendelsen af ordninger, der har gode beskæftigelseseffekter, falder som følge af reformen her, og dermed yderligere bidrager til et mindre inkluderende arbejdsmarked.

Fleksjob

DH mener ikke, fleksjob bør medtages i kategorien offentlig forsørgelse, da fleksjob er en handicapkompenserende, beskæftigelsesfremmende ordning som sikrer at personer med nedsat arbejdsevne fortsat kan deltage på arbejdsmarkedet. Ordningen kompenserer for nedsat arbejdsevne, og er ikke offentlig forsørgelse. Med undtagelse af de borgere som er i fleksjob under 10 timer, hvor forudsætningen er at arbejdsevnen kan udvikles til et højere niveau, så er fleksjob et konkret endemål. Ledighedsydelsen er omfattet af modellen, hvilket giver et positivt incitament for kommunerne til at iværksætte indsatser for denne gruppe for

at få dem i fleksjob. Derfor er det yderst uhensigtsmæssigt, at disse borgere, når de så er kommet i fleksjob, bliver dyrere og dyrere for kommunen. Fleksjobbidraget kompenserer ikke kommunerne fuldt sammenlignet med den tidligere refusionsats, og selvom udgiften kommer til at ligge på niveau med kontanthjælp, vil det stadig gøre det mindre attraktivt for kommunerne at etablere fleksjob med den foreslåede model. DH ønsker derfor fleksjob taget ud af modellen, alternativt at det sikres, at kommunerne fortsat har et stærkt incitament til at etablere fleksjob. Det bemærkes også, at der i bemærkninger står, at man ønsker at modvirke en uhensigtsmæssig glidning fra kontanthjælp til fleksjob. Dette er DH uforstående overfor, da det er veldokumenteret, at en fleksjobber bidrager mere økonomisk end en kontanthjælpsmodtager, forudsat naturligvis, at der skabes fleksjob. DH ønsker derfor, at der sendes et klart signal om, at man ønsker at skabe fleksjob og at niveauet for kompensation derfor lægges lidt højere end det foreslåede.

Førtidspension

Førtidspension skal fortsat gives til dem, der på grund af en varigt nedsat arbejdsevne ikke på rimelige vilkår kan forsørge sig selv. Med føp/fleks-reformen er førtidspensionstilkendelser faldet til ca. 1/3 af tidligere niveau. Med denne model, hvor refusionen nedsættes yderligere, vil førtidspension være langt dyrere at tilkende end fx kontanthjælp, som er en lavere sats. Der skal være et sikkerhedsnet ift. førtidspension, så borgere, der er alvorligt handicappede eller af anden årsag ikke kan komme i job, kan få sikkerhed og tryghed om forsørgelsen og ikke skal stå til rådighed for job på kontanthjælp. Det bekymrer derfor også DH, at reglerne om mellemkommunal refusion skærpes når en borger på førtidspension flytter mellem kommuner. Det vil alt andet lige bevirke, at kommunerne vil blive endnu mere tilbageholdende med at tilkende førtidspension. Derfor er der behov for tæt opfølgning på virkningerne af disse regler.

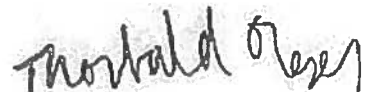
Refusionstælleren

For de personer, som ikke på 1 år kan bringes i ordinær beskæftigelse, men dog tættere på arbejdsmarkedet, fx gennem praktik, løntilskud, tværfaglig indsats, minifleksjob eller andre indsatser, bevirker refusionstælleren, at det ikke vil være muligt igen at komme tilbage til den høje refusionsats for disse borgere, for de vil ikke komme ud af offentlig forsørgelse i den forstand, det er defineret i modellen. DH frygter, at det vil føre til en kraftig nedprioritering af de borgere, hvor det ikke umiddelbart 'kan betale sig' at investere i at rykke dem videre, til gengæld for en opprioritering af de borgere, hvor der er et klart og tydeligt udviklingspotentiale. Det vil gå ud over personer med handicap, særligt de handicap, som der er manglende viden om. DH ønsker, at der gøres noget for at sikre, at der ikke sker en sådan nedprioritering af personer, som er langt fra arbejdsmarkedet, som det tidligere er set, og som er skadelig for borgerne og samfundet som helhed.

Refusionstælleren nulstilles, hvis der en borger har været uden offentlig forsørgelse i 1 år. Det giver et incitament til, at skubbe borgere ud af offentlig forsørgelse, fx ved at stoppe sygedagpenge eller kontanthjælp. DH vil opfordre til, at der holdes nøje øje med udviklingen i afgang fra forsørgelse som følge af denne reform.

Kontakt konsulent Malene Eskildsen (me@handicap.dk) for evt. spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen



Thorkild Olesen

formand

Styrelsen for Arbejdsmarked
og Rekruttering
Njalsgade 72A
2300 København S
Att.: Fuldmægtig Yvonne Olesen og
Specialkonsulent Anne Hedegaard

2. marts 2015

Pr. e-mail: star@star.dk; aih@star.dk; yol@star.dk

Høring vedrørende udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har i mail af 9. februar 2015 fremsendt høring vedrørende udkast til forslag til lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1308 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16
Danske Bank
Reg 9541
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer har følgende generelle kommentarer til lovforslaget:

På baggrund af lovforslaget er det vanskeligt at vurdere, hvorvidt it-systemerne kan understøtte den kompleksitet i opgørelsen af statsrefusionen, som lovforslaget lægger op til, samt om data, som danner grundlaget for hjemtagelsen af statsrefusionen, er valide, og at systemerne kan håndtere/styre de opgørelser, der skal danne grundlag for statsrefusionen. Understøtter it-systemerne ikke kommunernes arbejde, er det, på baggrund af lovforslaget, vores vurdering, at kommunerne bliver pålagt en administrativt tung byrde.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorvidt kommunerne har mulighed for berigtigelse, hvis der er fejl i opgørelsen af statsrefusionen, og fejlen skyldes løsningen og/eller datagrundlaget, der bruges i løsningen, og ikke kan tilskrives kommunen.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorvidt der fortsat skal foretages særskilt påtegning af refusionen, som revisor gør det i dag.

Det fremgår endvidere ikke af lovforslaget, at revisor skal have adgang til data, der danner grundlaget for opgørelsen af statsrefusion, samt til "løsningen", der skal beregne statsrefusionen. Dette er en nødvendighed for revisor for at kunne udføre revisionen. Denne bestemmelse fremgår i dag af bekendtgørelse om

statsrefusion og regnskabsafklæggelse. Vil en tilsvarende bestemmelse blive tilføjet i lovforslaget og/eller tilhørende bekendtgørelse?

Side 2

Vi har følgende specifikke kommentarer til lovforslaget:

Ad § 2:

Af lovforslaget fremgår følgende:

"Kommunerne har ret til refusion af udgifterne til en række ydelser udbetalt af kommunerne og Udbetaling Danmark, jf. § 3."

De ydelser, Udbetaling Danmark udbetaler for kommunerne, er der ikke statsrefusion på. Det, der fremgår af kommunens bogføring, er medfinansieringen. Så vi vil foreslå en omformulering af paragraffen, så statsrefusion ændres til medfinansiering i forhold til Udbetaling Danmark.

Ad § 5:

Betyder det, at der skal ske ændring i bekendtgørelse om statsrefusion, eller kommer der en ny bekendtgørelse til denne lov, og hvordan sikres sammenhængen til regnskabsbekendtgørelsen?

Er det modersystemernes registreringer (perioder), der danner grundlag for opgørelse af statsrefusion, eller er det økonomisystemet? Er det økonomisystemet, hvordan sikres det så, at der tages udgangspunkt i perioder og ikke bogføringsdatoen?

Skal alle ydelser registrantbogføres i økonomisystemet?

Hvordan påvirker refusionsomlægningen ydelser mod tilbagebetaling, der er givet, og tilbagebetalingskrav, der rejses på ydelser udbetalt før refusionsomlægningen? Hvordan påvirker refusionsomlægningen regreskrav på sygedagpengeområdet på sygedagpenge udbetalt før refusionsomlægningen?

Ad § 12:

Hvordan hænger dette sammen med bestemmelsen i bekendtgørelse om statsrefusion og regnskabsafklæggelse (regnskabsbekendtgørelsen) § 26?

Udarbejdes en samlet revisorerklæring for "løsningen", eller er det hver enkelt kommune, der skal have udarbejdet en? Skal denne ligge offentligt tilgængeligt? Det fremgår, at der skal udarbejdes en revisorerklæring, inden systemet sættes i drift. Hvad er tidshorizonten på denne revisorerklæring? Hvornår vil denne skulle udarbejdes, og skal den udarbejdes alene på baggrund af beskrivelserne på systemet eller med udgangspunkt i de pilotkommuner, der skal afprøve systemet, inden det rulles ud i alle kommuner?

Ad § 13:

Hvem vurderer, hvilke opgaver der er uegnede til udbud?

Side 3

Ad § 14:

Der er ikke i lovforslaget indarbejdet en lovhjemmel til, at revisionen får adgang til systemet.

Hvis vi skal kunne revidere opgørelsen af statsrefusion, er det nødvendigt med adgang, som der i dag er lovhjemmel til i bekendtgørelse om statsrefusion, jfr. § 68.

Med venlig hilsen

Lasse Jensen

Liselotte Bang

statsautoriseret revisor, medlem af
FSR – danske revisorer
Offentlige Udvalg

chefkonsulent, cand.jur.

Styrelsen for Arbejdsmarked og
Rekruttering
Njalsgade 72A
2300 S

København, den 27. februar 2015

Høring vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opførelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)

Dansk Psykolog Forening takker for muligheden for at afgive høringssvar, da det er vigtigt for foreningen at videreformidle nedenstående kommentar i forbindelse med refusionsomlægningen på beskæftigelsesområdet.

Reformen af refusionssystemet lægger op til at fastholde, at kommunerne får en højere refusionsprocent ved aktivering af borgere, der modtager forsørgelsesydelse. Dansk Psykolog kan desværre konstatere, at denne refusionsmetode skaber et incitament hos kommunerne til ensidigt at fokusere på aktivering med en række uheldige konsekvenser til følge.

For borgere med psykiske lidelser, der er arbejdsløse og samtidig modtager behandling i psykiatrien, betyder refusionsmodellen således, at de i visse situationer er tvunget til at afbryde deres behandlingsforløb for at blive aktiveret og dermed undgå at miste deres ydelse.

Problemet bliver, at man står tilbage med borgere, der ikke får den nødvendige behandling, som på lang sigt kan afhjælpe borgerens udfordringer. I stedet for oplever borgerne korte aktiveringsforløb, afbrudt af korte afbrudte behandlingsforløb. Dette betyder i mange tilfælde, at kvaliteten af den samlede behandlingsindsats forringes, og borgeren opnår dermed ikke den fulde effekt af behandlingen. Chancen for varig beskæftigelse reduceres hermed, og borgeren vil opleve behandling og aktiveringsforløb som en række nederlag, da vedkommende ikke kan honorere de krav, der stilles fra behandlingssted og jobcenter. Det samlede forløb forlænges således unødigt, hvilket hverken er til gavn for borgeren, der fastholdes i en negativ spiral og forsat står uden for arbejdsmarkedet, eller for samfundet, der spilder ressourcer på modsatsrettede indsatser, der ikke bringer borgeren nærmere beskæftigelse.

Det er derfor nødvendigt, at det indtænkes i systemet hvordan vi kan sikre den behandling i psykiatrien, der er påkrævet for efterfølgende at skabe en virksom beskæftigelsesindsats. Dansk Psykolog Forening har påpeget problemstillingen i forbindelse med arbejdet i regeringens psykiatriudvalg, men mener, at det er afgørende, at problemet også adresseres i beskæftigessammenhæng, hvis der skal findes en løsning.



Foreningen ser frem til at følge implementeringen af beskæftigelsesreformen og står til rådighed for eventuel sparring i forhold til, hvordan man kan tilrettelægge en beskæftigelsesindsats, der tilgodeser psykisk sårbare borgere.

Med venlig hilsen

Eva Secher Mathiasen

Formand, Dansk Psykolog Forening





Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser m.v. (Nyt refusionssystem m.v.)

Dansk Socialrådgiverforening vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar på udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)

Generelle bemærkninger

Dansk Socialrådgiverforening (DS) hilser velkommen, hvis et nyt refusionssystem kan være med til at sætte fagligheden fri og lade den socialfaglige vurdering ligge til grund for hvilken indsats borgeren modtager. De differentierede refusioner har i mange år været styrende for kommunernes indsats overfor de ledige, og det har medført afgørelser, der var mere økonomisk end fagligt begrundede. Derfor glæder det DS, at dette system nu afskaffes.

DS håber, at der kommer større fokus på, hvilken indsats den enkelte borger har behov for at komme nærmere arbejdsmarkedet. Derfor er det også glædeligt, at det fremgår af lovforslaget, at det er intentionen, samt at der løbende vil blive fulgt op på denne intention. DS vil følge dette arbejde og reaktionerne i kommunerne tæt.

Flere forhold bekymrer dog DS. Den meget hurtige udfasning af refusionen og det faktum at refusionen efter et år vil ligge på 20 %. Det kan få den uheldige konsekvens, at kommunerne får større incitament til kassetænkning og at endnu færre borgere får bevilliget de mere langvarige forsørgelsesydelser, som f.eks. førtidspension og revalidering.

DS er positiv overfor, at der er et særligt tillæg i form af et fleksjobtilskud jf. § 8, og at refusionsreglerne ikke gælder for førtidspensioner, der er bevilliget før 1. juli 2014. Flexjobtilskuddet er en rimelig særordning, som kan give større sikkerhed for, at der forsat bevilges fleksjob, og tidsgrænsen for førtidspensioner kan mildne overgangen til den nye refusionsmodel.

Forenkling

Den nye refusionsmodel er også en forenkling, som DS hilser velkommen. Når lovforslaget læses igennem bliver det dog klart, at næste skridt i en afbureaukratisering kunne være at se på en forenkling af ydelserne. Dette refusionssystem indeholder refusioner på mere end 12 forskellige forsørgelsesydelser.



Ændring fra refusion til bloktilskud

En af knasterne i denne reform er, at kommunerne fremover vil få en langt større del af tilskuddet fra staten som generelt tilskud i stedet for sagsbundet refusion. I 2016 drejer det sig om 7,6 mia. mindre i refusion, som kompenseres i blok og beskæftigelsestilskuddet og fremme i 2032 vil det være 16,7 mia. Det bekymrer DS, at pengene dermed i fremtiden ikke går specifikt til beskæftigelse, da kommuner jo på den måde kan vælge at bruge dem på andre ting. Man kan ønske sig, at kommunerne bruger de ekstra midler i bloktilskuddet på forebyggende arbejde, men det kan lige så vel tænkes, at de bliver brugt på andre driftsopgaver eller anlæg. Der er på den måde ikke sikret midler til en god beskæftigelsesindsats.

Den endelige udligningsreform vil også blive vigtig for, hvordan regnestykket ender for kommunernes økonomi. Derfor er det glædeligt at der er sat et grundigt arbejde i gang vedrørende denne del af reformen.

Risikoen for "social eksport":

DS er i forbindelse med refusionsreformen bekymret for, at de lave refusioner kan medføre "social eksport". Derfor er det positivt, at der kommer en skærpselse af den mellemkommunale finansiering af Førtidspensionister, så bevillingskommunens finansiering forlænges til 6 år efter fraflytning. DS er dog stadig bekymret for, at kommunerne får et stærkt incitament til "social eksport" af de allermost udsatte og langvarige kontanthjælpsmodtagere.

"Anciennitet" i forsørgelsesydelsessystemet

Af bemærkningerne på side 33 fremgår det, at f.eks. SU også tæller med i forhold til "ancienniteten" i forsørgelsesydelsessystemet, som bestemmer hvor på refusionstrappen en borger bliver indplaceret. Det er kritisabelt, fordi det indebærer, at hvis man bliver ledig efter uddannelse og kommer på kontanthjælp, så får kommunen fra starten kun 20 % i refusion.

IT-system

DS har gennem tiden været vidne til mange IT-løsninger. Derfor er det godt at se, hvor seriøst der er arbejdet med vigtigheden af et velfungerende IT-system i forhold til denne lovgivning. DS ser perspektiver i at refusionssystemet bliver forenklet, og at der kommer et godt og driftsikkert IT-system til administrationen af det. Vi håber meget, at det kan frigive ressourcer til sagsbehandlingen og mere tid til borgerne.

Med Venlig Hilsen

Majbrit Berlau
Formand for Dansk Socialrådgiverforening



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72 A
2300 København S

Sendt til star@star.dk, aih@star.dk og
yol@star.dk

2. marts 2015

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2015-112-0431
Sagsbehandler
Kasper Frederiksen
Direkte 3319 3235

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem mv.)

Ved e-mail af 9. februar 2015 har Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag (herefter "lovforslaget").

Lovforslaget giver Datatilsynet anledning til følgende bemærkninger:

Det følger af lovforslagets kapitel 4, at der påtænkes etableret en fælles og obligatorisk it-løsning for alle kommuner og Udbetaling Danmark til opgørelse af kommunernes refusion og medfinansiering i forhold til en række offentlige ydelser. Det følger endvidere, at det er et af KL 100 pct. ejet aktieselskab, der skal etablere, drive, vedligeholde og videreudvikle løsningen.

1. Af lovforslagets § 11, stk. 1, følger, at den enkelte kommune og Udbetaling Danmark er dataansvarlig efter persondataloven¹ for de "data" i løsningen, der anvendes til beregning af refusion og medfinansiering.

Endvidere følger det af lovforslagets § 15, stk. 2 og 3:

"Stk. 2. Kommunerne og Udbetaling Danmark overlader opgaverne, jf. §§ 13 og 14, til behandling hos [Selskabet], som er databehandler for kommunerne og Udbetaling Danmark.

Stk. 3. [Selskabet] handler efter instruks fra kommunerne og Udbetaling Danmark. [Selskabet] skal træffe de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med lov om behandling af personoplysninger. [Selskabet] skal på kommunernes og Udbetaling Danmarks anmodning give kommunerne og Udbetaling Danmark tilstrækkelige oplysninger til, at disse kan påse, at de nævnte tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger er truffet."

Det står ikke Datatilsynet klart, hvorfor der i lovforslagets § 15, stk. 2, henvises til §§ 13 og 14, der ikke synes at omhandle, hvilke opgaver der overlades.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

Datatilsynet skal derfor opfordre til, at Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering præciserer, hvilke opgaver der skal overlades. Som tilsynet forstår lovforslaget i øvrigt drejer det sig umiddelbart om refusion og medfinansiering.

Datatilsynet skal endvidere opfordre til, at det i lovforslagets § 15, stk. 3, præciseres, at selskabet *alene* handler efter instruks, jf. ordlyden i persondatalovens § 42, stk. 2.

Tilsynet bemærker i denne forbindelse, at formuleringen i lov om digital løsning til brug for anmeldelse af sygefravær og anmodning om refusion og tilskud m.v. (Nemrefusion), som der henvises til i lovforslagets bemærkninger, synes at være ændret i forhold til de udkast, som tilsynet har haft i høring. Tilsynet skal derfor anbefale, at ordlyden af § 8, stk. 3, i denne lov ligeledes bringes i overensstemmelse med ordlyden af persondatalovens § 42, stk. 2, ved førstkommende lejlighed.

2. Af lovforslagets § 13, stk. 1, 1. pkt., følger:

”[Selskabet] skal foranledige, at [Selskabets] opgaver vedrørende [Løsningen], der vil kunne udføres af eksterne leverandører, med passende mellemrum sendes i udbud.”

Hertil skal Datatilsynet bemærke, at persondatalovens § 42, herunder kravet om databehandleraftaler mellem dataansvarlige og databehandlere, ligeledes skal iagttages, såfremt behandlingen af personoplysninger overlades til en anden (under)databehandler.

I forhold til databehandlerkonstruktionen skal Datatilsynet for god ordens skyld generelt henvise til tilsynets udtalelser af 30. oktober og 17. november 2008 vedrørende høring over forslag til lov om digital indberetningsløsning for anmeldelse af sygefravær samt anmodning om refusion af sygedagpenge og dagpenge efter barselsloven. Kopi af udtalelserne er vedlagt.

3. Det følger af lovforslagets § 14, stk. 2, at:

”[Selskabet] skal efter anmodning vederlagsfrit levere data og udtræk af oplysninger fra [Løsningen] til Danmarks Statistik, Beskæftigelsesministeriet, Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold og Økonomi- og Indenrigsministeriet.”

Endvidere følger det af de særlige bemærkninger til bestemmelsen, at:

”Danmarks Statistik, Beskæftigelsesministeriet, Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold og Økonomi- og Indenrigsministeriet vil bruge udtrækket i forbindelse med analyser, statistik og policyudvikling.”

Datatilsynet skal i den forbindelse for god ordens skyld henlede opmærksomheden på, at oplysninger, der alene behandles i statistisk eller videnskabeligt

øjemed, ikke senere må behandles til andet formål, jf. herved persondatalovens § 10, stk. 2.

4. Endelig følger det af lovforslagets § 19, stk. 1, at:

”[Selskabet] skal give KL og beskæftigelsesministeren adgang til alle oplysninger, data og dokumenter vedrørende [Løsningen].”

Det står ikke Datatilsynet klart, om der vil blive behandlet personoplysninger som følge af denne bestemmelse.

Datatilsynet bemærker, at såfremt der vil blive behandlet personoplysninger som følge af bestemmelsen, skal dette ske i overensstemmelse med persondataloven, herunder behandlingsreglerne i lovens kapitel 4.

Tilsynet skal opfordre Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering til at tydeliggøre dette forhold i lovforslaget og i givet fald lade det fremgå af den omhandlede bestemmelse, at behandling af personoplysninger skal ske i overensstemmelse med persondataloven.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang
Specialkonsulent

Bilag: Kopi af Datatilsynets udtalelser af 30. oktober og 17. november 2008



Arbejdsdirektoratet
Stormgade 10
Postboks 1103
1009 København K

Sendt til: adir@adir.dk, nbu@adir.dk
og msm@adir.dk

17. november 2008

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0136
Sagsbehandler
Ole Terkelsen
Direkte 3319 3217

Vedrørende forslag til lov om digital indberetningsløsning til brug for anmeldelse af sygefravær samt anmodning om refusion af sygedagpenge og dagpenge efter barselloven

Ved e-post af 15. oktober 2008 fremsendte Arbejdsdirektoratet et forslag til lov om digital indberetningsløsning til brug for anmeldelse af sygefravær samt anmodning om refusion af sygedagpenge og dagpenge efter barselloven. Datatilsynet fremkom den 30. oktober 2008 med en udtalelse til lovforslaget.

Ved e-post af 10. november 2008 har Arbejdsdirektoratet fremsendt et revideret lovforslag. Det reviderede lovforslag giver Datatilsynet anledning til enkelte bemærkninger, se straks nedenfor.

Der henvises i øvrigt til tilsynets udtalelse af 30. oktober 2008 for så vidt angår bl.a. tilsynets generelle bemærkninger til SDPI-løsningens indhold, ventefunktionen og spørgsmålet om test.

Dataansvarets placering

Det fremgår af lovforslagets § 4, at den enkelte kommune er dataansvarlig, jf. § 3, nr. 4, i lov om behandling af personoplysninger, for de data i SDPI-løsningen, som skal anvendes i kommunens behandling af en sag om sygedagpenge og dagpenge efter barselloven.

Af lovforslagets § 8, stk. 1, fremgår, at kommunerne er dataansvarlig for de opgaver, der løses i Selskabet. I stk. 2 anføres, at kommunerne overlader opgaverne, jf. §§ 6 og 7, til behandling hos Selskabet, som er databehandler for kommunerne.

Datatilsynet har noteret sig, at det nu fremgår klart af lovforslaget, at det er hensigten, at Selskabet alene skal være databehandler for kommunerne.

Det kunne eventuelt tydeliggøres i lovforslagets § 8, stk. 1, at kommunerne hver især er dataansvarlige.

Spørgsmålet om databehandleraftaler

Det fremgår af lovforslagets § 8, stk. 3, at Selskabet alene handler efter instruks fra kommunerne. Kommunerne skal træffe de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med lov om behandling af personoplysninger. Selskabet skal på kommunernes anmodning give kommunerne tilstrækkelige oplysninger til at disse kan påse, at de nævnte tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger er truffet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at Selskabets opgaver løses indenfor de rammer, som fremgår af persondatalovens § 42, der handler om den dataansvarliges mulighed for at overlade opgaver til en databehandler. Som en undtagelse fra § 42, stk. 2, skal der dog ikke indgås en skriftlig aftale mellem den dataansvarlige og databehandleren. Det skyldes, at Selskabet handler på vegne af samtlige kommuner, der således alle 98 skulle indgå den enslydende databehandleraftale, for SDPI-løsningen. Forholdet mellem kommunerne som dataansvarlige og Selskabet som databehandler fremgår af lovforslagets § 8, stk. 3.

Datatilsynet har noteret sig, at der med lovforslaget gøres en undtagelse fra persondatalovens § 42, stk. 2, således at der ikke skal indgås en skriftlig databehandleraftale mellem Selskabet og hver enkelt kommune, og at forholdet mellem den enkelte kommune og Selskabet i stedet fremgår direkte af lovforslaget.

Datatilsynet finder, at lovforslagets § 8, stk. 3, 2. pkt., bør ændres, således at det er "Selskabet", der skal træffe de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger.

Det er i øvrigt Datatilsynets vurdering, at den valgte løsning er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivets¹ artikel 17, stk. 3, hvorefter der skal være tale om en kontrakt eller andet retligt bindende dokument.

Adgang til indkomstregisteret

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at Selskabet – som databehandler for kommunerne – vil kunne få terminaladgang til oplysninger i indkomstregistret, som er nødvendige for administrationen af SDPI-løsningen. SDPI-løsningen ønsker fx at kunne få foretaget et match mellem den virksomhed, der anmoder om refusion af sygedagpenge og dagpenge efter barselloven, og den medarbejder der anmodes om refusion for. Såfremt der er et match, vil dette medføre forudfyldelse af medarbejderens adresse, hvilket vil lette arbejdsgiverens afgivelse af oplysninger. Selskabets adgang til indkomstoplysninger i indkomstregisteret, som databehandler for kommunerne,

¹ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

vil endvidere gøre det muligt for Selskabet at etablere en SDPI-løsning, der vil kunne tilgodese arbejdsgiverens ønske om forudfyldelse med nogle af oplysninger, der findes i indkomstregisteret, og som er indberettet af arbejdsgiveren selv. Det er fx oplysningerne i indkomstregistret om virksomhedens eller myndighedens CVR/SE-nr., medarbejderens CPR-nr., herunder navn og adresse, lønperiode, løntimer, A-indkomst og ansættelsesperiode.

Adgang til oplysninger i indkomstregisteret skal ske i overensstemmelse med persondatalovens² regler.

For så vidt angår persondatalovens krav om datasikkerhed³, stillede Datatilsynet i sin udtalelse af 30. oktober 2008 spørgsmålstegn ved, om videregivelse af oplysninger til arbejdsgivere i form af forudfyldte blanketter kan medføre en risiko for, at oplysninger fra indkomstregisteret kommer til uvedkommendes kendskab.

Datatilsynet forudsætter, at dette spørgsmål indgår i det videre arbejde med denne del af løsningen, herunder at det sikres, at der alene videregives oplysninger, der er indberettet af den pågældende arbejdsgiver selv, og at alene de medarbejdere hos arbejdsgiveren, for hvem det er relevant, kan få vist oplysningerne.

Beskæftigelsesministeriets brug af oplysningerne

Det fremgår af lovforslagets § 7, stk. 4, at Selskabet efter anmodning vederlagsfrit skal levere udtræk af oplysninger fra SDPI-løsningen til Danmarks Statistik og Beskæftigelsesministeriet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at Beskæftigelsesministeriet vil bruge udtrækket i forbindelse med analyser, statistik og policyudvikling.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at oplysninger, der alene behandles i statistisk eller videnskabeligt øjemed, ikke senere må behandles til andet formål, jf. herved persondatalovens § 10, stk. 2.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

² Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

³ Af persondatalovens § 41, stk. 3, fremgår bl.a., at der skal træffes de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven.



Arbejdsdirektoratet
Stormgade 10
Postboks 1103
1009 København K

Sendt til: adir@adir.dk, nbu@adir.dk
og msm@adir.dk

30. oktober 2008

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0136
Sagsbehandler
Ole Terkelsen
Direkte 3319 3217

Vedrørende forslag til lov om digital indberetningsløsning til brug for anmeldelse af sygefravær samt anmodning om refusion af sygedagpenge og dagpenge efter barselloven

Ved e-post af 15. oktober 2008 har Arbejdsdirektoratet fremsendt forslag til lov om digital indberetningsløsning til brug for anmeldelse sygefravær samt anmodning om refusion af sygedagpenge og dagpenge efter barselloven (her- efter lovforslaget) og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

Lovforslaget giver Datatilsynet anledning til følgende bemærkninger:

1. Dataansvarets placering

1.1. I de almindelige bemærkninger til lovforslaget er det bl.a. anført, at regeringen og KL er enige om en fuld digitalisering af kommunernes administrati- on af syge- og barseldagpenge, hvor kommunerne har ansvaret for at etablere, drive, udrulle, videreudvikle og finansiere den nye løsning.

Der er tale om en videreudvikling af den nuværende digitale indberetnings- løsning (SDP-løsningen) til anmeldelse af sygefravær og anmodning om refu- sion af syge- og barseldagpenge, som i dag findes på erhvervsportalen virk.dk.

Det foreslås, at opgaveløsningen med etablering, drift, vedligehold og videre- udvikling af SDPI-løsningen fremover sker ét sted. SDPI-løsningen skal ejes og drives af kommunerne via et aktieselskab, som ejes 100 pct. af KL. Derved bliver løsningen ejet af samtlige kommuner.

Selskabet får som opgave at etablere, drive, vedligeholde og videreudvikle SDPI-løsningen. Idet Selskabet har ret til at føre anden virksomhed ved siden af SDPI-løsningen, er det en forudsætning, at alle aktiviteter med at etablere, drive, vedligeholde og videreudvikle SDPI-løsningen holdes tydeligt adskilt fra Selskabets øvrige aktiviteter. Selskabets øvrige aktiviteter skal således være klart adskilt såvel økonomisk som opgave- og driftsmæssigt fra SDPI- løsningen.

Det anføres, at kommunerne er dataansvarlig myndighed for SDPI-løsningen.

Det fremgår endvidere af lovforslagets § 4, at den enkelte kommune er dataansvarlig, jf. § 3, nr. 3, i lov om behandling af personoplysninger, for de data i SDPI-løsningen, som skal anvendes i kommunens behandling af en sag om sygedagpenge og dagpenge efter barselloven.

I de almindelig bemærkninger er desuden oplyst, at baggrunden for at lade SDPI-løsningen være ejet af kommunerne via et aktieselskab under KL er, at SDPI-løsningen skal ses i forlængelse af kommunernes ansvar for indberetninger på papirblanketter samt for det kommunale sygedagpengeberegningssystem. Det er således kommunerne, der skal modtage de indberetninger, der kommer igennem SDPI-løsningen.

Da kommunerne således er en vigtig part i forbindelse med etableringen og driften af SDPI-løsningen, er det naturligt, at opgaveløsningen med etablering, drift, vedligehold og videreudvikling af SDPI-løsningen sker hos kommunerne. KL er enig i denne betragtning og ønsker den beskrevne organisering af SDPI-løsningen, jf. Kommuneaftalen 2009.

1.2. Datatilsynet har noteret sig det oplyste om baggrunden for kommunernes rolle.

For en god ordens skyld skal i øvrigt nævnes, at det er persondatalovens¹ § 3, nr. 4², der indeholder definitionen af en den dataansvarlige.

Datatilsynet skal understrege, at når dataansvaret placeres hos kommunerne, vil hver enkelt kommune være dataansvarlig for de oplysninger, der vedrører denne kommune. Det i lovforslaget omtalte selskab vil være databehandler³ for de enkelte kommuner.

Det står imidlertid ikke Datatilsynet klart, om det er hensigten, at selskabet alene skal være databehandler, eller om selskabet skal have selvstændigt dataansvar.

Det anførte i lovforslaget om terminaladgang til indkomstregisteret for selskabet, giver således indtryk af, at det er hensigten, at selskabet skal have et dataansvar.

Hvis der tilsigtes et dataansvar for selskabet, skal Datatilsynet anmode om, at det præciseres i lovforslaget. Tilsynet må i givet fald forbeholde sig sin stillingtagen til en sådan ordning og skal anmode om at få forslaget i fornyet høring.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² I persondatalovens § 3, nr. 4, er begrebet den "dataansvarlige" defineret som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilket formål og med hvilke hjælpemidler, der må foretages behandling af personoplysninger.

³ I persondatalovens § 3, nr. 5, defineres begrebet "databehandleren" som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der behandler oplysninger på den dataansvarliges vegne.

1.3. I det omfang kommunerne er dataansvarlige, forudsætter Datatilsynet, at behandlingen af personoplysninger hos Selskabet sker på vegne af de dataansvarlige kommuner og under iagttagelse af de krav, som persondataloven – og evt. anden lovgivning – stiller til kommunernes håndtering af personoplysninger.

Efter persondatalovens § 41, stk. 1, må personer, virksomheder mv., der udfører arbejde under den dataansvarlige eller databehandleren, og som får adgang til oplysninger, kun behandle disse efter instruks fra den dataansvarlige, medmindre andet følger af lov eller bestemmelser fastsat i henhold til lov.

Når en dataansvarlig overlader en behandling af oplysninger til en databehandler, skal den dataansvarlige sikre sig, at databehandleren kan træffe de i § 41, stk. 3-5, nævnte tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger, og påse, at dette sker, jf. § 42, stk. 1.

Efter bestemmelsens stk. 2 skal gennemførelse af en behandling ved en databehandler ske i henhold til en skriftlig aftale parterne imellem. Af aftalen skal det fremgå, at databehandleren alene handler efter instruks fra den dataansvarlige, og at reglerne i § 41, stk. 3-5, ligeledes gælder for behandlingen ved databehandleren.

Bestemmelserne i persondatalovens § 41, stk. 1, og § 42 er nærmere udmøntet i sikkerhedsbekendtgørelsens⁴ §§ 6-7 samt vejledningen hertil⁵.

Som udgangspunkt vil en databehandleraftale skulle indgå som en skriftlig kontrakt mellem parterne.⁶ I visse tilfælde, f.eks. hvor der er tale om et meget stort antal databehandlere, kan kravet om databehandleraftale opfyldes ved at fastsætte de fornødne bestemmelser i en bekendtgørelse og/eller vejledning. Dette er forudsat i databeskyttelsesdirektivets⁷ artikel 17, stk. 3, hvorefter der skal være tale om en kontrakt eller andet retligt bindende dokument.

1.4. I lovforslagets kapitel 6 (§§ 11-13) er der fastsat bestemmelser om Beskæftigelsesministerens tilsyn mv. med Selskabet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 12, at Beskæftigelsesministeren kan fastsætte regler om indholdet af den årlige revisorerklæring,

⁴ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

⁵ Datatilsynets vejledning nr. 37 af 2. april 2001 til bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

⁶ På Datatilsynets hjemmeside findes et eksempel på udformningen af en databehandleraftale: <http://www.datatilsynet.dk/offentlig/databehandler/>

⁷ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

herunder it-revision, som Selskabet er ansvarlig for at afgive. Formålet med erklæringen er at få sikkerhed for, at SDPI-løsningen er sikker og indeholder nødvendige og tilstrækkelige sikkerhedsprocedurer til at modtage, behandle og videregående elektroniske meddelelser. Det skal fx fremgå af erklæringen, om SDPI-løsningen lever op til de krav, som er fastsat ved lov og bekendtgørelse, at forretningsgange i forbindelse med SDPI-løsningen sker under iagttagelse af persondataloven, og at der er sket anmeldelse til Datatilsynet i det omfang, det er påkrævet. Reglerne udstedes efter forhandling med KL.

Datatilsynet skal for en god ordens skyld påpege, at kommunerne ikke fritages for deres ansvar som dataansvarlige, fordi Selskabet er underlagt Beskæftigelsesministerens tilsyn mv.

2. Generelle bemærkninger til løsningens indhold

2.1. Ifølge de almindelige bemærkninger til lovforslaget er der med SDPI-løsningen tale om en ny løsning, der forbedrer og øger kvaliteten i forhold til den nuværende indberetningsløsning. Samtidig sikres det, at indberetningsløsningen kan håndtere mere end 1,7 mio. indberetninger om året, når løsningen gøres obligatorisk. Den nuværende indberetningsløsning er obligatorisk for kommunerne og frivillig for arbejdsgiverne.

2.2. Datatilsynet skal overordnet bemærke, at tilsynet forudsætter, at løsningen vil blive indrettet og drevet under iagttagelse af persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen.

Henset til projektets omfang, skal Datatilsynet understrege behovet for, at der i projektet gøres overvejelser om, hvordan persondatalovens krav efterleves, så løsningen i tilstrækkeligt omfang varetager hensynet til beskyttelsen af borgernes personoplysninger og privatliv. Datatilsynet skal opfordre til, at der i projektet udføres en analyse af projektets implikationer for privatlivsbeskyttelsen – en Privacy Impact Assessment (PIA).

Datatilsynet skal endvidere opfordre til, at projektet om nødvendigt konsulterer Datatilsynet om eventuelle tvivlsspørgsmål i forhold til persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen.

Datatilsynet har desuden en række mere specifikke kommentarer til forskellige elementer i forslaget.

3. Validering af Atypisk Sygefravær (VAS)

3.1. Ifølge de almindelige bemærkninger er en del af kontrollen i SDPI-løsningen et system for validering af atypisk sygefravær (VAS), som Arbejdsdirektoratet har udviklet med hjemmel i sygedagpengeloven, jf. lov nr. 148 af 8. marts 2006. Formålet med VAS er at udsøge sager med atypisk sygefravær. Der undersøges for typiske og atypiske fraværsmønstre hos såvel arbejdstagere, selvstændige som virksomheder, herunder om disse mønstre kan forklares af lønmodtagerens eller virksomhedens karakteristika.

Alle anmeldelser om sygefravær og anmodninger om sygedagpengerefusion i SDPI-løsning skal derfor beriges med data, der kan afsløre, om sagen afviger fra normaladfærden på en måde, der kan indikere et misbrug eller fejl. Til at afgøre om der er tale om atypisk sygefravær genbruges registerdata, herunder oplysninger om evt. tidligere sygedagpengerefusioner, CVR-oplysninger og sammenligninger med andre virksomheder, CPR-data mv. Resultatet af samkøringen af data kan alene sendes videre til den kommune, der behandler den konkrete sag om sygedagpenge.

Opgaveløsningen med etablering, drift, vedligehold og videreudvikling af VAS bliver varetaget af Arbejdsdirektoratet.

3.2. Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at tilsynet den 11. november 2005 har afgivet en udtalelse bl.a. omhandlende VAS, hvori redegøres for kravene i relation til sammenstilling og samkøring af personoplysninger i kontroløjemed. Kopi af udtalelsen vedlægges.

Behandlingen af oplysninger i forbindelse med VAS er anmeldt til Datatilsynet, jf. i den forbindelse tilsynets udtalelse af 7. april 2006, der vedlægges i kopi. I anmeldelsen står Arbejdsdirektoratet anført som dataansvarlig.

Datatilsynet går umiddelbart ud fra, at det også fremover vil være Arbejdsdirektoratet, som er dataansvarlig for behandling af oplysninger i forbindelse med VAS.

Såfremt en anden offentlig myndighed end Arbejdsdirektoratet skal være dataansvarlig, skal denne myndighed bl.a. kunne imødekomme de krav, der er omtalt i Datatilsynets udtalelse af 11. november 2005.

4. Terminaladgang til indkomstregister

4.1. Ifølge lovforslagets § 8 kan Selskabet, til brug for SDPI-løsningen, få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret, jf. § 7 i lov om et indkomstregister.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at SDPI-løsningen således ønsker at kunne få foretaget et match mellem den virksomhed, der anmoder om refusion af sygedagpenge og dagpenge efter barselloven, og den medarbejder der anmodes om refusion for. Såfremt der er et match, vil dette medføre forudfyldelse af medarbejderens adresse, hvilket vil lette arbejdsgiverens afgivelse af oplysninger. Da arbejdsgivernes indberetning til indkomstregistret i nogen udstrækning kan lette arbejdsgiverens afgivelse af oplysninger i SDPI-løsningen, foreslås det, at Selskabet bl.a. gives adgang til oplysningerne i indkomstregistret om virksomhedens eller myndighedens CVR/SE-nr., sygedagpengemodtagerens eller barseldagpengemodtagerens CPR-nr., herunder navn og adresse, lønperiode, løntimer, A-indkomst og ansættelsesperiode.

Videre anføres, at SDPI-løsningens adgang til indkomstoplysninger i indkomstregisteret vil gøre det muligt for Selskabet at etablere en SDPI-løsning, der vil kunne tilgodese arbejdsgiverens ønske om forudfyldelse med nogle af

de oplysninger, der findes i indkomstregisteret, og som er indberettet af arbejdsgiveren selv.

I bemærkningerne til bestemmelsen om terminaladgang (lovforslagets § 8) anføres bl.a., at adgang til indkomstregisteret alene vil kunne etableres i overensstemmelse med persondatalovens regler.

4.2. Datatilsynet finder det tvivlsomt, om der inden for rammerne af persondataloven vil kunne gives terminaladgang for Selskabet til – som dataansvarlig – at indhente og fremvise oplysninger fra indkomstregisteret.

Efter Datatilsynets opfattelse bør alene de dataansvarlige for behandlingen af personoplysninger – i nødvendigt omfang – gives en lovhjemlet adgang til indkomstregisteret. Den dataansvarlige myndighed (i dette tilfælde de enkelte kommuner) vil herefter, under iagttagelse af persondatalovens krav om bl.a. instruktion, databehandleraftale og tilsyn, eventuelt kunne benytte sig af en databehandler (i dette tilfælde Selskabet) i nærmere afgrænset omfang.

Da Datatilsynet forudsætter, at kommunerne er dataansvarlige, kan tilsynet ikke tiltræde forslaget om, at der gives terminaladgang for Selskabet til – som dataansvarlig – at indhente og fremvise oplysninger fra indkomstregisteret.

4.3. Herudover skal Datatilsynet stille spørgsmålstejn ved, om videregivelsen af oplysninger til arbejdsgivere i form af forudfyldte blanketter kan medføre en risiko for, at oplysninger fra indkomstregisteret kommer til uvedkommendes kendskab – i strid med persondatalovens krav om datasikkerhed⁸.

Datatilsynet forudsætter, at dette indgår i det videre arbejde med denne del af løsningen, herunder at det sikres, at der alene videregives oplysninger, der er indberettet af den pågældende arbejdsgiver selv, og at alene de medarbejdere hos arbejdsgiveren, for hvem det er relevant, kan få vist oplysningerne.

4.4. Det anføres i bemærkningerne til lovforslagets § 8, at bestemmelsen sikrer, at Selskabet kan få terminaladgang til indkomstregistret med henblik på at indhente og anvende nødvendige oplysninger elektronisk fra indkomstregistret til brug for administrationen af SDPI-løsningen, og at anvendelsen *særligt* sker for at lette arbejdsgiverens afgivelse af oplysninger i SDPI-løsningen.

Såfremt indhentningen af oplysninger fra indkomstregisteret også tjener andet formål end forevisning for den indberettende arbejdsgiver, finder Datatilsynet, at dette bør præciseres.

5. Ventefunktionen

5.1. Ifølge forslaget etableres der endvidere en ventefunktion i SDPI-løsningen, hvor anmeldelse af sygefravær og refusionsanmodning kan lægges klar i SDPI-løsningen på et tidligere tidspunkt end fristen for anmeldel-

⁸ Af persondatalovens § 41, stk. 3, fremgår bl.a., at der skal træffes de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven.

sen/anmodningen. Ventefunktionen vil advisere arbejdsgiveren, når anmeldelsen/anmodningen er klar til at komme videre i SDPI-løsningen. Ventefunktionen vil være en hjælp for arbejdsgiveren, der ønsker at foretage det første skridt i anmeldelsen af sygefraværet eller anmodningen om refusion af sygedagpenge og dagpenge efter barselloven, i takt med at arbejdsgiveren foretager lønadministrationen, dvs. i takt med at der beregnes månedsløn, 14-dages løn og/eller ugeløn.

5.2. Datatilsynet forudsætter, at persondataloven ligeledes iagttages i forbindelse med denne funktion. Efter tilsynets opfattelse, vil de enkelte arbejdsgivere som udgangspunkt selv være dataansvarlige for de personoplysninger, de har liggende i funktionen. Tilsynet forudsætter således, at det er arbejdsgiverne, der har rådigheden over, i hvilket omfang der skal lagres eller slettes personoplysninger i denne funktion, og at de iagttager persondataloven ved behandlingen.

6. Anden kontrol mv.

6.1. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, at SDPI-løsningen give kommunerne bedre kontrolmuligheder, og i de almindelige bemærkninger anføres, side 9, at *en del af* kontrollen i SDPI-løsningen er et system for validering af atypisk sygefravær (VAS).

6.2. Det står ikke Datatilsynet klart, hvad det indebærer, at kommunerne får bedre kontrolmuligheder i forbindelse med SDPI-løsningen. Tilsynet finder, at dette bør præciseres.

6.3. Det fremgår af lovforslagets § 3, stk. 2, at kommunen har pligt til at levere oplysninger om resultatet af kommunens behandling af sager om sygedagpenge og dagpenge efter barselloven til SDPI-løsningen og til VAS.

Som Datatilsynet har forstået denne bestemmelses henvisning til både SDPI-løsningen og VAS, vil der ske videregivelse af resultatet af kommunens sagsbehandling til to forskellige formål.

Det står ikke Datatilsynet klart, hvad der er formålet med den i bestemmelsen nævnte videregivelse af oplysninger til SDPI-løsningen, og hvem der har ansvaret for behandlingen af oplysninger i den forbindelse. Dette bør efter Datatilsynets opfattelse præciseres.

6.4. Af lovforslagets § 7, stk. 4, fremgår bl.a., at Selskabet efter anmodning vederlagsfrit skal levere udtræk af oplysninger fra SDPI-løsningen til Beskæftigelsesministeriet.

Det fremgår ikke af bemærkningerne til bestemmelsen, til hvilket formål dette udtræk vil kunne leveres. Datatilsynet finder, at dette bør præciseres.

7. Spørgsmål om test

7.1. Af lovforslagets § 7, stk. 2, fremgår, at Selskabet kan opkræve et gebyr for test forud for tilslutning til SDPI-løsningen.

7.2. Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at i det omfang der i forbindelse med test behandles oplysninger om personer, skal persondataloven iagttages.

8. Afsluttende bemærkninger

8.1. Af lovforslagets § 2 fremgår, at Beskæftigelsesministeren efter forhandling med KL fastsætter nærmere regler om SDPI-løsningens udformning og krav til Selskabet og dets varetagelse af SDPI-løsningen.

8.2. Det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulære eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forventer herefter at blive hørt inden fastsættelse af de nærmere regler om SDPI-løsningens udformning mv.

Såfremt Arbejdsdirektoratet har spørgsmål, er direktoratet velkommen til at kontakte fuldmægtig Ole Terkelsen på tlf. 3319 3217.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Bilag: Kopi af Datatilsynets udtalelse af 11. november 2005
 Kopi af Datatilsynets udtalelse af 7. april 2006



DET FAGLIGE HUS

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Att: Yvonne Olesen / Anne Hedegaard
Njalsgade 72 A
DK-2300 København S

Esbjerg, den 2. marts 2015

Høringskommentarer vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (nyt refusionssystem mv.)

I forbindelse med udsendt høring af den 9 februar 2015 om ovennævnte, fremsendes på vegne af Det Faglige Hus følgende kommentarer:

Af forslaget fremgår, at refusionssatserne aftrappes over tid fra 80 % til 20 % fra uge 53, og at refusionstælleren nulstilles efter 1 års sammenlagt ny selvforsørgelse.

Det Faglige Hus ser flere problematikker i lovforslaget.

Som bekendt er det en væsentlig ændring af nuværende refusionsregler for fx. sygedagpegeomtagere.

Iht. § 7 i lovforslaget "Ny ret til høj refusionssats eller lav medfinansieringssats" kan det være problematisk, at sygedagpengemodtagere fx. ved gensygemelding efter en længerevarende sygemelding vil være omfattet af den lave sats, hvilket kan betyde, at der skal noget ekstra til før kommunen vil acceptere en sygemelding, da vedkommende ikke er omfattet af den højere refusionssats. Kommunens udgift til en sygemeldt, som er omfattet af den lave sats vil være høj, hvilket kan medvirke til kommunal forskelsbehandling afhængigt af, hvor vedkommende er på refusionstrappen.

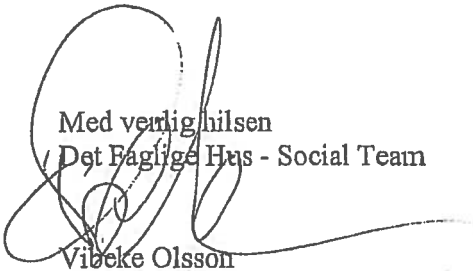
Vi mener tillige at omlægningen af refusionssystemet bevirker, at endnu færre end nu vil få tilkendt fx. længerevarende revalideringsforløb. Vi er selvfølgelig bekendte med og enige i, at formålet med refusionen bl.a. er at skærpe incitamentet til at få folk igennem systemet hurtigt. Specifikt mht. revalidering betyder omlægningen dog endnu en minimering af antallet af tilkendte revalideringsforløb, herunder især de længerevarende forløb. Det betyder, at der er risiko for, at folk med behov for længerevarende revalideringsforløb ikke vil få tilkendt disse, hvilket medfører, at de ikke får den hjælp, de har brug for mhp. genindtræden på arbejdsmarkedet.


I er velkomne til at kontakte os, hvis nærværende skulle give anledning til spørgsmål.



DET FAGLIGE HUS

Med venlig hilsen
Det Faglige Hus - Social Team


Vibeke Olsson
Driftsansvarlig


Lennard Thomsen
Faglig koordinator

Det Faglige Hus - John Tranums Vej 23 - 6700 Esbjerg
Dir. Tlf. 79128169 - Tlf. 7545 3577 Fax 75460600
E-mail: leth@detfagligehus.dk - www.detfagligehus.dk

Postadresse:
Det Faglige Hus, Postboks 512, 6701 Esbjerg

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72A
2300 København S
Att. Yvonne Olesen og Anne Hedegaard

Sendt pr. e-mail til star@star.dk
Sendt cc til yol@star.dk og aih@star.dk

DOK. NR.:
FAID-6-6356
SAG. NR.:
FAID-6-9293
clr

Den 2. marts 2015

Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)

FA takker for høringen om ovennævnte lovforslag.

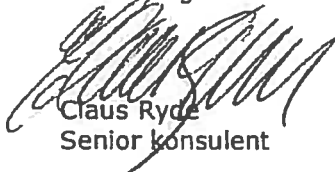
FA finder det positivt, at beskæftigelsesreformen følges op af et nyt refusionssystem for kommunerne. Omlægningen vil give kommunerne et øget økonomisk incitament til at få ledige i arbejde eller i reel opkvalificering hurtigst muligt.

FA finder det dog vanskeligt at forstå, at refusionssystemet for a-kasserne ikke på tilsvarende vis omlægges, særligt i lyset af lovforslagets ændring af kommunernes medfinansiering af arbejdsløshedsdagpenge.

FA skal derfor opfordre til, at også a-kassernes refusion omlægges, så a-kasserne også opnår et øget økonomisk incitament til at få deres ledige medlemmer i job eller reel opkvalificering hurtigst muligt.

FA har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Claus Ryde
Senior konsulent



Forhandlings
fællesskabet

Styrelsen for Arbejdsmarked og
Rekruttering
e-mail: star@star.dk, aih@star.dk og
vol@star.dk

Sagsnr.: 3967.22
/lsj
Direkte tlf.nr.: 3347 0616
19. februar 2015

Høring vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Ny refusionssystem m.v.)

Forhandlingsfællesskabet har ved e-mail af 9. februar 2015 modtaget ovenstående i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 2. marts 2015.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til høring vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Ny refusionssystem m.v.), idet lovforslaget ikke skønnes at have løn- og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle høringssvar fra LO, FTF, Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Pernille Olesen

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72A,
2300 København S



Høringsvar på lovforslag om nyt refusionssystem

25.02.2015

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har 9. februar 2015 sendt udkast til "Lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)" i høring.

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup

Tlf. 41 91 91 91

Fax 41 91 91 92

fp@forsikringogpension.dk

www.forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension arbejder for, at danskere, der er ramt af ulykke eller sygdom får en tidlig og målrettet indsats, så borgeren hurtigt og varigt kan vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Katrine Leth Svendsen
Konsulent, cand.oecon

Dir. 41 91 90 78

kls@forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension hilser lovforslaget velkommen, da målsætningen netop er at sikre den enkelte borger en tidlig, individuel og rigtig indsats. Det nye refusionssystem har bl.a. til formål at sikre et større økonomisk incitament hos den enkelte kommune til at forebygge langvarig offentlig forsørgelse og til at gennemføre en effektiv indsats. Indsatser skal gives med udgangspunkt i forventet effekt og ikke en kortsigtet budgettænkning, hvor udgangspunktet er størrelsen på refusionssatsen. Refusionssystemet i sin nuværende form er meget kompleks, og det er rigtig glædeligt, at refusionsomlægningen betyder en forenkling af systemet. Dog ser vi mulige faldgruber ved omlægningen af refusionssystemet:

Vores ref. KLS

Sagsnr. GES-2015-00055

DokID 351127

- Indsatsen bliver for kortsigtet
- For mange borgere placeres på lave ydelser
- Nye udligningsregler udvander de gode effekter

Syge borgere får ikke den rette indsats

Der kan være risiko for, at refusionsomlægningen vil give kommunerne incitament til at give en indsats, som kan hjælpe den syge borger på den korte bane, men som ikke, på den længere bane, sikrer borgere mod tilbagefald eller nye sygdomsforløb. En indsats til den syge borger er derfor ikke nok i sig selv. Det er vigtigt, at den indsats, der gives, ikke kun har til formål at sikre, at den syge borger kommer hurtigt tilbage på arbejdsmarkedet, men til at sikre en stabilitet på arbejdsmarkedet fremadrettet. I det nye refusionssystem er refusionsprocentsatsen ens på tværet af ydelser (og herunder indsats), hvorfor der på den korte bane kan være penge at spare for kommunerne, hvis indsatsens længde

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

er mere kortvarig. Derfor er det vigtigt at være opmærksom på, at syge borgere får en indsats, som bringer dem tættere på arbejdsmarkedet på både kort og langt sigt. Det er derfor godt, at partierne er enige om at følge udviklingen i hhv. aktiveringsomfang og overgangen til beskæftigelse efter refusionsomlægningens ikrafttræden.

Forsikring & Pension

Vores ref. KLS

Sagsnr.

DokID **Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.**

Risiko for flere på lave ydelser

Det nye refusionssystem tager ikke højde for forskelle i de absolutte ydelsesniveauer. Da der fremadrettet vil være samme refusionsprocentsats for alle ydelser, skaber det et kommunalt incitament til at få placeret borgere på de ydelser med de laveste satser. Særligt ressourceforløbsydelsen kan blive en økonomisk attraktiv ydelse for kommunerne at tilbyde flere borgere. Det vil give et økonomisk incitament til at minimere antallet af forlængelser i sygedagpengesystemet og at mindske overgangen fra ressourceforløbsydelse til højere ydelser som revalideringsydelse, ledighedsydelse osv. Derfor bør udviklingen i brugen af ydelser følges nøje, når refusionsomlægningen træder i kraft, og det bør overvejes hvilke tiltag, der kan sættes i gang, såfremt de nye regler fører til denne utilsigtede adfærd i kommunerne.

Kommunale rammebetingelser

Forhåbentlig vil refusionsomlægningen bidrage til, at flere borgere kommer tilbage i beskæftigelse eller ordinær uddannelse i form af helhedsorienterede indsatser for hver enkelt borger. De offentlige udgifter, som vil blive sparet herigennem, skal i udgangspunktet blive i systemet, så kommunerne har mulighed for at øge indsatsen for de borgere, som fortsat er i systemet.

Samtidig med, at der gennemføres denne refusionsomlægning, er der også et lovarbejde i gang om udligning via udligningssystemet og bloktilskud. I denne sammenhæng er det væsentligt at være opmærksom på, at de gode effekter fra det nye refusionssystem ikke udvandes af nye udlignings- og bloktilskudsregler.

Refusionsomlægningen er en god start, men der er behov for at se på kommunernes budgetmodel og rammevilkår, som i sin nuværende form giver incitament til økonomisk kortsigtet kassetænkning og ikke til, at kommunerne skal tænke mere langsigtet i deres indsatser overfor borgere.

Med venlig hilsen

Katrine Leth Svendsen

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72A
2300 København S
aih@star.dk
yol@star.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 32698979
MOBIL 32698979
EMKI@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

J. NR. 540.10/31651/EMKI

**HØRING VEDRØRENDE UDKAST TIL LOV OM
KOMMUNERNES FINANSIERING AF VISSE
OFFENTLIGE YDELSER UDBETALT AF KOMMUNERNE,
UDBETALING DANMARK OG
ARBEJDSLØSHEDSKASSERNE OG OM DIGITAL
LØSNING TIL BRUG FOR OPGØRELSE AF REFUSION
OG MEDFINANSIERING**

2. MARTS 2015

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har ved e-mail af 9. februar 2015 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne og om digital løsning til bug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.).

Institut for Menneskerettigheder har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til j.nr.: 2014-002075.

Med venlig hilsen

Emil Kiørboe
FULDMÆGTIG

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72 A
2300 København S

Att.: star@star.dk, aih@star.dk, yol@star.dk

København den 25. februar 2015

Høring vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)

Jobrådgivernes Brancheforening ser positivt på, at den nye refusionsmodel belønner resultater frem for instrumenter.

Refusionsmodellen ændrer dog ikke de karenstids-, varigheds- og antalsbegrænsninger, der ligger i LAB med tilhørende bekendtgørelser. Kommunerne har i realiteten derfor ikke "frit redskabsvalg", når de skal tilrettelægge indsatsen over for den enkelte borger.

F.eks. kan ledige dagpenge- og kontanthjælpsmodtagere maksimalt tilbydes 1 tilbud om vejledning og opkvalificering i form af jobsøgningskursus i løbet af en 2-årig periode (jfr. § 51).

En ledig dagpengemodtager, som deltager i et jobsøgningskursus i starten af sin ledighed, vil således ikke kunne tilbydes dette senere i sin ledighed, selv om jobcentret vurderer, at det ville være relevant, når f.eks. de ledige fra a-kassernes side bliver mødt med øgede krav til faglig og geografisk mobilitet i takt med, at ledigheden skrider frem.

De i lovforslaget angivne forsørgelsesgrupper, der medtages i det nye "refusionstrappesystem", virker velovervejede. Indfasningsreglerne, hvor man medtager forsørgelsesperioder fra 1. juli 2014, er ligeledes fornuftig. Argumentationen for særregler på førtidspensions- og fleksjobområdet forekommer også rigtig.

Den nye refusionsmodel giver imidlertid 20 pct. i refusion for grupper, som hidtil ikke har udløst refusion, hvilket forværrer resultatincitamentet for disse grupper. Her tænkes på ledighedsydelsesmodtagere med varighed over 18 måneder og sygedagpengemodtagere over 52 uger.

Genoptjeningsreglerne foreskriver, at borgeren skal begynde forfra i "refusionstrappesystemet", når pågældende har været selvforsørgende i sammenlagt 52 uger inden for 3 år. Der kan derfor forekomme tilfælde, hvor en dagpengemodtager starter forfra i dagpengesystemet, uden at den pågældende nødvendigvis starter forfra i "refusionstrappesystemet". Det gælder eksempelvis i de situationer, hvor de sammenlagte 52 uger er optjent ved deltidsarbejde over en længere periode.

I det ene henseende opfattes borgeren således som nyledig med behov for minimal indsats, og i den anden henseende som langtidsledig med stor forsørgerbyrde for kommunen til følge.

Jobrådgivernes Brancheforening
Ryesgade 15
2200 København N
Mobil 20 58 12 33
info@jobraadgiverne.dk
www.jobraadgiverne.dk

For at kommunen kan håndtere den enkelte borger økonomisk forsvarligt, bør oplysninger fra a-kassen om indplacering i dagpengesystemet derfor suppleres med en individuel placering i "refusionstrappesystemet".

Det nye "refusionstrappesystem" rummer også andre udfordringer.

Jo større incitament til en aktiv indsats efter en lang periode på offentlig forsørgelse, jo flere midler må man forvente øremærkes til denne indsats. Og jo flere midler, der øremærkes til denne indsats, jo færre midler er der alt andet lige til rådighed for den tidlige indsats. Selvom det er dokumenteret, at en tidlig indsats er mere effektiv end en indsats efter en lang periode på offentlig forsørgelse.

De nye refusionsregler på forsørgelsesudgifterne kommer efter en række ændringer af refusionsreglerne om kommunernes driftsudgifter til aktive tilbud, som betyder, at staten ikke længere bidrager med finansiering til aktiveringsudgifter vedrørende vejledning og opkvalificeringsforløb til de stærkere målgrupper, men alene yder refusion af mentorudgifter til de udsatte blandt jobcentrets målgrupper.

Disse ændringer kombineret med mindre krav til en aktiv indsats på bl.a. dagpengeområdet og ophævelse af reglerne for strafrefusion ved manglende overholdelse af borgernes rettigheder vil få stor betydning for kommunernes fremadrettede strategi og prioritering af den aktive indsats.

Faren er, at indsatsen over for langt de fleste borgere vil blive mindre aktiv, selv om det er dokumenteret, at en aktiv indsats øger muligheden for beskæftigelse, og ikke vil blive iværksat, såfremt der er usikkerhed om resultatet heraf, eller hvis den er meget omkostningstung.

Med venlig hilsen

Jobrådgivernes Brancheforening

Jørgen Borre Larsen

Direktør

Mobil: 20 58 12 33

Mail: jbl@jobraadgiverne.dk



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering

star@star.dk

aih@star.dk, yol@star.dk

Høringssvar vedr. refusionsomlægning

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har den 10. februar 2015 sendt udkast til forslag til lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser (Nyt refusionssystem m.v.) i høring. Lovforslaget indgår sammen med Økonomi- og Indenrigsministeriets udkast til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner i udmøntning af aftalen den 2. februar 2015 mellem regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti om reform af refusionssystemet og tilpasninger i udligningssystemet.

KL har tidligere udtrykt støtte til omlægningen af refusionerne på beskæftigelsesområdet under den forudsætning, at der tages hånd om utilsigtede byrdefordelingsvirkninger. Herom henvises der til KL's høringssvar vedr. Økonomi- og Indenrigsministeriets udkast til lovforslag om kommunal udligning mm.

KL finder fortsat, at refusionsomlægningen tilvejebringer et godt grundlag for udvikling af en beskæftigelsesindsats med fokus på resultater. KL er enig med forligskredsen i, at omlægningen kan bidrage til at sikre "et større økonomisk incitament hos den enkelte kommune til at forebygge langvarig offentlig forsørgelse". Det forudsætter imidlertid, at den væsentligt forenkede refusionsmodel også i praksis bliver mere gennemskuelig og ikke kompromitteres af indviklede detaljer, jf. nedenfor.

Refusionsomlægningen skaber utilsigtet en ny problemstilling på integrationsområdet. Faldet i refusionen på kontanthjælp fra 80 pct. til 20 pct. i løbet af det første år vil få mærkbare økonomiske konsekvenser for den enkelte kommune, idet det typisk vil være meget begrænset, hvor mange personer i et integrationsprogram, der inden for et år vil kunne komme i ordnært arbejde eller uddannelse.

Den 2. marts 2015

Sags ID: SAG-2015-00360

Dok.ID: 1983376

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1/2

Med forståelsen på integrationsområdet mellem regeringen og KL fra den 8. januar 2015 var der enighed om en række tiltag til at fjerne barrierer for modtagelsen af nytilkomne flygtninge og familiesammenførte. Refusionsomlægningen trækker imidlertid i den modsatte retning.

Det bør derfor overvejes, hvordan der kan tilvejebringes en supplerende økonomisk mekanisme på integrationsområdet, således at en øget kommunal nettoudgift til kontanthjælp til integrationspersoner ikke betyder en økonomisk belastning for kommuner, som modtager mange flygtninge.

Refusionsomlægningen indebærer en omfattende administrativ omlægning. Det er kompliceret og tidskrævende at udvikle den fornødne it-understøttelse, som først vil kunne være i drift i løbet af 2018. KL har derfor ved brev af 26. februar d.å. til beskæftigelsesministeren givet sin tilslutning til retningslinjerne for en *midlertidig* ordning for beregning af kommunernes refusion og medfinansiering for 2016 og 2017, som er udarbejdet i en dialog mellem de berørte ministerier og KL.

Det har stor betydning for udviklingen af it-understøttelsen i den *permanente* ordning og for at sikre den nødvendige gennemskuelighed, at der sker en forenkling af det regelgrundlag, som er forudsat i det udarbejdede lovudkast.

Det bør bl.a. overvejes, at reducere i antallet af mindre betydende ydelser, som ifølge udkastet skal indgå ved opgørelsen af perioder med selvforsørgelse. Det bør overvejes, om det evt. vil være muligt, (stort set) udelukkende at benytte e-indkomstregistret til opgørelsen af perioder med selvforsørgelse. Det vil dog forudsætte, at en sådan ændring ikke har væsentlige byrdefordelingsmæssige virkninger mellem kommunerne.

KL tager forbehold for de samlede økonomiske konsekvenser af lovforslaget, herunder betydningen af de likviditetsforskydninger, som bliver resultatet af den nye refusionsmodel og overgangen til en automatiseret afregning af refusioner og medfinansiering, ophævelse af forudbetalt kontanthjælp, samt udgifterne til tilvejebringelse af den permanente it-understøttelse.

- ./.
- Af bilaget fremgår en række yderligere punkter, som KL mener, at regeringen bør forholde sig til forud for fremsættelse af lovforslaget.

Med venlig hilsen


Martin Dam


Kristian Wendelboe



NOTAT

Bilag til hørings svar vedr. refusionsomlægning

I bilaget beskrives en række supplerende punkter til KL's hørings svar vedr. refusionsomlægningen. Der henvises i øvrigt til de tekniske drøftelser af lovudkastet på et møde den 23. februar i STAR.

Sygedagpengesager der tælles med i opgørelsen af perioden med overførselsindkomster

Det bør også overvejes, om ikke der er god begrundelse for at gennemføre en mere enkel regulering vedr. sygedagpengeområdet ved konsekvent og ikke kun delvist at undlade at tælle de første 4 uger af en sygedagpengeperiode med ved opgørelsen af perioden med overførselsindkomster.

Arbejdsgiverperioden, som nu er på 4 uger, har traditionelt altid været betragtet som et anliggende mellem arbejdsgiver og lønmodtager, som kommuner ikke har indflydelse på. I overensstemmelse hermed er der fuld statsrefusion for udgifter til sygedagpenge i denne periode. Den nu foreslåede ordning, hvor det alene er et mindretal af sager, der skal tælles med, indebærer tilmed en u hensigtsmæssig forskelsbehandling af kronisk syge og ansatte hos forsikrede arbejdsgivere.

Samspillet mellem udbetalingsperioder og refusionsperioder

Det må forudses, at samspillet mellem udbetalingsperioder opgjort på månedsbasis som gælder for hovedparten af forsørgelsesydelse og refusionsperioder opgjort som uger vil medføre væsentlige administrative problemer og også være ensbetydende med store udfordringer ved udviklingen af en it-understøttelse.

F.eks. med hensyn til kontanthjælp beregner it-systemerne i dag kontanthjælpen og den følgende refusion helt uden opgørelser på ugeniveau. Beregningen tager højde for sanktioner, dvs. antal dage hvor borgeren ikke har

Den 2. marts 2015

Sags ID: SAG-2015-00360

Dok.ID: 1984210

RDT@kl.dk

Direkte 3370 3521

Mobil 2383 1897

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

Telefon 3370 3521

www.kl.dk

Side 1/2

været berettiget til ydelsen, men disse dage er ikke placeret på uger. It-systemerne og de bagvedliggende jobcenter-systemer, der leverer data ind, skal således tilpasses funktionelt for også at afgive oplysninger om, hvilke uger, som den månedlige ydelse vedrører. Tilpasningen alene på kontanthjælp vil kræve en væsentlig lovfortolkning og eventuelt lovændringer.

Denne problemstilling bliver endnu mere udtalt i de situationer, hvor der skal foretages korrektioner med efterbetalinger eller tilbagebetalinger af udbetalte ydelser, som – modsat i dag – nødvendigvis på henføres til helt præcise kalenderplaceringer.

Udfordringen med at registrere helt præcise kalenderplaceringer vil også gælde en række andre situationer, f.eks. administration af løntilskud, hvor det ikke er praksis i dag.

Enkelthed og gennemskuelighed

Endelig er der reglerne om indfasning af fleksjobvisiterede i den nye refusionsmodel, som er vanskelige at forstå og administrere.

Behovet for enkelthed og gennemskuelighed gør det også ønskeligt, at implementeringen anvender et mere korrekt sprogbrug. Det er således nærmest misvisende at tale om en "refusionstæller" i forhold til opgørelsen af perioder uden offentlig forsørgelse. KL foreslår, at der benyttes et andet udtryk. Og det stemmer ikke med de økonomiske realiteter at tale om refusion af udgifter til førtidspension, som jo netop ikke afholdes af kommunen, men af Udbetaling Danmark, og dermed er medfinansiering.

It-understøttelse

I forhold til gennemførelsen af projektet om it-understøttelsen i den permanente ordning bliver det helt afgørende, at Beskæftigelsesministeriet sikrer, at andre offentlige myndigheder og a-kasserne løbende leverer de data, som er nødvendige for opgørelsen af kommunernes refusion.

Af hensyn til gennemførelsen af projektet vil det være nødvendigt, at alle væsentlige udestående spørgsmål, herunder en endelig opstilling af, hvilke ydelser, der udelukker at medregne en periode som selvforsørgelse, afklares senest medio april.

Den foreslåede lovtekst om rollen for det selskab, som skal sikre et fælleskommunalt indkøb og tilvejebringelse af den permanente it-understøttelse (KOMBIT) er ikke tilstrækkelig klar. Det gælder bl.a. med hensyn til rollen for Udbetaling Danmark, som KL omfatter som dataleverandør til og datamodtager fra den fælleskommunale løsning, men ikke som en part, der har et myndighedsansvar på linje med kommunerne.



Den 2. marts 2015

Styrelsen for
Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72 A
2300 København S

Sendt på e-mail til star@star.dk, aiih@star.dk og yol@star.dk

LO og FTF's hørings svar til refusionsreformen for forsørgelses ydelser

LO og FTF har modtaget høring vedr. forslag til lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem mv.).

Overordnede bemærkninger

LO og FTF er overordnet enig i aftalen om en reform af refusionssystemets målsætning om, at en omlægning af statens refusion til kommunernes forsørgelses ydelser skal sikre en effektiv beskæftigelsesindsats med udgangspunkt i den enkelte arbejdsløse.

De hurtigste løsninger er ikke altid de bedste, hvilket også er reformens intention, men spørgsmålet er, om det også bliver udfaldet.

De kommunale strukturer i form af etårige budgetår og årlige budgetforhandlinger med regeringen betyder, at nogle kommunalpolitikere agerer efter disse. Det betyder, at kommunernes incitament er at tænke økonomisk kortsigtet. Når refusionen på forsørgelses ydelser er på 20 pct. efter 52 uger, betyder det, at der er risiko for, at den overordnede økonomiske kalkule er, at indsatser maksimalt skal vare op til et år.

LO og FTF er også enig i målsætningen om, at et nyt refusionssystem skal forhindre kasse-tænkning mellem forsørgelses ydelserne/indsatser.

Men reformen sikrer ikke fuld neutralitet mellem ydelserne, da der udbetales forskellige beløb til borgerne afhængig af ydelse. Nogle kommuner vil således med reformen fortsat kunne spekulere i at flytte folk mellem ydelser, ud fra et økonomisk hensyn.

Stor risiko for, at langsigtede indsatser nedprioriteres

Med afsæt i ovenstående baggrund ser LO og FTF en stor risiko for, at flere kommuner fremadrettet vil fravælge langsigtede arbejdsmarkeds- og beskæftigelsespolitiske indsatser, herunder investerings- og opkvalificeringsstrategier, hvor kommunerne investerer i uddannelse og opkvalificering til at forbedre de arbejdsløses kompetencer i et længere perspektiv.

Kommunernes incitament til at hjælpe langtidsarbejdsløse dagpengemodtagere, personer i risiko for at miste dagpengere retten og personer der har mistet retten til dagpenge tilbage på

arbejdsmarkedet kan være udfordret i det nye refusionssystem, da systemet i høj grad vil give et incitament til at hjælpe dem tættest på arbejdsmarkedet tilbage (creaming). Det samme gælder ikke-arbejdsmarkedspare borgere, som kan have behov for langvarige indsatser for at kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Ydelse for ufaglærte arbejdsløse i erhvervsuddannelsesforløb skal holdes ude

LO og FTF vurderer, at det nye refusionssystem vil have svært ved at understøtte flere af de aftalte målsætninger fra Beskæftigelsesreformen, herunder at, flere arbejdsløse opnår varig beskæftigelse og at arbejdsløse kan få et reelt uddannelsesløft, hvis de har behov for det.

Uddannelsesløftet vil for nogle ufaglærte tage længere tid på midlertidig offentlig forsørgelse, og trods en høj driftsrefusion vil refusionen for forsørgelsen i høj grad spille ind for kommunernes prioritering af indsatsen.

LO og FTF foreslår derfor, med afsæt i Beskæftigelsesreformens intention, at ydelsen for ufaglærte i gang med et uddannelsesløft holdes udenfor refusionsmodellen (lovforslagets § 3 nr. 1 – ”uddannelsesløftydelse” jf. § 48 a. i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. Se uddybning i de konkrete bemærkninger nedenfor). I stedet bør fastsættes en høj fast refusionsprocent for ydelsen.

Bekymring om borgere uden forsørgelse og visitation til lavere ydelse

Hensigten med reformen er som nævnt at forhindre kassetænkning mellem ydelser og indsatser. Reformen sikrer dog fortsat ikke økonomisk neutralitet mellem de enkelte ydelser. Nogle ydelser vil fortsat være billigere for kommunen end andre. På den baggrund er LO og FTF bekymrede for, at reformen vil forstærke den udvikling, der i øjeblikket tegner sig i kommunerne i form af at mange visiteres til jobafklaringsforløb frem for at fortsætte på sygedagpenge, og at mange tilkendelser af fleksjob erstattes af ressourceforløb blot af besparelshensyn i kommunerne frem for på baggrund af en faglig vurdering.

Man kan også forvente, at faldende refusionssatser, der allerede er 20 pct. efter et år, vil skabe et stærkt økonomisk incitament i kommunerne til at presse borgere ud af offentlig forsørgelse. En tendens, der allerede viser sig i kommunerne i form af, at sygedagpenge bliver lukket ved hjælp af §7 i sygedagpengeloven inden uge 22.

Revalideringsydelse skal holdes ude

LO og FTF frygter som nævnt, at de faldende refusionssatser vil føre til et u hensigtsmæssigt fald i de langvarige og gode indsatser som fx uddannelsesrevalidering, som har gode effekter.

Revalidering er til for at finde den kortest mulige vej tilbage på arbejdsmarkedet for de personer, som ikke længere kan varetage et job af fysiske, psykiske eller sociale årsager.

Brugen af revalidering har de seneste 10 år været kraftigt faldende og er reduceret med mere end 50 pct. Det synes bemærkelsesværdigt i en periode, hvor antallet af personer visiteret til fleksjob og ledighedsydelse samtidig er næsten fordoblet.

LO og FTF foreslår derfor, at revalideringsydelse holdes uden for modellen (udeladelse af lovforslag § 3 nr. 9). I stedet bør fastsættes en høj fast refusionsprocent for ydelsen eller, at kommunen får ret til et revalideringsbidrag i lighed med det foreslåede fleksbidrag for personer ansat i et fleksjob.

Overgangsregler for fleksjobbere

Det er positivt, at personer som har fået tilkendt førtidspension og fleksjob før 1. juli 2014 som udgangspunkt ikke omfattes af de nye refusionsregler.

Der er dog indsat en række udviklede undtagelser i forhold til fleksjob/ledighedsydelse, som det kan være vanskeligt at vurdere konsekvenserne af. Det er vigtigt, at undtagelsesbestemmelserne ikke indebærer en ændring i indsatsen overfor borgeren ud fra en økonomisk vurdering. Betydningen af overgangsregler for personer visiteret til fleksjob bør indgå i overvågningen af reformens konsekvenser, jf. nedenfor.

Brug for overvågning af udviklingen i aktiveringsgraden og i beskæftigelse

Med Beskæftigelsesreformen er strafrefusion på rettidig aktivering og gentagen aktivering afskaffet. Det betyder, at kommunerne har fået frie rammer til at organisere indsatsen over for arbejdsløse, hvilket den nye refusionsreform også skal understøtte. Hvilke resultater kommunerne fremadrettet opnår, er imidlertid meget uklart, LO og FTF støtter derfor aftalens tekst om, at *"Refusionssystemet skal fortsat understøtte, at udsatte grupper får en indsats, der bringer dem tættere på arbejdsmarkedet og ordinær uddannelse. Partierne er derfor enige om at følge udviklingen i hhv. aktiveringsomfang og overgang til beskæftigelse... En evt. uhensigtsmæssig udvikling kan tages op i forligskredsen med henblik på evt. supplerende initiativer"*¹.

LO og FTF foreslår, at der laves en systematisk monitorering af udviklingen i aktiveringsomfang og overgang til beskæftigelse mv. for de enkelte målgrupper, herunder dagpenge-modtagere, personer på midlertidig arbejdsmarkedsydelse, sygedagpengemodtagere, kontantydelsesmodtagere, revalideringsydelsesmodtagere, fleksjobsmodtagere mv.

Med baggrund i LO og FTF's indgående kendskab til arbejdsmarkedet ønsker LO og FTF at deltage i overvågningen af refusionsreformens konsekvenser, fx i en følgegruppe til forligskredsen.

Analyser af Beskæftigelsestilskuddet for a-dagpenge og ny udligningsreform

LO og FTF er tilfreds med, at Beskæftigelsestilskuddet bevares. LO og FTF er meget skeptisk ved at inkorporere tilskuddet i det generelle udligningssystem, da det vil fjerne muligheden for at overvåge beskæftigelsesområdet særskilt. LO og FTF ser hellere, at analysearbejdet i Finansieringsudvalget medfører en forenkling af den nuværende tildelingsmetode.

Reformen vil føre til store omfordelinger mellem kommunerne også selvom der er indført overgangsordninger. Det vil skabe et pres på de kommunale velfærdsydelser i de kommuner, som står til at tabe på reformen.

LO og FTF har derfor en stærk interesse i at kunne drøfte de økonomiske konsekvenser ved en ny udligningsreform, herunder nye modeller. En endelig model vil afgøre, hvorvidt det giver den enkelte kommune behov for nedskæringer på andre områder fx en omprioritering til beskæftigelsesområdet fra centrale kommunale velfærdsområder så som ældre, børn og folkeskoleområdet.

LO og FTF ønsker derfor at deltage i arbejdet med en ny udligningsreform fx som en del af en følgegruppe til Finansieringsudvalget.

¹ Aftale om reform af refusionssystemet og tilpasninger i udligningssystemet, februar 2015, side 2.

Konkrete bemærkninger til lovforslaget

Udeladelse af "uddannelsesløftsydelse" til ufaglærte arbejdsløse i modellen

Under lovforslagets § 3 nr. 1 – arbejdsløshedsdagpenge mv. skal udelades § 48 a. i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. (arbejdsløshedsdagpenge). "Uddannelsesløftsydelse" på 80 pct. af dagpengesatsen til ufaglærte under ordningen Pulje til uddannelsesløft: "Et medlem, der deltager i tilbud om en erhvervsuddannelse efter §33 a i lov om aktiv beskæftigelsesindsats, modtager dagpenge med et beløb, der svarer til 80 pct. af højeste dagpenge jf. §§ 47 og 70, dog højst et beløb svarende til medlemmets hidtidige dagpengesats". (jf. lov om ændring af lov om aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring mv. og forskellige andre love, 23. december 2014 nr. 1486).

Selvforsørgende ved modregning af invalidepension

Under lovforslagets § 3 nr. 10 vil LO og FTF henlede opmærksomheden på, at det er muligt at være visiteret til et jobafklaringsforløb eller ressourceforløb uden at modtage en ydelse som følge af modregningen for invalidepension fra fx en arbejdsmarkedspension. LO og FTF formoder, at disse personer vil fremstå som selvforsørgende. I dag registreres disse personer slet ikke som værende i et jobafklarings- eller ressourceforløb.

Uklarhed om indplacering på refusionstrappen for ydelser, der ikke er nævnt i § 3

I aftaleteksten står klart, hvilke ydelser som er omfattet af den nye refusionsmodel. Der er tale om ydelser inden for finanslovens § 17 – Beskæftigelsesministeriets ressort – og ydelser som kommunen kan påvirke omfanget af.

Men LO og FTF finder det uklart, når vi læser bemærkninger til lovforslaget i forhold til § 3 og § 7, hvor det kan læses som, at der er forskel på, hvilke ydelser der bliver omfattet af de nye refusionssatser, og hvilke ydelser der indgår i opgørelsen offentlig forsørgelse, når man indplaceres på refusionstrappen.

Det er LO og FTF's klare opfattelse, at der i aftalen ikke er lagt op til, at der skal være en forskel på de ydelser, som er omfattet af de nye refusionssatser og de ydelser, der afgør indplaceringen på refusionstrappen. Det bør i begge forhold være ydelser inden for det beskæftigelsespolitiske område, som kommunen kan påvirke.

Hvis ikke det er tilfældet, vil det fx betyde, at dimittenders indgang til arbejdsmarkedet ikke ligestilles med øvrige borgere, men at de som oftest vil træde ind på refusionstrappen på det laveste niveau. Det vil også indebære, at mænd og kvinder ikke ligestilles, da kvinder i højere grad end mænd tager barselsorlov.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst



Bente Sorgenfrey



Anne Hedegaard

Fra: rr@rigsrevisionen.dk
Sendt: 27. februar 2015 16:05
Til: Yvonne Olesen; Anne Hedegaard; Søren Tingskov; Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering; BM Postkasse; Cecilie Kisling
Cc: Karsten Lund Jørgensen; Malene Damslund Fiala
Emne: Svar på høring om udkast til lovforslag om nyt refusionssystem (1. kt. jnr. 2015-6510-25)
Vedhæftede filer: 2015-02-27 Høringssvar til nyt refusionssystem.pdf

Kære alle

Vedhæftet som aftalt vores umiddelbare bemærkninger til udkastet.

Vi aftalte på mødet den 24. februar, at I efterfølgende sender en separat høring om den midlertidige ordning, idet forudsætningerne er ændret væsentligt i forhold til det foreliggende lovudkast.

Det fremsendte høringssvar forholder sig derfor kun til de dele af lovforslaget, der *ikke* vedrører den midlertidige ordning.

Med venlig hilsen

Ulrik Deleuran
Specialkonsulent

RIGSREVISIONEN



St. Kongensgade 45
DK-1264 København K
Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 86 80

ud@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.
Please confirm receipt of this e-mail.



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Njalsgade 72A
2300 København S
Att.: Yvonne Olesen

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over udkast til lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (nyt refusionssystem mv.)

27. februar 2015

1. kontor

J.nr.: 2015-6510-25

Rigsrevisionen modtog den 9. februar 2015 høring om ovenstående udkast til lov om nyt refusionssystem mv.

Til orientering for:
Beskæftigelsesministeriets departement

Beskæftigelsesministeriet anmodede om et møde med Rigsrevisionen forud for vores afgivelse af høringssvar, og mødet mellem departementet, STAR og Rigsrevisionen blev afholdt den 24. februar 2015. Vi aftalte på mødet, at STAR efterfølgende sender en separat høring om den midlertidige ordning, idet forudsætningerne er ændret væsentligt i forhold til det foreliggende lovudkast. Vores høringssvar forholder sig derfor kun til de dele af lovforslaget, der ikke vedrører den midlertidige ordning.

Rigsrevisionen har på nuværende tidspunkt gennemgået udkastet for bestemmelser om regnskab og revision. Udkastet har givet anledning til følgende bemærkninger (kronologisk efter lovforslaget):

1) *Generelle bemærkninger*

Rigsrevisionen skal understrege, at der skal være sikret entydige transaktionsspor og kontrolspor til brug for revisionen. Det skal dermed være muligt at efterprøve beregningerne på individniveau. Beskæftigelsesministeriet oplyste på mødet den 24. februar 2015, at der vil være de nødvendige data på individniveau. Rigsrevisionen forudsætter dermed, at ovennævnte krav er opfyldt.

Rigsrevisionen skal ligeledes understrege, at Rigsrevisionens adgang til oplysninger om statsrefusionen mv. skal være uændret i forhold til vores nuværende adgang.

2) § 10 om forpligtelser for kommunerne og a-kasserne

Det fremgår, at "Kommunerne og arbejdsløshedskasserne har pligt til at levere nødvendige oplysninger til brug for beregningen af refusion og medfinansiering. Tilsvarende gælder for andre myndigheder."

Rigsrevisionen skal i den forbindelse gøre opmærksom på relevante problematikker nævnt i vores beretning 2/2014 om finansieringsmodellen for forsikrede lediges arbejdsløshedsdagpenge. Beskæftigelsesministeriet bør overveje, hvilken konsekvens det vil få for kommunerne og a-kasserne, hvis de ikke leverer de nævnte oplysninger, samt hvilke sanktionsmuligheder ministeriet har.

3) § 12 om forpligtelser for kommunerne og a-kasserne

Rigsrevisionen finder, at det ligeledes bør overvejes, om der skal udarbejdes en erklæring efter revisionsstandard ISAE 3000 fra en uafhængig revisor vedrørende [Selskabets] overholdelse af persondataloven/sikkerhedsbekendtgørelsen som databehandler.

4) § 18 om tilsyn, regnskab og revision mv. vedrørende [Selskabet]

Det fremgår, at Beskæftigelsesministeriet fører tilsyn med [Selskabets] overholdelse af denne lov og de regler, der er udstedt i medfør af loven, herunder med [Selskabets] økonomi, drift og opgaveløsning i forbindelse med [Løsningen].

Rigsrevisionen bemærker, at ministeriet under alle omstændigheder har ansvaret for at sikre en korrekt udbetaling af statsrefusion. Ministeriet har også – uanset udlægningen til et fælleskommunalt selskab – en tilsynsforpligtelse på refusionsområdet.

5) § 19, stk. 3 om tilsyn, regnskab og revision mv. vedrørende [Selskabet]

Det fremgår, at "Rigsrevisor kan kræve [Selskabets] regnskaber vedrørende [Løsningen] forelagt til gennemgang."

Rigsrevisionen ønsker en indholdsmæssig drøftelse af § 19, stk. 3 på mødet med STAR. Mødet er aftalt til fredag den 6. marts.

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 19, stk. 3:

"Såfremt rigsrevisor afgiver beretning til statsrevisorerne om [Selskabs] forhold, forudsættes et udkast til beretning sendt i høring hos både [Selskabets] bestyrelse og vedkommende minister."

Rigsrevisionen kan ikke tilslutte sig denne bemærkning. Rigsrevisionen sender som almindelig praksis i udgangspunktet alene udkast til beretning i høring hos vedkommende minister. Dette udelukker dog ikke, at ministeriet kan indhente en kommentar fra bestyrelsen i selskabet.

6) *Forholdet til EU-retten*

Det fremgår af pkt. 7 "Forholdet til EU-retten" i lovbemærkningerne (s. 47), at lovforslaget ikke indeholder EU-retlige aspekter.

Rigsrevisionen forudsætter derfor, at STAR har sikret sig, at der ikke er krav om udbud af opgaven som leverandør af tjenesteydelser [Selskabet].

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 86 80 eller via e-mail til rr@rigsrevisionen.dk med anførelse vores journalnr., der fremgår af brevhovedet.

Med venlig hilsen

Ulrik Deleuran
Specialkonsulent

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Att. Yvonne Olesen

**RÅDET FOR
SOCIALT
UDSATTE**

2. marts 2015

Høring vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)

Rådet for Socialt Udsatte takker for høringen af ovenstående lovforslag. Rådet har ingen konkrete bemærkninger til lovforslagets enkelte dele, men Rådet har følgende generelle kommentar:

En central del af lovforslaget omhandler en ændring af refusionssystemet for forsørgelsesydelse, som dels indebærer en ensretning på tværs af forskellige forsørgelsesydelse og dels indebærer en gradvis aftrapning af den statslige refusion af kommunernes forsørgelsesudgifter – fra 80 pct. i de første fire uger, 40 pct. fra uge 5-26, 30 pct. fra uge 27-52 og 20 pct. fra uge 53.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at denne omlægning af den statslige refusion af kommunernes forsørgelsesudgifter 'skal medvirke til at styrke det kommunale fokus på resultater til gavn for den enkelte person på offentlig forsørgelse.' Ændringen skal således 'sikre et større økonomisk incitament hos den enkelte kommune til at forebygge langvarig offentlig forsørgelse ved at gennemføre en effektiv indsats overfor borgere på offentlig forsørgelse.'

I den forbindelse vil Rådet gerne sætte spørgsmålstegn ved, om det nye system vitterligt bliver til gavn for den enkelte. Det er muligt, at den foreslåede incitamentsstruktur vil tjene til gavn for de ledige, som i forvejen står tættest på arbejdsmarkedet. Men refusionsaftrapningen vil i særlig grad ramme socialt udsatte, som ofte har flere, komplekse sociale problemer, og som typisk står forholdsvis langt fra arbejdsmarkedet og derfor ofte er afhængige af forsørgelsesydelse i længere tid.

De foreslåede ændringer kan således få kommunerne – som nu skal betale en større andel af forsørgelsesydelsen til dem, som er afhængige af offentlig forsørgelse i lidt længere tid – til at øge presset på socialt udsatte borgere, som i forvejen er meget pressede. Det kan blive kontraproduktivt – og blot skabe yderligere marginalisering som følge af, at mennesker presses ud af forsørgessystemet, uden at de får en indkomst, som giver et rimeligt forsørgelsesniveau.

Med den meget beskedne refusionsprocent til kommunerne på førtidspension, langvarig kontanthjælp, ressourceforløbsydelse mv. er der endvidere en stor risiko for, at det bliver

endnu vanskeligere for socialt udsatte at flytte mellem kommuner, og at kommunerne vil bruge endnu flere administrative kræfter på uenigheder mellem hinanden om ansvar for den enkelte borger. Det vil være tid, der går fra at hjælpe borgeren.

Med venlig hilsen



Jann Sjørnsen

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering

Att: specialkonsulent Anne Hedegaard og Yvonne Olesen

26. februar 2015

Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne mv.

I forhold til det udsendte udkast til lovforsalg har Selveje Danmark som brancheforening for de selvejende non-profit organisationer på blandt andet beskæftigelsesområdet følgende bemærkning.

Der findes en gruppe af borgere i landet, der, som konsekvens af sygdom, hjemløshed og/eller andre sociale problemer, er kommet i en situation, hvor de er meget langt fra arbejdsmarkedet, med andre ord i en situation, hvor den indsats der skal gennemføres f.eks. med hjemmel i lov om aktiv socialpolitik, er omfattende.

Selveje Danmark ser en risiko for, at netop den gruppe tabes, da refusionsadgangen nedtrappes over tid. Selveje Danmark skal anbefale, at der i systemet indtænkes en model, der vil sikre, at borgere der af forskellige årsager har behov for længerevarende forløb, ikke presses ud af systemet eller nedprioriteres.

Når det er sagt, så finder Selveje Danmark det positivt, at der indføres et system, der giver kommunerne incitament til at gøre en aktiv indsats for at få borgere hurtigt i job eller uddannelse og, at denne indsats iværksættes fra begyndelsen, når borgeren kommer på offentlig forsørgelse. Det vurderes, at det tillige vil sikre større fokus på resultater og effekter, hvilket er positivt.

Selveje Danmark har i øvrigt ikke bemærkninger til lovforslagets enkelte elementer.

Med venlig hilsen

Jon Krog
Branchedirektør, Selveje Danmark

Til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering

2. marts 2015

Høring vedr. udkast til lovforslag om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne og om digital løsning til brug for opgørelse af refusion og medfinansiering (Nyt refusionssystem m.v.)

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har ved høringsbrev af 9. februar 2015 anmodet om Udbetaling Danmarks eventuelle bemærkninger senest den 2. marts 2015 til udkastet.

Udbetaling Danmark ønsker at indgå i en nærmere dialog om, hvordan den tekniske løsning skal udformes.

Udkastet giver i øvrigt Udbetaling Danmark anledning til følgende bemærkninger:

Vedr. den efterfølgende fastsættelse af nærmere regler

Udbetaling Danmark har bemærket, at der skal fastsættes nærmere regler for de forskellige myndigheders opgaver, datakilder til brug for opgørelsen, tekniske snitflader mv. Udbetaling Danmark vil finde det relevant at indgå i forhandlingerne om fastsættelse af disse regler. Bl.a. for at kunne give input til, hvorledes oplysningerne til brug for "Løsningen" overdrages mest hensigtsmæssigt fra Udbetaling Danmarks IT-systemer, og til hvilke præciseringer om bl.a. perioder og ydelsen Udbetaling Danmark har behov for, for at kunne levere de rette data. Derudover vil Udbetaling Danmark have mulighed for at give input til, hvilke data det vil være muligt at levere tilbage fra 1/7 2014. Ligesom Udbetaling Danmark kan bidrage med viden, når det endeligt skal fastlægges, hvordan den årlige efterregulering af pension og boligstøtte skal påvirke en eventuel genberegning af refusionsprocenten for ydelserne. Udbetaling Danmark skal i øvrigt henstille til, at detaljeringsgraden af særligt de teknisk orienterede bestemmelser overvejes nøje, idet fremtidige rettelser i de tekniske systemer, vil være meget afhængige af, om bestemmelserne også kan dække fremtidige situationer.

Vedr. lovforslagets § 23, stk. 10

Efter lovforslaget vil forudbetalte kontanthjælpsmodtagere få udbetalt forudbetalt kontanthjælp for januar 2016 med udgangen af december 2015. Ved udgangen af januar 2016 vil forudbetalte kontanthjælpsmodtagere overgå til bagudbetalt kontanthjælp, således at udbetalingen af kontanthjælp ved udgangen af januar 2016 vil vedrøre januar 2016.

Den bagudbetalte kontanthjælp for januar 2016 vil efter lovforslaget dække leveomkostninger i februar.

Bestemmelsens indvirkning på Udbetaling Danmarks ydelser

I lov nr. 574 af 10. juni 2014 er det vedtaget, at pension fra den 1. januar 2015 vil blive beregnet og efterreguleret i forhold til de faktiske indkomster, som pensionsmodtageren har og som fremgår af oplysningerne fra SKAT. Boligstøtte vil fra 1. januar 2016 blive justeret og efterreguleret i forhold til oplysninger fra SKAT.

Dette indebærer, at der etableres en entydig sammenhæng mellem indkomstperioden og ydelsesperioden på begge ydelsesområder. Reglerne fastsættes på en måde, så oplysninger om indkomst fremover som altovervejende udgangspunkt indhentes automatisk fra indkomstregisteret og andre skatteregistre, hvorved borgerens oplysningspligt om indkomstforhold kan reduceres i væsentligt omfang.

Der indføres symmetriske regler for omberegning som følge af indkomståndringer på begge ydelsesområder, dvs. at ydelsen bliver henholdsvis forhøjet eller nedsat, når modtagerens indkomst henholdsvis falder eller stiger.

Der indføres symmetrisk efterregulering på begge ydelsesområder, dvs. at der foretages en endelig beregning af ydelsens størrelse, når den skattemæssige årsopgørelse foreligger. At efterregulering er symmetrisk betyder, at der skal ske henholdsvis tilbagebetaling eller efterbetaling af ydelsen, hvis den faktiske indkomst viser sig at være henholdsvis højere eller lavere end forudsat ved udbetalingen i løbet af året.

I SKATs eIndkomstregister vil den kontanthjælp, der udbetales ultimo december 2015 forud for januar 2016 vedrøre januar 2016, og den bagudbetalte kontanthjælp for januar 2016, vil i SKATs eIndkomstregister fremgå som en indkomst. Det betyder, at der i SKATs eIndkomstregister vil fremgå to udbetalinger af kontanthjælp for januar måned.

Kontanthjælpsmodtagere, der også er boligstøttemodtagere, vil få et fratæk i boligstøtten på baggrund af disse oplysninger. Endvidere vil pensionister, der er gift med en kontanthjælpsmodtager kunne få et krav om tilbagebetaling af pension, når pensionen skal efterreguleres i foråret 2017.

Overgang fra forudbetalt kontanthjælp til bagudbetalt kontanthjælp vil derfor medføre et fradrag i andre ydelser.

Derudover vil dobbelt udbetaling af kontanthjælp for januar 2016 kunne få betydning for modtagerne af følgende ydelser efter lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag:

- Børnetilskud til pensionister,
- særligt børnetilskud til uddannelsessøgende og
- supplerende børnetilskud i visse praktik- og skoleperioder.

For at Udbetaling Danmark skal have mulighed for at korrigere henholdsvis pension, boligstøtte, børnetilskud til pensionister, særligt børnetilskud til uddannelsessøgende og supplerende børnetilskud i visse praktik- og skoleperioder, skal Udbetaling Danmark som minimum have adgang til en liste over de kontanthjælpsmodtagere, der bliver berørt af bestemmelsen, herunder skal det sikres, at kommunerne som dataejere er forpligtet til at udlevere oplysninger om de berørte borgere.

Vedr. de tekniske og økonomiske konsekvenser af lovforslaget

I lovforslagets nuværende form forventer Udbetaling Danmark ikke, at der vil være administrative konsekvenser forbundet med forslaget, udover det manuelle merarbejde som lovforslagets § 23, stk. 10 eventuelt vil kunne medføre på både pensions-, boligstøtte- og familiedelsesområdet. Da det ikke er afklaret, på hvilken måde kommunerne vil udlevere information om de kontanthjælpsmodtagere, der vil blive berørt af bestemmelsen, kan der ikke på nuværende tidspunkt siges noget konkret om størrelsen af de omkostninger, som Udbetaling Danmark risikerer at skulle afholde, som følge af et manuelt merarbejde.

Udbetaling Danmark har ved sin besvarelse af høringen lagt til grund, at lovforslaget ikke medfører, at Udbetaling Danmarks nuværende Pensionssystem skal kunne hente og benytte de nye refusionsprocenter, men at Udbetaling Danmark derimod bliver forpligtet til at opsamle og videreformidle data, sådan at refusionsprocenterne kan genberegnes, når "Løsningen" er færdigudviklet.

Det fremgår derudover ikke entydigt af lovforslaget, hvordan Udbetaling Danmark kompenseres for de økonomiske konsekvenser, som lovforslaget må forventes at medføre ved implementeringen af ændringerne i IT-systemerne.

I forbindelse med Udbetaling Danmarks konkurrenceudsættelse af KMDs systemer er ATP i øjeblikket i gang med at evaluere forskellige leverandørers tilbud på et nyt pensionssystem, der på nuværende tidspunkt forventes at skulle idrives medio 2017. Da det endnu ikke er afklaret, hvornår "Løsningen" idrives, både kan det betyde, at der skal etableres integrationer til "Løsningen" og evt. andre relevante systemer fra det nuværende og det fremtidige pensionssystem. Omkostningerne forbundet med etableringen/udviklingen og implementeringen af integrationerne vil altså i høj grad afhænge af ibrugtagningstidspunktet for "Løsningen". Herudover er kravene, og dermed kompleksiteten af "Løsningen", ikke fastlagt endnu, hvilket øger usikkerheden omkring omkostningernes størrelse.

Udover integration til Udbetaling Danmarks pensionssystem må det også forventes, at der skal skabes en integration til Udbetaling Danmarks barselssystem, idet "Løsningen" til brug for beregning af borgernes perioder med selvforsørgelse skal bruge information fra barselssystemet om refusion til arbejdsgiver på cpr.nr. niveau. Også her er det uklart, om der skal skabes en direkte integration mellem "Løsningen" og både til det nuværende og til det kommende barselssystem, idet Udbetaling Danmark også står overfor udskiftning af barselssystemet. Men det må som minimum forventes, at det nuværende barselssystem skal være i stand til at opsamle information, som skal leveres til "Løsningen" på rette tidspunkt.

Yderligere må det også forventes, at hvis Udbetaling Danmark overtager udbetalingen af andre forsørgelsesydelse, skal der også skabes integration mellem disse IT systemer og "Løsningen". I det mindste, hvis der bliver tale om ikke skattepligtige ydelser/ydelsesbestanddele, som pensionisternes varmetillæg, der ikke indberettes til indkomst registreret.

For at reducere denne usikkerhed og undgå indarbejdelse af risikotillæg i estimeringen foreslår Udbetaling Danmark derfor, at der i forbindelse med drøftelserne omkring udformningen af "Løsningen" også estimeres Udbetaling Danmarks forventede omkostninger forbundet med lovforslaget.

Catharina Madsen

Juridisk konsulent