

*Advokatrådet*

ADVOKAT  SAMFUNDET

Kulturstyrelsen  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

[ifr@kulturstyrelsen](mailto:ifr@kulturstyrelsen)

KRONPRINSESSEGADE 2F  
1306 KØBENHAVN K  
TILF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 14. maj 2013  
SAGSNR.: 2013 - 1491  
ID NR.: 235854

### Høring - over forslag til lov om mediestøtte

Ved e-mail af 02-05-2013 har Kulturministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

København, den 30. maj 2012

## Kulturstyrelsen

Att.: Inger Frydendahl  
[ifr@kulturstyrelsen.dk](mailto:ifr@kulturstyrelsen.dk)

# Aller Medias høringsvar til Forslag til lov om mediestøtte

## Indledning

Aller Media glæder sig over, at den lange proces med overvejelser om en reform af mediestøtten nu har materialiseret sig i et konkret lovforslag, som – alt andet lige – bevæger sig i retning af at afhænge mere af indhold end af platform.

Det er imidlertid skuffende, at bevægelsen er meget begrænset, og at lovforslaget hverken adresserer den nuværende konkurrenceforvridning blandt printmedierne eller for alvor tager konsekvensen af den forventede digitale udvikling af mediemarkedet. Dermed vil dagbladshusene også med dette lovforslag nu og fremover nyde en række privilegier, som deres direkte konkurrenter ikke har – selv på stofområder som livsstil, mode, mad, bolig og rejser, som ligger langt fra, hvad mediestøtten oprindeligt er tiltænkt.

## To muligheder for at skabe lige konkurrencevilkår

Udover mediestøtten, som dette lovforslag vedrører, har dagbladene bl.a. fordel af momsfratagelse. Det er udtryk for en urimelig konkurrenceforvridning, som ikke giver den fri og lige konkurrence mellem aktører på samme marked, som vi ellers anser for at være et naturligt udgangspunkt i Danmark.

Aller Medias principielle holdning er, at der skal være lige konkurrencevilkår på mediemarkedet. Det kan opnås på to måder – enten ved at alle udgivere får samme adgang til støtte som dagbladene, eller ved at støtten til dagbladene målrettes, så den ikke længere er konkurrenceforvridende.

Da der allerede er politisk enighed om den økonomiske ramme for lovforslaget, beskriver vi i dette høringsvar et forslag til, hvordan der skabes mere lige konkurrencevilkår gennem en mere målrettet mediestøtte. Principielt er det dog ikke afgørende for os, hvordan konkurrencevilkårene ud-

### Det vil mediestøtten også gå til med det nye lovforslag

- Jyllands-Postens VIVA, der beskrives som *"JPs livsstilsmagasin – mest for kvinder"*
- Ekstra-Bladet flash!, der dækker kendisstof på print og digitalt
- Livsstilsmagasinet Pleasure i Børsen, der trykkes på magasinpapir, redigeres af en tidligere chefredaktør fra en magasinudgiver, og udelukkende indeholder mode, bolig, fritid, rejser mv.
- Artikler på BTs hjemmeside, der jf. titlen indeholder meget andet end politik og samfund: *"BT nyheder, kendte, sport, krimi, kongelige og politik"*
- Mode- og livsstilstillæg til Berlingske
- Nyhedsmediers indkøb af livsstilsartikler fra eksempelvis Aller Media, som i præcis samme udformning i eksempelvis Femina ikke er berettiget til mediestøtte
- Artikler om rejser på Berlingskes site rejseliv.dk, der i titlen beskrives som: *"Find billige rejser, charter rejser, afbudsrejser, flybilletter og hoteller - Rejsetips og rejsenyheder"*

jævnes – kun at det sker. Derfor er vi også medunderskriver på et høringssvar på vegne af Danske Medier - Dansk Magasinpresses Udgeverforening.

### **Lovforslaget bør målrettes**

Aller Media er enig i, at det er en vigtig demokratisk opgave at dække politiske og samfundsrelevante forhold, og at det kan være nødvendigt at yde en direkte økonomisk støtte til den. Lovforslaget rækker dog langt ud over denne ambition og yder reelt skatteyderfinansieret støtte til en lang række aktiviteter i dagbladene og dagbladshusene, som ikke vedrører hverken politik eller samfundsforhold.

Det betyder, at lovforslaget for det første yder støtte til aktiviteter, som ikke er ambitionen med mediestøtte og for det andet skævrider markedet uden for dækningen af politiske og samfundsrelaterede emner. Begge dele er kritisable og bør give anledning til at ændre lovforslaget.

Problemet er gældende både på print og digitalt, som det fremgår af nedenstående og af boksen ovenfor.

### **Ulige konkurrencevilkår på print**

På print har udviklingen længe bevæget sig i retning af, at dagbladene udgiver stadig flere deciderede magasiner og dækker mange andre stof- og forretningsområder, end de har gjort traditionelt. Det blev også beskrevet i rapporten "Demokratistøtte – Fremtiden offentlige mediestøtte", hvori det hedder:

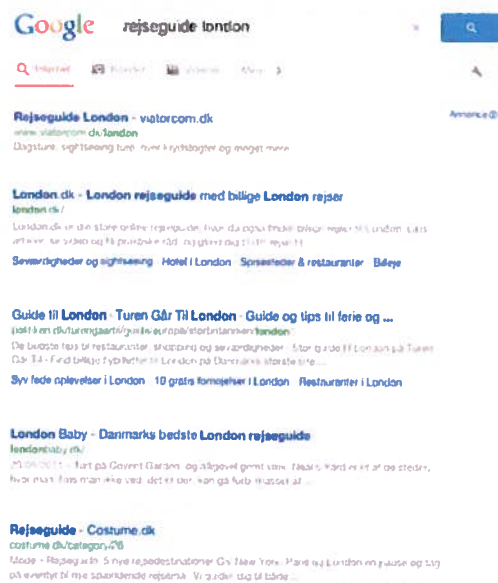
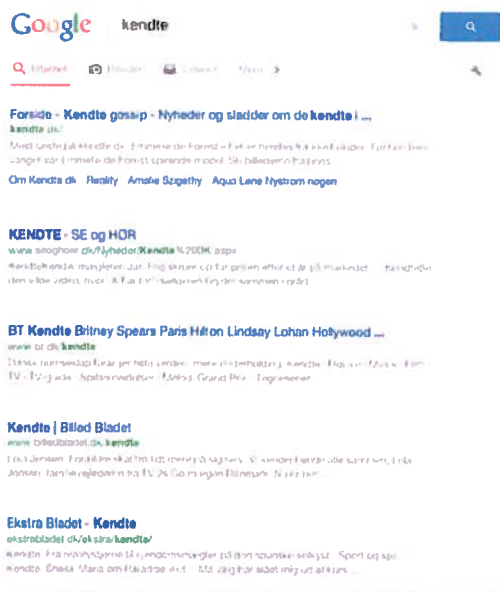
*"...dagbladene bringer meget stof, herunder magasinlignende tillæg, om fritid, boligindretning, mad, biler, både og andre emner, som er centrale for mange magasinudgivere. Magasinpressen møder derfor på sine typiske stofområder konkurrence fra dagblade (og også tv-stationer), som, i kraft af at de med deres øvrige stofområder opfylder kravene til mediestøtte, modtager distributionstilskud mv. Dagbladene har, modsat magasinerne, tillige 0-moms."*

Lovforslaget giver ikke lige konkurrencevilkår, fordi dagbladene fortsat vil modtage støtte til præcis de stofområder, som magasinerne allerede tilbyder produkter indenfor på almindelige markedsvilkår.

### **Ulige konkurrencevilkår digitalt**

Problemet bliver kun forværret af, at dagbladenes digitale aktiviteter behandles på samme måde. Enten er hele mediet støtteberettiget eller også er det ikke. Det betyder, at medier i samme familie (f.eks. under Jyllands-Posten brandet) kan opnå mediestøtte – selv til sites, der omhandler specifikke emneområder som eksempelvis bolig, have, mode, biler, rejser eller lignende.

Det er skadeligt for den frie konkurrence, og det harmonerer ikke med brugernes adfærd på nettet. En meget stor andel af brugerne finder således direkte frem til f.eks. rejsebeskrivelser på undersites via en søgning på Google eller andre søgemaskiner. Her får dagbladsudgiverne en fordel, fordi de med mediestøtten i ryggen kan drive et nichesite med højere redaktionel aktivitet, fordi en 100 pct. enslydende rejsebeskrivelse vil være støtteberettiget på et dagblads site, mens det ikke er tilfældet, hvis det publiceres under et magasinbrand.



## Løsningsforslag: Måltret mediestøtten politik og samfundsforhold

Aller Media foreslår to ændringer til lovforslaget, som begge har til formål at målrette mediestøtten til det formål, den er tiltænkt oprindeligt samt til at sikre en mere ligelig konkurrence i mediemarkedet. De to forslag er:

1. Fokus på politiske og samfundsrelevante temaer – ikke kultur
2. Udmål støtten baseret på de redaktionelle omkostninger til at dække politiske og samfundsrelevante temaer

Forslagene skyldes, at lovforslaget i sin nuværende formulering, som beskrevet ovenfor, reelt åbner mulighed for, at nyhedsmediernes får støtte til redaktionelle medarbejdere, som dækker helt andre områder end de temaer, som det ellers er målet med den politiske stemmeaftale at støtte dækningen af.

Det skyldes, at så snart et nyhedsmedie er vurderet til at være støtteberettiget, modtager det støtte på baggrund af de samlede redaktionelle omkostninger – altså inklusive de medarbejdere, som dækker eksempelvis sport, livsstil, mode, bolig, fritid, kendisstof, rejser mm..

Det strider mod den overordnede hensigt med mediestøtten – nemlig at støtte den demokratisk vigtige opgave i at dække politiske og samfundsrelaterede temaer. Samtidig subsidierer det produktion af artikler inden for områder, hvor der ellers eksisterer en lang række tilbud på almindelige markedsvilkår – både på print og digitalt.

### Forslag 1: Fokus på politiske og samfundsrelevante temaer – ikke kultur

I den politiske stemmeaftale om mediestøtten hedder det, at *”mindst halvdelen af det redaktionelle stof [desuden] skal behandle politiske og samfundsrelevante emner”*. I lovforslaget er kulturelle temaer dog tilføjet.

Det forklares ikke, hvorfor de kulturelle temaer er tilføjet, men de beskrives i bemærkningerne som artikler om sport, musik, litteratur, teater, biblioteker og arkitektur, ligesom det bemærkes, at temaerne skal fortolkes "bredt".

Det er Aller Medias holdning, at lovforslagets formulering er for vidtgående i forhold til det demokratiske formål med mediestøtten. Bestemmelsen åbner således for, at mediestøtten gives til en lang række medier, som reelt ikke leverer den nyhedsdækning, der efterspørges med støtten.

Aller Media foreslår derfor, at lovforslaget i stedet fokuserer indholdskravet til at vedrøre politiske og samfundsrelevante emner. Det er da også nærmere formuleringen i den politiske stemmeaftale, som ikke nævner dækning af kulturelle temaer som et krav.

Helt konkret betyder det, at §5, stk. 2, nr. 7 skal lyde "*i det redaktionelle stof primært behandler politiske og samfundsrelaterede temaer*".

#### Forslag 2: Udmål støtten efter redaktionelle omkostninger til politiske og samfundsrelevante temaer

De støtteberettigede medier vil sikkert ikke alene indeholde redaktionelt stof inden for politiske og samfundsrelaterede emner. Det er dog præcis den dækning, man ønsker at støtte, og det skal udmålingen af støtten afspejle. Ellers sker der det, at to nyhedsmedier med lige store redaktionelle omkostninger, men hvor det ene udelukkende dækker politiske og samfundsrelaterede emner, og det andet har 1/3 kendisstof, får præcis den samme mediestøtte.

Derfor foreslår Aller Media, at det i § 5, stk. 3 præciseres, at der ydes tilskud i forhold til et nyhedsmedies redaktionelle omkostninger *til at dække politiske og samfundsrelaterede emner*. Loftet på 35 pct. bevares. Samme logik skal desuden være gældende i forhold til udmålingen af støtte via supplementsordningen, som beskrives i § 6.

#### **Behov for flere ændringer**

Som beskrevet ovenfor er mediemarkedet præget af meget ulige konkurrencevilkår, hvilket i sidste ende går ud over forbrugerne. Samtidig spildes en stor mængde skatte kroner på at støtte dækning af temaer, som der allerede eksisterer mange tilbud indenfor på normale markedsvilkår.

Aller Media har beskrevet, hvordan to konkrete skævheder i lovforslaget kan rettes op, men de lige konkurrencevilkår er ikke sikret alene med dette. Aller Media opfordrer derfor til, at der udarbejdes forslag til en generel udjævning af konkurrencevilkårene, herunder i forhold til momsfrigørelsen af dagbladene.

Aller Media står naturligvis til disposition med yderligere information.

Med venlig hilsen

Pål Thore Krosby  
Adm. direktør

Per Ingdal  
Udgiverdirektør

Kulturstyrelsen  
**att. Inger Frydendahl**  
[ifr@kulturstyrelsen.dk](mailto:ifr@kulturstyrelsen.dk)  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V  
(mail+post)

København, 29. maj 2013

### **Høringsvar vedr. udkast til lov om fremtidens mediestøtte**

Tak for muligheden for at afgive høringsvar vedr. det længe ventede lovforslag for omlægning af den statslige mediestøtte til delvis platformsneutralitet.

Vi hilser forslaget velkomment. Det udtrykker vilje til at støtte original kvalitetsjournalistik – uanset publicistens tekniske platform og størrelse.

Vi har beregnet det til en delvis statsstøtte-ligestiling mellem os og vores trykte konkurrenter på omkring 50-60% (noget mindre i forhold til Kristeligt Dagblad og Information mv.), og vil i øvrigt gerne tilføje nedenstående, først i stikord, så uddybende forklaret:

- ▲ *Altinget.dk skal ses om ét, bredt, demokratioplysende medium.*
- ▲ *Supplementspuljen til fritstående netmedier skal årligt udvides i takt med, at omfattede medier vokser og/eller nye medier omfattes.*
- ▲ *Kun redaktionelle omkostninger til samfund, politik og kultur bør støttes, ikke kommercielt underholdningsstof som rejse, bolig, mad, sport mv.*
- ▲ *Omfattede medier skal udgives på et officielt EU-sprog.*
- ▲ *Hvis EU-notifikation trækker ud, skal fritstående netmedier omfattes af en overgangsordning fra 1. januar 2014.*
- ▲ *På sigt skal værdien af nulmoms konverteres til produktionsstøtte.*

### **Rock & online**

Det siges, at rockmusikken først opnåede betaling for sin ophavsret, da genren var blevet musikverdenens mest udbredte. Vi oplever mediestøtten lidt i samme rille. Den bliver først omlagt, nu hvor avisernes oplag virkelig er faldet, og de fritstående netmedier har overtaget en vigtig del af de private mediers bidrag til demokratioplysningen.

Altinget.dk blev oprettet i januar 2000 som en uvildig, journalistisk netavis om dansk politik og Danmark i EU, rettet bredt mod de samfundsinteresserede borgere og alle med professionel interesse i dansk demokrati og politik. Vi beskæftiger i dag 15 journalister samt researchere m.fl., hvorved vi er den største redaktion på Christiansborg efter statslige DR.

I alt udgives henved 20 portaler, hvoraf nogle er tværgående, gratis og meget brede, og Altinget.dk skal derfor ses som ét, samlet demokratioplysende medium.

Vi yder med glæde et økonomisk bidrag til det danske samfund i form af nettomoms og person- og selskabsskat på årligt omkring 6-7 mio. kr. (tal i vækst).

Vi har aldrig modtaget statslig mediestøtte i de 14 år, vi vil have eksisteret, når den nye mediestøtteordning 1. januar 2014 endelig ventes iværksat. I denne periode har vores privatudgivne konkurrenter til gengæld modtaget løseligt anslået godt 20 milliarder kroner i, hvad man kan opfatte som konkurrenceforvridende statsstøtte. Hvis de statslige licensmedier medtages, taler vi i alt omkring 70 mia. over årene.

Hvad har vi udover millionerne i moms og skat til statskassen ydet i de forgangne år uden erhvervsstøtte: En række varige arbejdspladser, hvoraf de journalistiske er overenskomstdækket i tredje aftaleperiode med Dansk Journalistforbund. Vi har publiceret omfattende, uvildig demokratioplysning på rent privat, public service grundlag. En stor del af den er udgivet til almindelige danskere, der i et femcifret oplag modtager vores daglige, gratis nyhedsbrev med vores originale indhold samt link til udvalgt stof andetsteds. Modtagergruppen er i kraftig vækst.

Hvis der slet ikke havde eksisteret erhvervsstøtte til medier, ville vores virksomhed derfor selvsagt have vokset hurtigere og indtaget en større del af markedet med bedre indtjening ifølge. Derfor har vi som bekendt længe ønsket, at erhvervsstøtten til vores marked enten skulle bortfalde eller fordeles retfærdigt/ligeligt.

Beslægtede virksomheder som analyseinstitutter og kommunikationsbureauer, der virker i brancher uden statsstøtte, er i perioden blev oprettet, drevet og nogle gange solgt til benefice langt ud over, hvad der ses i mediebranchen.

### **Lovforslaget og dets enkeltheder**

Vi hilser altså på den baggrund lovforslaget velkomment. Det er rigtigt at lade støtten til papir og avisbude (distributionsstøtte) erstatte af en produktionsstøtte, og hvor de særligt demokratioplysende, fritstående netmedier ydes en kompensation for aviskonkurrenternes nulmoms i form af en supplementspulje.

Supplementspuljen bør ses i en helhed, så visse, mindre dagblade og fritstående netmedier behandles ens og inden for rammen af en fælles supplementspulje. Ifølge forslaget skal disse, omfattede dagblade have uændret mediestøtte uanset eventuelt oplagsfald og kunne refunderes op til 100% af deres journalist-lønninger, mens der lægges op til et puljeloft på 6 mio. kr. til et ukendt antal fritstående netmedier.

Senest har LO sikret sig støtte til – det i øvrigt vægtige - magasinet A4 ved at ændre ejerskabskonstruktionen (sælge ejerandel til den private virksomhed Freeway). Alene med Altinget.dks vækst kan vi forudse, at de 6 millioner kroner i puljen til fritstående netmedier snart vil være for lille, når ønsket om at ligestille os i forhold til nulmomsmedier skal opfyldes. Derfor opfordres kulturministeren og Folketingets partier til fra 2014 ved de årlige finanslovsforhandlinger at vurdere på og om nødvendigt at øge supplementspuljen til fritstående netmedier i takt med, at vi bliver større – og måske også flere.

Det fremgår af udkastet til lovforslag § 5, at støtte-omfattende medier nu også skal publicere kulturelt stof. Altinget.dk forstår godt bevæggrundene herfor og vil endnu i 2013, som kulturministeren blev orienteret om, før udkastet til lovforslag blev offentliggjort, styrke vores kulturpolitiske dækning.

Mediestøtte bør efter vores opfattelse kun gives til den del af de redaktionelle omkostninger, der går til at behandle politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer, mens kommercielt indhold som f.eks. sport, bolig-, rejse- og madstof vel ikke bør statsstøttes, men overlades til den ædle, frie konkurrence mellem dagblade og magasinpressen?

Mediestøtte bør kun gives til medier, der udgives på dansk eller et andet officielt EU-sprog.

### **EU-notifikation og fritstående netmedier**

Det anføres, at lovens ønskede og forventede ikrafttrædelse 1. januar 2014 afhænger af notifikation i EU-Kommissionen, og som regeringen i øvrigt allerede er i færd med at opnå. Såfremt regeringen – mod forventning – får problemer hermed, og ikrafttrædelsestidspunktet hænger i en tynd tråd, må der drages omsorg for, at i hvert fald de fritstående netmedier får andel i mediestøtten fra 1. januar 2014 på det niveau, der fremgår af bilaget til stemmeaftalen fra januar 2013 med anslået ny støtte fordelt på medier.

En udsættelse af omfordelingen vil jo ikke ændre det store for langt de fleste medier, men vil i værste fald betyde en fortsat konkurrenceforvridende forskelsbehandling mellem medieformer. En sådan ad hoc løsning for de nye medier, der skal omfattes af den moderniserede mediestøtte-ordning, vil uden tvivl kunne godkendes i EU, ligesom provenuet i "venteåret" vil være overkommeligt og kunne hentes fra eksisterende, kendte puljer, der i forvejen er tiltænkt at hjælpe med overgangsordningen. Vi er overbeviste om, at den øvrige mediebranche vil se med forståelse herpå.

### **Fremtiden: Nulmoms konverteres til produktionsstøtte**

Til sidst et par ord om, hvordan vi ser på fremtiden. Det er evident, at papiret som distributionsform for demokratioplysning er under udfasning. Den tilbageskuende, innovations- og teknologifjendske såkaldte "nulmoms" for dagblade udfases hvert år, hvorved den faktiske mediestøtte til de private medier sænkes med omkring 80-90 mio. kr. - hvert år.

Det er derfor kun et spørgsmål om tid, før de danske dagblade, måske i regi af den nye organisation Danske Medier, selv beder kulturministeren konvertere nulmomsen til aktiv produktionsstøtte, der ydes til journalistisk beskæftigelse med henblik på demokratioplysning - uanset platform.

Det burde ske i forbindelse med den mulige lovrevision om tre år, som også de statslige medier bør omfattes af, så privat/offentlig ses i sammenhæng - men med den sædvanlige træghed i beslutningsprocessen sker det vel først om måske fire-seks år. Til den tid må et politisk flertal tilbagekalde Danmarks nulmoms-dispensation i EU og konvertere resterne af dagbladsstøtten til produktionsstøtteordningen.

I øvrigt henvises til høringssvaret fra Interessenetværket Specialmedierne og Interessenetværket Danske Interaktive Medier.

Vi ser frem til en smidig og hurtig lovbehandling og står naturligvis til rådighed. Og så ... tilbage til arbejdet!

Med venlig hilsen,

Rasmus Nielsen  
Ansvh. chefredaktør, adm. direktør



Til Kulturstyrelsen  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

att: Inger Frydendahl, ifr@kulturstyrelsen.dk

30. maj 2013

### **Høringssvar fra Arbejderen vedr. udkast til lov om mediestøtte**

Arbejderen hilser velkommen, at der nu er blevet fremlagt et forslag til lov om mediestøtte, og takker for invitationen til at deltage i høringen om det fremlagt forslag.

Vi er enig i betragtningerne om, at det er af almindelig samfundsmæssig interesse, at der i Danmark opretholdes et alsidigt og mangfoldigt mediemarked, der kan understøtte mediernes demokratiske, kritiske og uafhængige funktion under hensyntagen til ytrings og informationsfriheden. Og at mediestøtten primært skal understøtte informationsspredning og debatskabelse.

I den forbindelse vil vi gerne udtrykke vores tilfredshed med, at forslaget om, at partiejede nyhedsmedier ikke skal kunne modtage støtte, er frafaldet. Vi tilslutter os overvejelserne om, at det er en fordel for pluralismen og mangfoldigheden, at politisk ejede medier kan eksistere side om side med andre typer af nyhedsmedier.

Et særligt spørgsmål af stor interesse for Arbejderen er den såkaldte supplementsordning.

I forhold til supplementsordningen, som den er sammenfattet i lovforslagets §6, er vi tilfredse med, at ordningen omfatter små trykte landsdækkende nyhedsmedier med et samlet oplag under 40.000.

Også når det gælder kravene til tre journalistiske årsværk og en chefredaktør, kravene til det redaktionelle stof og omfanget af dette, er vi tilfredse med lovforslaget.

Tilsvarende er vi tilfredse med, at forslaget i §6 stk. 3 understreger, at tilskuddet til de små dagblade udgør differencen mellem det beløb, man kan modtage igennem hovedordningen, og det beløb, der blev udbetalt i distributionsstøtte i 2012. Dog vil vi anbefale, at den efterfølgende regulering af pointværdien, som skete i 1. kvartal 2013, indarbejdes i beregningsgrundlaget for den fremtidige støtte.

I bemærkningerne til lovforslaget understreges det, at:

*"Ændringerne af den nuværende støtte til dagblade og dagbladslignende publikationer sker for at tilpasse støtten til udviklingen på mediemarkedet, herunder til forbrugeradfærd og teknologien, for på den måde at understøtte den nødvendige fornyelse og rationalisering i branchen og tage højde for den øgede konvergens mellem forskellige medieplatforme... ansvaret for på hvilken platform indholdet bedst når ud til borgerne, overlades til medierne selv. På den måde bliver mediestøtten i videst mulig omfang uafhængig af den teknologiske udvikling."*

Vi er meget enige i disse bemærkninger.

For dagblade, som kan modtage støtte efter særordningen, foreslås det i bemærkningerne til lovforslaget, at loftet for udbetalingen bliver de samlede redaktionelle udgifter. På grund af Arbejderens lave lønudgifter vil det betyde at vi vil kunne modtage langt mindre, end vi idag modtager i distributionsstøtte.

Derfor foreslår vi, at der udarbejdes et simpelt og nemt administrerbart regelsæt, som kort og godt "dækker differencen mellem disse landsdækkende dagblades nuværende støtteniveau og deres fremtidige produktionsstøtte", som det formuleres i afsnit 6 i bemærkningerne til lovforslaget.

En støtteordning, som defineres omkring bladkredse, skaber særlige problemer for et lille dagblad som Arbejderen. Det blev allerede drøftet i forbindelse med udarbejdelsen af den nuværende lovgivning, uden at der blev fundet en dybtgående løsning. Nu er problemet blevet større i kraft af netmediernes hastige vækst.

Vi påpeger dette, fordi det af Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, fremgår, at man påtænker at videreføre en del af bestemmelserne bag den nuværende distributionsstøtte:

*Ved landsdækkende forstås, at nyhedsmediet i mindst 6 af 11 bladkredse, ..(.) har en dækningsgrad - dvs. oplag i forhold til antal husstande - på mindst 0,1 pct.*

En sådan ordning fastholder efter vores opfattelse fokus mod distribution og ikke mod den journalistiske produktion, sådan som det er hensigten med lovforslagets øvrige bestemmelser.

Som det mindste dagblad i Danmark vil et sådant krav ramme Arbejderen hårdt.

Arbejderens webavis fik i 2012 guld i Danske Mediers designkonkurrence efter en relancering af både avisen og hjemmesiden 1. september 2012. Som andre dagblade arbejder vi også med at skabe et kommercielt fundament for Arbejderens webavis.

Imidlertid må vi konstatere, at hvis de nuværende kriterier i distributionsstøtten om dækningsgrad i bladkredse videreføres til den kommende lovgivning, vil det reelt forhindre, at Arbejderen kan udnytte de kommercielle muligheder for en netavis.

Netabonnementer vil uundgåeligt svække abonnementsgrundlaget for papiravisen i visse bladkredse, hvor det allerede i dag er en stor udfordring for Arbejderen at leve op til lovgivningens bestemmelser.

Det vil stille Arbejderen konkurrencemæssigt dårligere end andre dagblade.

Arbejderen vil reelt ikke kunne vælge frit mellem brugen af forskellige medieplatforme. Arbejderen vil ikke kunne benytte den tekniske udvikling til at udvikle dagbladet i et journalistisk og økonomisk samspil mellem flere platforme. Det mener vi er i modstrid med lovens erklærede formål.

På den baggrund foreslår Arbejderen derfor, at "landsdækkende dagblad" defineres anderledes for dagblade med under 3.000 abonnenter. Konkret foreslår vi, at et sådant dagblad betegnes som landsdækkende, hvis bladet har abonnenter i alle 11 bladkredse og ingen bladkreds udgør mere end 60% af det samlede abonnentstal.

Med venlig hilsen

Birthe Sørensen,  
ansvarshavende redaktør

Jørgen Petersen,  
driftsleder

København, den 29. maj, 2013

**Chefkonsulent  
Inge Frydendal  
Kulturstyrelsen**

Høring vedrørende forslag til lov om mediestøtte

På vegne af Avisen.dk ApS takker jeg for invitationen til at deltage i den skriftlige høring om forslaget til lov om mediestøtte.

Avisen.dk ApS er ligeligt ejet af internetkoncernen Freeway og A-pressen og driver de to selvstændige medier, Ugebrevet A4 og Avisen.dk. Der er tale om to fritstående netmedier, der dagligt er med til at sætte dagsordenen for samfundsdebatten med væsentlige nyheder om især arbejdsmarked og politik. I overensstemmelse med udviklingen i danskernes medieforbrug udkommer både Ugebrevet A4 og Avisen.dk kun på nettet og har derfor i stigende grad oplevet en mediestøtte, der er både utidssvarende og konkurrenceforvridende.

Derfor er vi overordnet tilfredse med, at der med lovforslaget langt om længe lægges et nyt snit på den del af mediestøtten, der i dag udgøres af primært distributionsstøtten. Det er et væsentligt skridt i retning af at justere mediestøtten til en medievirkelighed, der for længst har overhalet den nuværende støtte.

Fokus flyttes fra distribution til indhold, og der tages vigtige skridt i retning af en ligestilling af medier uanset, hvilken plattform de udkommer på. Dog er det vores opfattelse, at der i forhold til både en række bestemmelser i lovteksten samt formuleringer i bemærkningerne ikke tages tilstrækkeligt højde for, at original kvalitetsjournalistik i stigende grad leveres af nichemedier, og at der dermed ikke sker en tilstrækkelig ligestilling mellem nichemedier og omnibusmedier.

Det er blandt andet med dette udgangspunkt, at Avisen.dk ApS har flg. bemærkninger til lovforslaget:

**§5, stk 2, pkt. 3: Bred kreds af brugere**

Her fremgår det, at et medie skal henvende sig til en bred kreds af brugere for at få adgang til mediestøtten. Formuleringen lægger sig op af en formulering i den nuværende distributionsordning og risikerer at arbejde imod en af lovforslagets overordnede intentioner om et alsidigt og mangfoldigt mediemarked. Det er derfor vigtigt, at dette krav ikke afskærer nichemedier med færre læsere fra støtte, samt at der i vurderingen tages højde for, om et medies nyheder når ud til en bred kreds af danskere, fordi nyhederne videreformidles i andre medier.

**§5, stk 2, pkt. 4: Ejerskabskriterium**

Ejerskabskriteriet betyder, at der ikke kan gives støtte til medier, hvor en arbejdstager-, arbejdsgiver- eller brancheorganisation ejer to tredjedele eller mere. Også denne bestemmelse strider mod ønsket om et alsidigt og mangfoldigt mediemarked.

Det er indholdet, der er afgørende for mediernes demokratiske funktion, og som derfor også bør afgøre, om et medie er berettiget til mediestøtte. Hverken forretningsmodel eller ejerskab synes relevant for en vurdering af, om et medie udgiver støtteberettiget indhold. I stedet kan ejerskabskriteriet føre til ulige konkurrence, idet kommercielle medier udgivet af en branche- eller faglig organisation ikke kan få støtte, mens tilsvarende medier med en anden udgiver får adgang til støtte.

Da der samtidig åbnes for støtte til medier, der er ejede af politiske partier, savner lovforslaget sammenhæng og konsekvens på dette punkt.

### **§5, stk 2, pkt. 7: Politik, samfund og kultur**

Det er en forudsætning for at få mediestøtte, at et nyhedsmedie behandler politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer. Dermed tages ikke tilstrækkeligt højde for, at publicistisk kvalitet med høj demokratisk værdi i stigende grad leveres af nichemedier.

Bestemmelsen strider mod de oprindelige intentioner, blandt andet i betænkningen fra Mediestøtteudvalget, om at et medie skal behandle et eller flere emner ud fra en politisk og samfundsrelateret vinkel for at få adgang til støtte.

Omend det er positivt, at der anlægges en bred fortolkning af kulturelt stof, er det ikke hensigtsmæssigt i forhold til at få mest mulig publicistisk kvalitet ud af mediestøtten at stille krav om, at et medie skal have en løbende dækning af kultur.

Hvis kravet fastholdes, kan det føre til ændrede koncepter og uhensigtsmæssige prioriteringer, der vil udvande et medies profil og medføre, at flere ressourcer går til journalistik, der ikke giver merværdi i samfundsdebatten, på bekostning af den journalistisk, som et medie har specialiseret sig i, og som derfor som udgangspunkt har en højere kvalitet.

Dermed er bestemmelsen hverken med til at skabe indhold af høj kvalitet eller til at understøtte og fremme mangfoldigheden af publikationer og alsidigheden i deres indhold.

### **§5, stk. 2, pkt. 8: Egenproduceret indhold**

Det er positivt, at mediestøtten målrettes medier, der investerer ressourcer i egenproduceret journalistik. I den forbindelse er det dog afgørende, at der tages hensyn til, at mange nyhedssites har en form for 'nyhedsrulle' fra et nyhedsbureau, som løbende opdateres. Som beskrevet i Mediestøtteudvalgets rapport (side 42) er dette er med til at skabe dynamik og trafik på sitet – og giver dermed også flere læsere til mediets egenproducerede nyheder. Men det betyder også, at nyhedsrullen kommer til at udgøre en stor andel af det redaktionelle stof, hvilket betyder, at det enkelte nyhedssite i en snæver forstand kan have svært ved at opfylde kravet til egenproduceret indhold.

Det vil være uhensigtsmæssigt – og i strid med mediestøttens formål – hvis dette krav tvinger medier til at bruge kræfter på at omskrive nyhedstelegrammer frem for at prioritere egne, originale nyheder, som tilfører demokratisk værdi.

Som det også fremgår af bemærkningerne, er der ligeledes en udfordring i at måle, hvor meget plads på et nyhedssite, der optages af annoncer. Det gælder særligt de såkaldte pop-up reklamer, hvis areal typisk er tilpasset den mængde browserareal, der er til rådighed for brugeren – i modsætning til det redaktionelle indhold, der typisk har et mere fast areal. Samtidig er det vigtigt at have øje for, at disse annoncer typisk er frekvensstyrede og dermed ikke altid er en del af brugerens oplevelse på sitet.

### **§6, stk. 2: Supplementpulje til internetbaserede nyhedsmedier**

Det bemærkes, at der i modsætning til supplementpuljen til trykte, små landsdækkende nyhedsmedier er sat et konkret loft på supplementpuljen til skrevne, internetbaserede nyhedsmedier. Som beskrevet i bemærkningerne skal denne ekstra støtte blandt andet ses som en form for kompensation for, at konkurrerende netmedier fra mediehuse, der udgiver printmedier, nyder godt af nulmonsen. Da det i takt med medieudviklingen må forventes, at et stigende antal medier fremover vil være berettiget til at søge om støtte fra supplementpuljen, anbefales det derfor at give mulighed for at øge loftet.

I forhold til de udvidede krav til egenproduktion for fritstående netmedier, som søger støtte fra supplementpuljen, henvises til bemærkningerne til §5, stk.2, pkt. 8.

Jeg står naturligvis gerne til rådighed med uddybende bemærkninger.

*Med venlig hilsen*

**Rasmus Emborg**  
Adm. direktør, Avisen.dk ApS

Valby, 18. maj 2013.

Forslag til ny lovgivning om mediestøtte med virkning fra 1. januar 2014.  
**Indlæg i høringsdebat fra Batavia Media ApS.**

Forslaget til lovgivning på området er tænkt som en støtte til journalistiske medier bl.a. på internet. Som der står i omtalen på ministeriets pressemeddelelse:

"Mediestøtten skal medvirke til at styrke den demokratiske debat i Danmark ved at fremme *et alsidigt og mangfoldigt udbud af nyhedsmedier*. Med lovforslaget lægges blandt andet op til at understøtte *nye former for journalistik og nye medieplatforme*." (vores fremhævelser i kursiv).

Der lægges med andre ord op til, at nu skal der nytænkes og nu skal skabes rum for både et "alsidigt og mangfoldigt udbud" og med "nye former for journalistik og nye medieplatforme".

Men der sker præcis det modsatte: ***Ved på forhånd at udelukke internetmedier baseret på levende billeder, faste billeder, lyd m.v. har man valgt at gå en forkert vej.***

***Det er ikke mediefagligt logisk kun at ville fremme én bestemt type internet medier. Det er ikke en mediestøtte – det er en erhvervspolitisk støtte til den betrængte dagbladsbranche.***

Hvis man vil lave en mediestøtte lovgivning, så udelukker man ikke på forhånd nogle af mediets kommunikationsformer.

Det var heller ikke intentionen i den stemmeaftale, som regeringen og Enhedslisten indgik i januar 2013. Der blev på ingen måde lagt begrænsninger for typen af internet baseret kommunikationsform.

Hvis det er meningen, at alle typer af internetmedier skal have samme vilkår så stiller det spørgsmålet: hvordan har man tænkt sig, at de andre typer af internet medier skal støttes?

Man må gå ud fra, at det er et politisk mål for regeringen, at alle medier har de samme grundlæggende udfoldelsesmuligheder på internettet. Uanset om de er baseret på tekst, levende billeder, lyd eller faste billeder.

På vegne af Batavia Media ApS

Hans Bülow  
Cand.mag., filmproducent.

Den 27. maj 2013

Kulturstyrelsen  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V  
Att. Chefkonsulent Inger Frydendahl  
ifr@kulturstyrelsen.dk

## Hørings svar - Lov om mediestøtte

### 1. Indledning

Berlingske Media A/S takker for at have fået mulighed for at kommentere udkastet til forslag til lov om mediestøtte. Vores bemærkninger fremgår i det følgende.

### 2. Kommentarer

#### 2.1 Uklare bestemmelser

Det skal indledningsvist bemærkes at enkelte bestemmelser i lovforslaget forekommer uklare, vage i formuleringen, og savner præcisering. Det fremgår således, at det er op til Kulturministeren at fastsætte de nærmere regler for bestemmelserne 7, 9, 10, 11, 12 og 21.

Vi anser det overordnet for at være af afgørende betydning for branchens aktører, at der er fuld klarhed omkring reguleringen og vilkårene for efterlevelse af lovforslagets bestemmelser. På den baggrund opfordrer vi til en præcisering og uddybning af reglerne på disse områder, både for at hindre utilsigtet brug samt sikre at branchens aktører kan handle i tryghed til reglerne.

Indførelsen af et Medienævn på syv medlemmer, som får magt til at foretage en række inappellable skøn i forhold til administrationen af loven rummer i sig selv en risiko for uensigtsmæssigt smagsdommeri. Så meget desto mere er det vigtigt, at loven og den tilhørende bekendtgørelse i størst muligt omfang får meget klare og entydige regler.

#### 2.2 §§ 3 og 13 - Udbetaling af tilskud

Ifølge lovforslagets § 13 og bemærkningerne hertil nedsætter Kulturministeren et Medienævn som på baggrund af en ansøgning yder tilskud til nyhedsmedier. De nærmere vilkår for udbetalingen af tilskud, herunder tidspunktet herfor, fremgår imidlertid ikke klart af lovforslaget. Af § 3, stk. 4, fremgår at:

*"Tilskud kan udbetales forskudsvist".*

Tildelingen af tilskud er af økonomisk betydning for branchens aktører og vilkårene herfor væsentligt afgørende for den likviditetsmæssige påvirkning. På baggrund heraf finder vi, at



der savnes klarhed omkring vilkårene for udbetaling af tilskud og ser gerne en præcisering heraf i lovtæksten.

## 2.3 § 5 - Tilskud

### 2.3.1 Nyhedsmedie og brugere

Det følger af § 5, stk. 2, nr. 1 og 3, at det er en forudsætning for opnåelse af tilskud, at nyhedsmediet er et *"selvstændigt medie"* og *"henvender sig til en bred kreds af brugere"*.

Vi savner imidlertid en klar præcisering af begrebet "selvstændigt nyhedsmedie". Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår, at *Medienævnet vurderer*, om de enkelte ansøgere kan betragtes som selvstændige nyhedsmedier, og *at vurderingen er et skøn* baseret på en samlet afvejning af en nærmere række parametre.

I forlængelse heraf bemærkes, at lovforslaget som fremsat, må læses således, at der eksempelvis ikke opstilles specifikke krav til, at et nyhedsmedie skal have abonnenter for at kunne komme i betragtning til mediestøtte. Efter vores vurdering vil dette umiddelbart åbne mulighed for, at allerede etablerede medier kan etablere nye mediestøtteberettigede medier med få læsere, ingen abonnenter, lille annonceandel, men med relativt store redaktionelle omkostninger, eksempelvis som et nyt internetbaseret nyhedsmedie indenfor et givent tema.

Med henblik på at skabe klarhed omkring vilkårene for mediestøtte, anbefaler vi, at der indledningsvist i den endelig lov tilføjes en klar definition af begrebet "selvstændigt nyhedsmedie".

### 2.3.2 Redaktionelle omkostninger

Ifølge lovforslaget anvendes de redaktionelle omkostninger som udmålingsgrundlag for tildeling af mediestøtte, og det fremgår af lovforslagets § 5, stk. 3 at:

*"Der ydes tilskud i forhold til et nyhedsmedies redaktionelle omkostninger..."*

og videre af de almindelige bemærkninger, punkt 6 at:

*"Det er hensigten, at der vil blive fastsat nærmere regler om opgørelsen af de redaktionelle omkostninger..."*

Med anvendelse af de redaktionelle omkostninger som det centrale udmålingsgrundlag, er det afgørende for branchens aktører, at der fuld klarhed over, hvad der indgår ved opgørelsen heraf. Det er vores vurdering, at lovforslaget mangler præcisering af "redaktionelle omkostninger", herunder hvad der må anses for henholdsvis almindelige personaleomkostninger og redaktionelle omkostninger. Selv om sådanne oplysninger måske tænkes indarbejdet i en efterfølgende bekendtgørelse opfordrer vi til, at disse definitioner findes direkte i lovens bemærkninger.

I forlængelse af ovenstående bemærkes, at bestemmelserne omkring muligheden for medregning af ulønnede medarbejdere i opgørelsen af redaktionelle årsværk synes uklare.

Det følger af lovforslagets §5, stk. 2, nr. 2, at det er en forudsætning for opnåelse af tilskud, at et nyhedsmedie:

*"har en ansvarshavende redaktør, og at de lønnede redaktionelle medarbejdere på redaktionen udgør minimum tre årsværk inklusive den ansvarshavende redaktør".*

Af lovforslagets § 5, stk. 5 fremgår endvidere, at:

*"Ved opgørelsen af antallet af redaktionelle årsværk, jf. stk. 2, nr. 2, kan der, hvis særlige hensyn taler for det, gives dispensation til at medregne ulønnede medarbejdere, som udgør en del af den faste redaktion, i årsværksopgørelsen."*

Bestemmelserne må forstås således, at det reelt vil være muligt, at opnå tilskud såfremt et nyhedsmedie har én redaktør samt et ukendt antal ulønnede, der samlet svarer til minimum tre årsværk. Dette vil efter vores vurdering udgøre et tyndt grundlag for støtte. På den baggrund finder vi det rimeligt, at der opstilles et specifikt minimumskrav til antallet af lønnede medarbejdere, ligesom vi finder det rimeligt at udelade dispensation til medregning af ulønnet medarbejdere i den endelige lovtækst.

Såfremt dispensation til medregning af ulønnet medarbejdere videreføres i den endelige lovtækst, vil vi opfordre til, at de specifikke betingelser for dispensation direkte indføres i lovtæksten.

## 2.4 § 6 - Supplementsordning

Af lovforslaget fremgår, at den redaktionelle produktionsstøtte ydes i form af tilskud fra en hovedordning og en supplementsordning. Vi skal i den forbindelse bemærke, at indretningen af de to ordninger synes uhensigtsmæssig, og at betingelserne for at opnå tilskud herfra virker konkurrenceforvridende og tilgodeser visse medier frem for andre.

Det er vores vurdering at den permanente supplementsordning bør udfases over en 3-årig periode, og at midlerne fra puljen herefter indgår i hovedordningen.

## 2.5 § 7 - Nærmere regler

Det er vores vurdering at bestemmelsen i lovforslagets § 7 i særligt omfang skaber uklarhed om reglerne for tildeling af redaktionel produktionsstøtte og tilskud. Af bestemmelsen i § 7 fremgår at:

*"Kulturministeren fastsætter nærmere regler om, hvornår et nyhedsmedie betragtes som selvstændigt, beregningsgrundlaget for de redaktionelle omkostninger og udformning af de tilskudsordninger, der er nævnt i §§ 4-6, ansøgningers indhold og tidsfrister, udbetaling af tilskud, regnskabsaflæggelse samt revision m.v."*

Vi finder at bestemmelsen levner væsentlige usikkerhed om centrale dele af elementerne i lovforslaget og skal opfordre til, at der skabes klarhed om de enkelte elementer inden en evt. vedtagelse.

## 2.6 § 21 - Overgangsordning

Vi finder det positivt, at der foreslås etableret en overgangsordning i relation til den redaktionelle produktionsstøtte, men finder ikke at vilkårene for overgangsordningen er tilstrækkeligt beskrevet. Af lovforslagets § 21, stk. 2 fremgår:

*"Der etableres i relation til den redaktionelle produktionsstøtte, jf. 4-7, en tre-årig overgangsordning."*

En sådan overgangsordning vil være af væsentlig betydning for branchens aktører. I den forbindelse vurderes det uhensigtsmæssigt, at de nærmere fordelingskriterier for overgangspuljen udelukkende er beskrevet i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, ligesom bemærkningernes formulering om *"at det er hensigten at etablere en pulje..."* skaber uklarhed om den reelle indførelse af ordningen. Vi ser derfor gerne, at overgangsordningen og de nærmere vilkår herfor præciseres i den endelige lovtekst.

Berlingske Media henviser i øvrigt for yderligere bemærkninger til hørings svar fra Netværket Dagbladene.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der er behov for uddybning af vores synspunkter, og ser frem til snarlig afklaring vedrørende den endelige udformning af en fremtidsorienteret mediestøtte.

Venlig hilsen



Lisbeth Knudsen  
Koncernchef /Chefredaktør  
BERLINGSKE MEDIE/BERLINGSKE

Kulturstyrelsen  
H. C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

[ifr@kulturstyrelsen.dk](mailto:ifr@kulturstyrelsen.dk)

København, den 31. maj 2013

### **Høring – udkast til forslag til lov om mediestøtte**

Boxer TV A/S takker hermed for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende høring over udkast til forslag til lov om mediestøtte.

Boxer har ingen egentlige kommentarer eller ændringsforslag til det fremlagte udkast, men ønsker blot at fremsætte en bemærkning i tilknytning til selve formålet med ændringen af mediestøtten.

Det har i arbejdet med at omstrukturere og modernisere mediestøtten været fremført som et væsentligt argument, at de hidtidige ordninger ikke tager højde for den accelererende mediekonvergens, teknologiudviklingen og ændringerne i brugeradfærden.

Det foreliggende forslag bygger imidlertid på en fortsat opdeling af forskellige kategorier af medier, således at dette forslag sigter imod at støtte trykte nyhedsmedier og skrevne internetbaserede nyhedsmedier, hvorimod lovforslaget ikke vedrører medievirksomheder, der er omfattet af radio- og fjernsynsloven.

Det er Boxers opfattelse, at udviklingen nu går så stærkt, at denne opdeling måske allerede er forældet i dag og derfor er godt på vej til at blive meningsløs.

Sammensmeltningen er total, stærkt foranlediget af teknologiske apparater (fx, tablets), hvis eksistens ingen havde nogen forestilling om, da arbejdet med ændringer af mediestøtten blev iværksat. Det er en udvikling, som blot vil forstærkes, og hvor den foreslåede opdeling af medietyper risikerer at bremse fremfor muliggøre nye medieindholdsmodeller, som vi i dag ikke kan forudse.

Derfor opfordrer Boxer til, at man nøje følger udviklingen med henblik på hurtigt at kunne gennemføre nødvendige ændringer og tilpasninger af lovgivningen såvel som mediestøttestrukturer i alle dets nuværende former, så mediestøtten fremover frigøres fra en begrænsende platformstankegang.

Med venlig hilsen

Steen Ulf Jensen

Adm. direktør

Boxer TV A/S

Til kontorchef Susanne Mahler

Kulturstyrelsen  
H. C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

København, den 15. maj 2013

Høringssvar fra dagbladet Børsen til lov om mediestøtte.

I et demokratisk samfund har mediernes en særlig rolle. Derfor er undertegnede tilfreds med, at det politiske flertal bag den nye medielov indleder bemærkningerne til lovforslaget med at slå den overordnede rolle fast: "Mediernes rolle er gennem uafhængig produktion og formidling af nyheder og anden information at bidrage til det danske demokrati og samfund ved at understøtte borgernes mulighed for at søge oplysning og deltage aktivt i samfundet samt være et forum for offentlig debat." Hvortil der tilføjes: "Det er således af samfundsmæssig interesse, at der i Danmark opretholdes et alsidigt og mangfoldigt mediemarked, der kan understøtte mediernes demokratiske, kritiske og uafhængige funktion under hensyntagen til ytrings- og informationsfriheden."

Derfor må rammen for lovforslaget være, at det politiske flertal ønsker at bidrage til den udvikling. Alligevel er der enkelte elementer, som potentielt kan indskrænke både friheden og mangfoldigheden i medieområdet, hvilket er beklageligt.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at "halvdelen af indholdet skal bestå af redaktionelt stof, og at mindst halvdelen af det redaktionelle stof skal behandle politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer." Det kan undre, at hverken økonomi eller erhverv, som er af afgørende betydning for samfundet, nævnes. Det må derfor antages at være dækket af begrebet samfundsrelateret.

Umiddelbart bliver den eksisterende distributionsstøtte uddelt efter samme kriterier, som den fremtidige, men en ændret ordlyd i teksten kan skabe tvivl om, hvorvidt der forudsættes en ændring fra 1. januar 2014. Tvivlen om, hvorvidt der forventes en ændring af kriterierne understøttes af, at Socialdemokraternes medieordfører, Mogens Jensen, den 3. maj 2013 til Mediawatch citeres for følgende:

"Der vil formentlig være medier, der skal have noget mere kulturstof ind i deres udgivelser, hvis de skal kunne få støtte, siger Socialdemokraternes medieordfører Mogens Jensen. Det kan gælde titler som Ugebrevet A4, Børsen eller Jern og Maskinindustrien, siger han".

Bemærkningerne til lovforslaget er ikke tilstrækkeligt præcise til at vurdere, hvordan vi som medievirksomhed skal agere fremover. Der står følgende i lovforslaget: "Indhold med kulturelle temaer betragtes som eksempelvis artikler om sport, musik, litteratur, teater, biblioteker og arkitektur.

■ Dagbladet Børsen A/S  
Anders Krab-Johansen  
Ansv. chefredaktør og  
adm. direktør  
Møntergade 19  
1140 København K  
+45 33 32 01 02  
krab@borsen.dk

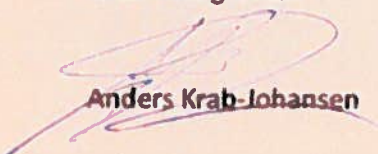
Disse temaer fortolkes bredt, således at også anmeldelser af faglitteratur, omtale af lokale kulturelle begivenheder m.v. vurderes som kulturelt stof. Artikler om kulturelle temaer beskrevet ud fra det pågældende medies særlige profil, f.eks. en økonomisk eller teknisk vinkel, vurderes også at opfylde kravet."

Indenfor denne beskrivelse mener undertegnede, at dagbladet Børsens kulturelle dækning, som den produceres til både avisen, diverse sektioner, magasiner og digitalt, har et rigeligt omfang. Men i bemærkningerne til lovforslaget påpeges det, at Medienævnet vil foretage en konkret vurdering af, om det pågældende medie indeholder en tilstrækkelig mængde indhold, der behandler kulturelle temaer. Senere påpeges det, at "dokumentationsansvaret for overholdelse af vilkår for tilskud skal påhvile ansøgeren."

På den baggrund ønsker dagbladet Børsen, at det fremgår entydigt af loven efter bemærkninger, at der ingen ændring er i kriterierne. Hvis det modsatte er tilfældet, må det ledsages af en beskrivelse af de mængdekrav på print og digitalt, som forudsættes, og hvilken form dokumentationen skal antage.

I det tilfælde, at der er en ændring af kriterierne eller fortolkningen af disse, bør punkt 13 i bemærkningerne ændres. For det vil potentielt have økonomiske konsekvenser for visse medievirksomheder, og det vil utvivlsomt være forbundet med øgede administrative byrder, hvis dokumentationskravet ændres eller udvides.

Med venlig hilsen



Anders Krab-Johansen

■ Dagbladet Børsen A/S

Anders Krab-Johansen

Ansv. chefredaktør og

adm. direktør

Møntergade 19

1140 København K

+45 33 32 01 02

krab@borsen.dk

Kulturstyrelsen  
Att.: Chefkonsulent Inger Frydendahl  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V.

Skindergade 7  
1159 København K  
Telefon 3397 4000  
Telefax 3314 2325

29. maj 2013

## Høringssvar til udkast til forslag til lov om mediestøtte

Netværket Dagbladene har med tak modtaget invitationen til at kommentere Kulturministeriets udkast til forslag til lov om mediestøtte.

Dagbladene er – ligesom i udvalgsarbejdet om Demokratistøtterapporten – positivt indstillet over for indførelsen af en reform af den direkte mediestøtte, så støtten gives til det redaktionelle indhold uanset platform.

### Formål

Dagbladene er enig i lovens formål, herunder at formålet med mediestøtten er at fremme nyheder af samfundsmæssig og kulturel karakter, hvilket også blev anført i Demokratistøtterapporten. Dagbladene vil dog opfordre til, at det til formålsbestemmelsen i § 2 afslutningsvist tilføjes ”... under hensyntagen til ytrings- og informationsfriheden”. Herved understreges, at disse to essentielle frihedsrettigheder indgår som en del af lovens formål og grundlag.

Det anføres i § 1, at mediestøtten bl.a. ydes til ”skrevne internetbaserede nyhedsmedier”. Dagbladenes forudsætter, at nævnte medier også omfatter nyheder, der distribueres gennem applikationer og via mobiltelefoner.

### Redaktionel produktionsstøtte

Kriterierne for at opnå produktionsstøtte fremgår af § 5. Dagbladene forudsætter, at Medienævnet, ved vurderingen af om mediet skal modtage produktionsstøtte, også tager hensyn til om mediet opfylder lovens formål og forarbejder.

Dagbladene er fortsat af den opfattelse, at det bør være en betingelse, at redaktionerne har mindst fem redaktionelle medarbejdere/årsværk. For at et medie med nogenlunde sikkerhed kan have gennemslagskraft og dermed demokratisk effekt, skal der være ressourcer nok til på løbende basis at give stoffet tyngde. Selv for meget nicheprægede medier kræves redaktioner af en vis størrelse for at behandle et område ordentligt, ikke mindst at kunne behandle stoffet i politisk og samfundsrelateret sammenhæng. Det kan tre redaktionelle medarbejdere ikke klare året rundt. Det er da også kendetegnende, at de fagblade og specialmedier, som i øjeblikket får distributionsstøtte og efter Anker Brink Lunds undersøgelser indgår med betydning i den redaktionelle fødekæde, alle så vidt vides er bemandet med mere end fem redaktionelle medarbejdere.

Hvis mindstekravet fastsættes til tre årsværk, vil der være en betydelig risiko for, at ordningen undergraves, fordi et stort antal medier med for lille redaktionel kraft vil kunne reducere ordningen for de, der klart besidder styrken til at indfri de overordnede formål med



demokratistøtten. Resultatet vil være, at en del af produktionsstøtten gives til medier, der selv på kort sigt ikke er økonomisk bæredygtige.

Lovudkastet åbner i § 5, stk. 5, mulighed for, at medier kan få dispensation til at medregne ulønnede medarbejdere i årsværksopgørelsen, hvis der er særlige hensyn. Dagbladene vil kraftigt advare mod denne bestemmelse, som ikke alene er konkurrenceforvridende, men også vil være med til at udtynde produktionsstøtten for de medier, der producerer nyheder med betalt arbejdskraft.

Dagbladene er enig i, at nyhedsmediet skal henvende sig til en bred kreds af brugere, jf. § 5, stk. 2, nr. 3. Hensigten med mediestøtten bør ikke være at støtte partsinteresser, hvilket ligeledes anføres i forarbejderne. Dagbladene skal derfor også opfordre til, at arbejdsgiver-, arbejdstager eller brancheorganisationernes grænse for ejerskabet af mediet fjernes, så støtte ikke kan gives til medier, der har tilknytning til disse organisationer, uanset størrelsen af ejerskabet. Dagbladene finder ikke, at det vil være rimeligt, at Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri, LO og de store fagforeninger får støtte til deres udgivelser, der kan være af høj kvalitet, men har som en væsentlig del af deres eksistensberettigelse at markedsføre foreningernes partsinteresse over for medlemmerne og næppe ville eksistere, hvis det ikke var for dette formål. Ydermere får disse medier allerede et indirekte tilskud gennem fradragsretten for medlemskab, hvad enten der er tale om en brancheorganisation eller en fagforening.

Det anføres i § 5, stk. 2, nr. 5, at mediet skal leveres eller stilles til rådighed i hele landet på ens vilkår for brugerne og er tilgængelige for alle, evt. mod betaling. Post Danmark har imidlertid indført differentierede priser på distributionen i forhold til by og land, hvilket kan medføre, at det kan blive uforholdsmæssigt dyrt at distribuere enkelte trykte udgaver i få eksemplarer til visse dele af landet. Medierne bør derfor have mulighed for at henvise sådanne brugere til en elektronisk udgave af mediet, uden at mediet dermed mister muligheden for mediestøtte.

Som anført ovenfor er Dagbladene enig i, at det redaktionelle stof primært skal behandle politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer for at kunne få produktionsstøtte (nr. 7). Lovudkastet foreslår, at mediet minimum skal udkomme 10 gange for at være støtteberettiget (nr. 9). I forarbejderne præciseres det, at en ny version af nyhedsmediet, som i al væsentlighed skal være forskellig fra tidligere versioner, skal stilles til rådighed for brugerne 10 gange årligt, men at nyhedsmediet i sine artikler kan linke til sit arkiv. Dagbladene skal venligst påpege, at arkivstof ikke bør kunne medregnes til egenproduktion mere end én gang.

### **Evaluering**

Dagbladene er enig i, at ordningen skal evalueres efter tre år, idet Dagbladene frygter, at både de økonomiske og administrative forhold i ordningen vil komme under pres, når ordningen iværksættes.

### **Mediestøttensævn**

Det fremgår af lovforslaget og bemærkningerne hertil, at der overlades mange skøn til Medienævnet. Vi vil opfordre til, at lovtæst og bemærkninger præciseres, så nævnet skal foretage færrest mulige subjektive vurderinger. Vi vil endvidere opfordre til, at medier ud fra lovtæst og bemærkninger kan se, hvordan de skal opfylde betingelserne for at få støtte.

Dagbladene finder, at det er vigtigt, at nævnet kommer til at rumme ekspertise om de forskellige dele af medieverdenen. Vi vil derfor anbefale, at Medienævnet sammensættes efter de principper, som er anført i Mediestøtteudvalgets rapport, så der er tre

medierepræsentanter med ekspertise henholdsvis for dagblade, specialmedier og internetmedier.

### **Overgangsbestemmelse**

Dagbladene finder det hensigtsmæssigt, at der findes midler til at mildne overgangen for de medier, der vil få mindre mediestøtte efter den nye produktionsstøtte, så disse medier kan omstille sig til de nye vilkår. Dagbladene ser derfor frem til yderligere drøftelser af indholdet af overgangsordningen.

Dagbladene vil herunder foreslå, at der fremskaffes midler, således at medier, der modtager mindre beløb med den kommende produktionsstøtte i forhold til den nuværende distributionsstøtte, får tilpasset støtten lineært over en treårig periode med henholdsvis 75 pct., 50 pct. og 25 pct. af forskellen mellem de to støtteordninger. Dagbladene er enig i, at overgangsordningen "lukkes" for adgang efter første ansøgningsrunde, således at alene medier, der berøres negativt af omlægningen i det første år med produktionsstøtte, kan få del i overgangsordningen.

Formålet med overgangsordningen er at yde støtte til de medier, der får mindre mediestøtte efter den nye produktionsstøtte i forhold til distributionsstøtten. Overgangsordningen bør derfor alene omfatte medier, der modtager distributionsstøtte med udgangen af 2013.

Med venlig hilsen  
**Netværket Dagbladene**



Ole Dall



Thomas Rønnow

Kulturstyrelsen  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

29.5.2013

### **Bemærkninger til udkast til lov om mediestøtte**

Dagbladsnævnet har modtaget Kulturstyrelsens høringsbrev af 2. ds. med lovudkast til en ny mediestøttelov.

Lovudkastet er blevet drøftet blandt Dagbladsnævnets 5 medlemmer, der er enige om at afgive følgende bemærkninger til lovudkastet:

Nævnet opfatter udformningen af en ny lov om mediestøtte som et politisk anliggende og vil derfor indskrænke sig til nogle bemærkninger, som er baseret på erfaringerne med det hidtidige lovgrundlag for Dagbladsnævnet. For en generel omtale heraf henvises til Nævnets treårige evalueringsrapport for 2009-12, der er tilgængelig via [www.kulturstyrelsen.dk](http://www.kulturstyrelsen.dk).

I modsætning til det eksisterende lovgrundlag for Dagbladsnævnet skal den nye mediestøttelov ikke være begrænset til trykte medier (dagblade), men også omfatte "skrevne internetbaserede nyhedsmedier" (lovudkastets § 1). Den foreslåede udvidelse af den støtteberettigede kreds af medier vil imødekomme et behov, som Nævnet har erfaret i sin praksis. Nævnet har afvist at yde støtte til en række internetrelaterede projekter alene med den begrundelse, at der ikke har været adgang til at støtte sådanne projekter efter det gældende lovgrundlag. Begrænsningerne i støttemulighederne har været relevante i forhold til såvel etablering af nye internetbaserede medier som omstilling af trykte dagblade, som har anset det for nødvendigt at udbygge de internetrelaterede aktiviteter som led i en styrkelse af dagbladets markedsposition.

Det er foreslået at indsætte en udtrykkelig hjemmel til at give tilskud til forundersøgelser af en mulig etablering af nye medier (lovudkastets § 9, stk. 2). Nævnets erfaring er, at det i en række tilfælde kan være hensigtsmæssigt i første omgang at begrænse en etableringsstøtte til en forundersøgelse. Der er typisk tale om et be-

---

grænset støttebeløb, som kan give dagbladet et bedre grundlag for udformningen af en efterfølgende ansøgning om støtte til selve etableringen og Nævnet et bedre grundlag for at vurdere ansøgningen. I Nævnets praksis har støtte til forundersøgelser ikke været begrænset til ansøgninger om etableringsstøtte, men har også været anvendt ved ansøgninger om omstillingsstøtte. I lovudkastet er støtte til forundersøgelser imidlertid ikke omtalt i § 10 om udviklingsstøtte eller bemærkningerne hertil. § 11 om egenfinansiering omtaler ligeledes kun forundersøgelser i forhold til etablering af nye medier. Det fremgår ikke af lovudkastet, om der hermed er tilsigtet en ændring i den eksisterende praksis, således at der fremover ikke skal være adgang til at yde støtte til forundersøgelser som led i udviklingsprojekter.

I lovudkastet er det foreslået, at der skal være faste mindstekrav til egenfinansiering af både etablerings- og udviklingsprojekter (lovudkastets § 11). Nævnet har i sin praksis som altovervejende regel stillet krav om egenfinansiering ved både etablerings- og omstillingsprojekter som udtryk for ansøgerens egen risikovillighed og tillid til projektets bæreevne. I Nævnets praksis har egenfinansieringskravet også afspejlet de vanskeligheder, der ofte har været forbundet med at vurdere, om et konkret projekt vil kunne gøre et dagblad økonomisk selv bærende (som er et krav ved både etablerings- og omstillingsstøtte i den eksisterende lov).

Så vidt Nævnet forstår lovudkastet, skal der fremover i alle tilfælde af udviklingsstøtte være en egenfinansiering på mindst 60 % af projektudgifterne. Det gælder også i de tilfælde, hvor dagbladet måtte være i økonomiske vanskeligheder (som ikke længere skal være et krav for at modtage omstillings- og udviklingsstøtte). Nævnet har i en række tilfælde ikke fundet det muligt at stille krav om en egenfinansiering på over halvdelen af de samlede projektudgifter. Med lovudkastet skal der imidlertid fremover i alle tilfælde stilles et krav om mindst 60 % i egenfinansiering – også når dagbladet er i økonomiske vanskeligheder. Det vil efter Nævnets vurdering kunne begrænse støttemulighederne til medier – og måske især de fritstående medier – der måtte være i økonomiske vanskeligheder på ansøgningstidspunktet.

I Nævnets praksis har det ofte givet anledning til diskussion, om det skal tillægges særlig vægt, at et dagblad har været en del af en større koncern med mulighed for at opnå finansiering via et koncernmæssigt tilhørsforhold. Nævnet har senest redegjort for denne problematik i den treårige evalueringsrapport for 2009-12, s. 12 (afsnit 5d). Hverken lovtæksten (§ 11) eller bemærkningerne hertil forholder sig til problematikken.

Den foreslåede bestemmelse om udviklingsstøtte overlader et noget større skøn til det nye Medicinævn, end det Dagbladsnævnet har i forbindelse med omstillingsstøtte (lovudkastets § 10). Ifølge bestemmelsen kan der ydes tilskud til ”projekter om gennemførelse af omstilling eller udvikling af et eksisterende, selvstændigt nyhedsmedie” med henblik på ”at fastholde, forbedre eller udvikle produktion og formidling af det redaktionelle indhold eller at gennemføre en omstilling til ny teknologi eller infrastruktur”. De ledsagende bemærkninger til bestemmelsen giver ikke megen vejledning om indholdet af de skønsprægede kriterier i den foreslåede

---

lovbestemmelse. Der er f.eks. ikke bemærkninger om, hvad der ligger i en støtte til "udvikling ... med henblik på at fastholde ... produktion og formidling af det redaktionelle indhold".

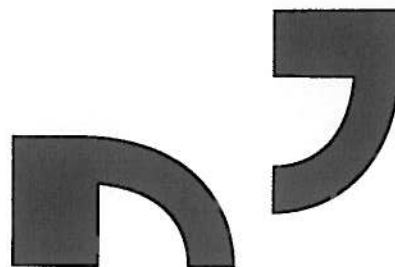
Lovudkastet bemyndiger – i modsætning til det eksisterende lovgrundlag – kulturministeren til at fastsætte de nærmere regler om tilskud til etableringsstøtte (§ 9, stk. 6), tilskud til udviklingsstøtte (§ 10, stk. 3), kravene til egenfinansiering (§ 11, stk. 4) samt tilskud til saneringsstøtte (§ 12, stk. 4). Generelle retningslinjer for støttetildelingen kan gøre det nemmere for ansøgere at vurdere, hvilke krav de skal opfylde, lige som det vil kunne give Nævnet et mere sikkert grundlag at træffe afgørelser ud fra. Lovudkastet forholder sig imidlertid ikke til, om armslængdeprincippet i forhold til den frie presse kunne tale for at fastsætte nogle af retningslinjerne i lovgrundlaget. Hensynet til beskyttelsen af den frie presse kommer navnlig til udtryk i lovudkastets § 16 om afskåret klageadgang og § 17 om sekretariatsbetjening. Ifølge bemærkningerne til § 16 taler hensynet til pressens beskyttelse for, "at nævnets afgørelse ikke bør kunne indbringes for en minister". I bemærkningerne til § 17 er det tilsvarende betonet, at Kulturstyrelsen i sin sekretariatsfunktion "alene (skal) være underlagt nævnet".

Med venlig hilsen



Jens Kristiansen  
Formand for Dagbladsnævnet

29 maj 13



Kulturstyrelsen  
H.C. Andersens Boulevard  
1553 København V  
Att.: Inger Frydendal

## Høringsvar vedr. forslag til lov om mediestøtte

Dansk Journalistforbund kan overordnet anbefale, at de nuværende tilskudsordninger til de trykte medier ændres til den nye mediestøtte eller demokratistøtte, som den blev omtalt i Mediestøtteudvalget under Kulturministeriet. Den nye ordning er i større udstrækning langtidsholdbar, fordi den ikke i samme grad er bundet op på enkelte medieplatforme, men netop skal understøtte indholdet og dermed også mangfoldigheden i indholdet i medierne. Dette er et væsentligt grundlag for den demokratiske udvikling. Den nye mediestøtte er dermed i langt højere grad netop en demokratistøtte end en erhvervsstøtte.

Dog bemærkes det overordnet, at på trods af ændringen vil også denne mediestøtteordning på sigt skulle revideres i takt med, at radio og tv udvikles på nettet som en integreret del af det øvrige online medieudbud, ligesom det må forventes, at medieplatformene i øvrigt bliver udviklet.

Til de enkelte paragraffer har Dansk Journalistforbund (DJ) følgende bemærkninger:

§1: DJ anerkender, at forudsætningen i den såkaldte delvis platformneutrale model forudsætter en adskillelse af støtte til skriftbaserede medier med æterbåren radio og tv. DJ vil imidlertid opfordre til eventuelt allerede nu, alternativt i forbindelse med en evaluering at overveje væsentligheden af den kendsgerning, at netbaserede publicistiske medier i stadig højere grad integrerer lyd og levende billeder. Dette bør der især være opmærksomhed omkring i forhold til innovationspuljen. Det bør også klart fremgå eventuelt af bemærkningerne, at stillbilleder/fotos er en del af de skriftbaserede medier, der er støtteberettigede, og at arbejde med dette, skal betragtes som støtteberettiget redaktionelt indhold.

§5: Stk. 2, nr. 1 vedr. mindst tre redaktionelle årsværk som forudsætning for tilskud er med til at sikre, at det enkelte medie har et minimum af redaktionel kapacitet til at kunne være en del af et mangfoldigt medie billede. Af samme grund anbefaler DJ, at der ikke skal være mulighed for, heller ikke i særlige situationer, at lade ulønnet arbejdskraft omfatte af denne bestemmelse.

Nr. 4 virker modsat hensigten om mangfoldighed, da bestemmelsen om, at medier udgivet af arbejdsgiverorganisationer, faglige organisationer eller brancheorganisationer ikke må have en ejerandel på 2/3 eller derover af

Dansk Journalistforbund  
medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
dj@journalistforbundet.dk  
journalistforbundet.dk



den enkelt organisation vil udelukke adskillige samfundsrelevante medier fra støtte. Dette vil ramme dagsordensættende medier inden for en lang række af samfundsrelevante områder som sundhed, arbejdsforhold og miljø.

Det bør i den forbindelse bemærkes, at det også i bemærkningerne til lovforslaget nævnes, at der tidligere har været en særlig portostøtte til disse medier.

Nr. 8 anbefales ændret således, at det er en tredjedel af det redaktionelle stof, der skal være egenproduceret, da det vil være den enkleste måde at foretage opmålingen og bedømmelsen på. Det vil også være i tråd med både tidligere bestemmelser og mediestøtteudvalgets anbefalinger. Dermed undgår man også at skulle foretage den type opmålinger i forhold til eksempelvis annoncer på online medier, hvor annoncering på nettet eksempelvis har en anden karakter end i de trykte medier.

Stk. 3 vedr. redaktionelle omkostninger. Her anbefaler DJ, at der i beskrivelsen lægges vægt på betydningen af, at det er redaktionelt arbejde direkte for det enkelte medie. Det bør således sikres, at der ikke tildeles støtte til det samme stof mere end en gang, såfremt stoffet er produceret uden for mediet.

Stk. 4 omhandler et støtteloft for det enkelte medie, hvorimod lovforslaget ikke indeholder et koncernstøtteloft, som det var foreslået af Mediestøtteudvalget. DJ anbefaler, at lovforslaget indeholder et sådant koncernstøtteloft, da det er med til at sikre en spredning af støtten på flere ejere og dermed understøtte pluralismen. Det er her vigtigt at bemærke, at et sådant loft ikke i sig selv hverken kan eller skal forhindre en større mediekoncentration, men at den netop ikke økonomisk bidrager til en koncentration.

§6: DJ anbefaler supplementsordningen, da den er med til at understøtte medier, som ikke har de stærke kommercielle muligheder for at sikre en stærk annoncemedfinansiering af de enkelte medier. Det er derfor også afgørende, at denne ordning ikke blot omfatter de få landsdækkende aviser, som allerede nu er omfattet af en supplementsordning til distributionsstøtten, men at også netmediernes bliver omfattet af en supplementsordning, sådan som det er tænkt med den særlige 6 millioner kroners pulje.

Stk. 3 bør understøttes, da den i en overgangsperiode holder aviser støttelmæssigt skadesløse, hvis de økonomisk rammes utilsigtet af støtteomlægningen.

§8: Innovationspuljen er en af de afgørende nyskabelser under mediestøtten, fordi den i modsætning til ordningen under Dagbladsnævnet er udformet, så den reelt kan understøtte en egentlig udvikling af det danske medielandskab. Det er her DJ's grundholdning, at der skal være større mulighed for, at nye medievirksomheder skal kunne etablere sig på det danske marked.

Mens Dagbladsnævnets bestemmelser ud over etableringsstøtte således alene giver adgang til enten saneringsstøtte eller omlægningsstøtte til dagblade i økonomiske vanskeligheder, bliver der her tale om egentlig udviklingsstøtte, som kan ydes på et tidspunkt, som er langt mere gunstigt, end når det enkelte medie først er kommet i økonomiske vanskeligheder.

Den anden del af forandringer handler om frigørelsen fra, at det primært skal være støtte til printbaserede udviklingsprojekter til, at det nu også omfatter en online udvikling. Det er også i den her fase, at indsnævringen i §1

kan få betydning. DJ anbefaler derfor, at det i forhold til §8 bliver muligt i et mindre omfang eksempelvis at inddrage projekter med lyd og levende billeder på nettet. Der bør med det nye lovforslag ikke begås samme fejl som med Dagbladsnævnet, nemlig at støttemulighederne bliver for indsnævrede i forhold til medieudviklingen.



§19: DJ bifalder, at der efter tre år skal finde en evaluering sted.

I bemærkningerne til lovforslaget omtales det økonomiske grundlag, som samlet set svarer til den direkte støtte, der hidtil er givet i form af støtte til distribution af dagblade og dagbladslignende publikationer, Dagbladsnævnets projektstøtte og støtte til distribution af ideelle foreningsblade.

Dette er i fuld overensstemmelse med anbefalingerne fra Mediestøtteudvalget. Det bør dog i den forbindelse understreges, at forudsætningen for udvalgets anbefaling var en i øvrigt uændret samlet støtte til medierne, altså også medregnet værdien af avisernes momsfrigørelse. I mellemtiden har regeringen øget lønsumsafgiften for de momsfrigitagede medier, hvilket har formindsket deres økonomiske grundlag med 40 millioner kroner. DJ anbefaler derfor på det kraftigste, at det økonomiske grundlag for den nye mediestøtte øges med 40 millioner kroner.

Venlig hilsen

Mogens Blicher Bjerregård,  
formand for Dansk Journalistforbund



**Chefkonsulent  
Inger Frydendahl  
Kulturstyrelsen**

**30. maj 2013**

**Høring vedr. forslag til lov om mediestøtte:**

Dansk Magasinpresses Udgiverforening (DMU) er netop fusioneret ind i brancheforeningen Danske Medier, men omkring mediestøtten har Danske Medier besluttet, at det er de enkelte mediegrupper, der hver især sender høringssvar.

DMU bestod af ugeblade og magasiner udgivet af Aller Media, Egmont Magasiner og Bonniers Publications. Vi skal på vegne af magasinudgiverne afgive høringssvar.

Magasinhusene finder det væsentligt, at der med virkning fra 1. januar 2014 gennemføres en reform af mediestøtten.

**Konkurrencen:**

Det er for magasinerne afgørende, at en ny støtteordning udformes, så konkurrenceforvridningen i den danske mediestøtte fjernes, og at støtten fremover bliver platformsneutral. Vi ønsker en fair og lige konkurrence.

Vi har noteret os, at konkurrenceforvridningen på momsområdet ikke er berørt i den politiske aftale om mediestøtten, hvilket vi beklager, da momsforskellen stiller magasinerne dårligere i konkurrencen med de magasinlignende udgivelser, som er en del af især de landsdækkende dagblade. Vi skal i denne forbindelse henvise til, at bl.a. Sverige, Tyskland, Holland, Finland og Storbritannien har et fælles mediemoms, der er ens for både for dagblade og magasiner.

Generelt er det også afgørende for magasinerne, at den nye støtteordning ikke fører til ny konkurrenceforvridning på mediemarkedet. Det er for eksempel væsentligt, at en portal fra et af magasinhusene får samme støttevilkår, som en portal, der er en del af et stort omnibusmedie. Derfor skal et nichemedie kunne få støtte på lige fod med omnibusmediernes enkelte portaler – da de konkurrerer om de samme brugere og kriterierne skal dermed være objektive.

Det er også en forudsætning for lige konkurrence, at de støttemæssige vilkår er det samme for et magasin om for eksempel sundhed og et tillæg i et dagblad om samme emne. I dag gives der ikke støtte til magasinet, mens dagbladstillægget får distributionsstøtte og del i momsfrigørelsen.

Denne lighed mellem de forskellige medier foreslår vi sikret ved, at støtten alene beregnes ud fra de redaktionelle omkostninger til at dække politiske og samfundsrelaterede temaer, således at der for eksempel ikke gives støtte til de redaktionelle udgifter til de dele af et dagblad, der behandler andre temaer herunder de tillæg, som har magasinlignende karakter med mindre de handler om politiske og samfundsrelaterede temaer. Det er i denne forbindelse vigtigt at fastholde støtteloftet på 35 pct. af de støtteberettigede redaktionelle udgifter.

Hvis der ikke kommer disse begrænsninger i, hvordan støtten beregnes, vil f.eks. dagblade og andre omnibusmedier udover momsfordelen have et yderligere incitament til at øge deres aktiviteter på områder, der traditionelt og med høj kvalitet er udført af magasiner og ugeblade.

### **Ugeblade og magasiner når en bred kreds af modtagere**

Et af formålene med den nye mediestøtte er at sikre, at støtten går til medier, der når ud til en bred kreds af brugere. Ugeblade og magasiner lever i høj grad op til dette formål, da de når en meget bred kreds af danskere, og for mange er det eneste trykte medie. Familieugeblade som FamilieJournal og Ude og Hjemme har et højere læsertal end f.eks. Berlingske og Politiken – og udviklingen de seneste år viser, at nedgangen i læsertal er betydeligt større for de fleste dagblade end for ugebladene.

### **Indholdskriterier**

Vi vil opfordre til, at det kommer til tydeligt at fremgå, at indholdskriterierne defineres så bredt som muligt, og at forståelsen af, hvad der er "politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer", bliver tolket meget bredt og ikke ud fra, hvordan traditionelle medier dækker disse temaer. Vi vil advare imod, at politisk og samfundsmæssigt alene forstås, som verden set fra Christiansborg. Ellers kan konsekvensen blive en ny konkurrenceforvridning, hvor traditionelle dagblade favoriseres, mens magasiner og ugeblade, der belyser et samfundsrelateret tema ud fra borgernes synsvinkel diskrimineres.

I den sammenhæng vil vi anbefale, at mediestøtteudvalgets formulering om, "at det redaktionelle stof skal primært behandle politiske og samfundsrelaterede emner", indgår i lovforslaget. Ideen med den formulering var, at det afgørende er, at et medie for at få støtte skal behandle et eller flere emner primært ud fra en politisk og samfundsrelateret vinkel og ikke behandle det på en fagnørdet måde. Vi har svært ved at se, at netop den kulturelle vinkel skal indgå i et krav til alle støtteberettigede medier.

Det er netop ugeblade og magasiners evne til at anskueliggøre et tema ud fra den enkelte borgers synspunkt og med historier om "almindelige mennesker", der gør, at de kan nå en bredere læserkreds end de traditionelle omnibusmedier.

## Netportaler

Magasinerne supplerer i stadig højere grad de trykte medier med målrettede portaler på nettet. Vi finder, at der i lovteksten og nogle af bemærkningerne fortsat tænkes i en medieverden, hvor omnibusmedier er dominerende – og ikke i en tid, hvor den enkelte mediebruger selv sammensætter sit medieforbrug ved at få informationer gennem mange kilder – typisk emnecentrerede portaler og nichemedier i trykt og digital form – frem for fra omnibusaviser. Det er vores vurdering, at en stor del af originaljournalistikken fremover vil komme fra nichemedier – og derfor er det afgørende, at der sker en ligestilling af omnibusmedier og nichemedier.

I formålet med lovforslaget er anført, at målgruppen er trykte nyhedsmedier samt skrevne internetbaserede nyhedsmedier. I lyset af det generelle ønske om platformsneutralitet bør ordet skrevne tages ud, da de internetbaserede medier åbner for anderledes brug af medieindhold fremover (nye kombinationer af skrevne ord, levende billeder, still billeder mm.)

## Medienævnet:

Det fremgår af lovforslaget og bemærkningerne hertil, at der overlades mange skøn til Medienævnet. Vi vil opfordre til, at lovtekst og bemærkninger præciseres, så nævnet skal foretage færrest mulige subjektive vurderinger, og medier ud fra lovtekst og bemærkninger kan se, hvordan de skal opfylde betingelserne for at få støtte.

Vi finder derfor, at det er vigtigt, at nævnet kommer til at rumme ekspertise om de forskellige dele af medieverdenen – og at der derfor bliver repræsentanter for de forskellige medieformer.

Vi har valgt i dette høringssvar at lægge vægt på de punkter, som vi finder mest væsentlige i lovforslaget. Vi står gerne til rådighed med udbyggende bemærkninger. I så fald kan adm. direktør Pål Thore Krosby, Aller Media, mail: [krosby@aller.dk](mailto:krosby@aller.dk), adm. direktør Torsten Bjerre Rasmussen, Egmont Magasiner, mail: [tbr@egmontmagasiner.dk](mailto:tbr@egmontmagasiner.dk) eller adm. direktør Michael Cordsen, Bonnier Publications, mail: [michael.cordsen@bonnier.dk](mailto:michael.cordsen@bonnier.dk) kontaktes.

Med venlig hilsen

Pål Thore Krosby

Torsten Bjerre Rasmussen

Michael Cordsen

Aller Media

Egmont Magasiner

Bonnier Publications

## Høring vedr. forslag til lov om mediestøtte

Som udgiver for Danske Fagmedier er det stor tilfredshed, at jeg erfarer, at der 1. januar 2014 gennemføres en reform af mediestøtten, så den tager højde for den nye medievirkelighed og bliver en støtte til redaktionelt indhold.

Det ser dog ud til, at der i lovtæksten og nogle af bemærkningerne fortsat tænkes i en medieverden, hvor omnibusmedier er dominerende – og ikke i en tid, hvor den enkelte mediebruger selv sammensætter sit medieforbrug ved at få informationer gennem mange kilder – typisk emnecentrerede portaler og fagmedier i trykt og digital form – frem for fra omnibusaviser.

Den ændrede mediebrug nødvendiggør endvidere, at man samtidig ændrer i indholds- og målgruppekriterier – ellers vil potentialet for omlægningens kulturelle effekt ikke blive indløst. Tværtimod vil støttemidlernes positive bidrag til demokrati og samfundsudvikling blive udvandet. Jeg vil følgende forsøge at redegøre nærmere derfor.

### Nyheds- og vidensproduktion

Internationale erfaringer viser, at en stor del af originaljournalistikken fremover kommer fra nichemedier. Derfor mener jeg, er det afgørende, at der sker en højere grad af ligestilling af omnibusmedier og fagmedier.

### Omlægningen fra tryk til Internet har konsekvenser, som bør tænkes ind i loven

Når nyheder og oplysning tilegnes via netmedier medfører det, at mediebrugerne søger og navigerer mere målrettet. Eksempelvis kulturelt stof, som tidligere blev sat i halen af nyheder mv. vil under de kår ikke komme til sin samme ret. Derfor bliver det i højere grad nødvendigt, at det demokratiske stof tænkes stærkere ind i selve den primære formidling. Eksempelvis i fagstof. Såfremt der ikke ændres i indholds og målgruppekriterier vil omlægningen til Internet derfor medføre et lavere samfundsmæssigt udbytte for de tildelte støttemidler.

### Samfundsrelevant formidling

De faglige medier som gennem deres informationer til erhvervslivet om bl.a. nye love, regler og cirkulærer, praktikpladsordninger, udbud samt om beskæftigelsesfremmende tiltag i erhvervslivet bør imødekommes med mediestøtte på lige fod med andre medier. Det er således ofte i fagmedierne, at politikerne har mulighed for at komme til orde overfor arbejdsmarkedet, da målrettet og faglig indsigt har større vægt i fagmedierne end sensationsjournalistik.

### Politik, kultur og samfund bør ses i en bred sammenhæng

Det glæder os, at den nye lov vægter demokrati, politik og samfundsforhold højt. Der er i den forbindelse ingen tvivl om, at de politiske og samfundsrelevante forhold har størst betydning for brugerne, når de sættes ind i en sammenhæng, hvor de har betydning for brugernes hverdag. Det oplever vi i høj grad, som journalister ved Danske Fagmediers medier. Vi vil derfor opfordre til, at man betragter det politiske, samfundsrelevante og kulturelle stof på en sådan måde, at et medie ikke afskæres for mediestøtte, fordi det bringer politik, kultur og samfund ind i en for mediebrugeren relevant kontekst. Det vil derfor være

vores opfordring, at man bemærkningerne i relation til § 5 formulerer sig således, at det redaktionelle stof skal behandle politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer i en bred sammenhæng. Og det ville faktisk i forhold til konkurrenceevne og jobskabelse være relevant specifikt at nævne erhvervsstof som en del af det politiske og samfundsrelevante stof.

### **Målgruppeorientering – smalle medier giver set i en sammenhæng netop den bredde dækning**

Danske Fagmedier udgiver en stribe medier, som hver for sig synes målrettet bestemte branche. Der er dog ingen tvivl om, at vi når en meget bred målgruppe af læsere, som ikke nødvendigvis har noget med de pågældende brancher at gøre, men som alene på grund af vores journalistiske behandling af et stof får politisk, kulturel og samfundsmæssige indsigt i stof – som gør dem til demokratiske medborgere. Samtidig betyder vores portefølje, at vi dækker bredt, men netop rammer de enkelte bedre – også med det tværgående generelle stof, som de ellers ikke ville læse.

Det er således vores opfordring, at man betragter § 5 stk.2. 3 på en sådan måde, at det ikke er mediets navn og primære målgruppe, som afgør, om det kan få mediestøtte, men mediets samfundsmæssige betydning.

### **Fagmediernes omstilling til Internet er afhængig af offentlig støtte**

Hos Danske Fagmedier udgiver vi Byggeriets Dagblad – Licitationen, MesterTidende, Motor-magasinet, Transport Magasinet og Jern og Maskindustrien samt NyhedsInformation. Alle medier, som bidrager til såvel politisk, samfundsmæssig, kulturel og faglig indsigt. Såfremt vi skal kunne fortsætte vores virksomhed vil vi dog som de øvrige medier være nødsaget til at foretage en omlægning fra trykte medier til net. Dette skyldes både et ønske om at følge den nye medievirkelighed og et ønske om mere miljørigtige medier. Denne proces er dog omkostningsfuld, og annoncefiancieringen siver. Det vil derfor være afgørende, at mediestøtten hjælper os til omstillingen.

### **Uafhængige fagmedier har behov for ligestilling med øvrige medier**

Fagbladene har traditionelt set været støttet af faglige organisationer, og det har vinklen på indholdet i høj grad båret præg af. Hos Danske Fagmedier udgiver vi **uafhængige** fagblade, vi er hverken knyttet til fagbevægelsen eller private organisationer, ydermere holder vi vandtætte skodder mellem vores annoncører og det redaktionelle indhold. Uafhængigheden er et must for os, for at kunne levere troværdige historier til vores godt 140.000 læsere. I vores medier er det den gode historie, der kan oplyse og berige læseren, som er i centrum, og denne redaktionelle prioritering er medvirkende til, at vore medier dagligt citeres i den øvrige presse. Uden hverken støtte fra organisationer eller de annoncører, som ikke går med over på Internettet, vil det desværre ikke være muligt for os at fortsætte vores udgivelser.

Vi håber meget, at ovenstående forhold vil blive taget i betragtning i forhold til lovens endelige udformning.

Med venlig hilsen

Nils Sjøberg

Udgiver for Danske Fagmedier

Kulturstyrelsen  
Att. Inger Frydendahl  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 05  
Fax 33 36 98 26  
www.dkuni.dk

28. maj 2013  
J.nr. 2008-5230-02  
NB  
Dir. tlf. 33 36 98 09  
nb@dkuni.dk

**Emne: Høring over udkast til forslag til lov om mediestøtte**

Danske Universiteter takker for ovennævnte, som er modtaget i høring fra Kulturstyrelsen den 2. maj 2013.

Udkastet har været sendt i høring til Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Syddansk Universitet, Roskilde Universitet, Aalborg Universitet, Danmarks Tekniske Universitet, Copenhagen Business School og IT-Universitetet i København.

Danske Universiteter har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Susanne Bjerregaard

*Foreningen af Danske Videnskabsredaktører 30/5 2013*

### **Kommentar til Forslag til lov om mediestøtte**

Vi takker for muligheden for at kommentere loven ud fra vores baggrund – at sprede viden af kvalitet.

Generelt støtter vi lovens generelle hensigt om at sikre udgivelser af kvalitet, men synes dog, at én enkelt erhvervsgruppe – journalister – er blevet fremhævet som støtteværdige, uden at andre aktører får samme vilkår. Især tænker vi på de mange forskere, som flittigt skriver – vel at mærke uden at blive honoreret - hvor loven mange steder angiver aflønning som et kriterium for støtte.

Vi ser især med stor bekymring på, at støtten til folkelige udgivelser, Bladpuljen, bliver nedgraderet med henblik på en afvikling.

Specielt er det helt uforståeligt, at man ønsker at sætte en grænse på støtte ved 5.000 kr. Herved mister følgende tidsskrifter støtte – som for flere kan betyde en dødsdom:

- Tenen, Dansk Tekstilhistorisk Forening
- Meddelelser om Konservering, Nordisk Konservatorforbund
- Mathilde, Dansk Matematisk Forening
- Birkerød Lokalhistorie, Birkerød Lokalhistoriske Forening
- Egebækken, Historisk Forening for Espergærde
- Busbladet, Bushistorisk Selskab
- Nordisk Tidsskrift for Kriminalvidenskab, De Nordiske Kriminalistforeninger
- Hjejlen, Dansk Ornitologisk Forening
- Arbejderhistorie, Selskabet til Forskning i Arbejderbevægelsens Historie
- Sprog & Samfund, Modersmål-Selskabet
- Posthistorisk Tidsskrift, Posthistorisk Selskab
- Krigshistorisk Tidsskrift, Det Militære Læseselskab
- Flyvehistorisk Tidsskrift, Dansk Flyvehistorisk Forening
- Bavnens, Værløseegnens Historiske Forening
- Tidsskrift for Arbejdsliv, Center for Studier i Arbejdsliv
- Færgefarten, Dansk Færgehistorisk Selskab
- Bionyt, Foreningen af Yngre Biologer

Vi fatter ganske enkelt ikke, at til eksempel Inges Kattehjem kan modtage støtte, mens ovenstående tidsskrifter –af langt højere kvalitet – ikke mere skal have støtte.

Vi vil samtidig gøre opmærksom på en formulering i loven, som allerede ved den gældende lov forhindrer nogle af Danmarks højst kvalificerede tidsskrifter i at få støtte. Det er formuleringen ”professionelle forlag”, som udelukker foreninger, som – efter støtteudvalgets mening – er professionelle forlag. Det kan til eksempel udelukke tidsskriftet *Unge Pædagoger*, som drives af en forening, hvor foreningen har almindelige foreningsaktivitet med faglige møder m.v. og som drives af frivillige – der er således ingen fuldtids medarbejder til at stå for tidsskriftet. Derimod mener udvalget ikke, at *Dansk Golf* udgives af et professionelt forlag, selvom tidsskriftet har mange heltidsansatte journalister, grafikere og sælgere, og hvor foreningen Dansk Golf Union selv har et meget stort sekretariat med fuldtids ansatte.

Endelig vil vi gøre opmærksom på, at lovens kriterium for støtte ”Redaktionelle omkostninger” er en uheldig bestemmelse for at måle en redaktionel indsats, da den lige præcis kan forhindre landets største specialister i at publicere og få støtte. Det er ganske givet en skjult støtte til journalisterhvervet. Der gives ganske vist en dispensationsmulighed ved bidragsydere ”i jævnligt i kontakt” med udgiveren, men med denne formulering forhindres udgivelse af publikationer af suverænt højeste kvalitet, når man ikke kan basere udgivelse på de højeste autoriteter på området, men skal benytte sig af personer, som ikke kan være specialister, når de således jævnligt skal bidrage. Altså – med det foreslåede vil landets bedste forskere ikke kunne bidrage med stof om deres ekspertområde; kun all-round forfattere (= journalister) vil kunne få støtte.

Med venlig hilsen

For Foreningen af Danske Videnskabsredaktører

Jørgen Burchardt

Nyborgvej 13, 5750 Ringe

62 62 36 17 jorgen.burchardt (at) mail.dk

[www.videnssamfundet.dk](http://www.videnssamfundet.dk)



Kulturstyrelsen  
H. C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

Sendt til: ifr@kulturstyrelsen.dk

**23. maj 2013**

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om mediestøtte**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-mail af 13. maj 2013 har Kulturstyrelsen anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

Datatilsynet forudsætter imidlertid, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med en eventuel behandling af personoplysninger.

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

For god ordens skyld skal Datatilsynet bemærke, at eventuelle bestemmelser om behandling af personoplysninger i bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter ikke må fravige persondataloven. Fravigelse af persondataloven kan således kun ske ved lov, og det skal i den forbindelse fremgå af lovforslaget, at der tilsigtes en fravigelse af persondataloven.

J.nr. 2013-112-0202  
Sagsbehandler  
Hanne Høimark  
Direkte 3319 3215

Datatilsynet skal endvidere bemærke, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets lovafdeling.

Med venlig hilsen

Hanne Høimark

Kulturstyrelsen  
e-mail: ifr@kulturstyrelsen.dk

Danish ICT and Electronics Federation

## Høring over lov om Mediestøtte

Kulturstyrelsen har den 2. maj 2013 iværksat en høring over forslag til lov om mediestøtte.

DI ITEK takker for invitationen til at afgive høringssvar.

DI ITEK finder det vigtigt og konstruktivt, at regeringen vil sikre en tidssvarende offentlig mediestøtte. DI ITEK hilser derfor den platformsneutrale model for offentlig mediestøtte velkommen. Det er vigtigt, at mediestøtten er fleksibel og fremsynet. Derfor skal den også kunne tilpasses i takt med, at danskernes forbrugsmønstre fortsat ændrer sig og nye informations- og kommunikationsplatforme opstår.

Det er desuden vigtigt, at en ny støtteordning udformes, så konkurrenceforvridningen i den danske mediestøtte fjernes.

I den forbindelse er det beklageligt, at konkurrenceforvridningen på momsområdet ikke er berørt i den politiske aftale om mediestøtten. Momsforskellen stiller magasinerne dårligere i konkurrencen med de magasinlignende udgivelser, som er en del af især de landsdækkende dagblade.

I den forbindelse bør der blandt andet findes inspiration i Sverige, Tyskland, Holland, Finland og Storbritannien der alle har fælles mediemoms, der er ens for både dagblade og magasiner.

Så meget desto mere afgørende er det, at den nye støtteordning ikke fører til øget konkurrenceforvridning på mediemarkedet. Det er for eksempel væsentligt, at en portal fra et af magasinhusene får samme støttevilkår, som en portal, der er en del af et stort omnibusmedie. Derfor skal et nichemedie kunne få støtte på lige fod med omnibusmediernes enkelte portaler – da de konkurrerer om de samme brugere og kriterierne skal dermed være objektive.

Et af formålene med den nye mediestøtte er at sikre, at støtten går til medier, der når ud til en bred kreds af brugere. Ugeblade og magasiner lever i høj grad op til dette formål, da de når en meget bred kreds af danskere, og for mange er det eneste trykte medie. Det er derfor vigtigt, at det kommer til tydeligt at fremgå, at indholdskriterierne defineres så bredt som muligt, og at forståelsen af, hvad der er "politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer", bliver tolket meget bredt og ikke ud fra, hvordan traditionelle medier dækker disse temaer. Ellers kan konsekvensen blive en ny konkurrenceforvridning.

### Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377  
Danmark

itek@di.dk  
itek.di.dk

### Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18  
København V

Sundkrogskaj 20  
København Ø

CVR: 16 07 75 93

Magasinerne supplerer i stadig højere grad de trykte medier med målrettede portaler på nettet. Det er derfor beklageligt, at lovtæksten og nogle af bemærkningerne ikke i tilstrækkelig grad afspejler en tid, hvor den enkelte mediebruger selv sammensætter sit medieforbrug – typisk emnecentrerede portaler og nichemedier i trykt og digital form frem for fra omnibusaviser. Derfor er det vigtigt, at der sker en ligestilling af omnibusmedier og nichemedier.

I formålet med lovforslaget er anført, at målgruppen er trykte nyhedsmedier samt skrevne internetbaserede nyhedsmedier. I lyset af det generelle ønske om platformsnutralitet bør ordet "skrevne" tages ud, da de internetbaserede medier åbner for anderledes brug af medieindhold fremover (nye kombinationer af skrevne ord, levende billeder, still billeder mm.)

DI ITEK står naturligvis til rådighed vedr. uddybning af ovennævnte.

Med venlig hilsen



Tom Togsverd  
Direktør  
DI ITEK



4.

København d. 06-05-2013

Kulturstyrelsen  
H.C. Andersens Alle 2  
Att. Lene Gelting  
e-mail: ifr@kulturstyrelsen.dk

**Bemærkning til udkast til forslag til lov om mediestøtte**

Kulturstyrelsen har ved mail af 02.05.13 bedt om bl.a. DILEMs input vedr. Udkast til forslag til lov om mediestøtte.

DILEM har haft Styrelsens brev m.m. til høring i vor bestyrelse. Vi mener desværre ikke at vort bagland og vore medlemmer berøres af denne nye lov.

**Generelt input:**

DILEM mener nemlig at netop vore medlemmer og de medier vore medlemmer repræsenterer, burde kunne modtage flere af disse midler. Vi mener at netop vore medlemmer står for oplysning af borgerne om rettigheder og pligter, at netop vore medlemmer er garant for seriøs public access og public service.

**Specifikt input vedr. dette brev.**

1. DILEM glæder sig over at regler for dagblade og lignende, nu udvides til også at omfatte internettet og vi tror at vore medlemmer, hvis de fik samme muligheder, ville kunne spille en endnu større rolle end i dag på medieområdet.

Med disse input stiller DILEM sig gerne til rådighed for at fremme samarbejdet mellem puljen og vore medlemmer.

Med venlig hilsen

Daglig leder  
2291 2574

**Formand:** Alex Heick. Tonemestervej 9, 2400 Kbh. NV - alexheick@dadinet.dk

**Sekretariatschef:** Mogens Videbæk – mv@kulturcenter.dk

**Sekretariat:**

Drejervej 17.3. 2400 København NV, tlf. 22 91 25 74

modtaget 22/5-13



København d. 06-05-2013

Kulturstyrelsen  
H.C. Andersens Alle 2  
e-mail: ifr@kulturstyrelsen.dk

**DILEMs kommentar til udkast til forslag til lov om mediestøtte**

Kulturstyrelsen har ved mail af 02.05.13 bedt om bl.a. DILEMs input vedrørende det fremlagte udkast til forslag til lov om mediestøtte.

DILEM har haft Styrelsens brev m.m. til høring i vor bestyrelse. Vi finder grundlæggende ikke, at vort bagland og vore medlemmer berøres af denne nye lov.

DILEM glæder sig dog over, at regler for dagblade og lignende nu udvides til også at omfatte internettet.

I den forbindelse mener vi, at også vore medlemmer, - de lokale radio- og TV stationer-, burde kunne komme i betragtning til at modtage sådanne midler.

Netop vore medlemmer opfylder nemlig alle kriterier om oplysning af borgerne, public service og tilbud om public access.

Skulle det ønskes, stiller DILEM sig gerne til rådighed for at fremme samarbejdet mellem puljen og vore medlemmer.

Med venlig hilsen

Daglig leder  
2291 2574

**Formand:** Alex Heick. Tonemestervej 9, 2400 Kbh. NV - alexheick@dadlnet.dk  
**Sekretariatschef:** Mogens Videbæk – mv@kulturcenter.dk  
**Sekretariat:**  
Drejervej 17.3. 2400 København NV, tlf. 22912574

## Gitte Østergaard

---

**Fra:** Inger Frydendahl  
**Sendt:** 30. maj 2013 10:48  
**Til:** Gitte Østergaard  
**Emne:** Fwd: Høringssvar fra dknyt.dk  
**Vedhæftede filer:** horings svar2.docx; ATT4171675.htm

Sendt fra min iPad

Start på videresendt besked:

**Fra:** Claus Theilgaard <[claus@dknyt.dk](mailto:claus@dknyt.dk)>  
**Dato:** 30. maj 2013 09.21.29 CEST  
**Til:** [ifr@kulturstyrelsen.dk](mailto:ifr@kulturstyrelsen.dk)  
**Emne:** Høringssvar fra [dknyt.dk](http://dknyt.dk)

Til Inger Frydendahl

Vedlagt et lille høringssvar til Lov om mediestøtte.  
Vi kan tilsutte os høringssvaret fra Specialmedierne, men er blevet opmærksom på en skrivefejl i omsætningen af stemmeaftale til lovforslag, som vi håber vil blive rettet.

TilChefkonsulent  
IngerFrydendahl  
Kulturstyrelsen

Svaneke den 27/5-2013

### **FejlitekstomForslagtillovommediestøtte**

Tak for muligheden for at afgivehøringssvaromfremtidensmediestøtte.

Pådknytnoterervios med tilfredshed, at mediestøttenomlæggesfrastøttetil distribution tilredaktionelstøtte. Omvendt finder videtbeklageligt, at fritstående netmedier, somdknyt, ikkeligestilles med dagbladenemomsmæssigt.

I 2001 fikdknyt, der var verdensførstenetavis med betaltjournalistiskindhold, afSkatunderkendt en tidligeretildelt moms fritagelse. De fleste varogerneigeom, at nulmomssenerstærkt konkurrenceforvridende. Deter da også begrundelsen for den kommandesupplementsordningertil internetbaseredenyhedsmedier.

I stemmeaftalen om fremtidens mediestøtte af den 18/1 2013 er det specificeret, at ordningen alene skal kunne søges af netmedier, der IKKE er ejere af en moms fritaget avis.

Se:

<http://kum.dk/Documents/Kulturpolitik/medier/Mediaaftalen/Mediestøtte%202013/Stemmeaftale%20-%20Fremtidig%20model%20for%20fordeling%20af%20mediestøtte.pdf>

Præciseringen kommer efter en henvendelse fra dknyt. I forslaget til lov om mediestøtte står imidlertid, at puljen kun kan søges af netmedier, der ikke har tilknytning til en trykt avis. Ændringen betyder, at dknyt ikke kan søge puljen og dermed opnå kompensation for momsuligheden.

Baggrunden er, at dknyt har overtaget avisen Kommunen og dermed bliver diskvalificeret som ansøger fra puljen – ifølge den nye tekst i Lov om fremtidens mediestøtte af den 1. maj 2013, der altså ikke følger stemmeaftalen om mediestøtte.

Vi går selvfølgelig ud fra, at der er tale om en fejl og opfordrer til, at teksten rettes, så dknyt får adgang til puljen. Dette kan ske ved at ændre teksten, så den præciserer, at puljen ikke kan søges af netmedier, der er ejere af subsidierede mediehus – i lighed med stemmeaftalen.

Hvis dknyt afskæres fra adgang til supplementsordningen, vil dknyt sandsynligvis komme under et alvorligt pres fra subsidierede konkurrenter – hvilket formentligt vil være i strid med EU's konkurrenceregler.

Jeg vil derfor foreslå følgende ændring af teksten:

**§ 6. stk 2.**

"Skrevne internetbaserede nyhedsmedier, som ikke har samme ejer eller udgiver som et andet nyhedsmedie, der direkte eller indirekte.....

.....

Ændres til:

"Skrevne internetbaserede nyhedsmedier, som ikke er ejet af et andet nyhedsmedie, der direkte eller indirekte.....

Med venlig hilsen

Claus G. Theilgaard  
Udgiver  
dknyt



**Gitte Østergaard**

---

**Fra:** Inger Frydendahl  
**Sendt:** 30. maj 2013 10:46  
**Til:** Gitte Østergaard  
**Emne:** Fwd: VS: Høring af udkast til forslag til lov om mediestøtte

Sendt fra min iPad

Start på videresendt besked:

**Fra:** "Bo Wiberg DR Jura, Politik og Strategi" <[BOWI@dr.dk](mailto:BOWI@dr.dk)>  
**Dato:** 30. maj 2013 10.41.27 CEST  
**Til:** "[ifr@kulturstyrelsen.dk](mailto:ifr@kulturstyrelsen.dk)" <[ifr@kulturstyrelsen.dk](mailto:ifr@kulturstyrelsen.dk)>  
**Cc:** Journalen [FÆLLESPOSTKASSE] <[Journalen@dr.dk](mailto:Journalen@dr.dk)>, "Caroline Reiler DR Jura, Politik og Strategi" <[CARE@dr.dk](mailto:CARE@dr.dk)>  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til lov om mediestøtte

Kære Inger Frydendahl  
 DR har modtaget udkast til forslag til lov om mediestøtte. DR har ingen bemærkninger.  
 Med venlig hilsen  
 Bo Wiberg

-----  
**Bo Wiberg**  
 Chefkonsulent, DR Jura, Politik og Strategi

**DR**  
 DR Byen  
 Emil Holms Kanal 20, opg. 3-4  
 DK-0999 København C  
 T +45 3520 3040  
 D +45 3520 8030  
 M +45 2854 8030  
[bowi@dr.dk](mailto:bowi@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

-----  
**Fra:** Søren F. Jensen [<mailto:sfj@kulturstyrelsen.dk>]  
**Sendt:** 2. maj 2013 13:56  
**Til:** [hde@asb.dk](mailto:hde@asb.dk); [bhp@viltoft.dk](mailto:bhp@viltoft.dk); [hb@bvhd.dk](mailto:hb@bvhd.dk); [contact@gorrissenfederspiel.com](mailto:contact@gorrissenfederspiel.com); [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk); [agenda@da.dk](mailto:agenda@da.dk); Info - Akademiraadet; [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [info@aller.dk](mailto:info@aller.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [red@altinget.dk](mailto:red@altinget.dk); [sekr@arkitektforbundet.dk](mailto:sekr@arkitektforbundet.dk); [atlas@atlasmag.dk](mailto:atlas@atlasmag.dk); [avisen@avisen.dk](mailto:avisen@avisen.dk); [red@bladet-kommunen.dk](mailto:red@bladet-kommunen.dk); [mail@basepointmedia.com](mailto:mail@basepointmedia.com); [jb@basepointmedia.com](mailto:jb@basepointmedia.com); [likn@berlinskemedial.dk](mailto:likn@berlinskemedial.dk); [bf@bf.dk](mailto:bf@bf.dk); [mogensv@roskildebib.dk](mailto:mogensv@roskildebib.dk); [bkf@bkf.dk](mailto:bkf@bkf.dk); Aviser og Blade, Kulturstyrelsen; [bonnierpublications@bonnier.dk](mailto:bonnierpublications@bonnier.dk); [redaktion@bornholmstidende.dk](mailto:redaktion@bornholmstidende.dk); [steen.jensen@boxertv.dk](mailto:steen.jensen@boxertv.dk); [bfu@bfu.dk](mailto:bfu@bfu.dk); [redaktionen@digitaliseringen.dk](mailto:redaktionen@digitaliseringen.dk); [bfe@bfe.dk](mailto:bfe@bfe.dk); [malene.munkebo@hkstrategies.com](mailto:malene.munkebo@hkstrategies.com); [ac@bechbruun.com](mailto:ac@bechbruun.com); [redaktionen@borsen.dk](mailto:redaktionen@borsen.dk); [dw@canaldigital.dk](mailto:dw@canaldigital.dk); [cbk@dramatiker.dk](mailto:cbk@dramatiker.dk); [redaktionen@cw.dk](mailto:redaktionen@cw.dk); [copydan@copydan.dk](mailto:copydan@copydan.dk); [dagbladet@sn.dk](mailto:dagbladet@sn.dk); [redaktion@arbejderen.dk](mailto:redaktion@arbejderen.dk); [info@licitationen.dk](mailto:info@licitationen.dk); Aviser og Blade, Kulturstyrelsen; Aviser og Blade, Kulturstyrelsen; [dm@dagensmedicin.dk](mailto:dm@dagensmedicin.dk); [dbf@dbf.dk](mailto:dbf@dbf.dk); [db@db.dk](mailto:db@db.dk); [dbb@dbb.dk](mailto:dbb@dbb.dk); [df@statsbiblioteket.dk](mailto:df@statsbiblioteket.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [lokalmidia@ammulti.dk](mailto:lokalmidia@ammulti.dk); [kontakt@danmarksvaekstraad.dk](mailto:kontakt@danmarksvaekstraad.dk); [lbw@annoncoer.dk](mailto:lbw@annoncoer.dk);

Erik Nordahl Svendsen

Kochsvej 11 st tv. DK 1812 Frederiksberg C .Tlf 33 24 85 68. Mobil 30 46 10 90

27. maj 2013

Til Kulturstyrelsen

Att. Inger Frydendahl

### Høringssvar vedr. lovforslag om mediestøtte

Jeg takker for det tilsendte lovforslag med bemærkninger. Det giver mig anledning til at kommentere tre forhold, der for mig at se er af principiel interesse.

#### 1) Ikke støtte til radio eller tv på nettet

Der gives kun støtte til "skrevne internetmedier", hvorved forstås "internetbaserede nyhedsmedier, der primært består af tekstindhold, mens billeder og lyd, evt. i form af videoindslag, alene understøtter tekstindholdet. Billeder og lyd kan ikke i sig selv udgøre det indhold, der er en af forudsætningerne for at opnå tilskud i henhold til denne lov" (Bem. til § 1, stk. 1)

Forslaget giver ikke noget argument for denne begrænsning af støtte til internetmedier med nyhedskaraktter, hvis nyhederne formidles audiovisuelt – som de gøres af DR. Begrænsningen er i sig selv stik imod princippet om platformsneutralitet, som både er vigtigt i udredningen af mediestøtten og i DR's public service kontrakt. Begrænsningen indfører en asymmetri mellem de private medier (dagblade, fritstående radioer etc.) og DR. DR må gerne/skal lave ren tekst på internettet, men de andre må ikke få støtte til at lave ren lyd eller billede på nettet. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovens formål, at "Lovforslaget vedrører ikke medievirksomheder, der er omfattet af radio- og fjernsynsloven." Denne afgrænsning vedrører imidlertid ikke radio-programmer, som er rene net-medier, idet disse netop ikke omfattes af radio- og fjernsynsloven. TV-tjenester på nettet kan efter omstændighederne være omfattet, men denne forskelsbehandling mellem radio- og tv-tjenester virker ikke begrundet.

Begrænsningen må iøvrigt antages at føre til administrative afgørelser på grænsen til det vilkårlige: Hvornår understøtter et videoindslag kun tekstindholdet, og hvornår udgør det selv et støtteværdigt indhold? Selve opstillingen af denne afgrænsning viser for mig, at den ikke er saglig begrundet eller relevant.

#### 2) Journalistisk egenproduktion behøver ikke være politik, samfund eller kultur

1/6 selvstændigt journalistisk arbejde (§ 5, stk. 2, nr. 8). Det kan være fornuftigt at fastsætte et absolut minimumskrav for egenproduktionen, således at en relativ udvidelse af det redaktionelle stof – fx. på grund af faldende annoncer – ikke i sig selv vil kræve mere egenproduktion. Men som det fremstår, er alle artikler lige gode som egenproduktion. Hvis egenproduktionen skal bidrage til mangfoldigheden, jf. formålet i § 2, i de stoftyper, der kræves for at få støtte, nemlig politiske, samfundsrelaterede og kulturelle temaer (§ 5, stk.

2 nr. 7), bør egenproduktionen ligge indenfor disse temaer. Den foreslåede formulering inviterer til, at et lokalt blad selv skriver 1/6 eller meget mere af bladet med fødselsdage, nye forretninger, sommervejret osv. som egenproduktion og modtager bureaustof vedr. national eller global politik, samfund og kultur. Dette øger ikke mangfoldigheden i den lokale debat om politik, samfund eller kultur!

### 3) Forslaget udbreder kravet om alsidighed til dagbladene m.v.

Forslagets § 2: "Formålet med loven er at fremme et alsidigt og mangfoldigt udbud af nyheder etc..." . Begrebet om alsidighed har hidtil kun været kendt som et public service krav i Radio- og fjernsynsloven og har dermed en historisk betydning, som indebærer, at alle relevante parter i en sag skal gives lejlighed til at medvirke eller blive behandlet. Det er naturligvis tæt på et almindeligt begreb om journalistisk balance, men som lovkrav bør det ikke udbredes til at gælde for f.eks. dagbladene, der har ret til at være lige så ensidige, de vil, hvis de ønsker det. Derfor antager jeg, at betydningen af "alsidigt" i denne lov om mediestøtte kun skal forstås som en henvisning til kravet i § 5, stk. 2 nr. 7 om, at mediet emnemæssigt skal indeholde både politiske, samfundsrelaterede og kulturelle emner. Hvis det er betydningen, bør det fremgå klart af bemærkningerne.

Det er mindre problematisk at nævne mangfoldigheden i formålsparagraffen, idet der herved antageligt netop forstås, at de enkelte medier repræsenterer forskellige holdninger, vinkler osv.

Med venlig hilsen

Erik Nordahl Svendsen

Konsulent, cand.scient.pol.

Kulturstyrelsen

Chefkonsulent  
Att.  
Inge Frydendahl

## Svar vedr. høring om forslag til lov om mediestøtte

Lovforslaget om mediestøtte skal sikre støttekroner til en ganske lang række af trykte og internetbaserede medier. Medier, der helt eller fortrinsvist ejes af arbejdsmarkedets parter, forbigås dog – uden nogen rimelig årsag.

FOAs og Fagbladet FOAs kommentar til lovforslaget knytter sig derfor til **§ 5 stk.3, Ejerskabskriteriet**, der betyder, at medier, hvor 2/3 eller mere ejes af en arbejdstager-, arbejdsgiver- eller brancheorganisation, udelukkes fra støtte.

Vi mener, at ejerskabskriteriet bør bortfalde. Kriteriet sikrer ikke, at mediestøtten efter hensigten gives til uafhængig og kritisk journalistik, som ruste danskerne til at deltage i samfundsdebatten. Kriteriet sikrer ikke et alsidigt og mangfoldigt udbud af nyheder.

Ejerskabskriteriet rammer for tilfældigt og er direkte diskriminerende over for visse medier og deres læsere. Et fagblad som Fagbladet FOA kan ikke stemples som arbejdstagerorganisationen FOAs talerør. Bladet redigeres ud fra journalistiske kriterier og har en journalistisk ansvarshavende chefredaktør. Der er tale om et troværdigt fagblad, der giver læserne vigtig viden om væsentlige samfundsemner inden for fx velfærd, arbejdsmarked, social og sundhed, politik og lovgivning.

Ejerskabskriteriets udelukkelse af en række fagmedier fra støtte er derfor et reelt svigt af visse dele af befolkningen. For et stort antal kortuddannede og lavtlønnede danskere er fagbladene på print og web lødige kilder til viden om bredere samfundsforhold. En del danskere læser ikke længere om disse emner i dagbladene, men holder sig orienteret via en kombination af elektroniske medier og fagblade.

En lang række fagblade publicerer historier, som citeres af og sætter dagsorden i den øvrige presse. Mange af disse historier udmærker sig ved, at de er blevet til, fordi redaktionen kombinerer fagkendskab og ekspertviden med god journalistik. Hvorfor man ønsker at gøre livet sværere for disse nødvendige historier, som ellers ville blive overset af de øvrige medier, forbliver en gåde.

Ejerskabskriteriet skaber desuden et usundt og skævt konkurrenceforhold mellem støttede og ikke-støttede medier, der udgives til de samme målgrupper, og som ønsker at tiltrække de samme medarbejdere og annoncører.

Der har fra politisk hold været argumenteret med, at ejerskabskriteriet primært bibeholdes på grund af de begrænsede støtte midler. Medie-

Dato:  
30.05.2013

FOA  
Staunings Plads 1-3  
1790 København V

Telefon 4697 2626  
Telefax 4697 2300


Kontonr. 5301-0476807

E-mail  
foa@foa.dk  
a-kassen@foa.dk

www.foa.dk

støttens øvrige kriterier kan dog udmærket sikre en udelukkelse af medier, der udgives til en for snæver kreds af brugere, eller som ikke formår at behandle samfundsrelaterede, politiske og kulturelle emner. Et bortfald af ejerskabskriteriet ville derfor næppe lægge beslag på en meget stor andel af den samlede mediestøtte.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Dennis Kristensen" followed by a horizontal flourish.

Dennis Kristensen  
Forbundsformand

FOA

## Inger Frydendahl

---

**Fra:** Anna Maria Gunilla Svendsen (KFST) [amgs@kfst.dk] på vegne af 1 - KFST Forbrugerombudsmanden (KFST) [FORBRUGEROMBUDSMANDEN@kfst.dk]

**Sendt:** 16. maj 2013 11:28

**Til:** Inger Frydendahl

**Emne:** SV: Høring af udkast til forslag til lov om mediestøtte

**J.nr 13/05878**

Til Kulturstyrelsen

Idet vi henviser til deres e-mail af 03-05-2013 skal vi herved meddele, at udkast til forslag til lov om mediestøtte ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

**Gunilla Svendsen**

Sekretær

Direkte tlf.: 41 71 50 95

E-mail: amgs@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5151

---

**Fra:** Søren F. Jensen [mailto:sfj@kulturstyrelsen.dk]

**Sendt:** 3. maj 2013 13:48

**Til:** 1 - KFST Forbrugerombudsmanden (KFST)

**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til lov om mediestøtte

Beklageligvis har jeres mail været behæftet med en fejl.

Derfor fremsendes vedhæftede på ny

Med venlig hilsen



Søren F. Jensen  
Juridisk konsulent  
Center for Bibliotek og Medier

Kulturstyrelsen  
Danish Agency for Culture  
H. C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V  
T. +45 3373 3373 / +45 3373 3327  
M. +45 3373 3327  
[sfj@kulturstyrelsen.dk](mailto:sfj@kulturstyrelsen.dk)  
[www.kulturstyrelsen.dk](http://www.kulturstyrelsen.dk)

---

16-05-2013