



Høringsnotat vedr. afskrivningsbekendtgørelsen, bekendtgørelse om markedsmæssighed, bekendtgørelse om uafhængighed og bekendtgørelse om prisloft samt tilhørende metodenotat

Kontor/afdeling
Varme og affald

Dato
20-12-2024

J nr. 2024 - 10297

Indhold

1. Om høringen	2
2. Bemærkninger til de enkelte bekendtgørelser	3
2.1 Afskrivningsbekendtgørelsen	3
2.2 Bekendtgørelse om markedsmæssighed	5
2.2.1 Generelle bemærkninger	5
2.2.2 Proportionalitet	8
2.2.3 Bødestraf	9
2.2.4 Definition af koncern- og interesseforbundne selskaber	11
2.2.5 Dokumentation af markedsmæssighed, herunder prisfastsættelse	13
2.2.6 Oversigt over aftaler mellem koncern- og interesseforbundne selskaber	14
2.2.7 Prisfastsættelse i relation til øvrig regulering	15
2.2.8 Bagatelgrænsen til dokumentation af en aftales markedsmæssighed ...	18
2.2.9 Varmeforsyningsvirksomheder med kommercielle aktiviteter	19
2.3 Bekendtgørelse om uafhængighed	19
2.3.1 Generelle bemærkninger	19
2.3.2 Kriterier for uafhængighed	21
2.3.3 Uafhængighed i en koncern	23
2.3.4 Øvrige bemærkninger	24
2.4 Bekendtgørelse om prisloft og metodenotat	26
2.4.1 Generelle bemærkninger	26
2.4.2 Beregning af prisloft og forudsætninger	30
2.4.3 Oversigt, plan, afgørelse og forbrugerbindinger	41
2.4.4 Beregnet forbrugerpris	43
2.4.5 Sammenligning med varmepumpe	46
2.4.6 Klageadgang	48

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



1. Om høringen

Dette høringsnotat vedrører to separate høringer. Høringsmaterialet til begge høringer blev sendt i høring hos en række myndigheder og organisationer m.v. samt lagt på Høringsportalen i forbindelse med høringen.

Høringsmaterialet blev forud for høringerne også sendt til forligskredsen bag *Opfølgende aftale ifm. klimaaftale om grøn strøm og varme 2022 og Rigsrevisionens beretning om tilsyn med aftaler i forsyningssektoren (Gennemsigthed i varmforsyningsvirksomheder)* af 28. juni 2024, som bekendtgørelserne er en del af implementeringen af.

Den ene høring har været foretaget fra 26. september 2024 til 31. oktober 2024 og vedrørte følgende tre bekendtgørelser:

1. Udkast til bekendtgørelse om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Forsyningstilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital (afskrivningsbekendtgørelsen)
2. Udkast til bekendtgørelse om markedsmæssighed af varmforsyningsvirksomheders aftaler med koncern- og interesseforbundne selskaber (bekendtgørelse om markedsmæssighed)
3. Udkast til bekendtgørelse om uafhængighed af medlemmer i det øverste ledelsesorgan i en kommunalt ejet varmforsyningsvirksomhed (bekendtgørelse om uafhængighed)

I forbindelse med denne høring er der modtaget 17 høringssvar med bemærkninger til bekendtgørelserne.

Den anden høring har været foretaget fra 14. oktober 2024 til 5. november 2024 og vedrørte:

4. Udkast til bekendtgørelse om omkostninger baseret på individuel varmforsyning og beregnede forbrugerpriser for varmforsyningsvirksomheder (bekendtgørelse om prisloft) med tilhørende metodenotat

I forbindelse med denne høring er der modtaget 22 høringssvar med bemærkninger til høringmaterialet.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger i forbindelse med en eller begge af de to høringer:

BL – Danmarks Almene Boliger, Bornholms Energi & Forsyning, Brancheforeningen Cirkulær, CTR, Dansk Fjernvarme, Dansk Industri (DI), Energifællesskaber, Forbrugerrådet Tænk, Fors, Forsyningstilsynet, Frederiksberg Forsyning, FSR – Danske Revisorer, Green Power Denmark, Hedensted Kommune, HOFOR, Hvidovre Kommune, Kalundborg Forsyning, Kommunernes



Landsforening (KL), Københavns Kommune, TEKNIQ, Termonet Danmark, TREFOR, Varmepumpeindustrien, VedvarendeEnergi, VEKS og Aalborg Varme

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar. Energistyrelsens bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i bekendtgørelserne i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Bemærkninger i høringssvar, der angår tiltag, som ikke angår høringsmaterialet, er ikke behandlet i dette høringsnotat.

I Energistyrelsens bemærkninger nedenfor refereres dels til *Klimaaf tale om grøn strøm og varme 2022* (herefter klimaaf talem fra 2022) og *Opfølgende af tale ifm. klimaaf tale om grøn strøm og varme 2022 og Rigsrevisionens beretning om tilsyn med af talem i forsyningssektoren* (herefter den opfølgende af tale fra 2024). Der refereres endvidere til *Forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning og lov om planlægning (Gennemsig tighed i varmforsyningsvirksomheder)*, jf. L 78 (herefter lovforslaget L 78), som er fremsat på [Folketingets hjemmeside](#).

2. Bemærkninger til de enkelte bekendtgørelser

2.1 Afskrivningsbekendtgørelsen

Bornholms Energi & Forsyning (BEOF), KL, Dansk Fjernvarme (DFJ), TREFOR og Dansk Industri (DI) bakker op om, at afskrivningsperioden for rør og dertilhørende ventiler forlænges til 45 år. **BEOF, TREFOR og DI** gør opmærksom på, at det bl.a. kan være med til at reducere forbrugerpriserne på varme.

BEOF, DFJ, FSR – Danske Revisorer og KL opfordrer til, at der sker en tilsvarende justering i lånebekendtgørelsen, så der er mulighed for at optage lån over 45 år for rør og dertilhørende ventiler. **FSR – Danske Revisorer og BEOF** nævner bl.a., at det er nødvendigt for at sikre hensigtsmæssig likviditetsbalance og sammenhæng mellem afdrag og afskrivninger. **KL** opfordrer Indenrigs- og Sundhedsministeriet til at ændre reglerne, så tilbagebetalingen af lån kan tilpasses den samlede afskrivningsperiode.

BEOF, DFJ og DI udtrykker, at det er uklart, om den forlængede afskrivningsperiode på op til 45 år for rør og dertilhørende ventiler vil omfatte eksisterende anlæg. **DFJ, BEOF, VEKS og KL** ønsker, at den forlængede afskrivningsperiode også gælder for investeringer foretaget før 2025. **BEOF og**



DFJ opfordrer til en tydeliggørelse af dette i bekendtgørelsen. DFJ opfordrer til at slette bestemmelsen i § 10, stk. 2.

VEKS nævner, at der er lavet studier, som konkluderer, at rør, som er lagt korrekt, har en teknisk levetid mellem 55 og 80 år. **BEOF** nævner, at det i flere år har været kendt, at ledningsnettet holder i mere end 45 år. **VEKS** bemærker, at afskrivningsperioden bør fastsættes til minimum 50 år.

Termonet Danmark bemærker, at hvis ordet termonet bruges korrekt, så refereres der til et ledningsnet, og så må termonet være omfattet af bekendtgørelsen. Termonet Danmark giver i den forbindelse udtryk for, at de rørledninger, som bruges ifm. termonet, kan leve op til 75-100 år, tilsvarende rørledninger til drikkevand. De ønsker derfor, at § 2, stk. 2, giver mulighed for, at uisolerede PE-rør kan afskrives over 75 år.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen gør opmærksom på, at høringen alene har vedrørt de ændringer, som er foretaget i afskrivningsbekendtgørelsen. Høringsbemærkninger vedrørende andre dele af afskrivningsbekendtgørelsen, der ikke er lavet ændringer til, er derfor ikke gengivet ovenfor eller besvaret.

Det noteres, at flere høringsparter bakker op om muligheden for en længere afskrivningsperiode for rørledninger med dertilhørende ventiler på op til 45 år.

En række høringsparter har spurgt ind til, om den forlængede periode for afskrivninger også gælder for ledninger og dertilhørende ventiler, som er idriftsat før den 1. januar 2025, hvor bekendtgørelsen forventes at træde i kraft. Energistyrelsen bemærker hertil, at bekendtgørelsesændringen skal forstås således, at ledninger og dertilhørende ventiler, som er idriftsat før 2025, også vil kunne afskrives over en periode på højst 45 år fra deres respektive idriftsættelsesår. Det vil være en forudsætning, at der fortsat er et afskrivningsgrundlag tilbage, der kan indregnes i varmepriserne.

Enkelte høringsparter bemærker, at afskrivningsperioden for rørledninger og dertilhørende ventiler bør forlænges til mere end 45 år. Energistyrelsen noterer sig bemærkningerne om, at den tekniske levetid på rør kan være længere end 45 år. Hertil bemærkes det, at Energistyrelsen ikke har gennemført en egentlig analyse af de tekniske levetider på rør. I stedet er valget af op til 45 år (i stedet for til 30 år som i dag) blevet fastlagt bl.a. på baggrund af dialog med Dansk Fjernvarme.

Til bemærkningen om, at lånebekendtgørelsen tilsvarende skal justeres, således, at det er muligt også at optage lån til rør over en periode på 45 år, bemærkes det, at det i forbindelse med den opfølgende aftale fra 2024 er aftalt, at det undersøges,



om forlængelsen af afskrivningsperioden vil give anledning til en forlængelse af lånebekendtgørelsens maksimale løbetid på lån til den pågældende investering.

For så vidt angår termonet bemærker Energistyrelsen, at der med lovforslaget L 78, som forventes at træde i kraft den 1. januar 2025, er foreslået indsat i en ny § 2, stk. 5, at kollektive varmforsyningsanlæg ikke omfatter anlæg, hvor energi i omgivelser udnyttes til decentral produktion af opvarmet vand med varmepumper i tilknytning til de enkelte bygninger. Dermed vil anlæg som termonet heller ikke være omfattet af lov om varmforsyning i sin helhed, herunder prisreguleringen og reglerne om indregning af afskrivninger i varmepriserne.

Energistyrelsen har slettet bestemmelsen i høringsudkastets § 10, stk. 2, hvor det fremgik, at bekendtgørelsen har virkning for virksomhedernes regnskabsår, der påbegyndes den 1. januar 2025 eller senere. Hensigten med bestemmelsen var at tydeliggøre, at varmforsyningsvirksomheder – særligt for så vidt angår den forlængede afskrivningsperiode - alene vil kunne anvende muligheden for at afskrive over en længere periode for regnskabsår, og dermed for de anmeldelser, der skal indsendes til Forsyningstilsynet, der påbegyndes efter den 1. januar, hvor bekendtgørelsen forventes at træde i kraft. Forlængelsen af afskrivningsperioden vil således ikke i sig selv give en varmforsyningsvirksomhed adgang til at genåbne tidligere anmeldte budget- og prisetervisninger m.m. hos Forsyningstilsynet mhp. at kunne anvende den nye bestemmelse om længere afskrivningsperiode for rør med tilhørende ventiler. Da bestemmelsen har givet anledning til fortolkningstvivil og ikke er nødvendig, er den slettet i den endelige bekendtgørelse.

De modtagne bemærkninger giver ikke derudover anledning til at foretage ændringer.

Energistyrelsen bemærker afslutningsvist, at der i høringsudkastet til bekendtgørelsen ved en fejl har været to paragraffer, som hed ”§ 9”. Dette er rettet i den endelige bekendtgørelse.

2.2 Bekendtgørelse om markedsmæssighed

2.2.1 Generelle bemærkninger

DI og Forbrugerrådet Tænk bakker op om et styrket tilsyn med concern- og interesseforbundne selskaber, og at aftaler indgås på markedsmæssige vilkår med henblik på at beskytte forbrugerne.

Forbrugerrådet Tænk støtter, at Forsyningstilsynet nu får en klar hjemmel til at føre tilsyn med aftalernes markedsmæssighed, så et højere niveau af forbrugerbeskyttelse sikres.



DFJ anfører, at de nye regler om koncerninterne aftaler desværre ikke indebærer forbedringer, hverken i fjernvarmeselskabernes rammebetingelser, i varetagelsen af forbrugerhensyn eller i regelforenklinger og mindre bureaukrati. DFJ opfordrer til at genoverveje, om der er et faktisk behov for ny regulering, og om denne i givet fald kan udformes på en anden måde, der vil indebære forbedringer.

Aalborg Varme mener, at bekendtgørelsen ikke vil forbedre betingelserne for varmeforsyningsvirksomhederne i forhold til at kunne tilbyde lave forbrugerpriser, og reglerne vil skabe meget mere bureaukrati, idet varmeforsyningsvirksomhederne pålægges yderligere administrative byrder, som i sidste ende vil blive pålagt varmekonsumenterne i form af øgede omkostninger.

Aalborg Varme anfører, at det klart bør fremgå af bekendtgørelsen, hvornår dokumentationskravet til aftaler gælder fra, og hvad det betyder, at en varmeforsyningsvirksomhed "løbende" skal udfærdige dokumentation for markedsmæssigheden.

DFJ og **Aalborg Varme** bemærker, at Forsyningstilsynet allerede med de nuværende regler kan indhente alle de oplysninger, som tilsynet har brug for til at kontrollere, at koncerninterne aftaler og aftaler mellem interesseforbundne selskaber ikke påfører fjernvarmekonsumenterne unødvendige omkostninger.

Aalborg Varme anfører, at hvis varmeforsyningsvirksomheden har anvendt den prisfastsættelsesmetode, som varmeforsyningsvirksomheden finder mest egnet, forekommer det uklart, ud fra hvilke forudsætninger, Forsyningstilsynet kan erklære den valgte prisfastsættelsesmetode uegnet, samt hvordan Forsyningstilsynet vil foretage et skøn inden for allerede fastsatte prisfastsættelsesmetoder.

Energistyrelsens bemærkninger:

Statsrevisorerne har på baggrund af Rigsrevisionens beretning om tilsynet med aftaler i forsyningssektoren af 20. februar 2023 udtalt kritik af Forsyningstilsynets manglende tilsyn med koncerninterne aftaler i forsyningssektoren.

Forsyningstilsynet har i den forbindelse påpeget behovet for en dækkende, udtrykkelig hjemmel til at føre tilsyn med markedsmæssighed i koncerninterne handler på varmeområdet.

Med den opfølgende aftale fra 2024 som udmøntet i lovforslaget L 78 foreslås nu en klar hjemmel til, at aftaler, som varmeforsyningsvirksomheder indgår med koncern- og interesseforbundne selskaber, skal ske på markedsmæssige vilkår, og at Forsyningstilsynet skal føre tilsyn med dette.

Formålet med at indføre et markedsmæssighedstilsyn er at sikre, at værdierne i varmeforsyningsvirksomhederne anvendes i overensstemmelse med varmeforsyningslovens prisbestemmelser, herunder at skabe et højere niveau af forbrugerbeskyttelse ved at stille krav til, at aftaler, som en



varmeforsyningsvirksomhed indgår med koncern- og interesseforbundne selskaber, skal ske på markedsmæssige vilkår.

Bekendtgørelsen om markedsmæssighed følger i høj grad reglerne om dokumentation af markedsmæssigheden inden for rammerne af OECD's Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning vedrørende transfer pricing. De foreslåede krav om dokumentation af markedsmæssighed lægger sig i høj grad op ad reglerne i kapitel 12 i bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter. Hensigten med reglerne er dermed ikke at skabe mere bebyrdende regler om markedsmæssighed på varmeområdet end på andre sammenlignelige forsyningsområder.

Forsyningstilsynet vil udøve sit skøn inden for rammerne af OECD's Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens vejledning vedrørende transfer pricing, men vil også kunne inddrage særlige forhold i varmesektoren, hvor det er relevant. Som udgangspunkt skal Forsyningstilsynet følge den prisfastsættelsesmetode, som varmeforsyningsvirksomheden har anvendt til dokumentation for markedsmæssigheden af en aftale, medmindre væsentlige forhold taler for en anden prisfastsættelsesmetode, herunder hvis den valgte prisfastsættelsesmetode er uegnet i den konkrete situation. Det kan eksempelvis være i den situation, hvor den dokumentation, der foreligger, er af sådan karakter, at den ikke kan danne grundlag for en markedsmæssighedsvurdering.

Det er en fordel for såvel varmeforsyningsvirksomheder som Forsyningstilsynet, at der er så meget ensartethed som muligt vedrørende tilsyn med markedsmæssighed i de forskellige sektorlove, som Forsyningstilsynet fører tilsyn med. Ensartede krav forventes at skabe større forudsigelighed for varmeforsyningsvirksomhederne, når de indgår aftaler, og desuden lette den administrative byrde, når der er parallelitet mellem reglerne om transfer pricing på skatteområdet og reglerne om markedsmæssighed på varmeområdet.

Varmeforsyningsvirksomheder skal løbende sikre, at de aftaler, der bliver indgået med koncern- og interesseforbundne selskaber, er på markedsmæssige vilkår, og at varmeforsyningsvirksomhederne kan dokumentere dette på behørig vis. Dokumentation skal udarbejdes løbende, idet der f.eks. løbende skal tages stilling til, hvem af parterne, der bærer risikoen for transaktionen, og derfor skal honoreres for dette. Det følger af § 21 b, stk. 2, i lovforslaget L 78, at aftaler skal være skriftlige på aftaletidspunktet. Det er derfor ikke tilstrækkeligt, at varmeforsyningsvirksomheden udarbejder dokumentationen, når Forsyningstilsynet starter en tilsynssag.

Bekendtgørelsen om markedsmæssighed træder i kraft den 1. januar 2025 samtidig med lovforslaget L 78. Det betyder, at reglerne om markedsmæssighed



gælder fra den 1. januar 2025, og at aftaler indgået fra og med den 1. januar 2025 herefter skal leve op til kravene om dokumentation af aftalers markedsmæssighed.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

2.2.2 Proportionalitet

KL og **HOFOR** støtter i udgangspunktet op om intentionen bag bekendtgørelsen, og **HOFOR** fremhæver, at man også har regler for markedsmæssighed i mange sammenlignelige brancher såsom elsektoren og vandsektoren. **KL**, **HOFOR**, **DFJ**, **CTR** og **Green Power Denmark (GPD)** betoner imidlertid, at bekendtgørelsen kan udgøre en omkostningsfuld administrationsbyrde for mange varmeforsyningsvirksomheder, herunder mindre virksomheder, og dermed kan få konsekvenser for forbrugerprisen på fjernvarme. **KL**, **HOFOR**, **DFJ** og **GPD** understreger derfor behovet for at sikre proportionalitet mellem omkostningen ved at indføre det administrative arbejde for varmeforsyningsvirksomhederne og det problem, som ønskes løst med reglerne.

CTR anfører, at der i udkastet til bekendtgørelsen – til trods for intention om ensartet regulering - stilles væsentligt strengere krav til varmeforsyningsvirksomheder, end det er tilfældet for elnetvirksomheder.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen skal bemærke, at bekendtgørelsen om markedsmæssighed i høj grad følger reglerne i kapitel 12 i bekendtgørelsen om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter, herunder § 43 om krav til dokumentation. Bilag 1 og 2 i bekendtgørelse om markedsmæssighed vedrørende henholdsvis krav til aftalebilag og krav til dokumentation af prisfastsættelse følger samme krav, der bliver stillet i bilag 2 og 3 i bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter.

Energistyrelsen kan derfor ikke genkende CTR's bemærkning om, at regler om markedsmæssighed på varmeområdet er strengere end på andre forsyningsområder, men anerkender generelt bemærkningerne om, at dokumentation af en aftales markedsmæssighed kan medføre øgede administrationsudgifter for varmeforsyningsvirksomhederne.

Forsyningstilsynet fører tilsyn på både el- og varmeområdet, hvorfor det har været hensigten at skabe så ensartede regler om markedsmæssighed som muligt ud fra et hensyn om forudsigelighed for både varmeforsyningsvirksomhederne og Forsyningstilsynet, herunder at anvende allerede gældende regler og principper om markedsmæssighed fra OECD's Transfer Pricing Guidelines samt Skatteforvaltningens vejledning herom. Reglerne følger hertil af den opfølgende aftale fra 2024.



Endeligt bemærker Energistyrelsen, at afgrænsningen af omfattede aftaler (jf. afsnit om definition af koncern- og interesseforbundne selskaber) netop er medtaget ud fra et hensyn til at indføre en administrativ mere enkel regulering for varmforsyningsvirksomhederne, der udgør en mere heterogen gruppe af virksomheder i forhold til bl.a. størrelse og derfor også administrativ og økonomisk kapacitet end tilsvarende virksomheder på fx elområdet.

De modtagne høringssvar har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.

2.2.3 Bødestraf

DFJ, HOFOR og Aalborg Varme problematiserer, at bekendtgørelsen indeholder mulighed for, at varmforsyningsvirksomhederne kan pålægges bødestraf, idet fjernvarmeselskaber, der ikke har kommercielle aktiviteter, efter tilsynets nuværende praksis ikke vil kunne betale en bøde, da det ikke betragtes som en nødvendig omkostning og derfor ikke kan indregnes i fjernvarmeprisen.

DFJ og Aalborg Varme beder Energistyrelsen om at sikre, at fjernvarmeselskaber uden kommercielle aktiviteter kan betale en sådan bøde, uden at det kan ende med risiko for lukning af selskabet.

DFJ beder om at få oplyst, hvad der kan pålægges bøder for, hvorfor der er forskel på, hvad der fremgår af bekendtgørelsesudkastet og lovforslagets høringsnotat, og hvorfor risikoen for helt utilsigtede og politisk uønskede virkninger af bøder ikke har givet ministeriet anledning til ændringer.

Energistyrelsens bemærkninger:

For at kravet om, at aftaler skal indgås på markedsmæssige vilkår, har en præventiv effekt og for at sikre en effektiv håndhævelse af regler, skal Forsyningstilsynet kunne give bøde ved manglende efterlevelse af afgørelser og påbud til varmforsyningsvirksomheden. Dette følger, hvad der i øvrigt gælder, når Forsyningstilsynet fører tilsyn med de nødvendige omkostninger efter § 20, stk. 1, jf. varmforsyningsloven. Det er således varmforsyningsvirksomhedernes eget ansvar at sikre sig, at der ikke foretages dispositioner, som i sidste ende vil kunne give en potentiel bødestraf.

Det er hensigten, at Forsyningstilsynets afgørelse om udstedelse af tvangsbøder vil skulle anvendes med forsigtighed. Udstedelse af tvangsbøder vil, som det allerede følger af gældende ret, først kunne pålægges efter påbud med angivelse af en frist. Administrative tvangsbøder bør alene anvendes i tilfælde, hvor overtrædelsen er let konstaterbar. Såfremt det i et konkret tilfælde måtte vise sig vanskeligt at afgøre, om varmforsyningsvirksomheden på tilstrækkelig vis har efterkommet et påbud meddelt af Forsyningstilsynet, forudsættes det således, at Forsyningstilsynet ikke anvender tvangsbøder i et sådant tilfælde.



Det fremgår af lovforslaget L 78, at Forsyningstilsynet i tilfælde, hvor det vurderes, at aftalen ikke er indgået på markedsmæssige vilkår, kan fastsætte den markedsmæssige pris og lægge prisen til grund for afgørelser om, hvilket beløb varmforsyningsvirksomheden kan indregne i priserne efter § 20, stk. 1, i varmforsyningsloven.

Det betyder, at Forsyningstilsynet vil kunne påbyde varmforsyningsvirksomheden at afvikle det for meget indregnede beløb i tariffene, såfremt varmforsyningsvirksomheden ikke af egen drift har indrettet sig i overensstemmelse med den afgørelse, som Forsyningstilsynet har truffet om den markedsmæssige pris. Det fremgår af lovforslaget L 78, at Forsyningstilsynet som tvangsmiddel vil kunne pålægge daglige eller ugentlige bøder, hvis varmforsyningsvirksomheden rettidigt undlader at efterkomme et påbud.

Med lovforslaget L 78 vil de gældende regler i varmforsyningsloven om Forsyningstilsynets mulighed for at udstede bøder også kunne finde anvendelse på ikke-efterlevede påbud i medfør af de foreslåede regler om markedsmæssighed.

Forsyningstilsynets udstedelse af tvangsbøder vil være underlagt de almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, herunder proportionalitetsprincippet. Forsyningstilsynets afgørelser om tvangsbøder vil kunne påklages til Energiklagenævnet i medfør af § 26 i varmforsyningsloven.

Det er Forsyningstilsynet, der efter reglerne i varmforsyningsloven har kompetencen til at vurdere, om en pålagt bøde vil kunne indregnes i varmeprisen som en nødvendig omkostning efter § 20, stk. 1, jf. § 21, stk. 4, i varmforsyningsloven.

Med lovforslaget L 78 vil de gældende regler i varmforsyningsloven om strafbestemmelser også kunne finde anvendelse, således at en varmforsyningsvirksomhed, der indgår aftaler med concern- og interesseforbundne selskaber, som ikke er på markedsmæssige vilkår eller opfylder kravet om skriftlighed og dokumentation, vil kunne blive pålagt en bøde. Det vil være anklagemyndigheden, der beslutter at rejse tiltale for domstolene, og domstolene, der afgør, om og i givet fald hvor stor en bøde, der skal idømmes den pågældende varmforsyningsvirksomhed. Det forventes, at størrelsen på bøden vil stå i rimeligt forhold til overtrædelsen.

Ift. DFJ's bemærkning om, at der er forskel på, hvad der kan gives bøde for i udkastet til bekendtgørelsen og i høringsnotatet til L 78, skal Energistyrelsen bemærke, at der i høringsnotatet til L 78 er en beskrivelse af, i hvilke situationer Forsyningstilsynet kan udstede administrative bøder. I udkastet til bekendtgørelsen om markedsmæssighed fremgår de strafbestemmelser, der ligeledes fremgår af lovforslaget L 78 jf. ovenstående afsnit.

De modtagne hørings svar har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.



2.2.4 Definition af koncern- og interesseforbundne selskaber

KL, DFJ og Aalborg Varme bemærker på forskellig vis, at reglerne bør begrænses til direkte koncernforbundne selskaber. Derudover er det ifølge **DFJ** ikke proportionalt at omfatte aftaler med alle selskaber, hvor ejere har blot en uanseelig ejerandel, af regler om markedsmæssighed.

GPD anfører, at det kan være udfordrende at betragte parter som "interesseforbundne", når varmemvirksomheden kun er minoritetsejer, og dette medfører betydelige administrative omkostninger. Der bør overvejes, om denne regulering er nødvendig, og, i så fald, om den kan præciseres, så den ikke går ud over, hvad markedsmæssighedsreglerne kræver på varmeområdet.

HOFOR og Aalborg Varme anfører, at det er uklart, hvad der menes med "interesseforbundne selskaber".

Forsyningstilsynet bemærker, at kontrollerede transaktioner er mere end koncernforbindelse, jf. ligningslovens § 2. Bestemmelsen gengiver til dels ordlyden i ligningslovens § 2. Forsyningstilsynet foreslår, at den delvise gengivelse udelades, så henvisningen til ligningsloven står alene for ikke at skabe forvirring.

Forsyningstilsynet bemærker, at det bør fremgå tydeligere i bekendtgørelsen, hvornår § 2, nr. 2 adskiller sig fra § 2, nr. 1. F.eks. kan der efter sidste punktum tilføjes: "når virksomheden ikke er omfattet af nr. 1", eller det kan på anden vis præciseres, at der i nr. 2 er tale om kapitalandele på op til 50 pct.

Forsyningstilsynet bemærker, at enhver interesserelation, der skaber en økonomisk interesse for parterne i at aftale priser og vilkår, som indebærer overførsel af midler mellem parterne i strid med formålet i loven, herunder prisreguleringens formål, bør være omfattet af markedsmæssighedsreglerne for at hindre krydssubsidiering fuldt.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det overordnede formål med at indføre et markedsmæssighedstilsyn på varmeområdet er at sikre, at værdierne i varmforsyningsvirksomhederne anvendes i overensstemmelse med lovens prisbestemmelser. Formålet er derfor at hindre varmforsyningsvirksomheder i at foretage krydssubsidiering ved at købe for dyrt eller sælge for billigt og på denne måde overføre midler mellem koncern- og interesseforbundne virksomheder.

For at skabe størst mulig parallelitet mellem regler om transfer pricing på skatte- og varmeområdet er det blevet justeret i tråd med lovforslaget L 78, at bekendtgørelsen om markedsmæssighed skal forstås således, at varmforsyningsvirksomheder anses som koncernforbundne med et andet selskab, når der foretages en kontrolleret transaktion omfattet af ligningslovens § 2.



Formålet med ændringen er at undgå uklarheder om, hvornår en varmeforsyningsvirksomhed anses som omfattet af reglerne om markedsmæssighed.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til lovforslaget L 78, at definitionen af aftaler med koncernforbundne selskaber defineres sådan, at bestemmende indflydelse vil omfatte ejerskab eller rådighed over stemmerettigheder, så der direkte eller indirekte ejes mere end 50 pct. af kapitalandelene eller rådes over mere end 50 pct. af stemmerne.

Virksomheder vil være interesseforbundne, når ejere af en varmeforsyningsvirksomhed eller varmeforsyningsvirksomheden selv direkte eller indirekte ejer kapitalandele i den virksomhed, der indgås aftaler med, og ikke er omfattet af definitionen af koncernforbundne.

Bemærkningerne har givet anledning til justeringer af bekendtgørelsen af definitionen af interesseforbundne selskaber, så det fremgår mere tydeligt, hvornår virksomheder vil være interesseforbundne.

Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at fritage aftaler indgået med selskaber, hvor varmeforsyningsvirksomheden har ejerandele op til fx 10 pct. fra markedsmæssighedstilsynet. Bl.a. fordi særlige ejerskabsgrænser kunne resultere i en uhenigtsmæssig spekulation i selskabskonstruktion.

Det betyder derfor, at også mindre aktieposter i børsnoterede virksomheder vil medføre, at aftaler, som en varmeforsyningsvirksomhed indgår med det pågældende selskab, vil være omfattet af reglerne om markedsmæssighed.

Med henblik på at sikre klare, let administrerbare og objektive regler for såvel varmeforsyningsvirksomheder som for Forsyningstilsynet foreslås det, at alle konstruktioner, der omfatter ejerskab, selvom dette er meget lille, er omfattet.

Energistyrelsen forstår Forsyningstilsynets bemærkning om økonomiske interesser som aftaler indgået med tredjeparter. Den foreslåede bestemmelse om markedsmæssighed i lovforslaget L 78, herunder udkast til bekendtgørelsen om markedsmæssighed, er afgrænset til de aftaler, som en varmeforsyningsvirksomhed indgår med koncern- og interesseforbundne selskaber, og finder dermed ikke anvendelse på tredjepartsaftaler, hvor en aftale er indgået mellem to uafhængige parter. Afgrænsningen er medtaget ud fra et hensyn til at indføre en administrativ mere enkel regulering for varmeforsyningsvirksomhederne, der udgør en mere heterogen gruppe af virksomheder i forhold til bl.a. størrelse og derfor også administrativ og økonomisk kapacitet end tilsvarende virksomheder på fx elområdet. Det har endvidere været vurderet, at aftaler mellem tredjeparter som udgangspunkt vil være på markedsvilkår, om end det anerkendes, at det vil mindske risikoen for krydssubsidiering yderligere, hvis afgrænsningen i forhold til ejerskab udelades. Den foreslåede regulering er således udtryk for en afvejning af flere forhold.



Bemærkningerne om tredjeparter giver derfor ikke anledning til justeringer i bekendtgørelsen.

2.2.5 Dokumentation af markedsmæssighed, herunder prisfastsættelse

DI bemærker, at det er vigtigt, at Forsyningstilsynet anvender OECD's Transfer Pricing Guidelines og vejledningen hertil udstedt af skattemyndighederne, som der også lægges op til i bekendtgørelsen, så selskaberne ikke skal dokumentere markedsmæssighed på én måde over for skattemyndighederne og på en anden måde over for Forsyningstilsynet.

TREFOR og **GPD** bakker op om, at kravene om dokumentation af interne koncernaftalers markedsmæssighed på varmeområdet følger de samme principper, der kendes fra regulering af elnetselskaberne. Efter **TREFORs** opfattelse er det afgørende, at der tilstræbes en så høj ensartethed som muligt i reguleringen af forsyningsarterne.

KL anbefaler, at dokumentationskravene tilpasses efter virksomhedernes størrelse og kompleksitet.

DFJ anfører, at såfremt Energistyrelsen mod DFJ's anbefaling går videre med planerne om at indføre de foreslåede regler, bør henvisningerne til såvel OECD's guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning udgå og erstattes med kortfattede og lettilgængelige regler, der er til at forstå og anvende.

Aalborg Varme anfører, at der bør indføres en prisfastsættelsesmetode, der er mere ligetil for varmforsyningsvirksomhederne at administrere efter.

HOFOR bemærker, at der med henvisningerne til OECD's Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning er tale om meget komplicerede regler, hvorfor **HOFOR** anbefaler, at myndighederne laver en grundig vejledning af reglerne.

Energistyrelsens bemærkninger:

Hensigten med bekendtgørelsen er bl.a., at proceduren for, hvordan markedsmæssigheden skal sikres, skal være inden for rammerne af OECD's Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning vedrørende transfer pricing. De foreslåede krav om dokumentation af markedsmæssighed lægger sig i høj grad op ad reglerne i kapitel 12 i bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter.

Det vurderes at være en fordel for såvel varmforsyningsvirksomheder som Forsyningstilsynet, at der er ensartethed vedrørende tilsyn med markedsmæssighed i de forskellige sektorlove. Ensartede krav forventes at skabe større forudsigelighed for varmforsyningsvirksomhederne, når de indgår aftaler,



og desuden lette den administrative byrde, når der er parallelitet mellem reglerne om transfer pricing på skatteområdet og reglerne om markedsmæssighed på varmeområdet – særligt fordi der i høj grad anvendes samme definitioner, frister og dokumentationskrav.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen, men Energistyrelsen noterer sig ønsket om en vejledning til reglerne om markedsmæssighed.

2.2.6 Oversigt over aftaler mellem koncern- og interesseforbundne selskaber

GPD og **DFJ** bemærker, at det følger af bekendtgørelsens § 7, stk. 1, at varmeforsyningsvirksomheder skal offentliggøre en oversigt over aftalerne, inklusive oplysninger om parter, genstand og kontraktsum. Der bør som minimum tilføjes en bestemmelse om, at denne forpligtelse kun gælder, hvis nødvendighed og forretningshensyn tilsiger det, eller kravet bør udgå

HOFOR bemærker, at alle koncern- og interesseforbundne aftaler skal offentliggøres på HOFORs hjemmeside. Det er ikke et krav i andre brancher, og det er uklart, hvad formålet er. Det er med til at tegne et billede af, at der skal reguleres særlig stramt i fjernvarmen, hvilket HOFOR ikke ser en begrundelse for.

Aalborg Varme anfører, at et krav om offentliggørelse af kontraktsummen vil betyde, at Aalborg Varme skal offentliggøre kommercielt følsomme forretningsoplysninger, som vil medføre en nærliggende risiko for, at Aalborg Varmes forhandlingsposition svækkes, hvis modparten på forhånd er bekendt med kontraktsummen i sammenlignelige kontrakter. Aalborg Varmes konkurrenceevne risikerer således at blive påvirket.

Forsyningstilsynet bemærker, at der med formuleringen i § 6, stk. 1, og § 7, stk. 1, "koncern- og interesseforbundne selskaber" er en forskel til formuleringen i netvirksomhedsbekendtgørelsens § 2, nr. 11, om definitionen af "forbundne foretagender".

Energistyrelsens bemærkninger:

Kapitel 4 i udkast til bekendtgørelsen om markedsmæssighed omhandler krav til varmeforsyningsvirksomheders indsendelse og offentliggørelse af oplysninger om aftaler med koncern- og interesseforbundne selskaber. Bekendtgørelsen om markedsmæssighed opererer ikke med begrebet "forbundne foretagender", jf. bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktivitet, men definitionen af koncern- og interesseforbundne selskaber lægger sig i høj grad op ad "forbundne foretagender".

Det fremgår af udkast til bekendtgørelsen om markedsmæssighed, at varmeforsyningsvirksomheder hvert år inden den 1. juli skal offentliggøre en



oversigt over aftaler indgået med koncern- og interesseforbundne selskaber, der var gældende i det forudgående kalenderår på varmeforsyningsvirksomhedens hjemmeside.

Hensigten med, at dele af aftaler offentliggøres, er dels at understøtte transparens for varmeforbrugerne og varmeforsyningsvirksomhederne imellem, dels at understøtte en positiv adfærdseffekt for varmeforsyningsvirksomhederne, således at de aktivt tager stilling til, hvem de er koncern- og interesseforbundne med.

Oversigten skal indeholde oplysninger om aftalens parter, genstand og kontraktsum. Aftalerne skal indeles i overordnede kontraktsumsintervaller på hhv. "Aftaler under 250.000 kr.", "Aftaler mellem 250.000 kr. og 1.000.000. kr.", og "Aftaler over 1.000.000 kr.". Dermed stilles der ikke krav til, at varmeforsyningsvirksomheder skal offentliggøre den eksakte kontraktsum på deres hjemmeside.

Krav om oversigten i bekendtgørelsen om markedsmæssighed følger § 48 i bekendtgørelsen om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter, hvori der ligeledes stilles krav til offentliggørelse af en oversigt over aftaler, der skal indeholde oplysninger om aftalens parter, genstand og kontraktsum og være inddelt i kontraktsumsintervaller på virksomhedens hjemmeside.

Ovenstående bemærkninger har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.

2.2.7 Prisfastsættelse i relation til øvrig regulering

FSR – Danske Revisorer bemærker, at efter bekendtgørelse om markedsmæssighed § 3 skal prisfastsættelsen ske i henhold til OECD's regler, hvilket normalt vil betyde, at prisen skal fastsættes til markedspris. Dette er i modsætning til, hvad der i dag er gældende, da f.eks. serviceselskaber i dag vil skulle fakturere til kostpriser. Det fremsendte forslag kan skabe tvivl om, hvilken lovgivning der har forrang, og FSR – Danske Revisorer anbefaler derfor, at det gøres klart, hvilken prisfastsættelsesmetode lovgivningen kræver.

DFJ og Aalborg Varme bemærker, at det er uklart, hvordan de nye krav om markedsmæssighed skal anvendes i samspil med varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, affaldsvarmeprisreglerne og overskudsvarmeprisreglerne.

CTR opfordrer til at undtage varmekøbsaftaler og varmesalgsaftaler fra dokumentationspligten i bekendtgørelsen, idet disse indgås i et i forvejen gennemreguleret miljø omfattet af regler om prisbestemmelser og krav om priseftervisninger efter varmeforsyningsloven. Også af ressourcemæssige årsager opfordres hertil, idet sådanne aftaler i forvejen ifølge lovgivningen skal indsendes til myndighederne til brug for kontrol, før de kan træde i kraft.



Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at formålet med de foreslåede bestemmelser om markedsmæssighed er at hindre, at varmemforsyningsvirksomhederne ved at købe for dyrt, og potentielt ved at sælge for billigt, overfører midler fra forbrugerne til koncern- og interesseforbundne selskaber.

I forhold til CTR's bemærkning om at undtage varmekøbs- og salgsaftaler fra dokumentationspligten, er det Energistyrelsens opfattelse, at det vil mindske effekten af et markedsmæssighedstilsyn, hvis nogle aftaler mellem koncern- og interesseforbundne selskaber skal undtages fra dokumentationspligten og dermed markedsmæssighedstilsynet.

Bekendtgørelsen er en udmøntning af den foreslåede bemyndigelse i § 21 b, stk. 6, jf. L 78, som fremsat den 6. november 2024. Der henvises derfor overordnet til lovforslaget og dets bemærkninger.

Med lovforslaget L 78 er foreslået indsat en henvisning i § 20, stk. 1, 1. pkt. til den foreslåede nye bestemmelse i § 21 b, i varmemforsyningsloven. Det fremgår af de specielle lovbemærkninger, jf. lovforslagets § 1, nr. 9, at "Den foreslåede henvisning vil medføre, at Forsyningstilsynet i en sag, hvor en varmemforsyningsvirksomhed har indgået en aftale med koncern- og interesseforbundne selskaber, vil skulle foretage sin vurdering af indregningsadgang i priserne efter den foreslåede § 21 b om markedsmæssighed, og ikke efter den gældende § 20, stk. 1, om nødvendighed. Forsyningstilsynets tilsyn vil derfor heller ikke omfatte prisers rimelighed efter § 21, stk. 4, og Forsyningstilsynets indgrebsbeføjelser i medfør af samme bestemmelse."

Indsættelse af regler om markedsmæssighed i varmemforsyningsloven vil således indebære, at varmekøbs- og varmesalgsaftaler helt eller delvist vil være omfattet af § 21 b, herunder dokumentationspligten, afhængig af indholdet og omfanget af den indgåede aftale. Energistyrelsen bemærker, at en varmemforsyningsvirksomheds aftale vil kunne være omfattet af enten den foreslåede bestemmelse i § 21 b, og Forsyningstilsynets indgreb efter denne, eller § 20, stk. 1, anmeldelsespligten for aftaler efter denne, og Forsyningstilsynets indgreb efter § 21, stk. 4.

I tilfælde, hvor Forsyningstilsynet vurderer, at en aftale ikke er indgået på markedsmæssige vilkår, kan Forsyningstilsynet fastsætte den markedsmæssige pris og lægge prisen til grund for afgørelser om, hvilket beløb varmemforsyningsvirksomheden kan indregne i priserne efter § 20, stk. 1.

Omkostninger, der er vurderet i henhold til markedsmæssighedsbestemmelsen, vil således forventes at indgå i den samlede omkostningsbase, som en varmemforsyningsvirksomheds pris er baseret på, og som anmeldes til



Forsyningstilsynet ved budgetanmeldelsen. Det er Forsyningstilsynet, der har kompetencen til at fastsætte nærmere regler om anmeldelse, jf. § 21, stk. 1 og 3, i varmforsyningsloven, og herunder kan vurdere, om de nye bestemmelser om markedsmæssighed giver anledning til at foretage ændringer i den såkaldte anmeldelsesbekendtgørelse.

I en konkret tilsynssag for Forsyningstilsynet om prisfastsættelsen på varme vil der således – i tilfælde hvor der er handlet med koncern- og interesseforbundne selskaber – kunne indgå forhold/omkostninger, der delvist vil skulle vurderes efter § 20 og regler udstedt i henhold hertil, herunder skulle sammenholdes med prisloftet for affaldsvarme efter § 20, stk. 4, og § 20, stk. 19, for overskudsvarme, og/eller efter § 21 b.

Bestemmelserne i den foreslåede § 21 b vil finde anvendelse for aftaler, som en varmforsyningsvirksomhed omfattet af § 20, stk. 1, indgår med koncern- og interesseforbundne selskaber. Hvad angår prislofterne på affaldsvarme og overskudsvarme, indebærer de, at et affaldsforbrændingsanlæg maksimalt må indregne og opkræve op til prisloftet, hvis prisloftet giver den laveste pris, og tilsvarende for så vidt angår prisloftet på overskudsvarme. For sidstnævnte bemærkes, at prisloftet ligger på varmekøber. Det betyder, at den varmforsyningsvirksomhed, som overskudsvarmen leveres til, i sine priser for køb af overskudsvarme vil kunne indregne den laveste af prisen fastsat i medfør af § 20, stk. 1, i lov om varmforsyning, eller prisloftet fastsat efter bekendtgørelsens regler.

Prisreguleringen i varmforsyningsloven fastlægger, at en varmforsyningsvirksomheds indtægter via prisen på varme i et år skal dække årets nødvendige omkostninger. Varmeforsyningsvirksomhedernes budget skal balancere, herunder ved afvikling af de såkaldte driftsmæssige ubalancer, der årligt opstår som forskellen mellem budgetterede og realiserede omkostninger og de budgetterede og realiserede indtægter. Bestemmelser om markedsmæssighed ændrer ikke herved.

Udkast til bekendtgørelse om markedsmæssighed regulerer varmforsyningsvirksomheder omfattet af § 20, stk. 1 i varmforsyningsloven. Energistyrelsen forstår FSR – Danske Revisorers henvisning til serviceselskaber som serviceselskaber omfattet af vandsektorloven. Energistyrelsen går derfor ikke nærmere ind i bemærkningerne hertil.

De modtagne høringssvar har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.



2.2.8 Bagatelgrænsen til dokumentation af en aftales markedsmæssighed

DFJ anerkender, at der foreslås indsat en bagatelgrænse i bekendtgørelsen, ligesom der også er bagatelgrænser i reguleringer om markedsmæssighed i el- og vandsektoren samt i reglerne om beskatning. Bagatelgrænsen bør dog fastsættes til 300.000 kr., som anvendes i reguleringen af vandsektoren. Desuden bør bagatelgrænsen ikke begrænses til at gælde ift. dokumentationspligt, men bør udvides til at gælde for reglerne om markedsmæssighed i sin helhed.

Forsyningstilsynet forudsætter, at bagatelgrænsen i stk. 8 ikke undtager fra, at alle de aftaler, der er omfattet af den foreslåede § 21 b, stk. 1 i varmemforsyningsloven skal indgås på markedsmæssige vilkår uanset beløbsstørrelse. Forsyningstilsynet forudsætter derudover, at bagatelgrænsen heller ikke undtager fra den dokumentationsforpligtelse, der følger af varmemforsyningslovens § 21 b, stk. 2 og bekendtgørelsens § 5 stk. 1-3. Transaktioner under den foreslåede bagatelgrænse kan således stadig efter Forsyningstilsynets konkrete vurdering vurderes væsentlige og skal kunne dokumenteres. Stk. 5-7 forudsættes også at gælde for aftaler under bagatelgrænsen i stk. 8. Såfremt dette ikke er intentionen, bemærker Forsyningstilsynet, at det ikke vil være muligt at kontrollere markedsmæssigheden af sådanne aftaler, når der ikke gælder krav til dokumentation for aftaler under bagatelgrænsen. Henvisningen i § 5, stk. 1, i slutningen til stk. 8 bør derfor udelades, da stk. 8 kun henviser til de specifikke krav i bilag 2.

Energistyrelsens bemærkninger:

Hensigten med udkastet til bekendtgørelsen om markedsmæssighed er generelt at skabe størst mulig ensartethed mellem nærværende udkast og bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter.

Hensigten med den foreslåede bagatelgrænse er at indføre lempeligere dokumentationskrav på aftaletidspunktet for de mindste aftaler under bagatelgrænsen, som en varmemforsyningsvirksomhed indgår med koncern- og interesseforbundne selskaber. Aftaler under bagatelgrænsen vil dermed ikke skulle opfylde dokumentationskravene i bilag 2 til bekendtgørelsen på aftaletidspunktet. Bagatelgrænsen på 250.000 kr. følger bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter, der ligeledes har en bagatelgrænse for lempeligere dokumentationskrav for de mindste aftaler på 250.000 kr.

Energistyrelsen bekræfter, at bagatelgrænsen ikke undtager fra, at alle aftaler, som en varmemforsyningsvirksomhed indgår med koncern- og interesseforbundne selskaber, skal være markedsmæssige og skriftlige på aftaletidspunktet, jf. den foreslåede § 21 b, stk. 1 og 2, i varmemforsyningsloven. Derudover undtager bagatelgrænsen ikke fra at skulle opfylde nogle overordnede dokumentationskrav i bilag 1 til bekendtgørelsen. Henvisningen til stk. 8 i § 5, stk. 1, er blevet fjernet, da



henvisningen til stk. 8 kunne læses, som om krav om skriftlighed og markedsmæssighed ikke gjaldt for aftaler under bagatelgrænsen.

Derudover har høringssvarene ikke givet anledning til justeringer.

2.2.9 Varmeforsyningsvirksomheder med kommercielle aktiviteter

GPD anfører, at de gældende regler om markedsmæssighed på energiområdet ikke tager hensyn til de forhold, der gør sig gældende for virksomheder, der varetager både varmforsyningsvirksomhed og kommercielle aktiviteter, hvor der skal tages hensyn til, at sidstnævnte er konkurrenceudsatte aktiviteter.

DFJ anfører, at der kun er argumenter for regulering af koncerninterne aftaler for selskaber med kommercielle incitamentter til at optimere indtjeningen. Anvendelsesområdet for reglerne bør desuden begrænses til at omfatte selskaber, der ud over fjernvarme har kommercielle aktiviteter på andre områder.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det følger af den opfølgende aftale fra 2024, at reglerne om markedsmæssighed omfatter varmforsyningsvirksomheder. Reglerne foreslås indført på baggrund af Statsrevisorernes kritik af Forsyningstilsynets manglende tilsyn med koncerninterne aftaler i forsyningssektoren, som Rigsrevisionen har afdækket i Beretning om tilsynet med aftaler i forsyningssektoren af 20. februar 2023. Her fremgik det bl.a., at det manglende tilsyn med forsyningssektorerne, herunder varmforsyningsvirksomheder, har været utilstrækkeligt og netop med risiko for, at forbrugerne har betalt overpriser til følge. For at sikre højst mulig forbrugerbeskyttelse foreslås reglerne om markedsmæssighed at omfatte alle varmforsyningsvirksomheder omfattet af prisreguleringen i varmforsyningsloven.

De modtagne høringssvar har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.

2.3 Bekendtgørelse om uafhængighed

2.3.1 Generelle bemærkninger

DFJ, KL, HOFOR, Forbrugerrådet Tænk og **DI** giver udtryk for opbakning til kravet om mindst to uafhængige medlemmer af det øverste ledelsesorgan i kommunalt ejede varmforsyningsvirksomheder.

DFJ, KL, VEKS og **HOFOR**, finder, at det bør fremgå af bekendtgørelsen, at kravet alene vil omfatte kommunalt ejede varmforsyningsvirksomheder, der er organiseret som et A/S, ApS eller P/S, bl.a. fordi det er blevet oplyst aftalepartierne.

Brancheforeningen Cirkulær stiller spørgsmål til, om kravet om uafhængige bestyrelsesmedlemmer gælder for kommunalt ejede affaldsforbrændingsanlæg,



samt om de kommunalt ejede forbrændingsanlæg er omfattet af § 2, stk. 3 i bekendtgørelsen.

VEKS fremfører, at såfremt det fastholdes, at I/S omfattes af kravet, bør der tages højde for en række forhold vedrørende bestyrelseshonorar, instruktionsbeføjelse, og der bør foretages sproglige justeringer af § 1, stk. 2, nr. 3.

CTR fremfører, at såfremt der holdes fast i, at I/S omfattes af kravet, så bør eksterne medlemmer ikke underlægges kommunens instruktionsbeføjelse.

Forbrugerrådet Tænk bemærker, at kravet bør gælde alle varmeforsyningsvirksomheder uanset ejerform, og at det bør overvejes, hvordan der kan foretages yderligere foranstaltninger, der fremmer professionel og effektiv drift af fjernvarmeselskaberne.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at det fremgår af klimaaftalen fra 2022, at der i de kommunale fjernvarmeselskaber skal være en klar adskillelse af myndighed og drift, og at bestyrelsen skal bestå af mindst to uafhængige medlemmer. Dette er desuden genbekræftet med den opfølgende aftale fra juni 2024. Den opfølgende aftale er udmøntet i L 78, hvorefter det øverste ledelsesorgan i en varmeforsyningsvirksomhed med kommunale ejere vil skulle bestå af mindst to uafhængige medlemmer.

Det ligger således uden for ministerens bemyndigelse i L 78 at fastsætte regler om, at andre varmeforsyningsvirksomheder end varmeforsyningsvirksomheder med kommunale ejere, der drives i et selskab med helt eller delvist begrænset ansvar, omfattes af kravet. Det bemærkes, at det fremgår af den opfølgende aftale fra 2024, at aftalepartierne i den videre implementering af klimaaftalen fra 2022 vil drøfte, om der skal stilles tilsvarende krav for ikke-kommunale selskaber. Det ligger således ikke inden for det politiske mandat – og dermed uden for lovforslaget og indeværende bekendtgørelse at håndtere – at indføre et tilsvarende uafhængighedskrav i ikke-kommunalt ejede virksomheder.

Flere høringsparter efterspørger en præcisering af, hvilke selskabstyper der er omfattet af kravet om uafhængige medlemmer af det øverste ledelsesorgan.

Energistyrelsen bemærker, at kravet om selskabsgørelse af kommunale varmeforsyningsvirksomheder efter høring er udgået af lovforslaget L 78. Det skyldes, at Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet på baggrund af høringssvarene til lovforslaget har vurderet, at der er behov for yderligere afdækning af konsekvenserne forbundet med et krav om selskabsgørelse. Der arbejdes videre med initiativet i en opfølgende proces. Energistyrelsen bemærker, at høringssvar



vedrørende selskabsgørelse af kommunalt ejede varmforsyningsvirksomheder ligger uden for bekendtgørelsen og derfor ikke behandles i dette høringsnotat.

Det er på den baggrund præciseret i bekendtgørelsen, at kravet om uafhængige medlemmer af det øverste ledelsesorgan vil finde anvendelse for de varmforsyningsvirksomheder, der fra og med den 1. januar 2025 – som er tidspunktet for både lovens og bekendtgørelsens ikrafttræden – drives i et selskab med helt eller delvist begrænset ansvar, herunder også kommunale affaldsforbrændingsanlæg, der er omfattet af krav om selskabsgørelse. Det betyder i praksis, at kravet omfatter A/S, ApS og P/S. Et I/S vil på nuværende tidspunkt ikke være omfattet af kravet. Energistyrelsen forholder sig derfor ikke yderligere til spørgsmålet om honorar m.v. i et I/S. Bestemmelsen i høringsudkastets § 2, stk. 3, udgår hermed af bekendtgørelsen. Denne bestemmelse var tiltænkt de varmforsyningsvirksomheder, der i henhold til høringsversionen af lovforslaget, skulle have været selskabgjort senest i 2027.

Energistyrelsen bemærker, at det følger af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i § 2 k, stk. 3, jf. L 78 som fremsat 6. november 2024, at klima-, energi- og forsyningsministeren i første omgang forventes at anvende den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse til at fastsætte regler om uafhængighed for medlemmer af det øverste ledelsesorgan med udgangspunkt i de 8 kriterier for uafhængighed, der følger af anbefalinger fra Komitéen for god Selskabsledelse. Det er disse kriterier, som bekendtgørelsen er baseret på. Energistyrelsen henviser generelt til komiteens anbefaling.

Til bemærkningen om, at det bør overvejes, hvordan der kan foretages yderligere foranstaltninger, der fremmer professionel og effektiv drift af varmforsyningsvirksomhederne, bemærker Energistyrelsen, at det ligger uden for denne bekendtgørelse at forholde sig til.

Endelig bemærker Energistyrelsen, at der i bekendtgørelsen er foretaget enkelte præciseringer i § 1, stk. 2, med henblik på at sikre konsistent sprogbrug.

2.3.2 Kriterier for uafhængighed

VEKS bemærker, at det vil være u hensigtsmæssigt, at et flertal af bestyrelsen kan beslutte, at et medlem af bestyrelsen ikke er uafhængigt og derigennem udelukke vedkommende fra bestyrelsen ved divergerende holdninger, samt at der bør tages stilling til, om medarbejderrepræsentanter kan være uafhængige.

CTR anfører, at bekendtgørelsens kriterier for uafhængighed ikke direkte kan overføres til kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, herunder varmforsyningsvirksomheder, fordi kriterierne er baseret på Anbefalinger for god selskabsledelse udarbejdet af Komitéen for god Selskabsledelse, der primært er rettet mod børsnoterede virksomheder. **CTR** anbefaler, at bekendtgørelsen



tilpasses, så den i højere grad ligner reglerne for elnetvirksomheder og afspejler varmforsyningsvirksomheders rammer. **CTR** bemærker i den anledning, at DANVAs Kodeks for god selskabsledelse for kommunale forsyningsselskaber fra 2017 understreger, at forsyningsselskaber opererer i en ramme, der kræver en mere specifik tilgang til selskabsledelse, som bekendtgørelsesudkastet ikke afspejler. **CTR** lægger her vægt på, at varmforsyningsvirksomheder er underlagt hvile-i-sig-selv-princippet samt mål om forsyningssikkerhed, stabilitet og kommuners klimamål, snarere end mål om profit.

CTR anfører, at kriterierne kan afskære kompetente og kvalificerede kandidater fra at deltage i det øverste ledelsesorgan, og at kriterierne er væsentlig mere omfattende end eksisterende krav for elnetvirksomheder. **CTR** bemærker, at for elnetvirksomheder kræves kun medlemmers uafhængighed for at beskytte mod specifikke risici for sammenblanding med konkurrenceudsatte aktiviteter, mens kravet i bekendtgørelsesudkastet ikke har en specifik kobling til risikoen for interessekonflikt.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen forstår VEKS' bemærkning som en påpegning af risikoen for, at et flertal af det øverste ledelsesorgan ud fra usaglige grunde vil beslutte, at et medlem af det øverste ledelsesorgan ikke er uafhængigt, selvom det lever op til de enkelte kriterier for uafhængighed. Energistyrelsen anerkender, at det i princippet ikke kan udelukkes, at den beskrevne situation kan opstå, men bemærker hertil, at det som udgangspunkt må antages, at det øverste ledelsesorgan baserer en vurdering af uafhængighed på et sagligt grundlag. Energistyrelsen vurderer det således hensigtsmæssigt at fastholde det øverste ledelsesorgans mulighed for at lægge vægt på andre kriterier end de i § 1, stk. 2 nævnte i deres helhedsvurdering af de konkrete omstændigheder. Bemærkningen har ikke givet anledning til justering af bekendtgørelsen.

Til spørgsmålet om, hvorvidt medarbejderrepræsentanter kan anses for at være uafhængige, bemærker Energistyrelsen, at det i overensstemmelse med kriterierne for uafhængighed opstillet af Komiteen for god selskabsledelse vil være det øverste ledelsesorgan, der tager stilling til, om de enkelte medlemmer er uafhængige.

Energistyrelsen noterer sig bemærkningen om, at de anvendte kriterier for uafhængighed fra Komiteen for god selskabsledelse ikke i tilstrækkelig grad afspejler varmforsyningsvirksomhedernes rammer. Energistyrelsen bemærker hertil, at der er foretaget enkelte præciseringer til bekendtgørelsen, som har til hensigt i højere grad at målrette kriterierne til varmforsyningsvirksomhedernes rammer. Præciseringerne gennemgås nedenfor under afsnittet "Øvrige bemærkninger". Energistyrelsen bemærker derudover, at Kodeks for god selskabsledelse for kommunale forsyningsselskaber udgivet af interesseorganisationen DANVA anvender komiteens kriterier som rettesnor for



vurderingen af uafhængighed, og at Statens Ejerskabspolitik udgivet af Finansministeriet også anvender kriterierne.

Fsva. forslaget om større ensretning med Netvirksomhedsbekendtgørelsens regler om habilitet i netvirksomheder, bemærker Energistyrelsen, at der er forskel i formålet med habilitetsreglerne for netvirksomheder og kravet om uafhængighed i kommunale varmforsyningsvirksomheder. Formålet med reglerne om netvirksomheders funktionelle adskillelse er at sikre tilstrækkelig adskillelse af den monopolaktivitet, der udøves af en netvirksomhed, og andre selskabsmæssigt forbundne kommercielle aktiviteter, der ikke er monopolaktiviteter. Det følger af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i § 2 k, stk. 1, jf. L 78, at formålet med kravet om uafhængighed i kommunale varmforsyningsvirksomheder er, at de uafhængige medlemmer skal kunne træffe beslutninger udelukkende på varmforsyningsvirksomhedens vegne, hvilket fordrer en bredere definition af uafhængighed. Bemærkningen har således ikke givet anledning til justeringer.

2.3.3 Uafhængighed i en koncern

Københavns Kommune (KK) mener, at kravet om mindst 2 uafhængige medlemmer af det øverste ledelsesorgan i kommunalt ejede varmforsyningsvirksomheder er unødvendigt bureaukratisk, når varmforsyningsvirksomheden er et datterselskab i en koncern, og når der i koncernens øverste bestyrelse er uafhængige medlemmer. KK anbefaler på den baggrund, at kravet om uafhængighed i varmforsyningsvirksomhedens bestyrelse eller øverste ledelsesorgan kan indfries via uafhængige medlemmer af den øverste bestyrelse i den koncern, som varmforsyningsvirksomheden er del af.

HOFOR foreslår, at det tydeliggøres, hvilken bestyrelse der skal opfylde kravet, såfremt virksomheden indgår i en selskabskonstruktion med flere bestyrelser. HOFOR spørger konkret ind til, om HOFOR Fjernvarme P/S kan overtage bestyrelsen fra deres moderselskab HOFOR Forsyning Holding P/S, eller om der er behov for en separat bestyrelse, som også er uafhængig fra ejeren.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at kravet om mindst to uafhængige medlemmer af det øverste ledelsesorgan vil gælde for virksomheder omfattet af § 2 b, stk. 1, nr. 1, i lov om varmforsyning. Kravet vil således finde anvendelse på de kommunalt ejede varmforsyningsvirksomheder, uanset om disse indgår i en koncern med andre selskaber, herunder energiselskaber, hvilket følger af lovforslagets § 2 k. Energistyrelsen bemærker, at henset til at den politiske intention med kravet om uafhængighed må forudsættes at være et ønske om at understøtte en professionel ledelse af den enkelte varmforsyningsvirksomhed, vurderes det mest hensigtsmæssigt at rette kravet mod varmforsyningsvirksomheden. Det ligger således uden for ministerens bemyndigelse at fastsætte regler om, at kravet kan



opfyldes ved sammensætning af et moderselskabs bestyrelse eller det tilsvarende ledelsesorgan.

Det er Energistyrelsens vurdering, at spørgsmålet om, hvorvidt en varmforsyningsvirksomhed kan overtage et moderselskabs bestyrelse, vil være omfattet af den almindelige selskabsret, og dermed uden for Energistyrelsens kompetence til at udtale sig om. Energistyrelsen bemærker imidlertid, at det i henhold til bekendtgørelsens § 1, stk. 2, nr. 2, fremgår, at et medlem ikke er uafhængigt, hvis den pågældende inden for de seneste 5 år har modtaget større vederlag fra selskabet/koncernen, et datterselskab eller et associeret selskab i anden egenskab end som medlem af det øverste ledelsesorgan. Energistyrelsen bemærker, at bestemmelsen i § 1, stk. 2, nr. 2 vedrører, hvorvidt det pågældende medlem har modtaget større vederlag fra selskabet/koncernen, et datterselskab eller et associeret selskab i anden egenskab end som medlem af det øverste ledelsesorgan i det respektive selskab/den respektive koncern, datterselskab eller associerede selskab. Med "anden egenskab" menes, at et medlem ikke vil kunne betragtes som uafhængig, hvis medlemmet har modtaget et større vederlag ved at have fungeret som fx rådgiver for varmforsyningsvirksomheden eller den koncern som varmforsyningsvirksomheden måtte indgå i, herunder i moderselskabet, et datterselskab eller et associeret selskab. Det vil bero på en konkret vurdering i hver enkelt situation, hvorvidt en person kan betragtes som uafhængig i henhold til bestemmelsen. Som udgangspunkt kan den pågældende person betragtes som uafhængig, hvis der er tale om en enkeltstående, afsluttet opgave, der ikke har været af væsentlig betydning for selskabet eller for den pågældende person. Er der derimod tale om en person fra f.eks. et advokatfirma, der yder juridisk rådgivning i en sag af væsentlig betydning for selskabet eller yder løbende juridisk rådgivning for selskabet, kan det være af et sådant omfang eller have en sådan karakter, at den pågældende som udgangspunkt ikke betragtes som uafhængig. En person kan godt have været medlem af det øverste ledelsesorgan i en given varmforsyningsvirksomhed eller den koncern, som varmforsyningsvirksomheden måtte indgå i, herunder moderselskabet, et datterselskab eller et associeret selskab, og have modtaget et større vederlag for dette hverv – og stadig betragtes som uafhængig i forhold til at kunne bestride hvervet som medlem af det øverste ledelsesorgan i førnævnte varmforsyningsvirksomhed.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til justeringer.

2.3.4 Øvrige bemærkninger

VEKS mener at, det bør præciseres i § 1, stk. 2, nr. 3, at der ved kontrollerende aktionær forstås en ejer, der har bestemmende indflydelse i henhold til principperne i selskabsloven §§ 6 og 7. Der synes at være fejl i en formulering i § 1, stk. 2, nr. 4, og i brugen af betegnelsen "bestyrelsen" frem for "det øverste ledelsesorgan".



FSR – Danske Revisorer foreslår at slette "blandt andet" i § 1, stk. 2, da det kan skabe usikkerhed om, hvem der er omfattet. FSR – Danske Revisorer bemærker, at det er uklart, hvad der menes med "væsentlig forretningsmæssig relation" i § 1, stk. 2, pkt. 4, og om det fx dækker over køb af varme fra selskabet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen noterer sig, at der efterspørges en præcisering i § 1, stk. 2, nr. 3, om, at der ved kontrollerende aktionær forstås en ejer, der har bestemmende indflydelse i henhold til principperne i selskabslovens §§ 6 og 7. Energistyrelsen bemærker, at der forstås en ejer med bestemmende indflydelse i henhold til selskabslovens §§ 6 og 7. En anpartshaver kan ligeledes have bestemmende indflydelse, og Energistyrelsen har på den baggrund i § 1, stk. 2, nr. 3, rettet kontrollerende aktionær til kapitalejer med bestemmende indflydelse i bekendtgørelsen. Bestemmelsen i § 1, stk. 2, nr. 3, vil således gælde for kapitalejere med bestemmende indflydelse i kommunalt ejede varmeforsyningsvirksomheder organiseret i et A/S, ApS eller P/S.

For så vidt angår bemærkningen om fejl i en formulering i § 1, stk. 2, nr. 4, og i brugen af betegnelsen "bestyrelsen" frem for "det øverste ledelsesorgan", forstår Energistyrelsen, at der herved henvises til § 1, stk. 2, nr. 7, hvor det i høringsudkastet fremgik, at den pågældende person blandt andet ikke må have været medlem af bestyrelsen i mere end 12 år. Energistyrelsen er enig og har rettet bestyrelsen til det øverste ledelsesorgan i både § 1, stk. 2, nr. 7 og i § 1, stk. 2, nr. 2, hvor betegnelsen også fremgik.

Energistyrelsen er endvidere enig i, at formuleringen "blandt andet" i udkastets § 1, stk. 2, kan skabe usikkerhed om, hvem der er omfattet. Formuleringen udgår derfor af bekendtgørelsen.

For så vidt angår bemærkningen om, at det er uklart, hvad der menes med "væsentlig forretningsmæssig relation" i § 1, stk. 2, pkt. 4, bemærker Energistyrelsen, at det i overensstemmelse med kriterier for uafhængighed opstillet af Komiteen for god selskabsledelse vil være det øverste ledelsesorgan, der tager stilling til, om de enkelte medlemmer er uafhængige ved anvendelse af kriterierne. Det fremgår, jf. afsnit 3.2.1 i komiteens anbefalinger, at det pågældende medlem for at være uafhængigt ikke inden for det seneste år må have haft en forretningsrelation (eksempelvis personlig eller indirekte som partner eller ansat, aktionær, kunde, leverandør eller ledelsesmedlem i selskaber med tilsvarende forbindelse) med selskabet, et datterselskab eller et associeret selskab, som er væsentlig for selskabet og/eller forretningsrelationen.



2.4 Bekendtgørelse om prisloft og metodenotat

2.4.1 Generelle bemærkninger

Forbrugerrådet Tænk udtrykker, at prisloftet er et vigtigt skridt i at fremme tilliden til markedet for fjernvarme. **Varmepumpeindustrien (VPI), TREFOR, Termonet Danmark, BEOF** og **BL – Danmarks Almene Boliger** bakker op om ønsket om transparens. **TREFOR** og **BEOF** bakker op om konkurrence på varmemarkedet, og **Danmarks Almene Boliger** bakker op om tiltag, der fremmer effektivisering. **GPD** bakker op om hensynet i lovgivningen om at øge forbrugerbeskyttelse, hvis der kommer varige fordele for forbrugerne.

DFJ udtrykker ærgrelse over, at forbrugerprisloftet ikke forventes at indebære forbedringer og fremfører, at bekendtgørelsesudkastet ikke følger den politiske tillægsaftale fra 28. juni 2024. Det begrundes med, at prisloftet ikke bliver et retvisende og sammenligneligt grundlag for fjernvarmebrugere, som vil kunne have varige økonomiske fordele ved at få bedre mulighed for at skifte opvarmningsform.

FORS kritiserer, at der bliver sat lighedstegn mellem el og vedvarende energi, som synes at være en favorisering af én type teknologi, og at der findes andre typer individuel varmforsyning baseret på vedvarende energi.

BL bemærker at prisloftet kan bidrage til en skævvridning, hvor parcelhusejere i højere grad skifter til en varmepumpe, hvilket vil føre til prisstigninger hos de tilbageblivende kunder, herunder etageboliger. **BL** påpeger, at bekendtgørelsen derfor bør indeholde bestemmelser om, hvordan strandede omkostninger håndteres, og henstiller til, at konsekvenserne af ophævelse af tilslutningsforpligtelsen følges tæt.

BEOF, Energifællesskaber og **VEKS** udtrykker en bekymring omkring investeringssikkerheden i fjernvarmeløsninger, mens **Energifællesskaber** udtrykker bekymring for risiko for afvikling af fjernvarmeselskaber. **VEKS** undrer sig over behovet for at indføre et prisloft, hvor man risikerer, at forbrugere fravælger grøn fjernvarme. **GPD** bemærker, at det er centralt, at det politiske fokus er på udfasning af gas i rumopvarmning, og at regulering skal anspore, at fjernvarme udrulles, hvor det bidrager til et grønt og elektrificeret Danmark. **GPD** bemærker endvidere, at navnet "prisloft" bør genovervejes.

Forbrugerrådet Tænk bemærker, at det er vigtigt, at det sikres, at forbrugere, som ikke kan rejse midler til at skifte varmekilde, men som får ophævet forbrugerbindinger og er tilkøbt en dyr fjernvarmeordning, ikke efterlades i det dyre fjernvarmeselskab.

TREFOR er bundet til at aftage al varmen fra TVIS og har derfor ikke selv indflydelse på en væsentlig del af deres varmepris. **TREFOR** fremfører på den baggrund, at regulatoriske bindinger til varmelieferandører bør ophøre.



HOFOR udtrykker, at det ville have været mere hensigtsmæssigt, hvis der var blevet rakt ud til branchen i forbindelse med fastsættelsen af metode til beregning af prisloftet.

KL gør opmærksom på, at det foreslåede prisloft på fjernvarme kan belaste økonomien i de kommunalt ejede selskaber og skabe en negativ prisspiral for de tilbageværende forbrugere.

Københavns Kommune bemærker, at det bør fremgå af bekendtgørelsen, at Forsyningstilsynet og Energistyrelsen skal ledsage udmeldingen af omkostningen (prisloftet) med en redegørelse om, at den kan være misvisende for fx etageejendomme, kontorejendomme, erhvervsjendomme mv.

DFJ bemærker, at det i praksis bliver Energistyrelsen, der har ansvaret for den egentlige fastsættelse af prisloftet og for, at alle oplysninger, der bruges til fastsættelse af prisloftet, er retvisende. **FORS** bemærker, at fordelingen mellem Forsyningstilsynet og Energistyrelsen er uklar. **DFJ** opfordrer til, at opgaverne med prisloftet placeres i samme myndighed, og at det bliver gjort klart, hvem der har ansvaret for at sikre, at der anvendes retvisende data. **Forsyningstilsynet** bemærker, at det skal præciseres i bilag 1, hvilke data Energistyrelsen angiver til Forsyningstilsynet, og hvilke beregninger Forsyningstilsynet skal lægge til grund for eventuelle øvrige inputdata til brug for beregning af prisloftet.

Hvidovre Forsyning bemærker, at prisloftet er en unødvendigt dyr løsning på at få ophævet tilslutningspligt i de områder, hvor varmen er for dyr, og ønsker en anden regulering.

DFJ og **KL** opfordrer til, at Energistyrelsen orienterer forligskredsen om forskellige aspekter vedr. prisloftet.

Forsyningstilsynet foreslår, at der indsættes en skematisk oversigt (tidslinje) i bekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen vurderer, at flere af bemærkningerne vedrører indholdet i lovforslag L 78 som fremsat og ikke bekendtgørelsesudkastet, der har været i høring. Det gælder eksempelvis prisloftets effekt på udrulningen af fjernvarme og udfasning af gas til rumopvarmning, negativ prisspiral, regulatoriske bindinger til varmeleverandør og investeringssikkerheden ifm. fjernvarmeprojekter. Energistyrelsen henviser i den forbindelse til lovforslagets høringsnotat, som er offentligt tilgængeligt på [Høringsportalen](#).

For så vidt angår Forsyningstilsynets bemærkning omkring tidslinjen, henvises der også til lovforslagets høringsnotat, herunder afsnit 3.1.4, hvor prisloftets tidslinje gennemgås.



Energistyrelsen noterer bemærkningen om, hvorvidt prislofterne bliver retvisende. Hertil bemærkes det, at der, jf. bemærkningerne i lovforslag L 78, skal benyttes de bedste tilgængelige data, som sikrer, at fastsættelsen af prislofterne bliver så retvisende som muligt. Der henvises i øvrigt til dette høringsnotats afsnit 3.4.2 ("Beregning af prisloft og forudsætninger"), som uddyber beregningsgrundlaget.

Energistyrelsen bemærker, at det ligger uden for ministerens bemyndigelse at fastsætte regler i bekendtgørelsen om, hvordan eventuelle strandede omkostninger håndteres. Yderligere bemærkes, at varmemforsyningsvirksomhederne i dag har mulighed for at opkræve en udtrædelsesgodtgørelse fra de forbrugere, der træder ud af kundeforholdet, hvilket vurderes at begrænse risikoen for strandede omkostninger. For yderligere uddybning henvises til afsnit 3.1.6 i høringsnotatet til lovforslaget L 78.

Til bemærkningen om, at det anses som favorisering af én type teknologi at tage udgangspunkt i en individuel luft-til-vand varmepumpe, bemærkes det, at Energistyrelsen på nuværende tidspunkt vurderer, at en luft-til-vand varmepumpe er den foretrukne alternative varmeløsning for den gennemsnitlige husstand. Energistyrelsen bemærker endvidere, at det ifm. den opfølgende aftale af 2024 er besluttet at tage udgangspunkt i teknologien til beregning af prisloftet.

Til bemærkningen om at involvere branchen ifm. fastsættelse af metode til beregning af prisloftet gør Energistyrelsen opmærksom på, at der har været afholdt løbende møder med bl.a. brancheorganisationer ifm. udviklingen af prisloftreguleringen siden indgåelsen af den politiske aftale om prisloftet i 2022. Derudover har hensigten med høringerne, herunder høring over lovforslag L 78 og høring over prisloftbekendtgørelsen samt tilhørende metodenotat, haft til formål at inkludere bemærkninger fra branchen i metoden.

Til bemærkningen om, at navnet "prisloft" bør genovervejes, anerkender Energistyrelsen, at der ikke er tale om et prisloft i traditionel forstand, da varmemforsyningsvirksomhederne ikke direkte begrænses i, hvad de kan opkræve hos forbrugerne. Dette fremgår også af lovbemærkningerne til lovforslaget L 78 (som fremsat), side 6.

Til bemærkninger om, at opgaverne med prisloftet bør placeres i samme myndighed, herunder at det bør gøres klart, hvilken myndighed der har ansvaret for at sikre, at der bliver anvendt retvisende data, bemærker Energistyrelsen, at det både fremgår af L 78 og bekendtgørelsesudkastet, at det er Forsyningstilsynet, der vil skulle beregne og udmelde omkostningen (prisloftet) og den beregnede forbrugerpris. Det vil midlertidigt være Energistyrelsen, der beregner og udmelder prisloftet for de første tre år (2023-2025).

Energistyrelsen angiver, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 2, data til Forsyningstilsynet til brug for prisloftberegningen, men Forsyningstilsynet vil også skulle anvende data, der ikke angives af Energistyrelsen. Energistyrelsen skal angive seneste



vurdering af pris (køb og installation), levetid, faste omkostninger til drift og vedligeholdelse og SCOP-værdien for en individuel luft-til-vand varmepumpe, herunder på baggrund af Teknologikataloget og data fra varmepumpepuljen. Dette er blevet præciseret i bekendtgørelsen. Derudover skal Energistyrelsen angive den seneste forventede elpris for det år, hvor omkostningen til køb, installation og anvendelse af individuel varmeforsyning skal være gældende. Endelig skal Energistyrelsen angive seneste data til brug for eltariffen, hvilket er blevet præciseret i bekendtgørelsen. Energistyrelsen bemærker yderligere, at Forsyningstilsynets opgaver ifm. beregning af prisloftet i høj grad lægger sig op ad den opgave, Forsyningstilsynet har ifm. beregningen af affaldsvarmepriksloftet, jf. bekendtgørelse nr. 1066 af 27. september 2024 om et prisloft og maksimalpris for opvarmet vand eller damp fra affaldsforbrændingsanlæg.

Energistyrelsen har ansvaret for at sikre, at de data, Energistyrelsen angiver til Forsyningstilsynet, er korrekte på baggrund af de på det tidspunkt bedste tilgængelige data, mens Forsyningstilsynet har ansvaret for at sikre, at beregningen foretages korrekt på baggrund af egne og modtagne data.

Energistyrelsen bemærker, at et udkast til omkostningen (prisloftet) og grundlaget herfor vil blive udmeldt minimum to uger før, at omkostningen (prisloftet) udmeldes. Det er blevet præciseret i bekendtgørelsens § 3, stk. 2, at Forsyningstilsynet også skal udmelde grundlaget for beregningen i denne forbindelse. Her vil det være Forsyningstilsynet, som er den ansvarlige myndighed, der vil skulle håndtere evt. bemærkninger, der måtte komme. Såfremt der er indvendinger til de data, Energistyrelsen angiver til Forsyningstilsynet, vil Forsyningstilsynet have ansvaret for at rette henvendelse til Energistyrelsen med henblik på afklaring.

Til bemærkningen fra Hvidovre Forsyning om en anden model, gør Energistyrelsen opmærksom på, at det ikke ligger inden for det politiske mandat, jf. lovforslag L78, at fastsætte regler om en model, hvor fjernvarmekunder med tilslutningspligt kan anmode Forsyningstilsynet om at beregne, om prisloftet er overholdt.

Til bemærkningerne fra DFJ og KL vedr. orientering af forligskredsen om forskellige aspekter vedr. prisloftet, bemærker Energistyrelsen, at forligskredsen løbende er blevet orienteret om forskellige forhold i den foreslåede regulering. Dette såvel i forbindelse med forligskredsmøder før indgåelse af den opfølgende aftale fra 2024 som i forbindelse med ministeriets opfølgning på den eksterne høring vedr. udkast til lovforslag L 78, der implementerer den politiske aftale. Dertil orienteres forligskredsen igennem indeværende høringsnotat.

Energistyrelsen bemærker, at Energistyrelsen sammen med udmeldingen af prislofterne vil offentliggøre information om, hvordan prisloftet skal forstås, herunder at prisloftet kan give forbrugerne en indikation af, om deres varmeforsyningsvirksomhed har høje priser sammenlignet med omkostningerne til en individuel luft-til-vand varmepumpe, men at prisloftet ikke selvstændigt kan danne grundlag for at konkludere, hvilken varmeløsning der vil være mest økonomisk fordelagtig for den enkelte forbruger. Det er forventningen, at



Forsyningstilsynet i forbindelse med udmøntningen af reguleringen, vil henvise til Energistyrelsens hjemmeside, hvor denne information fremgår.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til justeringer udover de ovenstående nævnte præciseringer vedrørende data, der angives til Forsyningstilsynet af Energistyrelsen, og udmeldingen af beregningsgrundlaget.

Energistyrelsen bemærker, at der udover de justeringer, der nævnes i dette høringsnotat, generelt er blevet foretaget mindre justeringer af bekendtgørelsen og tilhørende bilag mhp. at præcisere, ensrette med bekendtgørelse nr. 1066 af 27. september 2024 om et prisloft og maksimalpris for opvarmet vand eller damp fra affaldsforbrænding og mindre sproglige justeringer. Derudover er det blevet præciseret, at Energistyrelsen udmelder omkostningerne efter § 2, stk. 3, og beregningsgrundlaget herfor d. 2. januar, da dette er første arbejdsdag i 2025.

2.4.2 Beregning af prisloft og forudsætninger

2.4.2.1 Generelle bemærkninger

GPD udtrykker, at metoden til fastsættelsen af prisloftet er balanceret. **VPI** giver udtryk for, at fremgangsmåden for fastsættelsen af omkostningen til køb af varmepumpen er hensigtsmæssig og objektiv.

VPI og **Tekniq** gør opmærksom på, at der bør tages højde for, at det er billigere at geninvestere i en varmepumpe efter 16 år end at konvertere til en varmepumpe.

VedvarendeEnergj bemærker, at den nationale omkostningsberegning (prisloftet) bør afviges ved beslutninger om kollektive varmeløsninger, hvis der er forhold, som lokalt fordyrer individuelle varmepumper. **DFJ** og **Energifællesskaber** bemærker, at der bør tages højde for geografiske forskelle i forbrugernes elomkostninger. **DFJ** bemærker, at det kan gøres ved, at der anvendes oplysninger fra det geografiske område med de højeste priser og tariffer. **HOFOR** bemærker, at der vil være flere elementer i prisloftet, der vil variere afhængigt af, hvor i landet kunden befinder sig, herunder eltarifferne. **BEOF** foreslår, at lokale forhold, herunder forskelle i tariffer, indgår i prisloftberegningen.

DFJ og **Aalborg Varme** spørger ind til, hvorfor der anvendes data fra forskellige perioder i de forskellige år. Endvidere spørger **DFJ** ind til, hvorfor der anvendes data fra en mindre del af de pågældende år.

Energistyrelsens bemærkninger:

Til bemærkningen om, at der bør tages højde for, at det er billigere at geninvestere i en varmepumpe efter 16 år end at konvertere til en varmepumpe, bemærker Energistyrelsen, at det ikke vurderes muligt at skønne, hvordan omkostninger til en



varmepumpe vil se ud for en forbruger, som geninvesterer efter en så lang årrække. Der tages ifm. beregningen af prisloftet udgangspunkt i, hvad det årligt koster forbrugeren at købe og anvende en varmepumpe set over varmepumpens forventede levetid som opgjort i henhold til Teknologikataloget.

Energistyrelsen bemærker, at det er politisk besluttet, at der fastsættes et nationalt prisloft. Det vil dermed afvige fra både den politiske aftale og bemyndigelsen i lovforslaget L 78, hvis der skal tages højde for lokale forskelle, herunder forskelle i tarifniveauer.

Til spørgsmålet fra DFJ og Aalborg Varme om, at der benyttes forskellige perioder for data i de forskellige år til fastsættelse af prisloftet, bemærker Energistyrelsen, at det skyldes, at prislofterne fastsættes ud fra den bedste tilgængelige data. For 2023 og 2024 vurderes det i vid udstrækning at være realiseret data, som er den bedste tilgængelige data. Prisloftet for 2023 kan fastsættes udelukkende pba. realiseret data fra året, og det vurderes mest hensigtsmæssigt at anvende data fra hele året. Det er dog fsva. data fra Varmepumpepuljen kun muligt at benytte data fra de måneder, hvor der har været en systematisk registrering af data, hvilket er perioden fra september til og med december 2023. Prisloftet for 2024 kan fastsættes pba. data for den periode af 2024, der er gået, når prisloftet fastsættes. Det henvises herudover til bekendtgørelsens bilag 2.

Når prislofter fastsættes fra 2025 og frem, hvor de fastsættes forud for det år, de gælder for, vurderes det mest hensigtsmæssigt at benytte en periode, der ligger så tæt på det år, prisloftet skal gælde for, som muligt. Derfor er det blevet vurderet hensigtsmæssigt at afgrænse den periode, som data indhentes fra. For 2025 vil der kunne blive anvendt data for en ekstra måned, sammenlignet med de efterfølgende prislofter, som Forsyningstilsynet fastsætter, fordi der ikke skal oversendes data mellem Energistyrelsen og Forsyningstilsynet.

Ovenstående bemærkninger har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen. Energistyrelsen har dog tilføjet et bilag 2 til bekendtgørelsen, som indeholder metoden for Energistyrelsens beregning af prislofterne for 2023-2025. I høringsmaterialet fremgik metoden i det vedlagte metodenotat.

2.4.2.2 Data fra Varmepumpepuljen

DFJ og **Tekniq** giver udtryk for opbakning til at anvende data fra varmepumpepuljen. **Energifællesskaber** og **Aalborg Varme** efterspørger indsigt og transparens i de anvendte data fra varmepumpepuljen. **DFJ** og **Energifællesskaber** påpeger behov for at sikre, at data fra varmepumpepuljen er retvisende.

DFJ udtrykker opbakning til de anførte kriterier for sortering af varmepumpepuljedata med undtagelse af tredje kriterium, som DFJ mener bør



opdateres, således at det fremgår, at varmepumpen skal have tilstrækkelig kapacitet til at kunne opvarme et standardhus. **VEKS** angiver, at det er uklart, hvad der menes ift. frasortering af priser, der ikke vurderes realistiske. **Tekniq** og **VEKS** angiver, at der er uklarhed omkring, hvor stor en varmepumpe der tages udgangspunkt i. **Tekniq** fremfører endvidere, at frasorteringen af de 2,5 procent billigste og dyreste varmepumper gør det unødvendigt at anvende et treårigt bagudrettet gennemsnit, samt at hvis der holdes fast i det treårige gennemsnit, bør det inflationskorrigeres.

DFJ spørger ind til, hvordan det sikres, at alle relevante forbrugeromkostninger til køb og installation af varmepumpen bliver medregnet. **Energifællesskaber** bemærker, at det er væsentligt, at alle relevante omkostninger indregnes i priserne.

VEKS bemærker, at det ikke fremgår, om varmepumpen, som prisloftet baseres på, modtager tilskuddet fra varmepumpepuljen. **Energifællesskaber** bemærker, at der ikke er taget højde for, at der ikke skal indregnes støttepenge fra varmepumpepuljen i prisen for varmepumpen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen anerkender behovet for, at varmepumpepuljedata, som indgår i prisloftberegningen, gøres tilgængelig, og det vurderes væsentligt, at varmeforsyningsvirksomhederne kan efterprøve Forsyningstilsynets beregninger (og Energistyrelsens beregninger i 2025). Det er blevet præciseret i bekendtgørelsen, at Forsyningstilsynet skal udmelde beregningsgrundlaget for omkostningen (prisloftet). Dette fremgik allerede af lovforslagets § 22 b, stk. 1, og det følger derfor direkte af lovforslaget. Data om varmepumperne fra varmepumpepuljen, som indgår i beregningen af prisloftet, vil blive gjort tilgængelige i anonymiseret form i forbindelse med hhv. Forsyningstilsynets og Energistyrelsens udmelding af grundlaget for beregningen af prisloftet.

Til bemærkningen om, at det i tredje kriterie for sortering af varmepumpepuljedata bør præciseres, at varmepumpen skal have tilstrækkelig kapacitet til at kunne opvarme et standardhus, anerkender Energistyrelsen, at der kan være forskelle i, hvilke typer varmepumper der indgår, samt hvor mange kW de kan yde. Det vurderes dog, at den valgte afgrænsning generelt vil ramme inden for et rimeligt spænd omkring standardhuset, som i dag defineres som et hus på 130 kvadratmeter, og at det afspejler de varmepumper, forbrugerne faktisk bruger til at opvarme huse af den angivne størrelse. Energistyrelsen bemærker yderligere, at Energistyrelsen vil foretage en analyse mhp. at opdatere det repræsentative varmeforbrug til brug for prisloftberegningen, og at en ændring af forudsætningen vedrørende det repræsentative varmeforbrug kan få betydning for, hvordan varmepumpepuljedata fremadrettet sorteres. Energistyrelsen bemærker, at der er blevet tilføjet et bilag 2 i bekendtgørelsen, der omhandler Energistyrelsens fastsættelse af prislofterne i 2023-2025, som erstatter det metodenotat, der indgik i høringen. Bilaget om sortering af data vil dog fremgå af Energistyrelsens hjemmeside ifm., at omkostningerne (prislofterne) for 2023-2025 og beregningsgrundlaget herfor bliver udmeldt.



Endelig er det Energistyrelsens vurdering, at sorteringen af varmepumpepuljedata, herunder frasortering af de 2,5 procent billigste og dyreste varmepumper, som angivet i bilag 1 i metodenotatet, vil bidrage til, at data er retvisende, herunder at muligheden for eventuelle datafejl reduceres. Dertil bemærker Energistyrelsen, at de enkelte prislofter bliver pristalskorrigeret til brug for gennemsnitsberegningen.

Det vurderes, at de anvendte varmepumpepuljedata altovervejende vil omfatte omkostninger til nedtagning af eksisterende centralvarmekilde, køb af varmepumpens ude- og indedel, buffertank, evt. ny varmtvandsbeholder, lovpligtig indregulering og standardinstallation. Det skyldes, at de fleste af disse opgaver kræver VVS-kompetence, ligesom det må formodes, at der normalt ønskes ny varmekilde hurtigst muligt efter nedtagning af den eksisterende, og at der normalt kun er ulempe forbundet med at dele ansvar for det endelige resultat ud på forskellige entrepriser inden for samme fag. Det kan forekomme, at elarbejde forbundet med installationen udføres som særskilt entreprise, men det forudsættes, at kunder som udgangspunkt vil foretrække en totalentreprise, som også omfatter elarbejde. Derudover udgør omkostninger til elarbejde normalt kun en mindre del af den samlede omkostning. Omkostninger til køb og installation, som baseres på varmepumpepuljedata, vurderes derfor at afspejle de bedste tilgængelige data på, hvad det koster en forbruger at købe og installere en varmepumpe.

Energistyrelsen bemærker, at der ikke er indregnet tilskud i de omkostninger, der lægges til grund for investeringen i varmepumpen.

Udover præciseringen af, at Forsyningstilsynet skal udmelde grundlaget for beregningen af omkostningen (prisloftet), har bemærkningerne ikke givet anledning til justering af bekendtgørelsen.

2.4.2.3 Brug af Teknologikataloget

DFJ, Energifællesskaber og **VedvarendeEnergi** udtrykker, at den anvendte COP-værdi fra teknologikataloget ikke er retvisende. **Energifællesskaber** og **DFJ** bemærker, at der er stor forskel på COP afhængig af varmepumpe og dens pris. **Energifællesskaber** foreslår, at der opstilles kriterier herfor og **DFJ** bemærker, at det skal være en varmepumpe af bedre kvalitet og dermed dyrere for at den kan leve op til COP-værdien i teknologikataloget. **Vedvarende Energi** påpeger, at effektiviteten af varmepumpen fastsættes efter en europæisk standard, som giver en for høj COP-værdi.

DFJ anfører, at det ikke er retvisende, at der på baggrund af teknologikataloget forventes at ske forbedringer for COP-værdier og drift og vedligeholdelse. **VPI** gør opmærksom på, at det forventes ifølge teknologikataloget, at varmepumpens virkningsgrad vil stige over tid.

Energifællesskaber bemærker, at det er uklart hvilke vedligeholdelsesomkostninger, der bruges.



Aalborg Varme bemærker, at det er uklart, hvordan det sikres, at forudsætningerne, der anvendes fra teknologikataloget, er retvisende. **TREFOR** henstiller, at det bør sikres, at forudsætningerne, der anvendes fra teknologikataloget, er korrekte. **Termonet Danmark** anbefaler, at teknologikataloget opdateres på baggrund af reelle driftsdata fra et repræsentativt udsnit af luft-/vand varmepumper. **DFJ** stiller spørgsmål ved, hvordan det sikres, at de oplysninger, der iht. bilag 1 skal hentes i teknologikataloget, til enhver tid vil være retvisende, når det ifølge **DFJ** indtil videre langt fra har været tilfældet, og når Energistyrelsen ikke prioriterer opdatering af disse for nærværende.

Frederiksberg Forsyning bemærker, at det bør præciseres, hvilken varmepumpe fra teknologikataloget der tages udgangspunkt i, når der anvendes forudsætninger derfra til beregningen af prisloftet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har vurderet, at teknologikataloget er det bedst tilgængelige datagrundlag for værdierne vedrørende COP, levetid og drift og vedligeholdelse. Energistyrelsen anerkender, at værdierne vil kunne udvikle sig over tid, og at der derfor kan blive behov for at anvende andre data eller data fra en opdateret version af teknologikataloget til fastsættelsen af de nævnte værdier ifm. beregning af prisloftet.

Energistyrelsen bemærker, at den varmepumpe, der anvendes data for fra teknologikataloget, som udgangspunkt vil være en luft-til-vand varmepumpe til opvarmning af et eksisterende enfamiliehus. Energistyrelsen kan dog opdatere valg af data fra teknologikataloget, såfremt det senere findes mere retvisende, herunder ved opdateringer af teknologikataloget.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til justering af bekendtgørelsen.

2.4.2.4 Beregning og udmelding af de første prislofter

DFJ og **Aalborg Varme** bemærker, at det vil være umuligt for Energistyrelsen at fastsætte et retvisende prisloft ved udgangen af indeværende år.

DFJ og **Aalborg Varme** bemærker, at det bør afklares, hvad der sker, hvis det viser sig, at Energistyrelsens fastsættelse af prislofterne for 2023, 2024 og 2025 ikke er retvisende. **FORS** kritiserer, at Energistyrelsen udmelder første prisloft, og bemærker, at det kan give anledning til usikkerhed i beregningsmetoden. **FORS** opfordrer til, at første prisloft udmeldes af Forsyningstilsynet for 2026. **KL** udtrykker bekymring over, at Energistyrelsen vil offentliggøre beregningerne af prislofterne for 2023, 2024 og 2025, inden der foreligger en opdatering af forudsætningerne bag beregningen og fremfører, at det vil skabe usikkerhed om prisloftniveauet, uagtet at der lægges et forsigtighedshensyn til prisloftet.



VEKS bemærker, at det ikke er muligt at udregne et prisloft på baggrund af det nuværende udkast til metode for beregning, og at det bør opdateres, så det er muligt at reproducere prisloftet.

Frederiksberg Forsyning spørger ind til, hvorfor de tre udmeldinger, som Forsyningstilsynet skal lave, ikke ligger samtidig og giver i den forbindelse udtryk for, at det kan føre til erhvervsøkonomiske konsekvenser, at selskaberne højst sandsynligt selv inden den 1. december vil beregne, om de gennemsnitligt ligger over prisloftet. **Frederiksberg Forsyning** giver yderligere udtryk for, at høringen af den fastsatte omkostning efter § 3, stk. 2, er meget kort, og giver udtryk for uforståenhed over, at den omkostning, Energistyrelsen udmelder efter § 3, stk. 3, ikke sendes i høring.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det er politisk aftalt, at de første prislofter udmeldes i 2025, hvilket forudsætter, at de første prislofter beregnes og udmeldes af Energistyrelsen. Det er vurderingen, at Energistyrelsen på baggrund af de beregningsforudsætninger, der fremgik af metodenotatet, og som er indskrevet i et bilag 2 til bekendtgørelsen, vil have mulighed for at beregne og udmelde et prisloft d. 2. januar 2025. Varmeforsyningsvirksomheder og andre relevante aktører er blevet informeret om et forventet niveau for disse prislofter d. 9. december, således at det er muligt for varmforsyningsvirksomhederne at forberede sig på niveauet for prisloftet i 2025.

Energistyrelsen noterer, at der stilles spørgsmål til, hvorfor Forsyningstilsynet skal udmelde den beregnede forbrugerpris og prisloftet d. 1. november, mens oversigten over virksomheder, der har ligget over prisloftet i en periode, offentliggøres d. 1. december, og at det bemærkes, at det kan give anledning til ressourceforbrug hos virksomheder, der så selv beregner, om de har ligget over prisloftet i den treårige periode, i løbet af november. Hertil bemærker Energistyrelsen, at det ikke er et krav, at virksomhederne foretager beregninger selv, men at virksomhederne kan vælge at gøre det og dermed blot have længere tid til at forberede og udarbejde en eventuel plan for nedbringelse af priser.

Til bemærkningen om, at høringsperioden af prisloftet efter § 3, stk. 2, er kort, bemærker Energistyrelsen, at perioden for udmeldingen er et udtryk for en afvejning mellem, at relevante aktører skal have mulighed for at orientere sig heri, herunder evt. give bemærkninger til omkostningen/prisloftet, og at Forsyningstilsynet skal have tid til at foretage beregninger på baggrund af data, der ligger så tæt på perioden, som prisloftet gælder for, som muligt. Energistyrelsen bemærker, at det ikke er muligt at fastsætte regler om, at Energistyrelsen foretager udmelding minimum 14 dage før, da bekendtgørelsen først træder i kraft den 1. januar 2025. Energistyrelsen vil dog i december forud for bekendtgørelsens



Ikrafttræden udmelde foreløbige niveauer for de tre prislofter for 2023, 2024 og 2025. Udmeldingen vil ske på Energistyrelsens hjemmeside.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til justering af bekendtgørelsen.

2.4.2.5 Elpriser og tariffer

Tekniq finder opgørelsen af elpriser hensigtsmæssig. **VEKS** angiver, at det ikke beskrives, hvordan spotprisen beregnes præcist, herunder, at det er uklart, hvad det betyder, når det nævnes, at prisen skal justeres til forbrugsniveau. **VEKS** spørger til, om det er gennemsnittet for en given periode, eller om den er forbrugsvægtet, således at den bedre afspejler de priser, varmepumpen reelt vil have. **Frederiksberg Forsyning** bemærker, at en gennemsnitlig elpris over året ikke vil være repræsentativ, da elektriciteten primært bruges om vinteren. **Københavns Kommune** bemærker, at Energistyrelsen i prissammenligningen bør regulere for de ulemper, der er ved periodiske tørre år og kraftige elprisudsving. **HOFOR** påpeger, at det kan være uhensigtsmæssigt at sammenligne fjernvarme, som har en lang investeringshorisont, med en varmepumpe, som har en volatil elpris. **HOFOR** fremfører, at det kan få varmekunder til at skifte til en varmeløsning, som over tid viser sig at være dyrere end den, kunderne havde. **HOFOR** bemærker, at det kan overvejes at gøre varmekunderne opmærksomme på, at det årlige prisloft er følsomt over for elprisens udsving.

Tekniq og **VPI** bemærker, at der bør tages højde for, at mange varmepumper i dag er designet med styring, der gør det muligt at tilpasse forbruget efter elpriserne.

VEKS bemærker ift. tarif på el, at det ikke angives tydeligt, hvordan tariffer skal vægtes. Der er et sommer- og et vinterniveau, men ikke en vægtning af fx lavlast, højlast, spidslast. **HOFOR** bemærker, at nettarifferne vil mangle præcision, særligt i de tilfælde, hvor Energinet og netvirksomheder ikke har udmeldt det kommende års tariffer før beregningen af prisloftet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Til bemærkningerne om anvendelse af en gennemsnitlig, uvægtet elpris anerkender Energistyrelsen, at der bliver brugt mere el om vinteren end om sommeren. Det er derfor blevet tilføjet i bilag 2 til bekendtgørelsen, at Energistyrelsen vægter elpriserne for 2023 og 2024, hvor elpriserne baseres på data om de realiserede elpriser for de to år. For 2024 anvendes dog kun realiserede elpriser for første halvår, da forudsætningerne til prisloftet er fastsat i september. For 2024 er der herudover foretaget en følsomhedsberegning, hvor forwardprisen for andet halvår af 2024 indgår i fastsættelsen af elprisen. Beregningen har vist, at indregning af forwardprisen giver samme afrundede elpris for 2024, som hvis der alene anvendes data om de realiserede elpriser for første halvår for 2024. Fra 2025 og frem anvendes en forwardpris til fastsættelse af elprisen. Energistyrelsen finder ikke en tydelig sammenhæng mellem spotpriser og



årstider, ligesom der findes for netselskabernes eltariffer. Yderligere vurderes det, at der som følge af de iboende usikkerheder ved forwardpriser, ikke vurderes at være belæg for at antage, at en vægtning af forwardpriser vil føre til et bedre bud på den vægtede realiserede spotpris for året end ved et simpelt årligt gennemsnit. Endelig bemærker Energistyrelsen, at forwardpriserne heller ikke vægtes ifm. fastsættelsen af affaldsvarmeprisloftet og overskudsvarmeprisloftet. Derfor vægtes forwardprisen på el ikke.

Til bemærkningerne om elprisudsving gør Energistyrelsen opmærksom på, at eventuelle elprisudsving i 2023 og halvdelen af 2024 er inkluderet i prisloftet for disse år, da elprisen for disse år er baseret på historiske priser. For så vidt angår 2025 og frem anerkender Energistyrelsen, at der kan være udsving i elprisen, der ikke kan tages højde for, når prisloftet fastsættes forinden det år, prisloftet gælder for. Energistyrelsen bemærker dog, at der benyttes en forwardpris, som vurderes at være det bedste bud på, hvad elprisen bliver for året, hvor prisloftet gælder. Derudover bemærker Energistyrelsen, at det treårige gennemsnit, som ligger til grund for, om varmforsyningsvirksomhederne kommer på Forsyningstilsynets oversigt, skal udarbejde en plan for nedbringelse af priser og i sidste ende kan få ophævet forbrugerbindinger, vurderes at bidrage til, at de udfordringer, der kan være ifm. elprisudsving, mindskes.

Til bemærkningerne om, at mange varmepumper er designet med styring, som gør det muligt at tilpasse forbruget efter elpriserne, bemærker Energistyrelsen, at det ikke vurderes muligt at tage højde herfor, da der så vidt vides ikke foreligger tilstrækkelige data for den gennemsnitlige omkostningseffekt af den mulighed. Energistyrelsen bemærker, at det løbende er muligt at opdatere forudsætningerne i bekendtgørelsen, såfremt mere retvisende data bliver tilgængelige.

Til bemærkningen om, at det er uklart, hvordan elprisen justeres til forbrugsniveau bemærker Energistyrelsen, at justeringen til forbrugsniveau indebærer, at der lægges et tillæg til forwardprisen for el for således at afspejle, at forwardprisen i spotpriser ikke er det samme som den pris, forbrugerne betaler for strømmen. Tillægget findes som forskellen mellem den kommercielle elpris i perioden januar til og med august i det år, hvor prisloftet beregnes, og den simple gennemsnitlige spotpris i samme periode. Beregningen foretages på baggrund af data anvendt til Forsyningstilsynets Elprisstatistik. Dette er præciseret i bilag 1 til bekendtgørelsen.

Til bemærkningerne om tariffer, herunder vægtning af tariffer, bemærker Energistyrelsen, at der tages udgangspunkt i Energinets tariffer og forbrugernes realiserede omkostninger til tariffer til netselskaberne. I bilag 2 til bekendtgørelsen er det præciseret, at – for prisloftet for 2023 og 2024 – fastsættes den samlede eltarif på baggrund af Forsyningstilsynets Elprisstatistik. Der foretages en vægtning af realiserede eltariffer, hvor vinterkvartaler vægter 80 % og sommerkvartaler vægter 20 %. For prisloftet for 2025 anvendes sammen metode for tariffer til



netselskaberne – dog på baggrund af tarifferne for 2024, og for Energinets eltarif anvendes eltariffen for 2025. Energistyrelsen bemærker, at bilag 1 til bekendtgørelsen ligeledes er blevet justeret, så det fremgår, at Energistyrelsen angiver seneste data til brug for eltarif senest 1. oktober.

Ud over de ovenfor nævnte specifikke justeringer er der, jf. Energistyrelsens bemærkninger til afsnit 2.4.1 og 2.4.2.1, blevet foretaget mindre præciseringer i bekendtgørelsens tilhørende bilag.

2.4.2.6 Forsigtighedshensynet og standardhus

DFJ bemærker, at standardhuset, som indgår i prisloftberegningen ikke udgør et repræsentativt varmekonsum. **Forbrugerrådet Tænk, HOFOR, VEKS og Aalborg Varme** giver udtryk for, at det er vigtigt, at kriterier som størrelsen på et standardhus, som indgår i beregning af prisloftet, opdateres, så det er så retvisende som muligt. **HOFOR** støtter også op om en opdatering af standardlejligheden. **Københavns Kommune** bemærker, at en opdatering af standardhuset kan være relevant, og antager, at standardlejligheden også vil blive opdateret. **Frederiksberg Forsyning** bemærker, at det er vigtigt at inkludere standardlejligheden i prisloftberegningen.

Aalborg Varme bemærker, at det er uklart, hvorfor forsigtighedshensynet fastsættes til 15 procent, samt hvordan det får betydning i forhold til de opdaterede forudsætninger for et repræsentativt forbrug. **DFJ** bemærker, at forsigtighedshensynet på 15 procent ikke er tilstrækkeligt højt til at tage højde for den effekt, en opdatering af standardhuset vil have på prisloftet.

Energifællesskaber bemærker, at det er tvivlsomt om et forsigtighedshensyn på 15 procent er tilstrækkeligt. **VPI** er uforstående over for, at der lægges et forsigtighedstillæg på 15 procent til prisloftet. **Forbrugerrådet Tænk** bemærker, at forsigtighedsniveauet ikke bør blive højere, samt at det bør revurderes, så snart der er opdaterede forudsætninger til prisloftberegningen. **Tekniq** bemærker, at forsigtighedshensynet ikke stemmer overens med teknologikataloget for individuel opvarmning, som fremfører, at priserne på varmepumper forventes at falde over tid, mens effektiviteten forventes at stige, og at forsigtighedshensynet derudover ikke er nødvendigt, fordi de 2,5 procent billigste og dyreste varmepumper frasorteres.

Frederiksberg Forsyning bemærker, at det er bekymrende, at forsigtighedshensynet signalerer en usikkerhed om kvaliteten af data, der ligger til grund for prisloftberegningen.

DFJ bemærker, at der bør indføres et forsigtighedshensyn, der afspejler, at en individuel varmepumpe ikke er et realistisk alternativ for en stor del af forbrugerne. **Termonet Danmark** bemærker, at der bør fastsættes et permanent tillæg, enten på 15 procent eller ved, at niveauet fastsættes løbende af Forsyningstilsynet, og at energitæthedens betydning for fjernvarme bør medtænkes i denne sammenhæng. **Termonet Danmark** bemærker, at tillægget skal sikre, at pludselige begivenheder ikke fjerner grundlaget for kollektiv varmeforsyning i områder, hvor det vil være rentabelt på sigt. Derudover bemærker **Termonet Danmark** forskellige



eksternaliteter, der bør indregnes i prisloftet. **VEKS** bemærker, at der bør indføres et permanent tillæg, der er højere end 15 procent, som kan afspejle, at der er positive eksternaliteter ved fjernvarme.

DFJ, BEOF, TREFOR, HOFOR og **Aalborg Varme** bemærker, at skifteomkostninger bør indgå i prisloftberegningerne. **Energifællesskaber** mener, at det er uklart om skifteomkostninger er medtaget.

Energistyrelsens bemærkninger:

Til bemærkningen om, at det standardhus, der indgår i prisberegningerne, ikke udgør et repræsentativt varmeforbrug, bemærker Energistyrelsen, at det som en del af opfølgningen på lovforslaget er blevet besluttet, at Energistyrelsen skal igangsætte en analyse, der skal se på, hvordan det repræsentative varmeforbrug til brug for fastsættelsen af prisloftet skal fastlægges, herunder om det fortsat skal tage udgangspunkt i et standardhus. I den forbindelse forventes det, at definitionen af den såkaldte standardlejlighed også genbesøges.

Det er endvidere blevet besluttet politisk, at der skal tages højde for den usikkerhed, der vil være forbundet med det repræsentative varmeforbrug, som indgår i prisloftberegningen. Det gøres ved, at der indføres et forsigtighedshensyn på 15 pct., indtil en eventuel opdatering af forudsætningen vedrørende det repræsentative varmeforbrug kan indgå i beregningen af prisloftet. Det er ikke muligt på forhånd at fastlægge, hvilken indflydelse en eventuel opdatering af forudsætningen vedrørende det repræsentative varmeforbrug vil have på prisloftniveauerne, og det bemærkes i den henseende, at niveauet for forsigtighedshensynet på 15 pct. er blevet besluttet politisk.

Til bemærkningerne om, at der bør indføres et varigt tillæg, som bl.a. kan tage højde for skifteomkostninger og eksternaliteter, samt bemærkninger om, at varmepumper ikke er et realistisk alternativ for alle forbrugere, henvises til høringsnotatet for lovforslaget L 78. Heraf fremgår bl.a., at det ikke vurderes muligt eller hensigtsmæssigt at indarbejde et varigt tillæg i prisloftet, som kan tage højde for eksempelvis skifteomkostninger. Det skyldes bl.a., at skifteomkostningerne varierer forbrugerne imellem, og at prisloftet er tiltænkt som et nationalt loft, der skal afspejle, hvad det koster at købe, installere, og anvende en individuel luft-til-vand varmepumpe. Det anerkendes, at dette betyder, at prisloftet ikke direkte vil kunne afspejle, hvorvidt det vil være økonomisk fordelagtigt for den enkelte forbruger at skifte varmekilde. Prisloftet kan i stedet bruges som en indikator på, om man som fjernvarmeforbruger har høje varmepriser. Energistyrelsen bemærker, at der ifm. udmeldingen af prisloftet vil blive givet relevant information om, hvordan prisloftet skal forstås. Det er forventningen, at Forsyningstilsynet i forbindelse med udmøntningen af reguleringen, vil henvise til Energistyrelsens hjemmeside, hvor denne information fremgår.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til justeringer af bekendtgørelsen.



2.4.2.7 Øvrige bemærkninger relateret til beregninger og forudsætninger

HOFOR foreslår, at forbrugerprisindekset anvendes i stedet for nettoprisindekset, fordi det er forbrugerpriser, som prisloftet forholder sig til. **Forsyningstilsynet** foreslår, at det præciseres i bilag 1, hvilket prisindeks der skal benyttes til pristalskorrektion efter § 5

Forsyningstilsynet foreslår, at fristen for Energistyrelsens angivelse af data rykkes frem til 15. september.

Termonet Danmark, Tekniq, Aalborg Varme og Frederiksberg Forsyning udtrykker, at det vil være mere hensigtsmæssigt at anvende kr./MWh end kr./GJ. **Frederiksberg Forsyning** foreslår alternativt at begge dele offentliggøres.

VPI udtrykker at være uforstående overfor, at der lægges et tillæg på 1 procentpoint til renten. **Energifællesskaber** mener, at renten er lav ift., at der skal tages lån til en individuel investering. **Tekniq** finder fastsættelsen af renteniveauet retvisende.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at pristalskorrektion skal ske på baggrund af nettoprisindekset. Energistyrelsen har indskrevet dette i bekendtgørelsens § 5, stk. 4. Energistyrelsen bemærker, at dette i øvrigt lægger sig op ad fremgangsmåden ved beregningen af affaldsvarmeprisloftet. Energistyrelsen indgår herudover gerne i en faglig dialog om eventuelle fremtidige metodemæssige ændringer til pristalskorrektionen i de respektive bekendtgørelser om prislofter.

Til bemærkningerne om fastsættelsen af renten ifm. prisloftberegningen, herunder at der tillægges 1 procentpoint, bemærker Energistyrelsen, at der anvendes samme tilgang som på affaldsvarmeprisloftet og overskudsvarmeprisloftet. Det bemærkes, at forbrugere, der skal optage lån, må forventes at have yderligere låneomkostninger end den obligationsrente, der lægges til grund i bekendtgørelsen. Energistyrelsen finder det derfor hensigtsmæssigt at der indgår et tillæg i beregningen. Bemærkningen har ikke givet anledning til at foretage ændringer.

Til forslaget om, at fristen for Energistyrelsens angivelse af data rykkes frem til 15. september, bemærkes det, at Energistyrelsen skal angive tilsvarende data til fastsættelse af andre prislofter, og at det vurderes uhensigtsmæssigt at fastsætte forskellige datoer herfor. Forslaget har derfor ikke givet anledning til justeringer.

Udover præciseringen vedrørende nettoprisindekset har bemærkningerne ikke givet anledning til justeringer af bekendtgørelsen.



2.4.3 Oversigt, plan, afgørelse og forbrugerbindinger

Forbrugerrådet Tænk udtrykker opbakning til § 6, som omhandler Forsyningstilsynets offentliggørelse af en oversigt, og opfordrer til, at Forsyningstilsynet også skal orientere Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet samt Energistyrelsen om oversigten. **Forbrugerrådet Tænk** bemærker endvidere at finde kravet om orientering af kunder på varmeforsyningsvirksomhedens hjemmeside efter § 7 utilstrækkelig og uacceptabel, og at slutkunden i stedet bør orienteres direkte ved fx en e-mail eller et personligt brev.

GPD, Frederiksberg Forsyning og Aalborg Varme bemærker, at den treårige tidshorizont for nedbringelse af priser er kort. **Frederiksberg Forsyning** bemærker videre, at udarbejdelsen af planen kan være et stort og omkostningstungt arbejde for mindre varmeforsyningsvirksomheder. **Forbrugerrådet Tænk** bemærker, at perioden, der går, før de første forbrugere kan få ophævet eventuelle forbrugerbindinger, er lang, og at den bør nedbringes.

FORS argumenterer for, at kravet om udarbejdelse af en plan for nedbringelse af priser er unødvendigt, og at det som minimum bør udgå for nyetablerede anlæg, og at der bør indføres klageadgang samt mulighed for forhandling, hvis der holdes fast i kravet.

TREFOR bemærker, at forsinkelse af behandling af sager om forrentning af indskudskapital ikke bør kunne give anledning til, at varmeselskaberne offentliggøres på oversigten samt skal udarbejde planer for nedbringelse af priserne.

Forsyningstilsynet foreslår, at det præciseres, hvad Forsyningstilsynet skal træffe afgørelse om efter § 9, stk. 1, herunder at der ikke træffes afgørelse over for virksomheder, der har en gennemsnitlig beregnet forbrugerpris, der er lavere end det gennemsnitlige prisloft, og at Forsyningstilsynet ikke træffer afgørelse om forbrugerbindinger eller kommunalbestyrelsens håndtering heraf.

Energistyrelsens bemærkninger:

Til bemærkningen om direkte orientering af varmeforbrugerne om, at de fremgår på Forsyningstilsynets oversigt over virksomheder, som ligger over prisloftet, bemærker Energistyrelsen, at efterspørgslen er noteret, men at det ikke for nuværende er hensigten at fastsætte nærmere regler om, at varmeforsyningsvirksomhederne direkte skal orientere forbrugerne. Det fremgår af bekendtgørelsens § 7, at varmeforsyningsvirksomhedernes orientering som minimum ske på varmeforsyningsvirksomhedernes hjemmeside eller tilsvarende online platform. Det bemærkes, at "som minimum" er indsat efter høringen, idet det vil være op til varmeforsyningsvirksomhederne, om der skal ske en orientering på anden vis.



Det bemærkes, at oversigten vil være offentligt tilgængelig. Det er ikke hensigten at fastsætte nærmere regler om, at Forsyningstilsynet skal orientere andre myndigheder om denne

Til bemærkningen om, at forsinkelse af behandling af sager om forrentning af indskudskapital ikke bør kunne give anledning til, at varmeselskaberne offentliggøres på oversigten samt skal udarbejde planer for nedbringelse af priserne bemærker Energistyrelsen, at det er hensigten med prisloftet, at forbrugerne skal kunne sammenligne omkostningerne til fjernvarme og en varmepumpe i de enkelte år. Har Forsyningstilsynet godkendt indregning af forrentning af indskudskapital i varmeprisen for den enkelte varmforsyningsvirksomhed, vil indregning alt andet lige påvirke varmeprisen i opadgående retning og dermed de samlede realiserede indtægter, der ligger til grund for Forsyningstilsynets beregning og udmelding af den beregnede forbrugerpris. En sådan godkendt forrentning af indskudskapital må således nødvendigvis indgå i den beregnede forbrugerpris for det eller de år, hvor den er indregnet og opkrævet hos forbrugerne, også selvom sagsbehandlingen ved Forsyningstilsynet måtte have været forsinket. Energistyrelsen bemærker, at det efter forrentningsreglerne er en mulighed for varmforsyningsvirksomhederne efter Forsyningstilsynets tiltræden at kunne indregne forrentning af indskudskapital, men ikke en pligt. Det vil således være op til den enkelte varmforsyningsvirksomhed at beslutte, om der skal ansøges herom med den betydning, det vil kunne få for virksomhedens varmepris. Det bemærkes, at der som udgangspunkt er en kort frist for Forsyningstilsynets behandling af en ansøgningssag om forrentning, jf. § 7, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 941 af 4. juli 2017 om indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energistilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital. Bemærkningen har ikke givet anledning til at foretage ændringer.

Til bemærkningerne om længden af perioden, som planen for nedbringelse dækker over, henvises til afsnit 3.1.5 i høringsnotatet til lovforslaget L 78.

Til bemærkningen om undtagelse af nyetablerede anlæg henvises til afsnit 3.1.2 i høringsnotatet til lovforslaget L 78.

På baggrund af Forsyningstilsynets forslag om at præcisere, hvad der træffes afgørelse om, har Energistyrelsen præciseret i § 9, at Forsyningstilsynet træffer afgørelse når og om, at den gennemsnitlige beregnede forbrugerpris overstiger den gennemsnitlige omkostning i en treårig periode. Forsyningstilsynet vil således ikke skulle træffe afgørelse over for virksomheder, der har en gennemsnitlig beregnet forbrugerpris, der er lavere end det gennemsnitlige prisloft, ligesom Forsyningstilsynet ikke træffer afgørelse om forbrugerbindinger eller kommunalbestyrelsens håndtering heraf. Det har ikke i øvrigt være hensigten.



De øvrige bemærkninger har ikke givet anledning til justering af bekendtgørelsen

Energistyrelsen har dog tilføjet et stk. 3 i bestemmelsen i bekendtgørelsens § 8, således at det fremgår, at virksomhederne ikke skal udarbejde en ny plan, mens de er i gang med at implementere en tidligere plan. Dette fremgik allerede af lovforslagets § 22 b, stk. 6, og følger dermed direkte af lovforslaget. Yderligere er det i § 9, stk. 1, blevet præciseret, at den treårige periode, som afgørelsen baseres på, følger perioden for planen efter stk. 8, således at det også fremgår, at denne periode ikke vil kunne igangsættes årligt.

2.4.4 Beregnet forbrugerpris

Aalborg Varme og **DFJ** stiller spørgsmålstegn ved, hvorfor det er varmeprisen efter § 20, stk. 1, i lov om varmforsyning, der skal nedbringes, og ikke den beregnede forbrugerpris efter § 4 i bekendtgørelsen.

Aalborg Varme bemærker, at der bør tages højde for, at acontooprævningerne hos nogle varmforsyningsvirksomheder ikke følger kalenderåret. **DFJ** bemærker, at omkring en fjerdedel af fjernvarmeselskaberne anvender forskudt regnskabsår. Det fremstår ikke klart, hvordan bestemmelserne i § 9 kan forventes anvendt for fjernvarmeselskaber med regnskabsår, der ikke følger kalenderåret.

Forsyningstilsynet bemærker, at det er uklart, hvordan gennemsnitsberegningerne skal foretages for virksomheder, der benytter forskudt regnskabsår, da det fremgår af bekendtgørelsen, at den treårige periode regnes i fulde regnskabsår.

Frederiksberg Forsyning bemærker, at fjernvarmeselskaber plejer at melde nye priser i slutningen af året. Hvis selskabet offentliggør nye priser i november, vil de potentielt skulle melde endnu en prisændring efter oversigten er blevet offentliggjort. Derudover skal prisændringer af en vis størrelse varsles 3 måneder, før de kan træde i kraft.

GPD bemærker, at det er uklart, hvorvidt standardhuset indgår i fastsættelsen af den beregnede forbrugerpris, samt at metoden til opgørelsen af den beregnede forbrugerpris kan skævvride sammenligningsgrundlaget mellem den beregnede forbrugerpris og varmepumpen og priserne fjernvarmeselskaberne imellem.

Energifællesskaber bemærker, at da boligarealet ikke indgår i beregningen af forbrugerpris, er der ikke grundlag for at foretage sammenligningen baseret på standardiserede boligstørrelser.

Forsyningstilsynet bemærker, at det skal tydeliggøres hvilke enheder der beregnes forbrugerpriser for.



Forsyningstilsynet bemærker, at prisettersvisningerne vedrørende årene 2023, 2024 og 2025 ikke har været anmeldt med henblik på at indgå i beregning af prisloftet, og at der derfor må forventes et ikke ubetydeligt antal henvendelser med spørgsmål om eller ønske om korrektion af de anmeldte data. **Forsyningstilsynet** opfordrer på den baggrund til, at det præciseres, hvilke data fra hvilke år der lægges til grund for beregningerne, og at Forsyningstilsynet ikke skal validere eller korrigere de indberettede data i forbindelse med prisloftarbejdet.

Forsyningstilsynet bemærker, at det er uklart, hvad der menes med, at de skal udmelde grundlaget for beregningen af den beregnede forbrugerpris og foreslår præcisering.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at den beregnede forbrugerpris vil blive beregnet på baggrund af varmeforsyningsvirksomhedens realiserede indtægter divideret med det realiserede varmesalg og omregnet til kr. pr. GJ, jf. varmeforsyningsvirksomhedens prisettersvisning. I de samlede indtægter indgår forbrugernes betaling af varme via opkrævninger over året, både for varmeforsyningsvirksomheder, der har kalenderår som varmeregnskabsår, og de virksomheder, der ikke følger kalenderåret. De samlede realiserede indtægter som opgjort på prisettersvisningen svarer til et varmeregnskabsår. En varmeforsyningsvirksomheds indtægter fra forbrugsafregning hidrører fra varmeforsyningsvirksomhedens pris på fjernvarme, som varmeforsyningsvirksomheden har opgjort i medfør af varmeforsyningslovens prisregulering. Varmeforsyningsvirksomheden kan til en vis grad påvirke de nødvendige omkostninger, herunder hvilke omkostninger der indregnes i varmepriserne efter § 20. Lavere omkostninger giver alt andet lige lavere varmepris. Det er derfor varmeprisen efter § 20, stk. 1, i lov om varmeforsyning, der skal nedbringes, og ikke den beregnede forbrugerpris efter § 4 i bekendtgørelsen.

Energistyrelsen har foretaget ændringer i bekendtgørelsesudkastets § 5 om gennemsnitsberegning. Det fremgår i § 5, stk. 1, at Forsyningstilsynet årligt vil skulle beregne et gennemsnit over de seneste tre kalenderårs beregnede omkostninger efter § 2, stk. 1 og 3. For forbrugerpriser vil det i medfør af § 5, stk. 2, skulle ske på baggrund af et gennemsnit over de seneste tre års beregnede forbrugerpriser efter § 4, stk. 1 og 2. Det fremgår af § 5, stk. 3, at for varmeforsyningsvirksomheder med kalenderår som varmeregnskabsår, vil gennemsnitsberegningerne vedrøre de samme tre kalenderår. For varmeforsyningsvirksomheder med forskudt varmeregnskabsår vil gennemsnitsberegningerne vedrøre kalenderår og den forskudte periode for varmeregnskabet, selvom prisloftet følger kalenderår.

Energistyrelsen er bekendt med, at varmeforsyningsvirksomheder kan have anmeldt priser for det kommende år inden Forsyningstilsynets offentliggørelse den



1. december. Energistyrelsen bemærker, at Forsyningstilsynets offentliggørelse af oversigten er baseret på de seneste anmeldte priseftervisninger for de forudgående år, mens varmforsyningsvirksomhedens aktuelle anmeldte pris, jf. varmforsyningsvirksomhedens budget, sker forud for det kommende varmeår, uanset om varmforsyningsvirksomheden har kalenderår som varmeregnskabsår eller har forskudt varmeregnskabsår. Forsyningstilsynets udmelding af oversigten, der kan ligge senere i tid, indebærer ikke pligt for en varmforsyningsvirksomhed, der allerede har anmeldt priser og grundlaget for priser til Forsyningstilsynet, til at skulle foretage fornyet anmeldelse, herunder iagttage varslingsfrister efter Forsyningstilsynets praksis.

Energistyrelsen bemærker, at standardhuset ikke indgår i beregningen af den beregnede forbrugerpris, som udmeldes i kr./GJ. Standardhuset anvendes i første omgang ifm. beregningen af prisloftet. Prisloftet omregnes dog også til kr./GJ, så det kan sammenlignes med den beregnede forbrugerpris. Det bemærkes yderligere, at Energistyrelsen igangsætter en analyse mhp. at opdatere det repræsentative varmeforbrug til brug for prisloftberegningen, herunder om det fortsat skal tage udgangspunkt i standardhuset.

Energistyrelsen er bekendt med, at priseftervisningerne vedrørende årene 2023, 2024 og 2025 ikke har været anmeldt med henblik på at indgå i beregningen af prisloftet, og at der derfor vil kunne forekomme et antal henvendelser med spørgsmål om eller ønske om korrektion af de anmeldte data. Hertil bemærker Energistyrelsen, at varmforsyningsvirksomhedernes formål med anmeldelse af priseftervisningerne er at eftervise prisfastsættelsen, som varmforsyningsvirksomheden har udarbejdet efter reglerne i varmforsyningslovens kapitel 4, og de bekendtgørelser der er udstedt i medfør heraf. Anmeldelse af priseftervisning skal være ledsaget af en revisorerklæring om priseftervisningens overensstemmelse med reglerne i varmforsyningslovens kapitel 4, og de bekendtgørelser der er udstedt i medfør heraf, samt Forsyningstilsynets vejledninger. Indførelsen af en regulering med et prisloft ændrer ikke herved. Det har således også forud for denne regulering været varmforsyningsvirksomhedernes ansvar at sikre, at priseftervisningen – som med andre anmeldelser til Forsyningstilsynet – er opgjort korrekt.

Til bemærkningen om, at Forsyningstilsynet ikke skal validere eller korrigere de indberettede data i forbindelse med prisloftarbejdet, bemærker Energistyrelsen, at det vil være op til en konkret vurdering ved tilsynet, om der er grundlag for at genåbne en tidligere anmeldt priseftervisning. Energistyrelsen henviser til side 42 i lovforslag L 78, hvor det bl.a. til bestemmelsen i § 22 b, stk. 2, 4. pkt., fremgår, at "Den foreslåede bestemmelse vil ikke i sig selv give varmforsyningsvirksomhederne en ret til at få genåbnet – og foretaget korrektion i – en allerede foretaget anmeldelse. Udgangspunktet vil som efter gældende praksis vedrørende anmeldelse være, at eventuelle ændringer ikke vil kunne få



tilbagevirkende kraft, men tidligst kunne få virkning fra det tidspunkt, hvor det er anmeldt til Forsyningstilsynet, jf. § 21, stk. 1. Det vil som hidtil dog være op til Forsyningstilsynet at vurdere, om den konkrete sag har en sådan helt særlig karakter, at der vil være mulighed for at foretage en korrektion, eksempelvis som følge af helt åbenlyse fejl.”

Bemærkningerne i den forbindelse har ikke givet anledning til ændringer.

Energistyrelsen er enig i, at det skal tydeliggøres, hvilke enheder der beregnes forbrugerpriser for. Det er Energistyrelsens vurdering, at det er hensigtsmæssigt, at den beregnede forbrugerpris skal beregnes på CVR-niveau, dvs. for den samlede varmforsyningsvirksomhed. Det er Energistyrelsens vurdering, at denne tilgang vil understøtte det bedste overblik for forbrugeren ifm. Forsyningstilsynets oversigt. Energistyrelsen har præciseret dette i bekendtgørelsens § 4, stk. 1, 4. pkt.

Energistyrelsen er også enig i, at det skal præciseres, hvad der menes med grundlaget for den beregnede forbrugerpris, som Forsyningstilsynet skal udmelde. Energistyrelsen har præciseret dette i bekendtgørelsens § 4, stk. 3, 2. pkt., hvor det vil fremgå, at grundlaget for nuværende vil være de konkrete tal i form af realiserede indtægter divideret med realiseret varmesalg for den enkelte virksomhed

Energistyrelsen har også præciseret, hvilke data fra hvilke år der lægges til grund for beregningerne.

Udover de ovenfor nævnte præciseringer har bemærkningerne ikke givet anledning til justeringer af bekendtgørelsen.

2.4.5 Sammenligning med varmepumpe

Flere høringsparter, herunder **Københavns Kommune, BL, VedvarendeEnergi, Energifællesskaber, Termonet Danmark og BEOF** giver på forskellig vis udtryk for, at sammenligningen mellem prisloftet og de beregnede forbrugerpriser vil være misvisende. Der peges bl.a. på, at en varmepumpe ikke er et relevant opvarmningsalternativ til fjernvarme for alle, at lejere ikke selv træffer beslutning om skifte af opvarmningsform, at vilkår for optag af fjernvarmeselskabets eksisterende lån er forskellige for fjernvarmeselskabet og en forbruger, der vil have et lån i dag, og at beregningen ikke tager højde for forskellen i levetid på kollektive net og varmepumper. Flere af parterne peger på, at den misvisende sammenligning kan lede til forkerte forbrugerbeslutninger.

Forsyningstilsynet bemærker, at initialomkostninger til etablering af varmekilden indgår i prisloftberegningen, mens initialomkostninger ikke altid er fuldt ud afspejlet i de realiserede indtægter fra forbrugsafregningen, som ligger til grund for beregningen af forbrugerprisen. **Tekniq** udtrykker, at der bør tages højde for



omkostningerne til ny udbygning af fjernvarme, herunder at der bør tages udgangspunkt i omkostningerne ved tilslutning af nye kunder og ikke omkostningerne fordelt på nuværende kunder.

HOFOR bemærker, at det er uhensigtsmæssigt, at prisloftet baseres på forventede priser, mens varmeselskabernes priser baseres på realiserede priser. **HOFOR** foreslår, at der sikres mulighed for at efterregulere prisloftet ift. hvis der er stor divergens mellem de forventede priser og de realiserede priser.

VPI udtrykker, at boligejere bør have mulighed for at tilgå informationer om omkostninger ved udtrædelse, og at omkostningerne ikke bør blive uforholdsmæssigt store.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det er politisk aftalt med den opfølgende aftale fra 2024, at prisloftet udmøntes ved, at der fastsættes et prisloft, som tager afsæt i omkostningerne for en individuel luft-til-vand varmepumpe. Det bemærkes, at Energistyrelsen sammen med udmeldingen af prislofterne vil offentliggøre information om, hvordan prisloftet skal forstås, herunder at prisloftet kan give forbrugerne en indikation af, om deres varmforsyningsvirksomhed har høje priser sammenlignet med omkostningerne til en individuel luft-til-vand varmepumpe, men at prisloftet ikke selvstændigt kan danne grundlag for at konkludere, hvilken varmeløsning der vil være mest økonomisk fordelagtig for den enkelte forbruger. Dette vil ikke være muligt med et nationalt prisloft. Det er forventningen, at Forsyningstilsynet vil henvise til Energistyrelsens hjemmeside, hvor denne information fremgår.

Til bemærkningerne om initialomkostninger ved tilslutning til fjernvarme, som beregningerne ikke tager højde for, anerkender Energistyrelsen, at der kan være omkostninger forbundet med tilslutning til fjernvarme, som ikke er afspejlet i den beregnede forbrugerpris. Den beregnede forbrugerpris vil, ligesom prisloftet, være et skøn over omkostningen ved at anvende fjernvarme. Der vil derfor være forhold, der kan variere for forbrugerne, herunder afhængigt af om de i forvejen er tilsluttet en varmforsyningsvirksomhed eller overvejer at blive det. Ligesom det er tilfældet for omkostningen til en individuel varmepumpe (prisloftet), kan den beregnede forbrugerpris ikke udgøre et fuldt beslutningsgrundlag for den enkelte forbruger i forhold til, om fjernvarme er den mest fordelagtige varmeløsning for dem.

Til bemærkningen om, at det er uhensigtsmæssigt, at prisloftet baseres på forventede priser, mens varmeselskabernes priser baseres på realiserede data, og forslaget om at efterregulere prisloftet, bemærker Energistyrelsen, at hensynet bag denne fremgangsmåde er, at varmforsyningsvirksomhederne skal vide, hvilket niveau prisloftet har, inden det år, prisloftet gælder for. Endvidere vurderer



Energistyrelsen, at den mulige skævhed i sammenligningen til en vis grad afhjælpes af, at konsekvenserne af prisloftet er baseret på et treårigt gennemsnit.

Til bemærkningen om omkostninger ved udtrædelse bemærker Energistyrelsen, at det ikke på nuværende tidspunkt er hensigten at fastsætte nærmere regler for varmeforsyningsvirksomhedernes opkrævning af en udtrædelsesgodtgørelse. Det bemærkes, jf. bemærkningerne til L 78, at en fastsættelse af regler om varmedistributionsvirksomheders beregning og opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse ved en ejendomssejers udtræden af kundeforholdet vil ske efter forudgående inddragelse af branchen, og vil skulle forelægges aftalepartierne, inden de vil kunne træde i kraft.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til justering af bekendtgørelsen.

2.4.6 Klageadgang

Aalborg Varme bemærker, at det er meget indgribende, at klageadgangen er afskåret, mens **Frederiksberg Forsyning** sætter spørgsmålstegn ved, hvorfor der ikke er klageadgang til afgørelser vedtaget ifm. den foreslåede bekendtgørelse.

HOFOR bemærker, at afskæringen af klageadgangen giver problemer med retssikkerheden. **HOFOR** bemærker, at begrundelsen for afskæring af klageadgangen i lovforslaget var, at der er tale om kendte tal og data, og bemærker, at det fremgår af bekendtgørelsen, at fx priserne på varmepumpen ikke baseres på offentligt tilgængelige eller kendte data. **HOFOR** opfordrer derfor til, at der åbnes for klageadgang.

DFJ stiller spørgsmål til, hvordan der kan klages over de første prislofter, herunder om virksomhederne skal gå til domstolene, som bliver fastsat af Energistyrelsen, såfremt det viser sig, at disse prislofter bliver fastsat pba. ikke-retvisende data/beregningsforudsætninger.

Energistyrelsens bemærkninger:

Afskæring af klageadgang var også genstand for bemærkninger til udkast til lovforslag L 78, hvor det af lovbemærkningerne fremgik, at det var forventningen at udnytte den eksisterende hjemmel i § 26 a, nr., 1, til afskæring af klageadgang.

Det er i overensstemmelse hermed indskrevet i bekendtgørelsens § 10, at Forsyningstilsynets afgørelser efter bekendtgørelsen ikke kan påklages til Energiklagenævnet.

Energistyrelsen bemærker, at der efter bekendtgørelsens § 3 også vil ske en årlig udmelding af beregningsgrundlaget for omkostningen til køb, installation og anvendelse, herunder drift og vedligeholdelse, af individuel varmeforsyning baseret



på vedvarende energi. Udmeldingen vil første gang ske på Energistyrelsens hjemmeside, mens udmeldingen herefter vil blive foretaget af Forsyningstilsynet. De modtagne høringsbemærkninger ses derudover ikke at angå nye anbringender. Energistyrelsen henviser til ministeriets bemærkninger i høringsnotatet til L 78, jf. afsnit 3.1.3 Afgørelser, klageadgang og genoptagelse, som findes på høringsportalen.

Til bemærkningen om, hvordan der kan klages over de første prislofter, bemærker Energistyrelsen, at der ikke er klageadgang for så vidt angår Energistyrelsens beregning og udmelding af prislofter for 2023-2025. Der er efter Energistyrelsens vurdering ikke tale om en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Om beregning og udmelding af prislofterne kan indbringes for de almindelige domstole, vil være op til domstolene selv at vurdere.

De modtagne bemærkninger giver ikke Energistyrelsen anledning til at foretage ændringer fsv. angår klageadgang.



Energistyrelsen

Bilag:

Bilag 1: Indholdsfortegnelse over indkomne eksterne hørings svar

Bilag 2: Kopi af indkomne eksterne hørings svar