

Enhed
Jura og International

Sagsbehandler
Maria Schultz

Koordineret med

Sagsnr.
2021 - 7608

Doknr.
449395

Dato
30-03-2022

Høringsnotat

Høringsnotat til forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Skærpede krav til kommunalbestyrelsens opfølgning på danmarkskortet m.v.)

1. Hørte myndigheder og organisationer

Lovforslaget har været i høring i perioden fra den 13. december 2021 til og med den 21. januar 2022: 3F - Den Offentlige Gruppe, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Akademikerne, Alzheimerforeningen, Ankestyrelsen, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske Handicaporganisationer (DH), Danske Regioner, Danske Seniorer, Danske Ældreråd, Datatilsynet, Demens-Koordinatorer i Danmark, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Det Centrale Handicapråd, Fagbevægelsens Hovedorganisation, FOA – Fag og Arbejde, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD), Forhandlingsfællesskabet, HK Kommunal, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, KL, Kommunaldirektørforeningen, Landsforeningen Bedre Psykiatri, Landsforeningen for Socialpædagoger, Ledernes Hovedorganisation, LO, Nationalt Videnscenter for Demens, Red Barnet, Rigsrevisionen, Rådet for etniske minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte, Sand, Sjældne Diagnoser, Socialpædagogernes Landsforbund, ULF Udviklingshæmmedes Landsforbund og Ældresagen.

Herudover har lovforslaget været tilgængeligt på Høringsportalen.

2. Modtagne hørings svar

Der er indkommet hørings svar inden for fristen fra følgende høringsparter: Ankestyrelsen, Advokatrådet, Børnerådet, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Ældreråd, Demenskoordinatorer i Danmark, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark, Justitia, Nationalt Videnscenter for Demens, Rigsrevisionen, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte og Ældresagen.

Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Ældreråd, Demenskoordinatorer i Danmark, Rigsrevisionen og Rådet for Etniske Minoriteter har afgivet hørings svar om, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Alle hørings svar offentliggøres på Høringsportalen.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra hørings svarene.

3. Ændringer på baggrund af høringen

De modtagne hørings svar har givet anledning til, at det i bemærkningerne til lovforslaget er blevet uddybet, at ministeriet inden udgangen af 2025, hvor retstilstanden grundet tidsbegrænsningen af aftalen om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet



for 2022-2025 vil blive ført tilbage til den retstilstand, der var gældende før lovforslagets ikrafttrædelse, vil se på erfaringerne med lovforslaget og behovet for en forlængelse eller permanentgørelse.

Herudover er henvisningen til forarbejderne til § 79 b i retssikkerhedsloven om kommunalbestyrelsens behandling af Danmarkskortet blevet uddybet, således at det klart fremgår, at kommunalbestyrelsen allerede efter gældende ret har en pligt til at have en aktiv politisk drøftelse af, om kommunens omgørelsesprocent er tilfredsstillende, eller om der bør iværksættes tiltag til forbedringer i kvaliteten af sagsbehandlingen.

Endvidere er bemærkningerne vedrørende Ankestyrelsens vurdering af, om en undersøgelse eller aktivitet har betydning for retssikkerheden i kommunen blevet uddybet.

Det bemærkes herudover, at det af lovtekniske grunde har været nødvendigt at ændre ordlyden af lovforslagets § 1, nr. 2, med henblik på at lovforslag kan indeholde en ophørsklausul. Ændringen af ordlyden vil ikke have betydning for virkningen af lovforslaget.

4. Hovedpunkter i høringssvarene

4.1. Skærpelse af kravene til kommunalbestyrelsens behandling af Danmarkskortet

Advokatrådet, Børnerådet, Danske Handicaporganisationer, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH), Fagbevægelsens Hovedorganisation, Justitia, Nationalt Videnscenter for Demens, Rådet for Socialt Udsatte og Ældresagen støtter forslaget. *KL* støtter intentionerne bag forslaget.

Danske Handicaporganisationer, Justitia og Ældresagen finder lovforslaget positivt, men ikke tilstrækkeligt. *Danske Handicaporganisationer* påpeger, at forslaget med fordel vil kunne tænkes sammen med en styrkelse af det kommunale tilsyn. *Danske Handicaporganisationer* finder det endvidere problematisk, at de skærpede tiltag alene er gældende for en knap fireårs periode. Tiltaget bør derfor indebære en erfaringsopsamling ultimo 2025 med henblik på at afklare, hvorvidt det kan anbefales at gøre tiltaget permanent. Tilsvarende opfordrer *Børnerådet* til en evaluering med inddragelse af aktører og interessenter.

Justitia anbefaler, at Danmarkskortet udvides til også at omfatte omgørelsesprocenter i sager efter anden lovgivning end serviceloven, at der udarbejdes et Danmarkskort over sagsbehandlingstider i kommunerne, at kommunerne skal indberette deres sagsbehandlingstider til Ankestyrelsen, og at lovforslaget også kommer til at omfatte et sådant Danmarkskort over sagsbehandlingstider.

Ældresagen ønsker, at Ankestyrelsen også skal godkende kommunalbestyrelsens handlingsplan. Tilsvarende ønsker *Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH)*, at Ankestyrelsen skal forholde sig til de udarbejdede handlingsplaner. Herudover ønsker *Ældresagen*, at det bliver et krav, at handlingsplanerne skal forholde sig til læring og styrkelse af sagsbehandlernes juridiske kompetencer, egnede processer til borgerinddragelse i sagsbehandling og visitation, samt hvordan visitation og sagsbehandling udmøntes i afgørelser, der afspejler sammenhæng mellem rettighederne i lovgivningen og praksis. *Ældresagen* og *Danske Regioner* foreslår, at der ydes konkret vejledning til kommunerne om indholdet af handlingsplanerne hhv. udarbejdes vejledningsmateriale med best practises.

Ældresagen fremkommer endvidere med ønsker til mere generelle tiltag. Det drejer sig om ønsker om et øget antal principmeddelelser fra Ankestyrelsen, sproglig udformning så principmeddelelserne er lette at forstå, bedre



søgemuligheder i principmeddelelser samt krav om borgerrådgiver i alle kommuner.

Danske Regioner foreslår, at der fastsættes indikatorer for, hvornår der skal udarbejdes en handlingsplan, samt eventuelt et krav om udarbejdelse af handlingsplan, hvis omgørelsesprocenten overstiger en bestemt tærskelværdi.

Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH) foreslår, at der stilles krav til indholdet af kommunalbestyrelsens behandling af Danmarkskortet, at Ankestyrelsen udsender kommunespecifikke informationer til brug for kommunalbestyrelsens behandling, og at kommunalbestyrelsen skal sende en begrundelse med til Ankestyrelsen, hvis der ikke udarbejdes en handlingsplan.

Foreningen af social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD) finder, at lovforslaget er indgribende i kommunernes selvbestemmelse i forhold til en prioritering af, hvorledes ressourcerne bedst anvendes i kommunen for at sikre kvaliteten i kommunens opgavevaretagelse. FSD finder endvidere, at grænsen mellem Ankestyrelsens virke som klagemyndighed og som tilsynsmyndighed bliver sværere at gennemskue, og at lovforslaget giver Ankestyrelsen mulighed for som klagemyndighed at detailstyre kommunernes brug af ressourcer på socialområdet.

KL mener ikke, at danmarkskortet er det rigtige middel til at opnå den ønskede styrkelse af retssikkerheden og øget kvalitet i sagsbehandlingen og tror ikke, at det vil føre til et fald i omgørelsesprocenterne. KL peger i denne forbindelse på, at det kun er en lille andel af de afgørelser, som kommunerne træffer, der påklages til Ankestyrelsen, og at dette ikke er reflekteret i Danmarkskortet. Herudover peger KL på, at det kan føre til øget mistillid mellem borger og kommune, fordi forslaget vil udstille de kommuner, der af Ankestyrelsen bliver pålagt at udarbejde en handlingsplan. KL ønsker, at det bliver et krav, at Ankestyrelsen skal kontakte kommunen, inden styrelsen beslutter at pålægge kommunen at iværksætte en handleplan.

KL peger herudover på, at der er behov for flere tiltag til at styrke retssikkerheden og peger specifikt på prioritering af ressourcer til etablering af et partnerskab mellem alle kommuner og KL, prioritering af ressourcer til ansættelse af flere sagsbehandlere og forenkling af servicelovens regler.

KL bemærker, at regeringen og KL i kommuneøkonomiaftalen for 2020 har aftalt, at der skal ske en nuancering af kommunikationen omkring klagesager og kommunernes sagsbehandling på socialområdet, herunder Danmarkskortet over omgørelsesprocenter. KL mener, at lovforslaget trækker i den modsatte retning og finder, at det fortsat er vigtigt at arbejde med en nuancering.

Ankestyrelsen foreslår en præcisering af, om der vil blive stillet minimumskrav til handlingsplanen, samt hvorvidt kommunen vil have opfyldt sin forpligtelse, hvis handlingsplanen kun dækker en del af kommunens sagsbehandling på handicapområdet. Styrelsen ønsker endvidere, at det beskrives i bemærkningerne, hvilken konsekvens det har, hvis en handlingsplan ikke bliver fulgt, samt hvad overordnede rammevilkår på socialområdet er. Styrelsen har derudover foreslået, at det udbygges, hvad der nærmere skal forstås ved en handlingsplan, der forholder sig til de "overordnede rammevilkår på socialområdet"

Social- og Ældreministeriets bemærkninger

Ministeriet skal til Danske Handicaporganisationers bemærkning vedrørende styrkelse af det kommunale tilsyn bemærke, at der i den politiske aftale "Udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet for 2022-2025 (Delaftale på social- og ældreområdet)" indgået af regeringen og Venstre, Dansk Folkeparti, Radikale Venstre,



Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti, Alternativet, Liberal Alliance og Kristendemokraterne den 19. november 2021 indgår en fokuseret indsats fra det kommunale tilsyn på kommunernes overholdelse af lovgivningen på det sociale område.

Ministeriet skal til Danske Handicaporganisationers bemærkning vedrørende tidsbegrænsningen af de i lovforslaget foreslåede initiativer bemærke, at lovforslagets finansiering følger af ovennævnte aftale om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet, og at finansieringen således er tidsbegrænset. Ministeriet kan til Danske Handicaporganisationers og Børnerådets opfordring om en evaluering bemærke, at ministeriet i 2025 vil se på erfaringerne med de foreslåede ændringer og behovet for en forlængelse eller permanentgørelse. Dette er indskrevet i bemærkningerne til lovforslaget.

Ministeriet skal til Ældresagens og Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH) ønske om, at Ankestyrelsen skal godkende eller forholde sig til handlingsplanerne bemærke, at et sådant krav vil kræve betydelige ressourcer i Ankestyrelsen, som ministeriet ikke finder står mål med lovforslagets formål, herunder særligt at lovforslaget skal medvirke til at styrke den lokalpolitiske dialog om sagsbehandling og retssikkerhed i den enkelte kommune, samt at dette ikke er indeholdt i ovennævnte aftale om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet, som lovforslaget udmønter. Til Ældresagens og Danske Regioners bemærkninger vedrørende vejledning bemærker ministeriet, at Ankestyrelsen såvel som Social- og Ældreministeriet yder vejledning om lovgivningen på socialområdet.

Til Ældresagens ønsker om konkrete krav til handlingsplanernes indhold skal ministeriet bemærke, at der kan være mange forskellige og forskelligartede grunde til, at der er behov for en handlingsplan i en kommune. Det kan være problemstillinger på et specifikt sagsområde eller problemstillinger af mere generel karakter på tværs af det sociale område, ligesom der kan være store forskelle i årsagerne til problemstillingerne. Ministeriet finder derfor ikke, at der bør indføres bureaukratiske krav til handlingsplanens indhold, som fjerner fokus fra håndteringen af de konkrete problemstillinger i den enkelte kommune. Endvidere er et sådant krav ikke indeholdt i ovennævnte aftale om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet, som lovforslaget udmønter. Af samme grunde finder ministeriet det ikke hensigtsmæssigt, som foreslået af Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH), at stille specifikke krav til indholdet af kommunalbestyrelsens behandling.

Til DUKH's forslag om, at Ankestyrelsen udsender kommunespecifikke informationer til kommunalbestyrelsens behandling, skal ministeriet bemærke, at dette vil medføre et betydeligt ressourcetræk hos Ankestyrelsen, som ikke står mål med, at der vil være tale om oplysninger, som forvaltningen i den enkelte kommune allerede er i besiddelse af, og som derfor bør indgå i forvaltningens materiale til brug for kommunalbestyrelsens drøftelse. Endvidere er et sådant krav ikke indeholdt i ovennævnte aftale om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet, som lovforslaget udmønter.

Til DUKH's forslag om, at kommunalbestyrelsen skal medsende en begrundelse til Ankestyrelsen, hvis der træffes beslutning om ikke at udarbejde en handlingsplan, bemærker ministeriet, at det lægges til grund, at begrundelsen for ikke at udarbejde en handlingsplan fremgår af det offentlige referat af kommunalbestyrelsesmødet samt eventuelt også af forvaltningens indstilling til kommunalbestyrelsen.



Til Danske Regioners forslag om en tærskelværdi, hvorefter udarbejdelse af en handlingsplan er obligatorisk, skal ministeriet bemærke, at omgørelsesprocenten ikke kan stå alene i vurderingen af behovet for en handlingsplan, da der f.eks. kan være meget få afgørelser truffet af en kommune, der er påklaget til Ankestyrelsen, hvorfor omgørelsesprocenten ikke giver et retvisende billede af den generelle sagsbehandling i kommunen. En høj omgørelsesprocent kan endvidere skyldes f.eks. forkert fortolkning af en enkelt lovbestemmelse, og problemstillingen dermed løst, når misforståelsen er løst.

Ministeriet skal til FSD's bemærkning vedrørende Ankestyrelsens virke som klagemyndighed bemærke, at den foreslåede mulighed for, at Ankestyrelsen kan pålægge en kommunalbestyrelse at udarbejde en handlingsplan, ikke vil ske som led i Ankestyrelsens behandling af en konkret sag og således ikke påvirker Ankestyrelsens virke som klagemyndighed. Ministeriet er endvidere enig i FSD's holdning om, at et pålæg om at udarbejde en handlingsplan vil give Ankestyrelsen mulighed for at detailstyre ressourcebruget i en kommune, bl.a. fordi det vil være op til kommunen, hvordan de vil forbedre sagsbehandlingen i kommunen ud fra de konkrete forudsætninger og rammer i kommunen.

Ministeriet skal til KL's bemærkning om, at Danmarkskortet ikke er det rigtige redskab bemærke, at ministeriet er enige med KL i, at Danmarkskortet ikke giver et fuldt ud dækkende billede, men ministeriet finder, at Danmarkskortet er et vigtigt redskab blandt mange for den enkelte kommunalbestyrelse til at få viden om sagsbehandlingen og retssikkerheden i kommunen, ligesom Danmarkskortet kan være en anledning til, at forvaltningen kan bidrage med yderligere oplysninger om situationen i kommunen og give kommunalbestyrelsesmedlemmerne mulighed for at spørge ind til og få flere informationer.

Ministeriet skal til KL's bemærkning om udstilling af kommuner, der pålægges at udarbejde en handlingsplan, understrege, at Ankestyrelsens beslutning om at pålægge kommunen at udarbejde en handlingsplan ikke vil blive truffet alene på baggrund af Danmarkskortet. Det fremgår således af bemærkningerne til lovforslaget, at Ankestyrelsen også vil skulle inddrage styrelsens øvrige kendskab til sagsbehandlingen i kommunen, og at omgørelsesprocenten vil skulle ses i sammenhæng med andre faktorer, herunder det samlede antal afgørelser truffet af kommunen der er påklaget til Ankestyrelsen.

Ministeriet finder i modsætning til KL ikke, at der er behov for et krav om, at Ankestyrelsen skal kontakte kommunen, inden styrelsen træffer afgørelse om, at der skal udarbejdes en handlingsplan. Ankestyrelsen vil skulle kontakte kommunen i de tilfælde, hvor styrelsen har behov for yderligere oplysninger m.v. til brug for beslutningen, men der kan være situationer, hvor styrelsen på baggrund af de samlede informationer, som styrelsen allerede har, ikke har behov for yderligere dialog med kommunen, hvorfor et krav herom blot vil udskyde tidspunktet for udarbejdelse af handlingsplanen og lægge beslag på nødvendige ressourcer hos både Ankestyrelsen og kommunen.

Ministeriet er enige med KL i behovet for nuancering af Danmarkskortet, og kan oplyse at for at imødekomme udfordringerne med Danmarkskortet, er Danmarkskortet blevet suppleret med tilgængelige opgørelser fra Danmarks Statistik over antallet af borgere i kommunen, der har modtaget en eller flere ydelser, som indgår i Danmarkskortet. Derudover er Danmarkskortet blevet nuanceret ved, at kommuner kan kommentere omgørelsesprocenterne klagesager forud for offentliggørelsen af kortet. Kommentarerne kan læses for hver enkelt kommune i forlængelse af omgørelsesprocenterne og tallene fra Danmarks Statistik på Danmarkskortet. Endvidere har Ankestyrelsen udgivet en vejledning om afgørelsesbegrebet. Hensigten med vejledningen er at skabe et grundlag for kommunernes arbejde med at registrere de afgørelser, der



træffes efter serviceloven. Vejledningen skal bidrage til at skabe klarhed over og ensrette opfattelsen af, hvornår kommunen træffer en afgørelse efter en af servicelovens bestemmelser. Vejledningen indgår således som en del af arbejdet med Danmarkskortene. Ministeriet er uanset ovenstående tiltag enig med KL i, at Danmarkskortet i dets nuværende udformning giver et for unuanceret billede af kvaliteten i sagsbehandlingen, og på sigt vil registrering af afgørelser i kommunernes fagsystemer være en løsning, der kan give mere retvisende oplysninger i Danmarkskortet. Ministeriet følger derfor KL's arbejde med en fælleskommunal standard for, hvorledes kommunerne i et sagsforløb får dokumenteret afgørelser på socialområdet, med henblik på at der på sigt kan stilles krav om indberetning af afgørelser.

Ministeriet skal til Justitias ønske om et Danmarkskort med sagsbehandlingstider først og fremmest bemærke, at et sådant initiativ ikke indgår i ovennævnte aftale om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet, som lovforslaget udmønter. Ministeriet skal endvidere bemærke, at initiativet vil kræve, at der stilles krav til kommunerne om registrering og indberetning af sagsbehandlingstider i en række sagstyper, og at valid data forudsætter, at oplysningerne registreres ensartet på tværs af kommunerne. Det er ministeriets opfattelse, at det med den nuværende karakter af data i kommunerne vil kræve betydelige ressourcer at indberette og kvalitetssikre data, og at der vil skulle gennemføres et betydeligt udviklingsarbejde med hensyn til kommunal registreringspraksis, inden det vil være muligt at indføre et Danmarkskort med sagsbehandlingstider.

Ministeriet skal til Ankestyrelsens bemærkning vedrørende minimumskrav henvise til, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke foreslås fastsat formkrav til handlingsplanen, samt at handlingsplanen således afhængigt af udfordringerne i kommunen vil kunne have et meget forskelligt indhold og omfang. Ministeriet skal til Ankestyrelsens bemærkning om, hvorvidt kommunalbestyrelsen vil kunne opfylde sin forpligtelse, hvis handlingsplanen kun dækker en del af kommunens sagsbehandling på handicapområdet, for det første bemærke, at Danmarkskortet ikke kun dækker handicapområdet, men socialområdet som helhed, og for det andet henvise til, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at det ikke vil være et krav, at handlingsplanen vedrører hele den del af socialområdet, som danmarkskortet omhandler. Til Ankestyrelsens bemærkning vedrørende konsekvenser ved manglende opfølgning på en handlingsplan skal ministeriet bemærke, at kommunalbestyrelsen har ansvaret for de beslutninger, der træffes i kommunen, og således også for at sikre, at deres beslutninger vedrørende en handlingsplan følges. Til Ankestyrelsens bemærkning om rammevilkår på socialområdet, skal ministeriet henvise til, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at rammevilkårene f.eks. kan være økonomi, personaleressourcer og antal sager pr. medarbejder, og ministeriet finder, at overordnede rammevilkår såsom økonomi, antal medarbejdere og antal sager pr. sagsbehandler, kan have stor betydning for sagsbehandlingen og retssikkerheden i en kommune.

Ministeriet har herudover noteret sig KL's forslag om prioritering af ressourcer til etablering af et partnerskab, om prioritering af ressourcer til ansættelse af flere sagsbehandlere samt om forenkling af serviceloven samt Ældresagens ønske om et krav om borgerrådgivere i alle kommuner og forslag vedrørende Ankestyrelsens principmeddelelser, men at disse forslag ikke indgår i ovennævnte aftale om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet, som lovforslaget udmønter. Til sidstnævnte kan ministeriet oplyse, at Ankestyrelsen i foråret 2021 har udgivet en ny database med principmeddelelser, hvor det er muligt at fremsøge principmeddelelser på baggrund af den enkelte paragraf i den relevante lov.



4.2. Kommunalbestyrelsens behandling af resultatet af Ankestyrelsens aktiviteter og undersøgelser ud over praksisundersøgelser

Advokatrådet, Børnerådet, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Nationalt Videnscenter for Demens, Rådet for Socialt Udsatte og Ældresagen støtter forslaget. KL støtter intentionerne bag forslaget.

Foreningen af social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD) finder, at lovforslaget er indgribende i kommunernes selvbestemmelse i forhold til en prioritering af, hvorledes ressourcerne bedst anvendes i kommunen for at sikre kvaliteten i kommunens opgavevaretagelse. FSD bemærker endvidere, at kommunen ikke har mulighed for at vurdere omfanget af de fremtidige opgaver, som forslaget vil medføre.

Ankestyrelsen efterlyser en uddybning af, hvordan de skal vurdere betydningen af en undersøgelse eller aktivitet for retssikkerheden i kommunen.

Social- og Ældreministeriets bemærkninger

Ministeriet skal til FSD's bekymring vedrørende omfanget bemærke, at det lægges til grund, at Ankestyrelsen alene vil benytte den foreslåede mulighed, når det konkret skønnes relevant for den enkelte kommunalbestyrelse at få oplysninger om resultatet af en aktivitet eller undersøgelse fra Ankestyrelsen, f.eks. fordi undersøgelsen omhandler sagsbehandlingskvaliteten i den konkrete kommune.

Ministeriet har på baggrund af Ankestyrelsens bemærkning uddybet bemærkningerne til lovforslaget.