



Bauer Media – H.C. Andersens Boulevard 1, 1553 København V

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

København d. 4. januar 2016

### **Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)**

Bauer media skal hermed takke for invitationen til ovennævnte høring, og hermed komme med vores input:

Det kommercielle danske radiomarked eksisterer, efter en årrække præget af stor usikkerhed og lukninger af radiostationer, stadig på et skrøbeligt fundament.

Radiomarkedet er i dag præget af få aktører og med et meget beskedent omsætningsgrundlag sammenlignet med de andre mediegrupper.

På trods af udbuddet af de landsdækkende kanaler FM5 og FM6 først i 2003, udgør radio reklameomsætningen stadig ca. 2 % af det samlede annoncemarked i Danmark. Til sammenligning har omsætningen på tv været stigende i samme periode. Endelig er der på radio - modsat tv og andre mediegrupper som fx dagblade - ingen andre umiddelbare muligheder for indtægter, end gennem salg af reklame.

Kampen om reklamekronerne er derfor hårdere end nogensinde. Da reklameindtægterne ikke forventes at blive større, er der ikke udsigt til, at kampen vil blive mindre de kommende år.

DAB udgør på nuværende tidspunkt kun ca. 10 procent af den totale kommercielle landsdækkende radiolytning (Gallup Radiometer, 1H 2015 - NOVA) - en andel, som ikke har været stigende i de sidste tre år.

Bauer media anser derfor DAB teknologien som blot endnu en distributionsform, på niveau med Internet streaming, som fint kan sameksistere med FM distribution i lang tid endnu.

Vi finder det derfor uhensigtsmæssigt at en evt. stigning i digital public service lytning, skal være afgørende for NOVA's FM distribution. Den dag det ikke vil være lønsomt for en kommerciel radiostation at sende på FM, vil man naturligt drosle ned og ultimativt stoppe de analoge udsendelser.

Grundlæggende anser vi at markedskræfterne naturligt vil bestemme hvilke distributionsplatforme der vil være attraktive for både radio aktørerne og lytterne i fremtiden. (Ligesom AM naturligt er blevet udfaset over årene, til fordel for FM)

Da der i de senere år, ifølge Danmarks Statistik, tillige har været stagnerende interesse for DAB, registreret gennem et faldende antal DAB-radioer i husstandene, sammenholdt med at antallet af DAB-radioer i bilparken stadigvæk er på langt under én procent, på trods af, at DAB nu har eksisteret i 20 år i Danmark, er det bl.a. med afsæt i denne virkelighed at Bauer media skal komme med bemærkninger til gatekeeper modellen\* som distributionsform af national kommerciel radio i DAB-blok 1.

Det skal understreges at Bauer media som udgangspunkt stadig anser en "sendesamvirke model" som den mest lønsomme og bedste model for driften af DAB Blok1.

Bauer media s to hovedpointer i forhold til en ændring af distributionen af national kommerciel radio på DAB er, at det som minimum skal medføre:

- **Betydelig lavere distributions omkostninger, end de omkostninger der er med DR som operatør.**
- **Samme og helst flere muligheder i den frihed, det kommercielle radiomarked fungerer på i dag, hvor ændringer og tilpasninger bl.a. i radioformater er en naturlig del af forretningsgangen. Tilpasninger skal alene styres af markedet – ikke af distributører eller af gatekeepere og operatører af sendenet.**

Der er i tillægget til medieaftalen for 2015-2018 – om digital radio mv. lagt op til at man samtidig med ændringen af distributionsformen vil nedsætte dækningskravet til 80 % geografisk dækning, for at imødekomme ønsket om lavere driftsomkostninger. Samtidig med denne ændring er forudsætningerne for definition af dækning ændret, hvilket rent praktisk betyder at det efter den nye definition, bliver markant dyrere at dække 80 %, end efter den tidligere definition, da der skal større sendestyrke, og flere sendepositioner til.

Bauer media mener derfor at en passende startdækning vil være en 70 % befolkningsdækning, idet vi finder det ganske uhensigtsmæssigt at tvinge en 80 % geografisk dækning igennem, både set ud fra de stadig ganske få biler med DAB radio, og det faktum at det drejer sig om at dække de områder godt hvor lytterne reelt befinder sig, og ikke motorveje og landområder uden bebyggelse, når alt lytning jo praktisk talt foregår i hjemmene.

Bauer media anser de nuværende to nationale kommercielle radiostationer, FM5 & FM6's DAB forpligtigelse, som værende uforenlig med en gatekeeper model, da DAB forpligtigelsen underminerer forhandlings mulighederne for vilkårene af driften med en gatekeeper, og dermed sættes den fri konkurrence reelt ud af kraft.

Vi mener derfor at DAB forpligtelsen for FM5 & FM6, automatisk bør bortfalde hvis det vedtages at driftsmodellen for DAB blok 1 skal være en gatekeeper model.

På den måde vil FM5 & FM6 være stillet frit over for en gatekeeper, og dermed kan begge stationer forhandle på helt lige vilkår, som evt. nye radioaktører ville kunne.

Det er tillige Bauer media s holdning at man som aktiv radioaktør, ikke skal fratages muligheden for at kunne byde ind på gatekeeper rollen, alene eller i et konsortium. Vi er dog enige i at der skal iværksættes nogle modeller, som kan sikre at der er den nødvendige adskillelse mellem virksomhedens drift af radiostationer og gatekeeper driften. (f.eks. efter engelsk forbillede, for D2)

Bauer media finder det helt essentielt at det alene er det kommercielle radiomarked, og dermed de enkelte radiostationer der afgør om udsendelserne skal ske i DAB eller i DAB+, og det er den enkelte stations valg om man vil satse på kvalitet, eller kvantitet, og dermed afgøre hvad der er mest kommercielt lønsomt for den enkelte station. Vi anser ikke at det er kommerciel radios rolle at skifte til DAB+, før der f.eks. er pladsknaphed i DAB Blok1, da det blot vil begrænse de potentielle lyttere, og dermed være til skade for indtjeningsmulighederne.

Hvis der ønskes "et lokomotiv" for at fremme brugen af DAB+, så bør dette være en rolle som bør opfyldes af DR, som jo allerede er i gang med DAB+ med P4 kanalerne, og har den nødvendige volumen af DAB lyttere.

Der er i lovforslaget ikke angivet hvad der skal ske hvis der ikke kommer nogen kvalificerede bydere til gatekeeper rollen, et forhold som vi desværre anser som ikke usandsynligt efter de sidste års lunkne interesse for DAB.

Her er det er Bauer medias holdning, at driften af MUX1 bør ske i et sendesamvirke, hvis der ikke kommer nogle kvalificerede bydere til gatekeeper rollen.

Bauer media er tillige meget åben overfor at indgå i en videre dialog omkring opbygningen af DAB blok1, og ikke mindst en distributionsmodel, der kan sikre kommerciel radio et bæredygtigt grundlag.

Med venlig hilsen  
F: Jim Receveur, CEO.



Jan Andersen, CTO.



4. januar 2016

**Vedr. Høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger**

Branchen Forbrugerelektronik (herefter BFE) takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven (vedr. digital radio). BFE har ikke kommentarer til lovforslag om leje/almene boliger.

BFE repræsenterer elektronikproducenter og danske tv- og radiodistributører.

BFE er særdeles tilfredse med, at udkast til lovforslag om radio- og fjernsynsloven muliggør etableringen af en gatekeeper model, da denne model vil skabe de bedste betingelser for udviklingen af radiomarkedet og den største pluralitet, eftersom gatekeeperen har et incitament til at udvikle radiomarkedet ved at arbejde for mangfoldighed og kontinuert fornyelse. BFE lægger vægt på, at radiomarkedet bliver så alsidigt og mangfoldigt som muligt. Gatekeeper-modellen understøtter desuden som den eneste udviklingen og driften af et kommercielt radiomarked.

Efter BFE's opfattelse vil en gatekeeper således dels medvirke til at sikre en mangfoldighed i radioudbuddet dels sikre opbygningen af et sendenet af høj teknisk kvalitet.

Endnu en klar fordel ved gatekeeper-modellen er, at den er fleksibel og ubureaukratisk – og adgangen til at sende radio bliver enkel, da gatekeeperen kan introducere nye spillere hurtigt og fleksibelt sammenlignet med operatør-modellen, der vil være ressourcetung for den offentlige administration med jævnlige udbudsrunder af programtilladelserne.

Konkurrenceelementet er desuden et vigtigt aspekt for BFE. Eftersom Danmark er et lille land, kan der kun være tale om én gatekeeper. Og her vil et åbent udbud til én gatekeeper sikre den bedste konkurrencesituation på radiomarkedet med en bred vifte af forskellige genrer, hvor sendesamvirke-modellen til sammenligning de facto virke være et regionalt monopol, der mangler incitament til at invitere nye aktører indenfor.

Derudover må BFE fremhæve, at gatekeeper-modellen er den mest omkostningseffektive på løsning på grund af stordriftsfordele ligesom den friholder radiostationer fra den økonomiske risiko, der ligger i deltage i en sendesamvirke-model, hvor der kan være underskud i opstartsperioden. Sidstnævnte kan være en barriere for nye spillere at gå ind i radiomarkedet.

BFE vil derudover opfordre til, at en gatekeeper vælges ved en skønhedskonkurrence. Det var også den model, der blev anvendt ved udbuddet af ledige sendemuligheder i DTT nettet, og vi mener dels at denne model har vist sig at fungere godt, og dels ser vi noget principielt rigtigt i, at der er ensartede modeller for radio- og tv markedet.

Som det fremgår af ovenstående støtter BFE alsidighed og mangfoldighed, så vi mener, at sådanne temaer bør indgå i en skønhedskonkurrence. Vi finder også, at en parameter i en skønhedskonkurrence kan være, at sendemulighederne udnyttes bedst muligt, således at der kan foretages vægtninger af sendekapacitet alt efter geografiske muligheder, regional efterspørgsel og kvalitet i signalerne. Endelig bør vilkårene for en gatekeeper indeholde incitamenter, der ansporer gatekeeperen til at sikre konkurrence på radiomarkedet med en bred vifte af forskellige genrer.

I det hele taget er det vores opfattelse at mange af de principper, der blev benyttet ved udbuddet i DTT nettet med fordel kan genanvendes.

BFE har som nævnt ikke bemærkninger til lov om leje/almene boliger, da foreningens medlemmer individuelt indsender høringssvar herfor.

Undertegnede står naturligvis til rådighed for yderligere spørgsmål

Med venlig hilsen

Laila Kelp Rasmussen  
Direktør, BFE

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

BORCH TEKNIK A/S  
Vølundsvej 12  
DK-3400 Hillerød  
T: (+45) 48 25 30 03  
www.borchteknik.dk  
CVR: 33778694

4. januar 2016

Høringssvar "Høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger (frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.), jf. brev af 24. november 2015.

Vi takker for invitationen til at fremkomme med vore bemærkninger til det fremsatte udkast til lovforslag, og har følgende:

§ 6 a. "Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger".

Vor holdning er at der bør være frit valg af programmer og distributionsform, hvor dette er muligt og kan gennemføres økonomisk forsvarligt overfor forbrugerne.

Til "Bemærkninger til lovforslaget" – "Almindelige bemærkninger" har vi følgende:

Stk. 2,

Femte afsnit, suppler sidste sætning med, "- - give øget mulighed for individuelt valg af tv-distribution, bør sammen med individuelt valg af programvalg / kanalvalg være muligt, såfremt dette er teknisk muligt og økonomisk forsvarligt".

Sjette afsnit, sidste sætning bør ændres til, "- - Med henblik på at sikre grundlaget for, at den danske befolkning kan få adgang til et øget radioudbud, foreslås der indført hjemmel i radio- og fjernsynsloven til, at en såkaldt "gatekeeper" kan distribuere digital radio ved hjælp af jordbaserede digitale radiosendenet. Bør ændres til at DAB Blok 1 og DAB Blok 3, skal distribueres enten i et sendesamvirke eller en operatør model for at sikre sunde konkurrencemæssige forhold og prisdannelser. Ved valg af gatekeeper modellen til DAB Blok-1, mener vi de kommercielle radio stationer skal være hovedaktører og eventuelt indgå i et ejerforhold / konsortium til etablering og drift af DAB Blok-2. DAB Blok-2 er dedikeret til radiostationer der modtager licensmidler og kan fungere på separat aftalte vilkår.

2. Distribution af digital radio, side 14

2.2 Kulturministeriets overvejelser og forslag

Partierne bag Mediaaftale for 2015 – 2018 har besluttet, at sendemulighederne til landsdækkende jordbaseret digital kommerciel radio skal udbydes til en gatekeeper, virker som en beslutning for en gatekeeper løsning er taget.

Andre kommercielt mere sunde forretningsmuligheder, som sendesamvirke- og operatørmodellen foreligger, og begge er gennemgået i tidligere høringssvar. Jordbaseret digital radio mener vi også bør omfatte distribution via 4G og det kommende 5G net, dette giver forbrugerne en mulighed for at lytte når det ønskes, hvor det ønskes og hvad der måtte lyses til.

Distribution via 4G og det kommende 5G system vil ikke kræve en særskilt investering som fx et dedikeret DAB/DAB+ distributionsnet, som vi anser for en kortsigtet investering, med deraf følgende større afskrivninger og driftsomkostninger. Hovedparten af investeringerne ligger i opbygning af et 4G/5G net der etableres og udvides efter markedets behov Gatekeeper modellen er, jf. udkast til lovforslag, en dømmende myndighed, forstået således at gatekeeper er ansvarlig for den indholdsmæssige del, der distribueres på gatekeepers sendenet, dette mener vi ikke er en holdbar situation, at en gatekeeper skal være smagsdommer.

#### 4.3 Øvrige bemærkninger, side 18:

##### 5.2 Distribution af digital radio

Gatekeeper modellen omtales i "Bemærkninger til lovforslag" som et valg der er truffet og med en begrundelse der ikke nødvendigvis er korrekt.

Prisen nævnes i Kulturministeriets bemærkninger til lovforslag, ved en Gatekeeper model at være relativ fast, såfremt der foreligger et beregningsgrundlag for omkostninger til etablering og drift må disse dokumenter fremlægges. Omkostningsstrukturen kan ikke være meget forskellige i antal af radiokanaler der udbydes af en gatekeeper, kun hvordan omkostninger skal fordeles blandt de tilsluttede radiostationer.

Investering ved etablering af et sendesamvirke eller en operatør, der kan tilpasse løsningen dynamisk, kan opnå lavere investeringer samt en mindre administration, en forventet ved en gatekeeper. Endvidere må omkostningsstrukturen generelt i en gatekeeper model være højere end i et sendesamvirke med eller uden en operatør involveret i løsningen.

En gatekeeper vil endvidere opnå en monopollignende status, samt indflydelse i de programmer der måtte indgå i en kommerciel DAB Blok-1 hvilket ikke kan være hensigtsmæssigt.

Til "Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser" har vi følgende:

Til § 1, side 24:

Til nr. 2, Der er valgt en gatekeeper model uanset tidligere høringssvar, mv., jf. første afsnit. Dette mener vi ikke er et hensigtsmæssigt valg, specifikt ikke for DAB Blok-1.

Jf. femte afsnit vil DAB Blok 1 blive udbudt til en operatør, hvilket vi mener, er en sund forretningsmæssig model. De indgående radiostationer administreres fx som et sendesamvirke med en åben omkostningsstruktur. De større kommercielle radiostationer kan eventuelt indgå som partnere i et konsortium etableret til formålet for drift, mv. af DAB Blok-1. Det må forventes at det uanset hvad må være de større kommercielle radio stationer der skal drive DAB-Blok 1 frem, såfremt der er økonomisk incitament ved dette, da det uanset strukturen i en kommerciel DAB Blok-1 må være reklameindtægter der skal kunne bære omkostninger til etablering, drift og vedligeholdelse af et DAB Blok-1 multipleks.

Generelt er det vor holdning at distribution i DAB eller DAB+, overgang til 100 % DAB og en eventuel slukning af FM, må være bestemt af forbrugerne, da det er forbrugerne der skal dække omkostninger til såvel forbrugerbestemt udstyr som infrastruktur udstyr.

Dette er umiddelbart vore bemærkninger til den udsendte høring

Såfremt der måtte være spørgsmål eller bemærkninger til vore synspunkter er vi gerne til disposition for en afklaring.

Med venlig hilsen  
Borch Teknik A/S



Ole Malmbak  
Mobil: +45 2788 7469 / e-mail: om@borchteknik.dk

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) med kopi til: [lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

København, den 21. december 2015

### **Høring – om frit valg af tv-udbyder mv.**

Boxer TV A/S takker for muligheden for at kommentere høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger.

Det er Boxers overordnede synspunkt, at lovforslaget samlet set adresserer de udfordringer omkring manglende frit valg af tv-udbyder, som forbrugerne og markedet har lidt under i mange år. Det samlede kompleks af lovforslag fremstår gennemarbejdet, og det synes at tage højde for de væsentligste barrierer, der efterfølgende kunne opstå. I det følgende vil Boxer fremhæve og kommentere udvalgte dele.

Boxer finder det positivt og nødvendigt, at man forpligter både ejere af fællesantenneanlæg, ejere af ejendomme, ejerforeninger, andelsboligforeninger og lignende under ét, hvorved man fjerner muligheden for omgåelse eller undtagelse til skade for den enkelte forbruger. Med flere aktører involveret i tv-forsyningen risikerer man ellers som forbruger at havne mellem forskellige stole, så man ikke kan gøre brug af sin ret.

Det er videre vigtigt, at lovforslaget forbyder, at de nævnte aktører heller ikke gennem vilkår m.v. kan forhindre husstandene i at udnytte retten til fritagelse. Det er særlig vigtigt at sikre, at den udbredte praksis med at sammenbinde ("bundle") internet og tv, ikke kan føre til, at en forbruger mister sin internetforbindelse, hvis man ønsker fritagelse for at modtage tv via den fælles programforsyning. Ellers risikerer lovforslaget kun at blive et slag i luften.

Det bemærkes herved, at YouSee har varslet en frekvensomlægning i kabelnettet med henblik på at give forbrugerne mulighed for at abonnere på internet uden samtidig at være tvunget til at aftage en tv-pakke, men at YouSee har meddelt, at omlægningen kun gennemføres med



virkning for private kunder, mens kunder med kollektive aftaler er undtaget. Det kunne med fordel præciseres, at dette ikke vil være i overensstemmelse med lovforslagets § 6 a, stk. 4.

Boxer noterer et vigtigt skridt i retning af ligestilling af konkurrencevilkårene, når Boxers kommercielle konkurrenter ikke længere kan tvinge husstande til at betale til eventuelle faste udgifter, der er forbundet med selve den fysiske kabel-infrastruktur i ejendommen i det omfang, denne infrastruktur er ejet af den private, kommercielle tv-udbyder (og ikke af foreningen selv).

Husstande, der forsynes af sløjfeanlæg, er i lovforslaget specifikt undtaget, og det omfatter efter de tilgængelige oplysninger ca. 130.000 husstande. Disse anlæg er teknologisk forældet og vil formentlig alle blive opgraderet de kommende år. Det bør overvejes at pålægge anlægsejeren en oplysningspligt over for de undtagne husstande, når en sådan opgradering måtte være blevet gennemført, og det pågældende anlæg derfor ikke længere er undtaget.

Boxer noterer med tilfredshed, at der også hvad angår opsigelsesvarsel vil ske en tiltrængt ligestilling af konkurrencen, således at kabel-tv-udbydernes kollektive kunder fremover vil være omfattet af forbrugeraftalelovens bestemmelser, ved at opsigelse kan ske med 1 måneds varsel til udgangen af en måned, når der er gået 5 måneder efter aftalens indgåelse (det vil sige alene med respekt af den maksimale bindingsperiode på 6 måneder).

Boxer står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Ulf Lund

Adm. direktør, Boxer TV A/S

København, 4. januar 2016

## **Høringssvar fra Canal Digital Danmark til forslag til Lov om ændring af Lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, Lov om leje og Lov om almene boliger**

I forbindelse med fremsættelse af forslag til Lov om ændring af Lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, Lov om leje og Lov om almene boliger har Canal Digital Danmark nedenstående bemærkninger.

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det på side 6, at *"formålet med lovforslaget er at sikre borgerne størst mulig frihed til selv at kunne vælge det udbud af radio- og tv-programmer, der passer bedst til husstandens behov, samtidig med at konkurrencen på tv-distributionsmarkedet vil blive øget"*. Canal Digital Danmark anerkender hensigten om at give forbrugerne bedre valgmuligheder og anerkender den øgede frihed til boligforeningerne, som forslaget indebærer. Forudsætningerne må imidlertid være, at forslaget ikke får en samlet effekt som svækker konkurrence og udbud eller har en utilsigtet prisforsøgende effekt.

### **Betingede gevinster ved lovforslag**

Canal Digital Danmark ønsker at bidrage til lovgivningsprocessen med en saglig og fakta-baseret belysning af forholdene på TV-markedet. Det er vigtigt at understrege de forudsætninger, som ligger til grund for forventningerne om øget frihed og konkurrence på TV-distributionsmarkedet som følge af det fremsatte lovforslag.

Ifølge en rapport fra 2015 udfærdiget for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af Incentive som grundlag for dette lovforslag vil gevinsten for forbrugerne være en besparelse på cirka 68 mio. kr. årligt – eller 11 kr. per husstand om måneden.

---

Denne gevinst er dog meget ulige fordelt. I rapporten skønnes det, at sammenlagt cirka 85 % af de 650.000 husstande med fælles TV-løsninger ønsker at beholde deres nuværende udbyder og TV-løsning. 66 % kan forventes at beholde deres løsning, men skønnes at skulle se frem til en gennemsnitlig prisstigning på 7 kr. om måneden. 19 % forventes til gengæld at miste deres fælles TV-løsning, selvom de gerne vil beholde den, og kan regne med en ekstraregning på 37 kr. om måneden for at opretholde de samme kanaler ved at overgå til individuelle priser på samme kanaler.

Til gengæld skønnes det, at cirka 15 % af husstandene vil bruge muligheden for frit valg af TV-udbyder til at fravælge deres fælles TV-løsning, og at disse forventes at få en månedlig besparelse på 149 kr.

Besparelsen for forbrugerne vil med andre ord være koncentreret i den lille andel, der forventes at gøre fuldt brug af muligheden for frit valg af udbyder, men - under antagelse af, at denne besparelse faktisk kan opnås i praksis - denne besparelse hviler på en prisstruktur på TV-markedet, der svarer til den nuværende. Canal Digital Danmark sætter spørgsmålstegn ved en sådan antagelse og mener, at det er sandsynligt, at prisstrukturen på markedet vil blive påvirket af ændringerne af reguleringen i lovforslaget .

### **Forbrugerne skal ikke påføres højere udgifter**

Hvis der indføres tiltag, der ændrer prisstrukturen på TV-markedet eller udbuddet af TV-kanaler og indhold betydeligt, er forudsætningerne for besparelserne meget usikre. I vores optik fremstår effekten af den foreslåede regulering usikre.

På denne baggrund ønsker vi samtidig at udtrykke tilfredshed med, at der ikke foreslås en indføring af krav om frit kanalvalg, som ofte har været genstand for debat i denne sammenhæng. Eftersom flere undersøgelser har vist, at en regulering af frit kanalvalg vil virke mod sin hensigt (medføre dårligere udbud til højere pris) ville en sådan regulering også virke direkte mod hensigten i dette lovforslag.

---

Eksempelvis den norske offentlige undersøgelse af frit kanalvalg kommer til denne konklusion, bl.a. baseret på faglige analyser og markedsundersøger.<sup>1</sup> Denne konklusion støttes også af andre analyser i bl.a. Norge, Sverige i Storbritannien.

På denne baggrund hilser Canal Digital Danmark det velkomment, at dette lovforslag alene har til hensigt at indføre frit valg af TV-udbyder.

### **Canal Digital Danmarks hovedpointer**

- Forslaget om indførelse af frit valg af TV-udbyder anerkendes som et muligt led til at øge borgernes valgmuligheder og udbud og som en måde at øge konkurrencen på. Til gengæld ville forslaget hensigter blive undergravet af tiltag i retning af frit valg af TV-kanaler, som vil føre til mindre udbud, indhold og konkurrence.
- At det bør være konkurrence og ikke regulering, der udvikler tilbuddene til forbrugerne på markedsvilkår.

---

<sup>1</sup> TV, mangfold og valgfrihed (Oslo, februar 2011). Rapport fra en arbejdsgruppe nedsatt af det norske Kulturdepartementet til å vurdere behovet for tiltag, som kan tilrettelægge og sikre øget valgfrihed og udbud for TV-seerne.

# DANMARKS LEJERFORENINGER

Sankt Peders Stræde 2, 1., 4000 Roskilde - TLF: 3333 9925 - FAX: 3333 9941

Kulturministeriet

Høringssvar pr. e-mail til:

[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)

og

[lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

Roskilde, den 4. januar 2016

## **Høringssvar vedr. Udkast til "lovforslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)"**

Vi har modtaget hørings-mail af 24.11.2015, som hermed besvares, idet vi dog alene kommenterer på de lejeretslige aspekter af lovforslaget.

### **Overordnede kommentarer og anbefalinger**

Danmarks Lejerforeninger har stor sympati for lovforslagets hovedsigte om "frit valg af tv-distributør, distributør af digital radio m.v."

Vi finder det imidlertid ikke umiddelbart hensigtsmæssigt, at de egentlige regler vedr. implementeringen på lejelovsområdet udskydes/overlades til en bekendtgørelse: Dette er erfaringsmæssigt meget "følsomt stof" ude omkring i udlejningsejendomme og almene boligafdelinger, så vi vil anbefale at de bestemmelser der tænkes indført, indskrives direkte i selve loven (Lejelov og Lov om almene boliger).

### **Konkrete-anbefalinger**

Med hensyn til det lejeretslige indhold af bestemmelserne, så vil vi – uafhængigt af om det bliver i form af bekendtgørelse eller egentlig lovtæst – anbefale at bestemmelserne i videst muligt omfang følger de anbefalinger, som i fuld enighed er indstillet af de fem organisationer \*), der i 2008 afleverede den såkaldte enighedsliste vedr. forslag til lejelovsændringer. Anbefalingerne vedrørende nærværende område fremgår af listens pkt. 62, og de er beskrevet i detaljer i vedlagte bilag af 29.10.2008.

Skulle ministeriet ønske yderligere oplysninger eller uddybende kommentarer, er I naturligvis velkomne.

Med venlig hilsen  
Henrik Stougaard, landssekretær

---  
\*) Ejendomsforeningen Danmark, "Jyske Grundejere" (i dag Danske Udlejere), Lejernes LO, BOSAM samt Danmarks Lejerforeninger.

## **Forslag til regelsæt vedr. udgifter til Fællesantenner, signalforsyning og elektronisk kommunikation**

*Tekst-formuleringerne er alene referatmæssige indholds-beskrivelser, der ikke kan anvendes til egentlig lovttekst uden en grundig formuleringsmæssig bearbejdning.*

---  
**§ NN1 (Alene bestemmelser ang. "hardware".)**

**Stk. 1**

Beboerrepræsentationen kan på samtlige lejeres vegne indgå aftale med udlejer om lejernes forholdsmæssige refusion af udlejerens rimelige omkostninger til etablering eller forbedring af anlæg til radio- og fjernsynsmodtagelse eller adgang til elektroniske kommunikationstjenester.

**Stk. 2.1**

Beboerrepræsentanterne skal forinden de indgår endelig aftale efter stk. 1 afholde beboermøde til drøftelse heraf. Forslaget til aftale og størrelsen af bidraget eller den evt. forhøjelse af bidraget skal fremgå af indkaldelsen til beboermødet, og der skal på beboermødet være flertal blandt de fremmødte beboere. Såfremt mindst ¼ af de på mødet fremmødte beboere forlanger det, skal beboerrepræsentanterne foranstalte en urafstemning blandt ejendommens beboere om aftalen.

Efter beboermødet skal beboerrepræsentanterne snarest skriftligt meddele samtlige lejere om beslutningen, herunder om forslaget til aftale og størrelsen af bidraget eller størrelsen af den evt. forhøjelse af bidraget. Desuden skal oplyses om adgangen til huslejenævnsindbringelse jfr. stk. 2.2.. Hvis ikke der allerede er pligt til urafstemning, skal beboerrepræsentationen samtidig oplyse, at såfremt mindst ¼ af beboerne inden 2 uger efter meddelelsen forlanger det, skal beboerrepræsentanterne foranstalte en urafstemning blandt ejendommens beboere om aftalen.

Ved urafstemning kræver aftalens godkendelse almindeligt flertal blandt de afgivne stemmer.

**Stk. 2.2.**

Den enkelte lejer har adgang til at indbringe spørgsmålet om aftalens legalitet for huslejenævnet, der har kompetence til at tilsidesætte en aftale, såfremt stk. 2.1. ikke er overholdt. Sådant indsigelse mod en indgået aftales gyldighed, skal være indbragt for huslejenævnet senest 3 måneder efter aftalens indgåelse.

**Stk. 3.1**

Er der ikke indgået en aftale med beboerrepræsentationen efter stk. 1, kan udlejer indgå individuelle aftaler med enkeltlejere om refusion af udlejerens rimelige omkostninger til etablering eller forbedring af anlæg til radio- og fjernsynsmodtagelse eller adgang til elektroniske kommunikationstjenester.

**Stk. 3.2**

Er der indgået en aftale med beboerrepræsentationen efter stk. 1, kan udlejer indgå individuelle aftaler med enkeltlejere efter 3.1 til supplerende af aftalen med beboerrepræsentationen.

**Stk. 4**

Beboerrepræsentationen eller den enkelte lejer kan søge rådgivning i forbindelse med indgåelse af en aftale efter stk. 1 eller stk. 3.

Såfremt der indgås en aftale efter stk. 1 eller stk. 3, kan parterne aftale, at udgifterne til rådgivning refunderes via lejernes betalinger efter stk. 1 eller 3.

Stk. 5

En aftale efter stk. 1 eller stk. 3 skal bl.a. forholde sig til vilkår om

- Evt. refusion af beboerrepræsentationens eventuelle udgifter til rådgivning i forbindelse med indgåelse af aftale med udlejer
- Refusion af udlejers udgifter til etablering og forbedring af anlæg jf. stk. 1. Hvis ikke andet er aftalt, sker betalingen over 10 år.
- Evt. muligheder for ændring, indskrænkning eller udvidelse af de tekniske installationer
- Mulighederne for opsigelse af aftalen.

Stk. 6

(Udgår).

Stk. 7.1

Leverer udlejeren fælles programsignaler eller fælles forsyning med adgang til elektroniske kommunikationstjenester i ejendommen, kan udlejeren, efter udløb af en eventuelt aftalt uopsigelsesperiode, med 6 måneders varsel meddele lejeren, at udlejeren bringer leveringen af fælles programsignaler eller fælles forsyning med adgang til elektroniske kommunikationstjenester i ejendommen til ophør.

Stk. 7.2

Under lejeforholdets beståen kan lejer med 6 måneders varsel frigøre sig fra betalingsforpligtelsen efter en aftale jfr. stk. 1 eller 3. Lejeren kan dog kun frigøre sig for betalingsforpligtelsen, hvis lejeren som en én gangssum samtidig godtgør udlejeren den forholdsmæssige andel af udgifterne til etableringen eller forbedringen for den resterende del af betalings-perioden..

Stk. 7.3

Ved opsigelse af en lejeaftale er lejer, uanset bestemmelsen i stk. 7.2., alene forpligtet til at betale bidrag for tiden indtil lejeforholdets ophør.

Stk. 8

(Udgår).

Stk. 9.1

Huslejenævnet kan på en lejers eller udlejers begæring ændre eller tilsidesætte en aftale efter stk. 1 eller stk. 3, hvis aftalen i væsentlig grad er urimelig for en af parterne.

Stk. 9.2

Twister om opgørelse af økonomisk frigørelsesforpligtelse jfr. stk. 7.2, kan indbringes for huslejenævnet.

Stk. 10

Senest samtidig med indgåelse af en lejeaftale skal lejer have kopi af en eventuel aftale efter stk. 1. eller 3. *(Bestemmelsen er ikke tænkt som en gyldighedsbetingelse ud over, hvad der i øvrigt måtte være gældende efter nugældende lovgivning. - Kan evt. udgå og erstattes af oplysning herom i fremtidig standard-lejekontrakt-blanket, med afkrydsningsfelt. )*

Stk. 11

(Udgår).

Stk. 12

Udgifter til vedligeholdelse af fællesantenneanlæg eller fælles forsyning med adgang til elektroniske kommunikationstjenester kan ikke fradrages på ejendommens konti for udvendig vedligeholdelse, jf. §§ (Nuv. BRL §§ 18 og 18 B). Der kan ikke beregnes lejeforhøjelse efter § (nuv. LL kap. X + nuv. BRL kap. IV) for etablering og forbedring af fællesantenner eller elektroniske kommunikationstjenester.

---

**§ NN1 (Alene bestemmelser ang. "signalforsyning".)**

**Stk. 1**

Udlejer kan indgå aftale med lejererne om opkrævning af signal-bidrag for udlejerens levering af signaler til Radio/TV og eller signaler til anden elektronisk kommunikation.

**Stk. 2**

Forhøjelse af signalbidraget kan ske ved udlejers skriftlige meddelelse herom til lejerne med et varsel på 3 måneder til den 1. i en måned.

**Stk. 3**

Aftaler om signalforsyning, jfr. stk. 1, kan opsiges af lejer eller udlejer med 3 måneders varsel til den 1. i en måned.

**Stk. 4**

Huslejenævnet kan nedsætte signalbidraget efter stk. 1 og 2, hvis dette i væsentlig grad overstiger udlejers nødvendige udgifter til signal-leveringen.

---

**§ NN3 (Fælles bestemmelser for både hardware og signalforsyning)**

**Stk. 1**

Reglerne i §§ NN1 og NN2 kan ikke ved aftale fraviges til skade for lejererne.

---

***Ikrafttrædelsesbestemmelser***

For indgåelse af helt nye aftaler træder disse bestemmelser i kraft på lovens generelle ikrafttrædelsesdato. For lejemål og ejendomme, der pr. (dato) 2008 var omfattet af bestående aftaler, opretholdes de hidtidige regler imidlertid i 2 år:

Lejere, som betaler bidrag for adgang til anlæg til radio- og fjernsynsmodtagelse eller adgang til elektroniske kommunikationstjenester på tidspunktet for lovens ikrafttræden, er således efter lovens ikrafttræden fortsat forpligtet til at betale bidrag hertil. Udlejer er, medmindre andet er aftalt, berettiget til at regulere disse lejeres bidrag, hvis det er nødvendigt, for at udlejer kan få dækket sine nødvendige og rimelige udgifter til etablering, forbedring, vedligeholdelse og drift af anlæg til radio- og fjernsynsmodtagelse eller adgang til elektroniske kommunikationstjenester. Sådant regulering kan de første 2 år alene ske efter de hidtidige regler og aftaler

---

Det er med dette forslag til nyt regelsæt ikke intentionen, at der skal ske nogen ændring i, hvem der kan indgå som processuelle parter i tilfælde af retslige prøvelser omkring aftalerne.



## Lene Gelting

---

**Fra:** Britt Rasmussen <bra@danskbyggeri.dk>  
**Sendt:** 25. november 2015 13:26  
**Til:** Kulturministeriet; Lene Gelting  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.), FRIST: 4. januar 2016

**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Lovforslag om frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.pdf

**AppServerName:** dep-esdh.kum.dk  
**DocumentID:** 15/01591-24  
**DocumentIsArchived:** -1

### Ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.fl.

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring.

Venlig hilsen  
**Britt Rasmussen**  
Sekretær  
Tlf. direkte: 72 16 02 34

dansk byggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)

dansk byggeri  
IT-Messe 2016

Tilmeld  
dig her!

---

**Fra:** Lene Gelting [<mailto:lqp@kum.dk>]  
**Sendt:** 24. november 2015 09:45  
**Til:** Lene Gelting  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.), FRIST: 4. januar 2016

Til rette vedkommende, jf. vedhæftede høringsliste

Se venligst vedhæftede høringsbrev samt udkast til lovforslag om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)

Høringsfristen er den **4. januar 2016**.

Høringssvar indsendes til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) og [lqp@kum.dk](mailto:lqp@kum.dk)

Med venlig hilsen  
Lene Gelting

.....  
Lene Gelting  
Chefkonsulent  
Dir. tlf. : +45 41 39 38 72  
E-mail: lgp@kum.dk

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
DK-1203 København K.  
Tlf.: +45 33 92 33 70  
Fax: +45 33 91 33 88

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K  
Att.: Lene Gelting

Sendt per email: kum@kum.dk, leg@kum.dk

Dok. ansvarlig: CHB  
Sekretær:  
Sagsnr.: s2015-852  
Doknr.: d2015-17561 20.0  
4. januar 2016

## Høring om frit valg af tv-distributør i fællesantenneanlæg

Dansk Energi takker for muligheden for at kommentere på udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje (lejeloven) og lov om leje af almene boliger (frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.).

Dansk Energi er erhvervs- og interesseorganisation for energiselskaber i Danmark. De regionale energiselskaber har iværksat en omfattende udrulning af fibernet til husstande og virksomheder mange steder i landet<sup>1</sup>. Energiselskabernes fibernet udgør et reelt alternativ til den traditionelle kobberinfrastruktur og bidrager væsentligt til at øge konkurrencen på kabelbaseret bredbånd og tv i Danmark.

I det følgende vil Dansk Energi alene kommentere på den del af lovforslaget som omhandler frit valg af tv-distributør i antenneforeninger. Dansk Energis kommentarer kan blive suppleret af uddybende bemærkninger i eventuelle selvstændige høringssvar fra medlemmer.

### Indledende bemærkninger til lovforslaget:

Dansk Energi bakker op om lovforslagets formål om "at sikre borgerne størst frihed til selv at kunne vælge det udbud af radio- og tv-programmer, der passer bedst til husstandens behov, samtidig med at konkurrencen på tv-distributionsmarkedet vil blive øget".

Tiden er løbet fra aftagepligt på tv-kanaler. Forbrugerne har forskellige præferencer for tv-indhold og bør selv kunne vælge til og fra. I forhold til konkurrence støtter Dansk Energi fuldt ud enhver regulering, der bidrager til at forbedre konkurrencesituationen på både tv- og bredbåndsmarkedet.

<sup>1</sup> Selskaberne omfatter: Fibia (SEAS-NVE/NRGi), Energi Fyn, SEF, TRE-FOR, SE/Stofa, EnergiMidt, Verdo, AURA, HEF, Nord Energi, Nyfors, Jysk Energi, GEV, Ikast Værkerne, MES og Thy-Mors Energi. Hertil kommer salgs- og indholdsselskaberne på energiselskabernes fibernet: Wao, Stofa, Bredbånd Nord og Altibox.

Lovforslaget bygger på gennemførte analyser om konsekvenserne af at give husstande mulighed for at fravælge en eventuel fælles programforsyning og betaling hertil. Som led heri er de økonomiske konsekvenser for husstandene undersøgt af Deloitte i 2013 og efterfølgende af Incentive i 2015

Ifølge Deloitte har ca. 650.000 husstande ud af ca. 1 mio. husstande, som bor i etageboliger (leje- og almene boliger, andelsboliger, kollegier mv.) en fælles programforsyning. Deloitte anfører, at YouSee (TDC) er den klart største udbyder – både i foreninger, der har valgt en fælles tv-løsning, og i foreninger, der har valgt en individuel tv-løsning. TDC/YouSee leverer tv-signaler til tre ud af fire husstande (74 procent) med en fælles tv-løsning. 62 procent af samtlige undersøgte husstande har TDC som udbyder.

Dansk Energi mener dog, at de gennemførte analyser, og selve lovforslaget, ikke tager højde for den igangværende transformation i samfundet, hvor traditionel programforsyning i fællesantenneanlæg – i stigende tempo – fravælges til fordel for individuel streaming af tv-kanaler mv. over bredbåndsinfrastruktur.

Streaming af tv-indhold kræver hurtigere internet ud til hver enkelt husstand og kræver store investeringer i ny bredbåndsinfrastruktur. Kravene til båndbredde øges yderligere med det stigende antal streaming-enheder i hvert hjem (fladskærme, pc'er, tabs, pc'er, smartphones) og lancering af nye tv-formater med større opløsning (Broadcast HD, Full HD, 4K Ultra HD...).

Behovet for hurtigere bredbånd til alle husstande afspejles også i regeringens målsætning om, at alle danskere senest i 2020 skal have adgang til bredbåndsforbindelser med hastigheder på mindst 100 Mbit/s download og 30 Mbit/s upload. Udfordringen med at sikre hurtigt bredbånd til alle omfatter ikke kun de mere tyndt befolkede landområder, men gælder også husstande og virksomheder i byområder, hvor mange fortsat døjer med utilstrækkeligt bredbånd over kobberinfrastruktur.

En ny prognose fra analyseinstituttet Wilke<sup>2</sup> viser, at danskerne allerede i 2019 vil bruge mere tid på streaming end på traditionel flow-tv. For aldersgruppen 18-29 år forventes det allerede at ske i 2016. Ifølge Wilke vil traditionel flow-tv være mere eller mindre udfaset om blot 10 år.

Også broadcasting af tv-kanaler via det jordbaserede digitale sendenet (DTT) forventes svækket inden for få år, og forsvinder måske på længere sigt<sup>3</sup>.

Det er de kommercielle udbydere, der i vid udstrækning står for udbygning af kabelbaseret infrastruktur – til fremme af hurtigt bredbånd og tv-distribution. Øget konkurrence blandt udbydere er uden tvivl den mest effektive metode til at fremme investeringer i ny digital infrastruktur.

Udfordringen er, at konkurrencen på det danske tv- og bredbåndsmarked er dårligt fungerende. Den tidligere monopoludbyder (TDC) indtager ikke alene en dominerende stilling på bredbåndsinfrastruktur.

<sup>2</sup> <http://mediawatch.dk/secure/Medienyt/TV/article7753949.ece>

<sup>3</sup> "...Herudover vil DR TV være en essentiel distributionsplatform for public service-indhold i et langsigtet perspektiv, og bør derfor være attraktiv og unik. Streamingtilbud som DR TV, Netflix og ViaPlay m.fl. vil over tid overtage mere og mere af den traditionelle tv-seening. Dette bestyrkes yderligere af, at muligheden for at broadcaste via det jordbaserede digitale sendenet (DTT) svækkes eller helt forsvinder på lang sigt, jf. senest beslutningen om at overdrage frekvenserne i 700 mhz-båndet til bredbåndsformål." [DR-brev til Kulturministeriet, 21. april 2015]

tur<sup>4</sup>, men også på tv-distribution, hvor selskabet gennem kabel-tv net leverer tv-signaler til tre ud af fire husstande i etageboliger med fælles tv-løsning.

Derfor er det af essentiel betydning, at lovforslaget ikke lægger hindringer i vejen for, at nye udbydere fortsat kan indgå kollektive aftaler med boligforeninger mv. om udrulning af ny fiberinfrastruktur til fremme af konkurrencen på bredbånd og tv-distribution.

#### Konkrete bemærkninger:

Med lovforslaget foreslås det at indføre en forpligtelse til at sikre, at husstande med de i lovforslaget nærmere beskrevne undtagelser får mulighed for at blive fritaget fra tilslutning til fælles programforsyning i fællesantenneanlæg og betaling hertil.

Lovforslaget vedrører distribution af programforsyning i fællesantenneanlæg. I bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at fællesantenneanlæg er defineret i radio- og fjernsynslovens § 2, stk. 2, som *'fællesantenneanlæg og andre kabelanlæg til fordeling af lyd- og billedprogrammer til lokaler, som anvendes til private beboelse'*. Med programforsyning forstås således traditionelt flow-tv baseret på DVB-C, analogt eller IP multicast signal.

Lovforslaget berører således ikke teleudbydernes mulighed for at indgå kollektive aftaler med boligforeninger om etablering af bredbåndsinfrastruktur og levering af internet-tjenester, som er særskilt reguleret i medfør af teleloven og EU's teledirektivpakke.

Lovforslaget lægger op til, at omkostninger til etablering, drift og administration godt kan være indeholdt i en kollektiv aftale, mens der for tv-kanaler skal kunne sikres en fritagelse herfor.

Dansk Energi finder denne afgrænsning af omkostningstyper, der kan være del af en kollektiv aftale om etablering af ny og hurtig bredbåndsinfrastruktur i boligforeninger, fornuftig og balanceret. På den måde kan man både sikre fortsatte investeringer i hurtigere bredbåndsinfrastruktur ud til hver enkelt husstand, idet omkostningerne hertil godt må være omfattet af en kollektiv aftale, samtidigt med, at der ikke er aftagepligt på tv-kanaler. Hermed sikres det ønskede frit valg af tv-distributør jf. lovforslagets formål.

Lovforslaget lægger imidlertid op til, at der i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed indsættes en ny bestemmelse (§ 6 a) om, at kollektive aftaler om "etablering, forbedring og drift, herunder administration" af et fællesantenneanlæg kun må indgås, når der er tale om anlæg, der ejes af ejeren af ejendommen, ejerforeningen, andelsboligforeningen eller lignende.

Idet lovforslaget ikke berører teleudbydernes mulighed for at indgå kollektive aftaler med boligforeninger om etablering af eksempelvis fiberbaserede bredbåndsnet og levering af internet-tjenester antages det, at den foreslåede bestemmelse er møntet på fællesantenneanlæg og andre kabelanlæg, hvori der distribueres traditionel programforsyning ud til de enkelte husstande i boligforeningen.

<sup>4</sup> Jf. Erhvervsstyrelsens seneste markedsafgørelse over for TDC. Her konkluderes, at "TDC er i kraft af selskabets tilstedeværelse på alle de tre kablede accessplatforme (kobber, fiber og kabel-tv) i en særlig gunstig position på det danske bredbåndsmarked. TDC oplever på grund af selskabets kontrol med landets største kabel-tv-net langt fra det samme konkurrencepres fra selvstændige kabel-tv-selskaber, som andre europæiske tidligere statsmonopoler gør. Denne unikke danske situation styrker TDC's position på access-markederne markant, hvilket også fremgår, når man ser på det danske marked i en EU-sammenhæng."

Dansk Energi står dog uforstående over for den foreslåede afgrænsning i lovforslaget, da det netop er de kommercielle aktører, som i vid udstrækning står for investeringer og udbredelse af den digitale infrastruktur i Danmark.

Hertil kommer, at mange boligforeninger hverken kan eller vil håndtere driften af et moderne kabelanlæg med programforsyning. I modsætning til programforsyning over traditionel kobberinfrastruktur, indeholder et moderne fiberanlæg en masse aktive enheder (også helt ude ved foreningen og slutkunden) – som skal vedligeholdes og løbende opdateres (softwareopdatering, udskiftning af kundebokse mv.).

Afgrænsningen lægger op til, at nye udbydere, herunder de regionale energiselskaber med fibernet, afskæres fra at tilbyde traditionel programforsyning i kollektive aftaler med boligforeninger – i tillæg til internet-tjenester over fiberinfrastruktur. Denne begrænsning vil alt-andet-lige gøre det sværere for nye udbydere at tage konkurrencen op med TDC i boligforeningssegmentet, hvor selskabet er solidt repræsenteret via det eksisterende kobbernet og/eller kabel-tv net.

På trods af, at streaming af tv-kanaler vinder stigende indpas i befolkningen, har det fortsat stor betydning for konkurrencen at kunne tilbyde traditionel programforsyning i kombination med en bredbåndstilslutning – også jævnfør Erhvervs- og Vækstministeriets analyse af konkurrencen på bredbåndsmarkedet fra december 2014:

*”Konkurrencen på bredbåndsmarkedet er i takt med den stigende efterspørgsel efter bundtede tv- og bredbåndprodukter blevet yderligere udfordret. Det skyldes, at teleselskaberne står svagt i konkurrencen, hvis ikke de i sammenhæng med bredbåndsforbindelsen kan tilbyde et tv-produkt, der er attraktivt for kunderne. Især fordi tv-tjenesten for mange kunder i dag opfattes som kerneydelsen, og bredbånd efterhånden blot opfattes som en basistjeneste, på samme måde som telefonitjenesten har været det i snart en del år.” [side 94]*

Energiselskabernes fiberudrulning i boligforeninger bygger i dag på kollektive aftaler, hvor udgifter til etablering, drift og administration af fiberanlæg ikke indeholder aftagepligt og betaling for tv-kanaler. Det er op til den enkelte husstand i boligforeningen selv at beslutte, om man ønsker at aftage og betale for traditionel programforsyning af tv-kanaler over fibernet eller om man ønsker at aftage programforsyning fra en alternativ tv-distributør. Husstanden kan også helt fravælge traditionel programforsyning og i stedet streame tv-indhold over internet.

De regionale energiselskabers mulighed for at kunne tilbyde tv-produkter over fibernet i boligforeninger – ikke via en aftagepligt, men som et tillæg til en fibertilslutning – har derfor væsentlig betydning for den fremtidige konkurrence på det danske tv- og bredbåndsmarked. Dansk Energi mener derfor, at denne mulighed fortsat skal være gældende, hvorfor de kommercielle aktører bør medtages i undtagelsen i § 6 a, stk. 2.

Helt grundlæggende forekommer det i lovforslaget, at man ikke forholder sig til, at tv og bredbånd – i stigende omfang – benytter samme infrastruktur. Flere og flere danskere fravælger traditionel programforsyning til fordel for streaming af tv-kanaler over en bredbåndsforbindelse. Der er en stigende efterspørgsel efter den kablede infrastruktur til tv og bredbånd og de faste omkostninger er stort set de samme, uanset om beboerne vælger streaming over bredbånd eller traditionel programforsyning. Det er de variable omkostninger, der udgør forskellen på de to valg, og her er Dansk Energi enig i, at disse skal kunne fravælges af den enkelte beboer, jf. § 6 a, stk. 1.

Derfor er det essentielt, at man i lovforslaget om radio- og fjernsynsvirksomhed § 6 a stk. 2 lader undtagelsen fra stk. 1 også omfatte de kommercielle udbydere. I praksis kan stk. 2 blot udformes:

*Stk. 2: Uanset stk. 1, kan husstande pålægges at betale til etablering, forbedring og drift, herunder administration, af fællesantenneanlægget.*

Tilsvarende foretages i lov om leje § 46 c, stk. 1 4. pkt. og 5 pkt. samt i lov om almene boliger § 62, stk. 1, 4. pkt. og 5 pkt. jvf. lovforslagets §§ 2 og 3.

Fritagelsens virkningstidspunkt behandlet i § 4 vurderes uanset ovenstående som relevant og med respekt for allerede indgåede aftaler.

#### Øvrige bemærkninger:

Dansk Energi står uforstående overfor forslaget i § 6 a, stk. 3 om generelt at undtage de såkaldte "sløjfeanlæg" fra forpligtelsen i stk. 1 om, at husstande kan fritages for tilslutning til og betaling for fælles programforsyning.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ca. 130.000 ud af de ca. 650.000 husstande (20 procent) har en fælles programforsyning via såkaldte "sløjfeanlæg" – hvor der kun kan leveres én og samme forsyning til alle tilkoblede husstande. Her er det således ikke teknisk muligt for den enkelte ejendom/forening at koble enkelte husstande fra den fælles løsning, medmindre der investeres i nye anlæg.

Der er således tale om en ikke ubetydelig andel af de i lovforslaget omfattede husstande, som helt afskæres mulighed for til- og fravalg af tv-distributør.

For at sikre en øget konkurrence på tv-distribution bør man overveje muligheden for at stille krav over for de kommercielle aktører, som ejer og/eller driver sløjfeanlæg om, at de inden for en given tidsfrist skal modernisere disse anlæg, så de tilknyttede husstande opnår de samme mulighed for til- og fravalg af tv-distributør. Det kan også overvejes at fastsætte en kort overgangsperiode eller en dispensation for ejere af sløjfeanlæg.

#### Afsluttende:

Dansk Energi stiller sig naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi  
Christian Berg

4. januar 2016



Til Kulturministeriet

fremsendes pr. mail  
til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)  
og [lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

Dansk Journalistforbund  
medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
[dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk)  
[journalistforbundet.dk](http://journalistforbundet.dk)

**Dansk Journalistforbunds hørings svar vedrørende udkast til radio- og fjernsynsloven mfl. (frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.).**

Dansk Journalistforbund, DJ, har udelukkende kommentarer til høringsbrevets første del, forslaget om frit valg af tv-distributører:

DJ kan som udgangspunkt tilslutte sig, at der gives større frihed for den enkelte husstand til at kunne sammensætte sin tv-pakke efter sine egne behov.

Efter DJ's opfattelse må lovændringerne imidlertid ikke forhindre, at alle de berørte husstande fortsat modtager de danske og nabolandenes public service-kanaler.

Begrundelsen er, at det af kulturelle, sproglige og mediepolitiske grunde er væsentligt, at flest muligt i den danske befolkning får kendskab til den journalistik og de programmer, der udsendes fra disse kanaler.

Hvis høringsvaret giver anledning til yderligere spørgsmål eller kommentarer, står DJ gerne til rådighed, mail [DJ@journalistforbundet.dk](mailto:DJ@journalistforbundet.dk).

Venlig hilsen

Lars Werge  
formand





DANSKE MEDIER

Kulturministeriet

Pr. mail til [lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

Pressens Hus  
Skindergade 7  
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000  
Telefax 3314 2125

[info@danskemedier.dk](mailto:info@danskemedier.dk)  
[www.danskemedier.dk](http://www.danskemedier.dk)

5. januar 2016

## **Høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger.**

Danske Medier har med tak modtaget invitation til at besvare høring over udkast til lovforslaget om frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.

Danske Medier har ingen væsentlige kommentarer til forslaget om frit valg. Helt generelt mener Danske Medier at frit valg er uundgåeligt, om end konsekvenserne for de mindre, mere nicheprægede kanaler kan være negative. I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det da også tydeligt at ændringen af loven er taget ud fra et ønske om at stille borgerne mere frit, mens det er mindre tydeligt om det også indebærer en reel besparelse når alt kommer til alt.

Danske Medier har tidligere ved flere lejligheder tilkendegivet holdninger til gatekeeper vs. sendesamvirker og finder det lidt besynderligt at begynde at implementere paragraffer og formulere bekendtgørelser på et tidspunkt, hvor der fortsat ikke er taget beslutning om sendemulighederne som nævnt i Mediaaftalen 2015-2018.

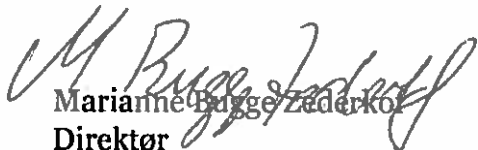
Under alle omstændigheder så finder Danske Medier fortsat, at den rigtige model på medieområdet er Sendesamvirker. Det virker simpelthen ikke moderne at etablere en monopollignende situation, hvor en virksomhed, der bør være værdimæssigt neutral, kan disponere, hvilke typer af radioudbud, der skal tilbydes borgerne. Specielt ikke når det ikke er muligt at etablere udbuddet på baggrund af hvad borgerne er villige til at betale for, idet der ikke kan etableres abonnementsordninger som på tv, men at gatekeeperen alene kan skele til betalingsevnen hos broadcasteren.

I bemærkninger på side 19 præsenteres gatekeeper modellen og dens økonomiske aspekter. Danske Medier bemærker at det langt fra fremstår utvetydigt at gatekeepermodellen for det første er billigst, idet der flere gange henvises til at "prisen *formentlig* vil være *relativ* fast" og at "den administrative byrde *formentlig* vil være *relativ* beskeden". Dette kombineret med at gatekeeperen kan beslutte hvilke radiostationer, der kan sende og hvad prisen skal være herfor. (S. 19, 3. afsnit) skaber hos Danske Medier en klar holdning om at der ligesom på det regionale sendeområde i DAB Blok 3, bør etableres sendesamvirker.

Afslutningsvis skal blot gentages, at man med fordel kunne afvente beslutningen før, man implementerer den relevante ordlyd i de forskellige love. Vælger man mod branchens anbefaling at indføre gatekeepermodellen er det vigtigt at broadcastere kan byde på at drive sendenet og at man indføre en befolkningsdækning og ikke en geografisk dækning i kravene til opbygningen. Endelig vil det være urimeligt at fastholde DAB kravene til FM 5 og FM6 såfremt der vælges en gatekeeper model, da det vil skabe urimelige forhandlingsvilkår for de forpligtede broadcastere.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt en uddybning af disse synspunkter ønskes. Henvendelse herom kan rettes til direktør, cand.merc. Marianne Bugge Zederkof på tlf. 33 97 40 00 eller e-mail mbz@danskemedier.dk

Med venlig hilsen  
**Danske Medier**

  
Marianne Bugge Zederkof  
Direktør

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K  
[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)  
[lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

4. januar 2016

**Vedr. høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger /frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)**

Der henvises til Kulturministeriets skrivelse af den 24.11.2015, hvormed ovennævnte fremsendtes i høring.

Danske Udlejere har som udgangspunkt det synspunkt, at lejernes brug af telefoni, IT, el, vand og varme, hvortil kommer valg af radio- og TV-kanaler er et mellemværende mellem lejeren og den pågældende distributør / sælger af ydelserne.

På den anden side, bør en gruppe af personer, uanset om der er tale om lejere i en udlejningsejendom, eller parcelhusejere i en grundejerforening, kunne indgå en aftale som forpligter dem alle, ud fra foreningsretlige synspunkter og / eller gennem beboerrepræsentationen i lejelovgivningen. Aftalen kan enten forpligte dem selv, så længe de bor i det pågældende parcelhus / den pågældende lejede eller ejede lejlighed - eller aftalen kan forpligte de pågældende parcelhuse / lejligheder, dvs. også for fremtidige ejere/lejere i ejendommen / lejligheden. Sidstnævnte vil / kan betyde, at personen, der måtte have indgået en aftale om radio-/TV-kanaler, bliver forpligtet til, at betale en "frigørelsesafgift," hvis den nye ejer af parcelhuset / den nye lejer i lejligheden ikke vil overtage forpligtelsen.

Den forpligtelse, som p.t. påhviler nogle ejere / lejere kan ikke ophøre uden at respektere en afskrivning af den investering, som ejeren af anlægget / udlejeren har foretaget af hensyn til brugerne / lejerne.

Ved etablering af nye fællesantenneanlæg kan der søges indgået aftaler, hvor de enkelte lejere ikke er forpligtede til, at lade sig tilslutte eller ikke er forpligtet til, at aftage en vis mængde kanaler. Men ved bestående fællesantenneanlæg, bør det ikke være muligt at ændre betalingsformen - medmindre anlægget kan betragtes som værende fuldt ud betalt / afskrevet.

Ret beset, burde forsyning med TV-kanaler og IT ikke være anderledes end ved lejernes forsyning med elektricitet, alt således at lejerne kan vælge til og fra i forhold til den mængde information, der ønskes.

**Interesseorganisation for udlejere af fast ejendom**  
Fredensgade 30, 8000 Århus C. Tlf.: 8618 5155 - Fax: 8618 5157  
E-mail: [kontakt@danskeudlejere.dk](mailto:kontakt@danskeudlejere.dk) - [www.danskeudlejere.dk](http://www.danskeudlejere.dk)

Det er herefter i første omgang, op til den enkelte udlejer af udlejningsejendommen at afgøre, hvilke muligheder lejerne i ejendommen skal have for at abonnere på forskellige kanaler. Alternativt kan et antal lejere, som ønsker at etablere en anden forsyningsmulighed, få tilladelse til, at etablere en sådan forsyning, hvis udlejerens ikke har vægtige indsigelser mod en sådan løsning, derunder i relation til driftsmæssige og bygningsmæssige forhold – og i øvrigt på vilkår, at lejerne betaler for etableringen og den fremtidige drift.

Det overordnede mål er således at udlejer intet skal have at gøre med forsyningskanalerne, idet dette er et forhold mellem den enkelte lejer og distributøren. Den tekniske udvikling må - på et tidspunkt - kunne tilbyde en sådan løsning.

Såfremt udlejerens pålægges en arbejdsmæssig eller administrationsmæssig byrde i forbindelse med en forsyning til lejerne i ejendommen, må udlejerens kompenseres herfor.

Såfremt der teknisk set - for nuværende - ikke kan etableres ordninger, hvor de enkelte lejere kan vælge til og fra som det behager lejerne, må lejeren fravælge den / de lejligheder, hvor der er etableret ordninger som ikke behager lejerne.

I relation til ejerforeninger må det konstateres, at forslaget gør et kraftigt indgreb i de regler, som er gældende for vedtagelse af mange andre væsentlige beslutninger, der træffes i ejer- og grundejerforeninger og som ses at være i strid med en del vedtægter i disse foreninger.

I relation til ikrafttrædelse, anerkendes det, at lovændringen først træder i kraft, når allerede indgåede aftaler er udløbet eller kan opsiges af udlejerens, alt således at det sikres, at udlejerens ikke lider økonomisk tab ved lovændringen.

Umiddelbart er det Danske Udlejeres opfattelse, at lovforslaget kræver endnu en grundig behandling inden loven sættes i kraft. Nedsættelse af et udvalg – hvor også Boligministeriet og organisationerne deltager – bør gennemgå og undersøge de tekniske muligheder, der er på markedet og dette er nødvendigt, inden der igangsættes lovændringer.

Danske Udlejere supplerer i øvrigt gerne ovennævnte.

Med venlig hilsen

DANSKE UDLEJERE

Keld Frederiksen

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt til: [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) med kopi til  
[lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk) og [im@im.dk](mailto:im@im.dk)

14. december 2015

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2015-112-0496  
Sagsbehandler  
Victoria Maria Ljunggren  
Direkte 3319 3214

**Vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om almene boliger (frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.)**

Ved e-mail af 24. november 2015 har Kulturministeriet fremsendt ovennævnte udkast og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

Med venlig hilsen

Victoria Maria Ljunggren

## Lene Gelting

---

**Fra:** Bo Wiberg DR Politik, Strategi & Medieforskning <BOWI@dr.dk>  
**Sendt:** 18. december 2015 14:18  
**Til:** Lene Gelting; Kulturministeriet  
**Emne:** SV: Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.), FRIST: 4. januar 2016

**AppServerName:** dep-esdh.kum.dk  
**DocumentID:** 15/01591-42  
**DocumentsArchived:** -1

### Til Kulturministeriet

DR har ikke bemærkninger til et fremsendte lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger.

Med venlig hilsen

Bo Wiberg

Bo Wiberg  
Chefkonsulent  
DR RSK | DR Politik



DR  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg. 3-4  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
D +45 3520 8030  
M +45 2854 8030  
[bowi@dr.dk](mailto:bowi@dr.dk)  
<http://www.dr.dk>

---

**Fra:** Lene Gelting [<mailto:lqp@kum.dk>]  
**Sendt:** 24. november 2015 09:45  
**Til:** Lene Gelting  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.), FRIST: 4. januar 2016

Til rette vedkommende, jf. vedhæftede høringsliste

Se venligst vedhæftede høringsbrev samt udkast til lovforslag om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)

Høringsfristen er den **4. januar 2016**.

Hørings svar indsendes til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) og [lqp@kum.dk](mailto:lqp@kum.dk)

Med venlig hilsen

Lene Gelting

.....  
Lene Gelting

Chefkonsulent

Dir. tlf. : +45 41 39 38 72

E-mail: lgp@kum.dk

Kulturministeriet

Nybrogade 2

DK-1203 København K.

Tlf.: +45 33 92 33 70

Fax: +45 33 91 33 88



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
DK-1203 København K

Pr. mail til  
kum@kum.dk og lgp@kum.dk

23. december 2015

Jour. nr.:

Ref. phu

Juridisk konsulent

Pernille Husen

Telefon +45 33 12 03 30

[phu@ejendomsforeningen.dk](mailto:phu@ejendomsforeningen.dk)

## Høring over udkast til lovforslag om frit valg af tv-distributør og distribution af digital radio mv.

Kulturministeriet har sendt forslag til lov om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger i høring. Ejendomsforeningen Danmark skal i den anledning bemærke følgende i relation til lovforslagets § 1, nr. 3, 4, 13 og 15, § 2, § 3 og § 4. De øvrige ændringer ligger uden for Ejendomsforeningen Danmarks kompetenceområde og vil derfor ikke blive berørt.

Ejendomsforeningen Danmark er positiv over for, at man i den foreslåede regulering af frit valg af distributør af programforsyning tager højde for, at ejendomssejere og foreninger, som i større eller mindre omfang har investeret i fælles løsninger til gavn for samtlige beboere i hele ejendommen, sikres en dækning af investeringen, også selvom den enkelte husstand ønsker at benytte muligheden for at vælge en anden distributør, end den der er indgået aftale med i forhold til hele ejendommen.

Der er dog på nedenstående punkter behov for præciseringer, idet hensigten ikke fremgår klart af lovtæksten eller af bemærkningerne.

### *Anvendelsesområdet for den nye § 6 a, stk. 2 i Radio- og fjernsynsloven*

Ejendomsforeningen Danmark forstår den nye § 6 a, stk. 2 og hensigten med bestemmelsen sådan, at den skal gælde både i relation til eksisterende lejere/andelshavere/ejere og i relation til nye lejere/andelshavere/ejere, der måtte indgå lejekontrakt/købe lejlighed i ejendommen efter lovens ikrafttræden, så længe de faste betalinger er nødvendige under hensyn til afskrivningsperiode og/eller gyldigt truffne beslutninger på generalforsamlinger. Det fremgår dog ikke helt klart, særligt under hensyn til formuleringen i § 6 a, stk. 4, hvorefter der ikke kan fastsættes vilkår, der hindrer husstande i at udøve retten i henhold til stk. 1. Det ville være ønskeligt, om dette blev præciseret i bemærkningerne eller i stk. 4 med tilføjelse af en henvisning til stk. 2.



### *Dækning af omkostninger*

I den nye § 6 a, stk. 2, sidste led er det oplyst, at hvis et fællesanlæg ikke ejes af ejendommens ejer eller af foreningen, kan ejer eller forening kræve sine udgifter til administration af anlægget dækket, hvis en husstand ønsker at frigøre sig fra den fælles programforsyning. Dette er gentaget i de særlige bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 3, afsnit 8 og frem. I de generelle bemærkninger afsnit 3.1.2.3 i afsnit 9 er det til gengæld beskrevet, at ejer/forening i den nævnte situation kan have "faste omkostninger", som vil kunne kræves dækket. Ejendomsforeningen Danmark skal bemærke, at det således er uklart, præcis hvilke omkostninger der kan kræves dækket, når der det ene sted anvendes betegnelsen "administration" og det andet sted anvendes "faste omkostninger". Hvis ejer/forening i henhold til en indgået aftale med ejeren af fællesanlægget er forpligtet til at betale et fast beløb pr. lejlighed eks. for etablering af anlægget, vil det være meget relevant for ejer/forening at vide, om det er det fulde beløb, der kan kræves dækket. Hvis denne slags aftaler vil være omfattet af ikrafttrædelsesbestemmelsen § 4, stk. 2, vil det også være ønskeligt, om dette var beskrevet mere klart i bemærkningerne.

I relation til størrelsen af administrationsomkostningerne er det i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3 afsnit 12 angivet, at der i loven ikke fastlægges et konkret beløb, men i de følgende afsnit er det alligevel oplyst, at beløbet kan være på ca. 100 kr. under henvisning til den tidligere gældende sats i bl.a. lejeloven for administration. Dette beløb svarer stort set til, hvad det oprindelige beløb i lejeloven lød på, hvis det reguleres i henhold til nettoprisindekset. Det er samtidig oplyst, at man forventer, at administrationsomkostningerne vil stige som følge af pligten til at give hver husstand mulighed for at opsiges programforsyningen. Ejendomsforeningen Danmark skal bemærke, at der således må tages højde for denne øgede administration, hvis man ønsker at fastlægge retningslinjer for administrationsomkostningerne og ikke blot henviser til det angivne beløb på 100 kr., som må forventes at være for lavt under hensyn til den forventede øgede administration.

### *Straffebestemmelser*

Særligt i relation til lovforslagets § 1, nr. 13 og 15 skal det bemærkes, at det vil være en skærpelse af ejendomsjernes pligter, at overholdelse af de foreslåede regler kan medføre bødestraf. Ejere af udlejningsejendomme er i forvejen underlagt en stærkt kompliceret lovgivning og eventuel bødestraf bør alene kunne pålægges under samme vilkår og vurdering, som f.eks. jf. boligreguleringslovens § 16. Andelsboligforeninger og ejerforeninger anses i mange situationer som forbrugere og eventuel bødestraf bør derfor tage højde for, at der ikke er tale om professionelle aktører.

### *Lejelovens § 46 c*

Særligt bør det i relation til lovforslagets § 2, nr. 1 præciseres, at det nuværende 5. pkt. herefter bliver 6. pkt. og at den foreslåede lovtekst dermed er en erstatning af 4. pkt. og en tilføjelse af et nyt 5. pkt. Det ses umiddelbart at være i strid med hensigten, hvis det nuværende 5. pkt., som lyder sådan: "Udgifterne kan ikke indeholdes i lejen", skulle udgå af bestemmelsen.

Med venlig hilsen



Torben Christensen

Adm. direktør

## Lene Gelting

---

**Fra:** Nadia Azaquoun  
**Sendt:** 27. november 2015 12:01  
**Til:** Kulturministeriet; Lene Gelting  
**Emne:** Henvendelse fra Forbrugerombudsmanden. Sagsnr. 15/11166

**AppServerName:** dep-esdh.kum.dk  
**DocumentID:** 15/01591-28  
**DocumentIsArchived:** -1

Idet vi henviser til e-mail af 24. november 2015 skal vi herved meddele, at udkast til lovforslag om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om lege og lov om almene boliger ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

**Nadia Azaquoun**

BA, Jur.

Direkte tlf.: 4171 5254

E-mail: [naa@kfst.dk](mailto:naa@kfst.dk)



**FORBRUGEROMBUDSMANDEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5151

## Lene Gelting

---

**Fra:** Martin Salamon <msa@fbr.dk>  
**Sendt:** 5. januar 2016 09:04  
**Til:** Kulturministeriet; Lene Gelting  
**Cc:** Vagn Jelsøe; Pia Saxild  
**Emne:** Forbrugerrådet Tænks høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)

Forbrugerrådet Tænk har modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.) og har følgende bemærkninger.

Forbrugerrådet Tænk kan støtte den del af det fremsendte udkast til lovforslag, der vedrører frit valg af tv-distributør (fritagelse for tilslutning til og betaling for fælles programforsyning).

Forbrugerrådet Tænk har af resurse-mæssige årsager ikke taget stilling til de andre dele af udkastet til lovforslag.

Lovforslaget har stor positiv betydning for de forbrugere, der i dag er tvunget til at aftage tv-programforsyning bestemt af andre. Det vil desuden komme alle forbrugere til gode, at konkurrencen på markedet for tv-distribution øges.

Vi finder det dog beklageligt, at der ikke er fundet en løsning for de ca. 130.000 husstande, der sidder tilbage med sløjfeanlæg. Det anføres i bemærkningerne, at disse ældre anlæg forventes udfaset i de kommende år. Det foreslås i bemærkningerne anført, at der efter to år gøres status over denne forventede udvikling med henblik på at vurdere om der er behov for særlige tiltag for at ligestille disse husstande med resten.

Vi finder det positivt at der skabe en ens retsstilling for alle forbrugere omkring opsigelse, idet varsling af fritagelse generelt vil skulle ske svarende til opsigelsesvarslerne i forbrugerftaleloven.

Vi skal i øvrigt henvise til høringssvaret fra Lejernes LO i Danmark af 4. januar 2015.

Forbrugerrådet TÆNK uddyber gerne ovenstående, evt. ved et møde.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsøe  
Vicedirektør

Martin Salamon  
Cheføkonom

**Martin Salamon**  
Cheføkonom / Chief Economist

T +45 7741 7729 / M +45 4194 7905 / [taenk.dk](http://taenk.dk)  
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

**Forbrugerrådet**  
**Tænk**  
Danish Consumer Council

Forbrugerrådet Tænk er en uafhængig medlemsorganisation, der arbejder for et Danmark, hvor alle forbrugere kan træffe et trygt valg. Få nyheder, informationer om test, tilbud og gode råd 1-2 gange om ugen. Tilmeld dig vores nyhedsbreve på [taenk.dk/nyhedsbrev](http://taenk.dk/nyhedsbrev)

## Lene Gelting

---

**Fra:** Mie Jørgensen <mie@fda.dk>  
**Sendt:** 4. januar 2016 14:49  
**Til:** Lene Gelting  
**Emne:** SV: Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.), FRIST: 4. januar 2016

Til Kulturministeriet,

### **Vedr.: Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)**

Forenede Danske Antenneanlæg, FDA, takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte høring.

Herunder finder I kommentarer til udsendte høring fra Forenede Danske Antenneanlæg:

Undertitlen er Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v., hvilket er misvisende, da der er "blot" tale om fravalg af en ellers kollektiv tv-pakke. Der er ikke tale om et frit valg af tv-distributør, da valgte kun vil bestå mellem en luftbåren og en kabelbaseret udbyder.

Generelt gælder, at for at nærvendende forslag skal give nogen form for mening skal Verdens TV (Koda/CopyDan) reguleres og prismodellen ændres således, at de private tv-modtagere ikke straffes for flere i fællesanlægget vælger modtagelsen fra. Denne regulering er vitalt for tv markedet.

Der mangler en tilbundsående undersøgelse af de af de økonomiske konsekvenser for borgerne. Dette punkt mangler også i det fremlagte forslag.

Punkt 3.1.1 forudsættes, at det er kommercielle foretagender, der distribuerer radio og tv – dette er langt fra de eneste. Der findes også foreninger, der står for dette. Denne mangel er væsentlig fejl i forudsætningerne for forslaget, da foreningerne ikke kæmper for økonomisk gevinst (profit) jf. deres formålsparagraffer.

3.1.2.1 omtales sløjfeanlæg, hvor der kun kan leveres en tv-pakke til alle og fravalg ikke er muligt. Hvad skal der ske med disse anlæg, såfremt forslaget godkendes?

Der tales endvidere om Deloitte's analyse af tv-markedet – set fra kendskab til markedet i dag, vil et skifte til individuelt tv-valg betyde en langt større prisstigning, specielt men ikke udelukkende på mellem og fuldpakken. Derfor må den forventede besparelse på kr. 35-115 mio. være mere end tvivlsom.

Dette forslag gennemføres for at tilgodese de 15 (8+7) procent, der enten vil opsiges eller vælge et billigere produkt. Der savnes en redegørelse for at der kan vælges en billigere løsning der matcher de 7 procents præferencer forudsat, at de ikke vil nøjes med udelukkende at aftage DRs kanaler.

At prisen på programmerne vil forblive uændret eller falde gives der ingen belæg for i forslaget. Det ses i markedet i dag, at jo individuelt valget bliver, jo mere tager programselskaberne for deres programmer. Dette forslag burde indholdet regulering af programselskaber og som tidligere nævnt Verdens TV, herefter vil "frit" valget blive mere fordelagtigt for den enkelte borger. På nær YouSee og måske Stofa ligger al forhandlingsmagten for programselskaberne og Verdens TV.

Dette gør, at den forudsætning der ligger i at priserne forbliver uændret eller falder er direkte forkert. I bedste fald bliver det en kamp på likviditet for distributørerne og her vil foreningsmarkedet være taberne, da disse ikke har til formål at opbygge reserver og egenkapital.

3.1.2.3 nævner en god fordeling mellem faste og variable omkostninger. Dette virker til at være en meget fornuftig måde at styre omkostningerne på. Dette giver en fair fordeling i fælles anlæggene. Såfremt Verdens TV ikke skal reguleres bør udgift hertil gøres til en fast omkostning.

Enig i at der skal hensættes betydelig opmærksomhed på, at der ikke sættes en negativ spiral i gang i forbindelse med fra-valgs muligheden.

I 5.1 skrives der, at fravalgsmuligheden vil føre til en øget konkurrence på markedet for tv-distribution – men forslaget giver ingen begrundelse herfor.

Det skrives ingen, at der vil være en besparelse for borgerne – det skal i den anledning igen bemærkes at en regulering af programudbydere og Verdens TV er en forudsætning for den øgede konkurrence. Uden denne regulering vil der med kendskabet til markedet og dets mekanismer ikke være en besparelse for borgerne – tværtimod.

Med venlig hilsen

Mie Lund Jørgensen



Sekretariatet

Direkte telefon: 59 96 17 05

[www.fda.dk](http://www.fda.dk) – [fda@fda.dk](mailto:fda@fda.dk)

---

**Fra:** Lene Gelting [mailto:[lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)]

**Sendt:** 24. november 2015 09:45

**Til:** Lene Gelting

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.), FRIST: 4. januar 2016

Til rette vedkommende, jf. vedhæftede høringsliste

Se venligst vedhæftede høringsbrev samt udkast til lovforslag om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)

Høringsfristen er den **4. januar 2016**.

Hørings svar indsendes til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) og [lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

Med venlig hilsen

Lene Gelting

.....  
Lene Gelting

Chefkonsulent

Dir. tlf. : +45 41 39 38 72

E-mail: [lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

Kulturministeriet

Nybrogade 2

DK-1203 København K.

Tlf.: +45 33 92 33 70

Fax: +45 33 91 33 88

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

## Lene Gelting

---

**Fra:** Anders Clausen <ac@gi.dk>  
**Sendt:** 26. november 2015 19:39  
**Til:** Kulturministeriet  
**Cc:** Lene Gelting  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)

**AppServerName:** dep-esdh.kum.dk  
**DocumentID:** 15/01591-29  
**DocumentIsArchived:** -1

GI har ingen bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Venlig hilsen

**Anders Clausen**  
*Advokat, Konto*

Direkte 82 32 23 20  
Mobil 21 69 30 80



Grundejernes Investeringsskud · Ny Kongensgade 15 · 1472 København K · Tlf. 82 32 23 00 · gi.dk

*I Grundejernes Investeringsskud arbejder vi for at skabe bedre og sundere boliger. Vi administrerer penge til vedligeholdelse af private udlejningsejendomme, vi yder fordelagtige lån, og vi støtter projekter, der bidrager til bedre renovering af boliger i fremtiden. Alt sammen fordi vi tror på, at bedre boliger giver bedre liv.*





## Lene Gelting

---


**Fra:** Lars Magnus Christensen <christensen@hvr.dk>  
**Sendt:** 24. november 2015 13:54  
**Til:** Kulturministeriet; Lene Gelting  
**Cc:** Mette Handest  
**Emne:** SV: Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.), FRIST: 4. januar 2016

**AppServerName:** dep-esdh.kum.dk  
**DocumentID:** 15/01591-19  
**DocumentIsArchived:** -1


Til Kulturministeriet

Håndværksrådet takker for det tilsendte høringsmateriale, som vi ikke har nogen bemærkninger til.

VH. Lars Magnus

	<b>Lars Magnus Christensen</b> Chefkonsulent tlf. +45 32 63 03 07 mobil +45 41 27 28 38 e-mail <a href="mailto:christensen@hvr.dk">christensen@hvr.dk</a>
---	---

---

 Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, [hvr.dk](http://hvr.dk)

---

Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#)

**Fra:** Lene Gelting [<mailto:lpg@kum.dk>]

**Sendt:** 24. november 2015 09:45

**Til:** Lene Gelting

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.), FRIST: 4. januar 2016

Til rette vedkommende, jf. vedhæftede høringsliste

Se venligst vedhæftede høringsbrev samt udkast til lovforslag om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)

Høringsfristen er den **4. januar 2016**.

Hørings svar indsendes til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) og [lpg@kum.dk](mailto:lpg@kum.dk)

Med venlig hilsen  
Lene Gelting

.....  
Lene Gelting  
Chefkonsulent  
Dir. tlf. : +45 41 39 38 72  
E-mail: [lpg@kum.dk](mailto:lpg@kum.dk)

**Kulturministeriet**  
**Nybrogade 2**  
**DK-1203 København K.**  
**Tlf.: +45 33 92 33 70**  
**Fax: +45 33 91 33 88**

## Lene Gelting

---

**Fra:** Nanna Vejen Snitkjær  
**Sendt:** 4. januar 2016 13:39  
**Til:** Kulturministeriet; Lene Gelting  
**Cc:** 1-DEP Høringer; Sanne Olsen (DEP); Søren Bo Rasmussen; Jacob Borum; Uffe Hebbelstrup Larsen  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)

**AppServerName:** dep-esdh.kum.dk  
**DocumentID:** 15/01591-60  
**DocumentIsArchived:** -1

Til Kulturministeriet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget høring over udkast til lovforslag lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

**Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har følgende bemærkninger vedr. frit valg af tv-distributør:**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mener, at lovændringen er et skridt i den rigtige retning mod dels at skabe mere konkurrence på tv-markedet, dels at give alle forbrugere mulighed for at vælge den distributør, der bedst kan matche forbrugernes behov. Effekten af lovforslaget er bl.a. afhængig af, at det ikke er muligt at omgå reglerne, og styrelsen anerkender, at Kulturministeriet har særligt fokus på dette.

Flere steder i bemærkningerne til lovforslaget (bl.a. midt på side 27) nævnes, at den øvre grænse for et administrationsgebyr er 100 kr. pr. år. Hertil bemærker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at en øvre grænse for gebyret på den ene side kan forhindre, at gebyret kan sættes så højt, at det reelt har virkning som en binding af forbrugerne. På den anden side kan en øvre grænse virke normerende for det beløb der opkræves i administrationsgebyr. Styrelsen noterer, at Kulturministeriet henviser til en øvre grænse for samme gebyr i boliglovgivningen, og i det omfang der er erfaringer med brugen af reglerne på aftaler omfattet af boliglovgivningen kan disse med fordel inddrages med henblik på at illustrere, om en øvre grænse har en normerende virkning.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har derudover følgende tekstnære ændringsforslag:

På side 28, tredjesidste afsnit, foreslås det, at "stk. 1" slettes i sætningen "Det vil derfor ikke være i overensstemmelse med bestemmelsen i stk. 1". Det skyldes, at det rettelig vil være stk. 4, som et hindrende vilkår vil være i strid med, og ikke stk. 1.

I stedet kan "stk. 1" overvejes indsat som sidste del af den foregående sætning, så den kommer til at lyde: "Formålet med bestemmelsen er at sikre, at alle husstande får en reel mulighed for at blive fritaget for tilslutning til og betaling for fælles programforsyning efter stk. 1"

2) På side 39, bør det i forhold til tredje- og fjerdesidste afsnit om stk. 2, nr. 2, præciseres, at forpligtelsen kun skal regnes i forhold til opsigelsesvarslet, hvis ikke aftalen udløber forinden, jf. stk. 2, jf. nr. 1.

Med den nuværende formulering får man indtryk af, at forpligtelsen til individuel fritagelse indtræder i henhold til opsigelsesvarslet, hvis blot aftalen indeholder et opsigelsesvarsel.

En præcisering kan evt. ske i form af tilføjelsen af ”medmindre aftalen udløber forinden, jf. stk. 2, jf. nr. 1” som afslutning af både tredje- og fjerdesidste afsnit.

**Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har følgende bemærkninger vedr. distribution af digital radio:**  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henviser til sine bemærkninger af 14. januar 2015 til høring over den fremtidige kommercielle DAB-blok 1 vedrørende fordele og ulemper ved en gatekeeper-model.

Med venlig hilsen

**Nanna Vejen Snitkjær**

Specialkonsulent/Special Advisor  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5230  
E-mail [nvh@kfst.dk](mailto:nvh@kfst.dk)



**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.*

Kulturstyrelsen  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

Dato 14 januar 2015

Sag MEDS-14/13297-2

Sagsbehandler /nvh

### **Høring over den fremtidige distributionsmodel i DAB-blok 1**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen takker for lejligheden til at kommentere på Kulturstyrelsens høring over den fremtidige distributionsmodel i DAB-blok 1.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (KFST) er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

KFST bemærker, at begge modeller kan give udfordringer i forhold til konkurrencen mellem radiostationer.

#### Fordele og ulemper for konkurrencen ved Gatekeeper-modellen

Gatekeeper-modellen indebærer, at en enkelt spiller på markedet blandt andet får til opgave at udstede tilladelser til andre konkurrerende spillere, herunder muligheden for at afvise tilladelser.

Det er en ulempe, at en spiller således får ansvaret for at afgøre hvilke konkurrerende spillere der skal have adgang til sendenet. Det er derfor afgørende, at en gatekeeper ikke får mulighed for på en uhensigtsmæssig måde at hindre adgangen til markedet. KFST anbefaler derfor, at sendetilladelser skal tildeles ud fra objektive og ikke-diskriminerende kriterier.

Det er endvidere en ulempe, at en gatekeeper, i kraft af sin rolle, kan få adgang til konkurrencefølsomme oplysninger om konkurrenter, fx i forbindelse med at konkurrenter indgiver ansøgning om sendetilladelse. Det er vigtigt at sikre, at dette ikke sker.

En fordel ved denne model vil muligvis være, at en enkelt spiller kunne have et større incitament til at foretage investeringer.

#### Fordele og ulemper for konkurrencen ved Sendesamvirke-modellen

Det er en fordel ved denne model, at sendetilladelser tildeles af et uvildigt organ, Radio- og tv-nævnet. Der er således ikke umiddelbart, som i Gate-

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

kfst@kfsl.dk

www.kfst.dk

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

keeper-modellen en risiko for, at en enkelt spiller kan drage fordel af at have en særlig rolle.

En ulempe ved sendesamvirke-modellen er dog, at det er erfaringen, at når konkurrenter mødes, fx som led i et driftsfællesskab, så letter det muligheden for, at konkurrenterne kan foretage informationsudveksling og dermed begrænse konkurrencen i markedet.

En mulighed for at imødekomme dette til en vis grad kunne være at understyre sendesamvirket til med en uafhængig enhed eksempelvis i form af en professionel bestyrelse.

Med venlig hilsen

Nanna Vejen Snitkjær

København 04.01.2016

## **Høringssvar til Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger.**

Vi takker for at have fået ovennævnte forslag i høring og vi skal hermed knytte følgende kommentarer:

LLO mener at beboerne bør have indflydelse på spørgsmål af væsentlig betydning for den ejendom man bor i, herunder antenneanlæg etc. Ikke desto mindre har den teknologiske udvikling gradvist overflødiggjort større fysiske installationer på ejendommen, og gjort det muligt at for lejerne at foretage individuelt valg af elektroniske kommunikationstjenester.

Som følge af dette, synes det rimeligt at lade spørgsmålet om programforsyning være den enkelte lejers valg og give den enkelte lejer mulighed for at udtræde af en sådan aftale med passende varsel jf. lovforslagets § 6 a, stk. 6. Vi opfatter lovforslaget således at huslejenævnet vil kunne bedømme en tvist herom jf. LL 106, stk. 1, nr. 7, LL § 46 e og lovforslagets bemærkninger s. 35-36.

For så vidt angår beboerklagenævnet kan Lov om Leje af Almene Boliger § 62, stk. 4 muligvis tolkes på samme vis, som anført i lovforslagets bemærkninger s. 38, men det vil være hensigtsmæssigt med en præcisering, særligt henset til at § 62, stk. 4 alene nævner muligheden for frigørelse fra programforsyningen ved udlejers grove tilsidesættelse af sine forpligtelser vedrørende administration af anlægget og henset til at der er tale om en kompetencebestemmelse, som bør have tydelig hjemmel.

Vi bemærker at lovændringen for så vidt angår Lov om Leje og Lov om leje af almene boliger ikke har betydning for anlæg hvor det ikke er muligt at frakoble enkelte husstande jf. lovforslagets § 6 a, stk. 3.

Vi kan på den baggrund støtte forslaget.

Lejernes Landsorganisation

Helene Toxværd  
Landsformand.

Regeringen og  
Partierne bag medieforliget

Roskilde, den 4. januar 2016

**Anmodning om, at der sættes en frist for ombygning af sløjfeanlæg til stikledningsanlæg i  
Lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene  
boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)**

Regeringen har sendt ovennævnte lovforslag i høring med høringsfrist i dag den 4. januar 2016.

Regeringen foreslår bl.a., at der i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed indsættes en ny § 6 a om, at ejere af fællesantenneanlæg skal sikre, at husstande kan fritages for tilslutning til og betaling for den fælles programforsyning i anlægget.

Det foreslås samtidig, at bestemmelsen ikke finder anvendelse for anlæg, hvor det teknisk ikke er muligt at frakoble enkelte husstande (de såkaldte sløjfeanlæg).

I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser er medtaget følgende passus:

*"Da sløjfeanlæggene forventes udfaset over de kommende år, vurderes det ikke hensigtsmæssigt at stille krav om at ombygge disse anlæg til fællesantenneanlæg, hvor fravalg for enkelte husstande er muligt.  
For fællesantenneanlæg, der teknisk er indrettet som sløjfeanlæg, og hvor individuel tilslutning således ikke er teknisk mulig, forudsættes forpligtelsen til at sikre fritagelse for den fælles programforsyning derfor først at få virkning i takt med, at anlæggene udfases og udskiftes med nye anlæg (stikledningsanlæg), der således vil være omfattet af bestemmelsen".*

Både for udbyderen og for de TV-glade husstande kan det være svært at få øje på incitamentet til at iværksætte den omtalte udfasning af et sløjfeanlæg. Regeringen og de politiske partier bag medieforliget kan heller ikke være uvidende om, at debatten om TV-tvang i mange bebyggelser er noget tilspidset. Udfasningen må derfor nogle steder påregnes at blive obstrueret af rent følelsesmæssige grunde uden noget teknisk/økonomisk rationale bag.



Jeg skal derfor tillade mig at anbefale, at der i lovforslaget fastsættes en rimelig frist på eksempelvis 1½ år til udgangen af 2017 for ombygning af sløjfeanlæg til stikledningsanlæg, som herefter vil være omfattet af bestemmelsen i den nye § 6 a. stk. 1.

I modsat fald vil lovforslaget efterlade 130.000 husstande i en reelt uafklaret økonomisk situation.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ole Hansen', with a stylized, cursive script.

Ole Hansen

Vestre Landsret  
Præsidenten



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

J.nr. 40A-VL-56-15  
Den 18/12-2015

Kulturministeriet har ved brev af 24. november 2015 anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger (frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.)

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes efter anmodning til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) med kopi til [lep@kum.dk](mailto:lep@kum.dk).

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

**Østre Landsret  
Præsidenten**



**Den 26 NOV. 2015**  
J.nr. 40A-ØL-60-15  
Init: cr

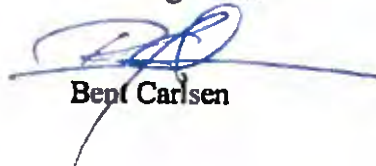
Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt pr. mail til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) og [lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

Justitsministeriet har ved brev af 24. november 2015 anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger (frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Forsbo

6. januar 2016

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

kum@kum.dk  
lgp@kum.dk

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger**

Radio- og tv-nævnet har modtaget høringsbrev af 24. november 2015 over udkast til forslag til lov om ændring af radio- og fjernsynsvirksomhed og lov om leje og lov om almene boliger.


Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede ændring af § 3, stk. 1, at distribution i sendesamvirker fortsat ikke vil kræve en distributionstilladelse. Denne undtagelse, der gælder i praksis, fremgår ikke eksplicit af loven eller af forslaget til ændring af loven. Derfor foreslår Radio- og tv-nævnet, at ordet "kun" udgår i § 3, stk. 1, og at der i et nyt stykke indsættes en specifik undtagelse for distribution i sendesamvirker.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at man sidestiller samarbejdet mellem DR og de private, landsdækkende radiokanaler om distribution via det digitale radiosendenet, med det samarbejde, der foregår i sendesamvirker. Det samarbejde, der foregår i sendesamvirker mellem ligeværdige parter, der i fællesskab ejer og træffer beslutninger om etablering og drift af sendenet, kan efter nævnets opfattelse vanskeligt sammenlignes med relationen mellem DR og private tilladelseshavere. De private tilladelseshavere skal alene indgå aftale med DR, der ejer sendenet, om distributionen og betalingen herfor. Derfor foreslår nævnet, at bemærkningerne herom slettes, og at DR – i lighed med hvad der gælder for distribution ved hjælp af jordbaserede digitale tv-sendenet – skal have en tilladelse fra nævnet for at kunne distribuere programmer ved hjælp af jordbaserede digitale radio-sendenet. Alternativt kan der i § 3 indføres en specifik undtagelse for DRs distribution ved hjælp af jordbaserede digitale radio-sendenet.

Efter nævnets opfattelse vil nævnet i henhold til § 3, stk. 4, efter den foreslåede ændring af stk. 1, uden udbud kunne udstede en tilladelse til distribution ved hjælp af jordbaserede digitale radio-senderet til DR efter kulturministerens nærmere bestemmelse. Hvis departementet er uenig i denne fortolkning, ville det være hensigtsmæssigt at få retsstillingen herom præciseret.

Herudover har nævnet ikke kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen

  
Mads Bryde Andersen  
formand



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Landgreven 4  
1301 København K

Tlf. 33 92 84 00

[r@rigsrevisionen.dk](mailto:r@rigsrevisionen.dk)  
[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)**

16. december 2015

2. kontor

J.nr. 2012-5601-12

Kulturministeriet har med e-mail af 24. november 2015 sendt ovenstående udkast til lovforslag i høring i Rigsrevisionen.

Rigsrevisionen har ikke bemærkninger til bestemmelsen i udkastets § 1, nr. 12, om præcisering af § 92a, i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, om regnskabsaflæggelse for og revision af tilskud, som Det Danske Filminstitut og Radio- og TV-nævnet yder i medfør af lovens §§ 11a og 43.

Da udkastet til lovforslag herudover ikke indeholder bestemmelser om regnskabs- eller revisionsmæssige forhold, jf. rigsrevisorlovens §§ 7 og 10, har Rigsrevisionen ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Pia Palm  
Specialkonsulent



Kulturministeriet  
Nybrogade 2,  
1203 Kbh. K

Sendt per mail til: [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) og cc [lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

18. december 2015

**Høringssvar vedr. høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger (frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.)**

SE/Stofa skal hermed kvittere for høringen og anføre følgende kommentarer:

**Frit leverandørvalg**

SE/Stofa er fortalere for, at man forsøger at øge konkurrencen og det frie valg på tv-markedet. Der er tale om et marked med dårligt fungerende konkurrence, og det er derfor essentielt at forbedre den.

Den valgte metode fremmer dog ikke nævneværdigt dette formål og den hæmmer desuden investeringer i ny bredbåndsinfrastruktur. Således favoriseres de danskere, der allerede har adgang til god digital infrastruktur, mens befolkningen i landdistrikter hæmmes i deres adgang hertil. Det bedes noteret, at både tv og bredbånd typisk udbygdes via samme infrastruktur, så hvis der ikke kan indgås kollektive aftaler på tv, så vil udbygningen af digital infrastruktur til både tv og bredbånd hæmmes.

Forslaget er således ikke i overensstemmelse med regeringens målsætning om, at alle danskere senest i 2020 skal have adgang til bredbåndsforbindelser med hastigheder på 100 Mbit/s download og 30 Mbit/s upload. Forslaget er i direkte modstrid med regeringens netop lancerede landdistriktsudspil om "Vækst og udvikling i hele Danmark" hvor et af de fremtrædende initiativer er en bredbåndspulje til at fremme digital infrastruktur i hele landet.

Dette kan dog relativt let løses i lovforslaget, uden at man går på kompromis med hovedindsatsen om at sikre konkurrencen via frit valg for tv-tjenester. Lovforslaget lægger nemlig op til, at omkostninger til etablering, drift og administration godt kan være indeholdt i en kollektiv aftale, mens der for tv-tjenesterne skal kunne sikres en fritagelse herfor.

Det er for så vidt en udmærket opdeling af hvilke omkostningstyper, der kan være del af en kollektiv aftale. På den måde kan man godt både sikre fortsatte investeringer i infrastrukturen idet omkostningerne hertil godt må være omfattet af en kollektiv aftale samt sikre et frit valg af tv-tjenester. Selve tjenstedelen er der således frit leverandørvalg for. Derfor ros til modellen, der på den ene side bevarer et fortsat investeringsincitament og på den anden side fremmer det frie valg og konkurrencen.



Problemet opstår dog derved, at de kommercielle aktører af uransagelige årsager ikke omfattes af denne mulighed. Det er de kommercielle aktører, der i vid udstrækning står for udbredelse af den digitale infrastruktur til danskerne, så det er i strid med regeringens politik, at investeringsmuligheder for digital infrastruktur til bredbånd og tv i landdistrikter hæmmes med forslaget jf. ovenfor.

De kommercielle aktører bør således medtages i undtagelsen i § 6 a stk. 2.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at årsagen til, at kommercielle aktører ikke kan blive omfattet af undtagelsen i § 6 a stk. 2 er, at de kommercielle aktører ikke har foretaget en adskillelse af faste og variable omkostninger.

Det er korrekt, i og med at forretningsmodellen for alle danskere indtil videre har været sådan på markedet, at der blot tages én samlet pris. Det ændrer dog ikke ved, at de kommercielle aktører, fuldstændigt som de private anlæg, jo konkret har både faste og variable omkostninger, og ikke har store problemer med at foretage en opdeling af disse.

Faktisk har Stofa udarbejdet en ny model, hvor netop etablering, drift, administration, forbedringer og vedligehold er udskilt i et "abonnement" som således udgør de faste omkostninger. Beløbet er af begrænset størrelse. Således kan kommercielle operatører adskille de to typer omkostninger og foretage en korrekt fakturering af kunderne herfor. Beløbets størrelse vil i øvrigt kunne verificeres af Erhvervsstyrelsen på et kvalificeret grundlag, idet de har konkret indsigt i omkostningsforholdene i branchen, da de som led i det regulatoriske set-up alligevel udarbejder LRAIC-priser og udøver et prisklemmetilsyn, som kræver en indsigt i denne type omkostninger. Kulturministeriet vil således kunne anmode Erhvervsstyrelsen om en udtalelse herom.

Såfremt de kommercielle aktører gives mulighed for at opkræve et sådan "abonnement" i medfør af § 6 a stk. 2, vil det netop være en løftestang for, at endnu flere danskere kan få udrullet ny infrastruktur.

Det følger videre af lovbemærkningerne, at de kommercielle aktører må træffe deres beslutninger om etablering og drift af anlæg ud fra almindelige kommercielle betragtninger, hvor man således ikke på forhånd er sikret et fast kundegrundlag. Det er jo fuldstændigt korrekt, at det er sådan markedsaktørerne som udgangspunkt agerer og også SE/Stofa. Vi har således udrullet et fibernet i det meste af Syd- og Sønderjylland uden at kende penetrationen på forhånd. Men det ændrer ikke ved, at netop for foreninger, som går sammen og laver en kollektiv aftale, så er der en samfundsgevinst, i form af billigere tv og bredbånd for foreningen og billigere udrulning for markedsaktøren, som bliver smidt væk med dette forslag, uden nogen egentlig grund herfor, andet end der henvises til almindelig kommerciel praksis. Spørgsmålet mangler at blive besvaret, hvorfor denne gevinst ikke må kunne realiseres ved at de kommercielle aktører bliver omfattet af § 6 a stk. 2. Konkurrencen sikres jo i stk. 1.

Det gælder navnlig for de danskere, som tidligere benævnt, der bor i områder, hvor der endnu





ikke er relevant infrastruktur til tv og bredbånd. En kollektiv aftale, om bare de faste omkostninger som nævnt i stk. 2., vil kunne betyde, at tv og bredbånd vil kunne blive udrullet i områder, hvor det ellers ikke ville blive gjort. Det er svært at se, hvorfor man i lovforslaget vil fratage markedet og de berørte danskere denne mulighed, i strid med regeringens øvrige politik.

Hensynet til bedre konkurrence er jo netop sikret ved, at enhver beboer kan blive fritaget for programforsyning efter § 6 a, stk. 1. og således vælge en anden leverandør eller helt fravælge tv-forsyning.

Helt grundlæggende forekommer det i lovforslaget, at man ikke forholder sig til, at tv og bredbånd benytter samme infrastruktur. Faktisk vælger flere danskere jo at fravælge programforsyningen mod at øge deres forbrug af streaming tjenester, som leveres via bredbåndsforbindelsen. Så der er jo stadig en klar efterspørgsel efter den kablede infrastruktur til tv og bredbånd og de faste omkostninger er fuldstændig de samme, uanset om beoerne vælger streaming over bredbånd eller almindelig programforsyning. Det er de variable omkostninger, der udgør forskellen på de to valg, og her accepterer Stofa, at disse skal kunne fravælges jf. § 6 a stk. 1., men så må det samtidig være sådan, at de faste omkostninger stadig må kunne blive omfattet af en kollektiv aftale og således medtaget i stk. 2.

Samlet set er det derfor essentielt, at man i lovforslaget om radio- og fjernsynsvirksomhed § 6 a stk. 2 lader undtagelsen fra stk. 1 også omfatte de kommercielle udbydere. I praksis kan stk. 2 blot udformes:

Stk. 2 : Uanset stk. 1, kan husstande pålægges at betale til etablering, forbedring og drift, herunder administration, af fællesantenneanlægget.

Tilsvarende foretages i lov om leje § 46 c, stk. 1 4. pkt. og 5 pkt. samt i lov om almene boliger § 62, stk. 1, 4.pkt. og 5 pkt. jvf. lovforslagets §§ 2 og 3.

Fritagelsens virkningstidspunkt behandlet i § 4 vurderes uanset ovenstående som relevant og med respekt for allerede indgåede aftaler.

## Afsluttende

SE/Stofa stiller sig naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

SE

Jes B. Christensen



Returadresse TDC A/S Teglholmsgade 1, 0900 København C, [adm@tdc.dk](mailto:adm@tdc.dk) att. Emilie Wedel-Wedelsborg  
Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
DK-1203 København K

Att. Specialkonsulent Lene Gelting  
[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) og [lgp@kum.dk](mailto:lgp@kum.dk)

4. januar 2016

### **Høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger (Frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio m.v.)**

TDC takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. forslaget til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om leje og lov om almene boliger, som blev fremsendt den 24. november 2015 med høringsfrist den 4. januar 2016.

Dette høringssvar fra TDC og dermed også fra YouSee omhandler udelukkende den del af lovforslaget som omhandler "frit valg af tv-distributør".

Vi har nogle grundlæggende bemærkninger til lovforslaget samt en række mere specifikke kommentarer til dele af lovforslaget.

#### **Grundlæggende bemærkninger**

TDC bemærker indledningsvist, at TDC tilslutter sig forslaget og det indeholdte ønske om at sikre muligheden for frit at vælge tv-distributør.

TDC ønsker på ingen måde at fastholde kunder ved tvang, og vi tror ydermere på, at vi leverer attraktive produkter, som vores kunder har lyst til at vælge.

Det er imidlertid væsentligt, at antenneforeninger og lignende fortsat har ret til at indgå kollektive aftaler, og at regler skal være lige og fair og indgåede aftaler skal respekteres.

Overordnet set er det TDCs holdning, at lovforslaget lever op til de grundlæggende præmisser, dog er der visse udfordringer ift. sikring af lige og fair regler, hvilket vil fremgå efterfølgende i dette høringssvar.

TDC A/S  
Teglholmsgade 1  
0900 København C

Public Affairs & CSR  
Jura & Regulering

## Kommentarer til lovforslaget

Af lovforslaget fremgår det at: "Ejere af fællesantenneanlæg skal sikre, at husstande kan fritages for tilslutning til og betaling for fælles programforsyning i anlægget".

Ydermere fremgår det at: "... husstande [kan] pålægges at betale til etablering, forbedring og drift, herunder administration, af et fællesantenneanlæg, der ejes af ejeren af ejendommen, ejerforeningen, andelsboligforeningen eller lignende. Ejers fællesantenneanlægget ikke af ejeren af ejendommen, ejerforeningen, andelsboligforeningen eller lignende, kan husstande [...] pålægges at betale til ejeren af ejendommens, ejerforeningens, andelsboligforeningens eller lignendes administration af fællesantenneanlægget."

TDC foreslår at der i den endelig lov gøres op med forskelsbehandlingen mellem dækning af udgifter til kommercielt ejet anlæg og anlæg ejet af foreninger mfl. Det vil medvirke til at sikre, at anlæggene fortsat udbygges og opdateres, hvilket også vil være til gavn for de husstande som ikke er en del af den fælles tv-aftale, men som bruger anlægget til internetforbindelse.

På denne måde sikres det, at reglerne er lige og fair uanset hvem der ejer anlægget. TDC foreslår således, at der ikke skal skelnes mellem hvorvidt anlægget er ejet af ejendommen/foreningen eller af en kommerciel tv-distributør og dermed at alle husstande fortsat – og uanset et eventuelt fravalg af den fælles tv-forsyning – vil kunne forpligtes til at betale til de faste omkostninger ved fællesantenneanlægget og ikke kun administrationsomkostningerne.

Det er TDC antagelse, at den foreslåede skelnen mellem privatejede og kommercielt ejede anlæg vil kunne medvirke til at begrænse udvidelsen af højhastighedsbredbånd. TDC og andre operatører investerer i dag store beløb i at opgradere egne og andres net. Incitamentet til at investere reduceres, hvis alle husstande ikke kan forpligtes til at bidrage til fællesudgifterne ved anlægget.

### **Ikrafttræden**

Af lovforslaget fremgår det at:

"Loven træder i kraft den 1. juli 2016.

Stk. 2. Såfremt der før 1. juli 2016 er indgået aftale mellem ejeren af et fællesantenneanlæg og en privat virksomhed eller mellem ejeren af en ejendom, en ejerforening, andelsboligforening eller lignende og ejeren af et fællesantenneanlæg om fælles programforsyning, der gennem vilkår m.v. hindrer husstande i at udøve den i § 6 a, stk. 1, nævnte ret, eller hindrer ejere af ejendomme, ejerforeninger, andelsboligforeninger eller lignende i at efterkomme husstandes anmodning om fritagelse efter § 6 a, stk. 1, får forpligtelsen i § 6 a, stk. 1, først virkning fra det tidligste af følgende tidspunkter:

- 1) Aftalens udløb, eller
- 2) Udgang af en periode, der svarer til aftalens opsigelsesvarsel, regnet fra den 1. oktober 2016 eller det senere tidspunkt, hvor aftalen tidligst kan opsiges fra."

Både de kommercielle aktører og foreningerne står overfor en stor opgave med at tilpasse forholdene og aftaler som følge af lovændringerne. Det forudses, at det bliver en omkostningstung og tidskrævende opgave for både distributører og foreninger at håndtere stigningen i antallet af individuelle henvendelser, som lovændringen vil medføre. Ligeledes antager vi, at særligt foreningerne fremover vil være udfordret af den ny omfattende opgave med at håndtere den løbende individuelle opkrævning, som kræver, at foreningerne holder styr på, hvem der får hvilke tv-pakker i hvilke perioder.

TDC Group ønsker at kvittere for, at det fremgår af lovforslaget, at dette træder i kraft den 1. juli 2016 og med overgangsperiode frem til den 1. oktober 2016, da dette vil være afgørende for at give mulighed for en ordentlig indfasning af det nye lovgrundlag samt sikre, at ejerne af eksisterende fællesantenneanlæg ikke kommer økonomisk i klemme.

Ligeledes er det af afgørende betydning at de indgåede aftaler respekteres, hvilket fremgår af lovforslaget. Det vil mindske usikkerheden, sikre muligheden for en ordentlig overgang til de nye regler samt give mulighed for at håndtere den formodede omfattende administration.

### **Økonomi**

Forslaget baserer sig fortsat på Kulturstyrelsens beregninger i 2015<sup>1</sup>, hvoraf det fremgik, at de 650.000 danskere, som bor i boligforening med kollektive tv-pakker kan spare 68 mio. kr. årligt under følgende forudsætninger:

1. 15 pct. fravælger tv-løsning og sparer 149 kr./måned
2. 66 pct. fortsætter i organiseret tv-løsning og betaler 7 kr./måned ekstra
3. 19 pct. vælger en individuel løsning og betaler 37 kr./måned ekstra

TDC bemærker, at TDC fortsat ikke kan tilslutte beregningerne, som efter TDC's opfattelse ikke er fuldt ud dækkende for de økonomiske konsekvenser af forslaget.

Kulturstyrelsen anslår, at indførelse af frit valg af tv-distributør vil betyde en årlig besparelse på 68 mio. kr., men ved at benytte sig af selvsamme tal som i Kulturstyrelsens rapport kan man konkludere at den årlige besparelse i dag som følge af de kollektive tv-aftaler med boligforeningerne kan anslås til at være 288 mio. kr. om året<sup>11</sup>.

Derudover vil vi gerne gøre opmærksom på, i forhold til den første forudsætning om at 15 pct. vil fravælge tv-løsningen, at vores erfaringer viser, at det sandsynligvis er under 10 pct. der vil fravælge tv-pakkerne.

Desuden vil indførelse af frit valg af tv-distributør med stor sandsynlighed betyde prisstigninger, da der ikke vil være samme muligheder for at give mængderabat som tidligere.

Eftersom det anslås, at det er et mindretal som vil fravælge tv-pakkerne, vil gennemførelsen af lovforslaget betyde øgede omkostninger for langt størstedelen af danskerne. Dermed vil en fastholdelse af de kollektive aftaler om tv-løsninger set fra et samfundsøkonomisk perspektiv give bedre mening.

Sidst men ikke mindst, vil vi ligeledes gerne understrege, at TDC Group i dag ikke stiller krav i sine kontrakter med foreninger o.l. om, at samtlige medlemmer skal aftage et tv-produkt. Graden af medlemmernes forbrugsvalg afgøres således af beslutninger truffet i foreningerne, idet det dog bemærkes, at antallet af tv-brugere som oftest har betydning for prissætningen i kontrakten.

Med venlig hilsen  
TDC

---

<sup>1</sup> Fælles tv-forsyning: Økonomiske konsekvenser af mere frit valg, Kulturstyrelsen april 2015  
<http://www.kfst.dk/indhold-af-efst/publikationer/Dansk/2015/20150428-Faelles-tvforsyning-TC=C9FF48866C5D44A2A2808F131F60240>

<sup>2</sup> De kollektive aftalers anslåede værdi på 288 mio. kr. om året fås ved at gange de 37 kr., (som prisen estimeres at ville stige, hvis man overgår til individuelle tv-løsninger) med de 650.000 husstande.

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Høje Taastrup, 21. december 2015

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger (frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.)**

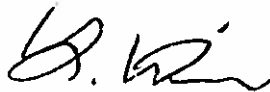
I det Teracom takker for invitationen til at deltage i høringen, fremsendes hermed virksomhedens bemærkninger til høringsmaterialet.

Teracom noterer med tilfredshed, at lovforslagene også tager sigte på et nødvendigt opgør med den favorisering af bestemte tv-platforme, som har stået på i ganske mange år. Tiden er løbet fra, at lejere tvinges til at aftage bestemte og rent kommercielle tv-produkter fra bestemte tv-udbydere.

Teracom repræsenterer en tv-distributionsplatform, som er både effektiv, landsdækkende og som giver seerne mulighed for at tilgå en lang række public service-kanaler uden beregning udover licensen. Det er afgørende - både demokratisk, kultur- og forbrugerpolitisk - at alle danskere har ret til og mulighed for at benytte sig af den platform uden samtidig at være stavnsbundet til et kabel-selskab.

Det er Teracom's opfattelse, at alle ændringsforslag samlet set er både rigtige og nødvendige. Det er derfor også vigtigt, at man ikke fjerner eller forringer elementer i det foreliggende kompleks af ændringsforslag, idet det vil medføre en svækkelse af den effekt, man rent politisk ønsker at opnå.

Med Venlig hilsen,



Lars Kierkegaard

Head of Strategy & Business Development

Mobil: +45 5171 7360

Mail: lars.kierkegaard@teracom.dk

Teracom A/S  
Banestrøget 19-21  
2630 Taastrup  
Tel 70 11 80 11  
Fax 43 71 11 43  
www.teracom.dk  
CVR-nr DK 25 59 80 08

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Høje Taastrup, 30. december 2015

## **Høring over udkast til lovforslag om ændring af radio- og fjernsynsloven, lov om leje og lov om leje af almene boliger (frit valg af tv-distributør, distribution af digital radio mv.)**

I forlængelse af Teracom's høringssvar fra 21. december 2015, fremsendes yderligere bemærkninger i forhold til den del af høringen som vedrører digital radio.

Det er med glæde at Teracom konstaterer at lovændringen giver mulighed for at en gatekeeper vil kunne etablere og drive DAB MUX1.

Gatekeepermodellen benyttes i en lang række lande i Europa, hvor den vurderes at være den bedste model for at sikre et mangfoldigt kommercielt radiomarked. Modellen sikrer at der kommer en aktør ind i radiomarkedet der kan agere som "driver" og som har en interesse i at sikre et stort udbud af radiokanaler. Ydermere er modellen administrativt enkel og ubureaukratisk for alle parter.

Valget af sendesamvirke modellen på MUX3 har trods de gode hensigter vist sine svagheder og ingen af de etablerede sendeområder er endnu etableret. Sendesamvirkemodellen har afskrækket nye broadcastere fra at søge om programtilladelser og de etablerede regionale stationer har ikke følt sig forpligtiget til at udnytte de nye distributionsmuligheder.

Det er dybt beklageligt at der igen henstår ledige radiofrekvenser og Teracom skal på den baggrund opfordre til at blokbyttet mellem DAB1 og DAB2 og udbuddet af den ledige landsdækkende kapacitet, bliver fremskyndet. Der er ingen grund til at der fortsat står ubrugt landsdækkende frekvensplads.

I forhold til det videre proces vil Teracom gerne opfordre til at Ministeriet søger inspiration og viden hos OFCOM i Storbritannien. OFCOM har igennem en årrække udviklet en model for udbud af gatekeeper/operatørrollen for en DAB multipleks Operatørrollen udbydes i en skønhedskonkurrence hvor en række kriterier sikrer at der opnås mangfoldighed og at radiostationerne behandles fair og ens af operatøren.

Teracom A/S  
Banestrøget 19-21  
2630 Taastrup  
Tel 70 11 80 11  
Fax 43 71 11 43  
www.teracom.dk  
CVR-nr DK 25 59 80 08

Det har blandt flere af de eksisterende danske aktører været nævnt at en gatekeepermodel er fordyrende for broadcastere. Det er der intet belæg for når man kigger på erfaringerne fra de øvrige lande. Tværtimod.

Det vil være naturligt at man forud for udbuddet af MUX1 indhenter viden fra Storbritannien. Teracom har vedhæftet et resume af de engelske udbudskriterier.

Det engelske udbud er en ren skønhedskonkurrence med følgende seks kriterier:

1. **Så høj dækning som mulig** (Extent of proposed coverage area)
2. **Tidsplan for udbygning** (Timetables for coverage roll-out and commencement of service).
3. **Redegørelse for at byder er økonomisk solid og besidder de nødvendige faglige kompetencer** til at opbygge og drive et sendenet (Ability to establish and maintain the proposed service)
4. **Mangfoldigt kanaludbud**, her har byderne budt ind med en fuld kanalpakke og der er i vurderingen blevet lagt vægt på at der var tale om indhold som øgede mangfoldigheden i radiomarkedet (Appeal to a variety of tastes and interests)
5. **Markedsføringsplan** for hvordan byder vil promovere DAB+ som platform (Promotion of digital take-up)
6. **Fair og reel prissætning**: Principper som viser at man vil sikre fair behandling af radiostationer som ønsker at sende, og har en transparent prissætning (Fair and effective competition)

Ved sidste udbud af national kapacitet, var der to konsortier der bød. Det konsortium som vandt var ejet af de to broadcastere Bauer (som er det samme selskab, der driver FM5, FM6 m.v. her i Danmark) og UTV samt sendenetsoperatøren Arqiva. Storbritannien får dermed i løbet af foråret 18 nye landsdækkende kommercielle kanaler.

Udbydes gatekeeper opgaven på lignende vilkår i Danmark er det Teracom's vurdering at følgende aktører vil overveje at byde på opgaven i Danmark: Arqiva, Bauer Media, Broadcast Partners, Norkring, Borch teknik, Teracom, Global og MTG.

Med Venlig hilsen,



Lars Kierkegaard

Head of Strategy & Business Development

Mobil: +45 5171 7360

Mail: lars.kierkegaard@teracom.dk