Socialministeriet

Sagsnr.
2025 - 642

Doknr.
69865341

Dato
05-11-2026

Kommenteret høringsnotat vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om socialtilsyn og forskellige andre love (Styrket indsats mod snyd og svigt på sociale tilbud, afskaffelse af ikke-godkendte tilbud m.v.)

Indhold

Kommenteret høringsnotat vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om socialtilsyn og forskellige andre love (Styrket indsats mod snyd og svigt på sociale tilbud, afskaffelse af ikke-godkendte tilbud m.v.) 1

1. Hørte myndigheder og organisationer m.v. 2

1.1. Høringsperiode 2

1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v. 2

2. Høringssvarene vedrørende de foreslåede ændringer 2

2.1. Overordnede kommentarer til lovforslaget 3

2.3 Karantæne 7

2.4 Rettighedsfrakendelse 9

2.5 Krav om indhentelse af straffeattester udvides til også at omfatte medlemmer af bestyrelsen i sociale tilbud 9

2.6 Betingelse for socialtilsynets godkendelse, at personer i sociale tilbud eller plejefamilier, ikke er dømt for nærmere fastsatte kriminalitetstyper .. 10

2.7 Krav om indhentelse af straffeattester udvides til også at omfatte ansatte hos leverandører af udvalgte enkeltydelser 12

2.8 Straf for at anbringe, modtage eller fjerne et barn eller en ung i strid med gældende regler 13

2.9 Skærpende omstændighed ved kriminalitet begået på bekostning af sårbare borgere 13

2.10 Krav til bestyrelsessammensætning i private sociale tilbud 14

2.11 Friplejeboligbebyggelser omfattes af socialtilsynet 16

2.12 Udvidelse af oplysningspligten 17

2.13 Økonomiske og ressourcemæssige konsekvenser 19

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet 20

Bilag 1. Oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v. 22

1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

1.1. Høringsperiode
Et udkast til lovforslaget har været sendt i offentlig høring i høring den 19. februar 2026 med frist for afgivelse af høringssvar den 20. marts 2026 hos en række myndigheder, organisationer mv. Høringen blev dog som følge af valgudskrivelsen sat i bero den 26. februar 2026.

Da høring over udkastet til lovforslaget blev sat i bero den 26. februar 2026 blev høring over udkastet til lovforslaget genoptaget den 22. juni 2026 og har været sendt i offentlig høring i perioden 22. juni 2026 til 21. august 2026 (8 uger og 4 dage) hos en række myndigheder, organisationer mv.

Udkastet til lovforslag blev endvidere sendt til Folketingets Socialudvalg den 25. juni 2026.

Herudover blev lovforslaget offentliggjort på Høringsportalen den 22. juni 2026.

1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.
Nedenfor i bilag 1 følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

2. Høringssvarene vedrørende de foreslåede ændringer
Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Socialministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er under hvert punkt skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det kort opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring.

Endvidere omtales en ændring, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på ministeriets foranledning.

Socialministeriet bemærker generelt, at flere af høringsparterne udtrykker opbakning til initiativerne i lovforslaget. Samtidig indeholder høringsparternes høringssvar også forslag til præciseringer og justeringer af indholdet i lovforslaget

Af flere høringssvar fremgår desuden bemærkninger, som ikke er omfattet af lovforslaget, og af den aftale, som gennemføres med lovforslaget. De pågældende høringssvar gennemgås derfor ikke i høringsnotatet. Bemærkningerne falder navnlig indenfor følgende temaer:

- Begrænsning eller forbud mod at udtage udbytte.
- Karantænereglerne skal også omfatte foreninger og private virksomheder, der varetager arbejdsgiverfunktionen for BPA-ordningen efter §18 b.
- Skærpelse af krav til revisorer, herunder forslag om en certificeringsordning for revisorer for sociale tilbud samt tiltag, der kan styrke socialtilsynets økonomiske tilsyn og whistleblowerordningen.

- Krav til uddannelse for personale mv., autorisationsordning for ledere, indførelse af overenskomst og arbejdsklausuler for ansatte på sociale ilbud samt begrænsning af lønninger for den øverste ledelse.
- Mulighed for tilbagebetaling til kommuner i tilfælde af, at sociale tilbud ikke leverer den forventede indsats.
- Egne værelser, kollegier og kollegielignende opholdssteder samt massiv døgnstøtte efter servicelovens§ 85 til borgere i eget hjem bør omfattes af socialtilsynet.
- Behov for opfølgning på implementering af nye regler om akutforanstaltninger og vidensindsamling/forskningsbaseret undersøgelse vedrørende akutforanstaltninger for børn og unge.
- Forslag til andre tiltag der kan bekæmpe snyd og svigt på socialområdet bredt set.

2.1. Overordnede kommentarer til lovforslaget

Socialtilsyn Midt opfordrer til, at socialtilsynene i højere grad udveksler oplysninger om nygodkendelsessager, så et tilbud ikke kan "tilsynsshoppe" i umiddelbar forlængelse af en afsluttet eller verserende sag, og den samlede historik og erfaring derved går tabt.

Socialtilsyn Syd anerkender forslaget om, at socialtilsynene udveksler en række personoplysninger om bl.a. karantæne, men vurderer, at det vil kræve, at der etableres og administreres personregistre i hvert enkelt socialtilsyn. De bemærker, at hvis der ønskes et nationalt register, bør det etableres som en del af Tilbudsportalen.

Selveje Danmark finder, at det bør præciseres, at henvisninger til tilbud omfatter både offentlige, private og selvejende non-profit tilbud. **Landsforeningen Arbejder Adler** opfordrer til at private tilbud og selvejende institutioner ikke omtales som en samlet betegnelse.

Socialpædagogerne ser lovforslaget i sammenhæng med en række andre tiltag som taksmodellen og specialeplanen. Socialpædagogerne peger desuden på, at en større kommunal botilbudskapacitet vil sikre, at kommunerne ikke presses til at vælge private tilbud med tvivlsom kvalitet.

Socialministeriet bemærker, *at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer i lovforslaget, da ændringerne ikke vil kunne holdes inden for rammerne af Aftale om styrket indsats mod snyd og svigt på sociale tilbud og afskaffelse af ikke-godkendte tilbud, som den daværende regering (SVM) og Liberal Alliance, Det konservative Folkeparti samt Radikale Venstre indgik den 9. januar 2026 (herefter omtalt som Aftalen).*

Ministeriet bemærker på baggrund af Socialtilsyn Syds høringssvar, at lovforslaget er udarbejdet i overensstemmelse med databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen.

Ministeriet bemærker på baggrund af Børnerådets høringssvar, at lovforslaget er udarbejdet i overensstemmelse med FN's Børnekonvention.

Ministeriet bemærker i forhold til det i høringssvarene anførte om behovet for øget samarbejde og informationsdeling mellem relevante myndigheder samt ønsket om en fælles dataløsning for socialtilsynene, at offentlige myndigheder altid har pligt til at videregive oplysninger til andre myndigheder, hvis disse har betydning for andre myndigheders opgavevaretagelse, og at der som følge af Aftalen, skal udarbejdes retningslinjer for, hvornår det kan være relevant for socialtilsyn og revisorer at orientere andre myndigheder med henblik på, at der sættes hurtigere ind over for snyd, svigt og kriminalitet på tværs af

skattemyndigheder, politi, revisorer, socialtilsyn m.v. I retningslinjerne vil også indgå oplysninger om datakilder, der vil kunne være relevante for socialtilsyn og andre myndigheder at anvende og indhente data fra, når de skal identificere tilbud, der kan være i risiko for at udvikle en uhensigtsmæssig og evt. ligefrem ulovlig adfærd, og som tilsynet derfor bør være ekstra opmærksom på.

Ministeriet bemærker på baggrund af FOA og LOS høringssvar, at kvalitetsmodellen som følge af Aftalen præciseres med henblik på at tydeliggøre for socialtilsynet, hvornår ledelsen kan anses for at have de rette kompetencer, samt hvornår ledelsen kan anses som værende kompetent.

Ministeriet bemærker på baggrund af FSR – Danske Revisorer og KL's høringssvar, at det fremgår af Aftalen, at aftalepartierne, har noteret sig, at der er afsat midler til at gennemføre en relations- og pengestrømsanalyse med aftalen om fordelingen af SSA-reserven for 2026-2029. Analysen har til formål at synliggøre, hvor midlerne i botilbud organiseret som koncerner og koncernlignede konstruktioner havner henne inden for koncernernes indbyrdes forbundne selskaber.

Det er på baggrund af Selveje Danmarks høringssvar præciseret i lovforslagets bemærkninger, at der med sociale tilbud menes både offentlige og private tilbud, herunder selvejende non-profit tilbud, medmindre andet fremgår.

2.2 Afskaffelse af kommunernes mulighed for at anvende ikke-godkendte tilbud og forhåndsgodkendelse til varetagelse af akutforanstaltninger
Børne- og Kulturchefforeningen og **Kommunale Velfærdschefer** skriver, at det fremstår uklart, om handlekommunen i situationer, hvor et barn eller en ung er i overgrebsfare, men der ikke kan findes et forhåndsgodkendt tilbud, er retsligt er forpligtet til at undlade anbringelse eller om hensynet til barnets eller den unges umiddelbare sikkerhed fortsat må tillægges afgørende vægt.

Børnesagens Fællesråd, LOS, Danske Regioner, LEV, Københavns Kommune, De Anbragtes Vilkår, FADD, Dansk Erhverv, Institut for Menneskerettigheder, Socialpædagogerne og Selveje Danmark har kommenteret på forslagets konsekvenser for kapaciteten på akutområdet og på det specialiserede område generelt. Flere høringsparter efterlyser en plan for sikring af kapaciteten og understreger vigtigheden af, at der følges op på kapaciteten.

KL bemærker i deres høringssvar, at den forslåede længde af en midlertidig placering på maksimalt 12 uger er for kort. **De Anbragtes Vilkår** og **Børnerådet** finder, at 12 ugers ophold i en akutforanstaltning er for længe.

Socialtilsyn Hovedstaden bemærker, at det bør præciseres, om der kan gives dispensation fra 12-ugersperioden og alternativt, om der er andre muligheder for forlængelse, herunder om der kan bevilges to på hinanden følgende perioder.

Socialtilsyn Syd, Socialtilsyn Øst, Socialtilsyn Hovedstaden, Socialtilsyn Midt, Socialtilsyn Nord, FADD, Socialpædagogerne, LOS, Københavns Kommune, KL og Kommunale Velfærdschefer efterspørger nærmere beskrevne rammer for socialtilsynet forhåndsgodkendelse til varetagelse af akutforanstaltninger herunder i forhold til de fysiske rammer og det økonomiske tilsyn og i forhold til, hvornår en forhåndsgodkendelse kan ophøre og betydningen heraf for tilbuddets øvrige drift.

Børnerådet, Socialpædagogerne, LOS og Institut for Menneskerettigheder bemærker, at der bør stilles særlige krav til tilbud, der får forhåndsgodkendelse til at varetage akutforanstaltninger. **DAV** anbefale, at det indskrives i lovændringerne, at akutpladser hos allerede godkendte børne- og ungehjem samt plejefamilier udvælges blandt steder med en fra socialtilsynet dokumenteret og vedvarende høj kvalitet.

Kommunale Velfærdschefer, Socialtilsyn Midt, Socialtilsyn Hovedstaden og **LOS** stiller spørgsmål til, hvordan akutforanstaltningerne skal finansieres.

Børnerådet bemærker, at barnets ret til at blive hørt skal stå tydeligere i forbindelse med akutforanstaltninger og savner, at barnets ret til information, inddragelse og klage understreges.

Børnesagens Fællesråd bemærker, at der allerede fra begyndelsen af akutforløbet bør være fokus på at skabe størst mulig sammenhæng og stabilitet for barnet, og at der tidligt og med inddragelse af barnets egne ønsker skabes klar hed om det videre forløb, så den akutte indsats i videst muligt omfang understøtter en sammenhængende overgang til den efterfølgende løsning.

De Anbragtes Vilkår og **Børnerådet** er bekymrede for overgangsordningen, hvorefter de nuværende regler om brug af ikke-godkendte tilbud fortsat skal gælde til og med den 30. juni 2027, og at de nye regler bør træde i kraft snarest muligt.

Socialtilsyn Hovedstaden, Socialtilsyn Syd, Socialtilsyn Øst, LOS, KL og Københavns Kommune bemærker, at Tilbudsportalen bør anvendes til at synliggøre, når tilbud er forhåndsgodkendt til at varetage akutforanstaltninger.

Netværket af private godkendte bosteder og **LEV** anfører, at også andre end generelt godkendte tilbud skal kunne godkendes til at varetage akutforanstaltninger.

Socialtilsyn Hovedstaden bemærker, at der ikke fremstår klart, hvilket formål der ligger til grund for kravet om at handlekommunen skal orientere socialtilsynet ved anvendelse af en akutforanstaltning.

Børnerådet mener, at der bør derfor fastsættes krav om hurtig tilsynsmæssig opfølgning og dokumentation i alle sager om akutforanstaltninger.

Socialministeriet bemærker, *at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer i lovforslaget, da ændringerne ikke vil kunne holdes inden for rammerne af Aftalen.*

Socialministeriet bemærkninger til høringssvarene fra Børne- og Kulturchefforeningen og til høringssvarene vedrørende forslagets betydning for kapaciteten, at forslaget ikke ændrer ved kommunernes forsyningsforpligtelse hverken generelt eller i forhold til den enkelte sag. Det er således fortsat handlekommunens ansvar, at der er en plads, enten en generelt godkendt plads eller en akutforanstaltning, når der er behov for en plads til et barn, en ung eller en voksen. Forslaget kan således ikke medføre, at et barn eller en ung, som er i overgrebsfare, ikke kan anbringes.

Ministeriet bemærker i den sammenhæng, at kommuner og tilbud har et år til at opbygge et beredskab og få forhåndsgodkendelse til varetagelse af akutforanstaltninger.

Til bemærkningerne vedrørende 12-ugers grænsen for ophold i akutforanstaltninger bemærker ministeriet, at det er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at baggrunden for 12-ugers grænsen er, at forhåndsgodkendelse til at varetage akutforanstaltninger ikke gives efter de generelle regler i socialtilsynsloven, og at akutforanstaltningerne derfor ikke nødvendigvis opfylder de samme krav til kvalitet, som generelt godkendte pladser og tilbud. Der er derfor behov for, at en placering i akutforanstaltningen er så kortvarig som muligt.

Det er desuden præciseret i bemærkningerne, at perioden på maksimalt 12 uger er absolut i forhold til den pågældende borger, og at borgeren ikke vil kunne forblive i den konkrete akutforanstaltning i længere tid, ligesom handlekommunen ikke vil kunne placere borgeren i en ny akutforanstaltning, når perioden på 12 uger er ved at udløbe. Det vil ikke være muligt at dispensere fra 12-ugers grænsen eller at forlænge denne. Kommunen skal altid fra start arbejde for hurtigst muligt at finde en varig løsning for borgeren.

Socialministeriet bemærkninger vedrørende behovet for en nærmere beskrivelse af rammerne for forhåndsgodkendelse til at varetage akutforanstaltninger, at det netop er tanken med forslaget, at akutforanstaltninger skal svare til aktuelle og akutte behov, som kan varetages inde for rammen af allerede godkendte tilbud, som socialtilsynet har vurderet generelt har den nødvendige kvalitet. Ministeriet vil dog beskrive rammer og retningslinjer nærmere ved udarbejdelse af vejledningsmateriale i forbindelse med de nye reglers ikrafttræden.

Det er dog præciseret i lovforslagets bemærkninger, at socialtilsynet kan fastsætte konkrete betingelser for godkendelsen, herunder at godkendelsen kun gælder for et nærmere fastsat antal borgere ad gangen, for en nærmere fastsat periode eller så længe visse kompetencer er til stede i tilbuddet.

Det er desuden præciseret, at en forhåndsgodkendelse til at varetage akutforanstaltninger ikke vil blive givet efter de generelle regler i socialtilsynsloven, og at akutforanstaltningerne derfor ikke nødvendigvis vil opfylde de samme krav til kvalitet, som generelt godkendte pladser og tilbud.

Det er også præciseret, at en akutforanstaltning vil kunne være en plads inden for det eksisterende tilbuds fysiske rammer eller i umiddelbar tilknytning hertil, men ikke behøver at være det.

Til høringssvarenes bemærkninger om finansiering af akutforanstaltninger bemærker Socialministeriet, at lovforslagets bemærkninger herom er blevet præciseret, så det fremgår, at akutforanstaltningen vil blive finansieret særskilt efter aftale mellem barnets eller den unges handlekommunen og tilbuddet eller plejefamilien. Det vil sige, at de almindelige finansieringsregler ikke vil finde anvendelse, og at prisen for akutforanstaltningen således vil blive aftalt konkret afhængigt af det enkelte barn, den unges eller den voksnes behov. Finansieringen af akutforanstaltningen vil således fuldt ud påhvile handlekommunen.

Til bemærkningerne fra Børnerådet og Børnesagen Fællesråd bemærker Socialministeriet, at det er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at forud for anbringelse af et barn eller en ung i en akutforanstaltning, vil der for så vidt angår børn og unge skulle være truffet en afgørelse om anbringelse uden for hjemmet efter §§ 46 eller 47 i barnets lov. En anbringelse i en akutforanstaltning er således en almindelig anbringelse, som vil skulle opfylde alle gældende krav hertil herunder om gennemførelse af børnefaglig undersøgelse og inddragelse af barnet eller den unge.

Tilsvarende er det for så vidt angår voksne præciseret, at der forud for placering af en borger i en akutforanstaltning, vil skulle være truffet en afgørelse om optagelse i et botilbud efter serviceloven. En akutforanstaltning er således en almindelig optagelse i et botilbud, som vil skulle opfylde alle gældende krav hertil.

Til høringssvarenes bemærkninger om registrering på Tilbudsportalen, bemærker ministeriet, at det er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at tilbud og plejefamilier, som bliver forhåndsgodkendt til at varetage akutforanstaltninger, skal registrere dette på Tilbudsportalen.

Til bemærkningerne fra Socialtilsyn Hovedstaden og Børnerådet om tilsyn med akutforanstaltninger bemærker Socialministeriet, at lovforslagets

bemærkninger er præciseret, så det fremgår, at når barnet eller den unge anbringes i tilbuddet eller plejefamilien, vil kommunen samtidig skulle orientere det socialtilsyn, som kompetencemæssigt godkender og fører tilsyn med tilbuddet eller plejefamilien. Socialtilsynet har dermed mulighed for at lade tilsynet med akutforanstaltningen indgå i det almindelige driftsorienterede tilsyn, og foretage en vurdering af, om brug af akutforanstaltningen påvirker risikovurderingen af det samlede tilbud.

Det fremgår således, at det vil kunne indgå i socialtilsynets generelle risikovurdering, hvis tilbuddet eller plejefamilien på baggrund af en forhåndsgodkendelse har indgået aftale med en kommune om iværksættelse af en eller flere akutforanstaltninger, og har en eller flere borgere i akutforanstaltning, da der efter en konkret vurdering – sammenholdt med andre risikofaktorer – vil kunne være grundlag for en øget tilsynsintensitet.

Det er i øvrigt præciseret i lovforslagets bemærkninger, at anbringelse af et barn eller en ung eller placering af en voksen i en akutforanstaltning vil være omfattet af handlekommunens almindelige forpligtelse til at føre et personrettet tilsyn og følge op på sagen under hensyn til anbringelsens karakter.

2.3 Karantæne

Dansk Industri anbefaler, at der stilles krav om væsentlig og dokumenteret personlig medvirken, at socialtilsynet skal påse en konkret og individuel årsagssammenhæng mellem den pågældendes handlinger og de forhold, der førte til ophør af tilbuddets godkendelse, en udtrykkelig proportionalitetsvurdering, særlige kriterier for vurdering af bestyrelsesmedlemmer og ejere samt at begrebet "indirekte ejer" præciseres nærmere, herunder eventuelt gennem minimumskrav til ejerandel eller faktisk bestemmende indflydelse.

Datatilsynet finder, at det efter forslaget til socialtilsynslovens § 14 a ikke kan udelukkes, at der vil ske videregivelse af oplysninger om strafbare forhold og henstiller til, at Socialministeriet gør sig overvejelser om passende garantier for registreredes rettigheder og frihedsrettighed i forhold til databeskyttelsesforordningens artikel 10, 1. pkt., med henvisning til at der skal anlægges en ganske vid forståelse af begrebet strafbare forhold.

De Anbragtes Vilkår og **LOS** anbefaler, at revisorer også skal kunne få karantæne.

De Anbragtes Vilkår finder, at der bør stilles skærpede krav til ledelsens faglige og pædagogiske kompetence, og i tråd hermed foreslår **Netværket af private godkendte bosteder**, at der indføres egentlige "fit & proper" krav til ejere, direktører, bestyrelsesmedlemmer og centrale ledelsespersoner.

FADD anbefaler, at det i lovbemærkningerne tydeliggøres, at afgørelser om karantæne skal bero på en konkret og individuel vurdering af den pågældendes faktiske ansvar og indflydelse og en udtrykkelig proportionalitetsvurdering.

FOA havde gerne set en tydelig regulering om et skærpet samarbejde med sundhedsmyndigheder og Arbejdstilsynet, som led i at tilvejebringe et skærpet oplysningsgrundlag til brug for bl.a. karantæne.

Københavns Kommune og **Psykiatrifonden** finder det problematisk, at en person, der har fået karantæne, fortsat kan ansættes som medarbejder uden lederbeføjelser eller tilknyttes som konsulent.

Københavns Kommune finder det væsentligt, at der skabes tydelige procedurer for, hvordan kommunerne orienteres om og forholder sig til afgørelser om bl.a. karantæne, og hvordan borgerne sikres i sådanne situationer.

LOS anbefaler, at det præciseret i lovforslaget hvad der menes med "leder", ift. om det også kan omfattet afdelingsledere og andre personer med ledelsesfunktioner.

Selveje Danmark anbefaler bl.a., at det uddybes i lovbemærkningerne, hvad begrundelsen er for den foreslåede seks måneder periode forud for afgørelsen om ophør af et tilbuds godkendelse, og at sociale tilbud bliver orienteret om afgørelser om karantæne.

Selveje Danmark anbefaler bl.a., at sociale tilbud sikres adgang til relevante oplysninger om karantæne, og at socialtilsynet proaktivt orienterer berørte tilbud ved afgørelser om karantæne.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår, at der gives mulighed for at træffe afgørelse om karantæne for tilbud, der lukker sig selv under en verserende tilsynssag.

Socialtilsyn Nord og **Socialtilsyn Øst** anbefaler, at det præciseres, hvilke konsekvenser en karantæne har for bl.a. en persons aktuelle hverv.

Socialtilsyn Midt foreslår bl.a., at det præciseres i lovforslaget, hvornår de 5 års karantæne regnes fra.

***Socialministeriet bemærker**, at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer i lovforslaget.*

Kommentarerne til forslaget til socialtilsynslovens § 14 a har medført præcisering gennem lovforslaget af, hvornår en afgørelse om karantæne skal regnes fra, præcisering i lovforslagets almindelige bemærkninger om Socialministeriets overvejelser i relation til databeskyttelsesforordningens artikel 10, 1. pkt., præcisering i lovforslagets specielle bemærkninger om 6 måneders perioden forud for en afgørelse om ophør samt præcisering af hvilke konsekvenser en karantæne har for bl.a. en persons aktuelle hverv.

Kommentarerne fra De Anbragtes Vilkår og Netværket af private godkendte tilbud om skærpede krav til ledelsens kompetencer m.v., fra De Anbragtes Vilkår og LOS om at revisorer også skal kunne få karantæne, fra FOA om et skærpet samarbejde med sundhedsmyndigheder og arbejdstilsyn samt fra Socialtilsyn Hovedstaden om at der gives mulighed for, at der kan træffes afgørelse om karantæne, hvis et tilbud selv lukker under en verserende tilsynssag har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer af lovforslaget, da ændringerne ikke vil kunne holdes inden for rammerne af Aftalen.

I forhold til bemærkningerne fra Københavns Kommune og Psykiatrifonden om, at det findes problematisk, at personer, der har fået karantæne, fortsat kan ansættes som medarbejdere uden lederbeføjelser eller tilknyttes som konsulent, bemærker Socialministeriet, at ansættelse af sådanne personer vil kunne have betydning for og indvirkning på den risikovurdering, som socialtilsynet vil skulle foretage af tilbuddet.

Socialministeriet bemærker endvidere i forhold til bemærkningerne fra Københavns Kommune og Selveje Danmark om orientering af kommuner og sociale tilbud om afgørelser om karantæne, at det er en forudsætning for en afgørelse om karantæne, at der er truffet afgørelse om at ophæve tilbuddets eller plejefamiliens godkendelse. Når socialtilsynet træffer afgørelse om ophør af godkendelse af et tilbud eller en plejefamilie, bliver bl.a. den eller de anbringende kommuner orienteret om afgørelsen. Når socialtilsynet træffer afgørelse om karantæne sendes afgørelsen til den berørte person og tillige til tilbuddet, hvis dette fortsat eksisterer.

Herudover bemærker Socialministeriet i forhold til bemærkningerne fra Dansk Industri og FADD, at de almindelige forvaltningsretlige regler og principper skal overholdes ved en afgørelse om karantæne. For at der kan træffes afgørelse om karantæne er der to forudsætninger, der skal være opfyldt. For det første skal den pågældende enten være eller have været ejer, bestyrelsesmedlem eller leder af tilbuddet, og for det andet skal den pågældende have forårsaget eller medvirket til de forhold, der dannede grundlag for afgørelsen om ophør af tilbuddets godkendelse. Alle afgørelser om karantæne kan påklages til Ankestyrelsen.

2.4 Rettighedsfrakendelse

FOA havde gerne set en tydelig regulering om et skærpet samarbejde med sundhedsmyndigheder og arbejdstilsyn, som led i at tilvejebringe et skærpet oplysningsgrundlag til brug for bl.a. rettighedsfrakendelse.

Københavns Kommune finder, at det er væsentligt, at der skabes tydelige procedurer for, hvordan kommunerne orienteres om og forholder sig til afgørelser om bl.a. rettighedsfrakendelser, og hvordan borgerne sikres i sådanne situationer.

Socialtilsyn Øst finder, at det er uklart, hvilken myndighed der er ansvarlig for at foretage en indledningsvis vurdering af, om der skal indledes en sag om rettighedsfrakendelse.

***Socialministeriet bemærker**, at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer i lovforslaget.*

Det er på baggrund af høringssvaret fra Socialtilsyn Øst blevet præciseret i lovforslagets specielle bemærkninger, at sager om rettighedsfrakendelse behandles som en del af en straffesag, og at det er politiet, der efterforsker sagen, og anklagemyndighed, der rejser en eventuel tiltale, på baggrund af en anmeldelse. Dertil er det blevet præciseret bl.a. på baggrund af høringssvar fra Københavns Kommune, hvem der har pligt til at underrette socialtilsynet m.v. om en dom om rettighedsfrakendelse, og hvilke konsekvenser det kan få for tilbuddets og plejefamiliens godkendelse.

Kommentaren fra FOA om et skærpet samarbejde med sundhedsmyndigheder og Arbejdstilsynet har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer af lovforslaget, da ændringerne ikke vil kunne holdes inden for rammerne af aftalen.

I forhold til bemærkningen fra Københavns Kommune om orientering af kommuner om afgørelser om rettighedsfrakendelse bemærker Socialministeriet, at hvis konsekvensen af en rettighedsfrakendelse bliver, at socialtilsynet træffer afgørelse om ophør af godkendelse af et tilbud eller en plejefamilie, bliver bl.a. den eller de anbringende kommuner orienteret om afgørelsen.

2.5 Krav om indhentelse af straffeattester udvides til også at omfatte medlemmer af bestyrelsen i sociale tilbud

Københavns Kommune bemærker**,** at kravet om indhentelse af straffeattester ikke omfatter direktører og ejerkredsen, selvom disse personer også potentielt kan begå alvorlige lovovertrædelser.

Socialtilsyn Midt finder det positivt, at reglerne om straffeattester udvides til også at omfatte bestyrelsesmedlemmer, men anbefaler at tilbuddenes administrative og økonomiske medarbejdere også omfattes af bestemmelsen, da erfaringerne fra de senere års tilsyns- og kontrolsager viser, at bekymringer om økonomisk uforsvarlig drift, interessekonflikter, manglende økonomisk gennemsigtighed og misbrug af offentlige midler ikke nødvendigvis udspringer af

medarbejdere med borgerrettede funktioner, men i flere tilfælde kan relateres til personer med administrative eller økonomiske funktioner.

Selveje Danmark og **Socialpædagogerne** anbefaler, at det præciseres, at vikarbureauer, der leverer personale til tilbud underlagt socialtilsynet, skal indhente straffeattester og sikre, at deres medarbejdere lever op til de samme krav, som gælder for ansatte på de pågældende sociale tilbud og at der føres tilsyn med, at der indhentes straffeattester for disse.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår, at det i lovforslaget præciseres, om sociale tilbud skal indhente og opbevare straffeattester på vikarer, der kommer via eksterne vikarbureauer, eller om denne forpligtelse påhviler vikarbureauerne. Socialtilsyn Hovedstaden foreslår endvidere, at sociale tilbud pålægges en pligt til at indhente straffeattester på vikarer fra vikarbureauer, der er koncernforbundet med tilbuddet.

***Socialministeriet bemærker**, at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer af lovforslaget, da ændringerne ikke vil kunne holdes inden for rammerne af Aftalen.*

På baggrund af Socialtilsyn Hovedstadens høringssvar er det blevet præciseret i lovforslagets bemærkninger, at i tilfælde af brug af vikarer, herunder også vikarer, som hyres fra et vikarbureau, er det op til tilbuddet at foretage en konkret vurdering af, om der skal indhentes straffeattest for disse bl.a. ud fra en vurdering af, om personen kommer til at have en fast tilknytning til tilbuddet eller en tilknytning som kan anses for at have mere end en enkeltstående eller kortvarig karakter.

2.6 Betingelse for socialtilsynets godkendelse, at personer i sociale tilbud eller plejefamilier, ikke er dømt for nærmere fastsatte kriminalitetstyper

FADD og **Selveje Danmark** anbefaler, at det tydeliggøres, at det forsat er ledelsens ansvar at vurdere, hvornår en ansøger eller ansat har en straffehistorik, der ikke er forenelig med hvervet i tilfælde af, at det strafbare forhold ikke er omfattet af de lovbestemte udelukkelsesgrunde.

Socialtilsyn Nord foreslår, at det præciseres, at tilbud og plejefamilier som led i oplysningspligten af egen drift skal orientere socialtilsynet, såfremt medarbejdere, leder, bestyrelsesmedlemmer eller plejeforældre har eller får en dom, uagtet hvilket strafbart forhold, det omhandler.

Socialtilsyn Øst bemærker, at muligheden for at bringe et tilbuds godkendelse til ophør som følge af, at en medarbejder er dømt for en af de straffebestemmelser som omfattes af den foreslåede bestemmelse i socialtilsynslovens § 12 a, stk. 4, bør anvendes proportionalt. Der bør ifølge Socialtilsyn Øst som udgangspunkt indledes dialog med tilbuddet om håndteringen af forholdet inden ophør af godkendelsen overvejes.

Københavns Kommune finder, at de foreslåede ændringer af reglerne medfører en praksisændring, hvor tidligere dømte udelukkes permanent fra beskæftigelse som f.eks. vikarierende eller fastansat socialpædagog, uanset deres senere livsførelse. Københavns Kommune er bekymrede for, at personer helt mister muligheden for at vende tilbage til arbejdsmarkedet, hvilket fremstår meget vidtgående.

Socialtilsyn Hovedstaden og **Selveje Danmark** anbefaler, at reglerne om dokumentation og opbevaring af straffeattester præciseres nærmere.

FADD, Selveje Danmark, Socialtilsyn Midt og **Socialpædagogerne** anbefaler, at det præciseres om, der skal ske genindhentelse af straffeattester, eftersom mange af medarbejderne i branchen arbejder på samme arbejdsplads i

mange år, og da det forekommer uklart, hvordan tilbud og socialtilsyn skal blive bekendt med strafbare forhold, som indtræder efter ansættelsen eller udpegningen. FADD foreslår en ordning, hvor kriminalregisteret orienterer en pædagogisk virksomhed om en ændring i en ansats registerindhold. Derefter kan lederen anmode om en børne- eller straffeattest.

Socialpædagogerne og **Selveje Danmark** anbefaler, at der i lovforslaget gives adgang til, at både private og offentlige tilbud kan indhente offentlige straffeattester. Selveje Danmark anbefaler desuden, at godkendte tilbud der arbejder med særligt sårbare unge og voksne over 15 år får adgang til relevante oplysninger, som i dag alene fremgår af børneattesten, når dette er nødvendigt for at sikre et højt beskyttelsesniveau.

***Socialministeriet bemærker**, at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer af lovforslaget, da ændringerne ikke vil kunne holdes inden for rammerne af Aftalen.*

FADD, Selveje Danmark, Socialtilsyn Midt og Socialpædagogerne har bl.a. efterspurgt, at det i lovforslaget præciseres om, der skal ske genindhentelse af straffeattester. Socialministeriet skal hertil bemærke, at indførelse af regler om genindhentelse af straffeattester ikke vil kunne holdes inden for rammerne af Aftalen.

Det er på baggrund af FADD og Selveje Danmarks høringssvar præciseret i lovforslagets bemærkninger, at det forsat vil være op til f.eks. lederen af tilbuddet, at foretage en konkret vurdering af, om en medarbejder kan arbejde eller ansættes i tilbuddet, hvis vedkommende er dømt for et forhold, som ikke er omfattet af en af de overtrædelser, som er oplistet i socialtilsynslovens § 12 a, stk. 4.

Det er på baggrund af Socialtilsyn Nords høringssvar præciseret i lovforslagets specielle bemærkninger, at tilbuddenes og plejefamiliernes oplysningspligt vedrørende bekymrende forhold også kan omfatte oplysninger om, at medarbejdere, ledere, bestyrelsesmedlemmer i sociale tilbud eller plejeforældre er dømt for strafbare forhold, idet disse forhold kan have betydning for socialtilsynets vurdering af tilbuddets eller plejefamiliens fortsatte godkendelse.

Ministeriet bemærker i forhold til det i høringssvarene anførte om, at både private tilbud og offentlige tilbud bør have adgang til at indhente offentlige straffeattester, at den offentlige straffeattest er forbeholdt offentlige myndigheder og indeholder flere oplysninger, der kan være relevante for f.eks. sikkerhed, kontrol og tillid i offentlige funktioner, ligesom afgørelserne er registeret i længere tid. Den private straffeattest indhentes af den registrerede selv og benyttes primært ved jobsøgning i det private. Forskellen i oplysningsniveauet på de to typer straffeattester skyldes navnlig hensynet til den enkeltes privatliv.

Ministeriet skal herudover bemærke, at der er foretaget præciseringer af bemærkningerne til lovforslaget, herunder af lovteknisk karakter. I den forbindelse er det beskrevet udtrykkeligt i de specielle bemærkninger til § 12 a, stk. 4, hvilke overtrædelser af straffeloven som omfattes af bestemmelsen.

<u>Specifikt til forslaget til socialtilsynslovens § 12 a, stk. 5 om videregivelse af straffeattester uden samtykke</u>
Dansk Industri bemærker, at der de foreslåede regler udgør en væsentlig ændring i forhold til de databeskyttelsesretlige principper, der i dag gælder for behandling og videregivelse af oplysninger om strafbare forhold. Dansk Industri anbefaler, at det præciseres i lovforslaget, at socialtilsynets adgang til oplysningerne alene bør omfatte forhold, som er relevante for den konkrete vurdering af egnethed og drift af sociale tilbud. Der bør ikke ske indsamling eller opbevaring

af oplysninger om strafbare forhold, som ikke har betydning for tilbudsdriften eller borgernes sikkerhed.

Datatilsynet bemærker, at behandling af personoplysninger vedrørende straffedomme og lovovertrædelser eller tilknyttede sikkerhedsforanstaltninger på grundlag af artikel 6, stk. 1, kun må foretages under kontrol af en offentlig myndighed, eller hvis behandlingen har hjemmel i EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret, som giver passende garantier for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder. Det står ikke klart for Datatilsynet hvilke overvejelser om passende garantier for registreredes rettigheder og frihedsrettighed, som Socialministeriet har gjort sig i overensstemmelse med artikel 10, 1. pkt. Datatilsynet henstiller til, at Socialministeriet gør sig sådanne overvejelser.

***Socialministeriet bemærker**, at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene.*

Det er bl.a. på baggrund af Dansk Industri og Datatilsynets høringssvar præciseret i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvordan bestemmelsen i socialtilsynslovens § 12 a, stk. 5, om videregivelse af straffeattester vurderes at være i overensstemmelse databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, og artikel 10.

2.7 Krav om indhentelse af straffeattester udvides til også at omfatte ansatte hos leverandører af udvalgte enkeltydelser

KL, Børne- og Kulturchefforeningen og **Kommunale Velfærdschefer** bemærker, at det i praksis kan være svært for kommunerne at følge op på og have viden om leverandørernes personalesager, herunder viden om straffeattester for ansatte hos leverandører. Kommunale Velfærdschefer finder desuden, at der er risiko for, at kommunerne pålægges et ansvar, som de hverken har faktiske eller retlige muligheder for fuldt ud at løfte. KL, Børne- og Kulturchefforeningen og Kommunale Velfærdschefer anbefaler, at det præciseres og tydeliggøres, hvordan kommunernes kan påse og følge op på, at private leverandører har indhentet relevante straffeattester. KL foreslår, om sådan en sikring for eksempel kan ske ved en tro og love-erklæring eller anden arbejdsgang.

Selveje Danmark anbefaler, at eksterne leverandører, herunder vikarbureauer, der ikke lever op til kravene om indhentelse af straffeattester og de nærmere fastsatte kriminalitetskrav, ikke skal kunne levere enkeltydelser mv. til borgere på tilbud omfattet af socialtilsynslovens § 4, stk. 1.

Datatilsynet bemærker, at behandling af personoplysninger vedrørende straffedomme og lovovertrædelser eller tilknyttede sikkerhedsforanstaltninger på grundlag af artikel 6, stk. 1, kun må foretages under kontrol af en offentlig myndighed, eller hvis behandlingen har hjemmel i EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret, som giver passende garantier for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder. Det står ikke klart for Datatilsynet hvilke overvejelser om passende garantier for registreredes rettigheder og frihedsrettighed, som Socialministeriet har gjort sig i overensstemmelse med artikel 10, 1. pkt. Datatilsynet henstiller til, at Socialministeriet gør sig sådanne overvejelser.

***Socialministeriet bemærker**, at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer i lovforslaget.*

Det er på baggrund af KL, Børne- og Kulturchefforeningen og Kommunale Velfærdschefers høringssvar præciseret i lovforslagets bemærkninger, hvordan kommunen bl.a. kan påse og følge op på, at private leverandører indhenter straffeattester på ansatte, der leverer enkeltydelser i sociale tilbud, herunder at

kommunen i forbindelse med indgåelse af aftale med nye leverandører, kan udarbejde en tro og love-erklæring.

Det er på baggrund af Selveje Danmarks høringssvar præciseret i lovforslagets bemærkninger, at leverandørens manglende indhentelse af straffeattester efter en konkret vurdering kan udgøre misligholdelse af aftalen med kommunen, og såfremt leverandøren har indhentet straffeattester på ansat personale, der er dømt for strafbare forhold, vil det kunne indgå i kommunens vurdering af, om leverandøren er i stand til at levere ydelser af tilstrækkelig kvalitet til borgeren.

På baggrund af bl.a. Datatilsynets høringssvar er det præciseret i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvordan bestemmelserne i servicelovens § 142 a og § 156 a i barnets lov, om leverandørers pligt til at indhente straffeattester for personer der leverer udvalgte enkeltydelser, vurderes at være i overensstemmelse databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, og artikel 10.

2.8 Straf for at anbringe, modtage eller fjerne et barn eller en ung i strid med gældende regler

KL vurderer ikke, at økonomiske sanktioner af den foreslåede karakter vil medvirke til at styrke kvaliteten af indsatsen over for børn, unge og voksne med behov for støtte. KL kan derfor ikke støtte en skærpelse af bestemmelsen i § 210.

LOS opfordrer til, at bestemmelsens anvendelsesområde præciseres, inden denne udvides til også at gælde andre sociale tilbud.

***Socialministeriet** bemærker**,** at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer.*

Ministeriet bemærker i den forbindelse, at der er tale om en præcisering af allerede gældende regler.

Der er foretaget præciseringer af den foreslåede bestemmelse og af bemærkningerne herunder af lovteknisk karakter. I den forbindelse er det skrevet udtrykkeligt ind i bestemmelsen, at bødestraf efter bestemmelsen forudsætter, at den, der har handlet i strid med loven, har handlet forsætligt. Dette er i overensstemmelse med lovforslagets bemærkninger og tidligere forarbejder til bestemmelsen.

2.9 Skærpende omstændighed ved kriminalitet begået på bekostning af sårbare borgere

Kommunale Velfærdschefer bemærker, at det bl.a. kan være vanskeligt for kommunerne at kontrollere og føre tilsyn på både børne- og voksenområdet, og at det er svært at føre bevis for en mistanke om f.eks. et evt. overforbrug.

Socialpædagogerne fremhæver, at kriminalitet begået på bekostning af de borgere, man er ansat til at støtte, er særligt groft. Det bemærkes endvidere, at der allerede med gældende lovgivning er mulighed for at straffe økonomisk kriminalitet ifm. driften af sociale tilbud. Desuden bemærkes, at for at hårdere straffe kan få en betydning, må de gå hånd i hånd med en indsats samt tilstrækkelige ressourcer i politiet og bedre overdragelse af oplysninger mellem forskellige myndigheder.

Selveje Danmark bakker op om, at alvorlig kriminalitet begået som led i driften af eller ansættelsen på et socialt tilbud eller i varetagelsen af opgaven som plejefamilie fremover i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed ved straffastsættelsen. Efter Selveje Danmarks opfattelse bidrager forslagene til at styrke retssikkerheden, skabe klarhed om ansvaret og understøtte tilliden på området.

***Justitsministeriet bemærker**, at som det fremgår af pkt. 3.6.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, har ændringen af straffelovens § 81, nr. 8, til formål at tydeliggøre, at kriminalitet, herunder berigelseskriminalitet, som bliver begået f.eks. som led i driften af eller ansættelsen på et socialt tilbud, i almindelighed ved straffens fastsættelse skal indgå som skærpende omstændighed, såfremt det pågældende strafbare forhold har en sådan tilknytning til udførelsen af tjenesten eller hvervet, at det kan karakteriseres som misbrug. Bestemmelsen vil bl.a. kunne være relevant, hvis forbrydelsen angår misbrug af offentlige midler, og bestemmelsen vil kunne finde anvendelse i forhold til f.eks. ejerkredsen, bestyrelsesmedlemmer og ansatte på det sociale tilbud.*

Det kan herudover bemærkes, at straffelovens § 81, nr. 8, fortsat ikke vil være begrænset til bestemte forbrydelsestyper. Dette vil bl.a. indebære, at bestemmelsen efter omstændighederne også vil kunne være anvendelig i tilfælde af f.eks. personfarlig kriminalitet eller narkotikakriminalitet.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.6.2. lovforslagets almindelige bemærkninger.

2.10 Krav til bestyrelsessammensætning i private sociale tilbud

Overordnet til forslagene til socialtilsynslovens § 14, stk. 2-4

Ankestyrelsen bemærker, at hvis kravene til bestyrelsens sammensætning ikke er opfyldt, vil det som udgangspunkt være andre kvalitetstemaer end økonomi, der ikke er opfyldt. Ankestyrelsen foreslår derfor, at "økonomiske" udgår af lovbemærkninger.

Dansk Erhverv finder bl.a., at reglerne bør administreres på en måde, der understøtter adgangen til kompetente bestyrelsesmedlemmer og ikke unødigt begrænser rekrutteringen, at der bør tages højde for forskellige organisationsformer og at der er behov for klare og ensartede retningslinjer. Dansk Erhverv har opregnet en række problemstillinger særligt for koncerner, som er væsentlige at få afklaret for at sikre en ensartet og forudsigelig administration af reglerne.

FADD finder, at det er vigtigt, at reglerne for bestyrelsessammensætning ledsages af klar vejledning og en ensartet praksis, så velfungerende tilbud får mulighed for en smidig tilpasning inden for overgangsperioden.

FOA finder, at der ved godkendelsen af virksomhedens grundlag (vedtægter) bør sikres uafhængighed mellem ledelse, bestyrelse og samarbejdspartnere.

Selveje Danmark finder bl.a., at der bør indføres relevante undtagelsesmuligheder (dispensation) for selvejende paraplykonstruktioner og andre organisatoriske modeller, hvor bestyrelsesmedlemmers tilknytning til en central organisation eller forening ikke indebærer en reel interessekonflikt eller sammenblanding af interesser, samt at reglerne udformes med blik for de særlige forhold, der gør sig gældende for selvejende organisationer og tilbud, der indgår i større organisatoriske fællesskaber.

Socialtilsyn Midt finder, at lovforslaget ændrer definitionen af, hvilke relationer og organisatoriske forbindelser der skal tillægges betydning ved vurderingen af bestyrelsens sammensætning. Dette kan indebære, at en række tilbud, som i dag anses for at indgå i en koncernlignende konstruktion, fremover ikke længere vil blive betragtet som en del af en sådan konstruktion. Socialtilsynet anbefaler derfor, at der tages stilling til behovet for en overgangsordning samt til de praktiske og tilsynsmæssige konsekvenser, det vil få, hvis et tilbud som følge af ændrede regler skal overgå til et andet socialtilsyn.

Specifikt til forslaget til socialtilsynslovens § 14, stk. 2, om at flertallet af bestyrelsens medlemmer skal være uafhængige af tilbuddets leder og ejer

Socialtilsyn Hovedstaden finder, at begreberne "tilbudsleder" og "ejer" bør præciseret nærmere i relation til socialtilsynslovens § 14, stk. 2.

Specifikt til forslaget til socialtilsynslovens § 14, stk. 3, om hvilke personer, der ikke må indgå i bestyrelsen

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår, at reglerne i socialtilsynslovens § 14, stk. 3, udvides til at omfatte nærtstående personer til de personer, der er nævnt i bestemmelsen.

Socialtilsyn Midt finder, at hensynet til bestyrelsens uafhængighed i højere grad bør understøttes gennem krav om gennemsigtighed og en klar majoritet af uafhængige medlemmer. Socialtilsynet foreslår en model, der vil understøtte gennemsigtighed omkring økonomiske relationer og samhandel samt bidrage til reel bestyrelsesuafhængighed, uden at det unødigt begrænser mulighederne for at rekruttere kvalificerede og kompetente bestyrelsesmedlemmer.

Specifikt til forslaget til socialtilsynslovens § 14, stk. 4, om medarbejderrepræsentation

Landsforeningen Arbejde Adler anbefaler, at det ubetingede krav om valg af medarbejderrepræsentanter bibeholdes, bl.a. fordi medarbejderrepræsentanter i sig selv kan være et element i bekæmpelse af snyd og svigt.

Socialtilsyn Hovedstaden og **Socialtilsyn Øst** finder, at der bør stilles krav om dokumentation for, at medarbejderne har været orienteret om muligheden for repræsentation, og at der har været en reel og åben proces for tilkendegivelse af interesse.

Socialtilsyn Hovedstaden anbefaler desuden, at det præciseres, om en medarbejderrepræsentant kan være ansat i en administrativ funktion på tværs af koncernen frem for i det konkrete tilbud.

Socialtilsyn Midt finder, at det er uklart, hvordan medarbejderrepræsentanten skal indgå i vurderingen af bestyrelsens uafhængighed.

***Socialministeriet bemærker**, at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer i lovforslaget.*

Kommentaren fra Ankestyrelsen til forslaget til socialtilsynslovens § 14, stk. 3, har medført mindre præciseringer i lovforslagets specielle bemærkninger.

Kommentarerne fra Socialtilsyn Hovedstaden og Socialtilsyn Øst til forslaget til socialtilsynslovens § 14, stk. 4, har medført, at det i lovforslagets specielle bemærkninger er præciseret, at hvis der er en eller flere ansatte i tilbuddet, men ingen ønsker at være medarbejderrepræsentant i bestyrelsen bør tilbuddet dokumenterer, at ingen ansatte ønsker at være medlem af bestyrelsen, og hvis denne situation opstår flere gange i forhold til samme tilbud, vil socialtilsynet kunne lade dette indgå i sin risikovurdering af tilbuddet.

Endvidere er det på baggrund af kommentaren fra Socialtilsyn Hovedstaden til forslaget til socialtilsynslovens § 14, stk. 4, blevet præciseret i lovforslagets specielle bemærkninger, at medarbejderrepræsentanten skal vælges af og blandt tilbuddets medarbejdere og således ikke kan være ansat i en administrativ funktion i en koncern frem for i det konkrete tilbud.

Herudover er det på baggrund af kommentaren fra Socialtilsyn Midt og Dansk Erhverv til forslagets til socialtilsynslovens § 14, stk. 4, blevet præciseret, at medarbejderrepræsentanten, i forhold til vurderingen af bestyrelsens uafhængighed af leder og ejer i kraft af ansættelsesforholdet, vil skulle anses for ikke at være uafhængig.

Kommentarerne fra Selveje Danmark om dispensationsmulighed for selvejende paraplykonstruktioner m.v., Socialtilsyn Hovedstaden om udvidelse af forslaget til socialtilsynslovens § 14, stk. 3, til også at omfatte nærtstående personer og

Socialtilsyn Midt om en model, der vil understøtte gennemsigtighed omkring økonomiske relationer og samhandel m.v., har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer af lovforslaget, da ændringerne ikke vil kunne holdes inden for rammerne af aftalen.

Socialministeriet bemærker i forhold til kommentarerne fra FADD og Socialtilsyn Midt om en overgangsordning, at det fremgår af lovforslagets § 10, stk. 4, at de skærpede regler først finder anvendelse fra den 1. januar 2029 for bestyrelsesmedlemmer, der er udpeget før lovens ikrafttræden.

Flere af høringsparterne har ønsket nærmere vejledning vedr. kravene til bestyrelsessammensætning, herunder i forhold til koncerner m. v. Socialministeriet bemærker hertil, at der vil blive set på, om ønskerne i et vist omfang kan indfries ved den kommende vejledning om socialtilsynets økonomiske tilsyn med sociale tilbud, der har været udsendt i offentlig høring, eller på anden måde.

2.11 Friplejeboligbebyggelser omfattes af socialtilsynet

FOA, KL, Kommunale Velfærdschefer, Arbejde Adler, LEV, Selveje Danmark og **Socialpædagogerne** støtter, at friplejeboligbebyggelser, der ikke er omfattet af Ældretilsynet, bliver omfattet af socialtilsynet.

Socialtilsyn Hovedstaden bemærker, at hvis certificering fra Sundhedsstyrelsen er en forudsætning for godkendelse, forekommer det unødigt bureaukratisk, at socialtilsynet efterfølgende skal træffe afgørelse om ophør af godkendelsen ved bortfald eller tilbagekaldelse af certificeringen.

Dansk Industri opfordrer til, at lovforslaget udtrykkeligt præciserer friplejeboligernes retlige stilling, idet der sondres mellem friplejeboligtilbud efter lov om social service og ældreloven, så der ikke efterlades tvivl om, hvilke økonomiske regler der gælder for denne tilbudstype.

Socialtilsyn Hovedstaden bemærker, at det bør præciseres, om friplejeboliger omfattes af socialtilsynets økonomiske tilsyn på lige fod med øvrige tilbud, herunder om reglerne i takstfinansieringsbekendtgørelsen finder anvendelse.

Socialtilsyn Hovedstaden anmoder om en afklaring af, om reglerne om specialistfunktioner, herunder med hensyn til koncerner, også vil gælde for de friplejeboliger, som fremover omfattes af socialtilsynets tilsyn.

Socialtilsyn Hovedstaden, Socialtilsyn Syd, Socialtilsyn Nord og **KL** anbefaler, at friplejeboliger samt oplysninger om Sundhedsstyrelsens certificering registreres og fremgår af Tilbudsportalen.

Dansk Erhverv og **Socialtilsyn Øst** gør opmærksom på behovet for afklaring af og vejledning om socialtilsynets hhv. Sundhedsstyrelsens respektive roller og opgaver med henblik på at sikre en ensartet administration og undgå dobbeltregulering.

Selveje Danmark anbefaler, at implementeringen understøttes af tydelig vejledning og en hensigtsmæssig overgangsperiode, så berørte friplejeboligleverandører får mulighed for at indrette sig efter de nye krav samt at fristen for godkendelse senest den 1. juli 2028 bør forlænges, hvis det er nødvendigt for at sikre en hensigtsmæssig og veltilrettelagt overgang til socialtilsynets godkendelses- og tilsynspraksis.

***Socialministeriet og Børne-, Ældre- og Boligministeriet bemærker**, at ministerierne har noteret sig synspunkterne i høringssvarene.*

Socialtilsyn Hovedstadens høringssvar har givet anledning til en indholdsmæssig ændring af lovforslaget, så det ikke foreslås, at tilbagekaldelse eller bortfald

af Sundhedsstyrelsens certifikation af en friplejeboligleverandør til at levere ydelser efter serviceloven betyder, at socialtilsynet skal træffe afgørelse om ophør af friplejeboligbebyggelsens godkendelse. I stedet foreslås det, at tilbagekaldelse eller bortfald af certifikationen medfører, at socialtilsynets afgørelse bortfalder. Der skal således ikke træffes en afgørelse om godkendelsen.

Ministerierne bemærker til høringssvarene fra Dansk Industri og Socialtilsyn Hovedstaden, at det allerede fremgår af lovforslagets bemærkninger, at friplejeboligbebyggelser, som efter forslaget vil blive omfattet af socialtilsynet, vil blive underlagt økonomisk tilsyn fra socialtilsynet. Det er derudover på baggrund af høringssvarene præciseret i lovforslagets bemærkninger, at friplejeboligleverandører fastsætter vejledende takster efter reglerne i henholdsvis serviceloven og ældreloven, samt at friplejeboligbebyggelser bl.a. vil blive omfattet af socialtilsynslovens bestemmelser om koncernlignende konstruktioner, og at de også vil kunne blive omfattet af en af socialtilsynets specialistfunktioner herunder af en af specialistfunktionerne vedrørende godkendelse af og tilsyn med private sociale tilbud, der indgår i koncerner eller koncernlignende konstruktioner.

Ministerierne bemærker desuden på baggrund af høringssvarene fra Socialtilsyn Hovedstaden, Socialtilsyn Syd, Socialtilsyn Nord og KL, at de friplejeboligbebyggelser, som med forslaget vil blive omfattet af socialtilsynet, allerede efter gældende regler skal registreres på Tilbudsportalen. Dette er blevet præciseret i lovforslagets bemærkninger. Socialministeriet vil i samarbejde med Social- og Boligstyrelsen overveje, hvordan Sundhedsstyrelsens certifikation af friplejeboligbebyggelserne kan indgå på Tilbudsportalen.

Ministerierne bemærker desuden på baggrund af høringssvarene fra Dansk Erhverv, Selveje Danmark og Socialtilsyn Øst, at der vil blive udarbejdet vejledningsmateriale om socialtilsynets og Sundhedsstyrelsens roller og opgaver i forhold til certifikation af friplejeboligleverandører og godkendelse af friplejeboligbebyggelser, samt at overgangsordningen for friplejeboligbebyggelser er ændret i forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, så friplejeboligbebyggelser skal være godkendt af socialtilsynet senest 1. januar 2029.Overgangsordningen varer således fortsat et år.

2.12 Udvidelse af oplysningspligten

Overordnet til forslagene til socialtilsynslovens § 12, stk. 2, nr. 5 og § 12, stk. 3, nr. 3-5

Danner anbefaler, at socialtilsynets oplysningskrav og kontrol målrettes efter konkret risiko og differentieres efter tilbudstype og organisatorisk konstruktion.

Danske Revisorer foreslår, at det præciseres i lovteksten, hvad der forstås ved væsentlige ændringer. Desuden finder Danske Revisorer, at det er uklart for revisor, hvad der udløser pligten til at give de relevante og nødvendige oplysninger. Dertil er revisor ikke nødvendigvis oplyst løbende om ansættelse af ny leder, ansættelse af personer, der er i familie eller nærtstående til ledelsen m.v., og det bør præciseres hvordan og hvor ofte revisor skal foretage en sådan kontrol.

LOKK anfører, at hver ny indberetnings- og dokumentationsforpligtelse medfører, at der skal anvendes yderligere ressourcer. Opfordringen er derfor bl.a., at pligterne skal formuleres så præcist som muligt.

KL forslår, at tilbud af egen drift skal orientere socialtilsynet ved afskedigelse af en leder, og at bestemmelsen om, at det skal oplyses, hvis fastansat personale er ansat i en eller flere virksomheder, ikke begrænses til at gælde for en koncern eller koncernlignende konstruktion. Dertil foreslår KL, at forpligtelsen til af egen drift at oplyse om ansættelser af familier og nærtstående også gælder, hvis tilbuddet for nuværende har ansatte, som er i familie med ledelsen, ejer(e) eller bestyrelsen.

Københavns Kommune finder, at der er behov for, at der med lovforslaget sikres en styrket og rettidig deling af information mellem socialtilsynet, andre myndigheder og de visiterende kommuner. Det gælder i de tilfælde, hvor der er kontrol- og efterforskningsprocesser i gang, som har betydning for, om en kommune fortsat bør visitere nye borgere ind på konkrete tilbud. Det gælder i særdeleshed, hvor myndighedsskridt kan føre til, at et tilbud går konkurs eller lign., og hvor borgere med omfattende støttebehov, herunder til medicinering, med kort varsel risikerer at stå uden hjælp og potentielt sættes på gaden.

Netværket af private godkendte bosteder finder bl.a., at der skal være udvidet oplysningspligt om nærtstående relationer og samhandel, sådan at tilbud forpligtes til at oplyse om økonomiske relationer til nærtstående personer, samhandel med koncernforbundne selskaber og væsentlige relationer til underleverandører og samarbejdspartnere.

Selveje Danmark finder det afgørende, at de nye oplysningskrav implementeres på en måde, der er proportional og administrerbar for tilbuddene, og det bør derfor være helt tydeligt hvilke oplysninger, der skal indberettes, og hvornår et forhold er omfattet af oplysningspligten. Selveje Danmark anbefaler, at de nye oplysningskrav ledsages af tydelig vejledning om, hvilke forhold der skal orienteres om, så kravene bliver klare, proportionale og håndterbare for tilbud og plejefamilier.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår, at oplysningspligten udvides til også at omfatte betaling for konsulentydelser leveret af ejere, bestyrelsesmedlemmer, medlemmer af tilbudsledelsen eller nærtstående personer og, at ledere af sociale tilbud pålægges at oplyse, om de samtidig varetager arbejds-, ledelses- eller bestyrelsesfunktioner i andre virksomheder eller organisationer.

Socialtilsyn Midt anbefaler, at der indføres en udtrykkelig pligt til uden unødigt ophold at orientere socialtilsynet om ændringer i ejerkredsen, både direkte og indirekte ejerkreds, overdragelse af ejerandele eller stemmerettigheder, ændringer i bestemmende indflydelse, nye investorer eller finansielle interesser og overdragelser mellem nærtstående personer eller virksomheder.

<u>Specifikt til forslaget til socialtilsynslovens § 12, stk. 2, nr. 5 – oplysninger om bekymrende forhold og hændelser i tilbuddet m.v.</u>
Dansk Erhverv finder, at det er afgørende, at reglerne giver tilbuddene et klart og forudsigeligt grundlag for at vurdere, hvornår orienteringspligten indtræder, og at der sikres en ensartet praksis på tværs af socialtilsynene.

FADD anbefaler, at oplysningspligten målrettes forhold, der har væsentlig betydning for borgernes trivsel, sikkerhed og den faglige kvalitet, og at der skabes en tydelig sondring mellem alvorlige eller akutte hændelser, der kræver straksorientering og almindelige driftsmæssige forhold, som bør håndteres i dialog og gennem det ordinære tilsyn. FADD opfordrer til, at der udarbejdes fælles nationale retningslinjer for oplysningspligten.

Socialpædagogerne finder det ikke hensigtsmæssigt, at det påhviler tilbuddet at oplyse socialtilsynet om bl.a. eventuelle reaktioner fra andre myndigheder, herunder Arbejdstilsynet og Styrelsens for Patientsikkerhed. Oplysninger af relevans for forskellige tilsynsmyndigheder bør uopfordret udveksles mellem de forskellige tilsynsmyndigheder direkte.

Socialtilsyn Øst finder, at det er helt afgørende, at en præcisering af hvilke bekymrende forhold tilbud og plejefamilier skal orientere socialtilsynet om ikke bliver en udtømmende oplistning.

<u>Specifikt til forslaget til socialtilsynslovens § 12, stk. 3, nr. 3 – fratrædelse af leder</u>

Socialtilsyn Øst finder, at det det bør uddybes, hvordan en ny leder defineres, herunder om der er tale om øverste leder eller afdelingsleder. Dertil om begrebet også omfatter økonomiske ledere, ledere af beskæftigelse, daglig leder, direktør m.v. Socialtilsynet finder også, at socialtilsynet bør modtage orientering, når en leder afskediges.

Specifikt til forslaget til socialtilsynslovens § 12, stk. 3, nr. 4 – ansættelse af nærtstående
Socialtilsyn Øst ser gerne, at det præciseres, at socialtilsynene skal orienteres om de medarbejdere der allerede ved lovvedtagelse er ansat og i familie m.v. med tilbudsledelse, da det har vist sig meget afgørende at have/få den viden i de sager, hvor der er konstateret snyd eller mistanke om misbrug af offentlige midler.

Selveje Danmark ser gerne, at begrebet "nærtstående" præcises yderligere.

Specifikt til forslaget til socialtilsynslovens § 12, stk. 3, nr. 5 – ansættelser i flere virksomheder i koncerner m.v.
Socialtilsyn Nord foreslår, at denne oplysningspligt skal gælde for alle tilbud og ikke kun koncerner og koncernlignende konstruktioner.

Socialtilsyn Midt anbefaler, at bestemmelsen udvides, så den også omfatter situationer, hvor personale fra det godkendte tilbud ikke formelt er ansat i en anden koncernenhed, men faktisk udfører arbejdsopgaver for denne. Socialtilsynet anbefaler endvidere, at det præciseres, at socialtilsynet ved begrundet mistanke kan anmode om relevante og nødvendige økonomiske oplysninger hos samhandelspartnere vedrørende samhandel, personaleforbrug, interne fordelingsnøgler og afregning mellem det godkendte tilbud og andre virksomheder.

***Socialministeriet bemærker**, at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har med en enkelt undtagelse ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer i lovforslaget.*

Bl.a. på baggrund af kommentarerne fra Socialtilsyn Øst og KL er forslaget til socialtilsynslovens § 12, stk. 3, nr. 3, blevet ændret, så orienteringspligten opstår ved fratrædelse af en leder og ikke ved ansættelse af en leder.

Endvidere er det bl.a. på baggrund af kommentarerne fra KL og Socialtilsyn Øst blevet præciseret i lovforslagets specielle bemærkninger i forhold til. socialtilsynslovens § 12, stk. 3, nr. 4, at bestemmelsen ikke vil medføre en forpligtelse for tilbud, revisor eller driftsherre til at give oplysninger om personer, der allerede er ansat i tilbuddet. Hvis socialtilsynet finder grundlag herfor, kan socialtilsynet imidlertid som hidtil efter socialtilsynslovens § 12, stk. 2, nr. 4, anmode et tilbud om at oplyse, om der, også i forhold til personer ansat i tilbuddet forud for lovens ikrafttræden, er personer, som er i familie med eller på anden måde er nærtstående til ledelsen, ledergruppen, bestyrelsen eller ejerkredsen i tilbuddet.

Herudover er der på baggrund af kommentaren fra Danske Revisorer i forhold til lovforslagets § 12, stk. 3, nr. 3-5, blevet præciseret, at for revisor vil oplysningspligten indtræde på det tidspunkt, hvor revisor bliver bekendt med oplysningen.

FADD, Danner, Danske Revisorer, KL, Københavns Kommune, Netværket af private godkendte bosteder, Socialpædagogerne, Socialtilsyn Hovedstaden Socialtilsyn Midt og Socialtilsyn Nord er kommet med kommentarer til forslagene til socialtilsynslovens § 12, stk. 2, nr. 5, og § 12, stk. 3, nr. 3-5, som ikke har givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer af lovforslaget, da ændringerne ikke vil kunne holdes inden for rammerne af aftalen.

Flere af høringsparterne har ønsket nærmere vejledning vedr. oplysningspligten og særligt afgrænsningen heraf. Socialministeriet bemærker hertil, at der vil blive set på, om ønskerne i et vist omfang kan indfries ved den kommende vejledning om socialtilsynets økonomiske tilsyn med sociale tilbud, der har været udsendt i offentlig høring, eller på anden måde.

2.13 Økonomiske og ressourcemæssige konsekvenser

Socialtilsyn Syd og **Landsforeningen Arbejde Adler** og **Danner** bemærker, at utilstrækkelig kompensation for de øgede administrative opgaver i socialtilsynene vil medføre reduktion af andre tilsynsopgaver og at dette kan risikere at ske på bekostning af den faglige borgerettede opgave.

FOA, Socialtilsyn Hovedstaden, Lev, Psykiatrifonden og **Rådet for Socialt Udsatte** fremhæver, at socialtilsynene bør tilføres de nødvendige ressourcer og kompetencer til at løfte opgaven. **DH, LOS og Lev** bemærker, at de øgede krav er uforeneligt med, at socialtilsynene fornyeligt er blevet beskåret.

Københavns Kommune – Socialforvaltningen anbefaler, at lovforslaget i højere grad inddrager de samlede administrative og forsyningsmæssige konsekvenser for kommunerne.

Selveje Danmark vurderer, at der bør være større gennemsigtighed om beregningen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser.

***Socialministeriet bemærker**, at ministeriet har noteret sig synspunkterne i høringssvarene. Disse har ikke givet anledning til at foretage indholdsmæssige ændringer af lovforslaget.*

Det bemærkes, at ministeriet har foretaget en vurdering af lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Erhvervsstyrelsen er ligeledes inddraget med henblik på at vurdere lovforslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet.

De økonomiske konsekvenser for kommunerne er desuden forhandlet med KL.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

Nedenfor er kort opsummeret hvilke ændringer, der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring.

Her omtales også en ændring, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar men som er foretaget på Socialministeriets foranledning.

De modtagne høringssvar har givet anledning til at foretage følgende indholdsmæssige ændringer i lovforslaget:

- Lovforslagets § 1, nr. 9, er ændret, så det ikke foreslås, at tilbagekaldelse eller bortfald af Sundhedsstyrelsens certifikation af en friplejeboligleverandør til at levere ydelser efter serviceloven betyder, at socialtilsynet skal træffe afgørelse om ophør af friplejeboligbebyggelsens godkendelse. I stedet foreslås det, at tilbagekaldelse eller bortfald af certifikationen medfører, at socialtilsynets afgørelse bortfalder.
- Lovforslagets § 1, nr. 19, er ændret, så det foreslås, at tilbud, revisorer og driftsherrer efter socialtilsynslovens § 12, stk. 3, nr. 3, skal orientere socialtilsynet om fratrædelse af en leder med ansvar for den daglige drift og ikke ved ansættelsen af en ny leder.

De modtagne høringssvar har derudover, jf. ovenfor, givet anledning til en række præciseringer i lovforslagets bemærkninger. Præciseringerne er beskrevet ovenfor under de enkelte punkter.

Der er desuden foretaget følgende ændringer i lovforslaget på Socialministeriets foranledning:

- Der er i lovforslaget, jf. § 1, nr. 3, medtaget en teknisk ændring af socialtilsynslovens § 3, stk. 1, nr. 2, hvor en henvisning til servicelovens § 148 a, stk. 4, ændres til stk. 4.
- Der er i lovforslaget, jf. § 1, nr. 33, medtaget en ændring af socialtilsynslovens bestemmelse om en økonomisk ramme for socialtilsynene. Med forslagets får socialministeren bemyndigelse til at fastsætte regler i en bekendtgørelse om reguleringsmetoden i forhold til socialtilsynenes økonomiske ramme. Reguleringsmetoden vil således ikke længere fremgå direkte af loven.
- I lovforslaget, jf. § 3, nr. 3 og 4, er medtaget en ændring af bestemmelsen om oprettelse af børnehuse i § 124 i barnets lov. Det foreslåede vil medføre, at oprettelse af børnehuse og børnehusenes geografiske placering ikke længere vil være afhængig af regionernes geografiske afgrænsning, og vil betyde, at de eksisterende 5 børnehuse vil kunne opretholdes, selvom Region Hovedstaden og Region Sjælland samles til Region Østdanmark pr. 1. januar 2027. Forslaget vil i øvrigt ikke medføre ændringer i børnehusenes oprettelse, drift, opgaver eller funktion.

Der er herudover foretaget ændringer og præciseringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter i forhold til det udkast, som har været sendt i høring.

Bilag 1. Oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Alkohol & Samfund				
Altiden*	X	X		
Ankestyrelsen	x	X		
Bedre Psykiatri				
Blå Kors Danmark*	X	X		
Brugerforeningen for aktive stofbrugere				
BUPL Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund				
Børne- og kulturchefforeningen	X	X		
Børnerådet	X	X		
Børnesagens Fællesråd	X	X		
Børns Vilkår				
Danner*	X	X		
Dansk Erhverv	X	X		
Dansk Friskoleforening				
Dansk Industri (DI)	X	X		
Danske Advokater				
Danske Familieadvokater				
Danske Handicaporganisationer (DH)	X	X		
Danske Regioner	X	X		
Dansk Socialrådgiverforening				
Datatilsynet	X	X		
De Anbragtes Vilkår (DAV)				
Departement for Børn, Unge og Familier/Naalakkersuisoqarfiit (Grønland)	X		X	
Faaborg-Midtfyn Kommune (Socialtilsyn Syd)	X	X		
FOA	X	X		
Foreningen af døgn- og dagtilbud for udsatte børn og unge (FADD)	X	X		
FH Hovedstaden				
Foreningen af Frie Fagskoler	X	X		

Foreningen Far til Støtte for Børn og Forældre				
Frederiksberg Kommune (Socialtilsyn Hovedstaden)	X	X		
FSR - danske revisorer	X	X		
Hjørring Kommune (Socialtilsyn Nord)	X	X		
HK Danmark				
Holbæk Kommune (Socialtilsyn Øst)	X	X		
Institut for Menneskerettigheder	X	X		
Karisefonden*	X	X		
KL	X	X		
Kommunale Velfærdschefer	X	X		
Københavns Kommune – Socialforvaltningen*	X	X		
Landsforeningen Arbejde Adler*	X	X		
Kvinderådet				
Landsforeningen af nuværende og tidligere psykiatribrugere (LAP)				
Landsforeningen Børn og Samvær				
Landsforeningen af VæreSteder (LVS)				
Landsforeningen for Socialpædagoger (LFS)				
Landsorganisation af Kvindekrisecentre (LOKK)	X	X		
Landsorganisationen for sociale tilbud (LOS)	X	X		
LEV	X	X		
Manderådets Udvalg for Familieret				
Netværket af private godkendte bosteder*	X	X		
Plejefamiliernes Landsforening (PLF)				
Psykiatrifonden	X	X		
Red Barnet				
Rigsombudsmanden i Grønland				
Rådet for Socialt Udsatte	X	X		
Sammenslutningen af boformer for	X	X		

hjemløse i Danmark (SBH)				
Sammenslutningen af Unge Med Handicap (SUMH)				
SAND - De hjemløses landsorganisation				
Selveje Danmark	X	X		
Silkeborg Kommune (Socialtilsyn Midt)	X	X		
SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed				
Socialpædagogerne	X	X		
Socialt Lederforum				
TABUKA - Landsforeningen for nuværende og tidligere anbragte				
Udenrigs- og Kulturministeriet (Færøerne)				
Udviklingshæmmedes Landsforbund (ULF)				