

Høringssvar

København, d. 21. februar 2012

Høringssvar vedr. høring af forslag til lov om styrkelse af indsatsen mod nultskatteselskaber, beregning af indkomsten i fast driftsted og åbenhed om selskabers skattebetalinger mv.

Skatteministeriet har 1. februar 2012 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

DVCA skal indledningsvist bemærke, at foreningen er glad for, at Skatteministeriet har tilrettelagt lovprocessen således, at foreningen har fået tid til at forfatte et høringssvar. Dette er efter foreningens opfattelse i god overensstemmelse med regeringsgrundlagets tekst om høringsfrister, hvor det bemærkes, at "regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer".

God lovkvalitet er for DVCA i høj grad ensbetydende med rimelige høringsfrister. Vi har begrænset vores kommentarer til at omfatte de foreslåede regler om begrænsning af fremførsel af underskud.

Men dermed ophører også lovforslagets overensstemmelse med regeringsgrundlaget jf. nedenfor.

Generelle bemærkninger

Det er vores opfattelse, at forslaget vil have en så væsentligt negativ indvirkning på forrentning og dermed investering af risikovillig kapital i Danmark, at det ikke bør gennemføres. Der er mindst to årsager hertil.

For det første er forslaget en alvorlig hæmsko på den risikovillige kapital muligheder for at finansiere nye vækstvirksomheder i Danmark.

Risikovillig kapital investeres netop i mange tilfælde i virksomheder, som ikke (endnu) har en indtjening, og som derfor ikke selv kan finansiere deres opbygning og vækst. Denne type af selskaber (typisk indenfor biotek og IT) er blandt andet kendetegnet ved at have betydelige skattemæssige underskud i en årrække, mens udgifterne afholdes og virksomheden bygges op. Denne opbygningsperiode kan for IT-virksomheder ikke strækkes over længere tid (hvor virksomheden finansierer sin egen vækst), da timing i forhold til markedet er altafgørende. For biotek er der overhovedet ingen indtægter, førend produktet rammer markedet efter 10-12 år.

Hvis disse virksomheders underskud ikke kan modregnes direkte i de efterfølgende overskud, vil det medføre, at en del af den investerede kapital skal finansiere en skattebetaling i stedet for yderligere forskning og udvikling. Dette vil betyde færre penge til værdiskabelse, hvilket vil reducere afkastet af den investerede kapital væsentligt. Det vil både formindske værdierne af allerede etablerede virksomheder og dermed ødelægge investorernes salgsmuligheder og som en følge deraf reducere mængden af kapital, der fremover vil blive stillet til rådighed for

vækstvirksomheder. Skrevet på en anden måde vil der både være mindre af den risikovillige kapital og den vil køre kortere på literen.

DVCA minder i den forbindelse om regeringsgrundlagets tekst om "tilgængeligheden af risikovillig kapital er faldet under krisen. Det har sat mange virksomheder i store finansieringsmæssige problemer, og det er nødvendigt at iværksætte tiltag, der kan forbedre muligheden for kapital til iværksættere og andre små virksomheder"

For det andet rammer lovforslaget også specifikt udviklingen af nye lægemidler i Danmark. En biotek virksomhed, der forsker og udvikler for at skabe viden af både samfundsmæssig og økonomisk værdi, vil typisk afholde udgifterne over en årrække. Når/hvis der opnås succes vil der typisk komme store éngangsindtægter, når resultaterne kommer kommer commercialiseres enten ved frasalgs eller indgåelse af licensaftaler.

Sådanne éngangsindtægter er ofte for store til, at de kan rummes indenfor et enkelt års udgifter og skal også være det for at virksomheden over en årrække tjener penge og dermed har en økonomisk eksistensberettigelse. Det er derfor helt urimeligt at en virksomhed, der samlet set ikke tjener penge og dermed totalt set har et negativt cash flow også skal betale skat.

Samtidig giver det etablerede lægemiddelkoncerner med eksisterende indtjening en urimelig konkurrencefordel, idet de kan "modregne" denne indtjening og underskudsgivende forskning og udvikling.

Samlet set er DVCA således meget stor modstander af forslaget. Et betydeligt antal af mindre virksomheder vil blive ramt af de foreslåede regler, og da disse virksomheder skaber et stort antal danske arbejdspladser jf. både Rockwoolfondens og regeringens egne undersøgelser¹, bør regeringen skrotte forslaget.

Konkrete forslag til ændringer af lovforslaget

Såfremt regeringen ikke ønsker at trække forslaget, har DVCA to forslag til ændringer

For det første forekommer det mærkværdigt, at udkastets § 8, nr. 1 samtidig lægger op til at indføre en regel om, at vurderingen af rentabilitet ud fra et transfer pricing synspunkt skal vurderes i gennemsnit over en 4-årig periode. Vi opfordrer regeringen til at være konsekvente og anlægge samme betragtning i relation til underskudsfremførsel, fx. således at et selskab altid skulle kunne bruge de sidste tre års underskud 100% og at en evt. begrænsning derfor kun skulle finde anvendelse for ældre underskud.

For det andet skaber forslaget en betydelig grobund for, at den risikovillige kapital flygter fra Danmark til udlandet. I Sverige har den såkaldte "*Företagsskattekommissionen*" netop barslet med en delbetænkning vedrørende risikovillig kapital og skattesystemet. Her er konklusionen bl.a.

"For mindre start-ups og vækstvirksomheder det være ekstremt vanskeligt at finde ekstern finansiering til deres aktiviteter. Dette gælder såvel for lånefinansiering som ekstern egenkapital (risikovillig kapital). Disse virksomheder er derfor i høj grad afhængige af at løse deres finansieringsbehov med egne og nært beslægtedes midler.

Der er flere mulige årsager til dette. En af grundene kan være informationsasymmetrier mellem iværksættere og eksterne investorer. En anden årsag kan være, at de skattemæssige vilkår for små vækstvirksomheder i nogle henseender er ringere end de store etablerede virksomheder.

¹ "Jagten på fremtidens vækstvirksomheder", Rockwoolfonden, 2009, 57ff.

"Venture Skaber Vækst", Vækstfonden, 2009.

Tilsammen kan disse faktorer føre til, at det markedsmæssige krav til afkast af visse investeringer er så højt, at nogle samfundsmæssige rentable investeringer ikke gennemføres. Hertil kommer, at investeringer i F & U og innovation ofte har højere samfundsmæssigt end privatøkonomiske afkast (positive eksternaliteter), hvilket kan føre til, at alt for få af sådanne investeringer gennemføres. Det kan derfor være økonomisk berettiget at indføre skattemæssige incitamentter til at sikre, at samfundsøkonomisk rentable investeringer finansieres og gennemføres.

Udvalget har fundet støtte for, at korrekt udformede og målrettede skattelettelser kan bidrage til at opnå dette. En risiko med skattemæssige incitamentter er, at de kan fordreje investeringsbeslutninger, eller at de forstærker de skævheder, der allerede eksisterer. Hvis incitamentterne derimod er veldesignede, kan de i stedet reducere den samlede forvrængning og dermed have en positiv og effektiv indflydelse på investeringer, produktivitet, realløn og BNP. En ulempe ved selektive skatteincitamentter er, at skat bliver mere kompleks. Udvalget mener, at ovennævnte fordele overstiger denne ulempe

Skatteincitament för riskkapital, 2012, 13-14 (DVCA's oversættelse)

Mon ikke at denne betænkning fører til bedre skattevilkår for den risikovillige kapital i Sverige? Og dermed, at en del københavnske business angels og ventureselskaber vil investere i Sverige eller flytte deres virksomheder til Sverige? DVCA vurderer, at det er sandsynligt.

Kigger man i stedet mod syd, så har Tyskland en ordning som den, regeringen foreslår i lovforslaget. Her er bundgrænsen på 1 mio. euro og ikke 1 mio. kr., som regeringen foreslår. Mon ikke det vil betyde, at en del jyske business angels og ventureselskaber vil flytte deres virksomheder til Tyskland? DVCA vurderer, at det er sandsynligt.

Som minimum opfordrer DVCA derfor regeringen til at antage den tyske bundgrænse.

Men overordnet er foreningens holdning klar. DVCA vil på baggrund af ovenstående opfordre regeringen til at skrotte forslaget for den del af dansk erhvervsliv, der finansierer fremtidens arbejdspladser. Og vi bidrager gerne til at udforme en sådan løsning.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står DVCA gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen
DVCA

Jannick Nytoft
Adm. direktør



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Lovforslag om styrkelse af indsatsen mod nulskatte-selskaber mv.

Finansrådet har den 2. februar 2012 fået forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love i høring.

Underskudsrevidering

Den del af forslaget vedrørende begrænset anvendelse af fremførte underskud er temmelig kompliceret og vil givetvis give anledning til et stort administrativt arbejde, medmindre der er tale om selskaber, som enten ikke er sambeskattede, eller som kun er sambeskattet med ganske få selskaber.

Af det på side 71 anførte eksempel, hvor sambeskatningen kun består af tre selskaber, fremgår med al tydelighed, at et fremført underskud i sambeskattede koncerner med mange enheder vil give store administrative udfordringer. Dette både i relation til fordeling, men også den regnskabsmæssige behandling af udskudt skat af underskuddene.

Administration af reglerne vil blive yderligere kompliceret, såfremt der er valgt international sambeskatning, jf. SEL § 31 B, eller hvis der har været behov for at anvende reglerne om bortseelse fra underskud (eller en kombination af begge dele).

Det må derfor anbefales, at der udarbejdes detaljerede eksempler vedrørende de forskellige situationer.

Revisorerklæring

Med forslaget vil virksomheden kunne blive pålagt at indhente revisorerklæring, såfremt den har haft kontrollerede transaktioner med fysiske eller juridiske personer i lande uden for EU/EØS, med hvem der ikke er indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, eller såfremt virksomheden har haft et gennemsnitligt driftsunderskud over fire år.

Af lovforslagets § 8, nr. 1 fremgår bl.a., at: *"Told- og skatteforvaltningen kan pålægge virksomheder omfattet af stk. 1 eller 6 at indsende en erklæring ..."*. Det er imidlertid ikke entydigt, hvorvidt det gennemsnitlige underskud opgøres på "enkelt-selskabsbasis" eller ud fra sambeskatningskredsens samlede driftsresultat. Skatteministeriet bedes tilkendegive sin opfattelse heraf.

20. februar 2012

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 611/01
Dok. nr. 303992-v1

Finansrådet skal bemærke, at en revisorerklæring udgør en voldsom økonomisk byrde. Idet SKAT i forvejen kan bede om supplerende TP-dokumentation, pålægge bøder samt foretage skønsmæssig skatteansættelse, vurderes en sådan erklæring ikke at have megen værdi. Ifølge lovforslagets bemærkninger er der i øvrigt ikke belæg for at kræve en revisorerklæring, såfremt dokumentationen er ikke-eksisterende eller meget mangelfuld.

Med forslaget bliver udgiften til ligningen flyttet fra SKAT til virksomhederne. Det bør efter Finansrådets opfattelse som minimum være muligt at påklage erklæringspålægget. Ifølge de almindelige bemærkninger findes der Skatteministeriet bekendt heller ikke lovgivning i andre lande om en tilsvarende ordning med revisorerklæringer på TP-området.

Hæftelse for selskabsskatter og kildeskatter i sambeskatningsforhold

I bemærkningerne henvises til, at hæftelsesreglerne blev ændret i 2005, fordi det blev vurderet, at solidarisk hæftelse ikke længere var nødvendig.

I det oprindelige lovudkast vedrørende indførelse af obligatorisk sambeskatning blev den solidariske hæftelse videreført, men dette blev ændret efter kritik fra virksomheder og brancheorganisationer. Det var reelt problematisk at videreføre solidarisk hæftelse for skatter, når sambeskatningskredsen ikke længere skulle bestå af 100 pct. ejede selskaber. Såfremt der indføres solidarisk hæftelse, vil der især blive et problem i delejede sambeskatningskredse.

Der vil således kunne opstå betydelige eventualforpligtelser, som eksempelvis vil kunne påvirke bankernes kreditvurdering af virksomhederne.

Åbenhed om selskabers skattebetaling

Ifølge lovudkastets bemærkninger vil offentliggørelse af skatteoplysninger om selskaberne ikke medføre øgede administrative byrder eller omkostninger for de omfattede selskaber.

Dette er imidlertid ikke korrekt, når der henses til erhvervsjournalisters og politikeres interesse for eksempelvis de større koncerner. De offentliggjorte beløb vedrørende den danske skattebetaling er kun et element blandt andre i den samlede skatteudgift, når der sammenlignes med de skattebeløb, som fremgår af virksomhedernes årsrapporter. Den skat, som præsenteres i årsrapporten, er sammensat af både betalbar og udskudt skat og opgjort efter reglerne i årsregnskabsloven og international regnskabspraksis. Det er også muligt, at et selskab betaler skat i flere lande.

Det vil derfor ikke være muligt at se en sammenhæng mellem det skattebeløb, som SKAT offentliggør, og det skattebeløb, som virksomheden præsenterer, hvilket kan medføre misfortolkninger i offentligheden.

Hvis virksomhederne vil undgå dette, kan de blive tvunget ud i at offentliggøre afstemninger mellem virksomhedens egne tal og SKATs tal. Det er næppe tilsigtet at pålægge virksomhederne sådanne byrder.

Side 3

Indkomst i et fast driftssted

Finansrådet finder det positivt, at SKATs praksis i forbindelse med anvendelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster kodificeres.

Journalnr. 611/01

Dok. nr. 303992-v1

På side 57 i lovforslaget henvises til, at fortjeneste fra fast driftssted kun medregnes til dansk beskatning, hvis den er omfattet af CFC-beskatning - det samme må vel være tilfældet, såfremt der er valgt international sambeskatning?

Det anføres i lovforslaget, at dobbeltbeskatningsoverenskomsternes formulering har forrang for lovteksten, hvis der ikke er overensstemmelse mellem disse to. Ordvalget i lovudkastet svarer imidlertid ikke helt til OECD-modellerne.

I § 2, nr. 4 samt § 5, nr. 2 og 4 er det anført, at "indkomsten i et fast driftssted ... opgøres som den **indkomst**, som driftsstedet kunne have opnået ...", hvor der i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne anvendes begrebet **fortjeneste**. Begrebet **indkomst** anvendes også i paragraffernes sidste punktum.

Selv om det muligvis har karakter af en detalje, bør der efter Finansrådets opfattelse for en god ordens skyld tilstræbes overensstemmelse mellem begreberne.

Med venlig hilsen

Neel Frederikke Gronemann

Direkte 3370 1063
nfg@finansraadet.dk

Fra: Torsten Schiøler [tsc@forsikringogpension.dk]
Sendt: 29. februar 2012 11:27
Til: Margrete Kiil
Cc: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love - høring

Hej Margrete

For en ordens skyld skal jeg oplyse, at Forsikring & Pension ikke har bemærkninger til ovennævnte lovforslagsudkast.

Torsten

Forsikring & Pension
Økonomiske forhold

Torsten Schiøler
Chefkonsulent
Dir. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
www.forsikringogpension.dk

