

# Brancheforeningen for Biogas

Axeltorv 3, 1.  
1609 København V  
Tlf. 3339 4267  
E-mail: [bsn@lf.dk](mailto:bsn@lf.dk)  
[www.biogasbranchen.dk](http://www.biogasbranchen.dk)

15. september 2014

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

## Vedr. høring af bekendtgørelser om biogas

Skatteministeriet har udsendt udkast til tre bekendtgørelser om biogas i høring (**J. nr. 14-3276406**) vedr.

- Dokumentation for energiindholdet i gas, som er fremstillet på basis af biomasse, hvoraf der skal betales afgift efter lov om afgift af naturgas og bygas m.v.
- Dokumentation for energiindholdet i gas, som er fremstillet på basis af biomasse, hvoraf der skal betales afgift efter lov om afgift af kvælstofoxider
- Ændring af bekendtgørelse om dokumentation for energiindholdet i den forbrugte mængde biogas og om godtgørelse af afgiften på andre klimagasser end CO<sub>2</sub>.

Det anføres i høringsbrevet, at baggrunden for bekendtgørelserne er den nye afgift på gas fra biomasse i lov om afgift af naturgas og bygas og et ønske om, at der gælder ensartede regler for dokumentation vedrørende de forskellige afgifter på området.

Der lægges således op til, at der i alle tilfælde skal bruges en af to metoder, henholdsvis  
Metode 1: Flowmåling med kontinuerlig metan måling med en nøjagtighed på +/- 1 pct.  
Metode 2: Beregning baseret på el-produktion og fast motorvirkningsgrad på 37,5 pct.

Metode 1 *skal* anvendes af anlæg, der sælger biogassen til en anden forbruger, mens metode 2 *kan* anvendes af de anlæg, der selv anvender biogassen til energiproduktion.

Prisen for at opnå den ønskede ensartethed er efter Brancheforeningens opfattelse urimelig høj. Det er således ikke praktisk muligt inden for en rimelig økonomisk ramme at etablere en kontinuerlig flow- og metanmåling med den anviste nøjagtighed på +/- 1 pct. Nøjagtigheden kan kun opnås med gaschromotografer, som er meget omkostningstunge og ydermere kræver kvalificeret mandskab til driften.

Derfor er metode 2 den i praksis bedste og mest nøjagtige metode. Det er derfor ikke rimeligt generelt at pålægge biogassen en yderligere unødvendig omkostning til metode 1, idet der er lagt op til, at metode 2 kun vil kunne bruges i nødstilfælde og for anlæg under 1 MW.

Metode 2 er i den foreliggende form også uhensigtsmæssigt udformet i og med, der foreskrives en fast elvirkningsgrad på 37½ pct. Nye motorer har i dag elvirkningsgrader på over 40 pct. Anlæg, som anskaffer energieffektive motorer vil blive straffet, idet de vil komme til at betale afgift af mere end 7 pct. mere energi, end man har anvendt. Der bør være enighed om, at dette ikke er

holdbart. Derfor bør elvirkningsgraden nødvendigvis være variabel og afhænge af type og alder for motor-generatoranlægget.

Hertil kommer, at en fast virkningsgrad på 80 pct. for kedler heller ikke er realistisk. Gaskedler har i dag med kondenserende drift typisk en varmevirkningsgrad på 95 pct., hvorfor der betales afgift for over 20 pct. mere energi, end der er anvendt. Det må derfor være oplagt, at virkningsgraden også her må være anlægsafhængig.

Endelig lægges for metode 1 op til, at man skal anvende en fast brændværdi på  $23,3 \text{ MJ/Nm}^3$ , hvis man ikke kan måle metanindholdet. Dette svarer til et metanindhold på 65 pct. Metankoncentrationen vil imidlertid afhænge af de konkrete biomasser, der er anvendt. I den udbygning Energistyrelsen forventer i forlængelse af energiforliget vil der ifølge Biogas Task Force være tale om anlæg, som i højere grad anvender dybstrøelse, fast møg og halm. Disse biomasser vil give et lavere metanindhold på måske 50 pct. Ved anvendelse af den faste værdi for energiindholdet vil man derfor komme til at betale afgift for op til en tredjedel mere energi, end der er anvendt. Det er derfor ikke hensigtsmæssigt eller biologisk rimeligt at anvende faste parametre.

Derfor finder Brancheforeningen, at bekendtgørelsesudkastene lægger op til en unødvendig omkostningsmæssig belastning af biogassen, hvilket kan hæmme realiseringen af det politiske ønske om en markant biogasudbygning.

Afslutningsvis skal Brancheforeningen gentage fra høringen af lovforslaget, at der er tale om en urimelig belastning af konkurrenceforholdet, når biogas ensidigt pålægges energiafgifter. Dette virker yderligere besynderligt, når der på trods af et politisk ønske om at fremme omstillingen til et fossil uafhængigt vedvarende energisystem samtidig vedtages lempelser i afgifterne for fossile energikilder og biomasser med fjernelsen af forsyningsafgiften m.v.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen