

Kulturministeriet
Att.: Fuldmægtig Pauline Lee
Nybrogade 2
1203 København K

København 8. januar 2026

Høringssvar vedr. udkast til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

Animationssammenslutningen har modtaget Kulturministeriets udkast til lovforslag om ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og har følgende bemærkninger:

År 2025 blev året, hvor Ophavsretslicensnævnet pludselig bevidst blev fravalgt som forum for tvistløsning af stærke markeds kræfter. Det har været vanskeligt at se på og endnu svære at begribe. Vi har her at gøre med et af Folketinget nedsat uvildigt sagkyndigt nævn, som i mere end 60 år har løst tvister om tariffer på området.

Den nuværende retstilstand, hvor en part kan fravælge nævnet af strategiske årsager og i stedet føre en langvarig retssag, betyder, at samme retlige spørgsmål kan behandles samtidigt hos Ophavsretslicensnævnet og domstolene. Det skaber forundring og forvirring, men mest af alt er det en meget dyr løsning, at rettighedshavere på denne måde kan være nødsaget til at føre retssager om spørgsmål, som i mange år med stor sagkundskab har været behandlet i nævnet – og det kan gøre en konflikt så ressourcekrævende, at man tilskyndes til at acceptere unfair løsninger. Vi støtter derfor, at ministeren med lovforslaget fastslår, at Ophavsretslicensnævnet er primær indgang på dette område.

Derudover bakker vi op om høringssvaret fra Copydan Verdens TV.

Med venlig hilsen
Animationssammenslutningen, ANIS



Autor / Komponister og sangskrivere
autor@autor.dk
+45 3312 0109

Til Kulturministeriet

9. januar 2026

Fremsendt per mail til ophavsret@kum.dk, mal@kum.dk og pale@kum.dk

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om ophavsret

Med henvisning til Kulturministeriets høringsbrev af den 10. december 2025 vedrørende forslag til lov om ændring af ophavsretsloven fremsender Autor / Komponister og Sangskrivere hermed nedenstående bemærkninger.

Autor tilslutter sig lovforslagets formål og indhold

Autor kan overordnet tilslutte sig lovforslagets formål og indhold. Forslaget er et vigtigt skridt i retning af en mere effektiv, sammenhængende og retfærdig tvistløsning på ophavsretsområdet, særligt i relation til fastsættelse af vederlag og vilkår.

Autor ser det som meget positivt, at Ophavsretslicensnævnet styrkes som førsteinstans i sager om vederlagsfastsættelse, og at der derved undgås parallelle retssager mellem nævn og domstole. Dette vil bidrage til hurtigere afklaring af tvister, større forudsigelighed og bedre retssikkerhed for både rettighedshavere og brugere.

I forlængelse heraf mener Autor, at nævnets kompetence bør omfatte hele det relevante sagskompleks i en tvist, således at alle centrale ophavsretlige spørgsmål, der knytter sig til rimelighed, vederlag, vilkår, ansvar og oplysningspligt kan behandles samlet. En sådan helhedsorienteret tilgang vurderer vi som vigtig for at undgå fragmentering af sager og procesmæssige forsinkelser.

Autor ser det som en væsentlig risiko for ophavsretshavere, hvis lovgivningen ikke effektivt modvirker strategisk procestrænering og sikrer, at store digitale aktører ikke kan unddrage sig eller udskyde rimelig betaling for brug af ophavsretligt beskyttet indhold. Autor opfordrer derfor til, at lovforslaget udformes og præciseres således, at Ophavsretslicensnævnet på alle måder bliver det primære og samlende tvistløsningsorgan i disse sager, i overensstemmelse med lovforslagets erklærede formål.

Autor henviser desuden til og bakker op om høringssvar om samme lovudkast indgivet af Koda. Autor står naturligvis til rådighed for eventuel dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Jacob Møller Overgaard,
Sekretariatschef i Autor

9. januar 2026

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Høringssvar vedr. forslag til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed mv.

Copydan takker for muligheden for at komme med høringssvar til Kulturministeriets udkast til lovforslag til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed mv. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri).

Lovudkastets fokus ses i første række at være en ændring af rammen for Ophavsretslicensnævnet i forhold til prøvelsen af tvister om fastsættelse af vederlag, så det fremadrettet sikres, at Ophavsretslicensnævnet er det primære tvistløsningsorgan. Dette skal modvirke, at en sag om samme forhold kan versere samtidig ved nævnet og domstolene. Udviklingen har desværre vist, at dette ikke længere har kunnet sikres igennem de gentagne, meget klare angivelser fra Folketinget i ophavsretslovens forarbejder af ønsket om, at Ophavsretslicensnævnet skal være det primære tvistløsningsorgan i konflikter om ophavsretlige vederlag.

I en verden, hvor internationalt ejede selskaber ikke frivilligt ønsker at benytte den af Folketinget forudsatte nævnsbehandling, ville det eneste alternativ, der vil kunne modvirke en dobbeltbehandling i sådanne sager fremadrettet være en afvikling af Ophavsretslicensnævnet. Dette ville være en forkastelse af en institution, som i 65 år har bidraget til et dansk ophavsretligt aftalesystem, der bl.a. indenfor EU er kendt for at være unikt velfungerende i forhold til at sikre brugerne tilladelse til udnyttelser, som ikke har kunnet håndteres rettmæssigt andre steder. Dette har været til glæde for de endelige brugere af værkerne, samtidig med at kunstnerne og producenterne bag værkerne har fået en rimelig betaling, når det, de har skabt, bruges. En rimelig betaling, som har været og er afgørende for, at de kan skabe nye værker af høj produktionsmæssig og kunstnerisk kvalitet. Denne anerkendelse sås bl.a. i 2019, da man i to direktiver om ophavsret valgte at basere de fremadrettede rammer i EU for indgåelse af kollektive aftaler om ophavsret på de danske aftalelicensordninger.

Copydan bifalder, at Kulturministeriet med lovforslaget sætter et stringent fokus på vigtigheden af et enkelt og handlekraftigt system på det ophavsretlige område ved her at imødegå ressourceoverlap i prøvelsen. Det sikrer fremdrift for alle berørte. Den nuværende retstilstand, hvor de samme sager parallelt kan behandles i både Ophavsretslicensnævnet og ved domstolene, er omvendt ressourceforbrugende, procesforlængende og fordyrende for alle involverede. Det kan tilmed få tilfældighedens præg ved, at det aktuelle forum for tvistløsning kan afhænge af, hvilken aktør der hurtigst anlægger sag i hhv. nævns- eller domstolssystemet. Det vil ansprende til retslige konflikter, der kunne have været undgået, hvis én part har en strategisk interesse i at starte en retssag, hvilket risikerer at undergrave den stærke danske tradition for aftalemæssige løsninger på det ophavsretlige område.

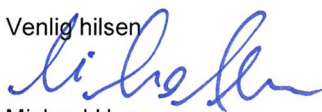
Det er naturligt, at aktører kan være indbyrdes uenige om de forskellige indholdsmæssige elementer i ophavsretlige løsninger, men det er helt centralt, at de konflikter, som kan opstå, hurtigt og enkelt kan finde deres løsning. Navnlig er det vigtigt at stærke aktører ikke kan spekulere i at gøre en konflikt så byrdefuld, at man kan fremtvinge en accept af urimelige vilkår. Ved uenighed er det afgørende, at der er en effektiv og forudsigelig ramme. Det er Copydans opfattelse, at markedet vil indrette sig efter den foreslåede ordning, og at denne både vil medføre færre konflikter og en mere hensigtsmæssig behandling i de tilfælde, hvor der er behov for en uvildig bedømmelse af parternes krav og ønsker for at sikre en fremadrettet løsning.

Ophavsretslicensnævnet har i mange år været garant for en sikker og sagkyndig tvistløsning på det ophavsretlige område respekteret og anerkendt af alle parter. Rammen for nævnets virke er desværre blevet udfordret de seneste år ved, at markante markedsaktører ikke har givet møde eller i øvrigt ønsket at deltage konstruktivt i nævnets behandling. Det udfordrer ikke alene de konkrete sagers fremdrift, det skubber også til den særlige konstruktion, som Folketinget har indlejret i Ophavsretslicensnævnet på baggrund af den danske tradition for sagkyndige nævn. Kunstner- og producentorganisationerne bag Copydan værdsætter derfor, at Kulturministeriet med lovforslaget giver opbakning til nævnets autoritet, rolle og virke ved at gøre det helt entydigt, at Ophavsretslicensnævnet er og bliver det primære tvistløsningsorgan for de spørgsmål, som Folketinget her tydeligt har forankret om rimelighed af vilkår og fastsættelse af vederlag i kollektive licensaftaler.

Når der hidtil har været et dansk marked, som har været præget af forhandlede løsninger fremfor lange konflikter, skyldes det netop, at Ophavsretslicensnævnet som uvildigt sagkyndigt organ har sikret, at konfliktløsning på dette ophavsretlige område er sket med faglig juridisk indsigt og ekspertise, og at nævnet igennem mange år har været garant for, at tvister her kan afgøres enklere, hurtigere og billigere, end hvis sagerne skal løses i det traditionelle domstolssystem. Det er ressourcebesparende for alle aktører, og det letter presset på domstolene i samme sager. Det betyder samtidig, at nævnet ved fastsættelsen af tariffer kan have fokus på markedets fortløbende dynamikker. Modsat må en domstol i sagens natur begrænse sig til at bedømme vilkårene for en bagudrettet periode. Mens en dom med pådømmelse af konkrete påstande om fortiden ofte ikke vil løse uenigheder fremadrettet, kan Ophavsretslicensnævnet både fastsætte konkrete fremadrettede vilkår og mere generelle principper, som historisk har vist sig at være et positivt bidrag til efterfølgende forhandlingsmæssige løsninger.

Med den foreslåede tilpasning sikres en fortsat central rolle for Ophavsretslicensnævnet, som har været en vigtig del af den danske aftalebaserede rettighedsmodel. Dette støttes til fulde af kunstnerne og producenterne bag Copydan.

Venlig hilsen



Michael Horn
Jurachef

København 9. januar 2026

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri).

Dansk Artist Forbund takker for muligheden for at afgive høringssvar og kan overordnet tilkendegive sin klare opbakning til Kulturministeriets lovforslag. Forbundet deler ministeriets vurdering af nødvendigheden af at sikre en velfungerende, ensartet og effektiv proces for prøvelse af ophavsretlige tvister.

Forbundet finder det beklageligt, at visse store markedsaktørers tilgang til – herunder fravalg eller boykot af – Ophavsretslicensnævnet har skabt en uholdbar situation, hvor nævnets funktion og autoritet reelt er blevet svækket. Denne udvikling har efter vores opfattelse gjort ministeriel indgriben nødvendig for at genoprette balance og sikre et velfungerende system til tvistløsning på det ophavsretlige område.

Ophavsretslicensnævnet er oprettet af Folketinget netop med det formål at sikre et uvildigt nævn med særlig juridisk sagkundskab og ophavsretlig ekspertise. Dette giver et solidt fundament for effektive, kvalificerede og velfunderede afgørelser og bidrager til, at parterne kan undgå langvarige og omkostningstunge retssager ved domstolene.

Dansk Artist Forbund finder det uhensigtsmæssigt, at sager om samme spørgsmål i dag kan versere parallelt ved både nævnet og domstolene. En sådan dobbeltsporet proces indebærer unødigt processpild, tidsforbrug og økonomiske omkostninger for de berørte parter. Forbundet ser derfor positivt på forslaget om én samlet indgang for sager via Ophavsretslicensnævnet, således at ensartet behandling og retssikkerhed styrkes.

Det er endvidere væsentligt at undgå, at valg af forum for tvistløsning kan afhænge af, hvilken aktør der hurtigst anlægger sag i enten nævns- eller domstolssystemet. En sådan situation kan virke konfliktoptrappende og skabe strategiske incitamenter til at indlede retssager med det formål at forhindre eller afskære nævnshandling. Lovforslaget bidrager efter forbundets opfattelse til at imødegå denne problematik.

Dansk Artist Forbund finder det fornuftigt og hensigtsmæssigt, at sagerne forankres dér, hvor ekspertisen er opbygget gennem mange år – i et nævn, som nyder bred anerkendelse i det ophavsretlige miljø. Det er en klar

gevinst for alle parter, at tvister kan løses hurtigt, enkelt og kvalificeret uden nødvendigvis at skulle anlægge sag ved domstolene.

Dansk Artist Forbund ser samlet set meget positivt på lovforslaget og støtter ministeriets initiativ til at styrke Ophavsretslicensnævnets rolle og sikre et mere effektivt og velfungerende system for ophavsretlig tvistløsning.

Med venlig hilsen

Jens Skov Thomsen

Sekretariats- og jurachef

Fra: [Jan Weincke](#)
Til: [Ophavsret](#)
Emne: Høringssvar vedr. KUMs høring over forslag til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v.
Dato: 9. januar 2026 10:45:23

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Jakob Engel-Schmidt

Vi i Dansk Filmfotograf Forbund er utroligt glade for muligheden for at komme med input til Kulturministerens lovforslag (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri).

Fra Dansk Filmfotograf Forbund giver vi fuld opbakning til kulturministeren til nu at "lukke hullet" for, at store internationale selskaber kan fravælge Ophavsretslicensnævnet som forum for konfliktløsning på netop det område, hvor Folketinget har udpeget nævnet som de faglige eksperter og givet rum for en hurtig og billig behandling. Den adfærd, vi på dette felt netop nu oplever i markedet, er foruroligende, udemokratisk og fordyrende for alle involverede – og ikke alle aktører har økonomi til at bære, at sager om samme stridspunkt kan køre parallelt som en kastebold mellem både nævn og domstole.

Økonomi må aldrig blive en udslagsgivende faktor for, at vi som rettighedsorganisation overhovedet tør forsøge at få ret ved at prøve en tvist. Vi vil derfor foreslå, at kulturministerens bemyndigelse til at fastsætte regler for nævnet udvides, så ministeren også kan fastsætte regler om tildeling af sagsomkostninger, da store sager om ophavsret kan kalde på advokatbistand, som er meget omkostningsdrivende.

Som du ved, er vi en lille bitte organisation med kun ca. 160 professionelle filmfotografer. Til gengæld er det fotografer, der laver alle de store film og tv-serier til det danske marked, såsom serien Reservatet til Netflix, Carmen Curlers, Dag & Nat, filmene Den sidste viking, SULT/Netflix, Pigen med nålen, Det andet offer og mange, mange flere.

Men med godt 160 betalende medlemmer, er der grænser for, hvor store omkostninger, man kan klare for at forsøge at få en prøvelse af sine rettigheder. Derfor vores ønske om, at disse sager om ophavsret skal køre i Ophavsretslicensnævnet, uden mulighed for, at techgiganterne kan vælge at smyge sig uden om en prøvelse i dette special-nævn. Et nævn, som nyder bred anerkendelse og jo også har mange års erfaring og ekspertise bag sig, så tvister kan løses hurtigt og enklere end ved domstolene.

Vi henviser i øvrigt også til at det af Copydan afgivne høringssvar.

Mange gode hilsner og godt Nytår!

Jan Weincke
Formand for Dansk Filmfotograf Forbund

Dansk Filmklipperselskab er en tværfaglig fagforening for Film- og TV-klippere i Danmark, hvor vi mødes, deler viden og udveksler erfaringer i et kreativt og inspirerende netværk af ligesindede. Vores mål er at organisere, forbedre og beskytte klipperen (herunder klippernes ophavsret), som en central del af Film- og TV-produktion.

Dansk Filmklipperselskab værdsætter muligheden for at komme med høringssvar til Kulturministerens lovforslag (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri).

Vi har med stor foruroligelse noteret os den triste udvikling mht. tilgangen til Ophavsretslicensnævnet som altid og entydigt har været det naturlige forum for løsning af tvistigheder ift. prøvelse af ophavsretlige tvister om tariffer og nu pludselig åbenlyst fravælges. Dansk Filmklipperselskab værdsætter derfor, at kulturministeren nu resolut griber ind og entydigt fastslår, at nævnet fremadrettet er det primære udgangspunkt for alt konfliktløsning på dette område, så sager altid starter hos nævnet, hvis en af sagens parter ønsker det, og så det undgås, at sager behandles samtidigt i nævnet og ved domstolene. Det er vigtigt, at konflikter på dette område fortsat kan løses af et uvildigt ekspertnævn med mangeårig erfaring og viden om ophavsret – og samtidig hurtigt og billigt.

Uenigheder på dette område kan desværre trække veksler på tid og økonomi, hvor små rettighedsorganisationer i praksis ikke er med på helt samme vilkår som de store internationale markedsaktører. Dansk Filmklipperselskab skal af samme årsag foreslå, at kulturministeren med lovforslaget bemyndiges til at fastsætte regler om frister for henholdsvis sagernes løsning (evt. et fast track-spor for småsager) samt mulighed for tildeling af sagsomkostninger (se til inspiration retsplejelovens § 313 om rettens adgang til pålægning af sagsomkostninger).

Herudover skal vi foreslå en overgangsregel til værn imod strategisk spekulation i sagsindlæg ved domstolene inden lovforslagets vedtagelse for at undgå en nævnshandling.

På vegne af bestyrelsen

Kasper Find

Sekretariatsleder

Til Kulturministeriet

Høringssvar: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed

Dansk Forfatterforening takker for muligheden for at afgive høringssvar i forhold til Kulturministeriets lovudkast til ændring af ophavsretsloven.

Ophavsretten er i disse år under pres fra mange sider, og i den forbindelse er det stadig vigtigere at have et uvildigt organ med de rette faglige kompetencer til at løse ophavsretlige tvister. Med forslaget om at gøre Ophavsretslicensnævnet til obligatorisk første instans ved tvister om betaling styrkes nævnet, og denne styrkelse ser Dansk Forfatterforening også som en styrkelse af rettighedshavernes position og hele rettighedssystemet, idet store selskaber eller techvirksomheder således fremover ikke vil kunne spekulere i den økonomiske gevinst ved at trække konflikter i langdrag ved domstolene i årevis.

Ud over styrkelsen af rettighedshavernes position ser vi det som en stor fordel for hele feltet omkring ophavsretten, herunder brugerne, at rettighedstvister kan afklares hurtigt og effektivt uden langtrukne retssager ved domstolene.

Med Ophavsretslicensnævnet som obligatorisk første instans sikrer man de rette kompetencer i afgørelserne, samtidig med at man styrker den eksisterende danske tradition for forhandling og aftalemæssige løsninger på det ophavsretlige område. Det vil afværge fordyrende dobbeltbehandling af sager og forhindre internationale virksomheder i at spekulere i at forhale og fordyre sagerne.

Dansk Forfatterforening ønsker, at ophavsretten er både fair og velfungerende. Det kan et styrket nævn medvirke til. På den baggrund bakker Dansk Forfatterforening op om lovforslaget.

Med venlig hilsen

Forperson for Dansk Forfatterforening, Anne Sofie Hammer

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Høringssvar over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. DI har nogle kommentarer til den del af lovforslaget, som omhandler ændringer i ophavsretsloven og processen for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet.

DI anerkender formålet med lovforslaget om at skabe en klar og effektiv proces for håndtering af tvister om vilkår og vederlag inden for ophavsretsområdet.

DI finder det imidlertid væsentligt at påpege, at den foreslåede ordning, hvorefter blot én parts ønske om nævnsbehandling medfører, at sagen ikke kan behandles ved domstolene, før nævnsbehandlingen er afsluttet, rejser principielle spørgsmål om retssikkerhed og adgang til domstolsprøvelse. Der er en risiko for, at parter pålægges nævnsbehandling i sammensatte tvister, hvor væsentlige spørgsmål – fx af kontraktretlig, erstatningsretlig eller konkurrenceretlig karakter – falder uden for nævnets kompetence. Dette kan i praksis begrænse adgangen til domstolsprøvelse mere end tilsigtet.

DI anbefaler derfor, at det tydeliggøres, at kravet om forudgående nævnsbehandling alene bør gælde, når samtlige centrale tvistpunkter reelt falder inden for nævnets udtrykkelige kompetence. Tilsvarende bør det præciseres, at sager, hvor vederlags- eller vilkårsspørgsmål kun spiller en mindre rolle i en bredere civilretlig tvist, fortsat skal kunne indbringes direkte for domstolene.

DI opfordrer desuden til, at der foretages en grundigere analyse af lovforslagets forhold til EU-retten og retsplejeloven, samt at der sikres en klar afgrænsning af nævnets kompetence, så blandede sager ikke utilsigtet underlægges nævnsbehandling.

Endelig ønsker DI at fremhæve, at høringsfristen – henover juleferien – har været overordentligt kort og reelt utilstrækkelig. Dette har ikke givet mulighed for den nødvendige forberedelse og inddragelse af relevante interessenter, hvilket ikke lever op til kravene om en ordentlig og lovmedholdelig høringsproces. DI anbefaler fremadrettet længere høringsfrister for lovforslag af denne karakter, samt en forudgående dialog med relevante parter.

Med venlig hilsen

Bo Wiberg
Teamleder, DI Digital

Malene Dall
Chefkonsulent & IPR- ansvarlig, Erhvervsjura

9. januar 26



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendes pr. mail til ophavsret@kum.dk, samt
mal@kum.dk og pale@kum.dk

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed mv.

Dansk Journalistforbund takker for muligheden for at komme med høringssvar til Kulturministeriets udkast til lovforslag til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed mv.

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation (DJ) har over 18.000 medlemmer. Næsten samtlige medlemmer skaber ophavsretligt beskyttet materiale som led i deres daglige arbejde.

DJ mener, at det er fornuftigt og meget nødvendigt at sikre, at Ophavsretslicensnævnet er eneste forum for behandling af tvister, som hører under nævnets kompetenceområde, hvis en part anmoder om det.

Dansk Journalistforbund er i øvrigt af den opfattelse, at ordningen også burde omfatte sager om gennemsigtighedsforpligtelse for erhververe af rettigheder og muligheden for aftalejustering (§55 c, jf. §§ 55 a og 55 b). Disse sager angår rimeligheden af aftalevilkår og vederlagsfastsættelse, på samme vis som de sager der af Kulturministeriet foreslås omfattet af ordningen. Dansk Journalistforbund er af den opfattelse, at behovet, for at disse sagstyper er omfattet af ordningen, er tilsvarende høj.

DJ bakker i øvrigt op om Samrådet for Ophavsrets og Copydans høringssvar.

Hvis dette høringssvar giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, uddyber vi det gerne. Kontakt tlf. 3342 8048 eller asj@journalistforbundet.dk.

Venlig hilsen

Allan Boye Thulstrup
Forperson

Dansk Journalistforbund
Medier & Kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46
1202 København K
Danmark

+45 3342 8000
dj@journalistforbundet.dk
journalistforbundet.dk



DANSK
KOMPONIST
FORENING

Lautrupsgade 9, 5. sal
2100 København Ø.
+45 3313 5405
dkf@komponistforeningen.dk
www.komponistforeningen.dk

09.01. 2026

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om ophavsret

Dansk Komponistforening takker for invitationen til at komme med bemærkninger til Kulturministeriets høringsmail af 10. december 2025 vedrørende forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. Dansk Komponistforening har noteret sig, at forslaget del vedrørende ændring af radio- og fjernsynsloven senere er trukket tilbage.

Dansk Komponistforening bakker fuldt ud op om Kodas høringssvar og vil samtidigt gerne anerkende ministeren for at have fremsat lovforslaget, som vi ser som et vigtigt skridt mod en mere effektiv og retfærdig håndtering af vederlagsfastsættelse, der styrker det ophavsretlige system i praksis.

På vegne af Dansk Komponistforening

Sine Tofte Hannibal, daglig leder

.....

Dansk Komponistforening er en forening for komponister og lydkunstnere, der arbejder kompromisløst med musik og lyd som et kunstnerisk medium. Kunstneriske eksperimenter som er drevet af nysgerrighed, mod og grænsesøgning kræver særlige arbejdsforhold. Dem er Dansk Komponistforening med til at skabe og understøtte.

Med sine mere end 100 år er komponistforeningen nordens ældste. I dag er det en mere levende og aktiv forening end nogensinde, og medlemsskaren spænder i dag fra den klassiske partiturmusiks skabere til audiovisuelle værker, live performance, electronica og lydkunst. Dansk Komponistforening støtter og arbejder således for hele det eksperimenterende musikmiljø - fra den enkelte kunstners første tanke til værkets møde med verden.

Fra: [Morten Madsen](#)
Til: [Ophavsret](#); [Mira Sarah Altschul Lundberg](#); [Pauline Lee](#)
Emne: Høring over forslag til ændring af ophavsretsloven
Dato: 9. januar 2026 11:37:13
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Kulturministeriet har med skrivelse af 10. december 2025 sendt lovudkast om ændring af ophavsretsloven i høring.

Dansk Musiker Forbund (DMF) bakker helhjertet op om den foreslåede ændring af ophavsretsloven.

Ophavsretslicensnævnet har siden sin etablering som offentligt sagkyndigt tvisteløsningsorgan opbygget en betydelig faglig ekspertise. Og der er derfor også bred respekt om nævnet og dets afgørelser.

Den gældende retstilstand, hvorefter der kan anlægges en parallel sag ved domstolene om spørgsmål, som en part ønsker nævnets stillingtagen til, har vist sig uhensigtsmæssig, da adgangen til at anlægge parallelle sager misbruges af aktører, der spekulerer i at trække afgørelser i langdrag og misbruge deres stærkere økonomiske stilling.

Det er derfor en helt rigtig disposition at afskære domstolsbehandling, så længe Ophavsretslicensnævnet behandler en sag. På den måde sikrer man, at sagen behandles på den hurtigste, billigste måde og samtidig fagligt forsvarligt. Endvidere sikres det, at der ikke bruges samfundsmæssige ressourcer på dobbeltbehandling af tvister, og at Folketingets intention om at den pågældende type tvister som udgangspunkt afgøres af statens eget uvildige sagkyndige nævn opfyldes.

DMF foreslår, at sager efter ophavsretslovens § 55c om oplysningsmæssige forpligtelser og kontraktmæssige forhold også medtages i § 47, stk. 3. Anledningen til lovændringen er, at adgangen til at anlægge parallelle sager misbruges af stærke aktører. Efter DMFs opfattelse er misbrugspotentialet i sager efter § 55c særdeles stort, da det i disse sager kan være enkelte ophavere eller udøvende kunstnere, der står alene overfor internationale firmaer. Disse firmaer bør ikke kunne spekulere i at anlægge sager ved domstolene så længe Ophavsretslicensnævnet behandler en sag efter § 55c.

Endelig foreslår DMF, at kulturministeriet overvejer at konstruere ikrafttræden af lovændringen således, at man imødegår yderlige misbrugstilfælde ved fx at lade ændringen gælde fra fremsættelsen af lovforslaget eller lignende, hvis dette er muligt.

DMF står også bag de høringssvar, som er afgivet af Samrådet for Ophavsret og Copydan Verdens TV.

Afslutningsvis vil DMF opfordre kulturministeriet til at stå fast på sit forslag om at gennemføre en præstationsbeskyttelse af udøvende kunstnere, der medfører beskyttelse af fremførelser af materiale, der er skab af kunstig intelligens. Der er efter vores opfattelse ikke fremkommet overbevisende argumenter for, at en sådan beskyttelse ikke er en fair og rimelig udvidelse af beskyttelsen af udøvende kunstnere i den aktuelle teknologiske kontekst – endsige argumenter for, at en sådan beskyttelse skulle skade andre rettighedshavere.

Med venlig hilsen

Morten Madsen

Chefjurist

T: +45 35 240 240

D: +45 [35 240 299](tel:+4535240299)



Dansk Musiker Forbund

Sankt Hans Torv 26

2200 København N

DMF behandler dine personoplysninger efter de retningslinjer, som er beskrevet [her](#). Er du ikke den rette modtager, skal du kontakte mig straks og slette denne mail samt evt. vedhæftede filer uden at gemme en kopi.

Fra: [Maria Ventegodt](#)
Til: [Ophavsret](#); [Mira Sarah Altschul Lundberg](#); [Pauline Lee](#)
Cc: [Jakob Fauerby](#); [Christian Jensen](#)
Emne: Høringssvar til høring om lovforslag om ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet
Dato: 8. januar 2026 15:53:48
Vedhæftede filer: [image001.gif](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kulturministeriet

Dansk Skuespillerforbund takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget om ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri af 10. december 2025.

Dansk Skuespillerforbund støtter lovforslaget. Vi værdsætter, at kulturministeren tager initiativ til at forenkle den nuværende komplekse situation, hvor parter ikke er afskåret fra at anlægge sag ved domstolene, selvom der allerede verserer en sag for Ophavsretslicensnævnet om samme spørgsmål. Denne dobbeltproces er både tidskrævende og omkostningstung – og alle parter har i sidste ende behov for, at konflikter løses effektivt og omkostningsbevidst. Det er derfor meget positivt, at Ophavsretslicensnævnet fremover bliver det primære tvistløsningsorgan, idet nævnet nyder bred anerkendelse i det ophavsretlige miljø.

Dansk Skuespillerforbund vil gerne benytte lejligheden til at anerkende ministerens nylige tiltag til opdatering af bekendtgørelsen for nævnets virksomhed, som har tydeliggjort de gældende rammer. Vi ønsker desuden, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler for nævnets sagsbehandlingstid, som det kendes fra andre områder. Det vil øge forudsigeligheden omkring, hvornår afgørelser kan forventes, og bidrage til en klarere forventningsafstemning for alle berørte parter.

Med venlige hilsener,
Maria Ventegodt



Maria Ventegodt
Direktør

Tagensvej 85
DK-2200 København N
www.skuespillerforbundet.dk
+45 33 24 22 00



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt til: ophavsret@kum.dk, mal@kum.dk,
pale@kum.dk,

9. januar 2026

Høringssvar over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet)

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Høringssvaret er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for procedure.

Danske Advokater har alene bemærkninger til lovforslagets § 1, jf. Kulturministeriets pressemeddelelse af 15. december 2025. Danske Advokater forbeholder sig dog retten til eventuelt at komme med bemærkninger, såfremt lovforslagets § 2 om online pirateri senere skulle blive fremsat i et justeret format.

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater støtter overordnet hensigten om at undgå parallelle sager om samme forhold ved domstolene og Ophavsretslicensnævnet. Vi finder imidlertid, at den foreslåede ordning rejser væsentlige retssikkerhedsmæssige og systemiske betænkeligheder, som efter vores opfattelse ikke er tilstrækkeligt belyst i lovforslaget.

Blandede sager og kompetenceafgrænsning

Lovforslaget tager ikke tilstrækkeligt højde for den praktisk vigtige situation, hvor en tvist både omfatter spørgsmål, der falder inden for Ophavsretslicensnævnets kompetence, og spørgsmål, der falder uden for nævnets kompetence.

Tvister om rimeligheden af kollektive forvaltningsorganisationers vilkår og vederlagskrav vil ofte også rejse konkurrenceretlige spørgsmål, herunder om misbrug af dominerende stilling. Ophavsretslicensnævnet har ikke kompetence til at behandle sådanne spørgsmål, og det vil efter Danske Advokaters opfattelse være u hensigtsmæssigt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis nævnet i praksis bliver det primære tvistløsningsorgan i disse blandede sager.



Den foreslåede ordning indebærer en risiko for fragmenteret sagsbehandling, betydelige afgrænsningsvanskeligheder og forlængede sagsforløb, ikke mindst henset til nævnets eksisterende sagsbehandlingstid.

Sammenligning med forbrugerklageområdet og retsplejeloven

Lovforslagets henvisning til forbrugerklageområdet er efter Danske Advokaters opfattelse ikke retvisende. På forbrugerområdet er det alene forbrugeren som den præsumptivt svage part, der har ret til at kræve nævnsbehandling. Efter lovforslaget gives denne adgang også til kollektive forvaltningsorganisationer, som typisk har en monopol- eller dominansstilling.

Danske Advokater er ikke bekendt med andre områder, hvor erhvervsdrivende kan påtvinge modparter nævnsbehandling og dermed afskære direkte adgang til domstolene.

Lovforslaget forholder sig endvidere ikke til retsplejelovens §§ 345 og 361. I forbindelse hermed gøres opmærksom på, at § 361 alene omfatter forbrugersager. Den foreslåede ordning indebærer en væsentlig fravigelse af retsplejelovens generelle systematik og bør – hvis den ønskes gennemført – reguleres i retsplejeloven. Justitsministeren bør derfor høres.

Forholdet til EU-retten

Lovforslaget indeholder ikke en tilstrækkelig vurdering af forholdet til EU-retten i relation til ændringen vedrørende Ophavsretslicensnævnet.

Det følger bl.a. af artikel 35, stk. 2, i direktiv 2014/26/EU, at alternative tvistløsningsordninger ikke må berøre parternes adgang til domstolsprøvelse. Den foreslåede ordning rejser spørgsmål om foreneligheden hermed, særligt i relation til blandede sager. Tilsvarende bør forholdet til artikel 47 i EU's charter om grundlæggende rettigheder vurderes.

Ikrafttrædelse og overgangsregler

Lovudkastet indeholder ikke bestemmelser om ikrafttrædelse eller overgangsordning. Af hensyn til grundlæggende retssikkerhedsprincipper forudsættes det, at en eventuel lovændring alene får virkning for sager, der anlægges/indbringes efter ikrafttrædelsen.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater finder samlet set, at forslaget om at gøre Ophavsretslicensnævnet til obligatorisk tvistløsningsorgan i visse sager, hvis blot en af parterne ønsker det giver anledning til væsentlige betænkeligheder. Vi opfordrer til, at forslaget genovervejes, præciseres og afgrænses, herunder særligt i forhold til blandede sager, forholdet til retsplejeloven og EU-retten samt ikrafttrædelse og overgangsregler.

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen



Mette Hoeck
Juridisk konsulent
Danske Advokater

Kulturministeriet
Att.: Pauline Lee
Nybrogade 2
1203 København K

København 9. januar 2026

Høringssvar vedr. forslag til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

Danske Dramatikere takker for muligheden for at afgive høringssvar til dette lovforslag.

Danske Dramatikere finder det meget positivt, at kulturministeren med dette lovforslag en gang for alle slår fast, at domstolsbehandling af spørgsmål om rimeligheden af vederlag og andre vilkår i licensaftaler er betinget af en forudgående behandling i det uvildige sagkyndige Ophavsretslicensnævnet, som er eksperter på dette felt.

Den nuværende retstilstand mener vi er uhensigtsmæssig, da det i praksis kan virke både forhalende og fordyrende for løsning af konflikter, at sager om samme stridspunkter kan versere samtidigt i regi af såvel Ophavsretslicensnævnet som domstolene. Det er derfor vigtigt, at ministeren nu fastslår, at der fremadrettet vil være én vej for alle parter – og den altid starter ved nævnet, som jo netop er oprettet af Folketinget for at sikre en enkelt og hurtig ekspertbehandling. Danske Dramatikere støtter derfor op om lovforslaget.

Vi tilslutter os i øvrigt høringssvaret fra Copydan Verdens TV.

Med venlig hilsen
Danske Dramatikere

Kulturministeriet
Att.: Fuldmægtig Pauline Lee
Nybrogade 2
1203 København K

København 8. januar 2026

Høringssvar vedr. udkast til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

Danske Filminstruktører takker kulturministeren for muligheden for at komme med høringssvar til dette lovforslag.

Danske Filminstruktører giver fuld støtte til kulturministerens lovforslag, som klart afspejler Folketingets oprindelige hensigt med nedsættelse af Ophavsretslicensnævnet, hvor tvister skulle kunne afgøres af en gruppe uvildige og sagkyndige personer på en enklere, hurtigere og mere omkostningseffektiv måde, end hvis sagerne skulle behandles af domstolene.

Det giver i praksis anledning til en række udfordringer, at parter i dag ikke er afskåret fra at anlægge en sag ved domstolene, selvom der verserer en sag for nævnet om samme forhold. Det betyder, at "systemet" understøtter, at der kan køre samtidige og parallelle sager om samme spørgsmål ved nævnet og domstolene. Parallelsager er yderst bekostelig for de involverede parter, forhindrer ensartet behandling, forlænger perioder med konflikt og uvished og belaster det danske domstolssystem unødigt.

Vi støtter, at ministeren nu en gang for alle får ryddet op i denne kompleksitet og skaber en entydig, enkel og omkostningseffektiv vej for alle parter med én fælles indgang via Ophavsretslicensnævnet som et uvildigt sagkyndigt nævn med speciel indsigt i og erfaring med spørgsmål om rimelighed af vilkår og fastsættelse af vederlag i kollektive licensaftaler.

Danske Filminstruktører har noteret sig, at inspirationen bag forslaget læner sig sikkert op ad den fra Erhvervsministeriet velkendte model fra lov om alternativ konfliktløsning i sager om forbrugerklager. Vi vil gerne kvittere for ministerens valg af en gennemprøvet model. Det giver erfaring og viden at trække på ift. den praktiske prøvelse og samspillet mellem nævnet og domstolene. Vi er nysgerrige på, om ministeren har overvejet at supplere lovforslaget med den del af modellen, som indebærer en adgang til at udsætte en anlagt sag ved domstolene (se lovens § 15, stk. 3)? Det kan nemlig være ressourcebesparende, hvis parterne frem for at hæve en anlagt retssag kan fortsætte en udsat domstolsbehandling fx med udgangspunkt i en tarifafgørelse fra Ophavsretslicensnævnet.

Af mere teknisk karakter vil vi foreslå, at der i lovforslaget medtages en overgangsbestemmelse, som sikrer, at der ikke kan spekuleres i evt. sagsanlæg inden afslutningen af lovforslagets behandling i Folketinget, fx så det her fastslås, at loven finder anvendelse på sager, som anlægges eller er anlagt ved domstolene efter den 10. december (datoen for Kulturministeriets høringsbrev om lovudkastet) eller fra lovforslagets fremsættelse for Folketinget.

Danske Filminstruktører tilslutter sig i øvrigt høringssvaret fra Copydan Verdens TV.

Med venlig hilsen
Danske Filminstruktører

ophavsret@kum.dk

mal@kum.dk

pale@kum.dk

7. januar 2026

OB-003-395/cbh

Høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om ophavsret/Ophavsretslicensnævnet

Danske Forlag takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Danske Forlag kan fuldt ud støtte op om den del af lovforslaget, som indebærer, at Ophavsretslicensnævnet skal anvendes som primært tvisteløsningsorgan i sager om fastsættelse af vederlag i licensaftaler. Forslaget indebærer, at en part ikke skal kunne anlægge en sag ved domstolene uden den anden parts accept.

Som medlem af Tekst & Node er Danske Forlag enig i bemærkningerne i Tekst og Nodes høringsvar om, at Ophavsretslicensnævnet i flere årtier har vist sig som et særdeles egnet organ til løsning af vederlagstvister på ophavsretsområdet. Nævnet nyder stor respekt, hvilket blandt andet kan tilskrives den sagkyndige indsigt, som nævnets medlemmer besidder. Det forekommer derfor naturligt, at et nævn med denne ekspertise bør være det primære valg i sådanne tvister. Endvidere har det vist sig uhensigtsmæssigt, at en part vil kunne kortslutte nævnets kompetence ved ensidigt at anlægge en sag ved de almindelige domstole.

Med venlig hilsen

Christine Bødtcher-Hansen
direktør

Kulturministeriet
Nybrogade 1
1203 København K

Att. ophavsret@kum.dk, mal@kum.dk, pale@kum.dk

København 9. januar 2025

Danske Mediedistributører takker for muligheden for at bidrage til høring vedr. udkast til lov om ændring af lov om ophavsret m.v.

Vi har af medieomtale forstået, at ministeren har besluttet at trække forslagets § 2 tilbage med henblik på yderligere forberedelse, og vores høringssvar beskæftiger sig af samme grund alene med forslagets § 1. Vi mener dog overordnet, at også forslagets § 1 bør udsættes med samme begrundelse.

Indledende bemærkninger

Lovforslaget udspringer af den polemik, der opstod og stadig verserer i forbindelse med Nuudays beslutning om at rejse sag mod Copydan Verdens TV m.fl. ved Sø- og Handelsretten i marts 2024. De indstævnedes parter kritiserede søgsmålet med påstand om, at sagen burde være ført ved Ophavsretslicensnævnet. De har efterfølgende hævdet, at sagen har afsløret 'et hul i lovgivningen', når en part på dette område kan vælge at gå direkte til domstolene uden om nævnet.

Vi anerkender ikke, at der er tale om 'et hul i lovgivningen'. Hvis man som aktør på dette marked vælger at indbringe en sag for domstolene frem for nævnet, er det, fordi sagen (også) rummer påstande eller aspekter som ligger uden for nævnets kompetence. En afgørelse i nævnet vil dermed under alle omstændigheder skulle bringes for en domstol, og nævnets sagsbehandling vil dermed både forlænge og fordyre processen.

Ophavsretslicensnævnets kompetence indskrænker sig til at træffe afgørelser i tvister om tariffer og vilkår, mens nævnet ikke har kompetence til at afgøre sager, hvor der er uenighed om fx selve lovgrundlaget for at opkræve rettighedsvederlag, eller hvor der fx påstås brud på grundlæggende konkurrenceret. Det er begge eksempler på påstande, som kan være relevante på ophavsretsområdet.

Denne begrænsning i nævnets kompetence forstås og efterleves af alle parter, både brugere og rettighedshavere.

Eksempelvis er Copydan Verdens TV gået direkte til domstolene i en sag, der er parallel til dele af ovennævnte sagsanlæg, nemlig spørgsmålet om det juridiske grundlag for vederlagskrav, når et teleselskab tilbyder adgang til en streamingtjeneste som del af et mobilabonnement. Sagsanlægget blev i øvrigt blev frafaldet, da sagen blev henvist fra byretten til Sø- og Handelsretten, der som bekendt har beføjelser til at behandle sager om ophavsret.

Lovforslagets konsekvenser

Hvis det fremsendte lovforslag gennemføres, som det foreligger, kan det have to potentielt uheldige konsekvenser:

- Potentielt længere og dyrere sagsbehandling
- Kompromittering af retssikkerheden

Potentielt længere og dyrere sagsbehandling

Sagsøgeren kan rimeligvis ikke stilles i en situation hvor man skal afvente nævnets afgørelse, og først når den foreligger, på ny gå til domstolene på spørgsmål udenfor nævnets kompetence. Dette medfører betydeligt længere sagsbehandlingstid og medfører væsentligt øgede omkostninger.

Kompromittering af retssikkerheden

Lovforslaget lægger op til, at domstolenes sagsbehandling skal afvente en afgørelse i Ophavsretslicensnævnet, hvis en part i en sag kræver sagen behandlet ved nævnet. Det er uklart på bemærkningerne om det også bør være tilfældet, selv om sagsanlægget ved domstolen omfatter påstande, der rækker ud over spørgsmål om tariffør og vilkår, jf. afsnit 3, side 17. Her fastslås, at '*...nævnet [kan] tage stilling til **hele sagen** [vores fremhævnning], uanset om der også rejses andre spørgsmål, som har en forbindelse til hovedspørgsmålet i sagen.*'

En sådan ændring vil medføre, at en sag, der både indeholder påstande om størrelse og vilkår for rettighedsvederlag OG påstande om fx manglende lovhjemmel og/eller misbrug af dominerende markedsposition skal behandles af Ophavsretslicensnævnet blot én af sagens parter kræver det, uanset at nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til de supplerende påstande. Hvilket udgør en risiko for parternes retssikkerhed.

Ved domstolene findes en vid adgang til indhentelse af ekspert/specialist forklaringer og redegørelser, hvorved domstolenes mulighed for at træffe en materiel korrekt afgørelse ikke begrænses eller hindres.

Den specialistviden, der forefindes blandt medlemmerne i Ophavsretslicensnævnet, kan indhentes til brug for en domstolsafgørelse uden problemer eller risiko for nogen af sagens parter, hvorved sikres en hurtigere og smidigere proces for sagens parter.

Forholdet til EU-ret og retspleje

Lovforslaget redegør ikke i detaljer for forholdet til EU-retten eller retsplejeloven i øvrigt.

Flere direktiver inden for det ophavsretlige område beskæftiger sig eksplicit med forholdet mellem etablering af nævn eller andre udenretslige procedurer og adgang til domstolsbehandling.

I forvaltningsdirektivets (2014/26/EU) artikel 35 stk. 2 fastslås det fx, at etableringen af et nævn '... berører ikke parternes ret til at gøre deres rettigheder gældende og forsvare deres rettigheder ved at anlægge sag ved en domstol.'

I SatCab1-direktivet (93/83/EØF) tales der om at beskytte 'normal adgang til domstolene' ligesom der i DSM-direktivet ((EU) 2019/790) noteres, at indførelse af en 'alternativ tvistbilæggelsesprocedure' ikke må berøre parternes mulighed for at føre sager ved domstolene.

I lovforslaget understreges det, at nævnets kendelser kan indbringes for domstolene, men der savnes en tilbundsående analyse af, om det er i overensstemmelse med EU-retten, at adgangen til domstolene for påstande uden for nævnets kompetence midlertidigt kan blokeres af samme nævns sagsbehandling.

Uanset om lovforslaget måtte være i overensstemmelse med EU-retten, bør dette forhold gennemgås i detaljer for at sikre, at der ikke lovgives i strid med EU-retten. Der bør ligeledes redegøres for, hvordan risikoen for sanktionering af lovstridig praksis gennem nævnets afgørelse, jf. tidligere, kan være i overensstemmelse med EU-retten.

Der henvises i lovforslaget til, at der på en række andre områder, gælder at forbrugere kan kræve sager ved domstolene behandlet ved alternativ tvistløsning. Disse bestemmelser har til hensigt at beskytte forbrugere mod omkostningstunge retssager og er ikke tiltænkt virksomheder eller organisationer, som omvendt selv har adgang til at søge sager afgjort ved voldgift frem for domstole.

Der er derfor ingen særlige hensyn til den ene part, som der er i forhold til de administrative nævn på forbrugerområdet, hvor forbrugeren har en

beskyttelsesværdiginteresse i at have et mindre omkostningstungt alternativ til domstolene og dermed ingen særlige hensyn, der kan begrunde bortskaffelsen af en erhvervsdrivende parts mulighed for at kunne gå direkte til domstolene.

Retsplejelovent indeholder allerede i dag bestemmelser, der giver domstolene mulighed for at udsætte en sag, der er anlagt eller kan anlægges ved et nævn. Hvilket overflødig gør særskilt lovgivning herom.

Det vil ligeledes være mere i overensstemmelse med retsplejens principper at pålægge Ophavsretslicensnævnet en pligt til at afholde sig fra at behandle en sag, såfremt sagen allerede er indbragt for domstolene, jf. også muligheden for at inddrage nævnets specialistviden i domstolsbehandling.

Vi tillader os i øvrigt at nuancere bemærkningen til lovforslaget om, at sager ved nævnet sjældent er prøvet ved domstolene.

Samtlige af nævnssagerne siden 1965 omkring tv-distribution - mellem Copydan m.fl. og tv-distributører m.fl. har udover nævnsbehandling også haft en domstolsbehandling:

- Nævnssagerne 16 og 19 blev prøvet ved Vestre Landsret i sag B 605/1989
- Nævnssag 61 blev indbragt for Østre Landsret i sag B-0028-95. Herefter blev sag 66, 70 og 73 om samme emne anlagt ved Ophavsretslicensnævnet
- Nævnssag 78 blev indbragt efter at rettighedshaverne (Dansk Skuespillerforbund og Dansk Artist Forbund) i 1997 ved Østre Landsret havde anlagt sag B-1978-97 mod Tele Danmark Kabel TV, Forenede Danske Antenneanlæg og Boligselskabernes Landsforening

Rettighedshaverne har i to tilfælde indbragt sager mod mediedistributørerne direkte til domstolene og i et flertal af sager mod andre aktører ligeledes valgt domstolsbehandling. Samtlige af ovennævnte sager ved Ophavsretslicensnævnet er desuden indbragt af rettighedshaverne mod mediedistributørerne.

Mediedistributørernes udgangspunkt er, at rettighedsvederlag først og fremmest bør fastsættes ved forhandling mellem parterne. Vi anerkender og respekterer Ophavsretslicensnævnets kompetence til at afgøre tvister om tariffer og vilkår på rettighedsområdet, men vi vil opfordre ministeriet til at gå i dialog med branchen om at skabe en velfungerende ordning, jf. vores bemærkninger til lovforslaget.

Kulturministeriet

Att.: Fuldmægtig Mira Sarah Altschul Lundberg

Sendt pr. email til ophavsret@kum.dk, mal@kum.dk og pale@kum.dk



9. januar 2026

Høringssvar vedr. ændring af ophavsretsloven (ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet)

Danske Medier har med tak modtaget Kulturministeriets høring af 10. december 2025 over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. Foreningen har noteret sig Kulturministeriets pressemeddelelse af 15. december 2025 om justering af lovudkastet, således at den del om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed er taget ud. Danske Medier forholder sig derfor kun til den del af lovudkastet, der vedrører ændring af ophavsretsloven.

Danske Medier kan som udgangspunkt støtte forslaget om at gøre Ophavsretslicensnævnet til det primære tvistløsningsorgan for så vidt angår tvister om rimeligheden af vilkår og fastsættelse af vederlag i licensaftaler. Foreningen er grundlæggende enig i, at det i mange typer af sager er uhensigtsmæssigt, at domstolene og Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at behandle sagerne parallelt.

Danske Medier finder det imidlertid væsentligt, at den nye ordning med Ophavsretslicensnævnet som primært tvistløsningsorgan afgrænses på den mest hensigtsmæssige måde. Foreningen noterer, at "Kulturministeriet vurderer, at det alene vil være relevant at gøre Ophavsretslicensnævnet til det primære tvistløsningsorgan for så vidt angår de typer af sager, som traditionelt falder inden for nævnets kompetence, og som nævnet har størst erfaring med", og at forslaget derfor afgrænses til bestemmelser, som omhandler prøvelse af rimeligheden af vilkår i licensaftaler, herunder fastsættelse af vederlagets størrelse m.v.

Det anføres videre i lovudkastets punkt 2.4.2., at: "Andre spørgsmål bør efter Kulturministeriets opfattelse fortsat kunne behandles af domstolene uden mulighed for at stille krav om forudgående nævnsprøvelse. Dette omfatter bl.a. spørgsmål om sikkerhedsforanstaltninger for tekst- og datamining, brugerens oplysningsforpligtelse over for en kollektiv forvaltningsorganisation, fjernelse af brugeruploadet indhold fra onlineindholdsdelingstjenester og visse kontraktmæssige forhold."

Forslaget omfatter dermed ikke Ophavsretslicensnævnets kompetence efter ophavsretslovens § 11 c, stk. 3, § 52 b, stk. 4, § 52 c, stk. 6, § 55 b og § 75 d. Danske Medier er ikke overbevist om, at denne afgrænsning er fuldt ud hensigtsmæssig. Det gælder f.eks. for så vidt angår oplysningsforpligtelsen i

§ 52 b, stk. 4, hvor data om brugen af rettigheder vil være afgørende for fastsættelsen af vederlaget. Foreningen vil derfor opfordre Kulturministeriet til at genoverveje, om den valgte afgrænsning kan give anledning til udfordringer i praksis.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på telefon 3397 4000 eller email hrd@danskemedier.dk.

Venlig hilsen

Danske Medier

Holger Rosendal

Chefjurist

København, den 8. januar 2026

Høringssvar fra Danske Scenografer vedr. forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

Danske Scenografer takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende forslaget til ændring af ophavsretsloven, hvorefter Ophavsretslicensnævnet gøres til obligatorisk første instans i tvister om betaling for brug af rettigheder, hvis en af parterne ønsker nævnets behandling.

Danske Scenografer repræsenterer bl.a. scenografer og lysdesignere samt beslægtede kunstneriske faggrupper, som i vidt omfang er afhængige af et velfungerende, forudsigeligt og effektivt rettighedssystem. For vores medlemmer er rettighedsvederlag ikke et supplement, men en central del af indtægtsgrundlaget og en forudsætning for bæredygtig kunstnerisk praksis.

Vi støtter forslaget fuldt ud.

Den verserende konflikt mellem YouSee og rettighedshaverne har tydeliggjort en alvorlig systemisk udfordring. Når store, kommercielle aktører kan vælge at omgå Ophavsretslicensnævnet og i stedet trække betalingstvister direkte ind i langvarige domstolsprocesser, undergraves både rettighedshavernes retsstilling og den danske model for løsning af ophavsretlige konflikter.

Ophavsretslicensnævnet har i mere end 60 år fungeret som et sagligt, specialiseret og effektivt organ til behandling af netop disse tvister. Nævnets ekspertise og procesform sikrer hurtigere afklaring, proportionalitet og balance mellem parterne.

Vi finder det derfor både rimeligt og nødvendigt, at nævnsbehandling fremover ikke kan fravælges ensidigt af den økonomisk stærkeste part. At gøre Ophavsretslicensnævnet til obligatorisk første instans vil styrke retssikkerheden, sikre mere lige adgang til konfliktløsning og modvirke strategisk procesførelse, der i realiteten kan presse rettighedshavere til urimelige vilkår.

Vi bemærker positivt, at forslaget fortsat giver mulighed for domstolsprøvelse efter nævnets afgørelse. Dermed fastholdes den grundlæggende adgang til domstolene, samtidig med at nævnet reelt placeres som det naturlige og fagligt relevante første skridt.

Danske Scenografer stiller sig gerne til rådighed for yderligere dialog eller uddybning af vores synspunkter.

Med venlig hilsen

Pernille Rask Jensen,
Sekretariatschef

Carsten Burke Kristensen,
Forperson

Fra: [FP Let Byrder](#)
Til: [Ophavsret](#); mal@kum.dk; [Pauline Lee](#)
Cc: [Pernille Stentebjerg Sigsgaard](#); [Emilie Andersen](#); [Antonie Sonne-Ragans](#); [Johan Juul-Haslund](#)
Emne: OBR fasttrack høringssvar - Lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. ( ndret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)
Dato: 11. december 2025 13:38:35
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringsbrev.pdf](#)
[Høringsliste.pdf](#)
[Lovforslag .pdf](#)

K re modtager i Kulturministeriet,

Hermed OBR's fasttrack svar vedr. nedenstående høring.

Med venlig hilsen
Emilie Andersen

Fasttrack svar vedrørende Lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. ( ndret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

Administrative konsekvenser:

OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen
Emilie Andersen
Studentermedhjælper

ERHVERVSSTYRELSEN
Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København  
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291363
E-mail: EmlAnd@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Fra: Ophavsret <ophavsret@kum.dk>

Sendt: 10. december 2025 15:41

Til: Ophavsret <ophavsret@kum.dk>

Emne: Høring over forslag til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. ( ndret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

Se venligst vedhæftede høringsbrev og høringsliste vedrørende høring over forslag til lov om

ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri).

Lovforslaget kan findes via følgende [link](#) til høringsportalen.

Kulturministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest den 9. januar 2026**. Høringssvar skal sendes til ophavsret@kum.dk med henvisning til "Høring over ændring af ophavsretsloven og radio- og fjernsynsloven".

Med venlig hilsen

Pauline Lee

Fuldmægtig | Jura og Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2 | 1203 København K
+45 21 84 13 20 | pale@kum.dk | www.kum.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)



FAF Film- og TV-arbejderforeningen takker for muligheden for at kunne bidrage med høringssvar til Kulturministeriets udkast til lovforslag (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri).

FAF finder det meget vigtigt, at der som foreslået bliver strammet op, så Folketingets beslutninger ikke kan underkendes og at Ophavsretslicensnævnet forbliver det primære tvistløsningsorgan. Den danske model skal fastholde fokus på, at der undgås dobbeltsager og at konfliktniveauet i disse sager holdes på et lavt niveau med en hurtigere ekspedition end de danske domstole kan foretage.

Det er derfor særdeles positivt, at Kulturministeriet med lovforslaget fastslår Ophavsretslicensnævnets rolle som primært tvistløsningsorgan på det ophavsretlige område. Ophavsretslicensnævnet har som uvildigt sagkyndigt nævn gennem mere end 65 år stået i spidsen for at afgøre tvister mellem dem, der har rettigheder, og alle dem, der drager nytte heraf. Det er et unikt system, som nyder stor og bred anerkendelse for sin sagkundskab og ekspertise.

Kulturministeriets forslag er helt nødvendigt for, at nævnets rolle forbliver intakt, så parter i tvister på det ophavsretlige område ikke spændes for en vogn, hvor nævnets særlige viden og sagkundskab undermineres af manglende fremmøde eller deltagelse i nævnens behandling af aktører, som har ressourcer til en lang dyr retssag på et område, som i Ophavsretslicensnævnet kan løses hurtigt og billigt. FAF giver derfor fuld opbakning til ministerens indgreb til sikring af nævnets autoritet på området.

I Kulturministeriets udkast til lovforslag fremgår det desuden på side 12, at "udfordringen med online pirateri ikke kan bekæmpes, så længe der er efterspørgsel på ulovlige alternativer til at forbruge medieindhold." FAF er enig i, at når nogen vil udøve pirateri så vil der være altid være et problem men undrer sig over, at Kulturministeriet i dette lovforslag har en opgivende formulering om et stigende problem i Danmark og globalt.

FAF vil henvise til, at branchen samarbejder i "Rettighedsalliancen" der skaber gode vilkår for de kreative brancher på internettet. Rettighedsalliancen har i en række tilfælde haft succes med at bekæmpe pirateriet, hvormed tyveriet af rettigheder er blevet begrænset. Kulturministeriet opfordres derfor til at gå aktivt ind i området med pirateri på internettet og om muligt støtte Rettighedsalliancens arbejde økonomisk via Finansloven.

FAF:

8. januar 2026

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Høringssvar til høring over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v.

Afgivet af: FDA – Forenede Digitale Anlæg
Fremsendt den 9.1.2026

Indledning

FDA takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v.

FDA er brancheforening for de brugerejede antenneanlæg og kabelnet i Danmark. Vores medlemmer er non-profit-baserede, demokratisk organiserede og ejet af brugerne selv. De fungerer som net- og tv-leverandører og distributionsled for tv- og radiotjenester og spiller en væsentlig rolle for mediemangfoldighed, lokal forankring og rimelige priser for borgerne.

FDA anerkender lovudkastets intention om at modernisere tvistbehandlingen og styrke den retlige konsistens ved at undgå parallelle sagsforløb ved domstole og Ophavsretslicensnævnet. FDA hilser endvidere forslaget om et teknologineutralt forbud mod online pirateri velkommen som et nødvendigt skridt i lyset af den teknologiske udvikling.

FDA skal dog fremhæve en række forhold, som efter vores vurdering bør adresseres nærmere for at sikre retssikkerhed, proportionalitet og en balanceret fordeling af byrderne mellem rettighedshavere, broadcastere og distributører.

Dette høringssvar har derfor særligt fokus på lovforslagets ændringer vedrørende **Ophavsretslicensnævnet**, og de konsekvenser, FDA ser at disse ændringer forventes at få for både borgere og indholdsleverandører.

Samtidig vil FDA dog overordnet kritisere, at lovforslaget kommer i høring med meget kort varsel (set i lyset af helligdage, m.m.) og uden forudgående dialog med branchen og uden i tilstrækkelig grad at undersøge konflikter med gældende lovgivning, både national og EU-ret.

FDA vil samtidig gøre opmærksom på, at man er bekendt med høringssvar fra både Nuuday og Danske Mediedistributører, som FDA fuldt og helt bakker op om.

Obligatorisk indledning af tvister i Ophavsretslicensnævnet – risici for borgere og indholdsleverandører

FDA finder anledning til særskilt at fremhæve de betydelige retssikkerheds- og markedsmæssige risici, der følger af en ordning, hvor alle ophavsretslige tvister obligatorisk skal indledes i Ophavsretslicensnævnet.

For borgere, brugerejede kabelnet og indholdsleverandører indebærer en sådan model navnlig følgende risici:

- **Kapacitetsbegrænsninger**

Den foreslåede ordning, hvorefter verserende tvister om vederlagsfastsættelse ikke kan behandles parallelt ved domstole og nævn, indebærer en betydelig strukturændring. Det må derfor forudsættes, at nævnet tilføres den nødvendige kapacitet og kompetence til at håndtere den forventede stigning i sager.

FDA anbefaler, at lovbemærkningerne:

- redegør for forventede organisatoriske tilpasninger i nævnet,
- præciserer mål for sagsbehandlingstider,
- samt sikrer gennemsigtige rammer for omkostningsfordeling og partsinddragelse.

Langvarige sagsforløb vil skabe betydelig usikkerhed for mindre, frivilligt drevne antenneforeninger, som ikke har kapacitet til længerevarende konflikter om vederlagsniveauer.

- **Forringet retssikkerhed i praksis**

Selv om der formelt kan være adgang til efterfølgende domstolsprøvelse, medfører et obligatorisk nævnssforløb, at tvistens rammer fastlægges tidligt i en administrativ proces med begrænsede processuelle garantier. For mange borgere og mindre indholdsleverandører vil dette i praksis reducere muligheden for effektiv domstolsprøvelse på grund af øgede omkostninger og kompleksitet.

FDA anbefaler derfor en tydeliggørelse af:

- omfanget af domstolenes materielle prøvelse af nævnets afgørelser,
- hvorvidt domstolene kan prøve det udøvede skøn,
- og hvordan centrale retsgarantier – herunder proportionalitetsprincippet og officialprincippet – opretholdes.

- **Strukturel skævhed til fordel for rettighedshavere**

Rettighedsorganisationer er faste og erfarne parter i Ophavsretslicensnævnet, mens borgere og mindre udbydere typisk kun sjældent indgår i nævnssager. Denne asymmetri indebærer en risiko for, at nævnsspraksis gradvist udvikles på en måde, der systematisk tilgodeser rettighedshavernes interesser.

- **Øgede omkostninger og pres til forlig**

Et obligatorisk nævnssforløb indebærer ekstra procestrin, længere sagsbehandlingstid og øgede juridiske omkostninger. Dette kan presse borgere og indholdsleverandører til at acceptere urimelige vederlagskrav eller vilkår frem for at få deres sag reelt prøvet.

- **Negative konsekvenser for forbrugere og mediemangfoldighed**

For brugerejede antenneanlæg vil øgede omkostninger og øget retlig usikkerhed uundgåeligt blive videreført til borgerne i form af højere priser eller reduceret udbud. Samtidig svækkes de lokale og non-profit-baserede alternativer til store, kommercielle distributionsplatforme.

FDA finder på den baggrund, at en ordning med obligatorisk indledning af alle ophavsretslige tvister i Ophavsretslicensnævnet udgør en væsentlig forringelse for både borgere og indholdsleverandører og risikerer at underminere balancen i det ophavsretlige system.

Sammenfatning og anbefalinger

FDA opfordrer på den baggrund til, at de foreslåede ændringer vedrørende Ophavsretslicensnævnet genovervejes.

FDA anbefaler navnligt:

1. At Ophavsretslicensnævnets rolle som let tilgængeligt og uafhængigt tvistløsningsorgan fastholdes i sin nuværende form.
2. At ændringer ikke fører til øgede sagsomkostninger eller højere adgangsbarrierer for borgere og indholdsleverandører.
3. At der sikres en fortsat rimelig balance mellem rettighedshavere og brugere.
4. At borgernes interesser og mediemangfoldighed tillægges vægt i den videre lovbehandling.

Herudover ønsker FDA at fremhæve, at der i dag foreligger betydelige informationsasymmetrier mellem rettighedshavere og distributører. En styrket administrativ proces forudsætter adgang til dokumentation og metodegrundlag, der ligger til grund for vederlagskrav.

FDA anbefaler derfor, at:

- Rettighedsorganisationer pålægges dokumentationskrav vedrørende statistik, værdiberegning og provenu;
- Nævnet udarbejder og offentliggør praksisoversigter og metodiske retningslinjer;
- Parterne sikres gennemsigtighed og efterprøvelighed i beregningsgrundlaget.

Dette vil bidrage til et mere forudsigeligt og fair marked.

FDA stiller sig gerne til rådighed for dialog og yderligere uddybning af ovenstående synspunkter.

Med venlig hilsen

Per Theisen, landsformand

pt@fda.dk

51 51 09 85

FDA – Forenede Digitale Anlæg

Høringssvar vedr. KUMs høring over forslag til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

Tak til kulturministeren for at give adgang til at komme med høringssvar til udkast til lovforslag (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri).

Foreningen af Danske Sceneinstruktører er meget positivt stemt for dette lovforslag. Ophavsretslicensnævnet nyder som uvildigt sagkyndigt nævn stor anseelse for sin sagkundskab og ekspertise og har i mere end 65 år været det naturlige førstevalg for løsning af tvister på dette område. Det er godt, at kulturministeren med lovforslaget står vagt om det af Folketinget nedsatte nævn med adgang til en hurtig og særdeles sagkyndig prøvelse. Det er foruroligende, at der i dag kan spekuleres i, at ikke alle har råd til en lang og dyr retssag ved domstolene – tak for at rydde op her og værne om en fortsat enkel og effektiv prøvelse for både store og små aktører.

Med venlig hilsen og på vegne af bestyrelsen
Lene Skytt
Forperson, Danske Sceneinstruktører

Dato: 9. januar 2025

Foreningen af
Danske Sceneinstruktører

Linnésgade 25,2
1361 København K.

T: 33 33 08 88
info@stagedirectors.dk
www.stagedirectors.dk



Fremsendt den 8. januar 2026 pr. e-mail til ophavsret@kum.dk, mal@kum.dk samt pale@kum.dk

Gramex' høringssvar vedr. *"Høring over udkast til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicens-nævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)"*

Gramex takker først og fremmest for muligheden for at fremkomme med vores bemærkninger til lovforslaget.

Jeg forstår, at Kulturministeren justerede lovforslaget d. 15. december 2025, så det alene er den del af lovforslaget, der vedrører Ophavsretslicensnævnet, der vil blive fremsat i Folketinget, når høringsperioden er afsluttet. Nærværende høringssvar vedrører derfor kun den opretholdt del af lovforslaget.

Gramex bakker op om den foreslåede ændring af lov om ophavsret, som underbygger Ophavsretslicensnævnets funktion som det primære tvistløsningsorgan på en række områder, herunder sager om vederlagets størrelse, jf. lovens § 68, stk. 2. Gramex har selv tidligere været part i to sager om det samme spørgsmål, som verserede ved Ophavsretslicensnævnet og domstolene samtidig. Gramex anerkender derfor behovet for at forhindre parallelle sager om spørgsmål, som Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at behandle.

Derudover bakker Gramex op om implementeringen af forslaget i lovforslaget om indførelsen af en præstationsbeskyttelse og en beskyttelse mod digitalt generede efterligninger m.v., således at ændringen kan blive forelagt Folketinget snarest muligt. Gramex henviser i øvrigt til det høringssvar, som Gramex afgav d. 21. august 2025.

Med venlig hilsen

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Adm. direktør

København den 9. januar 2026

Høring over udkast til forslag til lov om ophavsret (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet mv.)

IFPI Danmark (IFPI), musikselskabernes brancheorganisation, takker Kulturministeriet for muligheden for at afgive høringssvar til forslaget om ændring af ophavsretsloven. IFPI kan støtte forslaget om en ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet, som der lægges op til i forslaget til ændring af ophavsretslovens § 47.

Ophavsretslicensnævnet har gennem årtier været en integreret del af det danske ophavsretssystem og spiller en vigtig rolle i at sikre en velfungerende kollektiv licensering. Dette skyldes bl.a., at Ophavsretslicensnævnet har særlig ekspertise inden for dette område. Det er derfor afgørende, at de bagvedliggende processuelle regler, herunder forholdet til eventuelle sager ved domstolene, er klare og hensigtsmæssige. I de seneste år har der været en tendens til, at der anlægges parallelle sager ved Ophavsretslicensnævnet og domstolene. Dette øger kompleksiteten og uforudsigeligheden og kan forsinke processen - og dermed øge omkostningerne ved at føre en sag - væsentligt.

Derfor er det fornuftigt at der nu lægges op til, at de omfattede sager som udgangspunkt skal starte ved Ophavsretslicensnævnet, medmindre parterne er enige om at håndtere sagerne ved de almindelige domstole. Dette giver en mere tydelig sagsgang for tvister om de kollektive forvaltningsorganisationers vilkår.



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til ophavsret@kum.dk og mal@kum.dk samt pale@kum.dk med emnefelt "Høring over ændring af ophavsretsloven".

9. januar 2026

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om ophavsret

Koda/NCB (herefter Koda) fremsender hermed bemærkninger til Kulturministeriets høringsmail af 10. december 2025 vedrørende forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Koda har noteret sig, at forslaget del vedrørende ændring af radio- og fjernsynsloven senere er trukket tilbage.

Kort om Koda

Koda arbejder for, at komponister, sangskrivere og musikforlag får betaling, når deres musik bliver brugt. Det har vi gjort gennem 100 år. Kerneopgaven er den samme i dag, men udfordringerne er blevet mere komplekse. Det kræver, at vi arbejder for et stærkere musikliv gennem et tættere internationalt samarbejde, kontinuerlige investeringer i teknologi og et nødvendigt fokus på et bæredygtigt musikliv. For yderligere information om Koda henvises til www.koda.dk

Kort om NCB

NCB er et nordisk forvaltningsselskab, som varetager de mekaniske rettigheder i musikværker, dvs. kopiering og sammenstilling af lyd og billede – også kaldet synkronisering. NCB's medlemmer er de 5 nordiske forvaltningsorganisationer for fremførelsesrettigheder for musik, Koda, STEF, STIM, Teosto og TONO. For yderligere information om NCB henvises til www.ncb.dk

Koda bifalder forslaget og dets formål

Lovforslaget er et vigtigt skridt mod en mere effektiv og retfærdig håndtering af vederlagsfastsættelse, som styrker det ophavsretlige system i praksis. Koda sætter derfor stor pris på og vil gerne anerkende ministeren for at fremsætte dette forslag, idet Koda er fuldt enig i, "at sager om vederlagsfastsættelse i første omgang bør behandles af Ophavsretslicensnævnet, hvis blot en af parterne ønsker det, da Ophavsretslicensnævnet er et sagkyndigt nævn med speciel indsigt i og erfaring med spørgsmål om rimeligheden af vilkår og fastsættelse af vederlag i licensaftaler." (forslaget s. 8).



Koda noterer med tilfredshed, at § 75 a, stk. 3, er med i oplistningen af de bestemmelser i forslaget til nyt stk. 3 i § 47, som sikrer, at nævnetsbehandling skal gå forud for eventuel domstolsprøvelse, hvis blot en af parterne ønsker det. Dette er et centralt element for at undgå unødige parallelle retssager og sikre hurtigere afklaring af tvister.

Praksis vedrørende nævnets kompetence

Koda noterer endvidere, at forslaget ikke vil ændre på nævnets gældende praksis vedrørende afgrænsningen af nævnets kompetence, jf. forslagets s. 17, hvor det nævnes, at *"Hvis en sag er indbragt for Ophavsretslicensnævnet i henhold til § 13, 13 a, stk. 5, § 14, § 16 b, § 17 d, stk. 3, § 18, stk. 1, § 24 a § 29 a, stk. 3, § 30, § 33, § 35, stk. 7, § 48, stk. 1-3, § 51, stk. 2, § 52 a, stk. 8, § 65 a, stk. 3, § 68 og § 75 a, stk. 3, kan nævnet tage stilling til hele sagen, uanset om der også rejses andre spørgsmål, som har en forbindelse til hovedspørgsmålet i sagen. Dermed vil den foreslåede ordning ikke ændre ved nævnets gældende praksis på området."* (forslaget s. 17)

Dette er vigtigt for at sikre kontinuitet og forudsigelighed i tvistløsningen og for at undgå, at Big Tech kan udnytte uklarheder til at skabe procesforsinkelser til skade for kunstnerne og dermed dansk kunst og kultur.

Et eksempel på denne praksis findes i sag nr. 127 (Koda mod Twitch). Her gjorde Twitch gældende, at nævnet ikke har kompetence til at fortolke ophavsretslovens § 52 c (om indhold på onlineplatforme). Nævnet anså sig kompetent til at behandle sagen, fordi der ikke i ophavsretslovens § 75 a, stk. 3, eller dennes forarbejder er holdepunkter for, at en parts indsigelser med henvisning til § 52 c medfører, at en tvist falder uden for nævnets kompetence: *"Efter Ophavsretslicensnævnets opfattelse er udgangspunktet, at nævnet ved udøvelsen af sin kompetence efter ophavsretslovens § 75 a, stk. 3, kan inddrage den retlige regulering, der måtte være relevant ved nævnets afgørelse af, om de vilkår for at meddele tilladelse til offentlig fremførelse af musikværker, der er stillet af en organisation som Koda, må anses for rimelige. Lovgiver kan vælge at fravige dette udgangspunkt. Der er imidlertid ikke i ophavsretslovens § 75 a, stk. 3, eller dennes forarbejder, holdepunkter for, at en parts indsigelser med henvisning til E-handelsloven, DSA-forordningen eller ophavsretslovens § 52 c medfører, at en tvist falder uden for nævnets kompetence."* (sag nr. 127, s. 19).

Rimelig og fair prissætning af ophavsrettigheder forudsætter indsigt i den forretningsmæssige kontekst, som rettighederne anvendes i. Rettigheders værdi kan ikke fastsættes uden denne viden. Ophavsretsloven fastslår derfor, at brugere af rettigheder skal dele oplysninger om f.eks. forbrug, antal streams og omsætning med rettighedshaverne. Big Tech-virksomheder og sociale medier spiller en helt afgørende og stadigt voksende rolle i relation til distribution af medieindhold i Danmark. De pågældende virksomheder er dog notorisk uvillige til at dele de oplysninger om deres forretning, der er nødvendige for at



fastsætte et passende vederlag for ophavsrettigheder. I relation til sociale medier har der i Danmark og EU været en indgående debat om at sikre, at sociale medier har ansvar for det indhold, der ligger på deres tjenester. I Danmark er reglerne om de sociale mediers ophavsretlige ansvar implementeret i Ophavsretslovens § 52 c.

Koda har med tilfredshed noteret sig, at *"Formålet med bestemmelsen er at sikre, at spørgsmål om rimeligheden af vilkår og fastsættelse af vederlag m.v. først behandles af det særlige, sagkyndige nævn, som har en speciel indsigt i og erfaring med at vurdere netop sådanne spørgsmål, såfremt en af parterne ønsker det."* (forslaget, s. 16)

Men det er vigtigt, at dette formål bliver realiseret fuldt ud. Som nævnt har Koda i de senere år oplevet, hvordan Big Tech gang på gang udfordrer og træner enhver aftale om både rimelige vilkår og rimelig betaling for brugen af musik.

I lyset af forslagets formål, praksis vedrørende nævnets kompetence og ikke mindst med Kodas erfaringer med Big Tech in mente, vil Koda foreslå, at de nedenfor under pkt. A-C nævnte bestemmelser følger linjen i den foreslåede bestemmelse, så også tvister vedrørende disse bestemmelser skal behandles af nævnet forud for eventuel domstolsprøvelse, hvis blot en af parterne ønsker det:

A. § 52 b, stk. 4

Efter bestemmelsen har Ophavsretslicensnævnet kompetence til at behandle tvister om udstrækningen af brugerens pligt til at give oplysninger til en kollektiv forvaltningsorganisation – efter stk. 1 beskrevet som *"alle relevante oplysninger, brugeren råder over, om anvendelsen af de rettigheder, kollektiv forvaltnings-organisationen repræsenterer, og som er nødvendige for opkrævningen af rettighedsvederlag og fordelingen af skyldige beløb til rettighedshaverne."*

Det er vigtigt at være opmærksom på, at der ikke alene sigtes på rapporteringen (som selvfølgelig spiller en fundamental rolle for vederlagsfordelingen). Der kan også være tale om oplysninger, der er afgørende for opkrævningen, og som udgør centrale vilkår ved både indgåelse og overholdelse af aftaler. Bestemmelsen vil i kommende sager mod Big Tech ofte være en integreret del af et sagskompleks for nævnet. Det vil derfor stride mod den politiske intention med forslaget, hvis Big Tech kan køre en parallel retssag om et delelement af en sag for Ophavsretslicensnævnet. Det vil derfor stemme bedst med forslaget formål og den politiske intention at føje § 52 b, stk. 4, til listen, idet forslagets formål som nævnt også omfatter *"at sikre, at spørgsmål om rimeligheden af vilkår ... først behandles af det særlige, sagkyndige nævn..."*.



B. § 52 c, stk. 1, 2, 3, 5 og 7

Som omtalt er nævnets kompetence til at inddrage spørgsmål om ansvar efter § 52 c i sager anlagt efter § 75 a fastslået i Twitch-sagen, nr. 127.

Det er derfor også meget positivt, at forslaget fastslår, at hvis en sag er indbragt for Ophavsretslicensnævnet i henhold til en af de oplistede bestemmelser, kan nævnet tage stilling til hele sagen, uanset om der også rejses andre spørgsmål, som har en forbindelse til hovedspørgsmålet i sagen. Dette er afgørende for at undgå fragmenterede afgørelser og sikre en helhedsorienteret behandling af komplekse tvister.

Koda opfordrer til en klar præcisering enten i lovforslagets bemærkninger eller i selve § 47: Når en sag er anlagt efter de nye regler ved nævnet som førsteinstans, skal nævnets kompetence som førsteinstans omfatte alle relevante retlige spørgsmål (eventuelt afgrænset til ophavsretsloven), uden mulighed for parallelle retssager. Dette vil forhindre procesmisbrug og sikre en effektiv og samlet tvistløsning. Det gælder navnlig følgende dele af § 52 c, hvor uklarheder må forventes at blive udnyttet af Big Tech til at trække processen i langdrag og forsinke afgørelser:

§ 52 c, stk. 1 (hvorvidt der er tale om en "udbyder af onlineindholdsdelingstjeneste"),
§ 52 c, stk. 2 (hvorvidt tjenesten "foretager en overføring til almenheden eller tilrådighedsstillelse for almenheden"),
§ 52 c, stk. 3 (i hvilket omfang brugernes handlinger er omfattet af en given tilladelse),
§ 52 c, stk. 5 (hvor store krav der kan stilles til tjenesteudbyderens opfyldelse af sine forpligtelser efter stk. 4), og
§ 52 c, stk. 7 (om tjenesteudbyderens oplysningsforpligtelser overfor rettighedshaverne).

Hvis det sikres, at Ophavsretslicensnævnet er det primære tvistløsningsorgan i hele sagskomplekset i en sag, der fx er anlagt efter ophavsretslovens § 75 a, stk. 3, og som også vedrører § 52 c (som sag 127), vil det skabe fuld sikkerhed for, at Big Tech's "onlineindholdsdelingstjenester" ikke kan spekulere i at anlægge en særskilt og parallel sag ved domstolene omkring ansvaret efter § 52, så længe der verserer en sag for nævnet.

C. § 55 c

Med hensyn til § 55 c, jf. DSM-direktivets art. 21, giver den adgang til nævnsprøvelse af tvister om gennemsigtighedsforpligtelsen i § 55 a, jf. DSM-direktivets art. 19, og aftalejusteringsordningen i § 55 b, jf. DSM-direktivets art. 20. I DSM-direktivets betragtning 79 står: *"En sådan alternativ tvistbilæggelsesprocedure bør ikke berøre parternes ret til at gøre deres rettigheder gældende ved at indbringe sagen for en domstol."* Men "bør ikke berøre" må fortolkes som "bør ikke afskære", og parterne vil netop ikke være afskåret fra



at gå til domstolene, blot fordi en sag skal starte i et nævn.

Ift. Kodas sager for Ophavsretslicensnævnet så er det ophavsretslovens § 55 a, der er relevant og vil være det i kommende sager. Og igen er der tale om, at bestemmelsen vil være en integreret del af et sagskompleks, hvorfor det forekommer imod lovforslagets politiske intention, hvis fx en tech-gigant kan udskille spørgsmål efter § 55 a til parallel domstolsprøvelse.

Derfor foreslår Koda, at også § 55 c føjes til listen. Som det mindste ift. § 55 a.

Med disse tilføjelser vil Koda mene, at forslaget fuldt ud realiserer sit formål om *”... at sikre, at spørgsmål om rimeligheden af vilkår og fastsættelse af vederlag m.v. først behandles af det særlige, sagkyndige nævn, som har en speciel indsigt i og erfaring med at vurdere netop sådanne spørgsmål, såfremt en af parterne ønsker det.”*

Koda/NCB er naturligvis til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende høringen.

Med venlig hilsen

Nicky Valbjørn Trebbien
Juridisk og politisk direktør

Fra: [Ole Dreyer](#)
Til: [Ophavsret](#); [Pauline Lee](#); [Mira Sarah Altschul Lundberg](#)
Emne: Høring over ændring af ophavsretsloven
Dato: 9. januar 2026 11:14:43
Vedhæftede filer: [image001.jpg](#)
[2026-01-09 Koda_høringssvar - Høring over ændring af ophavsretsloven.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Ophavsretskontoret, Kulturministeriet.

Vi ønsker at afgive Høringsvar, og tilslutter os fuldstændig Kodas høringssvar. Dette er vedhæftet.

Bedste hilsner,

Ole Dreyer
Bestyrelsesleder // Chairperson
Musikforlæggerne / MPA Denmark
ole@musikforlaeggerne.dk
tel: (+45) 40172206



Sent via e-mail

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

09 January 2026

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Nuuday har som høringspart modtaget høring over "udkast til lov om ændring af lov om ophavsret (ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet)". Nuuday takker for høringsbrevet og har følgende bemærkninger til høringen:

1. Høringssvaret

Nuuday forstår på ministerens kommunikation til pressen, at det er hensigten at § 2 i høringsudkastet udgår, så kun § 1 er i høring. Nuuday indgiver på den baggrund alene bemærkninger til den del af udkastet til lovforslag, som vedrører ændring af lov om ophavsret, og har udeladt bemærkninger til den del af forslaget som vedrører "lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (teknologineutralt forbud mod online pirateri)".

Nuuday anmoder Kulturministeriet om at meddele til høringsparterne, hvis § 2 senere medtages, så der også gives mulighed for og tilstrækkelig tid til at afgive høringssvar hertil. Dette særligt henset til den meget korte frist for nærværende høringssvar.

2. Overordnede bemærkninger

Nuuday bakker op om en velfungerende ordning, der sikrer tvistløsning i sager hjemhørende under en forudbestemt kompetence for Ophavsretslicensnævnet. Nuuday støtter endvidere, at udkastet til lovændringen ikke indebærer en materiel udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetence.

Overordnet set er det Nuudays vurdering, at behandling af lovforslaget bør udsættes med henblik på at foretage en grundigere forudgående analyse. Udkastet til lovforslaget er tilsyneladende udarbejdet uden forudgående dialog med brugersiden og uden undersøgelse af forholdene til

- EU-retten, jf. pkt. 3 nedenfor,

Nuuday A/S
Teglholtsgade 1
2450 Copenhagen SV
Denmark

- retsplejeloven, jf. pkt. 4 nedenfor, og
- konkurrenceretten, jf. pkt. 5 nedenfor.

Lovforslaget er vidtgående i forhold til gældende ret, herunder særligt i forhold til retsplejelovens § 345 og § 361. Det må ud fra almindelige retssikkerhedsmæssige betragtninger dog antages, at lovforslaget ikke har virkning på igangværende sager og derfor anses det ikke at være nødvendigt med en hurtig fremsættelse og behandling af forslaget.

Nuuday opfordrer derfor Kulturministeriet til – med samme begrundelse om nødvendig, yderligere undersøgelse – også at udsætte § 1 i forslaget, således som det allerede er meddelt til pressen for § 2.

3. Forholdet til EU-retten

Høringsudkastet til ændring af reglerne om Ophavsretslicensnævnet indeholder ikke det ellers obligatoriske punkt om forholdet til EU-retten. Der bør i dette tilfælde foretages en grundig undersøgelse af udkastets forhold til EU-retten.

Det fremgår af art. 35, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/26/EU af 26. februar 2014 om kollektiv forvaltning af ophavsret og beslægtede rettigheder samt multiterritoriale licenser for rettigheder til musikkværker med henblik på onlineanvendelse i det indre marked, at tvistbilæggelse ved organer som Ophavsretslicensnævnet ikke må berøre "parternes ret til at gøre deres rettigheder gældende og forsvare deres rettigheder ved at anlægge sag ved en domstol."

Tilsvarende passager er angivet i DSM- og Satcab-direktiverne. Da flere af rettighederne under aftalelicens efter ophavsretsloven vedrører rettighedshavere i andre EU-lande, kan tvistbilæggelse ikke anses som et rent dansk anliggende.

Udkastets overensstemmelse med art. 47 i charteret om grundlæggende rettigheder, som sikrer enhver adgang til effektive retsmidler, bør ligeledes undersøges grundigt.

4. Forholdet til retsplejeloven § 345, 1. pkt. og § 361

I høringsudkastets bemærkninger sammenlignes med området for forbrugerklager, hvor det bl.a. anføres, at hovedreglen er, "at såfremt en sag er anlagt ved domstolene, og forbrugeren ønsker den indbragt for et godkendt privat tvistløsningsorgan eller Nævnenes Hus, skal retten hæve sagen og sende den til det relevante tvistløsningsorgan eller til Nævnenes Hus".

Denne sammenligning er kun relevant, såfremt det er brugerne – og ikke de ophavsretlige forvaltningsorganisationer, der udgør monopoler – som får ret til at kræve en sag hævet ved domstolene og henvist til

Ophavsretslicensnævnet. Så vidt det kan konstateres foreligger der på nuværende tidspunkt ikke tilfælde, hvor virksomheder i sager mod sådanne organisationer pålægges at anvende et specifikt nævn og dermed er afskåret fra at gå direkte til domstolene.

Særreglen om henvisning til klagenævn i forbrugersager findes i retsplejelovens § 361. Dette indikerer, at der kræves en udtrykkelig hjemmel til i retsplejeloven. En sådan regulering bør ske heri, og ikke i ophavsretsloven.

Det fremgår imidlertid ikke af lovforslaget, om Kulturministeriet har overvejet forholdet til retsplejelovens bestemmelser, herunder om der er behov for en ændring af retsplejelovens § 345 eller indførelse af en specifik undtagelse hertil svarende til § 361. Den foreslåede ordning vil ændre den generelle regulering i retsplejeloven for udsættelse af retssager, hvor der findes klagenævn. Hermed risikeres formålet med retsplejelovens § 345 om fremme af retssager at blive væsentligt undermineret på det område lovforslaget omfatter.

Justitsministeren bør derfor høres.

5. Forholdet til konkurrenceretten

Kollektive forvaltningsorganisationer udgør monopoler (jf. herved f.eks. EU-Domstolens dom af 14. september 2017 i sag C-117/16, Konkurrencespadome, og senest EU-Domstolens dom af 18. december 2025 i sag C-161/24, OSA) og tvister med kollektive forvaltningsorganisationer, som deltager i de fleste af Ophavsretslicensnævnets sager, kan omfatte spørgsmål om misbrug af dominerende stilling. Ophavsretslicensnævnet har imidlertid ikke kompetence til at afgøre konkurrenceretlige spørgsmål, og det vil desuden medføre betydelige afgrænsningsvanskeligheder, hvis nævnet skulle tillægges en sådan kompetence.

Det er derfor uhensigtsmæssigt og risikerer at føre til fejlagtige afgørelser, hvis Ophavsretslicensnævnet skal fungere som det primære tvistløsningsorgan i konkurrenceretlige tvister (jf. også pkt. 7 nedenfor om "blandede tvister").

Det bør desuden undersøges, om det vil være foreneligt med konkurrenceloven og ECN-direktivet, hvis Ophavsretslicensnævnet alligevel (indirekte) tillægges kompetence til at foretage visse konkurrenceretlige vurderinger.

Det bør i den forbindelse undersøges, om det vil underminere konkurrencereglerne deres effektive virkning i strid med EU-retten, hvis konkurrencesager på dette område underlægges en ordning som den foreslåede, herunder ved at ordningen vil kunne forsinke og fordyre sager mellem erhvervsdrivende om konkurrenceret.

Der vil endvidere kunne opstå en risiko for, at sådanne sager ikke bringes for domstolene. Ophavsretslicensnævnet udgør ikke en instans med adgang til at kunne stille præjudicielle spørgsmål til EU-Domstolen, hvilket betyder, at en række tvister reelt kan blive endeligt afgjort, uden mulighed for præjudiciel forelæggelse. Dette kan være problematisk efter EU-retten.

Konkurrence- & Forbrugerstyrelsen bør derfor høres.

6. Ikrafttrædelse/overgangsbestemmelse

Det fremgår af høringsbrevet at lovforslaget forventes at træde i kraft den 1. juli 2026. Dette fremgår dog ikke af selve høringsudkastet, som heller ikke indeholder nogen overgangsbestemmelse.

Det anføres desuden i høringsbrevet: "Det bemærkes, at nærværende lovforslag implementeres i forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Indførelse af en præstationsbeskyttelse og beskyttelse mod digitalt generede efterligninger m.v.), som blev sendt i høring i perioden fra den 7. juli 2025 til den 21. juli 2025."

Heller ikke dette forslag indeholder nogen overgangsbestemmelse. Det må dog i overensstemmelse med almindelige retssikkerhedsmæssige principper forudsættes, at lovforslaget – såfremt det vedtages – alene får virkning for sager, der i fremtiden måtte anlægges ved domstolene og Ophavsretslicensnævnet. Dette følger også de generelle bemærkninger, hvor det angives: "Lovforslaget vurderes ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet." Dette vil ikke være korrekt hvis igangværende sager omfattes.

Kulturministeriet opfordres derfor til at tilføje en tydelig overgangsbestemmelse, hvorefter ændringen alene får virkning for sager, der i fremtiden måtte anlægges ved domstolene og Ophavsretslicensnævnet.

7. Blandede sager

Det anføres i "2.4.2. Kulturministeriets overvejelser og den foreslåede ordning" i de generelle bemærkninger og i "Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser" (Til § 1. Til nr. X) med følgende citat at:

"Forslaget omhandler alene spørgsmål om rimeligheden af vilkår i licensaftaler, hvor nævnet bl.a. har kompetence til at fastsætte vilkårene for aftalen, herunder vederlagets størrelse. Forslaget omfatter ikke spørgsmål om andre forhold, heriblandt spørgsmål om oplysningsforpligtelser og kontraktmæssige forhold m.v."

Det må af ovenstående bemærkning – og af selve udkastet til § 47 – følge, at lovændringen kun gælder den situation hvor Ophavsretslicensnævnet har kompetence. Derfor må forslaget forstås således, at:

- a) En indbragt sag, der falder indenfor Ophavsretslicensnævnets kompetence, skal behandles af nævnet først
- b) En indbragt sag, der falder udenfor Ophavsretslicensnævnets kompetence, skal henvises til domstolsbehandling
- c) En indbragt sag, der har tvistspørgsmål som er omfattet af Ophavsretslicensnævnets kompetence, men også har spørgsmål som falder udenfor nævnets kompetencer (blandede sager), har ikke nævnsbehandling som påtvungen første instans

I det sidste tilfælde (c) bidrager Kulturministeriets bemærkninger desværre til forvirring, da der fejlagtigt angives:

"Hvis en sag er indbragt for Ophavsretslicensnævnet i henhold til § 13, 13 a, stk. 5, § 14, § 16 b, § 17 d, stk. 3, § 18, stk. 1, § 24 a § 29 a, stk. 3, § 30, § 33, § 35, stk. 7, § 48, stk. 1-3, § 51, stk. 2, § 52 a, stk. 8, § 65 a, stk. 3, § 68 og § 75 a, stk. 3, kan nævnet tage stilling til hele sagen, uanset om der også rejses andre spørgsmål, som har en forbindelse til hovedspørgsmålet i sagen. Dermed vil den foreslåede ordning ikke ændre ved nævnets gældende praksis på området." ("Bemærkning A")

Den omstændighed at det anføres, at Ophavsretslicensnævnet kan "tage stilling til hele sagen", herunder dele som falder uden for nævnets kompetence, forekommer inkonsistent og direkte i modstrid med formuleringerne i de generelle bemærkninger (jf. nedenstående), hvoraf det fremgår, at lovændringen alene gælder sager der falder indenfor nævnets kompetence, og som ikke herved udvides, samt at praksis ikke ændres:

"Kulturministeriet vurderer, at det alene vil være relevant at gøre Ophavsretslicensnævnet til det primære tvistløsningsorgan for så vidt angår de typer af sager, som traditionelt falder inden for nævnets kompetence, og som nævnet har størst erfaring med. Derfor afgrænses forslaget til de op-listede bestemmelser, som omhandler prøvelse af rimeligheden af vilkår i licensaftaler, herunder fastsættelse af vederlaget størrelse m.v." ("Bemærkning B")

Og videre:

"Andre spørgsmål bør efter Kulturministeriets opfattelse fortsat kunne behandles af domstolene uden mulighed for at stille krav om forudgående nævnsprøvelse." ("Bemærkning C")

Hvis hensigten med høringsudkastet derimod har været at omfatte sager der både vedrører emner, som Ophavsretslicensnævnet har kompetence til at behandle, og emner der ligger uden for nævnets kompetenceområde, så bør dette undersøges nærmere. En sådan ændring kan ikke anses for at være uden administrative eller økonomiske konsekvenser, samtidig med at det vil berøre forhold til anden lovgivning (jfr. ovennævnte punkter) og medføre betydelig juridisk kompleksitet og betænkeligheder.

Twister udenfor nævnets kompetence bør ikke kunne hindres prøvelse ved domstolene – heller ikke hvis sådanne spørgsmål af den ene part inddrages i sager delvist under nævnets kompetence.

Kulturministeriet opfordres til at slette ovennævnte Bemærkning A for klart at understrege at de spørgsmål som falder udenfor nævnets kompetence skal forstås efter det som angives i de øvrige bemærkninger (herunder særligt nævnte Bemærkning B og Bemærkning C)

8. Ophavsretslicensnævnets kompetence

Ved en senere fremsættelse af lovforslaget bør det præciseres at spørgsmål om Ophavsretslicensnævnets kompetence kan indbringes for domstolene, som kan træffe endelig afgørelse herom. Dette bør ikke forudsætte nævnets forudgående afgørelse af de materielle spørgsmål i en tvist ved nævnet. Ophavsretslicensnævnet bør dog forlods – og inden for en fastsat kort tidsfrist – selv afgøre sin kompetence, hvis nævnet bliver anmodet herom.

I forlængelse heraf bemærkes, at der verserer en konkret retssag mellem Nuuday og Copydan m.fl. ved Sø- og Handelsretten, hvor retten i henhold til retsplejelovens § 345 ved kendelse af 22. maj 2025 har afgjort, at retssagen ikke skal udsættes på afgørelser fra Ophavsretslicensnævnet.

Copydan m.fl. har i den forbindelse fremført en argumentation, der har en række fællestræk med den i høringsudkastet anførte begrundelse for lovforslaget. For at sikre fuld transparens i baggrunden for lovforslaget har Nuuday anmodet om aktindsigt i materiale, der er tilgået Kulturministeriet fra Copydan m.fl. i forbindelse med Kulturministeriets udarbejdelse af udkastet. Kulturministeriet har i den forbindelse oplyst, at man har to sager, som er omfattet af aktindsigtsanmodningen, men at man ikke vil imødekomme anmodningen.

Nuuday går under alle omstændigheder ud fra, at et eventuelt fremsat lovforslag – i overensstemmelse med almindelige retssikkerhedsmæssige principper ikke vil få virkning for allerede verserende retssager eller for afgørelser, der allerede er truffet af domstolene (se pkt. 6 ovenfor).

9. Ophavsretslicensnævnets sagkyndighed

I høringsudkastet er Ophavsretslicensnævnet betegnet som et særligt sagkyndigt organ. Nævnets forperson skal være dommer i Højesteret, og et af medlemmerne skal være advokat, men der stilles ikke yderligere krav til nævnets medlemmers sagkyndighed i forbindelse med udnævnelsen. Der stilles eksempelvis ingen krav til ophavsretlig ekspertise.

Det kan heller ikke antages at nævnets medlemmer har opnået sagkyndighed via nævnets virke på områder, hvor nævnet kun sjældent eller aldrig har afsagt kendelser. Det gælder f.eks. området for fastsættelse af priser og andre vilkår for tv-distribution. Ophavsretslicensnævnet har således ikke truffet afgørelser på dette område siden 2002, altså for 24 år siden. De nuværende medlemmer af nævnet har derfor ingen særlig erfaring på området.

Til sammenligning skal sagkyndige medlemmer af Sø- og Handelsretten have indgående og tidssvarende praktisk kendskab til det konkurrenceretlige og det ophavsretlige område, når sager om disse emner behandles af Sø og Handelsretten, jf. herved retsplejelovens § 93, stk. 4.

Sø- og Handelsretten er udpeget til særdomstol i sager, hvor konkurrencereglerne har væsentlig betydning, jf. retsplejelovens § 225, stk. 2, nr. 5. Det gælder både i sager, hvor konkurrencemyndighederne har truffet afgørelse, men også i sager mellem virksomheder eller mellem virksomheder og forbrugere.

Da Ophavsretslicensnævnet ofte skal vægte hensyn til på den ene side rettighedshavere, og på den anden side brugerne, ville det være hensigtsmæssigt, at også nævnets sammensætning blev revurderet hvis en tvungen første behandling gennemføres i sager under nævnets kompetence. Det ville således være rimeligt at brugersiden var repræsenteret på samme vis som det eksempelvis er tilfældet i andre nævn (eksempelvis Parkeringsklagenævnet der består af nævnsformanden og et ligeligt antal forbrugerrepræsentanter og parkeringsbrancherepræsentanter).

10. Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvist vil Nuuday påpege, at det forekommer uhensigtsmæssigt, at en høring over et lovforslag, der er mere vidtgående end de harmoniserede ophavsretslige forhold, som følger af EU-direktiverne, gennemføres på så kort tid.

Nuuday opfordrer på den baggrund Kulturministeriet til nu og fremadrettet at have opmærksomhed på, at lovændringer, der er mere vidtgående end en implementering af direktiver, bør ledsages af forudgående dialog, grundig undersøgelse og adækvat høringsfrist for lovforslag.

Nuuday opfordrer Kulturministeriet til at inddrage branchens parter til konstruktive drøftelser om en velfungerende fremtidig ordning for Ophavsretslicensnævnet.

Det er Nuudays opfattelse at frister, fortrolighedshensyn m.m. bør inddrages for at forbedre retssikkerheden. Eksempelvis bør nævnssager, mens de behandles og indtil der er truffet endelig afgørelse i disse, undtages fra aktindsigt efter offentlighedsloven.

Nuuday bidrager gerne med uddybning af ovenstående, eller yderligere bemærkninger, såfremt der måtte være ønske herom.

På vegne af Nuuday

Julie Mühldorf Sigurd
General Counsel

Fra: [Jan Schans Christensen](#)
Til: [Ophavsret](#)
Cc: [Vibeke Borberg](#); [Asger Heine Jensen](#)
Emne: Høring over ændring af ophavsretsloven og radio- og fjernsynsloven
Dato: 8. januar 2026 10:48:14

Ophavsretslicensnævnet har modtaget Kulturministeriets høringsbrev af 10. december 2015 med udkast til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v.

Nævnet har følgende bemærkninger til det nævnte lovforslags § 1 om ændring af lov om ophavsret:

Ophavsretslicensnævnet er af den opfattelse, at det af bl.a. ressourcemæssige grunde er fornuftigt med en ordning, som indebærer, at det fremover kan undgås, at en sag bliver indbragt for og behandles af Ophavsretslicensnævnet samtidig med, at sag om det samme spørgsmål verserer for en domstol. Det er også, set i lyset af nævnets rolle som sagkyndigt nævn, hensigtsmæssigt, at en sag anlagt ved en domstol, afbrydes, når en af parterne ønsker det samme spørgsmål indbragt for og behandlet af nævnet. Nævnet hilser derfor forslaget velkomment.

Nævnet har følgende konkrete bemærkninger til forslagens § 1:

1. Mht. formuleringen af forslaget til nyt § 47, stk. 3, 1. punktum, foreslår nævnet, at ordene "er indgivet til" ændres til "verserer for" eller "behandles af".

2. Således som forslaget til nyt § 47, stk. 3, 2. punktum, er formuleret, vil en allerede anlagt sag skulle hæves, hvis en af parterne ønsker nævnsbehandling, uanset hvor langt forberedelsen af retssagen er kommet. Denne adgang kan forekomme mindre hensigtsmæssig, hvis forberedelsen af retssagen er fremskreden (og hovedforhandlingen måske nært forestående) på det tidspunkt, hvor sagen hæves. Det kan derfor overvejes at indsætte en tidsfrist for, hvornår begæring om nævnsbehandling i disse tilfælde skal fremsættes. En frist på f.eks. 3 måneder efter sagens anlæg kunne overvejes.

3. Mht. forslaget til nyt § 47, stk. 3, 2. punktum, bør det efter nævnets opfattelse sikres, at forældelsesfristen afbrydes både når der anlægges sag ved domstolene, og når en sag indbringes for nævnet, og den omstændighed, at der evt. sker afvisning af en sag ved en domstol, fordi sagen indbringes for nævnet, bør ikke ændre på, at forældelsesfristen er afbrudt. Der kan imidlertid opstå forskellige situationer, hvor der kan være tvivl mht., om de gældende regler er fuldt dækkende, eller om det for at sikre en rimelig retstilstand vil være nødvendigt at indføre tillægsfrister, som regulerer de situationer, der kan opstå, når en sag involverer både Ophavsretslicensnævnet og en domstol.

På Ophavsretslicensnævnets vegne

Jan Schans Christensen

Kulturministeriet
ophavsret@kum.dk
mal@kum.dk
pale@kum.dk

Frederiksberg den, 9. januar 2026

Høringssvar fra Producent Rettigheder Danmark om ændring af ophavsretsloven (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed mv.)

Dette høringssvar afgives af Producent Rettigheder Danmark (PRD), som forvalter film- og tv-producenters ophavsrettigheder, herunder ved udbetaling af producenternes andele af vederlag fra Copydan AV-foreningerne.

PRD takker for muligheden for at kommentere på det udsendte høringsudkast. PRD ser forslaget som et stærkt tiltrængt tiltag med henblik på at sikre Ophavsretslicensnævnet den tilsigtede rolle som det centrale tvistløsningsorgan på det ophavsretlige område.

Ordningen med et uvildigt, sagkyndigt nævn har gennem mange år sikret en effektiv løsning af komplicerede ophavsretlige sager. Det er gavnligt for alle aktører i værdikæden, at sager på det ophavsretlige område kan løses hurtigt og kompetent uden anlæggelse af retssager. Dertil kommer, at Ophavsretslicensnævnet er bedre egnet til at fastsætte tariffer på et dynamisk marked end domstolene, hvor pådømmelsen er mere bagud skuende og begrænset til parternes konkrete påstande

Respekten for den rolle, som lovgiver har tiltænkt Ophavsretslicensnævnet, er desværre under pres af store markedsaktørers og internationale selskabers bevidste fravalg af nævnet. Den nuværende retstilstand indebærer en risiko for strategiske retssager med det formål at undgå nævnsbehandling. Denne risiko og muligheden for at stærke aktører bevidst kan gøre en konflikt så langvarig og byrdefuld for at tvinge rettighedshaverne til at acceptere byrdefulde vilkår er undergravende for den danske aftalemodel.

Det er derfor prisværdigt, at Kulturministeriet med lovudkastet lægger op til en styrkelse af Ophavsretslicensnævnets rolle som det primære tvistløsningsorgan i sager på det ophavsretlige område. Forslaget vil efter PRDs opfattelse understøtte en effektiv og sagkyndig afgørelse af sager – og afhjælpe risikoen for ressourcetunge og dyre overlappende processer.

PRD bakker på denne baggrund op om forslaget og vil derudover foreslå, at kulturministeren bemyndiges til at fastsætte regler om tildeling af sagsomkostninger og fastsættelse af tidsfrister i forbindelse med Ophavsretslicensnævnets sagsbehandling.

PRD står naturligvis til rådighed for uddybning af dette høringssvar og henviser i øvrigt til høringssvarene fra Producentforeningen og Copydan.

Med venlig hilsen

Louise Lykkegaard Hoppe

Direktør

Producent Rettigheder Danmark

Kulturministeriet

ophavsret@kum.dk

mal@kum.dk

pale@kum.dk

Frederiksberg, 21. august 2025

Høringssvar fra Producentforeningen om ændring af ophavsretsloven: Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed mv.

Dette høringssvar afgives på vegne af Producentforeningen, som er brancheforening for producenter af film og tv.

Efter Producentforeningens opfattelse er forslaget om at gøre Ophavsretslicensnævnet til den obligatoriske første instans i sager om brug af rettigheder, hvis en af parterne ønsker dette et nødvendigt og rettidigt initiativ.

Ophavsretslicensnævnet har gennem en årrække muliggjort en effektiv og smidig håndtering af komplekse ophavsretlige problemstillinger. For alle aktører i markedet er det afgørende, at konflikter kan afgøres hurtigt og kvalificeret. Ophavsretslicensnævnet har været garant for netop dette og har nydt bred anerkendelse i det ophavsretlige miljø, hvilket har bidraget til at sikre forudsigelighed og kontinuitet samt understøttet, at ophavsretten virker i praksis. Ophavsretlige vederlag har afgørende betydning for muligheden for at udvikle nyt indhold, og uden dette smidige system for konflikthåndtering risikerer producenterne, at udviklingen sander til, fordi de skal vente mange år på betalingen for brug af deres rettigheder.

Producentforeningen konstaterer desværre, at nævnets rolle i praksis udfordres af større markedsaktørers og internationale virksomheders bevidste boykot af Ophavsretslicensnævnet. Den nuværende retstilstand åbner for strategisk forumshopping og langstrakte processer med det formål at unddrage sig nævnet. Muligheden for at stærke aktører kan trække sager i langdrag og derved presse rettighedshavere til at acceptere urimelige vilkår, er skadelig for den danske tradition for forhandlede løsninger.

Det er derfor positivt, at lovudkastet tydeligt sigter mod at konsolidere Ophavsretslicensnævnets position som det primære forum for tvistløsning på området. Efter Producentforeningens vurdering vil

forslaget styrke en effektiv og kvalificeret afgørelsespraksis og reducere risikoen for parallelle, ressourcekrævende forløb.

Producentforeningen står naturligvis til rådighed, hvis Kulturministeriet ønsker en uddybning af synspunkterne i dette høringssvar. Herudover henvises til høringssvarene fra PRD og Copydan.

Med venlig hilsen

Anna Porse Nielsen

Direktør
Producentforeningen

SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Tagensvej 85, 4. sal – 2200 København N

E-mail: info@samraadetforophavsret.dk – www.samraadetforophavsret.dk

Kulturministeriet

Nybrogade 2

1203 København K

Att: Mira Sarah Altschul Lundberg

9. januar 2026

HØRINGSSVAR VEDR. ÆNDRING AF OPHAVSRETSLOVEN OG RADIO- OG FJERNSYNSLOVEN

Kulturministeriet har sendt udkast til ændring af ophavsretsloven vedr. ændret proces for prøvelse ved ophavsretslicensnævnet i offentlig høring. Samrådet for Ophavsret takker for muligheden for at komme med bemærkninger.

Samrådet for Ophavsret repræsenterer mere end 30 organisationer for rettighedshavere og kunstnere og hilser forslaget til ny proces for ophavsretslicensnævnet meget velkomment.

Ophavsretslicensnævnet udgør et centralt element i sikringen af rettighedshavernes adgang til effektive og passende håndhævelsesmekanismer. Samrådet for Ophavsret forudser, at nævnets betydning alene vil øges fremadrettet i en tid, hvor de ophavsretlige markeder i stigende grad er komplekse, digitaliserede og internationaliserede.

Den nugældende proces muliggør beklageligvis, at dette centrale og væsentlige håndhævelsesled i praksis kan omgås. Samrådet for Ophavsret bifalder derfor forslaget om at styrke processen ved Ophavsretslicensnævnet og dermed sikre nævnet som en objektiv og specialiseret første instans i ophavsretlige tvister, i de tilfælde hvor én af parterne ønsker dette. Den ændrede proces vil efter Samrådets opfattelse bidrage til at sikre mere ligeværdige håndhævelsesmuligheder i forhold til sagsomkostninger forbundet med ophavsretlige tvister. Samrådet for Ophavsret ser forslaget som et vigtigt skridt i den rigtige retning mod et mere balanceret og velfungerende ophavsretligt system og støtter fuldt ud de foreslåede ændringer vedrørende Ophavsretslicensnævnet.

Samrådet for Ophavsret foreslår at et nyt stk. 3 i § 47 også kommer til at omfatte § 55 c. Med denne justering vil den foreslåede procesændring bidrage væsentligt til opfyldelsen af kravet om effektive håndhævelsesmekanismer i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/790 om ophavsret og beslægtede rettigheder på det digitale indre marked. Ophavsretslicensnævnet ville med denne justering udgøre et centralt redskab til at sikre, at de rettigheder, som direktivet har til formål at styrke, ikke blot eksisterer formelt, men også kan gøres gældende i praksis af de enkelte kunstnere og rettighedshavere.

Med venlig hilsen

Forretningsudvalget

På vegne af Samrådet for Ophavsret

Samrådets Forretningsudvalg

Sekretariatschef **Sandra Anne Piras**
tlf. 33 33 08 88 – sandra@filmdir.dk

Chefjurist **Morten Madsen**
tlf. 35 24 02 40 – mm@dmf.dk

Juridisk Chefkonsulent **Kaspar Lindhardt**
tlf. 33 30 63 00 – kli@koda.dk

Direktør **Christina Bergholdt Knudsen**
tlf. 22 29 19 65 – cbk@dramatiker.dk

Advokat **Anders Sevel Johnsen**
tlf. 33 42 80 00 – asj@journalistforbundet.dk

Direktør **Maria Ventegodt**
Tlf. 35 77 96 94 – mve@skuespillerforbundet.dk

Fra: [Martin Kyst](#)
Til: [Ophavsret](#); [Mira Sarah Altschul Lundberg](#); [Pauline Lee](#)
Cc: [Susanne Munk Knudsen](#)
Emne: Høring over udkast til ændring af ophavsretsloven
Dato: 5. januar 2026 09:23:43
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kulturministeriets Ophavsretskontor

Høring over udkast til ændring af ophavsretsloven

Tekst og Node takker for muligheden for at afgive høringssvar i forhold til det lovudkast til ændring af ophavsretsloven, som Kulturministeriet har sendt i høring den. 10. december 2025.

I lovudkastets § 1, nr. X, stilles der forslag om at Ophavsretslicensnævnet skal anvendes som primært tvisteløsningsorgan i sager om fastsættelse af vederlag i licensaftaler. Forslaget indebærer, at en part ikke skal kunne anlægge en sag ved domstolene uden den anden parts accept.

Tekst og Node skal bemærke, at Ophavsretslicensnævnet i flere årtier har vist sig som et særdeles egnet organ til løsning af vederlagstvister på ophavsretsområdet. Nævnet nyder stor respekt, hvilket blandt andet kan tilskrives den sagkyndige indsigt, som nævnets medlemmer besidder. Det forekommer derfor naturligt, at et nævn med denne ekspertise bør være det primære valg i sådanne tvister. Endvidere har det vist sig uhensigtsmæssigt, at en part vil kunne kortslutte nævnets kompetence ved ensidigt at anlægge en sag ved de almindelige domstole.

På den baggrund kan Tekst & Node støtte forslaget fra Kulturministeriet.

De bedste hilsener

Martin Kyst

Afdelingschef for Jura & Kommunikation

mky@tekstognode.dk | 35 44 14 85



Kalvebod Brygge 45, 3.tv.
1560 København V

Navnet er nyt. Men det er stadig os med kopierne. Os, der arbejder for originalerne.

Lær os at kende på ny på tekstognode.dk. Læs vores [persondatapolitik](#).

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

ophavsret@kum.dk

Høringssvar vedr. høring til ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed mv. (ændret proces for prøvelser ved ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

Akademikerne og UBVA takker for muligheden for at kommentere forslaget om at ændre ophavsretslovens § 47. Vi vil skynde os at sige, at vi bakker fuldstændig op om dette lovgivningsinitiativ, som er positivt, rimeligt og samfundsmæssigt afbalanceret.

Hos Akademikerne og UBVA er vi store tilhængere af aftaler og licensering af ophavsrettigheder. Nogle gange må imidlertid man erkende, at mindelige løsninger ikke kan opnås, og så må man finde andre måder at løse tvisten på. Vi har selv erfaring med, at sager ved domstolene ofte er en tung, langstrakt og omkostningsfuld proces. Derfor var Akademikerne og UBVA for nogle få år siden med til at etablere Designnævnet, der beskrives således på hjemmesiden:

”Det har tidligere været nødvendigt at gå til domstolene for at få afgjort, om en rettighed til arkitektur, design og kunsthåndværk var krænkert. Det var dyrt og tidskrævende. Derfor har en række danske organisationer stiftet DesignNævnet og Responsumudvalget, som er et hurtigt, prisbilligt alternativ til domstolsbehandling i sager vedrørende rettigheder til arkitektur, design og kunsthåndværk.”

Også internationalt arbejdes der mere i retning af ”alternative dispute resolution” til at løse tvister på bl.a. ophavsretsområdet. Således hjemler EU-direktivet om kollektiv forvaltning, at tvister mellem forvaltningsorganisationer og brugerne ”kan underkastes en hurtig, uafhængig og upartisk alternativ tvistbilæggelsesprocedure”, jf. art. 34(1).

Derfor sætter vi pris på, at vi i Danmark har noget, der hedder Ophavsretslicensnævnet. Man skal huske, at dette nævns force ikke blot er dens sammensætning, proces og saglige afgørelser; den blotte mulighed for, at en tvist let og billigt kan indbringes for nævnet, bidrager til, at

Den 18. december 2025
Sagsnr. S-2025-1342
Dok.nr. D-2025-36358
mr/yk

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Store Kongensgade 40H 3. sal
DK - 1264
København K.

E ac@ac.dk
W www.ac.dk

parterne i en tvist nemmere finder aftalemæssige løsninger i stedet for at stå fast på hver sit.

Dette er baggrunden for, at vi støtter forslaget om at gøre Ophavsretslicensnævnet til en obligatorisk første instans i de sager, der kan indbringes for nævnet. Hvis sager kan indbringes både for domstolene og for nævnet, kan parterne spekulere procesmæssigt i, hvem der anlægger en sag først, fordi man på den måde kan vælge forum. Noget sådant øger konfliktniveauet, hvilket er det modsatte af det, akademikerne og UBVA ønsker.

Man kan se, at nogle grupper af sager er holdt uden for forslaget. Vi er navnlig ærgerlige over, at sager efter ophavsretslovens § 55 c ikke omfattes af reglen om obligatorisk første instans. Derved udelukker man sager om gennemsigtighed og aftalejustering, som vi finder, er særdeles betydningsfulde for beskyttelsen af de rettigheder, der tilkommer akademiske forfattere, designere og andre, der er repræsenteret i Akademikernes medlemsorganisationer. Kunne ministeriet genoverveje dette og tilføje § 55 c i opregningen i den nye § 47, stk. 3?

Vi er klar over, at forslaget er modelleret efter § 15 i lov om alternativ tvistløsning i sager om forbrugerklager, som går ud på, at domstolen under de givne betingelser skal hæve retssagen. Vi har forståelse for, at Kulturministeriet foreslår det tilsvarende i ophavsretslovens § 47. Imidlertid bør det overvejes, om ikke domstolene ved siden af hjemlen til at hæve sagen skal have mulighed for at udsætte den. Hvis en af parterne i sagen for Ophavsretslicensnævnet ønsker af indbringe nævnets afgørelse for domstolene, må det anses for procesbesparende, at der i så fald ikke skal anlægges en ny retssag, idet parterne i stedet kan fortsætter den udsatte sag, som derefter kan behandles med udgangspunkt i Ophavsretslicensnævnets tariff afgørelse.

Den nuværende formand for Ophavsretslicensnævnet, højesteretsdommer Jan Schans Christensen, har på flere foredragsarrangementer, bl.a. i Dansk Selskab for Ophavsret, udtalt, at nævnet har truffet beslutning om, at nævnets sager behandles i et *fast track*. Det er et spor, vi kan lide. Vi synes, at denne beslutning om hurtig sagsbehandling i nævnet bør kodificeres, ligesom man kender det i visse nævn, hvor der er fastsat bestemmelser om, at en klage skal afgøres senest inden for en vis frist, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Det foreslås derfor, at hjemlen i lovens § 47, stk. 3, (der ændres til stk. 4), til kulturministeren til at fastsætte nærmere regler for Ophavsretslicensnævnets virksomhed i bekendtgørelsesform udvides med en hjemmel til at fastsætte tidsfrist for nævnets afgørelser (fx 9 eller 12 måneder).

Ophavsretslicensnævnets kendelser kan indbringes for domstolene på samme måde som andre forvaltningsretlige afgørelser, således at prøvelsen navnlig handler om sagsbehandlingens formaliteter. Vi foreslår, at ministeriet her citerer fra retspraksis på området, nemlig en dom fra Østre Landsret den 23. juni 2004 i en sag mellem Gramex og SBS, hvor landsretten udtaler:

"Landsretten finder, at en prøvelse af Ophavsretslicensnævnets kendelser må ske i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige principper om domstolsprøvelse af administrative afgørelser. Der må

herunder lægges vægt på, at Ophavsretslicensnævnet ved sin sammensætning og behandling af et større antal sager må antages at have opnået en særlig erfaring ved fastsættelsen af de principper og det skøn, som ligger til grund for nævnets afgørelser om beregningen af grundlaget for et rimeligt vederlag."

Sager ved Ophavsretslicensnævnet har ofte en domstolslignende karakter, hvor parterne er repræsenteret ved advokat. Advokater er som bekendt ikke billige, og hvis man får medhold i en sag, vil man gerne have dækket omkostningen til advokat. Det princip er også afspejlet i retshåndhævelsesdirektivets art. 14. På den baggrund bør nævnet have mulighed for – ud over at træffe beslutning om dækning af nævnets udgifter, jf. § 18 i bekendtgørelsen om Ophavsretslicensnævnet – også at træffe beslutning om fordeling af sagsomkostninger mellem parterne, dvs. ligesom retsplejelovens § 313. Dette bør nævnes i lovbestemmelsen i § 47 om hjemmel til fastsættelse af administrative forskrifter.

Forslaget indeholder ikke nogen overgangsbestemmelse. Det er naturligt, at den nye bestemmelse i ophavsretslovens § 47, stk. 3, ikke skal gælde for igangværende sager. Vi vil imidlertid foreslå, at en sådan overgangsbestemmelse modificeres på to punkter: For det første skal forslaget have virkning allerede fra tidspunktet for udsendelse af høringsudkastet, ligesom man kender det i ny lovgivning om afgifter m.v. Derved undgås, at nogen parter kunne fristes til at spekulere i en kommende lovgivning ved fx at fremskynde et sagsanlæg. Det betyder, at overgangsbestemmelsen kunne lyde som følger: "Lovens § X finder anvendelse på sager, der anlægges eller er anlagt ved domstolene efter den 10. december 2025." For det andet bør domstolene have mulighed for at træffe afgørelse om udsættelse også under igangværende sager, hvis ovennævnte forslag om udsættelse som alternativ hjemmel gennemføres. Der er ikke samme afgørende modhensyn som i relation til afgørelser om at hæve sagen. Således kan domstolene allerede i dag på et hvilket som helst tidspunkt under forberedelsen af retssagen beslutte at udsætte sagen, fx for at afvente en administrativ afgørelse, jf. retsplejelovens § 345. I så fald bør ovenstående forslag til overgangsbestemmelse have følgende tilføjelse: "idet hjemlen til at træffe beslutning om udsættelse også gælder for sager, der er anlagt ved domstolene før denne dato".

Med venlig hilsen

Morten Rosenmeier

Morten Rosenmeier
Formand for UBVA

Sofie Nilsson

Sofie Nilsson
Adm. direktør
Akademikerne

Nicoline Motzfeldt

Nicoline Motzfeldt
Uddannelsesdirektør
Akademikerne

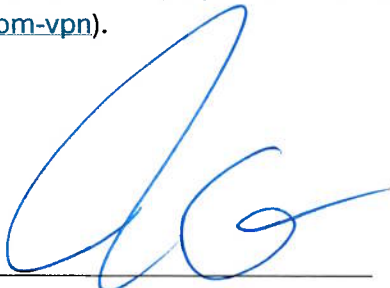
Kulturministeriet
Att. Mira Sarah Altschul Lundberg og Pauline Lee
Pr. mail ophavsret@kum.dk

8. januar 2026

VISDA's Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ophavsret og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed m.v. (Ændret proces for prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet og teknologineutralt forbud mod online pirateri)

VISDA finder lovforslagets § 1 om ændring af ophavsretsloven positivt. Det vil være forenklende og besparende for sager på ophavsretsområdet i tvister om rimeligheden af vilkår og fastsættelse af vederlag i en licensaftale, at der ikke kan køre to sager om det samme spørgsmål på samme tid, og det er hensigtsmæssigt, at sagerne som udgangspunkt starter ved nævnet, som har en særlig sagkundskab i ophavsretssager. Den foreslåede ændring vil efter VISDA's opfattelse således effektivisere konflikthåndteringen på ophavsretsområdet.

VISDA har noteret sig, at ændringsforslaget til lov om radio- og fjernsynsvirksomhed (lovforslagets § 2) er bortfaldet (<https://kum.dk/aktuelt/nyheder/kulturministeren-justerer-lovforslag-og-fjerner-afsnit-om-vpn>).



Torben Gammelgaard
Direktør