

**Enhed**  
Udsatte Børn

**Sagsbehandler**  
Laura Oppenhagen  
Krogh og Charlotte  
Aastrup Poole

**Koordineret med**

**Sagsnr.**  
2024 - 3330

**Doknr.**  
914548

**Dato**  
9. oktober 2024

## **Høringsnotat til forslag til ændring af barnets lov og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Ændring af underretningsbestemmelse og præcisering af målgruppe for hjælp og støtte til børn og unge med nedsat funktionsevne m.v.)**

### **1. Hørte myndigheder og organisationer**

Lovforslaget har i perioden fra den 15. august 2024 til den 13. september 2024 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.: Advokatrådet, Advokatsamfundet, Ankestyrelsen, BUPL- Forbundet af Pædagoger og Klubfolk, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnehusene, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Danmarks Statistik, Dansk Erhverv, Dansk Handicap Forbund, Dansk Psykologforening, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Ungdoms Fællesråd, Danske Advokater, Danske Handicaporganisationer (DH), Danske Regioner, Datatilsynet, De Anbragtes Vilkår, De Private Sociale Tilbud / Landsorganisationen for sociale tilbud (LOS), Den Danske Dommerforening, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet – DUKH, Det Centrale Handicap-råd, Det færøske Justitsministerium, Det færøske ministerium for Børn og Uddannelse, Det færøske ministerium for Sociale Anliggender og Kultur, Det grønlandske Departement for Børn, Unge og Familier, Det grønlandske departement for Sociale anliggender, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, FABU, FADD - Foreningen af Døgn- og Dagtilbud for udsatte børn og unge, Fonden for Socialt Ansvar, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD), Foreningen Far, Forældre-LANDSforeningen (FBU), For Lige Vilkår, Institut for Menneskerettigheder, Joannahuset, Justitia, KL, Kommunaldirektørforeningen, Kvindeforeningen, Landsforeningen Bedre Psykiatri, Landsforeningen Børn og Forældre, Landsforeningen for Socialpædagoger, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre (LOKK) Lev Uden Vold, Livsværk, Lægeforeningen, Mandecentret, Mentorbarn, Mødrehjælpen, Plejefamiliernes Landsforening, Politiforeningen, Red Barnet, Red Barnet Ungdom, Rigsadvokaten, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigspolitiet, Rigsrevisionen, Røde Kors, Rådet for etniske minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte, Selveje Danmark, Sjældne Diagnoser, Socialpædagogernes Landsforbund, Social- og Boligstyrelsen, Socialt Leder Forum, SUMH – Sammenslutningen af Unge med Handicap, TABUKA, ULF Udviklingshæmmedes Landsforbund, Ungdommens Røde Kors, Ungdomskriminalitetsnævnet, UNICEF Danmark, Ungdomsringen, Vestre Landsret og Østre Landsret.

Herudover har lovforslaget været tilgængeligt på Høringsportalen.

### **2. Modtagne høringsvar**

Der er indkommet høringsvar inden for fristen fra følgende høringsparter: Ankestyrelsen, Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), Børnerådet, Dansk



Socialrådgiverforening (DS), De Anbragtes Vilkår, De Danske Børnehuse, Kommunernes Landsforening (KL) og Social- og Boligstyrelsen (SBST).

Der er modtaget hørings svar fra Det færøske ministerium for Sociale Anliggender og Kultur efter fristens udløb.

Danske Regioner, Det færøske ministerium for Sociale Anliggender og Kultur, Det grønlandske Departement for Børn og Unge og Ungdomskriminalitetsnævnet har afgivet hørings svar om, at de ikke har bemærkninger.

Datatilsynet og Rigsrevisionen har meddelt, at de ikke finder det relevant at afgive hørings svar.

Østre Landsret har meddelt, at de ikke ønsker at udtale sig om lovforslaget.

Der er ikke modtaget hørings svar fra øvrige parter.

Alle hørings svar offentliggøres på Høringsportalen.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra hørings svarene.

### **3. Ændringer efter høringen**

På baggrund af hørings svarene er der foretaget følgende ændringer:

- Tydeliggørelse af bestemmelserne om tabt arbejdsfortjeneste og merudgiftsydelse og bemærkningerne hertil.
- Forslaget om ændring af reglerne i § 20 i barnets lov om børnefaglig undersøgelse, hvor der er mistanke eller viden om overgreb, er udgået af lovforslaget.
- På baggrund af den foreslåede ændring af § 214 i barnets lov om underretning til Færøerne og Grønland er der indarbejdet et afsnit om databeskyttelse særligt i forhold til underretninger til Grønland og Færøerne.

Herudover er der foretaget korrekturrettelser og lovtekniske rettelser i lovforslaget.

### **4. Hovedpunkter i hørings svarene**

#### ***4.1. Udvidelse af barnets eller den unges klageadgang efter barnets lov over afgørelser om social stofmisbrugsbehandling***

*Børnerådet* kan tilslutte sig forslaget. *De Anbragtes Vilkår*, *DS* og *KL* finder det positivt, at barnets eller den unges rettigheder styrkes og finder, at dette er i overensstemmelse med børnesynet i barnets lov. *KL* finder dog, som det også blev bemærket i deres hørings svar til barnets lov, at det ikke er hensigtsmæssigt, at børn under 12 år får selvstændige partsbeføjelser og klageadgang, da det ofte er komplicerede sager, som kan være en væsentlig belastning for et barn på 10 år at blive inddraget i.

#### *Social- og Boligministeriets bemærkninger*

Den foreslåede fastsættelse af klageadgang for børn og unge, der er fyldt 10 år, over afgørelser om social stofmisbrugsbehandling efter § 33, fastholdes uændret. I forhold til *KL*'s bemærkning om nedsættelse af aldersgrænsen fra 12 til 10 år med barnets lov, skal ministeriet bemærke, at nedsættelsen af aldersgrænsen for børns partsstatus og klageadgang (fra 12 til 10 år) afspejler aftalen om Børnene Først og dermed det politiske ønske herom.



#### **4.2. Udvidelse af mulighed for økonomisk støtte til forældre i forbindelse med møder om barnet eller den unge**

*Ankestyrelsen* bemærker, at der kan være behov for at tydeliggøre forskellen mellem muligheden for at yde økonomisk støtte efter henholdsvis §§ 35 og 36 i barnets lov.

*Børnerådet* og *DS* kan tilslutte sig forslaget. *Børnerådet* opfordrer dog til, at muligheden for økonomisk støtte udstrækkes til også at omfatte møder i Ungdomskriminalitetsnævnet og ved Ungekriminalforsorgen, da disse møder kan være placeret langt fra forældrenes bopæl.

*De Anbragtes Vilkår* finder det afgørende for børn, der er anbragt uden for hjemmet, at de voksne omkring barnet samarbejder, og at der ikke er unødige barrierer for at opretholde kontakt mellem barn og familie, når barnet ønsker det. *De Anbragtes Vilkår* er derfor positive over for forslaget, da de finder, at det styrker mulighederne for et ordentligt og kontinuerligt samarbejde mellem forældre og fagpersoner, som er omkring barnet under en anbringelse.

*KL* er med på, at det med ændringen bliver muligt at yde støtte til forældres transportudgifter til møder udenfor barnets eller den unges handlekommune, og at forslaget som noget nyt også sikrer, at forældre kan få dækket udgifter til møder både i forbindelse med støttende indsatser og anbringelse i og udenfor handlekommunen. *KL* gør dog opmærksom på, at der er behov for at tydeliggøre i bemærkningerne til forslaget, at der er tale om en mulighed for kommunerne – ikke en pligt, så dette fremgår helt eksplicit.

##### *Social- og Boligministeriets bemærkninger*

Ministeriet finder det relevant, at forståelsen af §§ 35 og 36, der begge omhandler økonomisk støtte, tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget. Bemærkningerne til § 36 er derfor suppleret med en beskrivelse af § 35 i barnets lov og en beskrivelse af forskellene mellem §§ 35 og 36. Det er samtidig tydeliggjort i bemærkningerne, at § 36 indebærer en mulighed - men ikke en pligt for kommunen til at yde økonomisk støtte.

I forhold til forslaget om økonomisk støtte til forældres transportudgifter til møder i Ungdomskriminalitetsnævnet og ved Ungekriminalforsorgen skal ministeriet bemærke, at reglerne om Ungdomskriminalitetsnævnet ikke er reguleret i barnets lov, men i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, der hører under Justitsministeriets område. Forslaget må derfor rettes dertil.

#### **4.3. Tydeliggørelse af reglerne om børnefaglig undersøgelse**

*BKF*, *DS* og *KL* ser positivt på forslaget om, at der ikke længere automatisk skal udfærdiges en børnefaglig undersøgelse, når der er viden eller mistanke om, at et barn eller en ung har været udsat for overgreb. *KL* bemærker i forlængelse heraf, at forslaget er med til at sikre, at der ikke skal udarbejdes børnefaglige undersøgelser i sager, som viser sig at være grundløse. *BKF* bemærker desuden, at det især er situationer med vold opstået uden for hjemmet, der ikke nødvendigvis bør udløse en børnefaglig undersøgelse.

*Børnerådet*, *De Danske Børnehuse* og *SBST* er kritiske over den foreslåede ændring af § 20, stk. 1, nr. 2, i barnets lov om krav om børnefaglig undersøgelse ved mistanke eller viden om overgreb. De finder, at reglerne i barnets lov, herunder § 20, stk. 1, nr. 2, har været med til at styrke opsporingen af børn og unge, der udsættes for overgreb, og udtrykker bekymring for, at den foreslåede justering kan indebære en stor risiko for, at der vil være børn og unge, der ikke får den rette hjælp. *Børnerådet* bemærker i forlængelse heraf, at der hellere må foretages en børnefaglig undersøgelse for meget end en for lidt.

##### *Social- og Boligministeriets bemærkninger*

Sager, hvor der er mistanke eller viden om overgreb, er ofte komplekse sager, hvor det kan tage tid at be- eller afkræfte en mistanke og vurdere, om der er grund til bekymring for barnet eller den unge. Henset til bekymringen for, at den



foreslåede ændring af § 20, stk. 1, nr. 2, kan medføre risiko for, at der er børn og unge, som ikke får den rette hjælp, og henset til at de nye regler i barnets lov om screening, afdækning og børnefaglig undersøgelse har været anvendt i mindre end ét år, og at erfaringsgrundlaget for en ændring derfor er begrænset, vurderer ministeriet, at ændringen bør udgå af nærværende lovforslag. Ministeriet har på den baggrund taget den foreslåede ændring ud af lovforslaget.

#### **4.4. Præcisering af reglerne og udbedring af fejl**

*BKF* anerkender, at der har været hurtig reaktion på uklarheder og uoverensstemmelser med anden lovgivning, og finder at der er tale om nødvendige og korrekte ændringer. *KL* og *DS* er ligeledes positive over for præcisering af reglerne og udbedring af fejl. *DS* bemærker i forhold til ændringen af retssikkerhedsloven vedr. handlekommune for ufødte børn, at de finder, at ændringen medvirker til at skabe større klarhed og støtter op om en helhedsorienteret indsats for den kommende forælder.

*De Anbragtes Vilkår* anser forslaget om at tydeliggøre reglerne om, at samvær med netværket skal støttes ved, at barnets støtteperson er til stede, som en styrkelse af barnets rettigheder og er derfor positive over for forslaget. *De Anbragtes Vilkår* bemærker dog i forlængelse heraf, at det bør præciseres i vejledningen på området, at kommunen skal være opmærksom på, at barnet ikke presses til at have en støtteperson til stede, men at det skal være barnets ønske.

*Ankestyrelsen* bemærker, at de foreslåede ændringer af § 86, stk. 1, og § 87, stk. 1, i barnets lov af kan forstås som om, der er forskellige betingelser afhængig af, om en borger har en funktionsnedsættelse eller en lidelse, og foreslår på den baggrund en præcisering af formuleringerne i § 86, stk. 1, og § 87, stk. 1, i barnets lov.

#### *Social- og Boligministeriets bemærkninger*

Med lovforslagets § 1, nr. 5 og 6, om ændring af §§ 86 og 87 i barnets lov, præciseres bestemmelserne efter Ankestyrelsens forslag for at undgå, at den upræcise sprogbrug kan forstås som forskellige betingelser.