



Høringsnotat til forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for areal til højspændingssta- tion i Høje-Taastrup Kommune og kabelover- gangsmaster i Ishøj Kommune

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
www.plst.dk
Telefon 3330 7010
e-mail plst@plst.dk
Sagsnr.
2023 - 6354
Doknr.
284917
Dato.
06.01.26

Forslag til *Bekendtgørelse om landsplandirektiv for Areal til højspændingssta-
tion i Høje-Taastrup Kommune og kabelovergangsmaster i Ishøj Kommune* med
tilhørende miljøvurdering og supplerende grundvandsredegørelse har været i
offentlig høring på Høringsportalen fra den 21. oktober – 16. december 2025
og i den forbindelse sendt til høringsparter, der fremgår af vedlagte høringsli-
ste. Der er i høringsperioden afholdt borgermøde den 20. november 2025,
hvor bl.a. Plan- og Landdistriktsstyrelsen holdt oplæg om forslag til landsplan-
direktiv.

Forslag til landsplandirektiv skal sikre plangrundlaget for nettilslutning af
Energio Bornholm på Sjælland, der kræver etablering af en ny højspændings-
station og nye kabelovergangsmaster.

Der er modtaget i alt 34 høringssvar fra myndigheder, foreninger, organisatio-
ner og fra enkeltpersoner mv. Af de modtagne høringssvar havde 17 ingen be-
mærkninger. De modtagne høringssvar og høringsnotat offentliggøres på Hø-
ringsportalen ved bekendtgørelsens udstedelse.

Høringssvarene har givet anledning til mindre ændringer i forslag til lands-
plandirektiv, som angivet i bemærkningerne til høringssvarene. Nedenfor føl-
ger de væsentligste synspunkter i de modtagne høringssvar, og Plan- og Land-
distriktsstyrelsens kommentar til høringssvarene.

Efter høringen er der udarbejdet en sammenfattende redegørelse, som rede-
gør for, hvordan miljøhensyn er indarbejdet i det endelige landsplandirektiv,
og hvordan udtalelser, der er indkommet i høringsfasen, er taget i betragtning.



Det bemærkes, at høringssvar, der er møntet på det konkrete projekt behandles i sammenhæng med miljøkonsekvensrapporten, som har været i høring i perioden 6. november – 5. december, og danner baggrund for tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har modtaget 3 høringssvar fra borgere i høringen af miljøkonsekvensrapporten, som specifikt henviser til elementer i landsplandirektivet, men som ikke er indsendt i forbindelse med Plan- og Landdistriktsstyrelsens høring. Disse bemærkninger er også behandlet i dette høringsnotat.

Bemærkninger til forslag til landsplandirektiv for areal til højspændingsstation i Høje-Taastrup Kommune og kabelovergangsmaster i Ishøj Kommune

Høringssvar vedr. visuelle forhold, påvirkning af landskab, kulturmiljøer, beplantning samt rekreative forhold.

Der er modtaget i alt 14 høringssvar med bemærkninger vedrørende dette emne.

Johanne Kehler, Lina Knuth-Winterfeldt og Henrik Bruun bemærker, at højspændingsstationens bygningshøjder, tekniske installationer og samlede volumen vil medføre en markant og varig visuel påvirkning af det omkringliggende landskab og nærliggende boliger. Det fremhæves, at anlægget vil fremstå dominerende i et i dag overvejende åbent og grønt område. De anfører, at den foreslåede beplantning ikke giver tilstrækkelig afskærmning, og anmoder om mulighed for tæt, sammenhængende og høj beplantning, der funktionelt svarer til skov, eventuelt suppleret med terrænregulering og jordvolde for at mindske indblik og visuel gene.

Ewa Povlsen bemærker, at den planlagte højspændingsstation vil medføre væsentlige visuelle og landskabelige påvirkninger samt forringelse af rekreative værdier i området.

Torslunde-Solhøj Bylaug bemærker, at området omkring højspændingsstationen udgør et sammenhængende landskabs- og rekreativt område med stor lokal betydning. Bylauget vurderer, at anlæggets højde og industrielle udtryk vil



påvirke landskabet væsentligt og reducere områdets rekreative og visuelle kvaliteter. Det fremhæves, at landsplandirektivets begrænsning mod skovlignende beplantning reelt forhindrer effektiv afskærmning. Bylauget anmoder derfor om, at der i landsplandirektivet åbnes mulighed for tæt, høj og ubrudt beplantning i 15–20 meters højde, så anlægget kan indpasses bedre i landskabet, og gener for nærliggende beboelser mindskes.

Danmarks Naturfredningsforening Vallensbæk-Ishøj bemærker, at højspændingsstationen placeres i umiddelbar nærhed af et fredet herregårdslandskab og væsentlige rekreative naturområder, herunder Solhøj Fælle. Foreningen anfører, at anlægget vil påvirke lange udsyn og landskabets åbne karakter negativt. Det vurderes, at fastholdelse af udpegningen ”skovrejsning uønsket” vil forhindre den nødvendige visuelle afskærmning af de høje bygninger. Foreningen anbefaler derfor, at skovrejsning eller skovlignende beplantning tillades som et effektivt middel til både at reducere anlæggets visuelle dominans og samtidig skabe mere natur.

Danmarks Naturfredningsforening Høje-Taastrup bemærker, at transformerstationen vil fremstå som et stort, teknisk og permanent anlæg i landskabet. Foreningen anbefaler, at der stilles bindende krav om bred, flerlags og flersidig beplantning, som over tid udvikler sig til et egentligt skovbryn. Det anføres, at målet ikke alene bør være delvis afskærmning, men at anlægget efter indvækst i videst muligt omfang ikke er synligt fra omgivelserne.

Ishøj Kommune bemærker, at området omkring højspændingsstationen rummer væsentlige landskabelige, kulturhistoriske og rekreative interesser og samtidig er udpeget som område med særlige drikkevandsinteresser. Kommunen stiller spørgsmålstegn ved, om begrænsningen for skovrejsning i transportkorridoren fortsat er relevant, særligt i lyset af den igangværende revision af Fingerplanen. Ishøj Kommune ønsker derfor, at anvendelsesbestemmelserne justeres, så skovrejsning eller skovlignende beplantning tillades. Ishøj Kommune anmoder om, at farven hvid udgår af forslagets § 4, stk. 3, så der ikke kan opføres fuldstændige hvide bygninger, og at bestemmelsen ændres, så bygningerne i højere grad skal tilpasses landskabet. Kommunen anmoder også om, at der i forslagets § 6 skrives ind, at der skal etableres afskærmning med træer, og at der i forslagets § 5, stk. 8, indskrives, at der syd



for vejadgangen fra Sydvej "skal" anlægges en bakke/overdrev med beplantning, der kan fungere som visuel afskærmning.

Høje-Taastrup Kommune ønsker, at færrest muligt borgere påvirkes visuelt af anlægget. Kommunen påpeger, at den eksisterende miljøvurdering mangler visualiseringer fra de nærmeste boligområder nord for jernbanen, hvilket gør det vanskeligt at vurdere den faktiske visuelle påvirkning. Kommunen forudsætter, at terrænet ved den høje bygning niveautilpasses, så bygningen placeres lavere og dermed bliver mindre synlig. På den baggrund anmoder kommunen om, at der udarbejdes yderligere visualiseringer fra boligområdet nord for jernbanen samt om dialog med bygherre om terrænbearbejdning og placering af den højeste bygning.

By og Land Danmark bemærker, at projektet indebærer væsentlige negative konsekvenser for udpegede kulturhistoriske værdier, som samtidig ophæves med landsplandirektivet. Organisationen vurderer, at højspændingsstationen vil forringe oplevelsen af et værdifuldt kulturmiljø og stiller sig kritisk over for, at disse hensyn tilsidesættes. Organisationen ønsker, at der etableres en tydeligere afskærmende beplantning mod syd og anmoder om, at der arbejdes med alternative placeringer af anlægget, som i mindre grad påvirker kulturhistoriske interesser

Grundejerforeningen Lavendelvej II bemærker, at anlægget vil medføre både visuelle og støjmessige gener for nærliggende boliger. Foreningen anfører, at området er fladt og åbent, hvilket forstærker anlæggets synlighed. Der ønskes derfor, at landsplandirektivet udtrykkeligt giver mulighed for etablering af skovlignende beplantningsbælter og støjvolde, eventuelt i kombination, for at reducere indblik, støjudbredelse og oplevelsen af anlæggets industrielle præg. Derudover anmoder foreningen om, at der sættes lavere maksimalgrænser for bygningshøjde.

Gjeddesdal Gods bemærker, at højspændingsstationens betydelige bygningshøjder, lynfangsmaster og tekniske installationer vil fremstå markante i det omkringliggende landskab. Godset vurderer, at direktivets nuværende begrænsning mod beplantning med karakter af skov forhindrer en tilfredsstillende landskabelig indpasning. Der anmodes derfor om, at der åbnes mulighed



for tæt, sammenhængende og høj beplantning, som funktionelt svarer til skov. Gjeddesdal Gods anfører endvidere, at en sådan beplantning kan forenes med transportkorridorens funktion og en eventuel fremtidig udbygning af Ring 5, idet eventuelle konflikter vil være begrænsede og teknisk håndterbare. Gjeddesdal Gods anbefaler også, at der udarbejdes en helhedsplan for landskab, natur og kulturmiljø i området.

Helle Graubæk, Steffen Houlberg, Cornelia Gilså, Morten Gilså, Kirsten Koudal og Flemming Madsen bemærker, at der er uoverensstemmelse mellem tidligere information og de seneste meldinger om landskabsudformningen, idet den planlagte beplantning nu fremstår mere spredt med delvist indsyn til anlægget. Det fremhæves, at tidligere referenceprojekter har givet forventning om tæt og fuldt afskærmende beplantning, hvilket også er naboernes klare ønske. Særligt mod Solhøjvej vurderes den planlagte beplantning som utilstrækkelig, hvilket vil give direkte indblik til anlægget fra nærliggende boliger. De anmoder derfor om tættere og mere omfattende beplantning kombineret med bløde terrænreguleringer i hele delområde 3 og ned mod Baldersbækken, så anlægget skjules effektivt.

Elisa Hansen bemærker, at der i beplantningsplanen kun er planlagt tæt beplantning i delområde 3. Borgeren ønsker, at der beplantes tæt langs hele den kommunalt planlagte vej for at beskytte beboerne i Solhøj samt Torslunde for den øgede støj og mindske visuelle gener.

Lennart og Nils Marstrand bemærker, at tidligere skitser lagde op til etablering af volde og tæt beplantning som centrale afskærmningselementer omkring de op til 25 meter høje bygninger. Disse elementer vurderes som afgørende for at begrænse både visuelle påvirkninger og støjgener for de omkringliggende boliger. Der anmodes derfor om, at de oprindelige planer for volde og beplantning fastholdes og gennemføres i fuldt omfang, særligt set fra Solhøjvej og boligområderne nord for anlægget

Plan- og Landdistriktsstyrelsens kommentar:

Plan- og Landdistriktsstyrelsen bemærker, at landsplandirektivet fastlægger rammen for projektets arealanvendelse og eventuelle hensyn til eksisterende arealudpegninger. Direktivet har til formål at muliggøre etablering og udvidelse



af et nødvendigt energiteknisk anlæg under hensyntagen til eksisterende planlægningsmæssige bindinger, herunder reservationer til fremtidig infrastruktur.

Styrelsen skal i den forbindelse henvise til, at det fremgår af afsnit 4.6 i vejledning om administration af transportkorridorerne i hovedstadsområdet VEJ nr. 50 af 24/06/2011, at "det er kommunernes ansvar, at der ikke meddeles tilladelse til skovrejsning i transportkorridorerne, hvor skovrejsning er uønsket". Plan- og Landdistriktsstyrelsen bemærker, at landsplandirektivet derved oprettholder gældende praksis. Såfremt der er politisk ønske om generelt at fremme skovrejsning i transportkorridoren, vil det kræve en ændring af Fingerplanen.

Landsplandirektivet giver mulighed for, at der kan etableres afskærmende beplantning omkring det tekniske anlæg, der med tiden vil kunne danne en varig visuel afskærmning omkring anlægget, jf. forslagets § 5, stk. 2, og stk. 3, og dermed styrke områdets biodiversitet. Beplantningen skal etableres, så der skærmes væsentligt for indblik til anlægget især fra bebyggelsen omkring Solhøjvej samt syd fra. Det er Plan- og Landdistriktsstyrelsens vurdering, at bestemmelsen også giver mulighed for, at der etableres høj, tæt beplantning omkring anlægget, og at det er muligt at foretage beplantning, så den fremstår med variation og med arter, der understøtter områdets landskabskarakter. Plan- og Landdistriktsstyrelsen vurderer på den baggrund, at § 5 i tilstrækkeligt omfang sikrer, at der kan etableres afskærmende beplantning, så anlæggets visuelle påvirkning af landskabet afbødes. Landsplandirektivet giver ikke mulighed for at rejse skov, da det er i modstrid med Fingerplanens reservation til transportkorridoren, hvorfor ønsket om skovbeplantning ikke imødekommes.

Landsplandirektivets § 4, stk. 5, muliggør terrænreguleringer, hvorved der kan modelleres et landskab med bløde bakker, som passer ind i det omgivende landskab. Bestemmelsen om terrænregulering er udformet med henblik på at bearbejde landskabet omkring højspændingsstationen, så denne bidrager med visuel afskærmning af anlægget.

Vedrørende afvejningen mellem påvirkningen på kulturhistoriske bevaringsværdier og andre hensyn henviser Plan- og Landdistriktsstyrelsen til redegørelsen for placeringen af anlægget i den supplerende grundvandsredegørelse og miljø-



vurderingen af forslag til landsplandirektiv. Plan- og Landdistriktsstyrelsen anerkender, at miljøvurderingen konkluderer, at anlægget vil have en væsentlig påvirkning af kulturhistoriske bevaringsværdier på grund af de store bygningsflader i det åbne land, der dog kan mindskes, når der er etableret beplantning i planområdet og denne er vokset op.

Vedrørende ønsket fra Høje-Taastrup Kommune om flere visualiseringer, bemærker Plan- og Landdistriktsstyrelsen, at visualiseringerne for "fotopunkt 7" i bilag 1 til miljøvurderingen er fra boligområdet nord for jernbanen, og at alle visualiseringer er udarbejdet på baggrund af en synlighedsanalyse, som udpeger repræsentative steder, hvorfra anlægget vil være synligt. Synlighedsanalysen er beskrevet nærmere i den sammenfattende redegørelse.

Bemærkningerne giver anledning til følgende ændring i forslag til landsplandirektiv:

Landsplandirektivets § 4, stk. 3, ændres så bygninger ikke kan være udelukkende hvide. Landsplandirektivets § 4, stk. 3, er dermed følgende " Bygninger, som hører til højspændingsstationen, skal så vidt muligt fremstå matte og i farver inden for jordfarveskalaen, sort, eller farver inden for jordfarveskalaen blandet med hvid eller sort. Bygninger skal fremstå med ensartet bygningsform og facadeudtryk, dog med mulighed for variation i materialets struktur eller i sammensætning af materialer og farver. Til facadebeklædning kan anvendes materialer som f.eks. beton, teglmursten, skærmtegl, stål, metal eller komposit. Tagrender, tage og øvrige udendørsbeklædning og klima-skærme må ikke indeholde zink og kobber. Det forudsættes ligeledes, at der ikke anvendes bly eller genbrugs-plast i byggematerialer. Af tekniske og sikkerhedsmæssige årsager kan facadebeklædninger ikke begrønnes."

Plan- og Landdistriktsstyrelsen har indhentet en udtalelse fra Energinet vedrørende deres beplantnings- og naturplejeplan, der udtaler følgende:

Som led i udarbejdelsen af landsplandirektivet er der udarbejdet en beplantnings- og naturplejeplan for planområdet efter ønske fra Energinet. Målet er at etablere en afskærmende beplantning omkring den nye højspændingsstation for at nedbringe den visuelle påvirkning af omgivelserne samt ikke mindst, via omtanke for hvordan be-



plantningen sammensættes og plejes, at fremme og udvikle biodiversiteten ved at udvikle en beplantning, der tilgodeser de lokale arter, og at etablere strukturer der understøtter disse.

Beplantningsplanen tager afsæt i den lokale natur omkring planområdet. Planen indeholder mange forslag til forskellige tiltag for beplantninger og rummer også anbefalinger til, hvordan området kan plejes, når det er etableret. Energinet bidrager gerne til, at området beplantes med træarter, der bliver høje og danner tætte bevoksninger. Planen giver også mulighed for, at der kan etableres allébeplantning langs Solhøjvej og langs planområdets sydlige afgrænsning, hvilket understøtter landskabets karakter. I de områder, hvor der nedgraves kabler (primært i den nordlige og østlige del af planens område), er det af hensyn til kablernes sikkerhed ikke ønskeligt at foretage beplantning med arter, der danner et dybt rodnet. Energinet finder, at den vigtige visuelle afskærmning skal foretages mod vest og syd af hensyn til de omkringliggende beboelser og det omkringliggende landskab. Som det er belyst i miljørapporten, vil der ikke være behov for at etablere beplantning mod nord med henblik på at afbøde visuel påvirkning af anlægget i forhold til boligområdet, da jernbanen og den omgivende beplantning udgør en afbødende virkning. Øst for området er der ingen boliger, og dermed ingen befolkning, der bliver påvirket.

Høringssvar vedr. valg af placering

Der er modtaget i alt 6 høringssvar med bemærkninger vedrørende dette emne.

Ewa Povlsen opfordrer Plan- og Landdistriktsstyrelsen og Energinet til at genoverveje placeringen af Lindehøj højspændingsstation.

Danmarks Naturfredningsforening Vallensbæk-Ishøj bemærker, at foreningens hovedindvending vedrører placeringen af højspændingsstationen og den proces, der har ført til valget af den nuværende placering. Foreningen anfører, at stationen er placeret i et af landets mest sårbare grundvandsområder uden en tilstrækkelig undersøgelse af rimelige alternativer. Foreningen peger på, at alternative placeringer, herunder Avedøre Holme, er blevet fravalgt på et spin-kelt grundlag og ikke vurderet ud fra samme parametre som Solhøj. Foreningen anfører, at tekniske anlæg som udgangspunkt bør placeres i erhvervs- eller industriområder frem for i det åbne land og navnlig ikke i områder med væsentlige drikkevandsinteresser.



Grundejerforeningen Lavendelvej II bemærker, at Energinet på et borgermøde har oplyst, at den valgte placering er den eneste mulige, hvilket foreningen stiller spørgsmålstejn ved. Foreningen henviser til tidligere planlægning og høringer om alternative placeringer i området mellem Taastrup Syd og Ishøj Landsby. Foreningen anmoder om, at der gennemføres en systematisk vurdering af alternative placeringer, som ikke ligger tæt på større boligområder, og at sådanne alternativer ikke afvises på baggrund af marginale miljømæssige, landskabelige eller teknisk-økonomiske forhold.

HOFOR påpeger, at landsplandirektivets fokus på at friholde boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) for potentielt forurenende aktiviteter ikke er tilstrækkeligt til at sikre grundvands- og vandforsyningsinteresser. Ifølge gældende bekendtgørelse må sådanne anlæg kun placeres inden for områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD), hvis det kan dokumenteres, at placering uden for OSD ikke er mulig. HOFOR fremhæver, at beskyttelsen bør omfatte hele sårbare grundvandsdannende oplande med stor grundvandsdannelse og kort transporttid til indvindingsboringer (SGO), og ikke alene BNBO, for reelt at sikre vandforsyningen. HOFOR anfører, at den supplerende grundvandsregulering ikke i tilstrækkelig grad godtgør, at alternative placeringer uden for OSD, herunder Avedøre Holme, ikke er mulige. HOFOR stiller spørgsmålstejn ved de anførte begrundelser for at afvise Avedøre Holme, herunder arealstørrelse, geotekniske forhold, fremtidige anvendelser og behov for netforstærkning, og anfører, at disse forhold bør genvurderes i lyset af ændret teknologi og reduceret arealbehov. Endvidere bemærker HOFOR, at der inden for OSD findes andre mulige placeringer med mindre sårbarhed end Solhøj, herunder områder nord for Høje-Taastrup, som ikke er tilstrækkeligt belyst i projektmateriale.

By og Land Danmark anmoder om, at der arbejdes med alternative placeringer af anlægget, som i mindre grad påvirker kulturhistoriske interesser.

Høje-Taastrup Kommune anfører, at kommunen grundlæggende ikke ønsker et teknisk anlæg af denne størrelse placeret i kommunen og derfor tidligt i processen har ønsket alternative placeringer undersøgt. Da Energinet har oplyst, at alternative placeringer ikke er mulige, tilkendegiver kommunen dog, at



den ser positivt på projektets fokus på arkitektonisk tilpasning af bygningerne og bearbejdning af det omkringliggende landskab.

Plan- og Landdistriktsstyrelsens kommentar:

Plan- og Landdistriktsstyrelsen finder, at den supplerende grundvandsredegørelse opfylder kravene til "bekendtgørelse om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til alment vandforsyninger uden for disse" og at denne redegør for placeringen af anlægget ved Solhøj, og at det ikke kan placeres andre steder. Der redegøres desuden for forhold, risici og tekniske tiltag i denne supplerende grundvandsredegørelse, idet der er behov for at træffe foranstaltninger, som sikrer, at planen ikke medfører en øget fare for forurening af grundvandsressourcen og de nærliggende vandindvindingsboringer. Den supplerende grundvandsredegørelse er godkendt af Miljøstyrelsen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslag til landsplandirektiv.

Vedrørende redegørelse for placering har Plan- og Landdistriktsstyrelsen indhentet en udtalelse fra Energinet, der udtaler følgende:

Energinet har bidraget til den supplerende grundvandsredegørelse og redegjort for, hvorfor det ikke er muligt at placere højspændingsanlægget til opkobling af vindenergi ved Bornholm ved Avedøre (se kapitel 1.4.). Fravalget af Avedøre som mulig lokalitet for højspændingsanlægget på Sjælland er foretaget ud fra de samme kriterier som begrundet, hvorfor anlægget bedst kan placeres ved Solhøj. En placering ved Avedøre som et alternativ er afvejet og ikke fundet mulig ud fra et hensyn til arealbehov, tæt bebyggelse, el-tekniske forhold, behov for ny infrastruktur, behov for betydelig udskiftning af potentielt forurenede jord, nærliggende N2000 samt potentiel negativ påvirkning af det marine miljø. Denne begrundelse er godkendt af Miljøstyrelsen, hvorved den supplerende grundvandsredegørelse er vurderet at være fyldestgørende.

Høringssvar vedr. grundvand og overfladevand

Der er modtaget i alt 3 høringssvar med bemærkninger vedrørende dette emne.



Ishøj Kommune bemærker, at hele planområdet er beliggende inden for vigtige grundvandsinteresser, herunder Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD), Nitratfølsomme Indvindingsområder (NFI) og Boringsnære Beskyttelsesområder (BNBO). Kommunen fremhæver, at Solhøj Kildeplads, ligger i planområdet og er meget sårbar. Ishøj Kommune opfordrer derfor til, at der ikke foretages grundvandssænkning i forbindelse med projektets etablering og anfører, at kommunen forventer at modtage ansøgninger om tilladelse hertil, hvis sådanne aktiviteter ønskes gennemført i kommunen.

Danmarks Naturfredningsforening Vallensbæk-Ishøj bemærker, at placeringen af højspændingsanlægget er problematisk set i forhold til områdets betydelige drikkevandsinteresser og de korte transporttider fra terræn til indvindingsboringer ved Solhøj, Torslunde og Thorsbro Kildepladser. Foreningen henviser til HOFORs vurdering af området som strategisk vigtigt og svær at erstatte og fremhæver risikoen for forurening i forbindelse med uheld og brand på transformerstationer. Foreningen anfører, at alternative placeringer burde være undersøgt. Foreningen peger endvidere på risiko for påvirkning af overfladevand, herunder Baldersbæk og de nedstrøms målsatte vandområder, og bemærker, at zinkkoncentrationer i udledt vand overstiger miljøkvalitetskrav. Endelig opfordrer foreningen til dokumentation for, at udledninger ikke forringer målopfyldelsen, til uafhængig kontrol af vilkår samt til, at der undgås grundvandssænkning i anlægsfasen.

HOFOR gør opmærksom på, at området ved Solhøj, Torslunde og Thorsbro Kildeplads er et af HOFORs vigtigste strategiske drikkevandsområder. HOFOR bemærker, at dele af projektområdet, herunder delområde 4, ligger inden for BNBO, og at der derfor bør udvises særlig forsigtighed. HOFOR henstiller, at muligheden for midlertidig oplagring af muld og overjord i delområde 4 fjernes, da der ikke kan gives fuld sikkerhed for, at materialet er rent. Endvidere anfører HOFOR, at der i forbindelse med kabellægning inden for BNBO bør stilles særlige vilkår for håndtering af boremudder og procesvand, således at opsamlingshuller og lignende anlæg reguleres særskilt af hensyn til grundvandsbeskyttelsen. HOFOR finder, at det er en mangel i den supplerende grundvandsredegørelse, at Torslunde Kildeplads ikke er medtaget i redegørelsen.



Plan- og Landdistriktsstyrelsens kommentar:

Plan- og Landdistriktsstyrelsen bemærker, at det af forslaget § 6 stk. 2, fremgår, at "inden for delområdet må der derfor ikke opføres bebyggelse eller foregå aktiviteter, som vil kunne medføre, at fastsatte målsætninger for grundvandsforekomster ikke vil kunne opnås, jf. Vandrammedirektivet" og af § 6 stk. 5, fremgår det, at "i delområde 3 kan der i forbindelse med anlægsarbejdet etableres midlertidig oplag af rent muld og overjord, som graves op inden for planområdet". Energinet vil dermed få ansvar for at sikre, at oplag af jord og muld i delområde 3 er rent og ikke omfatter en aktivitet, som vil kunne medføre, at fastsatte målsætninger for grundvandsforekomster ikke vil kunne opnås.

Plan- og Landdistriktsstyrelsen finder, at den supplerende grundvandsredegørelse opfylder kravene til "bekendtgørelse om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse" og at denne redegør for placeringen af anlægget ved Solhøj, og at det ikke kan placeres andre steder. Der redegøres desuden for forhold, risici og tekniske tiltag i denne supplerende grundvandsredegørelse, idet der er behov for at træffe foranstaltninger, som sikrer, at planen ikke medfører en øget fare for forurening af grundvandsressourcen og de nærliggende vandindvindingsboringer. Den supplerende grundvandsredegørelse er godkendt af Miljøstyrelsen.

Plan- og Landdistriktsstyrelsen tager HOFORs bemærkning om Torslunde Kildeplads til efterretning. Der foreligger imidlertid ikke beregninger af indvindingsopland for Torslunde, og oplysningerne er som følge heraf begrænset til oplysning om bl.a. beliggenhed, indvindingstilladelsens omfang og overordnet vandkemi. De tilgængelige oplysninger indarbejdes i den supplerende grundvandsredegørelse. Dette medfører ikke ændrede miljømæssige konsekvenser, da de identificerede risici ved gennemførelse af landsplandirektivet og de indarbejdede forbyggende tiltag er uændrede.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslag til landsplandirektiv.



På baggrund af bemærkningerne, er den supplerende grundvandsredegørelse opdateret med HOFORs oplysninger vedr. Torslunde Kildeplads. Dette medfører ingen ændringer til konklusionerne i miljørapporten.

Vedrørende bemærkninger om boremudder og jordhåndtering har Plan- og Landdistriktsstyrelsen indhentet en udtalelse fra Energinet, der udtaler følgende:

Energinet er enig i, at der skal være opmærksomhed på håndtering af boremudder i BNBO. Energinet finder imidlertid, at dette forhold i projektets anlægsarbejder reguleres i § 25 tilladelsen til projektet. Energinet kan i øvrigt oplyse, at der ikke udføres underboringer indenfor landplandirektivets område, da kabelanlæg etableres ved nedgravning. Der anvendes og håndteres således ikke boremudder indenfor planens område.

Energinet har ikke kendskab til V1 eller V2-kortlagte arealer indenfor planens område. Arealerne i planområdet er heller ikke omfattet af områdeklassificeringen. Muld og overjord, der skal lægges i midlertidigt depot, vil ske under iagttagelse af jordforureningsloven. Skulle der mod forventning påtræffes forurening i forbindelse med opgravning, vil forureningen blive håndteret efter anvisning fra den kompetente myndigheds anvisninger.

Høringssvar vedr. sundhed, støj og lys

Der er modtaget i alt 4 høringssvar med bemærkninger vedrørende dette emne.

Ewa Povlsen bemærker, at projektet indebærer etablering af højspændingsanlæg tæt på boliger, hvilket kan medføre sundhedsrisici som følge af elektromagnetiske felter og støj. Hun anmoder om anvendelse af forsigtighedsprincippet, herunder minimumsafstande til boliger samt løbende målinger af elektromagnetiske felter og støj. Endvidere anfører hun, at projektet kan påvirke beboernes trivsel og privatliv i en grad, der efter hendes vurdering er i strid med retten til respekt for privatliv og hjem.

Danmarks Naturfredningsforening Vallensbæk-Ishøj bemærker, at miljøkonsekvensrapporten vurderer påvirkningen af sundhed og støj som ikke væsentlig, men at der efter foreningens opfattelse er risiko for støjgener for nærliggende boliger. Foreningen fremhæver, at overholdelse af vejledende grænseværdier forudsætter støjdæmpende foranstaltninger, og anfører, at støj bør



reduceres mest muligt. Foreningen peger desuden på usikkerhed og utryghed blandt naboer i relation til lavfrekvent støj og elektromagnetiske felter og opfordrer til målinger og opfølgende støjbegrænsende tiltag under drift.

Danmarks Naturfredningsforening Høje-Taastrup bemærker, at højspændingsstationen er placeret i et område med væsentlige natur- og landskabsværdier, hvor nattemørket udgør en vigtig kvalitet. Foreningen anfører, at unødigt eller ukontrolleret belysning kan påvirke både mennesker, dyreliv og landskabsoplevelsen negativt. Foreningen anbefaler derfor, at der fastsættes bindende vilkår for belysning, herunder at belysningen begrænses til det funktionelt nødvendige, er fuldt afskærmet og nedadrettet, sensorstyret samt udført med varm hvid belysning. Endvidere opfordrer foreningen til, at lysspredning til omgivelserne dokumenteres og visualiseres, herunder gennem et lysforureningsregnskab og visualisering af anlægget i drift efter mørkets frembrud.

Grundejerforeningen Lavendelvej II bemærker, at området i forvejen er belastet af flere eksisterende støjkluder, og at den samlede, kumulative støjbelastning derfor bør indgå i planlægningen. Foreningen anfører, at landsplandirektivet bør sikre effektiv støjafskærmning og dokumentation for, at gældende grænseværdier for samlet støj kan overholdes ved de nærmeste boliger, herunder for udendørs opholdsarealer.

Plan- og Landdistriktsstyrelsens kommentar:

Plan- og Landdistriktsstyrelsen vurderer, at miljøvurderingen af forslag til landsplandirektiv i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger, planen kan medføre for dyr og mennesker. Det vurderes, at de samlede påvirkninger er belyst gennem miljøvurderingsprocessen, og der henvises til den sammenfattende redegørelse for en uddybet beskrivelse. Det bemærkes, at projektet skal gennemføres inden for rammerne af tilladelsen til projektet efter miljøvurderingslovens §25.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslag til landsplandirektiv.



Vedrørende magnetfelter har Plan- og Landdistriktsstyrelsen indhentet en udtalelse fra Energinet, der udtaler følgende:

Der er magnetfelter overalt, hvor der går en elektrisk strøm. Det gælder alle elektriske installationer i hjemmet og også større elforsyningsanlæg, uanset om der er transformere, luftledninger eller jordkabler. Fælles for magnetfelterne er, at deres styrke falder meget hurtigt med afstanden til ledningen, kablet eller apparatet. Ifølge WHO er der ikke tilstrækkelig videnskabelig baggrund for at fastsætte en grænseværdi for magnetfelter. Der er ikke forskning, der påviser negative langtidsvirkninger af relativt små magnetfelter. I stedet anbefaler Sundhedsstyrelsen i Danmark at anvende et forsigtighedsprincip.

Magnetfeltsudvalget har i samarbejde med de danske kommuner udarbejdet en vejledning, der beskriver, hvordan forsigtighedsprincippet skal håndteres i praktisk. Vejledningen beskriver ikke minimumsafstande eller grænseværdier, men den angiver nogle afstande, som kaldes udredningsafstande, ved forskellige typer højspændingsanlæg. Det betyder, at man bør holde en "passende afstand", når man skal opføre nye ledninger, kabler og stationer nær boliger, skoler eller børneinstitutioner.

Højspændingsanlægget vil ikke være årsag til magnetfelter over forsigtighedsprincippet uden for det perimeterhegn, der er opsat af lovbestemte sikkerhedsmæssige årsager om stationen.

Vedrørende kumulative støjpåvirkninger har Plan- og Landdistriktsstyrelsen indhentet en udtalelse fra Energinet, der udtaler følgende:

Området omkring stationsområdet er påvirket af støj fra jernbanen, samt i et vist omfang også af støj fra omkringliggende veje. Der vil muligvis også forekomme støj fra anlægsarbejder ved realisering af rammeplan for boligområdet Nærheden i Hedehusene ved de boliger der ligger tættest ved Nærheden. Der vil være støj fra anlægsarbejdet i dagtimerne når den nye station ved Solhøj bygges og der vil være støj fra anlægget når det er i drift. Støj fra anlægsarbejdet og fra stationen i driftssituationen vil overholde de vejledende grænseværdier for virksomheder. Miljøemnet støj er behandlet i miljørapportens kapitel 6.6.

Der findes ikke nogen officiel metode til at vurdere en kumulativ støjpåvirkning, da grænseværdierne og generne fra de forskellige typer støj, er forskellige. Støjen fra jernbanen er ved de nærmeste boliger et stykke under den vejledende grænseværdi. Jernbanestøjen er meget periodisk i sin påvirkning af omgivelserne. Derfor vil støjen fra jernbanen opleves dominerende, imens toget passerer, mens støjen fra de omgivende veje vil opleves mere konstant i dagtimerne hvor der kører mange biler og mindre om natten hvor trafikken er mindre. Når der ikke er passerende tog, vejstøj, flystøj eller blæst, vil lydene fra stationsområdet muligvis kunne høres i omgivelserne lige uden for perimeterhegnet.



Høringssvar vedr. vejforhold

Der er modtaget i alt 5 høringssvar med bemærkninger vedrørende dette emne.

Torslunde Bylaug bemærker, at den planlagte forbindelsesvej i den sydlige del af delområde 3, som fremgår af bilag 2 til landsplandirektivet, vil blive væsentligt befærdet og fungere som forbindelse for både lokal trafik og tung trafik til Holbækmotorvejen. Bylauget anfører, at højspændingsstationens placering presser vejføringen tæt på beboelserne i Solhøj og det fredede herregårdslandskab, hvilket vurderes at medføre gener for beboere og en negativ landskabelig påvirkning. Bylauget opfordrer til, at vejføring, afvandingsbassin og afskærmende beplantning samtænkes, herunder at bassinet omformes, så vejen kan placeres mere nordligt og afskærmes bedre.

Ishøj Kommune bemærker, at kommunen ser positivt på, at vejadgangen i anlægsfasen sker via delområde 2 med ind- og udkørsel til Sydvej, således at tung anlægstrafik ikke ledes gennem mindre lokale veje som Torslundevej og Solhøjvej. For driftsfasen anfører kommunen, at den foretrukne løsning er adgang via Sydvej, men at kommunen kan acceptere den foreslåede løsning, idet højspændingsstationen er ubemandet, og trafikmængden forventes at være begrænset. Endvidere bemærker kommunen, at forsinkelsesbassinet bør udformes i øst-vestgående retning i stedet for nord-syd gående for at undgå, at en eventuel fremtidig forbindelsesvej presses tæt på beboelsen i Solhøj.

Høje-Taastrup Kommune bemærker, at Kommuneplan 2021 indeholder reservation til en gennemkørende vej som en videreførelse af Sydvej mod vest til Brandhøjgårdsvej, og at denne reservation forventes videreført. Kommunen finder det afgørende, at den kommuneplanlagte vej fortsat kan realiseres, og anfører, at den planlagte vej fremgår af bilag 2 til landsplandirektivet, men ikke af anvendelsesbestemmelserne. Kommunen anmoder derfor om, at muligheden for etablering af den gennemkørende vej fremgår eksplicit af bestemmelserne for delområde 2 og 3.

Danmarks Naturfredningsforening Vallensbæk-Ishøj bemærker, at det bør præciseres, at al tung trafik i anlægsfasen skal ske via Sydvej for at friholde



mindre veje for tung trafik. Foreningen anfører endvidere, at bygherren bør føre kontrol med, at den tunge trafik rent faktisk anvender den anviste adgangsgangvej under anlægsfasen.

HOFOR bemærker, at formuleringen om etablering af adgangsgangvej i landsplandirektivet er uklar, og at kortbilaget kan give indtryk af, at der kan etableres vej gennem BNBO. HOFOR opfordrer til, at det tydeliggøres, at det alene er den adgangsgangen i den nordligste del af BNBO, der er tilladt inden for BNBO. Såfremt der etableres vej gennem delområde 3, anfører HOFOR, at der er risiko for grundvandspåvirkning, herunder fra vejsalt, og at dette ikke er tilstrækkeligt belyst.

Plan- og Landdistriktsstyrelsens kommentar:

Vedrørende arealreservationen til en fremtidig vej i Høje-Taastrup Kommuneplan 2021, fremgår det af landsplandirektivets redegørelse om forholdet til Høje-Taastrup kommuneplan, at landsplandirektivet ikke ændrer på de gældende udpegninger i kommuneplanen til vej og sti eller retningslinjer forbundet hermed, og ikke forhindrer realisering af de planlagte vej- og stiprojekter. Den omtalte arealreservation til en fremtidig vej er ikke en del af landsplandirektivets formål, men er udelukkende medtaget på bilag 2 for at synliggøre, at der eksisterer en kommunal arealreservation. Vejen optræder på forslagens bilag 2 som "Planlagt vej".

Vedrørende bemærkningen om adgangsgangvej i delområde 3, bemærker Plan- og Landdistriktsstyrelsen at landsplandirektivet giver mulighed for at etablere primær adgangsgangvej fra Solhøjvej gennem den nordlige del af delområde 3 til højspændingsstationen, jf bilag 2. Af redegørelsens kapitel 4 til landsplandirektivet afsnit om trafikbetjening fremgår det, at den primære adgangsgangvej til højspændingsstationen i driftsfasen vil være via den nærmeste lokale vej, Solhøjvej beliggende vest for planområdet og igennem den nordligste del af delområde 3 og delområde 2 eller alternativt via den nordlige indkørsel til området ud for Solhøjvej/Enggårdsvej. Højspændingsstationen vil være ubemandet, og trafik til og fra området vil være begrænset til tilsynsbesøg, vedligeholdelsesarbejder og lignende.



Vedrørende adgangsvejen i anlægsfasen fremgår det af afsnittet "trafikbetjening" i redegørelsen til landsplandirektivet, at der "til brug for anlægsfasen etableres der en todelt adgangsvej igennem delområde 2 med udkørsel til Ring 5 beliggende øst for planområdet (se bilag 2). Adgangsvejen skal især benyttes til tung trafik som tilkørsel af sand og grus, bygningselementer, kabler o.lign. samt maskinel som gravemaskiner, kraner m.v. En todelt vej muliggør, at tung trafik kan dreje til højre både ved ind- og udkørsel, så man undgår opmarch på Ring 5 i form af lastbiler, der skal svinge til venstre. Energinet vil som bygherre varetage etablering af separate svingbaner på Ring 5 forudsat, at Høje-Taastrup Kommune som vejmyndighed, godkender det. I driftsfasen vil adgangsvejen fra Ring 5 være lukket, men kan bevares som sekundær adgangsvej for beredskabet i tilfælde af en nødsituation".

Bemærkningerne giver anledning til følgende ændring i forslag til landsplandirektiv:

Det præciseres på landsplandirektivets bilag 2, at stien og vejen i den sydligere del af planområdet er "Arealreservation til fremtidig sti, jf. Høje-Taastrup Kommuneplan" og "Arealreservation til fremtidig vej, jf. Høje-Taastrup Kommuneplan" – i stedet for signaturen i forslag til landsplandirektiv, hvor der står "Planlagt sti" og "Planlagt vej"

Høringssvar vedr. andet

Der er modtaget i alt 4 høringssvar med bemærkninger vedrørende dette emne.

Anders Povlsen bemærker, at han ikke har modtaget direkte orientering om den offentlige høring af forslaget til landsplandirektiv, på trods af at hans ejendom er beliggende inden for projektets påvirkningsområde. Han anfører, at dette har forhindret ham i at deltage i høringsprocessen på lige vilkår med andre berørte parter, og gør gældende, at høringsprocessen derfor er mangelfuld.

Anders Povlsen har i et særskilt høringssvar opfordret Plan- og Landdistriktsstyrelsen til at indlede tilsyn med miljøvurderingen, idet der henvises til en flagermusundersøgelse, som borgeren vurderer at være geografisk irrelevant og fagligt utilstrækkelig. Det anføres, at den anvendte rapport ikke indeholder



stedsspecifikke data eller feltundersøgelser for området ved Mølleager, Baldersbrønde og Støjvolden og derfor ikke kan udgøre et gyldigt grundlag for vurdering af beskyttede Bilag IV-arter. Borgeren anfører, at dette er i strid med Habitatdirektivet og Naturbeskyttelsesloven, og anmoder om, at der udarbejdes en korrekt, lokal og lovmedholdelig flagermusundersøgelse, samt at sagen sættes i bero, indtil en sådan vurdering foreligger

Ewa Povlsen bemærker, at projektet kan medføre fald i ejendomsværdier for nærliggende boliger og anmoder om kompensation. Endvidere anfører hun, at projektet gennemføres via landsplandirektiv uden lokal planlægning, hvilket efter hendes opfattelse begrænser den lokale inddragelse. Hun henviser desuden til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og Grundloven og anfører, at projektets samlede påvirkninger kan udgøre et indgreb i retten til privatliv og ejendomsret. Borgeren bemærker også, at der i området omkring Mølleager og Solhøj er observeret flere arter af flagermus, herunder vandflagermus og brunlangøre, som er strengt beskyttede efter EU's habitatdirektiv (bilag IV) og naturbeskyttelsesloven. Hun anfører, at etablering af højspændingsstationen med belysning, elektromagnetiske felter og støj kan forstyrre eller ødelægge flagermusenes yngle- og rasteområder. På den baggrund anmodes der om, at der gennemføres en særskilt habitatvurdering for flagermus og andre beskyttede arter, inden der træffes beslutning om projektets endelige placering.

Gjeddesdal Gods bemærker, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for, hvorfor eksisterende og ny linjeføring ikke i højere grad samordnes. En bedre samordning vurderes at kunne reducere arealinddragelse og gener for lodsejere og være i overensstemmelse med god planlægningssskik for teknisk infrastruktur. Gjedesdal Gods anfører, at den anførte tekniske begrundelse for manglende samordning ikke synes at gælde for hele strækningen, idet der enkelte steder alligevel sker samordning. På den baggrund anmodes der om yderligere dokumentation og redegørelse for, hvorfor samordning ikke er mulig på hele linjeføringen.

Plan- og Landdistriktsstyrelsens kommentar:



Vedrørende høringsprocessen bemærker Plan- og Landdistriktsstyrelsen at høring af forslag til landsplandirektiv for areal til højspændingsstation i Høje-Taastrup Kommune og kabelovergangsmaster i Ishøj Kommune er sendt i offentlig høring i overensstemmelse med gældende regler og praksis. Landsplandirektivet er offentliggjort på hoeringsportalen.dk og plst.dk, og høringsbrev er udsendt til høringslisten, der fremgår på hoeringsportalen.dk. Derudover har Plan- og Landdistriktsstyrelsen deltaget i et borgermøde d. 20. november 2025 i Taastrup omkring projektet og processen. Borgermødet blev bl.a. annonceret i Lokalavisen Taastrup og netmediet Sjællandske Nyheder.

Vedrørende bemærkningen på indvirkningen på flagermus, kan Plan- og Landdistriktsstyrelsen oplyse at miljøvurderingen af landsplandirektivet er baseret på data fra databaser og fra feltundersøgelser gennemført målrettet til projektet. Forud for feltundersøgelserne er der lavet et feltprogram som har fastlagt, hvilke arter og naturtyper der skal undersøges, i hvilken udbredelse, hvornår, hyppighed og med hvilket udstyr. Disse undersøgelser er afrapporteret i naturkortlægningsrapporten for Sjælland, som er offentliggjort sammen med forslag til landsplandirektiv. I naturkortlægningsrapporten fremgår de arealer, som er undersøgt for flagermus. Det gælder både for yngle- og rasteområder og ledelinjer. De områder, som er vurderet relevante for flagermus for både anlægs- og driftsfasen, er undersøgt. Det gælder arealer, hvor der kan være en påvirkning af levestedet ved f.eks. fældning af træer eller nedlæggelse af beplantning, som potentielt kan påvirke ledelinjer. Alle undersøgelser som er lavet i forbindelse med projektet, er gennemført i henhold til retningslinjerne for Forvaltningsplan for flagermus (Møller, J. D. & Degn, H. J., 2013),

Plan- og Landdistriktsstyrelsen vurderer, at miljøvurderingen af forslag til landsplandirektiv i tilstrækkelig grad beskriver de påvirkninger, planen kan medføre for dyr og mennesker. Det vurderes, at de samlede påvirkninger er belyst gennem miljøvurderingsprocessen, og der henvises til den sammenfattende redegørelse for en uddybet beskrivelse. Det bemærkes, at projektet skal gennemføres inden for rammerne af tilladelsen til projektet efter miljøvurderingslovens §25.



Vedrørende bemærkning om påvirkning af ejendomsværdier, skal Plan- og Landdistriktsstyrelsen gøre opmærksom på, at dette ikke er forhold, der varetages i medfør af planloven eller miljøvurderingsloven.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslag til landsplandirektiv.

Vedrørende samordning af linjeføring har Plan- og Landdistriktsstyrelsen indhentet en udtalelse fra Energinet, der udtaler følgende:

Energinet anerkender vigtigheden af at samordne kabelanlæg, hvor det er muligt, og har som led i fastlæggelsen af kabelkorridoren for Energiø Bornholm fra ilandføringspunktet ved Karlstrup Strand og frem til stationsområdet ved Solhøj forholdt sig til eksisterende kabel- og ledningsanlæg. Energinet skal for god ordens skyld oplyse, hvordan det er undersøgt muligt i området ved Gjeddesdal, selv om landsplandirektivet ikke omfatter kabellægning ud over de arealer, der skal føre kabler ind til stationen. Energinet har igangsat en undersøgelse af nærføringsforholdene omkring de kabel- og luftledningssystemer, der skal føres ind på stationen ved Solhøj. Antallet af systemer ind mod stationen er af anseeligt omfang, og det vil derfor som udgangspunkt være at foretrække, at de enkelte systemer ligger så langt fra hinanden som muligt for at minimere de inducerede spændinger i de enkelte systemer.

For at minimere de inducerede spændinger er linjeføringen for landkablet lagt så langt som muligt fra de eksisterende kabel- og gassystemer. På dette grundlag er det ikke hensigtsmæssigt at flytte linjeføringen for landkablet mod øst, hvor der allerede findes strækingsanlæg, så det samordnes med det eksisterende 220 kV-kabel og naturgasledningen.

Høringssvar fra statslige myndigheder

Der er modtaget to høringssvar fra statslige myndigheder med bemærkninger.

Vejdirektoratet bemærker, at forslaget til landsplandirektiv indeholder bestemmelser om etablering af nyt landskab og skærmende beplantning omkring højspændingsanlægget inden for Fingerplanens transportkorridor, uden at dette formelt ændrer transportkorridorens udpegning eller de gældende bestemmelser. Vejdirektoratet anfører, at etablering af et nyt landskab med artsrige naturtyper, som må forventes at blive beskyttet eller fredet over tid, ikke umiddelbart er forenelig med transportkorridorens formål, da det kan



vanskeliggøre fremtidig udnyttelse af arealet til transportinfrastruktur. Vejdirektoratet henviser i den forbindelse til gældende vejledninger om administration af transportkorridorer i Fingerplanen og påpeger, at formålet med transportkorridorer er at samle infrastrukturanlæg for at undgå påvirkning af landskab og natur andre steder.

Plan- og Landdistriktsstyrelsen noterer sig høringssvaret.

Miljøstyrelsen bemærker, at der i forslagets § 5, stk. 12, stilles krav om etablering af anlæg til opsamling og forsinkelse af overfladevand, men at det ikke er afklaret, om overfladevand skal afledes til recipient eller kloak, hvilket heller ikke er entydigt beskrevet i miljøvurderingsrapporten. Styrelsen påpeger endvidere, at forslaget omtaler etablering af mandskabsfaciliteter samt grundvandssænkning med efterfølgende udledning af oppumpet grundvand til recipient, uden at håndteringen af sanitært spildevand og oppumpet grundvand er nærmere beskrevet i bekendtgørelsen.

Bemærkningen giver anledning til følgende ændring i forslag til landsplandirektiv:

Det præciseres i landsplandirektivets § 5 stk. 12, at overfladevand fra tage og befæstede arealer tilsluttes Baldersbæk – som er et spildevandsteknisk anlæg - i stedet for formulering i det offentliggjorte forslag til landsplandirektiv, hvor der står, at det afledes til nærliggende recipient. Landsplandirektivets § 5, stk. 12, er dermed "Der skal inden for området etableres anlæg til opsamling og forsinkelse af overfladevand. Overfladevand fra tage og befæstede arealer tilsluttes det spildevandstekniske anlæg, som er beliggende i planområdet (Baldersbæk)."