



Høringsnotat:

Udkast til ny bekendtgørelse om regler for færdsel m.v. på Arresø og tilhørende miljøvurdering.

Udkast til ny bekendtgørelse om regler for færdsel m.v. på Arresø og tilhørende miljøvurdering har været i offentlig høring fra d. 12. 2. 2014 til 9. 4. 2014

Udkastet blev sendt i høring hos en bred kreds af myndigheder og organisationer. Naturstyrelsen har modtaget i alt 25 høringssvar, hvor 14 høringsparter oplyste, at man enten ikke har bemærkninger til udkastet eller ønsker det velkomment. De modtagne høringssvar kan ses på hoeringsportalen.dk sammen med dette notat.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet: Fritidshusejernes Landsforening, Henrik Skensved, Arresøgruppen, Dansk Sejlunion, Landliggersammenslutningen Gribskov Vest, Henrik Krüger, Danmarks Sportsfiskerforbund, Arresø sejlklub, Friluftsrådet Nordsjælland, Auderød Sommerhus Brønd- og Vejlaug, Gribskov kommune, Kaj Robert Svendsen, Grundejerforeningen for halvøen Arrenæs, Hillerød Kommune, Grundejersammenslutningen for Helårsbeboere i Gribskov Kommune, Danmarks Naturfredningsforening Nordsjælland, Bjørn Matthison-Hansen, Fiskeringen, Halsnæs Kommune og Dansk Ornitologisk Forening,

1. Resume

Svarene har især berørt følgende punkter:

1. Miljø- og konsekvensvurdering
2. Behovsanalyse
3. Sejladsafstand til rørskov
4. Kano og kajaksejlads
5. Windsurfing
6. Forbud mod kitesurfing
7. Motorsejlads til lystfiskerbåde
8. Sejlbådes brug af elmotorer
9. Omfang af motorsejlads (tidspunkt og geografi)
10. Gebyrer/afgifter
11. Overvågning

2. Høringssvar

Bemærkninger til forskellige temaer i høringssvarerne

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar til ovennævnte punkter. Kommentarer hertil er anført i kursiv.

Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes der detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises til de fremsendte høringssvar.

1 Miljø- og konsekvensvurdering

Flere høringsparter (Arresøgruppen, Auderød Sommerhus Brønd- og Vejlaug, Kaj Robert Svendsen, Grundejerforeningen for halvøen Arrenæs, Danmarks Naturfredningsforening Nordsjælland, Bjørn Matthison-Hansen, Dansk Ornitologisk Forening) har forholdt sig kritisk til den udførte miljø- og konsekvensvurdering. Der er bl.a. kritik af, at Søværnets Grundskole er nævnt i vurderingerne, ligesom flere mener, at omfanget af Grundskolens aktiviteter er fejlvurderet. Det fremføres, at det er de nuværende forhold på søen, der skal tages udgangspunkt i. Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Ornitologisk Forening bemærker, at miljøvurderingen ikke er ajourført siden den blev forelagt DCE.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Forholdet til tiden med Søværnets Grundskole er kun medtaget for at forklare historien, bl.a. overfor de som har været med i alle årene fra 2002, hvor balancen mellem benyttelse og beskyttelse og dermed færdselsreglerne har været til debat. På daværende tidspunkt var der fuld aktivitet på Søværnets Grundskole.

Det beskrevne omfang af Grundskolens aktiviteter dengang bygger på tal opgivet af og senere bekræftet af tidligere medarbejdere på Søværnets Grundskole i Auderød.

Karsten Lauersen, DCE oplyser om DCE's vurdering af konsekvenserne af de ændrede færdselsforhold i Arresø: "Det er alene den nuværende praksis i de seneste år, som er beskrevet i regulativet for færdsel i og omkring Arresø, der er sammenlignet med bestemmelserne i udkastet til ny bekendtgørelse."

Naturstyrelsen er enig i, at der i miljøvurderingen skal tages udgangspunkt i den nuværende benyttelse af søen, hvilket også er tilfældet.

I bekendtgørelsesudkastet er indarbejdet anbefalinger som DCE er fremkommet med i forbindelse med konsekvensvurderingen.

Naturstyrelsen finder ikke, at der er ændrede og betydende forhold, som bør føre til udarbejdelse af en ny miljøvurdering og/eller konsekvensvurdering.

2 Behovsanalyse

Det er af flere (Arresøgruppen, Auderød Sommerhus Brønd- og Vejlaug, Grundejerforeningen for halvøen Arrenæs og Dansk Ornitologisk Forening) fremført, at der mangler en dokumentation/behovsanalyse, der kan dokumentere, at der er behov for publikums benyttelse af søen til f. eks. fiskeri, kitesurfing, windsurfing, motorsejlad, kano- og kajaksejlad.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Det er korrekt, at der ikke foreligger en egentlig behovsanalyse. Gennem møderne i Naturstyrelsens søbrugerråd og bilaterale møder med interessegrupperne har Naturstyrelsen dannet sig et indtryk af de mange ofte modsatrettede interesser og ønsker. Naturstyrelsen har med

bekendtgørelsesudkastet fastlagt et niveau for regulering, der er vurderet nødvendigt for bl.a. at leve op til EU's regler om fuglebeskyttelse, men også for at tilgodese friluftslivet. Således er fx antallet af tilladte motorbåde fastsat ud fra et forsigtighedsprincip.

3 Sejladsafstand til rørskov

Afstandszonen til rørskoven er berørt i flere svar. Dansk Ornitologisk Forening finder, at zonerne er for små og fragmenterede, og at beskyttelsesperioden bør udvides til 31. august. Af hensyn til havørnen finder DOF, at beskyttelseszonen bør være mere end 50 meter langs Lille Lyngby Mose, hvor der er ubevokset søbred. Auderød Sommerhus Brønd- og Vejlaug finder, at der bør indføres ensartede afstandskrav på 200 meter, for at reglerne skal kunne håndhæves.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Ll. Lyngby Mose-fredningen omfatter et betydeligt landareal. Der er i dag ikke en beskyttelseszone fra søsiden til fredningen, mens der med de nye regler indføres en 50 meter-zone ud for store dele af fredningen, hvilket må formodes at medføre mindre forstyrrelse af de fugle som måtte befinde sig i fredningens yderkant. Naturstyrelsen er enig i, at der skal være ensartede afstandskrav for alle udvalgte strækninger.

På den baggrund fastholdes en beskyttelseszone (afstandskrav) på 50 meter på udvalgte stækninger.

4 Kano og kajaksejlads

Auderød Sommerhus Brønd- og Vejlaug støtter op om adgangen til kano- og kajaksejlads hele året, ligesom Arresø Sejlklub bakker op om forslaget til bekendtgørelse. Dansk Ornitologisk Forening fremfører, at der bør fastsættes et maksimum for det samlede antal fartøjer på søen.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Det er Naturstyrelsens vurdering, at der ikke i de første mange år vil være behov for at sætte loft over antallet af kano- og kajakker på søen.

5 Windsurfing

Flere høringsparter (Auderød Sommerhus Brønd- og Vejlaug, Grundejerforeningen for halvøen Arrenæs, Danmarks Naturfredningsforening Nordsjælland, Bjørn Matthison-Hansen, Dansk Ornitologisk Forening) finder windsurfing forstyrrende og skadelig, hvorfor windsurfing bør forbydes i hele søen hele året. Dansk Sejlunion fremfører, at windsurfing kun foregår ved bestemte vindretninger, at sejladsen er begrænset, og at der også er brug for at sejle i søens sydlige zone under disse vindforhold. Friluftsrådet påpeger, at brætsejlads nord for den nævnte linje stort set ikke kan finde sted på grund af vindforholdene, hvorfor brætsejlads på søen i realiteten vil ophøre, når denne friluftaktivitet ikke må udøves syd for linjen.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Naturstyrelsen har med det foreliggende udkast ønsket at lave en zonerings af Arresø, for herigennem at tilgodese både friluftsliv og naturinteresser, herunder specielt fuglene på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde nr. 106. Ifølge oplysninger fra DOF er området omkring Hougårds Pynt, Pøle Å og Ll. Lyngby Mose særlig følsomt for forstyrrelse.

Brætsejlads har hidtil kun været tilladt udenfor fuglenes yngletid. Nu udvides perioden til hele året, men af hensyn til den store skallesluger og det øvrige

*fugleliv ønskes fremover et betydeligt forstyrrelsesfrit frirum i søen.
På den baggrund fastholdes forslaget.*

6 Forbud mod kitesurfing

Friluftsrådet og Dansk Sejlunion finder ingen dokumentation eller begrundelse for at ekskludere kitesurfing, der hidtil kun har foregået i meget begrænset omfang. Auderød Sommerhus Brønd- og Vejlaug og Dansk Ornitologisk Forening finder, at forbud mod kitesurfing bør opretholdes.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

DCE anbefaler i deres rapport SR52 at forbuddet mod kitesurfing opretholdes.

På den baggrund opretholdes forslaget.

7 Motorsejlad til lystfiskerbåde

Mange hørings svar (Arresøgruppen, Auderød Summerhus Brønd- og Vejlaug, Grundejerforeningen for halvøen Arrenæs, Grundejersammenslutningen for Helårsbeboere i Gribskov, Danmarks Naturfredningsforening Nordsjælland, Bjørn Matthison-Hansen og Dansk Ornitologisk Forening) er udtryk for modstand mod motorsejlad for lystfiskere på søen. Det fremføres, at motorstøjen ikke er vurderet, at motorbådssejlad kan påvirke natur og fugle negativt, at operationsradius øges, at motorbådssejlad hidtil har været forbudt og at foreningsorganisering ikke kan håndhæves. Grundejerforeningen for halvøen Arrenæs anser søens fred og den rolige søflade som søens største aktiv. DN finder, at motorbåde bør være forbeholdt tjenstlige og samfundsmæssige nødvendige formål.

Danmarks Sportsfiskerforbund og Fiskeringen er positive, mens Friluftsrådet finder at reglerne er for restriktive, idet motorsejlad bør tillades hele døgnet.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

At give plads til lystfiskerne opfatter Naturstyrelsen som en styrkelse af de rekreative muligheder. Motorstøjen er ikke konkret målt, men i stedet vurderet på baggrund af erfaringer fra dels Arresø, men især fra færdsel på Esrum Sø. Forøgelsen af antallet af motorbåde vil ske med støjsvage og langsomtsejlende både, som forudsættes at være mere støjsvage, end de motorbåde der i dag besejler søen.

Det er kun delvist korrekt, at motorbådssejlad hidtil har været forbudt, da søsportsklubberne og erhvervsfiskeren m. fl. har haft tilladelse til motorsejlad. Der er tale om en reguleret sejlad med meget få motorbåde, både med de gamle regler og med den nye bekendtgørelse.

Med de beskyttelseshensyn som samtidig indføres, finder Naturstyrelsen, at der opnås en balance i bekendtgørelsen i forhold til styrkelse af de rekreative muligheder og bedre beskyttelse af naturen.

På den baggrund fastholdes forslaget.

8 Sejlbådes brug af elmotor

Henrik Krüger og Grundejersammenslutningen for Helårsbeboerne i Gribskov bakker op om sejlbådes brug af elmotor. Friluftsrådet finder, at brug af elmotorer bør tillades for såvel sejl- som motorbåde.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Generel brug af elmotor har været diskuteret i Søbrugerrådet for Arresø. Der har i søbrugerrådet været en udbredt modstand mod dette, bl.a. fra søens naboer.

Begrundelsen har været, at det øger aktionsradius og dermed færdsel i de tyndt

befærdede dele af søen. Naturstyrelsen finder dog, at både med benzinmotortilladelse skal suppleres med en tilladelse til også at anvende el-motor.

9 Omfang af motorsejlad (tidspunkt og geografi)

Friluftsrådet påpeger, at der ikke er redegjort for årsagen til, at der ikke må sejles med motor om natten, og foreslår dette tilladt. Friluftsrådet finder ligeledes, at forbuddet mod motorsejlad i søens sydlige halvdel i perioden 1. november - 15. marts er for stramt, og at der bør kunne findes perioder inden for denne tidsramme, hvor der uden skade for naturen og fuglelivet kan sejles med motordrevne lystfiskerbåde. Modsat mener Dansk Ornitologisk Forening at søens sydlige halvdel skal friholdes for ikke-erhvervsmæssig motorsejlad hele året for at opnå en vis beskyttelse af havørn og fiskeørn. Danmarks Sportsfiskerforbund stiller sig uforstående over for forbuddet mod lystfiskernes motorsejlad i april og maj.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Motorsejlad om natten er uønsket af hensyn til stilheden for søens naboer og er svær at kontrollere (f. eks. tyvfiskeri i ly af mørket). Forbuddet mod motorsejlad i søens sydlige halvdel i vinterhalvåret skyldes hensynet til stor skallesluger, som her raster i stort tal. Det er Naturstyrelsens vurdering, at den begrænsede motorsejlad ikke har betydning for havørn og fiskeørn. At lystfiskerne ikke må sejle med motor i april og maj er begrundet i geddens og sandartens fredningstid, som passende falder sammen med fuglenes yngletid. På den baggrund fastholdes forslaget.

10 Gebyrer/afgifter

Arresøgruppen er imod Naturstyrelsens indførelse af betaling af en årlig lejeafgift for broer og anlæg i Arresø. Friluftsrådet er generelt imod brugerafgifter på friluftaktiviteter (lystfiskeri, registrering af både, gebyr for motorer) navnlig såfremt gebyrer og afgifter overstiger de udgifter, der måtte være forbundet med, at sådanne aktiviteter stilles til rådighed. Bjørn Matthison-Hansen gør også indsigelse mod indførelse af gebyrer.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Naturbeskyttelsesloven giver mulighed for fastsættelse af regler om gebyrer, ligesom Naturstyrelsen som lodsejer kan udstikke tilladelser (f. eks. bådebroer på styrelsens areal) mod betaling i medfør af finansloven. Muligheden er videreført fra de nugældende regler om færdsel på Arresø. På den baggrund fastholdes forslaget.

11 Overvågning

Dansk Ornitologisk Forening fremhæver, at DCE anbefaler, at effekten af de ændrede færdselsregler vurderes efter en forsøgsperiode på 3 – 5 år, med henblik på udformning af mere permanente bestemmelser for søen.

Naturstyrelsens bemærkninger:

I forbindelse med den løbende udarbejdelse af Natura 2000-planer for Arresø foretages overvågning af naturtilstanden, herunder også fuglene.

Uddrag af øvrige bemærkninger:

Henrik Skensved, Sandbjerggård ønsker rorskoven vest for gården inkluderet i en beskyttelseszone.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Rorskoven ved Sandbjerggård har ikke en størrelse, der gør den til et potentielt ungleområde for rørdrum, ligesom DOF ikke har rapporteret om unglende rørhøg eller rørdrum. Den bliver derfor ikke inkluderet i en beskyttelseszone.

Arresøgruppen hilser en fornyelse af færdselsreglerne for Arresø velkommen. Arresøgruppen savner en definition på et "landgangssted", og hvad konsekvenserne af en sådan udpegning er.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Landgangssteder er en samlebetegnelse for de i tidligere regelsæt benævnte "landgangssteder" og "anlægssteder". Det er steder, hvortil der hidtil har været og fremover forventes at være offentlig adgang. Der er ikke krav om opsætning af broer eller lignende.

På den baggrund vurderes teksten at være tilstrækkelig.

Arresøgruppen efterspørger en uddybning af, at nye broer skal være "åbne for offentligheden".

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Ifølge naturbeskyttelsesloven er der offentlig adgang på de fleste af de foreningsejede fællesarealer. Med "åbne for offentligheden" menes, at offentligheden skal have mulighed for at færdes på dem. I forbindelse med indgåelse af aftale om broen foretages en individuel vurdering.

Arresøgruppen spørger til, hvordan skal der tages stilling til, hvilken beliggenhed af vandspejl der er gældende, når den årlige variation kan være op til 30 cm?

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Teksten rettes til: "Brodækket må ikke være højere end 0,3 meter over søens flodemål."

Arresøgruppen er imod, at der ikke kan anlægges nye flydebroer.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Der er mulighed for dispensation: "Naturstyrelsen kan, såfremt formålet eller forholdene taler herfor, dispensere fra ovennævnte vilkår."

Fiskeringen finder generelt, at bekendtgørelsesudkastet er afbalanceret, velunderbygget og afspejler det vanskelige kompromis, der skal opnås imellem beskyttelse og benyttelse, når der er tale om Natura 2000-områder.

Fiskeringen udtrykker kritik af, at der ikke er sikret restriktioner overfor erhvervsfiskeriet, hvor Naturstyrelsen giver tilladelse til fiskeri på sandart i dennes fredningstid mellem 1. og 31. maj.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Vilkårene for erhvervsfiskeriet er ikke omfattet af nærværende bekendtgørelse. Dispensationen til at ilandbringe bifangst af sandart i fredningstiden gives af NaturErhvervstyrelsen.

Fiskeringen er betænkelig ved en begrænsning på størrelsen af reklametekst på 10 x 10 cm., og spørger til om foreningsmærkning er omfattet af definitionen på ”reklametekst”.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Afmærkning af foreningsbåde med foreningens navn er ikke omfattet af bekendtgørelsens definition på reklametekst.

DOF Nordsjælland og DOF's caretakergruppe for Arresø finder ikke, at der har været den fornødne dialog med Naturstyrelsen til at kunne bidrage med særlig viden om fuglelivet på søen.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Der har i processen været afholdt toparts møder med DOF Nordsjælland og DOF's caretakergruppe for Arresø, ligesom der har været et møde mellem NST's direktion og DOF's direktion. Naturstyrelsen mener at have lyttet og anvendt den viden, som har været fremført.

DOF fremfører, at der i DCE's konsekvensanalyse er flere eksempler på ringe lokalkendskab til forholdene på Arresø. Det drejer sig f.eks. om kendskab til sejladforhold og til rørskovs udbredelse.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

DOF har tidligere overfor DCE forholdt sig til og fået justeret i konsekvensanalysen.

DOF fremfører, at det er en mangel i høringsgrundlaget, at der ikke er redegjort mere detaljeret for fiskeørnens beskyttelsesbehov. Der er risiko for, at både motorsejlad og windsurfing vil forringe artens levevilkår og især mulighederne for, at fiskeørnen vil yngle ved Arresø.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Fiskeørnen er behandlet i miljøvurderingen. Den yngler ikke ved Arresø, men har de senere år ynglet i Gribskov nær Esrum Sø. På Esrum Sø er windsurfing tilladt hele året, og der er langt flere og hurtigere motorbåde end der tillades i Arresø. DCE skriver i sin rapport SR52 om fiskeørn: ”De er særdeles mobile og adrætte ”luftbårne fiskere”, der vil søge hen til områder uden menneskelige aktiviteter, hvis de føler sig generet af disse.” Naturstyrelsen vurderer på den baggrund, at der ikke er grundlag for at konkludere, at arten ikke vil kunne yngle ved Arresø ved den fremtidige færdsel.

DOF fremfører, at DCE i sin rapport SR52 ”Vurdering af forstyrrelsestrusler i Natura 2000-områderne” pegede på, at det kunne overvejes om beskyttelsen af stor skallesluger i Arresø skulle varetages af en reservatbekendtgørelse. Dette forhold forbigås i høringsmaterialet af både DCE og Naturstyrelsen.

Naturstyrelsens bemærkninger og konsekvens:

Det fremgår af DCE's rapport SR52, at det måske bør overvejes, om arterne reelt har ugunstig eller gunstig, fremfor ukendt bevaringsprognose. Herefter kan det overvejes at indføre skærpede bestemmelser for mere forstyrrende former for sejlad (motorbåd, windsurfing) i hele eller dele af søen med henblik på at sikre de store skalleslugere fredfyldte fourageringsområder i hele

*overvintringsperioden – alternativt begrænse antallet af både/windsurfere i søen. Forbud mod kitesurfing bør opretholdes”.
Naturstyrelsen har med bekendtgørelsen valgt at anvende DCE’s nyeste anbefalinger ved at sætte loft over antallet af motorbåde, at indføre en restriktiv fartgrænse, at zonere søen og at forbyde kitesurfing.*