



Hørings svar til fornyet høring af udkast til bekendtgørelse om tilskud til fremme af produktion og afsætning af økologiske fødevarer

13.11.15

Københavns Madhus har gennemgået ændringerne som beskrevet i det fornyede høringsbrev siden udkastet af bekendtgørelsen om tilskud til fremme af produktion og afsætning af økologiske fødevarer.

Overordnet set er vi glade for, at det nu er muligt for private aktører i offentlige institutioner at være deltagere i projekterne. Men vi finder det samtidig problematisk, at NaturErhvervstyrelsen ikke har fundet det rimeligt at ændre på flere af de forhold, en samlet gruppe af omlæggere bestående af Københavns Madhus, BDO Kommunernes Revision, Fru Hansens Kælder og Økologisk Landsforening gjorde opmærksom på ved sidste høring i maj.

Konsekvensen er, at der er unødige benspænd i ansøgningsprocessen, og at det bliver overordentlig svært at søge midler til omlægning af køkkener uden at skulle tilsætte egen finansiering som omlægger/kursusafvikler/oplægsholder ved gennemførelse af projektet.

Vi finder det med andre ord beklageligt, at der ikke er sket ændringer vedrørende:

- *§10, stk.1 Ved prioritering af projekter lægger NaturErhvervstyrelsen vægt på omkostningseffektivitet*
 - Vi forudser vanskeligheder ved at inddrive nuværende økologiprocenter fra køkkenerne forud for projektperioden, da de færreste kender til spisemærkemålemetoden på forhånd, og det derfor kræver, at vi først underviser dem i det. Vi finder det derfor fortsat nødvendigt at trække økologiprocentmålingen ud af omkostningseffektivitetsberegningen.
 - Vi finder forsat nedskallering på 10% i udregningen af omkostningseffektivitet for samarbejdspartnere, der har deltaget før, urimelig og unødvendig!
- *§14, stk. 1 + 2 – De tilskudsberettigede projektudgifter kan omfatte udgifter til 1) løn til tilsagnshavers personale, 2) konsulentbistand, herunder maks. 20 pct., af de samlede tilskudsberettigede udgifter.*
Vi mener fortsat at de samarbejder, vi har haft i de tidligere omlægningsprojekter, bliver understøttet i EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EU) Nr. 1305/2013 af 17. december 2013 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 punkt (29) under de indledende bemærkninger.
 - Vi finder det fortsat ukonstruktivt for afvikling af køkkenomstillingsprojekter, at der sættes begrænsninger for samarbejder på tværs af organisationer og evt. privatpersoner.

- §14 stk. 5 – overhead, herunder 15% af de samlede tilskudsberettigede udgifter til løn til tilsagnshavers personale.
 - Vi kan ikke se hvordan et projektet med det udgangspunkt kan finansieres, uden at tilsagnshaver skal tilsætte penge. Vi finder det fortsat nødvendigt, at procentsatsen hæves til 30%.

Ændringspunkt 3: Vi finder det godt, at ordningen alligevel omfatter private køkkener.

Ændringspunkt 13: Det er glædeligt, at man har indset det futile i som tilsagnshaver at skulle være ansvarlig for, at projektet ikke ændres væsentligt, ophører eller flyttes i fem år!

I forhold til §12, stk. 2. finder vi det ufrugtbart og i strid med ordningens formål om 60% økologi i de offentlige køkkener at begrænse tilsagn om tilskud til private køkkener i offentlige virksomheder til at skulle være mikrovirksomheder, en lille eller mellemstor virksomheder og endvidere, at de skal befinde sig fysisk i landdistrikterne. Jo større en virksomhed/køkken er, jo flere økologiske varer vil de nødvendigvis gøre brug af, og jo større mulighed for afsætning af økologiske varer, er der dermed også.

Vi er forstående over for en målsætning, der stræber efter størst mulig spredning af køkkenomlægningerne, men forstår ikke, hvorfor der ikke skal være mulighed for at søge om omlægning af private køkkener beliggende i en by eller byområde, hvis alle andre kriterier er opfyldt. Man kunne i stedet indlægge en prioriteringsklausul, der understreger, at private køkkener i landdistrikter vil blive prioriteret først og fremmest.

I forhold til §12, stk3. vil det være fordelagtigt, hvis NaturErhvervstyrelsen uddyber, hvorledes man ønsker det dokumenteret, at de deltagende køkkener er omfattet af målgruppen foodservice, således at misforståelser desangående undgås.

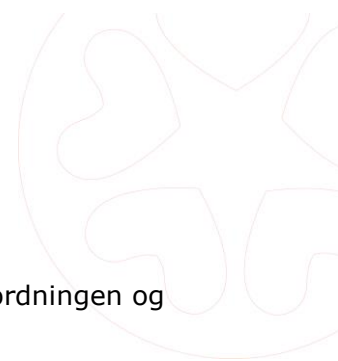
I forhold til §12, stk. 4 finder vi det fortsat problematisk for projektets effektmål at udelukke andre målgrupper end køkkenpersonalet. I praksis vil det fx udelukke opkvalificering af personale på ældreområdet, da personalet ofte også har andre funktioner og derfor også i mange tilfælde vil have en anden funktionskode.

Vi foreslår at bekendtgørelsen tillader andre målgrupper også. Evt. ved at fastholde den underskrevne deltagerliste, hvor den offentlige samarbejdspartner skriver under på, at deltageren har en køkkenfunktion, og at det derfor har relevans at opkvalificere vedkommende.

Ændringspunkt 14: Ingen bemærkninger

Ændringspunkt 15: Vi stiller os endnu engang uforstående over for ændringen om, at udgifter til konsulentbistand er begrænset – denne gang dog til 20%.

Som vi også pointerede i maj, forventer man ved denne begrænsning, at omlæggeren har stort set alle kompetencer i hus. Med begrænsningen på 20% mister man derved muligheden for at sammensætte det bedst tænkelige omlægningsforløb for de offentlige og private køkkener. Der er efter vores mening



ingen grund til at begrænse muligheden for at give køkkener, ordningen og økologimålsætningen det bedste mulige!

Vi finder det helt nødvendigt, at der ikke sættes nogen grænser for inddragelse af ekstern bistand.