

NaturErhvervstyrelsen
Center for Erhverv, Projektdesign
Nyropsgade 30
1780 København V
E-mail: projektdesign@naturerhverv.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om tilskud til fremme af produktion og afsætning af økologiske fødevarer

NaturErhvervstyrelsen sendte den 30. oktober 2015 ovennævnte bekendtgørelse i høring (J. nr. 14-8621-000001). Landbrug & Fødevarer fremsender hermed høringssvar ang. ordningen.

Landbrug & Fødevarers overordnede kommentarer til bekendtgørelsen:

Det overordnede formål med ordningen er meget relevant og Landbrug & Fødevarer ser positivt på, at ordningen nu er udvidet til også at omfatte private køkkener. Dog er der fortsat en række udfordringer med udmøntning af ordningen.

En meget stor udfordring er fortsat begrænsningen på max 20 pct. ekstern konsulentbistand kombineret med et maksimalt loft på overhead på 15 pct. af tilsagnshavers udgifter til løn. Disse to begrænsninger betyder, at meget få aktører - i værste fald ingen - vil have mulighed for at søge i ordningen, da der ikke vil være fuld dækning for tilsagnshavers reelle omkostninger ved at gennemføre projekterne. For Landbrug & Fødevarers vedkommende vil det ikke være relevant at sende ansøgninger ind med de nuværende begrænsninger, og det samme hører vi fra Fru Hansens Kælder, Københavns Madhus, Øko++ og BDO, som er nogle af de mest centrale og relevante aktører på området. Landbrug & Fødevarer foreslår derfor, at grænsen for ekstern konsulentbistand hæves yderligere, samt at der gives mulighed for at få tilskud til dokumenterede udgifter til overhead udover 15 pct.

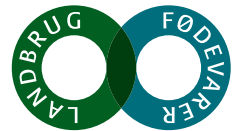
Principielt kan Landbrug & Fødevarer heller ikke bakke op om den anvendte prioriteringsmodel, som lægger op til automatisk at vælge 10% af ansøgningerne fra. Det forekommer meget uhensigtsmæssigt at Landbrug & Fødevarer man per automatik bortprioriterer ansøgninger, der scorer lavt på omkostningseffektivitet i forhold til det samlede antal tilskudsberettigede ansøgninger, hvis ansøgningerne i øvrigt er gode. Det giver ikke mening at bortprioritere gode projekter - hvis der i øvrigt er ubrugte midler i puljen - blot fordi de relativt ligger lavere end de øvrige projekter i puljen. Der er behov for rum til at se på hvert projekt for sig selv.

Ligeledes finder Landbrug & Fødevarer det uhensigtsmæssigt at udelukke store private virksomheder og private virksomheder uden for landdistrikter fra at deltage i omstillingsprojekterne. Set i forhold til en opnået effekt, bør fokus være på at øge volumen i køkkenernes økologiske forbrug og styrke udviklingen i landdistrikterne via den øgede økologiske produktion. Denne effekt er ikke afhængig af om køkkenerne ligger i landdistrikter eller større byer, og ej heller om køkkenerne er placeret på små eller store virksomheder.

Endelig finder Landbrug & Fødevarer det problematisk, at der stilles omfattende krav til ansøger om tilvejebringelse af ikke-finansierede opgørelser af økologiprocenter til brug for vurdering af

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



omkostningseffektivitet i forbindelse med bevillingsprocessen. Disse krav bør tidligst gøres gældende i forbindelse med tilsagnsgivelsen.

Kommentarer til de enkelte artikler:

§ 10 stk. 2: Landbrug & fødevarer foreslår at § 10 stk. 2 udgår, da der ikke nødvendigvis er tale om et meget omkostningstungt projekt, blot fordi det relativt set ligger lavt. Desuden kan der være særlige grunde der taler for at bevilge et projekt trods en lav omkostningseffektivitet.

Alternativt bør teksten ændres til nedenstående:

Ansøgninger, der falder i den ringeste tiendedel, bortprioriteres som udgangspunkt. Der kan dog være særlige omstændigheder, som berettiger en eventuel bevilling trods en lav omkostningseffektivitet.

§ 12. 2) Der bør kunne søges tilskud til private køkkener i alle størrelse virksomheder. Jo større køkken jo mere volumen vil omlægningen medføre. Ligeledes forekommer det u hensigtsmæssigt at udelukke køkkener, der ikke ligger i landdistrikter, da det ikke har nogen afgørende betydning for at opnå en afsmittende vækst i produktionen af økologiske fødevarer, om køkkenet ligger i et landdistrikt eller ej. Det foreslås derfor at § 12. 2) forkortes til:

Projekter, jf. § 13, stk. 1, skal enten vedrøre offentlige køkkener eller private køkkener.

Som alternativ foreslås at der i stedet for udelukkelse prioriteres ud fra størrelse og beliggenhed. Teksten kan i så fald ændres til:

Projekter, jf. § 13, stk. 1, skal enten vedrøre offentlige køkkener eller private køkkener. For projekter, der vedrører private køkkener, prioriteres private virksomheder der kan defineres som mikrovirksomhed, en lille eller en mellemstor virksomhed før store virksomheder. Dernæst prioriteres private virksomheder beliggende i et landdistrikt, frem for øvrige private virksomheder.

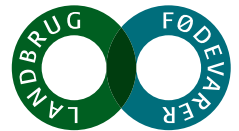
§ 14. 2) For at sikre at nødvendige kompetencer kan inddrages som ekstern konsulentbistand, bør teksten ændres til:

Konsulentbistand, herunder maks. 40 pct. af de samlede tilskudsberettigede udgifter,

§ 14. 5) For at sikre at tilsagnshaver får tilstrækkelig omkostningsdækning i forbindelse med gennemførelse af projekterne, bør der kunne gives overhead udover de 15 pct. såfremt der kan dokumenteres relevante udgifter. Testen bør ændres til:

overhead, herunder 15 pct. af de samlede tilskudsberettigede udgifter til løn til tilsagnshavers personale. Der kan dog gives tilskud til overhead udover de 15 pct. af de samlede tilskudsberettigede udgifter til løn til tilsagnshavers personale, såfremt tilsagnshaver kan dokumentere højere omkostninger.

§17 stk. 3: Det forekommer u hensigtsmæssigt at besværliggøre muligheden for at bede om budgetændring, hvis man ønsker den størst mulige effekt af projektmidlerne. Forhindringer i forhold til det praktisk mulige i forhold til gennemførelse af projektaktiviteterne opstår typisk løbende, og det bør derfor være muligt at tilpasse projektet i takt hermed uden at skulle igennem en dispensationsprocedure. Tilsagnshaver vil i forvejen kun indsende anmodning om budgetændring, hvis der er god grund til dette, da det kræver en forholdsvis stor administrativ indsats hver gang. Det anbefales derfor at paragraffen udgår.



Kommentarer til Bilag 1:

Beregning af omkostningseffektivitet:

Det forekommer meget uhensigtsmæssigt at basere modellen på en beregning af den nuværende økologiprocent, da denne ofte ikke foreligger inden køkkenet påbegynder omlægningsforløbet. Det betyder, at man pålægger både køkkener og tilsagnshaver en ret omfattende ikke-finansieret arbejdsopgave, uden at vide, om der reelt bliver bevilget midler til at iværksætte omlægningsprojektet efterfølgende. Dette forekommer ikke rimeligt og kan desuden afholde omlægningsaktører og køkkener fra at indsende ansøgning under ordningen.

Følgende tekst foreslås derfor tilføjet bilag 1:

For køkkener, hvor der ikke foreligger opgjorte økologiprocenter, kan tilsagnshaver på baggrund af input fra køkkenerne angive et estimat for den nuværende økologiprocent (a). Tilsagnshaver er dog forpligtet til at indhente konkret beregning af den nuværende økologiprocent for de deltagende køkkener i forbindelse med projektopstart. Hvis der i forhold til projektets samlede antal serveringer pr. år er mere end 10 pct. forskel på den estimerede og den opgjorte nuværende økologiprocent, skal der ske en tilpasning i den forventede økologiprocent ved slut, så den forventede beregnede omkostningseffektivitet opretholdes.

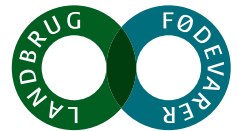
Alternativt kan (b-a) opgives som et samlet tal. Eksempelvis kan et projekts forventede effekt være at løfte økologiprocenten 40 pct.point for de deltagende køkkener i projektet. I modellen indsættes (b-a)=40 uanset a's og b's værdi. Tilsagnshaver er forpligtet til at indhente konkret beregning af den nuværende økologiprocent (a) for de deltagende køkkener i forbindelse med projektopstart. Denne beregning vil danne grundlag for fastsættelse af den forventede økologiprocent ved projektets afslutning (b), således at projektets forventede omkostningseffektivitet opretholdes.

I forhold til at vægte en geografisk spredning af omstillingsindsatsen, bør der alene skaleres efter, om der indgår konkrete offentlige køkkener, der tidligere har deltaget i lignende projekter, og ikke om der indgår kommunale samarbejdspartnere, der har deltaget før. Det kan være en helt anden type køkkener, der har deltaget i et tidligere projekt, og det forekommer uhensigtsmæssigt at nedprioritere gode projekter i en kommune ud fra denne begrundelse. Tværtimod kan der argumenteres for høj effekt af de anvendte midler i en kommune, der før har deltaget i et projekt, da de netop er sporet godt ind på at være medspiller i disse køkkenprojekter.

Teksten bør derfor rettes til:

$$\text{Omkostningseffektivitet} = \frac{(b-a) * c * e}{d}$$

e angiver hvorvidt det offentlige køkken har deltaget før? (ja/nej).



Hvis der er spørgsmål til ovenstående kommentarer er I meget velkomne til at kontakte Kirsten Lund Jensen.

Med venlig hilsen

Mette Trudsø Kruse
Seniorkonsulent
Generel Erhvervspolitik

D +45 3339 4260
M +45 3058 2153

E mtk@lf.dk

Kirsten Lund Jensen
Økologichef
Generel Erhvervspolitik

D +45 3339 4688
M +45 4021 8250

E kil@lf.dk