



**Høringsnotat**  
**Udkast til bekendtgørelse om tilskud fra pulje til diger**  
**og anden kystbeskyttelse for årene 2021-2023**

Udkast til bekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 31. marts 2021 med frist for afgivelse af høringssvar den 23. april 2021. Bekendtgørelsen har i samme periode været offentliggjort på Høringsportalen.

Miljøministeriet har modtaget høringssvar fra kommuner og organisationer.

Følgende 13 kommuner og organisationer har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse: Nordfyns Kommune, Struer Kommune, Hjørring Kommune, Københavns Kommune, Esbjerg Kommune, Frederikssund Kommune og Kolding Kommune samt Sammenslutningen af danske småøer, KL, Dansk Industri, Den administrative styregruppe for det tværkommunale kystbeskyttelsesprojekt Nordkystens Fremtid (herefter Styregruppe for Nordkystens fremtid), Det Falsterske Digelag og Det Lollandske Digelag.

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Anvendelse af supplerende data og viden ud over Kystplanlægger
2. Bredere betragtning af værdier end alene de økonomiske og prioritering af ansøgninger
3. Krav til ansøgning og dokumentation
4. Anvendelsesområdet
5. Ansøgningsperiode og tilskudsberettigede udgifter
6. Egenfinansiering

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Miljøministeriets kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Bemærkninger til udkastet:

**Ad 1. Anvendelse af supplerende data og viden ud over Kystplanlægger**

Det fremgår Nordfyns Kommune høringssvar, at de er i gang med at gennemføre et kommunalt fællesprojekt, og kommunen undrer sig over, at den samlede strækning ikke er støtteberettiget ifølge Kystplanlægger. Kommunen finder ud fra viden i det konkrete klimatilpasningsprojekt, at Kystdirektoratets afgrænsning af strækning, der er støtteberettiget ikke giver et retvisende billede af behovet for tilpasninger af kystbeskyttelsen til sikring af Bogense og omegn fremadrettet. Nordfyns Kommune har derfor to anmodninger, som underbygges af kommunens egne beregninger og modelleringer for oversvømmelse samt skadesberegninger med data fra Kystplanlægger.

”(…) at Kystdirektoratet ud fra en helhedsbetragtning reviderer området, der er støtteberettiget til anlægsudgifter, til at omfatte hele kyststrækningen, der beskytter Bogense.

Alternativt kunne man i bekendtgørelsen indføje et punkt, der omhandler strækninger, der ud fraberegninger, modelleringer eller historik har et dokumenteret behov for oversvømmelsesbeskyttelse og særligt når klimatilpasningsdelen inddrages”.

Struer Kommune oplyser i deres høringssvar, at der i Kystplanlægger fremstår flere områder i kommunen med meget lav risiko for oversvømmelse og erosion. Struer Kommune stiller sig undrende over metodevalget for fastsættelsen af risikoniveauet for strategistrækningerne i Kystplanlægger på baggrund af, hvad der generelt ses på strategistrækningen. Kommunen finder således ikke, at kategoriseringen er retvisende i flere områder. Dette belyses i høringssvaret med et konkret eksempel på et beskyttelsesprojekt, og hvor også de sparede skader oplyses.

Derudover finder Struer Kommune, at de fastsatte strategistrækninger i Kystplanlægger har en udbredelse og størrelse, som ikke er anvendelig i kommunale fællesprojekter, og derfor heller ikke er den korrekte opdeling til fordeling af puljemidler. Det foreslås, at såfremt et område kan dokumentere et beskyttelsesbehov, og at projektet er samfundsmæssigt fornuftigt, bør dette vægtes mindst på højde med risikovurderingen af strategistrækningen, som er fastlagt på baggrund af det risikobillede, der generelt ses på strækningen.

Struer Kommune vil opfordre til, at projekter uden for strategistrækninger, hvor der anbefales risikoreduktion og kan søge om del i puljen, såfremt følgende forhold kan dokumenteres:

- Et dokumenteret beskyttelsesbehov
- Udpegning i kommunernes klimatilpasningsplan (for oversvømmelser eller erosion fra havvand)
- Dokumenterede samfundsmæssige og økonomiske fordele ved projektet

Kommunen bemærker endvidere, at ifølge planloven skal kommunerne udpege områder, der bl.a. kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion fra havet. Kommunerne har foretaget denne udpegning for de mest udsatte områder, og hvor risikoen i kommunen er størst.

Struer Kommune finder, at disse udpegninger, når de er i tilknytning til havet eller fjorden, bør indgå på lige vilkår med Kystdirektoratets strategistrækninger for tildeling af den statslige pulje.

Struer Kommune vurderer, at de data der ligger til grund for klimatilpasningsplanen er valide og giver et retvisende billede for, hvor der er behov for klimatilpasning. Kommunerne er ikke forpligtet til at indarbejde Kystdirektoratets strategistrækninger i klimatilpasningsplanen. Det vil derfor give mere mening hvis den statslige pulje understøtter kommunernes klimatilpasning.

Hjørring Kommune oplyser, at der med bekendtgørelsen er sket en væsentlig ændring i forhold til, hvilke strækninger, der kan komme i betragtning til at kunne modtage tilskud.

I 2020 puljen var det kyststrækninger udpeget i ”Kystanalysen”, der skulle prioriteres ved tildeling af tilskud fra statens pulje. I bekendtgørelsen, der nu er i høring (vedrører 2021, 2022 og 2023 puljen), henvises i stedet til Kystdirektoratets nye værktøj ”Kystplanlægger”, og at indholdet af Kystplanlægger derfor er afgørende for at kunne opnå tilskud. I den forbindelse peger kommunen på 3 strækninger, hvor der ikke er overensstemmelse mellem den fastsatte risiko på kort sigt i Kystplanlægger og de massive problemer, som kommunen oplever i dag med kysterosion, og hvor Kystdirektoratet også har givet tilladelse til kystbeskyttelse. Kommunen foreslår, at Kystplanlægger bør opdateres, således at anbefalingen for mellem lang sigt på to af strækningerne også gælder for kort sigt, og at der på den tredje strækning allerede på kort sigt anbefales kystfodring.

Frederikssund Kommune bemærker i deres høringssvar, at fire af kommunens fællesprojekter er til beskyttelse af sommerhusområder, der blandt andet blev hårdt ramt under stormen Bodil. To af disse projekter ligger inden for strategistrækninger i Kystplanlægger, hvor det er anbefalet at acceptere risikoen, og kan derfor ikke opnå tilskud. Det undrer Frederikssund kommune, da Kystdirektoratet i deres § 2 udtalelse oplyser, at der er et behov at beskytte området mod oversvømmelse.

Desuden hæfter Frederikssund Kommune sig i høringssvaret ved, at der i Kystplanlæggeres inddeling af strategistrækninger, ikke er taget højde for uhåndgribelige værdier, såsom oversvømmelsesrisikoenes indvirkning på boligpriser, demografi m.m. Kommunen frembringer i høringssvaret eksempler med forskellig risiko, som er udslagsgivende for støtteberettigelse. Det påpeges, at forskellen kan hænge sammen med, at der ikke tages højde for eksisterende kystbeskyttelse. Kommunen konkluderer, at tildelingskriterierne i bekendtgørelsen, foruden risikovurderingen i Kystplanlægger, bør suppleres af kommunernes lokale viden og mere detaljerede kystanalyser.

Frederikssund kommune foreslår derfor, at det bliver muligt at få tilskud til projekter, der ikke er udpeget som strategistrækninger, men hvor kommunens lokale kystanalyser og forundersøgelser har påvist, at der er en høj risiko for oversvømmelse. Dette vil sikre en mere præcis risikovurdering, og derved en bedre prioritering af de statslige tilskud.

#### *Miljøministeriets bemærkninger:*

*Kystplanlægger er en videreudvikling af Kystanalysen, og giver et meget detaljeret risikobillede. Den samler den nyeste faglige viden på området omkring oversvømmelses- og erosionsrisikoen. Data for alle landets strækninger er gennemgået og strækningerne risikovurderet. Kystplanlægger er udviklet af Kystdirektoratet og designet i tæt dialog med KL og kommunerne.*

*Miljøministeriet anerkender, at kommunerne har egen lokal viden, data og beregninger af deres kyststrækninger, som kan afvige fra de anbefalede strategier i Kystplanlægger. Ved dog at tage udgangspunkt i strækninger, hvor der i Kystplanlægger anbefales reduktion af risikoniveauet, sikres, at kun projekter, hvor risikoen i et nationalt sammenligneligt perspektiv anses for væsentlig, kan komme i betragtning til midler fra puljen. Det kan derfor ikke imødekommes, at strækninger kan komme i betragtning, som kommunerne selv har udpeget på baggrund af egen viden, klimatilpasningsplaner m.v. Derved sikres det, at de statslige midler først og fremmest prioriteres til områder, hvor udfordringerne med oversvømmelse fra hav eller kysterosion er størst. Såfremt der er kommunale fællesprojekter, der ligger ud over en strategistrækning, hvor der anbefales at reducere en risiko, er der fortsat mulighed for at søge. Afgørelsen om, hvor stor en andel, der evt. kan opnå tilskud vil blive foretaget på baggrund af en konkret vurdering.*

*Inddeling af strategistrækninger er ikke til hindring for, at der udføres flere projekter inden for samme strækning, såfremt det er hensigtsmæssigt. Inddeling i strategistrækninger er foretaget på baggrund af risikobilledet for kysterosion og oversvømmelse og ændringer i dette langs kysten. Ændringer i risikobilledet ses eksempelvis ved skift fra by til land, hvor cellerne på risikokortet typisk skifter farve fra eksempelvis primært grønne og gule celler til flere røde og lilla celler.*

*Uhåndgribelige sårbarheder er de værdier, der ikke umiddelbart kan tillægges en økonomisk værdi, men alligevel har en værdi for samfundet. Det er for eksempel værdien af, at et samfund*

*fungerer, forsyning med varme, el og telekommunikation er værdier, det er natur og kultur også. I Kystplanlægger er der ikke beregnet skade i kroner og øre på de u håndgribelige værdier, men der er gjort opmærksom på, at de er der og kan blive berørt. Miljøministeriet finder dog, at der alene med de håndgribelige sårbarheder er mulighed for at fastlægge, hvor der er størst behov for at reducere en væsentlig oversvømmelses- og erosionsrisiko.*

*Udtalelsen til kommunale fællesprojekter, som Kystdirektoratet giver efter kystbeskyttelsesloven, forholder sig først og fremmest til, om der er behov for kystbeskyttelse på en strækning og i givet fald, om den foreslåede løsning kan reducere risikoen på stedet. Kystdirektoratet vil fremadrettet i sine udtalelser, inddrage data fra de strategistrækninger, der er kortlagt i Kystplanlægger. Disse vil blive sammenholdt med kommunens konkrete viden om de lokale kysttekniske forhold og de oplysninger, der ligger til grund for en foreslået løsning. Selvom et projektforslag ligger inden for en strategistrækning, hvor der anbefales at acceptere risikoen på kort eller mellemlang sigt, kan der stadig været et behov for kystbeskyttelse, hvis lokale og økonomiske forhold taler herfor. Tilsvarende kan kommunerne fortsat give tilladelse til kystbeskyttelse på strategistrækninger, hvor der er accept af risikoen, når en afvejning af hensynene i kystbeskyttelsesloven taler for projektet.*

*Bemærkningerne har ikke ført til ændringer i bekendtgørelsen*

## **Ad 2. Bredere betragtning af værdier end alene de økonomiske samt prioritering af ansøgninger**

Sammenslutningen af danske småøer konstaterer, at bekendtgørelsen ikke tager hensyn til småøernes oversvømmelses- og erosionsudfordringer og stigende vandstand. Der ses alene på, hvad der kan "betale sig" at beskytte ud fra et økonomisk perspektiv. Endvidere bemærkes i høringssvaret, at set fra de små øers side tegner Kystplanlægger langt fra et reelt billede af den trussel, som oversvømmelse og vandstandsstigning udgør for de små øer, da risikovurderingen i Kystplanlægger alene baserer sig på en økonomisk værdiansættelse. Det fremgår endvidere, at værdiansættelse tillige bør basere sig på, hvor mange mennesker (turister og øboere), der reelt benytter området, og hvilke kulturelle og naturmæssige værdier, der går tabt ved oversvømmelse eller havstigning. Ligeledes er der vitale installationer i den lokale infrastruktur på småøerne, der trues af oversvømmelse (f.eks. i forbindelse med havne og færgelejer, el- og vandinstallationer og kloakering), og som bør tælle med i værdiansættelsen. Yderligere oplyses, at der med brug af Kystplanlægger som grundlag for tildeling af midler til kystbeskyttelse, så vil de små øer igen være overladt til sig selv i forhold til at beskytte deres arealer og værdier. Småøerne er særligt udsatte for stigende vandstand, og det er omkostningstungt at etablere kystbeskyttelse på de små øer, da der blot er ganske få grundejere til at betale for kystsikring af de forholdsmæssigt store kyststrækninger. Derfor har beboerne på små øer og deres fastlandskommuner (der ofte i forvejen har lange kyststrækninger på fastlandet) ikke mulighed for løfte den økonomiske byrde ved etablering af kystsikring. Sammenslutningen af danske småøer foreslår, at idet den nuværende pulje i den fremlagte bekendtgørelse ikke omfatter de små øer, at der afsættes en statslig pulje øremærket til kystsikring og rådgivning herom på netop småøerne.

Hjørring Kommune påpeger i deres høringssvar, at projekter i udkast til bekendtgørelsen prioriteres ud fra om de ligger inden for et by-, sommerhus- eller landområde. Formuleringen betyder reelt, at sandfodringsprojekter ikke kan opnå tilskud, da dette sker på søterritoriet.

Det fremgår endvidere af Hjørring Kommunes høringssvar, at kyststrækninger, hvor der er tilknyttet helt konkrete og væsentlige rekreative interesser eller områder med konkrete og væsentlige

naturinteresser udelukkes fra ordningen. Kommunen foreslår, at det bør revurderes og gerne således, at der skabes sammenhæng med kystbeskyttelseslovens formålsparagraf.

KL anfører i høringsvaret, at det af bekendtgørelsen fremgår, at projekter prioriteres ud fra, om de ligger inden for et by-, sommerhus- eller landområde. Det er uklart, hvordan denne prioritering sker, idet det kun fremgår, at den vil ske. KL mener, at prioriteringen bør ske efter, hvilke projekter, der kommer flest muligt til gode, og som beskytter flest mulige samfundsmæssige værdier.

Kolding Kommune bemærker, at hvis by-, sommerhus- og landområde er nævnt i prioriteret rækkefølge, bør det fremgå tydeligere. Desuden er kommunen i tvivl om, hvordan "landområde" skal forstås, eller om der i stedet menes landzone.

Styregruppe for Nordkystens fremtid vil gerne have tilføjet i bekendtgørelsen, at projekter i by- og sommerhusområder prioriteres frem for projekter i landområder.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Puljens formål er at understøtte projekter, der reducerer risikoen for oversvømmelse og/eller kysterosion i udsatte kystområder, hvor der er store økonomiske værdier som eksempelvis byområder, sommerhusområder, infrastruktur m.v. og hvor skaden ved stormhændelser er stor. Derfor kan der ikke øremærkes midler til andre områder, da det vil gå fra projekter, der objektivt set vil medføre en større reduktion af risikoen.*

*Udkast til bekendtgørelsen tager udgangspunkt i risikoen, som både er en central tilgang i kystbeskyttelsesloven og oversvømmelsesloven. Risikoen i Kystplanlægger beregnes dels ud fra faren og en sårbarhedsanalyse. I den forbindelse vil mindre beboede områder, rekreative interesser eller væsentlige naturinteresser som udgangspunkt udgøre en lille risiko. I puljen lægges dog vægt på, at de udførte kystbeskyttelsesprojekter skal være helhedsløsninger, som er designet under hensyntagen til den lokale dynamik på en given kyststrækning, og som skal skabe fælles nytte for en kreds af grundejere og interessenter. Helhedsløsningen tilgodeser desuden multifunktionalitet, herunder samfundets interesser i kystzonen, som varetages ved afvejningen af hensynene i kystbeskyttelsesloven.*

*Det grundlæggende krav er, at projekter skal ligge inden for en strategistrækning, hvor der på kort og mellemlang sigt anbefales at reducere en risiko. Derefter vil prioriteringen af ansøgninger ske ud fra en afvejning af, om det ligger inden for by-, sommerhus- eller landområde, og om det medfører en væsentlig reduktion af risikoen i projektets levetid. Der er således ikke en prioriteret rækkefølge af de nævnte områder, men en afvejning af flere hensyn. Miljøministeriet er enig i, at landområde er landzone.*

*Bemærkningerne har ført til, at landområde rettes landzone og byområde til byzone. For at tydeliggøre, at også projekter på søterritoriet kan komme i betragtning rettes bekendtgørelsens formulering, således at projekter prioriteres som enten ligger inden for byzone, sommerhusområde eller landzone eller på søterritoriet ud for disse strækninger.*

### **Ad 3. Krav til ansøgning og dokumentation**

Hjørring Kommune opfordrer til, at ansøgningsproceduren forenkles ved at det ikke alene er kommunale fællesprojekter, der kan komme i betragtning. En forenkling vil spare ansøger (kommunerne) for meget betydelige administrative ressourcer. Det er ifølge kommunen ganske

uforståeligt, når der i forvejen er de fornødne godkendelser til projekterne. Kommunen påpeger, at denne af flere omgange har adresseret denne problemstilling.

KL bemærker, at det i høringsbrevet oplyses, at bekendtgørelsen ikke har erhvervsøkonomiske omkostninger. KL kan konstatere, at det samme ikke gør sig gældende for det offentlige, kommunerne, der bliver pålagt ikke ubetydelige administrative omkostninger, hvis de vælger at påtage sig en aktiv rolle i realiseringen af konkrete kystbeskyttelsesprojekter. KL vil derfor opfordre Kystdirektoratet til, at der arbejdes på at minimere den administrative byrde mest muligt i både ansøgningsfasen og i realiseringen af de konkrete projekter, der opnår støtte. Endvidere anfører KL, at der bør skelnes imellem, hvad der er nødvendige dokumentationskrav, og den dokumentation der ville være rar at have – og i den forbindelse begrænse dokumentationskrav til det nødvendige. Fx må Kystdirektoratet antages allerede at være i besiddelse af mange oplysninger via Kystplanlægger m.v., som må kunne begrænse behovet for redegørelse og dokumentation.

Kolding Kommune bemærker, at det kan fordel kan fremgå § 4, stk. 1, nr. 4, at et kystbeskyttelseslag kun kan ansøge i forbindelse med projekter om diger ved Vadehavet.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Fordelen ved kommunale fællesprojekter er, at det er kommunen, der modtager tilsagnet om anvendelse af midlerne, og dermed også kan sikre fremdrift i projektet. Kommunerne har hjemmel til at gennemføre kystbeskyttelsesprojekter og skal træffe afgørelser om bidragsfordeling til restfinansiering, såfremt der opnås tilskud. Endvidere sikres, at midlerne bruges til større og sammenhængende projekter og ikke til enkeltsager, som f.eks. beskyttelse af en enkelt eller få ejendomme. Puljen skal være med til at understøtte, at kommunerne tænker helhedsorienteret, herunder også sammentænker med den kommunale planlægning og klimatilpasning.*

*I forbindelse med at kommunerne behandler et kommunalt fællesprojekt forudsættes i forvejen en række dokumenter som tværsnitstegninger, oversigtskort m.v., som også kan anvendes, når der ansøges om tilsagn til puljen. I forbindelse med beregningen af bidragsfordelingen og til udarbejdelsen af et evt. udbud har kommunen i forvejen brug for overslag over udgiftsposter og samlet budget. Endvidere skal der i forbindelse med et kommunalt fællesprojekt foretages screening for miljøvurdering m.v. Derfor vurderer Miljøministeriet ikke, at kommunerne skal bruge væsentlige ekstra ressourcer på at udarbejde ansøgningen.*

*I forbindelse med ansøgningen om puljen skal et ansøgningskema udfyldes. Der bliver i den forbindelse informeret om, hvilke oplysninger og dokumenter, der konkret er behov for til behandlingen af en ansøgning.*

*Bemærkninger har ført til, at det i § 4, stk. 1, nr. 4 præciseres, at der henvises kystbeskyttelseslag knyttet til diger til i Vadehavet.*

#### **Ad 4. Anvendelsesområdet**

Det Falsterske Digelag kræver, at de store diger på Lolland-Falster bliver særbehandlet, som det er sket med digerne ved Vadehavet. Endvidere fremgår det af digelagets høringssvar, at digerne er anlagt ved lov og vil i fremtiden udsættes for hyppigere storme, stigende vandstand og derved betydelig erosion. Omkostningen til klimatilpasningen stiger betragteligt. Dette forårsaget af de menneskeskabte klimaforandringer.

Det Lollandske Digelag opfordrer i høringssvaret til at indskrive både det Lollandske og Falsterske dige i bekendtgørelsens anvendelsesområde, der knytter sig etablering eller forstærkning af diger ved Vadehavet, således teksten bliver: Etablering eller forstærkning af digerne ved Vadehavet samt stormflodsigerne på Lolland og Falster.

Endvidere oplyser det Lollandske Digelag, at der som beskrevet i Kystanalysen 2016 omkring kortlægning af erosion og oversvømmelse, nævnes det lavtliggende Lolland Falster som særligt truet, sammen med bl.a. Vadehavsdiget. Denne tekst i analysen dokumenterer, at digelagene høre ind under de udvidede kriterier for relevante ansøgere. Klimaforandringerne som må forventes i fremtiden, øger erosionen på lagenes kyststrækninger, hvor Det Lollandske dige mister mellem 25 – 30.000 m<sup>3</sup> materiale hvert år, en mængde som kun vil stige med de tiltagende vandstands stigninger og hyppigere storme. Yderligere fremgår, at udgifterne til udbygning samt vedligeholdelse af deres diger, vil stige kraftigt hen over de næste år, hvis man skal kunne modstå de klimaforandringer, som kommer. Derfor er det tvingende nødvendigt, at vi bliver skrevet ind i bekendtgørelse, således vi får mulighed for at ansøge puljen på de 350 mio.kr for kystbeskyttelsesprojekter.

KL bemærker, at de har svært ved at forstå opdelingen i §§ 6-8, og om det betyder, om puljen på forhånd skal fordeles efter en bestemt måde.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Finanslovsteksten for 2020 fastsatte rammen for puljens anvendelsesområde, hvor puljen blev målrettet Vadehavsdigerne og kommunale fællesprojekter, som udføres i områder, hvor risikoen for kysterrosion er størst. Med finansloven for 2021 er puljen blevet øget og forlænget. Endvidere er kriterierne også udvidet, så flere projekter kan komme i betragtning til puljen. Derfor kan der nu ansøges om midler til kommunale fællesprojekter, hvor risikoen i forbindelse med oversvømmelse og/eller erosion er størst ifølge Kystplanlægger. Det falsterske dige ligger inden for et område, hvor der på mellemlangt sigt anbefales en reduktion af risikoniveauet. Størstedelen af det lollandske dige ligger inden for et område, hvor der på kort, mellemlang og langt sigt anbefales en reduktion af risikoniveauet. Derudover er Sydlolland udpeget som risikoområde efter oversvømmelsesloven. Dermed kan det lollandske og falsterske dige ud fra de foreslåede kriterier og forudsætninger komme i betragtning til tilskud.*

*I forhold til KL's bemærkning om opdelingen i §§ 6-8 så drejer det sig ikke om en prioritering, der er foretaget på forhånd. Det er for at skelne imellem tre typer ansøgninger i forbindelse med puljen, som er kommunale fællesprojekter, hvor udfordringen enten er erosion, oversvømmelse eller begge dele.*

*Bemærkningerne har ikke ført til ændringer i bekendtgørelsen.*

#### **Ad 5. Ansøgningsperiode og tilskudsberettigede udgifter**

Københavns Kommune opfordrer i deres høringssvar til, at der ved fastsættelsen af ansøgningsperioden tages hensyn til, at administrationen af og godkendelsen af den samlede finansiering skal matche den kommunale budgetlægning, der kan vare nogen tid. Kystdirektoratet bør tage hensyn til dette forhold ved fastsættelsen af ansøgningsperioden og tilknyttede tiltag med hensyn til frister m.v.

Esbjerg Kommune ønsker oplyst, hvornår det forventes, at ansøgningsperioden starter, endvidere har kommunen spørgsmål til, hvilke aktiviteter, der er tilskudsberettiget.

Frederikssund Kommune påpeger, at det af bekendtgørelsen fremgår, at der ikke kan ydes tilskud til aktiviteter som allerede løses af offentlige myndigheder. Dette sammenholder kommunen med bekendtgørelsens definition af helhedsløsning, hvor multifunktionalitet skal tilgodeses. Frederikssund Kommune ønsker derfor, at det udspecificeres, hvorvidt kommuner kan opnå tilskud til at skabe multifunktionelle, helhedsorienterede løsninger. Eksempelvis tilskud til finansiering af nye stiadgange til kysten der både tilvejebringer multifunktionalitet, men samtidig hører under betegnelsen ”aktiviteter som allerede løses af offentlige myndigheder”, eller om kommunerne som anført i § 14 skal tilvejebringe multifunktionalitet i højvandsbeskyttelsesprojekter alene. Kommunerne kommer dermed til at finansiere langt mere end 20% af løsningerne.

KL bemærker, at der alene kan gives op til 80 % i støtte til anlægsudgiften, mens 20 % af anlægsudgiften er egenfinansiering. Der kan være mange udgifter forbundet med projektets indledende faser, herunder til forundersøgelser og projektering. Ses projektet som et hele, vil det reelle støttebeløb derfor være betydeligt mindre end 80 %. For at give incitament til kommunernes involvering i kystbeskyttelsesprojekter, foreslår KL, at kommuners medfinansiering kan bestå i timer medgået til forundersøgelser og projektering.

Kolding Kommune henviser til bekendtgørelsen, hvor det fremgår, at ydes der tilskud fra andre myndigheder, institutioner, fonde eller private, så nedsættes tilskuddet forholdsmæssigt. Kolding Kommune vil gerne have oplyst, hvad der menes med ”private”, dvs. om det er grundejere?

Styregruppe for Nordkystens fremtid vil gerne have tilføjet i bekendtgørelsen, at projekter kan søge støtte i årene 2021-2023, uanset at projektet har opnået støtte i et tidligere år.

#### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Helhedsorienterede løsninger knytter sig alene til selve kystbeskyttelsesprojektet, som grundejere, der opnår beskyttelse eller anden fordel skal yde et bidrag til ud fra kommunes fastsatte bidragsfordeling. Adgangsstier m.v. er derfor ikke omfattet af puljens anvendelsesområde. Puljen skal ikke hindre, at der kan iværksættes projekter, som også tjener andre formål end kystbeskyttelse, der kan dog alene opnå tilskud til de dele af projektet, som reducerer en oversvømmelses- og/eller erosionsrisiko.*

*Byggeledelse, tilsyn, geoteknik, landinspektør og revisorpåtegning hører under forundersøgelser, projektering og administration. De nævnte udgifter falder ikke under det underliggende finanslovsformål, og de kan derfor ikke opnå tilskud.*

*Private, som eksempelvis grundejere eller virksomheder, har mulighed for at yde støtte til kystbeskyttelsesprojekter. Ved bidragspligtige grundejere vil det være bidrag, der går ud over, hvad de skal betale i forhold til den fastsatte bidragsfordeling.*

*Ansøgningsperioden vil blive offentliggjort i forbindelse med, at bekendtgørelsen træder i kraft. Miljøministeriet bestræber sig på, at ansøgningsperioden bliver så lang som mulig.*

*Det vil fremgå af tilsagnsskrivelsen, hvorvidt dele af et samlet projekt, der ikke får tilskud i 2021, kan komme i betragtning til kommende års puljer. Miljøministeriet finder, at det er tilstrækkeligt, og at dette ikke skal tilføjes i bekendtgørelsen.*

*Bemærkningerne har ikke ført til ændringer i bekendtgørelsen*



## **Ad 6. Egenfinansiering**

Frederikssund Kommune finder, at § 15 i udkastet til bekendtgørelsen om egenfinansiering er uklar. Det fremgår af udkastets § 11 stk. 1, at det er kommunalbestyrelsen, der indgiver ansøgning om tilskud. Frederikssund Kommune kan ikke udlede, hvorvidt ansøger (kommunalbestyrelsen) herefter forpligtes til at betale 20 % i egenbetaling jf. §15, eller om egenbetalingen kan pålægges grundejerne gennem bidragsfordeling. Dette ønskes udspecificeret. Kolding Kommune har bemærkninger til samme spørgsmål.

### *Miljøministeriets bemærkninger*

*Udgangspunktet er, at kommunale fællesprojekter er grundejerfinansieret, og at kommunen har bemyndigelse til at fastlægge en bidragsfordeling. I forhold til finansiering af kommunale fællesprojekter, kan kommunen bestemme, hvorledes midlerne til kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal tilvejebringes, herunder, om der skal optages lån, om lån skal garanteres af kommunen, og om kommunen midlertidigt eller endeligt skal afholde udgiften. Puljen giver mulighed for at yde et tilskud op til 80% af anlægsudgiften. Ved opnåelse af tilskud kan kommunerne jf. kystbeskyttelseslovens regler om finansiering beslutte, hvordan restfinansieringen skal være.*

*Bemærkningerne har ikke ført til ikke ændringer i bekendtgørelsen*