



Fødevarestyrelsen
245@fvst.dk;
Cc: 14@fvst.dk

8. november 2022

Høring over udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr (Journalnummer 2022-24-31-00421)

Dette høringssvar vedrører ovennævnte udkast til bekendtgørelse, som Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. har modtaget fra Fødevarestyrelsen den 4. oktober 2022. "Danske Minkavlere" og "Kopenhagen Fur" er binavne til Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a., og dette høringssvar afgives således i sin helhed på vegne af de danske minkavlere. I det følgende omtales Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. som "foreningen".

Som udgangspunkt er foreningen naturligvis tilfreds med, at der langt om længe åbnes for fortsat minkavl i Danmark fra 1. januar 2023.

Men foreningen finder dog samtidig anledning til fortsat at anholde det forhold, at minkavlere som den eneste befolkningsgruppe i Danmark med den foreliggende bekendtgørelse pålægges endog særdeles omfattende og omkostningstunge Coronarestriktioner i udøvelsen af deres erhverv.

Det er som bekendt vores opfattelse, at det midlertidige forbud mod minkavl kunne have været ophævet langt tidligere på sundhedsfaglig forsvarlig vis. Foreningen var således stærkt kritisk overfor forlængelsen af det midlertidige forbud, der blev besluttet på trods af det faktum, at Corona fra august 2021 ikke længere havde status af samfundskritisk sygdom. Den gunstige Coronasituation var ifølge regeringen begrundet i den store vaccinationstilslutning og den stærke epidemikontrol, og man forlod derfor det hidtidige forsigtighedsprincip overalt i samfundet. Det vil sige indenfor alle andre samfundssektorer – med minkerhvervet som iøjefaldende undtagelse.

Situationen gentager sig desværre i et vist omfang nu. Ikke med et decideret forbud, men dog med en række restriktive særkrav, som vil gøre det langt vanskeligere at avle mink i Danmark end i verdens øvrige producentlande. Den epidemiologiske situation i 2022 er afgørende forbedret siden 2020, og minkerhvervet ventes kun reetableret på ganske få farme med et begrænset antal dyr. I det scenarium bør minkavl således kunne genoptages under de hidtidige regler for minkhold og under samme Coronahensyn, som gælder for den øvrige befolkning og i samfundet som helhed.

Uagtet vores tilfredshed med den længe efterspurgte adgang til at genstarte produktionen, savner vi således fortsat sundhedsfagligt afsæt for en Coronabegrundet forskelsbehandling

KOPENHAGEN FUR

KOPENHAGEN FUR A.M.B.A. · LANGAGERVEJ 60 · 2600 GLOSTRUP
TLF 4326 1000 · WWW.KOPENHAGENFUR.COM

ERHVERVSPOLITISK OG JURIDISK AFDELING



overfor danske minkavlere – både i forhold til alle andre danske borgere og i forhold til internationale konkurrenter.

Foreningen er i øvrigt bekendt med, at der afgives hørings svar fra Landbrug & Fødevarer. Heri kommenteres primært den manglende proportionalitet mellem de foreslåede tiltag, herunder særligt test af medarbejdere, og muligheden for at genstarte på risikobaseret tilgang, fremfor det foreslåede testprogram med mange, genefyldte og dyrevelfærdsmæssigt angribelige svælgprøver på dyrene, jf. den angivne restriktive fortolkning af Kommissionens gennemførelsesbestemmelser. Landbrug & Fødevarer har desuden tilsendt Fødevarestyrelsen et notat vedr. "Vurdering af betydningen af mink-hold for spredning af SARS-CoV-2 virus i human-populationen".

Med nærværende hørings svar henviser vi fuldt ud til disse input fra Landbrug & Fødevarer.

Det er indregnet desuden, at vi på mødet den 25. august 2022 i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri gav vores opbakning til at anvende det finske SARS-CoV-2-program for mink fremfor at belaste dyr og samfundsressourcer meget betydeligt med standardprøvemodellen. De finske resultater er indtil videre overbevisende gode, idet der til dato og efter mere end godt 16.000 PCR-minktests ikke er fundet reagenter. De finske minkfarme har på en risikobaseret myndighedstilgang således holdt sig Coronafri siden pandemiens udbrud ved isolation og overvågning af dyrene uden unødigt færdsel, herunder myndighedsindsamling af SARS-CoV-2-prøver. Vi skal derfor opfordre til, at de danske myndigheder snarest og allersnarest ved den foreslåede revision i april 2023 anlægger samme betragtninger og model, som deres myndighedskolleger i Finland har så gode erfaringer med.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Bekendtgørelsesudkastet er helt generelt udarbejdet i brede og visse steder upræcise bestemmelser. Det kan således ikke læses direkte ud af bestemmelserne og det tilhørende bilag 1, hvordan de nærmere skal forstås og udmøntes i praksis. I høringsbrevet hedder det, at smittebeskyttelsesmodellen fremgår af bekendtgørelsen. Den ses dog langt fra tydeligt beskrevet i udkastet.

Den manglende beskrivelse er navnlig påfaldende i bilag 1 om den påkrævede COVID-19-smittebeskyttelsesplan og de retningslinjer, Statens Serum Institut anbefaler den besætningsansvarlige at følge. Disse retningslinjer er ikke angivet i bilaget. Vi har derfor spurgt Fødevarestyrelsen, om disse retningslinjer foreligger og i givet fald, hvilket indhold de har. I sit svar henviser Fødevarestyrelsen til tidligere møder, hvor Statens Serum Institut og Fødevarestyrelsen fremlagde flere modeller vedr. beskyttelsestiltag og til Fødevarestyrelsens hjemmeside om smittebeskyttelsesmodellen.

Man er således henvist til menupunktet "Genåbning af minkproduktion" på Fødevarestyrelsens hjemmeside for en konkret beskrivelse af de tiltag og krav, som den i høringsbrevet omtalte "myndighedsmodel" angiveligt indebærer.

Det er en uskik at lovgive via hjemmesider fremfor i selve bekendtgørelsen. Ligesom henvisningen til Fødevarestyrelsens hjemmeside i det mindste burde fremgå af høringsbrevet, så det er muligt at få kendskab til og vurdere de enkelte tiltag. Både for de



høringsberettigede parter og for de avlere, som skal kunne disponere efter dem. Vi afventer Fødevarestyrelsens bekræftelse af, om den omtalte model er fuldt ud identisk med og dækkende for de kommende retningslinjer fra Statens Serum Institut. Foreningens bemærkninger afgives derfor med forbehold for evt. ændringer i disse retningslinjer, når de offentliggøres.

Ad § 2 - definitioner

De oplyste definitioner bør så vidt muligt præciseres i overensstemmelse med allerede gældende regler, så der undgås unødigt tvivl og regelsammenstød. § 2, nr. 5) definerer f.eks. den begrebsmæssige betydning af hegn og benytter betegnelsen "omfangshegn". I stedet for at introducere nye begreber kunne der med fordel og for klarhedens skyld i stedet blot henvises til den gældende bekendtgørelse om husning af mink og hegning af minkfarme med tilhørende bilag.

Ad § 3 – overvågning

Jf. ovenstående bemærkninger om upræcise bestemmelser fremgår det ikke på nogen måde af ordlyden, på hvor mange dyr og med hvilken hyppighed, Fødevarestyrelsen vil udtage svælgprøver i en given besætning. Der henvises blot overordnet til Kommissionens gennemførelsesafgørelse. Ikke til en konkret bestemmelse eller bilag heri. Og heller ikke til Fødevarestyrelsens hjemmeside, hvor det fremgår, at der med udgangspunkt i EU's standardovervågningsprogram "skal udtages ca. 60 prøver om ugen". Et så centralt myndighedskrav bør fremgå direkte i bestemmelsen.

Tilbagevendende udtagning af svælgprøver på så mange dyr er uden tvivl en dyrevelfærdsmæssig belastning for dem. Prøverne vil bl.a. også skulle udtages på drægtige hunner. Fra dyrevelfærdsforskningen indenfor minkavl er det velkendt, at enhver unødigt håndtering - for slet ikke at tale om fiksering - af dyrene forringer deres velfærd og må undgås. Kravet må derfor snarest genovervejes, navnlig henset til den begrænsede sundhedsmæssige effekt af svælgprøverne, jf. notatet fra Landbrug & Fødevarer.

Ad § 4

Ordlyden bør ændres, så det klart fremgår, at denne bestemmelse omhandler "andre prøver" (end de obligatoriske svælgprøver i § 3), der "også" kan blive undersøgt for SARS-CoV-2.

Ad §§ 5, 6, 7 og bilag 1 – smittebeskyttelsesplan

Disse bestemmelser vedrører alle den smittebeskyttelsesplan, den besætningsansvarlige skal udarbejde og sikre overholdt. Planen og den forventede efterlevelse hviler dog på forskellige forudsætninger. Selve beskyttelsesplanen er det obligatorisk at udarbejde, og der er i bilagets 1. afsnit oplyst en række mere eller mindre præcise krav til indholdet af planen. Mens den del, der vedrører tests af ansatte og øvrige personer med adgang til farmområdet, udelukkende beror på en anbefaling og derfor ikke kan håndhæves overfor de personer, som bevidst eller ubevidst kan bringe den besætningsansvarlige på kant med bestemmelsernes formål. Det er ikke holdbart, at dette lovgivningsmæssige skisma ansvarsmæssigt placeres hos den besætningsansvarlige, da han er uden mulighed for reelt at sikre sig mod andres tilsidesættelse af de ønskede smittehensyn.



Ad bilag 1, afsnit I - obligatoriske elementer

Generelt må vi opfordre til, at de obligatoriske elementer præcises sprogligt for at undgå unødigt tvivl. F.eks. hvad der menes med "at komme i virksomheden". Og hvorledes dyrene skal isoleres, når de tilføres udefra, jf. også bestemmelsen i § 19, stk. 3.

I en længere årrække vil de kommende minkfarme netop være afhængige af import af avlsdyr fra udlandet, og det må stå klart, hvordan det skal håndteres i praksis.

Forekomst af hunde og katte bør strammes op. Med henblik på optimal smittebeskyttelse af de danske minkfarme har det i mange år været foreningens klare opfordring til avlerne at undgå hunde, katte og andre uvedkommende dyr indenfor farmområdet. Vi foreslår derfor, at dette fremgår af beskyttelsesplanen.

Ad § 6

Der savnes nærmere oplysninger om det omtalte hygiejnekursus. Herunder om det udbydes i statsligt regi, og om det er omkostningsfrit mm.

Ad § 7

Det fremgår af stk. 2, at den besætningsansvarlige sikrer, at ... "alle øvrige personer, som fast eller lejlighedsvist kommer i besætningsområdet" overholder smittebeskyttelsesplanen. Bestemmelsen ses også at omfatte eksempelvis dyrlæger og offentlige kontrollanter. Det fremgår dog ikke, hvorledes den besætningsansvarlige skal kunne sikre dette. Der kan som bekendt fortsat ikke kræves Coronatests af nogen danskere. End ikke ansatte i sundheds- og ældreplejen er underlagt obligatoriske tests. Men den besætningsansvarlige pålægges altså en forpligtelse, som reelt "kun" hviler på en anbefaling fra myndighederne. Med denne bestemmelse påføres han i princippet objektivt ansvar for andre borgeres mulige samfundssind – og evt. mangel på samme. Det er en indlysende uacceptabel situation, som må bringes til ophør senest ved den forudsatte revision i april 2023.

Ad bilag 1, afsnit II - anbefalede elementer

Der henvises til bemærkningerne ovenfor om de manglende retningslinjer fra Statens Serum Institut. I skrivende stund foreligger de os bekendt endnu ikke, og der tages derfor forbehold for deres endelige udformning.

Det antages indtil videre, at de kommende retningslinjer indebærer daglig antigenest af farmpersonale og to ugentlige PCR-test. Som ovenfor anført er der tale om uforklarlige særregler for minkerhvervet, som end ikke findes tilsvarende for ansatte med ansvar for syge og svage i sundheds- og ældreplejen. Når dertil kommer omkostninger for erhvervet på anslåede 3,8 mio. kr. alene til COVID-19 test af de farmansatte, er der ikke "kun" tale om disproportionale tiltag, men om decideret og uforståelig diskriminering af de ganske få minkavlere, der ventes at starte forfra med deres produktion.

Afslutningsvis bemærker foreningen, at Fødevarestyrelsen anslår den samlede omkostning for de forventede 15 farme til 4,8 mio. kr. Svarende til ca. 280.000 kr. pr. farm, jf. også udgiftstabellen (Tabel 4) i Landbrug & Fødevarers notat. Forudsætningerne er forståeligt nok behæftet med stor usikkerhed, men beløbets størrelse er i sig selv betegnende for myndighedsmodellens uforklarlig diskrepans og forskelsbehandling af danske minkvirksomheder. Vi imødeser, at det valgte regime udfases loyalt og senest ved



revisionen i april 2023, så minkerhvervet reguleres på lige fod med det øvrige samfund i overensstemmelse med Fødevareministerens tilkendegivelser og Fødevarestyrelsens hjemmeside om genåbning af minkproduktion.

Foreningen står som altid til rådighed for drøftelse og yderligere oplysninger, hvis det måtte ønskes.

Med venlig hilsen
København Fur

Sander Jacobsen



Fødevarestyrelsen
245@fvst.dk og 14@fvst.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring over udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Landbrug & Fødevarer takker hermed for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om COVID-19 hos mink, j.nr.2022-24-31-00421.

Landbrug & Fødevarer er tilfredse med, at det igen bliver muligt at have produktion af pelsdyr i Danmark. Vi er også enige i, at der skal være de nødvendige smittebeskyttelsesforanstaltninger i forhold til risikoen for smitte mellem mink og mennesker og modsat. Vi har tidligere fremsendt vores "Vurdering af betydningen af mink-hold for spredning af SARS-CoV-2 virus i human-populationen" til Fødevarestyrelsen, og her dokumenteret, at de foreslåede tiltag især i forhold til overvågning af medarbejdere, men også i en vis grad i forhold til væmømidler ikke er proportionale i forhold til den forventede effekt af tiltagene.

Der er ikke medsendt udkast til de retningslinjer, der anbefales i forhold til test af medarbejdere, som arbejder i besætninger med mink. Hvis disse retningslinjer fortsat er på niveau med det, som er præsenteret på mødeme i Fødevareministeriet, så skal vi opfordre til, at de revurderes og lempes, så de bedre afspejler det nødvendige i forhold til et proportionalt niveau.

Der er lagt op til, at Fødevarestyrelsen skal udtage svælgprøver i alle minkbesætninger. Det giver anledning til en dyrevelfærdsmæssig bekymring, at der skal tages så mange svælgprøver, og vi mener, at der med afsæt i det juridiske grundlag i Kommissionens gennemførelsesbestemmelser herom, er muligt med et mindre omfattende program herfor. Testprogrammet på mink vil ikke forhindre, at besætningerne smittes, og et mindre omfattende program vil identificere de smittede besætninger med lige så stor sikkerhed. Vi skal under alle omstændigheder gøre opmærksom på, at dette testprogram som minimum revurderes så hurtigt som muligt, og senest til april 2023.

Vi er tilfredse med, at Fødevareministeriet afholder alle de omkostninger, som der er mulighed for inden for egen ramme. De disproportionale retningslinjer for test af personer er dog fortsat en meget betydelig omkostning for de avlere, som vil gå i gang med produktion af mink.

Med venlig hilsen



Per Olsen

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Att: 245@fvst.dk med kopi til 14@fvst.dk (journalnummer 2022-24-31-00421)

3. november 2022
D22-479792

Høringsvar bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Baggrund

Efter et midlertidigt forbud fra 2020 til 2022 bliver minkproduktion igen fra 1. januar 2023 tilladt. Genåbningen sker under en række retningslinjer vedr. overvågning, forebyggelse og bekæmpelse af COVID-19, som beskrives i Bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr.

Generelle bemærkninger

Dyrenes Beskyttelse finder det kritisabelt, at minkproduktion genåbnes. Bortset fra cirka 14 avlere har alle tidligere minkproducenter valgt at gå ud af erhvervet mod en forventelig meget stor kompensation. Det er derfor det helt rigtige tidspunkt at bringe Danmark på linje med de mange andre lande i EU, som har forbudt minkproduktionen af hensyn til dyrenes velfærd. Dyrenes Beskyttelse er således enig med Det Dyreetiske Råd, som har udtalt:

”Det Dyreetiske Råd finder, at gode udfoldelsesmuligheder er en afgørende forudsætning for, at dyrenes velfærd kan tilgodeses. Meget restriktive former for dyrehold kan derfor ikke anses for tidssvarende og dyrevelfærdsmæssigt forsvarlige med den nuværende viden om dyrs adfærdsmæssige behov. Rådet vurderer derfor samlet set, at hold af mink i de eksisterende bure ikke er acceptabel¹.”

Der henvises desuden til vedlagte notat (Bilag 1), hvor der redegøres for, hvorfor minkproduktion bør ophøre i Danmark.

¹ <https://detdyreetiskeraad.dk/udtalelser/udtalelse/pub/hent-fil/publication/udtalelse-om-minkproduktion-2021/>



Specifikke bemærkninger

Svælgsvaberprøver

Der stilles krav om omfattende testning gennem svælgsvaberprøver på levende dyr. Dyrenes Beskyttelse er bekymret for dyrenes velfærd. Dansk Veterinær Konsortium (DK-VET) skriver således:

”Test af levende mink for SARS-CoV-2 har som udgangspunkt været baseret på udtagning af svaberprøver fra svælg eller blodprøver. Udtagning af denne type prøver fra levende dyr kræver fiksering eller sedation. Ønsker man at inddrage denne typer prøver fra levende dyr i et overvågningsprogram er det nødvendigt at overveje de problemstillinger og negative sundhedsmæssige og velfærdsmæssige konsekvenser, der kan være forbundet med gentagne fikseringer eller sederinger med henblik på prøveudtagning. Det er ikke eksempelvis ikke hensigtsmæssigt at udføre fiksering eller anæstesi af drægtige eller diegivende tæver (marts-juni). Anæstesi kan ligeledes udgøre en sundhedsmæssig risiko for minkene og anvendes primært umiddelbart forud for aflivning².”

Det anførte er i sig selv bekymrende, men Dyrenes Beskyttelse finder det endvidere tvivlsomt, om prøverne kan tages alene ved fiksering og/eller sedering, eller om dyrene rent faktisk må bedøves. Dette er ikke simpelt, og både bedøvelse og opvågning vil kræve træning, overvågning og nøje pasning af de pågældende dyr, som ikke er foreneligt med forholdene på minkfarme.

Det er åbenlyst, at man ved kravet om testning pålægger dyrene store belastninger i en produktion, der i forvejen er meget dyrevelfærdsmæssigt problematisk. Når det er nødvendigt med så barsk behandling af hensyn til smittebeskyttelse og denne behandling i perioder af dyrenes liv ikke engang kan/bør udføres, så burde genåbning helt fravælges.

Indhusning

Dyrenes Beskyttelse konstaterer, at der ikke af bekendtgørelse eller bilag fremgår krav, som er i overensstemmelse med Det Veterinære Konsortiums anbefaling af, at der for at mindske risiko for smitte mellem mink skabes afstand.

DK-VET skriver:

“(..) vurderer arbejdsgruppen, at det er sandsynligt (66-90%), at husning med afstand mellem mink vil kunne forsinke hastigheden, hvormed SARS-CoV-2 spredes på en minkbesætning, hvilket både vil have betydning for, hvor mange mink man kan forvente smittet på tidspunktet for første påvisning, og den frekvens der bør testes med i forbindelse med overvågning”.

² [Vurdering af risikoreducerende tiltag forbundet med SARS-CoV-2 og hold af mink 02-05 2022.pdf \(dkvet.dk\)](#)

Det er åbenlyst, at smittespredning sker hurtigt, hvor tusindvis af dyr holdes helt tæt sammen i lange rækker bur mod bur mod bur mod bur. Der vil kunne skabes brud i kontaktkæden ved kun at indsætte mink i hvert andet bur.

Dyrenes Beskyttelse konstaterer, at der med genåbningen tages større hensyn til erhvervet end til dyrevelfærd. Dyrenes Beskyttelse har indtryk af, at der på tilsvarende vis ses bort fra muligheden for at bryde smittespredning ved at indhuse dyrene med afstand (fx hvert andet bur tomt) af hensyn til erhvervet. Det er naturligvis omkostningstungt, at farmen kun kan fyldes halvt op, men hensynet til inddæmning af COVID-19 burde vejere tungere. Det er således stadig muligt for avlere at vælge en meget generøs erstatningsordning og træde ud af erhvervet, hvis dette af den enkelte anses for mest fordelagtigt.

Test af personer

Dyrenes Beskyttelse undrer sig over, at det ikke er obligatorisk for avlere og andre personer på minkfarme at lade sig teste hyppigt. Dette er alene en anbefaling. Tidligere erfaringer har vist, at en række minkavlere ikke lod sig teste i forbindelse med seneste forsøg på at inddæmme COVID-19 smitten på de danske minkfarme³. Der er således også ganske omfattende konsekvenser af positiv test, og dermed et incitament til "at se tiden an" eller leve i uvidenhed fremfor at få ubekvem viden. Hvis det af juridiske eller andre grunde ikke kan pålægges minkavlere og andre med færden på minkfarme at lade sig teste, så understreger det efter Dyrenes Beskyttelses opfattelse, at minkproduktionen ikke bør genoptages.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at frivilligheden i hvorvidt personer lader sig teste skal ses i sammenhæng med testning af dyrene og det forhold, at der ikke kræves afstand mellem minkene.

DK-VET skriver:

"Arbejdsgruppen vurderer, at overvågning af SARS-CoV-2 i mink med henblik på tidlig påvisning af virus vil kræve svælgsvabre fra 60 dyr pr. epidemiologisk enhed to gange ugentligt eller prøver af udåndingsluft fra alle mink 1-2 gange om ugen, hvis der alene overvåges mink. Usikkerheden forbundet med vurderingen af overvågningen af mink er moderat (33-66%), idet spredningen inden for besætningen baseres på én enkelt minkbesætning, airsampler-metoden ikke er valideret, og der ikke er taget højde for øvrige tiltag, der kan reducere spredningen inden for besætningen. Arbejdsgruppen vurderer desuden, at såfremt overvågningen suppleres med en effektiv overvågning af personer, der færdes i besætningerne, vil prøvefrekvensen sandsynligvis kunne reduceres".

³<https://nyheder.tv2.dk/samfund/2022-06-15-minkavlere-ignorerede-myndighedernes-klare-opfordring>

DYRENES BESKYTTELSE

Testfrekvensen i genåbningsplanen er ifølge Fødevarestyrelsens hjemmeside sat til 60 svælgprøver per farm om ugen⁴, dvs. det halve af det anbefalede. Forklaring herpå kunne være at personer også skal overvåges. Det er imidlertid en falsk tryghed, når det alene anbefales, at de lader sig teste og hidtidig erfaring har vist, at anbefalingen ikke nødvendigvis følges.

Indstilling

Det indstilles, at minkproduktion forbydes permanent.

Sker dette ikke, indstilles det, at a) der ikke tages gentagne svælgsvaberprøver på mink, b) mink huses med hvert andet bur tomt, og c) minkproducenter og andre der færdes på minkfarme pålægges hyppige obligatoriske tests for COVID-19.

Med venlig hilsen



Britta Riis, direktør



Birgitte Damm, chefkonsulent
Ph.D

⁴https://fvm.dk/fileadmin/user_upload/FVM.dk/Faktaark_om_smittebeskyttelsesmodel.pdf



28. april 2022

Oversigt over konsekvenserne ved minkavl

Dyrevelfærd og etik

Mink i bure er ikke i overensstemmelse med, hvordan dyr bør behandles

I Danmark har vi med dyrevelfærdsloven fra 2020 formelt anerkendt, at dyr er "levende og sansende væsener", og loven har samtidig til formål at varetage dyreetiske hensyn.¹ Derfor harmonerer lovgivningen dårligt med at tillade den ekstreme begrænsning af dyrs bevægelsesfrihed og udfoldelsesmuligheder, som bure medfører.

I 2021 vedtog Europa-Parlamentet borgerinitiativet *End The Cage Age*, som EU-Kommissionen har forpligtet sig til at gå videre med. Initiativet gik ud på at udfase alle former for bure i landbruget frem mod 2027.² Vedtagelsen markerede, at burenes tidsalder lakker mod enden. Der er i dag bred konsensus om, at indespærringen af dyr i bure ikke kan retfærdiggøres.

I 2021 udkom også Det Dyreetiske Råd med en opdateret udtalelse om minkproduktion. Heri konkluderer et enigt råd utvetydigt, at hold af mink i små bure er uacceptabelt.³

Der findes ikke acceptable alternativer til minkproduktion, som vi kender den

I sin udtalelse fra 2021 slår Det Dyreetiske Råd fast, at der i dag ikke findes alternativer til de nuværende bursystemer, som i tilstrækkelig grad tilgodeser minkens velfærd.⁴

I forlængelse heraf understreger Rådet, at det ikke forholder sig til, hvorvidt sådanne teoretiske alternativer vil være forenelige med en praktisk mulig og økonomisk rentabel produktion.

I Tyskland og Schweiz har skærpede krav om blandt andet alternativ indhusning dog i praksis medført, at der ikke længere findes en minkproduktion i de to lande.⁵

¹ Retsinformation (2020): <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/133>

² End the Cage Age (n.d.): <https://www.endthecageage.eu>

³ Det Dyreetiske Råd (2021):

<https://detdyreetiskeraad.dk/udtalelser/udtalelse/pub/hent-fil/publication/udtalelse-om-minkproduktion-2021/>

⁴ *Op.cit.* 3 (Det Dyreetiske Råd, 2021)

⁵ Fur Free Alliance (n.d.): <https://www.furfreealliance.com/fur-bans/>



Allerede i sin udtalelse fra 2003 påpegede Det Dyreetiske Råd, "at de eksisterende indhusningssystemer ikke i tilstrækkelig grad tilgodeser dyrenes adfærdsmæssige behov".⁶ 19 år senere benytter minkavlerne fortsat de samme systemer.

Minken er et solitært rovdyr

Minken er i modsætning til alle andre dyr i husdyrproduktionen et rovdyr, der i naturen lever på store områder i nærheden af vand, hvor de kan jage, svømme og dykke efter føde.^{7 8} De er desuden solitære dyr, der uden for parrings- og yngleperioden holder stor afstand til artsfæller. De opretholder territorier på flere kilometer, som de vil slås for at forsvare. Uanset at mink i generationer har været holdt i små bure, og der i minkproduktionen er avlet for f.eks. pelskvalitet og pelsfarve, er mink stadig et aktivt rovdyr, som har sin oprindelige adfærd og adfærdsmæssige behov i behold. Det er bl.a. derfor, at undslupne mink fra minkfarme har etableret sig med stor succes mange steder i Danmark. Læs mere under afsnittet: "Mink er en invasiv art i den danske natur".

Velfærdsproblemer i minkproduktionen

Der er alvorlige dyrevelfærdsproblemer i minkindustrien som følge af kombinationen af et meget restriktivt produktionssystem med små golde trådbure og pasning, der ikke tager hensyn til minkenes behov. Det grundlæggende problem er manglende muligheder for bevægelse og naturlig udfoldelse, fordi systemets primære formål er at huse mange dyr ved brug af meget få ressourcer i form af fx plads, berigelse og arbejdskraft til pasning. De grundlæggende problemer har været kendt længe og de er samtidig kendt fra minkproduktion i adskillige lande, fordi bursystemet og produktionsmetode har været og stadig er meget ensartet i de lande, der fortsat producerer mink.^{9 10 11 12 13}

⁶ Det Dyreetiske Råd (2003):
<https://detdyreetiskeraad.dk/udtalelser/udtalelse/pub/hent-fil/publication/udtalelse-om-pelsdyrproduktion-2003/>

⁷ EU-Kommissionen (2001):
https://www.furfreealliance.com/wp-content/uploads/2016/08/welfare_animals_kept_for_fur_production.pdf

⁸ *Op.cit.* 6 (Det Dyreetiske Råd, 2003)

⁹ *Op.cit.* 7 (EU-Kommissionen, 2001)

¹⁰ *Op.cit.* 6 (Det Dyreetiske Råd, 2003)

¹¹ Fur Free Alliance (2020):
https://www.furfreealliance.com/wp-content/uploads/2020/01/CertifiedCruel_FFA-Research-Report-3.pdf

¹² Fur Free Alliance (2015):
https://www.furfreealliance.com/wp-content/uploads/2015/10/Pels_final_print_mail.pdf

¹³ Fur Free Alliance (2015):
<https://www.furfreealliance.com/wp-content/uploads/2015/11/Case-against-fur-farming.pdf>



Aggression, bidskader og adfærdsforstyrrelser

Der er ifølge §20 stk.3. og § 26 i bkg om beskyttelse af pelsdyr¹⁴ krav om, at minkens miljø skal beriges med halm (tildeles i redekassen), en hylde (typisk trådned) og et rør (typisk kort plastrør), og at mink skal have adgang til et frit tilgængeligt areal (eksklusiv redekassen), der som minimum er 30 cm bredt, 70 cm langt, og 45 cm højt. Disse former for berigelse og pladskrav tilgodeser ikke minkens behov for afstand til artsfæller, plads eller naturlige adfærd, som f.eks. fødesøgning. Dette medfører, at der i minkproduktionen bl.a. ses forekomst af aggression, hvor mink bider og skader hinanden.¹⁵ Der ses mink med tydelige bidskader og åbne sår, og efter pelsningen ses bidmærker på undersiden af pelsskindet. Der er således eksempler på mink med flere hundrede bidskader konstateret i skindet efter pelsning.¹⁶

Jo flere mink der holdes i samme bur, jo mere aggression, og jo flere bidsår og skader.¹⁷ Over 20 procent af minkene var før nedlukningen opstaldet i grupper.¹⁸

Der ses i produktionen desuden en høj forekomst af unormal adfærd som f.eks. stereotypier og pelsgnav, hvor mink gnaver eller sutter på sin egen eller en anden minks pels.^{19 20}

Praksis omkring fodring fører til unormal adfærd og sult

Mink fordres 1-2 gange dagligt med en ensartet forarbejdet masse baseret på fisk- og/eller slagteriaffald, der placeres oven på buret, hvilket harmonerer dårligt med deres behov som aktive rovdyr. Fodringsmetoden medfører unormal adfærd i form af stereotypier.²¹ Der er endvidere store velfærdsproblemer forbundet med den såkaldte slankning eller restriktive fodring af avlstæverne, som er almindelig anvendt over vinterperioden.²² De avlsdyr, der skal leve videre til den næste sæson, udvælges i den periode, hvor de øvrige mink aflives og pelses. Minkene er på dette tidspunkt fedet op, for at skindet skal blive så stort og langt som muligt efter pelsning. Avlsdyrene skal imidlertid leve videre, og for at undgå, at især avlstæverne er fede i den kommende parrings- og ynglesæson i foråret, fodres de så sparsomt i vinterperioden, at de udviser en høj forekomst af stereotypier og pelsgnav som følge af sult.²³

¹⁴ Retsinformation (2015): <https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2015/1553>

¹⁵ Aarhus Universitet (2021): <https://dcapub.au.dk/djfpdf/DCArapport188.pdf>

¹⁶ Miljø- og Fødevarerministeriet (2015):

<https://www.ft.dk/samling/20142/almddel/mof/spm/220/svar/1274634/1562587.pdf>

¹⁷ DCA - Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug (2013):

https://pure.au.dk/portal/files/84324435/Rapport_fra_DCA_om_gruppeindhusning_mink_191113.pdf

¹⁸ *Op.cit.* 15 (Aarhus Universitet, 2021)

¹⁹ *Op.cit.* 3 (Det Dyreetiske Råd, 2021)

²⁰ *Op.cit.* 15 (Aarhus Universitet, 2021)

²¹ *Op.cit.* 3 (Det Dyreetiske Råd, 2021)

²² *Op.cit.* 15 (Aarhus Universitet, 2021)

²³ *Op.cit.* 3 (Det Dyreetiske Råd, 2021)



DYRENES BESKYTTELSE



WelFur garanterer ikke velfærd

Pelsindustriens egen certificeringsprotokol, WelFur, fremhæves af branchen som garant for høj dyrevelfærd. Men WelFur løser ikke velfærdsproblemerne i pelsproduktionen.

For det første kan gode vurderinger på nogle områder maskere dårlige vurderinger på andre i den samlede vurdering af en farm.

For det andet er pointgivningen i sig selv misvisende. Efterlevelse af lovpligtige minimumskrav belønnes i nogle tilfælde med den bedst mulige bedømmelse. Eksempelvis tildeles højeste antal point for et gulvareal, der lever op til Europarådets minimumskrav på 2550 cm² for mink. Ligeledes nedtones selv meget alvorlige legemsskader, såsom afgnavede lemmer, idet man kan opnå middelvurdering, såfremt såret er helet. En minkfarm kan altså sagtens ende med en god samlet vurdering inden for WelFur, selvom der eksempelvis observeres dyr med alvorlige skader.²⁴

For det tredje sikrer WelFur ikke minks mulighed for at udfolde vigtig artsspecifik adfærd såsom at svømme.²⁵ Det der måles er velfærden inden for rammerne af det eksisterende system, og således er "bedste nuværende praksis" på ingen måde ensbetydende med god eller bare acceptabel dyrevelfærd for mink.

Samfund og økonomi

En bølge af forbud går gennem Europa

Over de seneste 20 år har flere og flere lande i Europa indført forbud mod minkavl og andre former for pelsdyravl, og specielt de seneste år er det gået stærkt.

Indtil videre har 20 lande i Europa forbudt minkavl, igangsat udfasning af produktionen, eller indført strengere krav, så det i praksis ikke er muligt at fortsætte, som man blandt andet har gjort det i Tyskland.

Disse lande har helt forbudt minkavl eller er i gang med en udfasning:

Storbritannien, Østrig, Holland, Kroatien, Slovenien, Makedonien, Serbien, Bosnien-Hercegovina, Irland, Italien, Frankrig, Estland, Slovakiet, Norge, Belgien, Tjekkiet, Luxemborg og Ungarn.

I disse lande er pelsdyravl udfaset pga. strengere krav til dyrevelfærden: Tyskland og Schweiz.

²⁴ *Op.cit.* 13 (Fur Free Alliance, 2015)

²⁵ *Op.cit.* 11 (Fur Free Alliance, 2020)



DYRENES BESKYTTELSE



Derudover overvejer disse lande et forbud: Bulgarien, Litauen, Montenegro, Polen, Letland, Spanien og Ukraine.

Ikke kun i Europa indføres forbud mod pels. Blandt andet har staten Californien i USA forbudt salg af pels. New Zealand har i praksis forbudt minkavl gennem et forbud mod import af mink, og Japan har gjort det ulovligt at opføre nye minkfarme. I 2021 blev Israel det første land i verden til at forbyde salg af pels.²⁶

Pels er passé i modeverdenen

Både designere og store modehuse lægger i dag i stor stil afstand til pelsindustrien. I de seneste år har et stort antal kendte modehuse såsom Versace, Gucci, Prada, Armani, Hugo Boss og Dolce & Gabbana alle stoppet brugen af pels i deres kollektioner. Samtidig har modeugerne i flere byer, blandt andre London, Stockholm og Amsterdam, droppet pels med henvisning til dyreetik.^{27 28 29}

Minkfarme er plagede af dårlig økonomi

Økonomien i dansk minkproduktion har siden 2013 og frem til nedlukningen i 2020 været for nedadgående. I 2019 havde pelsdyrbedrifter således et underskud på 0,7 mio. kr. pr. bedrift i gennemsnit. I samme periode er antallet af heltidsbedrifter faldet fra 1.169 til 792 og antallet af heltidsbeskæftigede fra 4000 til 2600.³⁰

Markedet for minkskind er præget af ustabilitet. Fra 2013 faldt gennemsnitsprisen fra over 600 kr. pr. skind til omkring 200 kr. pr. skind i 2019.³¹ I 2020 endte gennemsnitsprisen på 150 kr. pr. skind.³²

²⁶ *Op.cit.* 5 (Fur Free Alliance, n.d.)

²⁷ British Fashion Council (n.d.):

<https://www.britishfashioncouncil.co.uk/pressreleases/BFC-Champions-Positive-Fashion-Survey-Shows-that-London-Fashion-Week-September-2018-Will-be-Fur-Free>

²⁸ Fashion United (2020):

<https://fashionunited.uk/news/fashion/stockholm-fashion-week-relaunches-digitally-and-fur-free/202082850583>

²⁹ Bont voor Dieren (n.d.): <https://www.bontvoordieren.nl/amsterdam-fashion-week-bontvrij-2/>

³⁰ Danmarks Statistik (2021):

<https://www.dst.dk/da/Statistik/nyheder-analyser-publ/bagtal/2020/2020-10-28-fakta-om-minkbranchen-i-Danmark>

³¹ Finansministeriet (2021): <https://fm.dk/media/18379/faktaark-om-minkbranchen.pdf>

³² Kopenhagen Fur (2020):

<https://www.kopenhagenfur.com/da/nyheder/2020/september/kopenhagen-fur-afslutter-salgssaeson-2020/>



På trods af forventningen om et stærkt reduceret udbud grundet den danske nedlukning, som fjernede knap en tredjedel af det globale udbud³³, var gennemsnitsprisen pr. dansk minkskind bare 323 kr. i 2021.³⁴ Den gennemsnitlige fremstillingspris pr. minkskind har de seneste år ligget på knap 300 kr.^{35 36}

På København Furs første auktion i 2022 lå salgsprocenten på blot 13³⁷, og København Fur aflyste årets anden auktion i april, efter de vurderede, at markedet ikke ville have ændret sig synderligt i mellemtiden³⁸.

Natur, miljø og sundhed

Minkfarme som et reservoir for virus og mutationer

Mink er meget modtagelige for Sars-CoV-2 virus, og der har været mange udbrud på minkfarme i Danmark og andre lande (Holland, Grækenland, Sverige, Spanien, Litauen, Frankrig, Italien, Letland, Polen, USA og Canada). Med store populationer af modtagelige dyr, der lever tæt, er der optimale forhold for et reservoir af virus og for mutationer. Det var ikke muligt at inddæmme og bekæmpe virus i den danske minkproduktion, tværtimod spredte virus sig i 2020 mellem farme uden, at der er fundet en forklaring derpå, ligesom der skete smitte mellem dyr og mennesker og videre smitte fra menneske til menneske ud i samfundet.³⁹

Selvom covid-19 ikke i øjeblikket betragtes som en samfundskritisk sygdom, er det risikabelt at eksperimentere med genindførsel af store samlinger af meget modtagelige dyr på minkfarme. Dette understreges af, at mink jævnligt undslipper fra farme og kommer ud i bestanden af mink, der lever i naturen. Disse mink er naturligvis også meget modtagelige og vil kunne blive smittet af de undslupne mink.

³³ København Fur (n.d.):

https://www.kopenhagenfur.com/media/320672/verdensproduktion_mink.pdf

³⁴ København Fur (2021):

<https://www.kopenhagenfur.com/da/nyheder/2021/september/kopenhagen-fur-afslutter-salgssaesonen-2021/>

³⁵ Vidø & Schou (2019):

https://static-curis.ku.dk/portal/files/232136845/Landbrugets_konomi_2019.pdf

³⁶ TV Midtvest (2021):

<https://www.tvmidtvest.dk/minkfamiliens-kamp/prisen-paa-minkskind-stiger-trods-millionindtaegt-kan-henning-stadig-ikke-daekke-sit-tab>

³⁷ København Fur (2022):

<https://www.kopenhagenfur.com/da/nyheder/2022/februar/pelsauktion-i-krigens-skygge/>

³⁸ København Fur (2022):

<https://www.kopenhagenfur.com/da/nyheder/2022/marts/kopenhagen-fur-aflyser-april-auktionen/>

³⁹ Statens Serum Institut (2020):

<https://www.ssi.dk/aktuelt/nyheder/2020/smitte-med-covid19-fra-mink-til-mennesker>



FAO, WHO og OIE har 7. marts 2022 i en fælles udtalelse advaret om faren ved etablering af virus-reservoir i bestande af vilde/vildtlevende dyr.⁴⁰

Antibiotikaresistente bakterier udbredt på minkfarme

Den multiresistente bakterie husdyr-MRSA (MRSA CC398) var udbredt på minkfarme og formodningen var, at bakterien blev bragt ind via foder med slagteriaffald⁴¹, idet så godt som alle danske svinebesætninger er inficerede. I lighed med ansatte i svineindustrien blev ansatte på minkfarme anset for en risikogruppe, der ved indlæggelse skulle testes for at mindske risikoen for introduktion af den resistente bakterie på hospitaler.⁴² Der har også været fund af resistens i mange andre sygdomsbakterier på minkfarme, herunder multi-resistente e.coli bakterier.⁴³

Stor fosforbelastning fra minkindustri

Ifølge Rådet for Grøn Omstilling⁴⁴ ⁴⁵ udgjorde mink knap 5 procent af den samlede husdyrbestand målt i dyreenheder, men miljøpåvirkningen var større end det, fordi mink blandt alle husdyrarter har den laveste fosforudnyttelse fra foderet. Hele 93 procent tabes til gødningen. Gødningen spredes på markerne, men fordi indholdet af fosfor er højt ift. kvælstof, bliver der spredt med et betydeligt overskud af fosfor, når der doseres efter kvælstofindholdet.

Samtidig er minkfarme lokaliseret, hvor der også er mange andre husdyr. Den skæve fordeling betyder, at der er stort overskud af gødning, som det er en udfordring at få transporteret tilstrækkelig langt væk til, at der ikke sker en overgødsning.

Fosfor aflejres i jorden, men en del tabes til vandmiljøet. Det skaber algevekst, der ødelægger økosystemerne og medfører iltvind og fiskedød i søer og indre farvande. I 2019 stod minkproduktionen for 7 procent af den samlede fosformængde i husdyrgødning - mere end 3000 tons. Danmark er forpligtet gennem EU's vandrammedirektiv til at bringe søer, fjorde og kystvande i god økologisk tilstand inden 2027, og ophør med minkproduktion er et

⁴⁰ World Health Organization (2022):

<https://www.who.int/news/item/07-03-2022-joint-statement-on-the-prioritization-of-monitoring-sars-cov-2-infection-in-wildlife-and-preventing-the-formation-of-animal-reservoirs>

⁴¹ Statens Serum Institut (2017): https://www.ssi.dk/aktuelt/nyheder/2017/2017_10_27-danmap-mrsa

⁴² Sundhedsministeriet (2022):

<https://www.ft.dk/samling/20211/almdel/suu/spm/474/svar/1869164/2550806.pdf>

⁴³ Nikolaisen et al. (2017): doi.org/10.1186/s13028-017-0328-6

⁴⁴ Rådet for Grøn Omstilling (2021):

<https://rgo.dk/det-boer-vaere-helt-slut-med-produktion-af-mink-i-danmark/>

⁴⁵ Rådet for Grøn Omstilling (2021):

<https://www.altinget.dk/erhverv/artikel/raadet-for-groen-omstilling-forbyd-minkavl-permanent>



væsentligt bidrag hertil.

Stor ammoniakforurening fra minkindustri

Ifølge Rådet for Grøn Omstilling udleder minkproduktion ammoniak, der forurener luften og skader den nære natur omkring minkfarmene, hvilket blandt andet medfører tab af biodiversitet.⁴⁶

Ammoniakken danner også sundhedsskadelige partikler, der er medårsag til flere tusinde for tidlige dødsfald årligt.⁴⁷ Landbruget udgjorde 95 procent af Danmarks ammoniakudledning, og minkproduktionen udgjorde i 2018 otte procent heraf. I henhold til EU's direktiv om national nedbringelse af visse luftforurenende stoffer, skal Danmark reducere ammoniakudledningen med 24 procent, hvilket vi ikke nåede til fristen i 2020.⁴⁸ Nedlukningen og et forbud mod minkavl er et stort skridt på vejen.

Mink er en invasiv art i den danske natur

Mink i den danske natur består af mink undsluppet fra minkfarme og efterkommere af undslupne mink. De er af arten amerikansk mink, som ikke er naturligt hjemmehørende i Danmark. Til forskel fra ilderer er minken mere vandgående, hurtigere og mere aggressiv i sin jagtform. Det betyder, at ynglefugle og pattedyr i vådområder er udsatte for en meget effektiv jæger, som ikke tidligere har eksisteret i Danmark. De hjemmehørende rovdyr (ræv, mår, grævling, lækat og brud) er ikke lige så gode svømmere, og derfor har minken fundet en niche, som ikke har været udnyttet af andre rovdyr, hvilket samtidig betyder, at byttedyrene ikke er udviklet til at modstå truslen fra minken.⁴⁹

Dansk Ornitologisk Forening påpeger, at undslupne mink fra pelsfarme i årtier har udgjort en trussel mod jordrugende fugle i den danske kystnatur og i indlandets vådområder.⁵⁰ Mink reproducerer sig i naturen, og lukning af minkproduktionen vil derfor ikke i sig selv afvikle bestanden i naturen, men med et stop for løbende tilførsel fra minkfarme i kombination med en vis bekæmpelse vil problemet blive mindre.

Minkindustrien er ikke bæredygtig

Organisationen Respect for Animals har i en omfattende rapport (2021) gennemgået påstande om bæredygtighed af pels og konkluderer, at der er tale om systematisk

⁴⁶ *Op.cit.* 45 (Rådet for Grøn Omstilling, 2021)

⁴⁷ Altinget (2020):

<https://www.alinget.dk/artikel/eksperter-aflivning-af-millioner-af-mink-forbedrer-luftkvalitet-og-miljoe>

⁴⁸ *Op.cit.* 45 (Rådet for Grøn Omstilling, 2021)

⁴⁹ Miljøstyrelsen (n.d.): <https://mst.dk/media/117356/bekmpelseafmink1.pdf>

⁵⁰ Dansk Ornitologisk Forening (2020): https://www.dof.dk/om-dof/nyheder?nyhed_id=1904



DYRENES BESKYTTELSE



greenwashing. Flere livscyklusanalyser viser, at minkpels er mindre bæredygtigt end andre tekstiler, hvilket især skyldes den større miljøbelastning. Når bæredygtighed alligevel betones af pelsbranchen, er det fordi, pels tillægges urealistisk og udokumenteret lang levetid, og foder med fisk og fiskeaffald tillægges større værdi end, hvad der er belæg for. Ifølge rapporten er pelsindustrien i modstrid med FN's verdensmål nummer 2, 3, 6, 12, 13, 14 og 15.⁵¹

⁵¹ Respect for Animals (2021):
https://respectforanimals.org/wp-content/uploads/2021/11/ENVIRONMENT-REPORT-NOV-2021_FIN_AL_LO-RES_SINGLES.pdf



Fødevarestyrelsen
Att: 245@fvst.dk
14@fvst.dk

31. oktober 2022
moh/22-03754

Høring over udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

journalnummer 2022-24-31-00421.

Den Danske Dyrlægeforening (DDD) takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende "Udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr" og har følgende kommentarer:

§2 stk.8

Der bør stå 5 voksne mink/mustelidae, ellers vil et par der f.eks. får et kuld på 4 hvalpe gøre at status ændres fra privat hold til besætning.

§ 5

DDD mener at rådgivende dyrlæge er essentiel for udarbejdelse af en korrekt smittebeskyttelsesplan og derfor bør skrives ind i §5 vi foreslår følgende ændring af teksten:

"Operatøren sikrer, at der, som led i den almindelige sundhedsrådgivning og i samarbejde med den sundhedsrådgivende dyrlæge, udarbejdes en af dyrlægen godkendt COVID-19 smittebeskyttelsesplan for besætningen i forlængelse af den smittebeskyttelsesplan dyrlægen skal lave i forbindelse med en SR-aftale, som har til formål at forebygge og modvirke smittespredning til og fra besætningen.

DDD mener at smittebeskyttelsesrådgivning om Covid 19 bør være et selvstændigt punkt i sundhedsrådgivningsaftalen i lighed med smittebeskyttelse generelt, som jo er en del af ethvert rådgivningsbesøg i en minkbesætning. Ligeledes bør krav til forrum beskrives.

Stk. 2. COVID-19 smittebeskyttelsesplanen skal mindst omfatte de punkter, der er anført i bilag

§19 stk.3

Hvordan defineres isolation fra øvrige pelsdyr i besætningen? Det bør beskrives nærmere.

Bilag I

Med de krav som er i bekendtgørelsens bilag til smittebeskyttelse, vil det være fornuftigt at kræve etablering af et forrum.



Derudover bør der tilføjes følgende "Operatøren udarbejder i samarbejde med besætningsdyrlæge på baggrund af de konkrete forhold i virksomheden en COVID-19 smittebeskyttelsesplan for virksomheden".

Generelle kommentarer til udkast

DDD mener at det bør være smittetrykket i den humane population der skal danne grundlag for overvågningen af COVID-19. Som det er nu med manglende test og ingen isolation er det svært at se relevansen af den skrappe overvågning. Ændres strategien humant er det selvfølgelig en anden sag og der kunne så være et trin op i overvågning af mink.

I resten af EU arbejder man med en risikobaseret overvågning, DDD mener at man i Danmark bør gøre det samme.

Generelle kommentarer til dyrevelfærd i forbindelse med overvågning af COVID-19 i pelsdyr

Svaberprøver på døde dyr er en god ide og en god overvågnings mulighed. Svaberprøver på levende og ikke bedøvede mink er problematisk. Skal man gøre dette med en tilfredsstillende kvalitet i arbejdet skal minken fikseres. Alternativt kan man formentlig godt få et par mink til at bide i en svaber, men der er ikke angivet om dette vil være tilfredsstillende. Skal man ind i svælget som man i forskningsmæssige sammenhænge ville foretrække, så er det ikke noget der kan gøres ved håndtering uden fiksering. Håndtering af dyrene er en potentiel smittekilde. Dels den direkte kontakt, men ligeledes fordi dyrene bliver stressede over håndtering og især fiksering. At dette skal gøres på ugentlig basis, finder DDD kritisabelt.

Slutteligt er det meget uklart hvilket grundlag der ligger til grund for aflivning af besætningen i forhold til smitte med covid. Det er ikke angivet noget sted hvordan denne mulighed tænkes forvaltet.

Hvis der er spørgsmål, kontakt venligst undertegnede.

Mvh

Mikala Hald

Politisk konsulent

Den Danske Dyrlægeforening

Sibel Zuferov

Fra: Jura 245
Sendt: 31. oktober 2022 12:14
Til: Lone Bundgaard Salama; Sibel Zuferov
Cc: Birthe Schubart
Emne: VS: Høringssvar Det Veterinære Sundhedsråd 2022-24-018-00065 Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr FVSTs j.nr 2022-24-31-00421

Prioritet: Høj

Sag: 2022-24-31-00421
Sagsdokument: 6167710

Kære begge.

T.o./TVF.

MVH Susanne

Fra: Tanja Bundsgaard Müller Hansen <TBMH@fvst.dk>
Sendt: 31. oktober 2022 11:45
Til: Jura 245 <245@FVST.DK>
Cc: Dyresundhed 14 <14@fvst.dk>
Emne: Høringssvar Det Veterinære Sundhedsråd 2022-24-018-00065 Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr FVSTs j.nr 2022-24-31-00421
Prioritet: Høj

Hermed fremsendes høringssvar fra Det Veterinære Sundhedsråd.

Det Veterinære Sundhedsråd skal bemærke, at der i bekendtgørelsen er en inkonsekvent anvendelse af definitionerne "privates hold af pelsdyr" og "personer, der holder selskabsdyr", da det umiddelbart kan læses således, at et privat hold af fx ildere på maksimalt 5 dyr, alene er privat hold af pelsdyr, og ikke anses som hold af selskabsdyr, hvorfor et sådant hold ikke vil være omfattet af bekendtgørelsen?

Dertil finder Rådet det hensigtsmæssigt, at det tydeliggøres, hvilken af testform jf. EU gennemførelsesafgørelse af 12.maj 2021/788, der ønskes praktiseret. Er det én gang hver uge med svælgprøver, eller er det alternativ 1 eller alternativ 2, der skal praktiseres. Rådet finder endvidere, at det ville være hensigtsmæssigt, såfremt fokus blev rettet mod personalet i besætningerne, med for eksempel daglige test inden adgang til besætningsområdet.

Mvh Tanja

Tanja Bundsgaard Müller
Specialkonsulent, cand.jur., Juridisk sekretær for Det Veterinære Sundhedsråd.
+45 72 27 67 18 | tbmh@fvst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk



#viarbejderforføden

Fra: Sibel Zuferov <SIBZU@fvst.dk>

Sendt: 4. oktober 2022 09:32

Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Til eksterne høringsparter

Fødevarestyrelsen sender hermed udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr i høring.

Hørings svar skal være Fødevarestyrelsen i hænde senest den 8. november 2022 og sendes til e-mail: 245@fvst.dk med kopi til 14@fvst.dk med angivelse af journalnummer 2022-24-31-00421.

Eventuelle spørgsmål kan i høringsperioden rettes til Fødevarestyrelsen på e-mail til 245@fvst.dk og 14@fvst.dk.

Dokumenterne er samtidig lagt på Høringsportalen med følgende direkte link:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66892>

Venlig hilsen

Sibel Zuferov

Specialkonsulent, cand.jur. | Center for Jura og Kontrol | Jura
+45 72 27 63 39 | sibzu@fvst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk



#viarbejderforføden

Fødevarestyrelsen
245@fvst.dk
Kopi til 14@fvst.dk

Jeres journalnummer 2022-24-31-00421

Svar på høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

3F har den 4. oktober modtaget udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr, som er sendt i høring med en frist den 8. november 2022.

3F Den Grønne Gruppe, som repræsenterer de ansatte på danske minkfarme, har følgende bemærkninger:

Vi hilser meget velkomment at det er ekspliciteret, at operatøren, dvs. den ansvarlige for minkbesætningen, skal sikre, at personer, der arbejder i besætningen, gennemgår hygiejnekursus om hygiejnetiltag og anvendelse af personlige værnemidler, jf. udkastets §6.

Til gengæld ser vi gerne, at det under § 19 og § 20 vedrørende test ved indførsel og flytning af mink ved fx udtagning af svælgsvaberprøver, nævnes, at såfremt operatøren overlader en sådan opgave til en ansat, så påhviler det operatøren at sikre, det sker på en sikkerheds- og sundhedsforsvarlig måde uden risici for medarbejderen.

Med venlig hilsen

Peter Kaae Holm
Formand, 3F Den Grønne Gruppe

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk
CVR-nr. 31 37 80 28



17. oktober 2022

Til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen

Jeres journalnummer 2022-24-31-00421

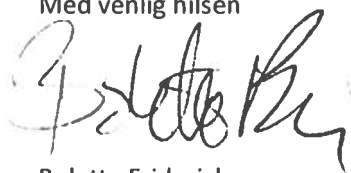
Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Tak for muligheden for at afgive høringssvar på udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr.

Vi har i DSAM ikke nogen konkrete kommentarer til udkastet til bekendtgørelsen, men vi hæfter os ved det afsluttende afsnit omkring tests. Der mangler et link i udkastet, men vi forventer, at det vil blive opdateret.

Det er imidlertid vigtigt at være opmærksom på risikoen for, at personer, der arbejder i mink-industrien (og deres familier), kan blive udsat for stigmatisering i lokalsamfundet. Det er desværre sommetider sket for svineproducenter og deres familier og ansatte i forbindelse med risiko for MRSA-smitte. Der bør gøres en indsats for at undgå denne stigmatisering, og det håber vi fra DSAM's side, at man er opmærksom på.

Med venlig hilsen



Bolette Friderichsen
Formand for DSAM

Sibel Zuferov

Fra: Rikke Valther Callesen <RVC@bechbruun.com>
Sendt: 14. oktober 2022 16:02
Til: Sibel Zuferov
Cc: Hanne Mølbeck
Emne: SV: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Sag: 2022-24-31-00421
Sagsdokument: 6101316

Til Fødevarestyrelsen

Fødevarestyrelsen har den 4. oktober 2022 sendt udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr i høring og har i den forbindelse anmodet om Bech-Bruuns bemærkninger.

Indledningsvist takker Bech-Bruun for orienteringen og muligheden for at afgive høringssvar.

Vi kan overfor Fødevarestyrelsen oplyse, at vi ikke vil afgive høringssvar.

Med venlig hilsen

Hanne Mølbeck

v/Rikke Valther Callesen, Advokatfuldmægtig
Bech-Bruun

T dir. +45 72 27 36 29

M +45 25 26 36 29

Fra: Sibel Zuferov <SIBZU@fvst.dk>
Sendt: 4. oktober 2022 09:32
Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Til eksterne høringsparter

Fødevarestyrelsen sender hermed udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr i høring.

Høringssvar skal være Fødevarestyrelsen i hænde senest den 8. november 2022 og sendes til e-mail: 245@fvst.dk med kopi til 14@fvst.dk med angivelse af journalnummer 2022-24-31-00421.

Eventuelle spørgsmål kan i høringsperioden rettes til Fødevarestyrelsen på e-mail til 245@fvst.dk og 14@fvst.dk.

Dokumenterne er samtidig lagt på Høringsportalen med følgende direkte link:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66892>

Venlig hilsen

Sibel Zuferov
Specialkonsulent, cand.jur. | Center for Jura og Kontrol | Jura
+45 72 27 63 39 | sibzu@fvst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk



#viarbejderforføden

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business. Our terms of business can be viewed at http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm

Sibel Zuferov

Fra: Jura 245
Sendt: 5. oktober 2022 10:00
Til: Lone Bundgaard Salama; Sibel Zuferov
Emne: VS: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Sag: 2022-24-31-00421
Sagsdokument: 6045786

t.o
mvh Birthe

Fra: Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Sendt: 5. oktober 2022 09:49
Til: Jura 245 <245@FVST.DK>
Cc: Dyresundhed 14 <14@fvst.dk>
Emne: SV: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Journalnummer 2022-24-31-00421

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at denne konkrete høring ligger uden for vores for tiden prioriterede arbejdsområder og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte. For en god ordens skyld skal det understreges, at Forbrugerrådet Tænk stadig er interesseret i at modtage høringer inden for området.

Med venlig hilsen

Stine Vuholm

FØDEVAREPOLITISK MEDARBEJDER

T +45 7741 7741

W taenk.dk

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N

FORBRUGERRÅDET


Fra: Sibel Zuferov [<mailto:SIBZU@fvst.dk>]
Sendt: 4. oktober 2022 09:32
Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Til eksterne høringsparter

Fødevarestyrelsen sender hermed udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr i høring.

Høringssvar skal være Fødevarestyrelsen i hænde senest den 8. november 2022 og sendes til e-mail: 245@fvst.dk med kopi til 14@fvst.dk med angivelse af journalnummer 2022-24-31-00421.

Eventuelle spørgsmål kan i høringsperioden rettes til Fødevarestyrelsen på e-mail til 245@fvst.dk og 14@fvst.dk.

Dokumenterne er samtidig lagt på Høringsportalen med følgende direkte link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66892>

Venlig hilsen

Sibel Zuferov

Specialkonsulent, cand.jur. | Center for Jura og Kontrol | Jura
+45 72 27 63 39 | sibzu@fvst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk



#viarbejderforføden

Sibel Zuferov

Fra: Jura 245
Sendt: 7. oktober 2022 09:38
Til: Lone Bundgaard Salama; Sibel Zuferov
Emne: VS: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr
Vedhæftede filer: Høringsbrev_eksterne parter_04.10.22.pdf; Høringsliste ikke-ministerielle parter_04.10.22.pdf; Udkast til bekendtgørelse om COVID-19 i pelsdyr_03.10.22.docx

Sag: 2022-24-31-00421
Sagsdokument: 6059715

T.o.

MVH Susanne

Fra: Lise Sørensen <ls@aeldreraad.dk>
Sendt: 7. oktober 2022 09:11
Til: Jura 245 <245@FVST.DK>
Cc: Dyresundhed 14 <14@fvst.dk>
Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Vedr. journalnr. 2022-24-31-00421

Danske Ældreråd takker for muligheden for at afgive et høringssvar.
Danske Ældreråd har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Lise Sørensen
Ældrepolitisk konsulent
Telefon: 38 77 01 68 | Mail: ls@aeldreraad.dk



Danske Ældreråd | Jernbane Allé 54, 3. sal | 2720 Vanløse

Danske Ældreråd er landsorganisation for landets 98 folkevalgte ældreråd. Vi har viden, holdninger og anbefalinger til ældreområdet. www.aeldreraad.dk



Fra: Sibel Zuferov <SIBZU@fvst.dk>
Sendt: 4. oktober 2022 09:32
Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Til eksterne høringsparter

Fødevarestyrelsen sender hermed udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr i høring.

Høringssvar skal være Fødevarestyrelsen i hænde senest den 8. november 2022 og sendes til e-mail: 245@fvst.dk med kopi til 14@fvst.dk med angivelse af journalnummer 2022-24-31-00421.

Eventuelle spørgsmål kan i høringsperioden rettes til Fødevarestyrelsen på e-mail til 245@fvst.dk og 14@fvst.dk.

Dokumenterne er samtidig lagt på Høringsportalen med følgende direkte link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66892>

Venlig hilsen

Sibel Zuferov

Specialkonsulent, cand.jur. | Center for Jura og Kontrol | Jura

+45 72 27 63 39 | sibzu@fvst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk



#viarbejderforføden

Sibel Zuferov

Fra: Jura 245
Sendt: 10. oktober 2022 13:04
Til: Lone Bundgaard Salama; Sibel Zuferov
Cc: Birthe Schubart
Emne: VS: Svar fra Nævnenes Hus på høring om udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr (jeres j.nr.: 2022-24-31-00421)

Sag: 2022-24-31-00421
Sagsdokument: 6069301

TVF.

MVH Susanne

Fra: EM NH JURA <Jura@naevneneshus.dk>
Sendt: 10. oktober 2022 12:34
Til: Jura 245 <245@FVST.DK>
Cc: Dyresundhed 14 <14@fvst.dk>
Emne: Svar fra Nævnenes Hus på høring om udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr (jeres j.nr.: 2022-24-31-00421)

Til Fødevarestyrelsen

Som svar på høring af 4. oktober 2022 om udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr bemærker Nævnenes Hus følgende:

Nævnenes Hus lægger til grund, at idet der ikke er fastsat anden eksplicit klageadgang i bekendtgørelsen, der høres om, vil afgørelser efter bekendtgørelsen kunne påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, der sekretariatsbetjenes af Nævnenes Hus.

Da det fremgår af høringsbrevet, at der antages at blive etableret 15 minkproduktioner igen, vurderer Nævnenes Hus som udgangspunkt ikke, at antallet af klagesager bliver af væsentligt omfang, og at bekendtgørelsen derfor skulle have væsentlig økonomisk betydning for Nævnenes Hus.

Idet der dog højst kan være tale om et kvalificeret gæt herom, forbeholder Nævnenes Hus sig retten til på et senere tidspunkt at løfte sagen, herunder finansieringen af eventuelle klagesager, overfor Fødevarestyrelsen.

Med venlig hilsen



MIKKEL STENSGAARD CHRISTENSEN

Fuldmægtig, cand.jur.

Jura

Nævnenes Hus
Erhvervsministeriet
Toldboden 2
DK – 8800 Viborg
www.naevneneshus.dk

msch@naevneneshus.dk

Tlf. 72 40 58 79 / 72 40 59 33

Nævnenes Hus er ansvarlig for behandling af de personoplysninger, vi modtager fra dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <https://naevneneshus.dk/om-os/privatlivspolitik/>. Nævnenes Hus gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail og dennes indhold kan være ulovlig.

Sibel Zuferov

Fra: Aud í Soylu <aud.soylu@hmr.fo>
Sendt: 14. oktober 2022 15:01
Til: Sibel Zuferov
Emne: VS: Høringssvar: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr
Vedhæftede filer: Høringsbrev_eksterne parter_04.10.22.pdf; Høringsliste ikke-ministerielle parter_04.10.22.pdf; Udkast til bekendtgørelse om COVID-19 i pelsdyr_03.10.22.docx

Sag: 2022-24-31-00421
Sagsdokument: 6101339

God dag igen Sibel,

Jeg beklager meget at jeg i e-mailen kom til at skrive ”Til Sundhedsministeriet”. Selvfølgelig skulle er stå **Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**, som er det rigtige.

Undskyld.

Mvh

Aud í Soylu, koordinator

Fra: Aud í Soylu
Sendt: 14. oktober 2022 13:56
Til: 'SIBZU@fvst.dk' <SIBZU@fvst.dk>
Cc: 'Rigsombuddet' <ro@fo.stm.dk>
Emne: Høringssvar: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Til Sundhedsministeriet ,

Heilsumálaráðið har modtaget ovenfornævnte udkast til bekendtgørelse i høring.

Heilsumálaráðið har noteret sig, at der her er tale om et område der ikke er overgået til færøske myndigheder som særanliggende iht. hjemmestyrelovgivningen. Det er derfor muligt at sætte udkastet til bekendtgørelse i kraft for Færøerne.

Eftersom loven, der hjemler bekendtgørelsens ikrafttrædelse på Færøerne, ikke er sat i kraft for Færøerne ved kongelig anordning, er det dog ikke muligt på nuværende tidspunkt at sætte bekendtgørelsen i kraft for Færøerne.

Med venlig hilsen

På vegne af Heilsumálaráðið

/Aud í Soylu
Koordinator



Heilsumálaráðið/Ministry of Health
Eirargarður 2 • 100 Tórshavn • Faroe Islands
Tel. +298 304050 • Mobile +298 734004
aud.soylu@hmr.fo • www.hmr.fo

Fra: Sibel Zuferov <SIBZU@fvst.dk>

Sendt: 4. oktober 2022 08:32

Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr

Til eksterne høringsparter

Fødevarestyrelsen sender hermed udkast til bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr i høring.

Hørings svar skal være Fødevarestyrelsen i hænde senest den 8. november 2022 og sendes til e-mail: 245@fvst.dk med kopi til 14@fvst.dk med angivelse af journalnummer 2022-24-31-00421.

Eventuelle spørgsmål kan i høringsperioden rettes til Fødevarestyrelsen på e-mail til 245@fvst.dk og 14@fvst.dk.

Dokumenterne er samtidig lagt på Høringsportalen med følgende direkte link:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66892>

Venlig hilsen

Sibel Zuferov

Specialkonsulent, cand.jur. | Center for Jura og Kontrol | Jura
+45 72 27 63 39 | sibzu@fvst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk



#viarbejderforføden