

Landsplanområdet
J.nr. SNS-145-00088
Ref. charm
Dato: 30. april 2007

Høringsbidrag til forslag til landsplandirektiv for 12 sommerhusområder i kystnærhedszonen i Sønderjylland

Forslaget har været i offentlig høring fra 16. oktober-11. december 2006.

Forslaget blev sendt i høring hos 39 myndigheder, organisationer og foreninger.

Skov- og Naturstyrelsen har modtaget i alt 23 høringssvar. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk nedenfor. Høringssvarene kan ses i fuld længde på www.hoeringsportalen.dk.

1. Danmarks Naturfredningsforening (DN)

DN mener, at arealudlæggene til sommerhuse på Aarø og Mandø bør udtages af landsplandirektivet, da disse udlæg strider mod lovens krav til udlæg på de små øer. DN finder ikke, at en samlet afvejning af naturbeskyttelsesinteresser, landskabelige interesser og den forventede lokaløkonomiske effekt kan begrunde et udlæg af sommerhuse. Desuden påpeger DN, at der både på Mandø og Aarø allerede eksisterer muligheder for at realisere de ønskede ferieboliger, således det ikke skulle være nødvendigt at udlægge de foreslåede områder.

Lokaløkonomi

DN finder den økonomiske effekt på Mandø "ikke eksisterende" og på Aarø, at den økonomiske effekt dårligt kan begrundes, når udlæggene på Aarø ses i sammenhæng med de andre udlæg i Haderslev Kommune.

Aarø

DN finder, at det retlige grundlag for at tillade sommerhuse på Aarø er mangelfuldt i forhold til forpligtelserne i habitatdirektivets artikel 6, idet de finder DMU's konsekvensvurdering utilstrækkelig.

DN kritiserer den foreslåede bufferzone ved område A som en afværgeforanstaltning, der skal forhindre sommerhusgæster og løsgående hunde i at færdes i strandengsområdet i fuglenes yngletid, dels fordi de ikke finder bufferzonen tilstrækkelig til formålet og dels fordi DN finder det u hensigtsmæssigt, at det er nødvendigt at begrænse den offentlige færdsel i området for at opfylde de internationale forpligtelser. DN finder det uheldigt, at indskrænke den offentlige færdsel til naturområdet af hensyn til etableringen af et sommerhusområde.

DN peger på, at område A vil være meget synligt i kystlandskabet, mens område B vil være mindre synligt, begge vil dog ændre landskabets karakter. DN finder det uheldigt, at ca. 1/3 af område B er lavbundsområde, hvor der jf. regionplanen er mulighed for at genskabe et område med stor natur- og miljømæssig værdi. DN kritiserer, at der i internationale naturbeskyttelsesområder sker en tilsidesættelse af naturgenopretningspotentialer til fordel for andre interesser.

Mandø

DN finder, at udlæggene på Mandø er landskabeligt uheldige, idet den spredte placering vil have en negativ påvirkning på det flade landskab og på kulturmiljøet. DN kritiserer ligeledes udlæggenes placering op til internationalt naturbeskyttelsesområde. DN refererer, at der i udpegningsgrundlaget for det internationale naturbeskyttelsesområde er fremhævet, at området er sårbart over for forstyrrelser såsom skade på vegetationen, tilgroning og rekreativ udnyttelse. DN kommenterer, at det på denne baggrund ikke er særligt hensigtsmæssigt at udlægge nye sommerhuse på Mandø af hensyn til naturbeskyttelsesinteresserne og områdets unikke forhold på nationalt og internationalt plan.

DN fremhæver herudover bl.a. at mange af de foreslåede områder er beliggende inden for de i regionplanen udpegede særligt beskyttede landskaber.

DN peger på, at der i planlægningen bør tages yderligere hensyn til eksempelvis grønne korridorer og eksisterende naturværdier.

Kommentar

Udlæggene på Aarø og Mandø er foreslået med baggrund i planlovens § 5b stk. 3, hvorefter placeringskravene i planlovens § 5b stk. 2 kan fraviges på de små øer, hvis det findes begrundet efter en samlet afvejning af naturbeskyttelsesinteresser, landskabelige interesser og den forventede lokaløkonomiske effekt. Styrelsen finder, at den af DMU udarbejdede konsekvensvurdering for de foreslåede udlæg på Aarø er fyldestgørende i relation til placeringen af et sommerhusområde i Natura 2000-området. Det bemærkes, at der i forbindelse med lokalplanproceduren for både Aarø og Mandø skal gennemføres en konsekvensvurdering i relation til påvirkninger af evt. bilag IV-arter i Habitatdirektivet og for Mandø yderligere nærheden til Natura 2000- området.

De indkomne høringsvar, der omhandler Aarø, er især kritiske over for udlæg af sommerhuse i det foreslåede område A, dels pga. beliggenheden tæt på et beskyttet strandengsareal, dels pga. det vil være nødvendigt at lukke området for offentlig færdsel. Det er valgt at imødekomme den rejste kritik og dermed udtage dette område af landsplandirektivet. Derfor udgår kravet om lukning af strandengsområdet for offentligheden af landsplandirektivet.

Af hensyn til de lavtliggende arealer og nærheden til et evt. naturgenopretningsprojekt er det i retningslinjerne for området fastsat, at der ikke må udlægges bebyggelse på arealer beliggende under kote 2,5. Samtidig reduceres antallet af sommerhusgrunde til 20.

Den rejste kritik giver ikke anledning til ændring af de foreslåede områder på Mandø.

2. Friluftsrådet

Friluftsrådet finder, at forslagene om udlæg af sommerhuse på Aarø og Mandø ikke lever op til lovens bestemmelser om krav til placering, en tilstrækkelig lokaløkonomisk vækst og at naturbeskyttelses- og landskabsinteresser ikke må tilsidesættes.

Aarø

Friluftsrådet finder ikke, at forslag til udlæg af sommerhuse i område A, lever op til Sønderjyllands Amts mål om at friholde kystlandskaberne for byggeri, og at evt. bebyggelse ikke må forringe landskabs-, natur- og kulturhistoriske værdier. Friluftsrådet finder, at det er en kedelig prioritering, at den almene befolkning og besøgende på øen forbydes adgang til dette område som kompensation for etableringen af 20 sommerhuse. Friluftsrådet finder område A meget synligt i det værdifulde kystlandskab, mens område B vil være mindre synligt. Friluftsrådet bemærker tillige, at den nord-

vestlige del af område B er lavbundsareal, hvor der kan ske vandstandshævning, og at det derfor bør friholdes for byggeri.

Mandø

Friluftsrådet finder det uhensigtsmæssigt at udlægge tre sommerhusområder, hvoraf område A er beliggende på bar mark og område B er beliggende i et klitlandskab. Friluftsrådet finder, at udlægene samlet set er meget uheldige, fordi de vil have en tydelig negativ påvirkning på det flade kystlandskab og kulturmiljøet. Friluftsrådet finder, at det vil være mere hensigtsmæssigt i stedet at udnytte de eksisterende muligheder for sommerhusgrunde i lokalplanen for Mandø By. Friluftsrådet finder desuden, at den lokaløkonomiske effekt er marginal og ikke opvejer de naturbeskyttelsesmæssige og landskabelige interesser.

Kommentar

De indkomne høringssvar, der omhandler Aarø, er især kritiske over for udlæg af sommerhuse i det foreslåede område A, dels pga. beliggenheden tæt på et beskyttet strandengsareal, dels pga. det vil være nødvendigt at lukke området for offentlig færdsel. Det er valgt at imødekomme den rejste kritik og dermed udtage dette område af landsplandirektivet. Derfor udgår kravet om lukning af strandengsområdet for offentligheden af landsplandirektivet.

Af hensyn til de lavtliggende arealer og nærheden til et evt. naturgenopretningsprojekt er det i retningslinjerne for området fastsat, at der ikke må udlægges bebyggelse på arealer beliggende under kote 2,5. Samtidig reduceres antallet af sommerhusgrunde til 20.

Den rejste kritik giver ikke anledning til en ændring af de foreslåede områder på Mandø.

3. Dansk Ornitologisk Forening for Sønderjylland

Foreningen mener, at det foreslåede område A på Aarø bør udgå af det endelige landsplandirektiv, idet foreningen finder, at et udlæg af sommerhuse i område A vil forøge mængden af færdsel omkring strandengsarealerne, hvilket vil medføre en forringelse af områdets værdi for ynglende og rastende vandfugle.

Kommentar

På grund af den rejste kritik er det besluttet at udtage det foreslåede område A af landsplandirektivet.

4. Direktoratet for FødevareErhverv

DFFE og Jordbrugskommissionen for Sønderjyllands Amt konstaterer, at størstedelen af de foreslåede udlæg af nye sommerhusområder i amtet er beliggende inden for de i regionplanen udlagte særligt værdifulde landbrugsområder. Begge udtaler, at udlæg af nye sommerhusområder bør undgås inden for de særligt værdifulde landbrugsområder.

Kommentar:

De foreslåede udlæg er baseret på Sønderjyllands Amts indstilling. De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til at udtage de foreslåede udlæg inden for de særligt værdifulde landbrugsområder.

5. Fritidshusejernes Landsforening

Er positive over for forslaget. Foreningen mener, at der skal være klare retningslinjer med hensyn til vejføring og vejanlæggelse i forhold til de allerede eksisterende sommerhusområder. Foreningen tilslutter sig grundejerforeningspligt. Foreningen ønsker, at nye udstykninger generelt ikke bliver

under 2.000 m², og foreningen henstiller derfor, at der sker en reduktion i antallet af sommerhusgrunde på flere lokaliteter, samt at det foreslåede udlæg i Kromose, Rømø, udtages.

Kommentar:

Detailplanlægning af vejforløb er lokale anliggender, der fastlægges i forbindelse med lokalplanlægningen. Antallet af grunde er baseret på kommunernes ansøgninger, og styrelsen finder ikke anledning til at anfægte dette.

Forslaget om udlæg i Kromose er ikke medtaget i landsplandirektivet foranlediget af flere indsigelser, og fordi der kun er tale om 3 grunde.

6. Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Ministeriet har ingen bemærkninger til forslaget.

7. Foreningen af ejere matr. 729 Hejsager, Trekanten v. Henrik Hansen

Foreningen udtrykker forundring over, at området er med i forslaget til landsplandirektiv, da det samme område blev afvist i forbindelse med det første landsplandirektiv. Foreningen mener, at en øget mængde af feriegæster vil belaste strand, natur og vejnet mere end hvad der er forsvarligt. Foreningen mener, at et udlæg af 50 sommerhuse vil medføre en betydelig støjbelastning og øget trafik og dermed forringe ferieområdetets kvalitet. Foreningen finder udlæggets placering nær Natura 2000-område uheldig, da det kan medføre en forøget forstyrrelse i Natura 2000-området. Foreningen peger på, at det foreslåede udlæg er omfattet af skovbyggelinje, at der vil gå værdifuld landbrugsjord tabt, samt at en del af området er beliggende på vandindvindingsområdet for Hejsager Strands Vandværk. Foreningen frygter, at udlægget vil tage udsigten over bugten og samtidig reducere naturværdierne for foreningens beboere.

Kommentar:

Det foreslåede område udgør en mindre del af kommunens oprindelige forslag fra 2004. Kommunens oprindelige forslag blev reduceret på baggrund af en besigtigelse, således at området, der er medtaget i landsplandirektivet, ikke tilsidesætter væsentlige landskabelige og naturmæssige interesser. Det er et lokalt anliggende at planlægge foranstaltninger, der reducerer belastningen af stranden såvel som støj og trafik. Hvad angår påvirkning af Natura 2000-området så skal kommunen i forbindelse med sin lokalplanlægning for området redegøre for og vurdere evt. væsentlige påvirkninger af Natura 2000-området. Såfremt disse påvirkninger vurderes at kunne forringe Natura 2000-området kan planen ikke realiseres. Styrelsen vurderer, at hensynet til grundvandet sikres ved, at der ved byggemodningen etableres kloakering.

Høringssvaret har ikke givet anledning til at ændre landsplandirektivet.

8. Lars Jørgen Beyer (LJB), Rømø

LJB er ejer af en grund, der støder op til det foreslåede sommerhusområde. LJB bemærker, at områdets begrænsede størrelse, hvoraf en del er tilgroet klithede, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, og som derfor ikke må bebygges, vil betyde, at den for området sædvanlige grundstørrelse på 2500 m² skal fraviges, hvis der skal være mulighed for tre sommerhusgrunde. LJB gør opmærksom på, at det foreslåede udlæg godt nok er bag ved i forhold til det eksisterende sommerhusområde, men foran i forhold til den nærliggende kirke, hvorved udlægget af sommerhuse og den foreslåede afskærmende beplantning vil begrænse det nu frie udsyn mod kirken og mod vest

og dermed forringe området værdi. LJB nævner desuden, at det foreslåede område er beliggende på uopdyrket fenne, hvor der tidligere forløb en kirkesti.

Kommentar:

Styrelsen er efterfølgende (se teknisk hørings svar fra Sønderjyllands Amt, nr. 10) gjort bekendt med, at den sydlige del af området ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Forslaget om at udlægge tre sommerhusgrunde i Kromose, Rømø, er udtaget af landsplandirektivet på baggrund af de modtagne indsigelser.

9. Marie og Kaj West, Alice og Svend Erik Poulsen, Rømø

Det findes uacceptabelt, at der bygges nye sommerhuse på en af Rømøs få karakteristiske græsmarker. Det anføres endvidere, at der ikke bør bygges på det åbne område omkring kirken, der er en af de store turistattraktioner på Rømø.

Kommentar:

Forslaget om at udlægge tre sommerhuse i Kromose, Rømø, er udtaget af landsplandirektivet på baggrund af de modtagne indsigelser.

10. Sønderjyllands Amt

Aarø

Amtet bemærker, at områder beliggende under kote 2,5 m bør friholdes for bebyggelse på grund af risiko for oversvømmelse. Amtet kommenterer tillige, at et aktuelt forslag fra Årø Landvindingslag om et større naturgenopretningsprojekt vil involvere dele af det foreslåede område B. Amtet finder det uheldigt, at hverken forslaget til landsplandirektiv eller den udarbejdede konsekvensvurdering omtaler dette naturgenopretningsprojekt.

Kromose, Rømø

Amtet nævner, at dele af området er beliggende under 5 m, samt området er et lavbundsareal. Der er ikke redegjort for sikring mod oversvømmelse, og at der generelt på Rømø sker opfyldning af de bebyggede arealer til 4,2 m, hvilket af Kystdirektoratet anses som en acceptabel sikkerhed. Amtet konstaterer, at den sydlige del af det foreslåede område ikke længere er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Arealet har førhen været registreret som hede, men er efterhånden vokset til med nåletræer, og derved ikke længere omfattet af § 3-beskyttelse.

Kommentar:

Aarø

Af hensyn til de lavtliggende arealer og nærheden til et evt. naturgenopretningsprojekt er det fastsat i retningslinjerne for området, at der kun må etableres bebyggelse på arealer, der er beliggende over kote 2,5. Samtidigt reduceres antallet af sommerhusgrunde til 20.

Kromose, Rømø

Forslaget om at udlægge tre sommerhuse i Kromose, Rømø, er udtaget af landsplandirektivet på baggrund af de modtagne indsigelser.

11. Mandø Brugsforening

Er meget tilfreds med, at der sker en udvidelse af antallet af sommerhuse på Mandø, men finder det uheldigt, at der udlægges sommerhuse på matriklerne 34 I og 24 AC (område C), der vil forhindre en udvidelse af campingpladsen. Brugsforeningen nævner, at det netop er indtjeningen fra campingpladsen, der bevirker, at de kan holde åbent om vinteren til gavn for øens befolkning.

Brugsforeningen har behov for flere turister til campingpladsen for at holde økonomien i gang. Brugsforeningen ønsker, at der findes en anden placering til de nævnte sommerhuse.

Kommentar:

Den daværende Ribe Kommune har tilsluttet sig den foreslåede placering af sommerhusene. Det bemærkes, at der er planlagt et område i Mandø by til udvidelse af campingpladsen. Indsigelsen giver ikke anledning til at ændre den foreslåede placering af de pågældende sommerhusgrunde.

12. Hans Peter Kjær, Mandø

Protesterer mod, at der ikke udlægges et område syd for kirken til sommerhuse.

Kommentar:

Placeringen af sommerhusene er sket i samarbejde med den daværende Ribe Kommune ud fra en samlet afvejning i forhold til de landskabelige og naturmæssige interesser.

13. Ribe Kommune

Kommunen har ingen bemærkninger til forslaget til landsplandirektiv.

14. Roost og Christiansen, Sønderby og Østerby

Forslaget vil medføre en for stor miljøbelastning trafikalt, spildevandsmæssigt og støjmæssigt og det vil ikke give flere lokale jobs, idet området stort set kun består af campingpladser og helårshuse. Det anføres endvidere, at fem eksisterende huse vil få de foreslåede sommerhusgrunde i "baghaven", og at vejen er for lille.

Kommentar:

Trafik-, spildevand- og støjhåndtering er lokale anliggender, der skal håndteres som led i lokalplanlægningen. Sydals Kommunes redegørelse for, at udlægget vil få en lokaløkonomisk effekt findes tilstrækkelig.

Høringssvaret har ikke givet anledning til at ændre landsplandirektivet.

15. Elke og Jens Knoke, Sønderby

Bliver naboer til det foreslåede område. De finder det foreslåede udlæg uheldigt, da de mister udsigten over området, det vil betyde en øget trafikmængde, og at området vil ligge i kontakt med byzone. De foreslår,

- at trafikadgangen sker fra nordsiden, således der mod syd kun er en gå/cykelsti
- at de direkte naboer til området får forkøbsret
- at der ikke bliver pålagt byggepligt
- at der etableres et bredt fredet areal mellem sommerhusområdet og byzone

Kommentar:

Trafikregulering og den konkrete lokalplanlægning er et lokalt anliggende. Et landsplandirektiv giver ikke juridisk mulighed for at pålægge forkøbsret eller byggepligt.

Høringssvaret har ikke givet anledning til at ændre landsplandirektivet.

16. Jan T. Nielsen, Aarø

Finder ikke, at udlæggene på Aarø vil skabe en positiv lokaløkonomisk effekt hverken til handelslivet eller Aarø Færgesfart, samt at flere sommerhuse vil medføre færre endagsturister.

Kommentar:

Haderslev Kommune har redegjort for den forventede lokaløkonomiske effekt af udlæggene, og styrelsen finder denne tilstrækkelig.

17. Aase Frovin Jensen, Aarø

50 sommerhuse vil være en for voldsom belastning af naturen og miljøet.

Kommentar:

DMU har gennemført en konsekvensvurdering af de foreslåede udlægs påvirkninger i forhold til beskyttelsesforpligtelserne efter Natura 2000. Konsekvensvurderingen viser, at såfremt der gennemføres de i landsplandirektivet nævnte afværgeforanstaltninger, vil udlægget ikke komme i strid med beskyttelsesforpligtelserne. Det oprindelige område A er udtaget af landsplandirektivet på baggrund af de modtagne indsigelser.

18. Haderslev Kommune

Kan anbefale de foreslåede områder i Haderslev Kommune. Kommunen bemærker, at der på s. 11 i forslaget til landsplandirektiv sandsynligvis er henvist til en forkert lovbestemmelse ang. lukning af strandengsområdet for offentligheden.

Kommentar

På baggrund af den rejste kritik af forslaget til udlæg af sommerhuse i område A, er det foreslåede område A udtaget af landsplandirektivet. Derfor udgår kravet om lukning af strandengsområdet for offentligheden af landsplandirektivet.

19. 30 Aarø-borgere

En gruppe på 30 Aarø-borgere finder ikke, at forslaget til landsplandirektiv er i overensstemmelse med planloven hvad angår de foreslåede udlæg på Aarø, idet gruppen ikke mener, at de foreslåede udlæg opfylder de i loven nævnte krav til placering. Gruppen mener ikke, at der kan udlægges nye sommerhusområder på Aarø pga. beliggenheden i internationalt naturbeskyttelsesområde. Gruppen finder, at de foreslåede udlæg vil sprede bebyggelsen på øen, og at udlæggene vil have stor landskabelig påvirkning, idet de vil være synlige såvel på Aarø som fra vandet og fastlandet. Gruppen peger endvidere på, at område B er lavt beliggende, samt at der er planer om et naturgenopretningsprojekt, der vil berøre dele af området. Gruppen beskriver tillige, at Aarø udgør en væsentlig rolle for turismen i hele kommunen, idet mere end 10.000 endagsturister årligt besøger Aarø for at nyde naturen og freden. Gruppen anfører desuden, at der ikke er behov for yderligere overnatningsmuligheder, idet der også i højsæsonen er ledig kapacitet. Gruppen bemærker, at de foreslåede 50 nye sommerhuse vil medføre en væsentlig forøgelse af trafikken, som de mindre veje ikke vil kunne kapere. Gruppen stiller spørgsmål ved, om færgekapaciteten vil være tilstrækkelig i de perioder, hvor der vil være mange beboere, og ønsker en analyse heraf. Gruppen bemærker afslutningsvis til miljøvurderingen, at område A ikke er i omdrift men brakareal, samt at de savner en stillingtagen til den øgede trafiks betydning for bilag IV arterne og en vurdering af den landskabelige påvirkning.

Kommentar

Hvad angår spørgsmålet om udlæg af nye sommerhusområder inden for internationale naturbeskyttelsesområder, så har Kammeradvokaten udtalt, at en placering i et internationalt naturbeskyttelsesområde ikke alene kan afvise et udlæg af sommerhuse på de små øer, men at forholdet skal indgå i en konkret afvejning af de i planlovens § 5 b stk. 3 nævnte kriterier. Den af DMU gennemførte konsekvensvurdering har godtgjort, at der ikke vil være konflikt med de internationale beskyttelsesforpligtelser i forbindelse med de foreslåede udlæg. Den lavtliggende del af område B vil blive friholdt for bebyggelse, og dermed vil et evt. naturgenopretningsprojekt blive respekteret. Antallet af sommerhusgrunde er indskrænket til 20. Det foreslåede område A er udtaget af landsplandirektivet på grund af den rejste kritik.

20. Aarø Beboerforening

Foreningen er positiv over for flere sommerhuse på Aarø, men stiller sig kritisk over for den proces, der har ført til forslaget om, at et udlæg af sommerhuse på den sydlige del af øen placeres i område B og ikke, som oprindeligt foreslået af kommunen, på arealet bag det eksisterende sommerhusområde. Foreningen finder det uheldigt, at DMU ikke har haft lejlighed for at udtale sig om det oprindeligt foreslåede områdes egnethed til sommerhusområde. Foreningen protesterer mod kravet om, at strandengsområdet vest for område A skal lukkes for offentlig færdsel, hvilket de finder i strid med øens interesser om at gøre Aarø mere turistvenlig. Foreningens formand bemærker, at han i kraft af sin funktion som reservatopsynsmand for Årø Kalv kan oplyse, at der stort set ikke længere findes rugende fugle her, hvilket skyldes forekomsten af ræve og ikke forstyrrelser fra den offentlige færdsel i området. Foreningen gør desuden opmærksom på, at de gerne ser sommerhusudstykningsforetaget etapevis, idet der herved ikke henligger større område ubebygget i en længere årrække.

Kommentar

På baggrund af de indkomne høringssvar er det oprindeligt det foreslåede område A blevet udtaget af landsplandirektivet pga. den rejste kritik. For det oprindeligt foreslåede område B er det i landsplandirektivet fastsat, at der ikke kan etableres bebyggelse under kote 2,5. Samtidigt reduceres antallet af sommerhusgrunde til 20.

21. Lajla og Svend Aage Hansen, Aarø

Protesterer mod, at et sommerhusområde på den sydlige del af øen placeres i det oprindeligt benævnte område B og ikke, som foreslået af kommunen, på arealet bag det eksisterende sommerhusområde. De finder den oprindelige placering bedre egnet og kritiserer processen, der førte til, at område B blev udpeget, samt at DMU ikke har konsekvensvurderet det oprindeligt foreslåede område. De kritiserer desuden, at udlæg af det oprindeligt foreslåede område A vil kræve en lukning for offentligheden af strandengsarealet, hvilket de mener, vil være i strid med øens interesse samt formålsløst. Sven Aage Hansen oplyser i kraft af sin funktion som reservatopsynsmand for fuglereservatet Årø Kalv, at der stort set ikke længere findes rugende fugle her, hvilket ikke er i overensstemmelse med optegnelsen af de forekommende arter i DMU's rapport.

Kommentar

Der henvises til kommentarerne til Aarø Beboerforening, se ovenfor.

22. Gunnar Hansen, Aarø

Bemærker, som ejer af arealerne på matrikelnumrene 360, 385 og 386, at arealerne ikke står til rådighed for eventuelle restriktioner på arealet vest for det foreslåede område A, som nævnt i forslaget til landsplandirektiv.

Kommentar:

På baggrund af den rejste kritik af forslaget til udlæg af sommerhuse i område A, er dette område udtaget af landsplandirektivet. Landsplandirektivet indeholder derfor ingen adgangsrestriktioner.

23. Jens Hansen og Niels Mogensen, Aarø

Har intet imod det foreslåede antal sommerhuse på Aarø, men finder, at det sydlige område bør placeres bag det eksisterende sommerhusområde.

Kommentar

Der henvises til kommentarer til udtalelsen fra Aarø Beboerforening, (nr. 20).