

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Steen Hundborg (STHU) | VIA <STHU@via.dk>
Sendt: 21. august 2023 09:51
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar; Rikke Lise Simested
Cc: lone.sandahl; Steen Hundborg (STHU) | VIA
Emne: Reference til sag 2023-7769 - høringssvar til ny censorbekendtgørelse

Hermed høringssvar fra censorformandskabet ved sygeplejerskeuddannelsen:

Tilføjelse til § 19:

Censorsekretariatet er forpligtet til mindst hvert andet år at udarbejde en tilfredshedsundersøgelse blandt de censorformandskaber som de betjener. Tilfredshedsundersøgelsen skal have fokus på de funktioner, som sekretariatet udbyder samt samarbejde. Tilfredshedsundersøgelsen præsenteres på et repræsentantskabsmøde med evt. efterfølgende handleplan.

Begrundelser:

Censorsekretariatet leverer flere ydelser til censorformandskaberne, som bør evalueres og evt udvikles mhp at optimere samarbejdet.

Med venlig hilsen / Best regards

Steen Hundborg
Lektor og studievejleder

Sygeplejerskeuddannelsen
Campus Randers



VIA University College
Jens Otto Krags Plads 3
kontor 3. 27
8900 Randers C

T: +4587552181 mobilnr. +4540528810
E: STHU@VIA.DK
www.via.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

HØRINGSSVAR

Dato: 23-08-2023

Side 1 af 2

J.nr.: S23-16148

D.nr.: D23-364242/1.0/1.0

Ref.: lw

Høringssvar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Styrelsens sagsnummer 2023-7769

Arkitektskolen Aarhus skal indledningsvist kvittere med at sige, at det findes hensigtsmæssigt med en sammenskrivning af de tidligere bekendtgørelser, at udkastet er mere brugervenligt, og at sproget opleves mere klart og præcist.

Dernæst ønsker Arkitektskolen Aarhus at kommentere på en enkelt af de foreslåede bestemmelser.

Det drejer sig om bestemmelsen i §17: "*Har censor inden for en 2-årig periode været ansat som underviser på den eksamensafholdende institution, skal censor gøre formandskabet opmærksom herpå. Formandskabet skal herefter i samarbejde med institutionen sikre, at censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende, som censor har undervist*", der foreslås som erstatning for reglen om, at man ikke kan virke som ekstern censor på en institution, hvor man har været ansat inden for de seneste to år.

Arkitektskolen Aarhus forudser, at det vil medføre u hensigtsmæssig administration at skulle sikre, at en allokeret censor ikke har undervist den/de pågældende studerende på et tidligere tidspunkt. Derfor ville reglen om, at man kan virke som ekstern censor efter 2 år efter endt ansættelse være at foretrække.

Der er desuden specificeret i høringsbrevet, at "det afgørende er derfor, at censor ikke må have undervist den pågældende studerende i det pågældende uddannelseselement/fag". Såfremt bestemmelsen i §17 fastholdes, så foreslår Arkitektskolen Aarhus, at dette yderligere specificeres i bekendtgørelsesteksten.

27.08.2023

3

HØRINGSSVAR vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Att.: Uddannelses- og Forskningsstyrelsen Kontor for jura og institutionspersonale
Rikke Lise Simested med reference til sag 2023-7769

Hej,

Censorformandskabet ved Bioanalytikeruddannelsen ser mange gode tiltage i bekendtgørelsen, og bakker op om det meste. Vi vil gerne kommentere på følgende punkter:

§ 5. Stk. 10. En oversigt over censorkorps er tilgængelig på styrelsens hjemmeside.

Det er ikke korrekt. Det er en oversigt over censorformandskaberne der findes på hjemmesiden.

§ 9. Uddannelses- og Forskningsstyrelsen kan bl.a. på baggrund af begrundet indstilling fra censorformandskabet eller en uddannelsesinstitution bringe en censorbeskikkelse til ophør inden beskikkelsesperiodens udløb, hvis formandskabet og/eller en eller flere institutioner vurderer, at en censors faglige virke ikke lever op til de faglige krav i § 7, eller censors personlige virke ikke lever op til værdighedskravet, jf. § 12. Oplysninger fra den relevante kompetente myndigheds autorisationsregister kan tillige indgå i vurderingen.

Det er uklart om censorformandskabet skal orienteres, hvis institution indstiller en censorbeskikkelse til ophør, og om censorformandskabet skal foretage partshøring inden der foretages en indstilling?

Vi mener, at det er censorformandskabets opgave at indstille til en afbeskikkelse i samarbejde med institutionen, og der bør ikke foretages indstilling til afbeskikkelse uden om formandskabet.

§ 14. Stk. 3. Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder.

- Vi mener at det er kritisabelt at der sættes en max periode for genvalg af formandskabet. Censorerne skal have lov til at stemme på det formandskab, som ønsker at repræsentere censorkorpset. Alle censorer i korpset har ret til at stille op til formandskabet på lige fod med alle tillidsposter i hele den offentlige sektor. Formandskabet skal ikke afsættes per automatik, og afsættelsen skal pågå på et demokratisk valg, som det plejer.
- Det er sårbart at stå alene som nyt formandskab uden erfaring.
- Det står uklart om de afgående medlemmer af formandskabet kan genopstilles i fremtiden efter en periode, hvor de ikke har siddet i formandskabet.
- Der er tale om at arbejdet som formand og formandskabet er en betydelig og kompleks opgave, (Ankesager, klager over censor, kvaliteten af fagligheden, kursus for ny beskikkede censorer, etc.) som det tager tid at sætte sig ind jf. at der ikke er tale om et lønarbejde men et mindre hverv.
- Det er især sårbart i et lille formandskab som vores, hvor vi kun er to personer i formandskabet. Bliver det ene medlem afbeskikkelse efter de maksimale 2 perioder samtidigt med at det andet medlem ikke ønsker at stille op til genvalg, så kommer det nye formandskab til at starte op uden erfaring og viden om censorformandskabets arbejdsopgaver. Det kan ydermere medføre, at ingen af korpsets censorer finder det attraktivt at indgå i formandskabet.
- Vi mener at en afgrænsning af perioden for medlemskab af formandskabet vil bidrage til et stort tab af erfaring og viden. Samtidigt vil den faglige kvalitetssikring af uddannelsens prøver blive svagere.

Med venlig hilsen

Censorformandskabet ved Bioanalytikeruddannelsen

Censorformand Khaled Saoud Ali Ghathian og Censornæstformand Gitte Meyer Larsen

27/8-2023



UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Preben Siggaard <preben.siggaard@herning.dk>
Sendt: 28. august 2023 10:46
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Emne: Høring vedr. ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

I Censorformandskabet for De Pædagogiske Diplomuuddannelser er vi glade for muligheden for, at kunne kommentere udkastet til "Bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed"

Vi kan tilslutte os det meste og vil kun pege på to forhold:

1. Vi har forståelse for, at man ønsker en vis dynamik i de forskellige formandskaber og derfor foreslår, at man max. kan være medlem af et censorformandskab i to perioder. Vi oplever dog, at det er meget uflexibelt i sin nuværende ordlyd.
Nogle formandskaber vil komme til at skulle udskifte alle medlemmerne på én gang (fx vores), hvilket giver et markant videns tab og en meget svær "fødsel" for det nye udvalg. Derudover en række praktikaliteter fx hvis man vælges ind midt i en periode, tæller det som en hel periode? Osv. Det kunne være vigtigt, at der skabes en vis fleksibilitet.
2. At man som institution i en nødsituation kan vælge en censor udenom systemet kan være rigtig fint. Det er dog vigtigt a.h.t. de studerendes retssikkerhed, at det alene sker i situationer, hvor fx et meget sent afbud ikke kan løses af de almindelige kanaler.

Med venlig hilsen

Preben Siggaard

Formand for Censorformandskabet for De Pædagogiske Diplomuuddannelser



Til Uddannelses- og Forskningsministeriet

28.08.2023

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed 2023

Censorformandskabet for Musikvidenskab, -didaktik og -terapi har læst udkastet til bekendtgørelsen og har følgende kommentarer:

Sammenskrivningen af bekendtgørelserne for de tre uddannelsestyper fremstår generelt klar og overskuelig.

Fremhæves positivt skal præciseringer inkorporeret i de respektive paragraffer (§11 stk.3 og §12) af centrale regler fra Forvaltningsloven og almindelige regler for offentligt ansatte om tavshedspligt, værdighedskrav og inhabilitet.

Ligeledes er tilføjelsen af de studerendes ret til aktindsigt i forbindelse med klagesager (§11 stk.2) oplagt at have med i regelsættet.

Et enkelt kritikpunkt:

§7 stk.1: I forhold til universitetet er den fælles formulering 'indgående og aktuelt kendskab til uddannelsens *forudsætninger, mål og metoder*' noget udvandet ift. den tidligere (19/4-22, §11 stk. 2): 'indgående og aktuelt kendskab til fagområdets *videnskabelige discipliner, herunder fagets teori og metoder*'. Især forekommer ordet 'forudsætninger' upræcist.

Kommentarer til nye regler:

§14 stk.4: Det er rimeligt, at formandskabet fremover kun kan sidde i to beskikkelsesperioder. Det er positivt og vil lette overgangen fra et formandskab til det næste, at styrelsen åbner mulighed for en gradvis overtagelse ved, at en næstformand i en overgangsperiode kan overtage formandskabet. Det fremgår dog ikke af selve bekendtgørelsen, hvorfor vi stiller spørgsmålet om i hvilken grad fortolkningerne og uddybningerne i høringsbrevet har juridisk gyldighed.

§17: Vi bifalder ændringen i 2-årsreglen for tidligere ansatte ved en institution til kun at gælde for det aktuelle uddannelseselement og den aktuelle studerende. Vi ser ingen habilitetsproblemer i det, og det vil lette vores arbejde ift. censorfordelingsarbejdet.

Med venlig hilsen

p.f.v.

Dorte Hagen Jensen
Censorformand for Musikvidenskab, -didaktik og -terapi

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Att: Rikke Lise Simested
Sag 2023-7769

Høringssvar vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Formandskabet for Kommunikation og Oplevelsesdesign takker hermed for muligheden for at kommentere på udkastet til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed. Vi vil gerne indledningsvis rose initiativet med at præcisere regelsættet.

Vi vil i det følgende kommentere de bestemmelser, hvortil vi foreslår ændringer eller præciseringer:

Vedr. § 5, stk 6, set i sammenhæng med §13:

Disse bestemmelser tager sigte på de situationer, hvor der foreligger et problem med at få dækket censuropgaven ved en givet eksamen, enten fordi

- a) Censuropgaven kræver, at censor besidder særlige faglige kompetencer, eller
- b) En udpeget censor har fået pludseligt forfald.

Herved dækkes dog ikke de situationer, hvor ingen blandt de til opgaven fagligt kvalificerede censorer har kunnet eller villet påtage sig opgaven. Dette ville kunne løses ved at udvide §13 til også at kunne anvendes i denne situation.

Vedr. § 7

Vi er enige i de faglige krav, der bør stilles til en beskikket censor. Vi foreslår dog, at der til opremsningen af de kvalifikationer, en censor skal besidde, tilføjes *'aktuel tilknytning til forskning eller arbejdsmarked inden for det pågældende område'* (kan evt. tilføjes som en ny sætning i opremsningen mellem den nuværende 3 og 4):

'aktuel tilknytning til forskning og/eller arbejdsmarked inden for det pågældende område'

Vedr. § 13

Vi foreslår, at man i forbindelse med muligheden for at udpege en erstatningscensor tilføjer *'hvis muligheden for at deltage digitalt også er udelukket'*.

Vedr. §14

Der foreslås en ændring i formuleringen, så det nye formandskab skal være valgt på det tidspunkt, hvor det nye korps' beskikkelsesperiode træder i kraft. Det vil lette overgangen fra det ene formandskab til det næste og sikre, at det nye formandskab reelt er klar til at tage sig af 'onboardingen' af det nye korps. Det vil forudsætte, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsens godkendelse af formandskabets indstilling til beskikkelse af nyt korps er klar pr. 15. februar, således at valget kan være afholdt og formandskabet konstitueret pr. 1. april. Baggrunden for dette ønske er, at styrelsens godkendelse i indeværende beskikkelsesperiode først kom kort tid før, det nye korps trådte i kraft, hvilket skabte frustration flere steder – også på universiteterne, hvor mange påbegynder 'bestillingen' af censorer til sommereksaminerne i februar /marts.

På den baggrund foreslås det at tilføje til stk. 2, at "Det afgående formandskab afholder valget, som skal være gennemført ved den nye beskikkelsesperiodes start."

Det er i øvrigt godt at få præciseret, at det er et tillidshverv og ikke er et egentligt lønarbejde at være en del af et censorformandskab. Det indebærer blandt andet, at en del af det administrative arbejde (herunder eksamensplanlægning og kontakt til censorer i den forbindelse) ikke kan pålægges formandskabet, men skal varetages af uddannelsesstedet.

Vi er også enige i, at man højst må sidde to perioder i et censorformandskab. Dog vil det skade kontinuiteten i arbejdet, og vigtige erfaringer vil gå tabt, hvis man skifter hele formandskabet ud på en gang. Derfor foreslås det at indføre en regel om, at der altid skal være mulighed for, at mindst én person i formandskabet går videre fra den tidligere periode, så man sikrer 'rullende udskiftning'. Alternativt kan man foretage udskiftningen midt i censorkorpsets funktionsperiode. Det vil have den yderligere fordel, at mindst én i formandskabet har været med til at udpege det nye korps. I dag overtager et nyt censorformandskab blot et korps, som andre har sammensat, hvilket kan være anledning til diskussioner.

Det er også godt med en bestemmelse om, at mindst én i formandskabet skal være aftagencensor. Men hvis målet er at sikre, at formandskabet afspejler sammensætningen af censorkorpset, bør det vel også gælde, at mindst én person i formandskabet skal være universitetsansat.

Vedr. § 15

Der nævnes under 5), at der ved afbeskikkelse af en censor skal gennemføres en forudgående partshøring. Denne procedure bør beskrives nærmere og ajourføres med §9.

Vedr. § 16

Det er vigtigt at fastholde armlængdeprincippet, således at hverken vejleder eller de studerende har indflydelse på valget af censor. Paragraffen kan åbne mulighed for, at uddannelserne får øget indflydelse på, hvilke censorer der allokeres til de forskellige eksamener, hvilket vil være yderst uheldigt.

Vedr. § 17, stk. 3: 'gentagende' skal erstattes af 'gentagne'.

Vedr. § 19

Umiddelbart er det vanskeligt helt at vurdere rækkevidden af denne paragraf i forhold til brugen af Censor-IT, som i flere år har været til diskussion blandt censorformandskaberne. Indebærer dette, at uddannelsesinstitutionen, som varetager sekretariatsfunktionen, kan beslutte, at allokeringen af censor skal foregå via Censor-IT? Eller kan det enkelte formandskab modsætte sig dette?

Vedr. Vederlag

I det vedlagte bilag 1 foreslås det, at honorering for censorforpersoner beregnes ud fra 342,96 kr./time (pr. 01.april 2012). Vi finder det urimeligt, at aflønningen er lavere end det vederlag, man får som censor, hvilket p.t. er på 478,77 kr. Der savnes en begrundelse for denne diskrepans, da arbejdet i formandskabet er mindst lige så kompetencekrævende som selve censorgerningen. Dertil kommer et ikke ubetydeligt overordnet ansvar.

Vi håber, at disse kommentarer vil give anledning til de ønskede ændringer og præciseringer.

Med venlig hilsen

Per Frederik Vilhelm Hasle, Censorforperson
Anne Klara Bom, Censornæstforperson
Merete Wagner Hoffmann, Censornæstforperson

August 2023

Fælles høringssvar til ændring af censorbekendtgørelsen

§ 5 stk. 6: Det vil blive en udfordring, at vi kun kan ad hoc beskikke censorer, hvis de besidder særlige faglige kompetencer. Ved at fratage os muligheden for at kunne ad hoc beskikke censorer i hastesager, vil der kunne opstå en risiko for mangel på censorer.

§ 9: Det er problematisk, at institutionen alene kan indstille til afbeskikkelse, da det kan bero på en subjektiv, enkeltstående hændelse. Vi mener derfor, at i alle tilfælde, at Censorformandskabet skal inddrages.

§ 14 stk. 3: I praksis vil det være vanskeligt at gennemføre idet interessen for at stille op er meget lille og derudover vil det betyde et betydeligt videnstab, hvis et helt formandskab udskiftes samtidigt.

Forslag:

- At paragraffen fjernes alternativt at det udvides til 3 perioder.

§ 15 nr. 7: Der ønskes en præcisering af om opgaven alene skal varetages af censorformandskabet eller om den kan uddelegeres til en beskikket censor i korpset med relevante kompetencer.

§ 16 stk. 2: Det vil især for de små censorkorps være udfordrende at efterleve kravet, hvis de øvrige krav til censorkorpsets sammensætning skal opfyldes. Desuden mangler vi afklaring på, hvad konsekvenserne er, hvis kravet ikke efterleves samt en præcisering af om der menes tilbud om censur eller allokering af censur.

§ 17 stk. 3: Med den størrelse censorkorpsene har i dag, vil det være udfordrende at undgå gentagen censur. Hvis censorkorps bliver større, vil vi få udfordringer med at leve op til § 16 stk. 2.

Med venlig hilsen

Gunhild Brynning, Censorformand for Laboratorie-, fødevare-, proces- og miljøteknologi

Conny Hanghøj, Censornæstformand for Laboratorie-, fødevare-, proces og miljøteknologi

Klaus E. Olsen, Censorformand for Udvikling og markedsføring og Censornæstformand for Innovation og Entrepreneurship

Gert Johansen, Censornæstformand for Byggeri og landmåling

Marianne Ledet Maagaard, Censorformand for PBA i Optometri

Ole Cramer-Bach, Censornæstformand for Produktion, automation og teknik

Henrik Skou Hansen, Censorformand for Censorkorpset for De økonomiske og merkantile diplomuddannelser

Andreas Kjærgaard Kjeldsen, Censorformand for Sport, service og oplevelser

Jakob Morthorst-Jensen, Censornæstformand for Sport, service og oplevelser

Tine Hjort, Censorformand for Design og Business

Just Kjærgård Pedersen, Censorformand for Handel og Logistik

Kent Riis, Censornæstformand for Handel og Logistik

Annette Riddersholm, Censorformand for Jordbrug

Kirsten Steen, Censornæstformand for Jordbrug

Mette Møller Pedersen, Censorformand for PBA i Beredskab, Katastrofe og Risikomanagement

Dennis Ottosen, Censornæstformand for PBA i Beredskab, Katastrofe og Risikomanagement

CENSORFORMANDSKABET FOR ERHVERVSKOMMUNIKATION, SPROG OG MEDIER

31. august 2023

Hørings svar vedr. censorbekendtgørelsen

Censorformandskabet takker for muligheden for at kommentere udkastet til ny censorbekendtgørelse.

Udkastet indeholder adskillige forbedringer. Vi vil her fokusere på nogle punkter, som vi har kommentarer til.

Ad § 3

Vi savner en markering af, at censorformandskaberne som hidtil er selvstændige administrative myndigheder.

Ad § 14

Hvis medlemmerne af censorformandskaberne kun må sidde i to perioder, går man glip af den værdi, meget erfarne medlemmer kan tilføre arbejdet. Især for aftagercensorer kan det tage lang tid at lære de universitære systemer at kende.

Efter vores erfaring er en kombination af meget erfarne og yngre medlemmer det optimale.

Det er svært at forstå, hvorfor man ikke skulle kunne genvælges til et tillidshverv, hvis det er de valgte personer, censorkorpset har tillid til kan løfte opgave professionelt.

Ad § 16

Høringsbrevet omtaler, at en uddannelsesinstitution kan modsætte sig allokeringen af en censor. Reglen ses ikke nævnt i bekendtgørelsesudkastet.

Ad § 17

Det vil praktisk være meget vanskeligt at håndhæve habilitetsreglerne som foreslået. Det vil kræve, at universitetscensorerne ved alle prøver skal spørges, om de har undervist nogen af eksaminanderne. I de fleste tilfælde har censorformandskaberne ikke eksaminanderne navne, kun antallet.

Ad § 19

Vi foreslår, at censorsekretariaterne som hidtil refererer til censorformanden.

Det giver mening, at institutionerne har instruktionsbeføjelse over for medarbejdere, der i forvejen er ansat af institutionen til andre opgaver.

Men hvis der findes et censorsekretariat, bør det have censorformanden som chef. Det er en usund konstruktion, at den, der skal kontrolleres (uddannelsesinstitutionen), har instruktionsbeføjelse over for samfundets kontrollant (censorkorpset).

Med venlig hilsen

Elizabeth Pratt
Censorformand

Censorforpersonskabet for religion

Hans Krab Koed, formand

Poul Storgaard, næstformand

Dorte Ziggy Thelander, næstforperson

01/09/23

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Høringssvar

ref. nr. 145102

Høring over Bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Først vil vi gerne takke for muligheden for at komme med et høringssvar på trods af lidt kort høringstid. – men tak for forlængelsen.

Tænker også en så radikal ændring af bekendtgørelsen, godt kunne have været drøftet på de mange møder, vi holder med både ministeriet og universiteterne.

Rent principielt bør bekendtgørelsen vel bruge betegnelsen, **censorforperson** i stedet for censorformand. Det gør fx KU.

Vedr. § 3 stk 2.

Et censorkorps indgår i det administrative hierarki under Uddannelses- og Forskningsministeriet. Censorkorpsenes virke er omfattet af samme regler, som gælder for offentlige myndigheder, herunder bl.a. reglerne i forvaltningsloven, samt reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, jf. § 11, stk. 3.

Kommentar: I betragtning af at der har været holdt så mange møder med ministeriet om GDPR-dataproblematik, bør der stå helt præcist i bekendtgørelsen, hvordan ansvaret placeres, og hvem der sørger for fx en DPO. Det er ikke godt nok blot i høringsbrevet at skrive, at udgifterne til en DPO ikke må dækkes af institutionerne.

Vedr. § 3 stk 3.

Kommentar: Vi bifalder meget formuleringen: Censorkorpsene er fagligt uafhængige af uddannelsesinstitutionerne, men er økonomisk underlagt uddannelsesinstitutionerne, jf. § 18. Uafhængigheden er godt at få slået fast som noget af det første af hensyn til Censorforpersonskabernes integritet. Men det er ikke nok at påpege den faglige uafhængighed. Censorkorpsene må også være juridisk uafhængige i forhold til institutionerne, jf. at vi i

Censorforpersonskabet for religion

Hans Krab Koed, formand

Poul Storgaard, næstformand

Dorte Ziggy Thelander, næstforperson

forbindelse med GDPR regnes for en offentlig myndighed. Ministeriet har tidligere i den sammenhæng skrevet følgende:

Et censorkorps anses for at være en egen myndighed, hvilket bl.a. er en konsekvens af, at al virksomhed i den offentlige forvaltning finder sted inden for myndighedsstrukturen, samt at et censorkorps i vidt omfang agerer selvstændigt (og derved ikke indgår som en del af en (anden) myndighed). 27/8/19 Anders Jorgensen. Specialkonsulent, Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Jura.

Vedr. § 6. 3

Censorkorpset sammensættes sådan,

3) at der tilstræbes en ligelig fordeling af kvindelige og mandlige censorer, og

Kommentar: måske skal man ikke nu om dage kun skelne mellem mænd og kvinder, men også tage højde fra andre køn.

Vedr. § 6. 4

Censorkorpset sammensættes sådan,

4) at der for de uddannelser, hvor det er relevant, indgår censorer tilknyttet internationale uddannelsesinstitutioner.

Kommentar: Godt det fremhæves at forskning og uddannelse også har et internationalt perspektiv.

Vedr. § 14.

For hvert censorkorps vælges af og blandt censorerne et formandskab bestående af en censorformand og en eller flere næstformænd. Censorformandskabet vælges for en 4-årig periode. Formanden kan kun vælges til ét formandskab, jf. stk. 6.

Kommentar: Vi kan ikke se eller forstå, det er relevant, om en forperson skulle blive valgt som forperson i et andet censorkorps eller andre demokratisk valgte poster.

Vedr. § 14. Stk. 3.

Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder

Kommentar: Dette er nok noget, som vil gøre det vanskeligt for mange korps at finde forpersoner.

Det har altid været svært for os i religion at finde og overtale censorer til at stille op til forpersonskabet. Det vil nok ikke blive lettere, hvis evt. kandidater ved, at de heller ikke vil kunne læne sig op ad en kollegas kompetencer i forpersonskabet.

Endvidere hvis reglen også skal gælde for næstforperson og forpersoner, så er 8 år ikke megen tid at få, hvis man skal sætte sig ind i regler og jura. Det er jo ikke et fuldtidsarbejde, så man opnår næppe at få rutine og oversigt før forpersonperioden er overstået.

Det vil også betyde, at forpersoner vil stå meget svagt og usikkert, hvis reglerne er sådan, at de helt sikkert ryger ud, før de nærmest har fået begyndt arbejdet.

Censorforpersonskabet for religion

Hans Krab Koed, formand

Poul Storgaard, næstformand

Dorte Ziggy Thelander, næstforperson

Nogle korps er så små med så få opgaver, at en forperson nok aldrig opdager, hvad hvervet og opgaverne går ud på.

Vi tænker ikke, man behøver lave en bekendtgørelse så stram med henblik på at undgå, at forpersoner misbruger deres valgbarhed. Det er vores erfaring, at der ofte netop har været god sparring mellem ministeriet, rektorer og censorforpersoner, som har haft en del erfaring. De fleste censorforpersoner er ofte stærkt engagerede og optagede personer, som altid har haft øje for at styrke og gavne uddannelserne. Det ville man helt miste og gå glip af ved den forslåede begrænsning på to beskikkelsesperioder.

Vedr. § 16.

Censorformandskabet, evt. med bistand fra censorsekretariatet, fordeler efter samråd med uddannelsesinstitutionen eller uddannelsesinstitutionerne opgaverne til censur blandt censorerne i censorkorpset

Kommentar: Censorsekretariatet bør ikke nævnes her, som om det er en kendsgerning, at forpersonskabet benytter et sådant sekretariat.

Vedr. § 19.

Uddannelsesinstitutionerne har i fællesskab pligt til at stille de nødvendige ressourcer til rådighed til varetagelse af sekretariatsfunktionen for censorkorpset, men kan beslutte at lade et Censorsekretariat varetage funktionen.

Stk. 2. Der skal indgås en aftale mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskaberne om, hvordan sekretariatsfunktionen nærmere skal varetages. Censorsekretariatet er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat Censorsekretariatet.

Stk. 3. Hvis institutionen har overladt sekretariatsfunktionen for censorkorpset til et Censorsekretariat, er det censorsekretariatet, som bistår censorformandskabet med varetagelsen af fordelingen af censuropgaver, jf. § 14, stk. 2, § 16 og 17.

Kommentar: det er så godt, at der står: Uddannelsesinstitutionerne har i fællesskab pligt til at stille de fornødne ressourcer til rådighed til varetagelse af sekretariatsfunktionen for censorkorpset, men det kan være problematisk for formandskabets integritet at et evt. censorsekretariat er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat censorsekretariatet.

Censorforpersonskaberne bør derfor sikres integritet og uafhængighed, så de ikke kan påtvinges et bestemt sekretariat, hvor de end ikke har nogen instruksbeføjelser.

Med venlig hilsen

Hans Krab Koed
Censorforperson

Høring over udkast til ny censorbekendtgørelse

ITU takker for muligheden for at afgive høringssvar og har følgende kommentarer til udkastet:

Overordnet er det positivt at organiseringen af censorkorpserne, sekretariaternes rolle samt værdighedskravet beskrives på bekendtgørelsesniveau.

§5 stk. 6 samt §6 om beskikkelse og korpsets sammensætning

Kommentar fra ITU: Med fire år mellem beskikkelserne opstår der inden for de tekniske videnskaber ofte et akut behov for at dække nye fagområder. ITU ser gerne at bekendtgørelsen åbner op for at censorformandskaberne kan indgå aftaler om gensidig allokering af dele af et censorkorps.

Fx kan en gruppe censorer allokeres til et andet korps på baggrund af bestemte faglige nøgleord. Derved kan ad-hoc beskikkelse minimeres og begge korps kan drage fordel af den kvalitetssikring, som beskikelsen repræsenterer.

§7. For at blive beskikket som censor skal personen have

(...) 4) en relevant forskningsbaseret uddannelse på kandidatniveau, hvis der er tale om en universitær bachelor- eller kandidatuddannelse.

Kommentar fra ITU: ITU ser med bekymring på udeladelsen af *indgående og aktuelt kendskab til fagområdets videnskabelige discipliner*, som det meget dækkende er formuleret i den gældende bekendtgørelse. Afsluttende projekter og fagelementer der behandler helt ny viden, bør censureres af personer med indsigt i forskningsbaseret uddannelse, herunder et givent fagområdes videnskabelige discipliner – her er en relevant kandidatuddannelse langt fra tilstrækkeligt. Masteruddannelser bør desuden tilføjes.

§ 13. Ved en censors pludselige forfald, hvor censorformandskabet ikke har kunnet skaffe en erstatningscensor, kan uddannelsesinstitutionen udpege en person som censor, hvis personen opfylder kravene i § 7 og § 17, stk. 1, og hvis institutionen vurderer, at eksamen ikke kan udsættes. Institutionen skal hurtigst muligt orientere censorformandskabet om udpegningen.

Kommentar fra ITU: ITU foreslår at tilføjes om §17, stk 1 udelades. Ved censors forfald er det ofte i de studerendes interesse at afholde eksamen med så lidt forsinkelse som muligt. Ofte har de studerende

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Student Affairs and Programmes

Case no 2023-33

/ EAFE

1 September 2023

andre eksamener eller står til at afslutte deres studiet. Her skal institutionen og censorformanden have mulighed for så hurtigt som muligt at kontakte alle egnede fagpersoner.

§14 stk. 3. Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder.

Kommentar fra ITU: Det er ofte meget vanskeligt at overtale censorer til at påtage sig formandshvervet, da det kræver erfaring med ledelse og konflikthåndtering. Det indstilles til at ændre bestemmelsen til en hensigtserklæring.

Med venlig hilsen

Ea Feldfos

Områdeleder

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Høringssvar fra Fysioterapeutuddannelsens censorformandskab til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed fremsendt fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen d. 10. august 2023.08.31

Vi har læst og forholdt os til udkastet og i nedenstående anført vores kommentarer til de enkelte paragraffer.

Overordnet finder vi det hensigtsmæssigt, at der er sket en sammenskrivning af censorreglerne for universitetsuddannelserne, de videregående kunstneriske uddannelser og de professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser. Desværre finder vi ikke, at revisionen har medført et mere klart og præcist sprog, hvor det bl.a. er vanskeligt at følge bekendtgørelsens formuleringer til det medsendte høringsbrev.

§3 stk. 3:

Vi noterer os med glæde at censorformandskabets organisering og juridiske status er præciseret. Vi bemærker dog at det anføres, at Censorkorpserne er fagligt uafhængige af uddannelsesinstitutionerne, men at de økonomisk er underlagt uddannelsesinstitutionerne. Vi mener at ordvalget "økonomisk underlagt" åbner mulighed for en u hensigtsmæssig påvirkning af førnævnte faglige uafhængighed.

§7:

Det er udmærket med de krav, der overordnet stilles til censor, men derudover mener vi, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis der åbnes for at uddannelsernes studieordning mere specifikt fastsætter krav til censors kompetencer - eksempelvis er der prøver, som kræver minimum en master/kandidatgrad – og andre prøver er af mere praktisk karakter, hvor kliniske kompetencer er afgørende.

§9:

Vi undrer os over, at en uddannelsesinstitution skal kunne indstille en censorbeskikkelse til ophør. I udkastet kan institutionen jf. §9 skrive direkte til styrelsen vedrørende afbeskikkelse. I dette tilfælde er det uklart om censorformandskabet skal orienteres, og om censorformandskabet skal foretage partshøring. Vi mener, dersom en uddannelse ønsker en censor afbeskikket, at det skal ske i samarbejde med formandskabet.

§11:

Da censor er en selvstændig fungerende enhed, mener vi ikke, at institutionen skal kunne diktere, hvordan censor opbevarer noter – så længe det sker under hensyntagen til gældende regler for opbevaring af personfølsomme oplysninger. Det vil potentielt kunne medføre en stor ekstra arbejdsbyrde for censor, dersom institutionen fx kræver at noterne efter en prøve indscannes og opbevares på fx WiseFlow.

§14. stk. 3

Vi undrer os over, at formandskabet kun kan sidde i 2 perioder. Det kræver tid at komme ind i arbejdet, og vi mener at formandskaberne mister kontinuitet, viden og erfaring i opgavevaretagelsen dersom man kun kan sidde i 2 perioder. Der er valg til censorformandskaberne hvert 4. år, så alle medlemmer kan potentielt blive skiftet ud. De enkelte medlemmer af censorformandskaberne bestrider kun posten så længe censorerne vælger dem, så dette forslag virker ulogisk.

§15:

I dette kapitel benyttes betegnelsen "*eksamenssystemet*" som censorformandskabet skal bidrage til kvalitetssikring af - bl.a. via årsberetningen. Det er uklart, hvad betegnelsen "*eksamenssystemet*" dækker over.

§16:

Uddannelserne skal kunne frabede sig en censor, men vi mener ikke, det kan klares som en ekspeditionssag med sekretariatet. Det er censorformandskabet, der allokerer censorer og har uddelegeret opgaven, og når opgaven så ændres, skal den håndteres af censorformandskabet, som har den nødvendige viden og indsigt til at håndtere den.

Med venlig hilsen

Dorte Høst
Censorformand

Nils Erik Sjöberg
Censornæstformand

Høringssvar ny bekendtgørelse censorer fra censorkorpset: Audiologopædi og sprogpsykologi

Vi har følgende kommentarer til den nye bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

En generel kommentar er, at sprogbrugen: formand og formandskab bør følges ad med de udmeldinger, der er kommet fra universiteter og styrelser om at anvende termene: censorforperson og censorforpersonskab. Det er ikke særligt mundret, men der bør moderniseres og fremtidssikres også på dette punkt.

§ 14:

Stk. 1 At formandskabets formand kun kan vælges for én periode (4 år), mens de øvrige medlemmer (næstformænd) kan vælges for 2 perioder vil gøre det meget vanskeligt på de mindre studier at rekruttere interesserede censorer til formandskabet. Det hænger desuden ikke sammen i praksis, hvor der i så fald vil blive brugt unødigt mange kræfter på overlevering og introduktion af nye censorkræfter til de mangeartede opgavetyper (fx høringssvar, beskikkelsesprocesser m.v.). Vi mener, at den nuværende regel om, at ¼ skal udskiftes ved hver beskikkelsesperiode understøtter formålet og kontinuiteten i censorformandskabet bedre.

I kommentarerne til denne paragraf står der, at det understreges, at formandsposten ikke er lønnet, men det kan vi ikke læse ud af den konkrete tekst i bekendtgørelsen. Hvis det er tilfældet, vil det være svært – om end umuligt - at finde censorer, der vil være formænd, da arbejdsbyrden vil opleves som for stor til at være at betragte som frivilligt arbejde. Desuden vil det være urimeligt, hvis næstformændene er lønnede, mens formanden ikke er. Det kan give nogle store gnidninger internt i formandskabet.

§ 17:

Vi mener, at det er en virkelig god og konstruktiv ændring, hvis man sletter den nuværende 2-årige karantæne-ordning, således at flere censorer kan komme i spil. Det er en meget stor udfordring på de meget praksisrelaterede studier som fx audiologopædi, at der ofte er et meget stort sammenfald mellem eksterne lektorer og censorer. Det vil blive meget nemmere at få censordækningen til at gå op.

Censorforperson: Audiologopædi og sprogpsykologi

Anja Bau, 29/8-23

Den 31. august 2023

Høringssvar vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Ansættelse af de rette medarbejdere er helt afgørende for succes som virksomhed. Et af bedømmeskriterierne for ansættelse af særligt nyuddannede medarbejdere er deres eksamenskarakterer. Derfor er vi i Dansk Erhverv optagede af, at eksamen i videst muligt omfang afspejler de evner, den studerende rent faktisk har.

Den eksterne censur er i den sammenhæng en meget vigtig kontrolinstans – hvor dennes uafhængighed er afgørende. I denne sammenhæng bekymrer det os, at der i den nye bekendtgørelse er lagt op til, at censorkorpset indgår i det administrative hierarki under Uddannelses- og Forskningsministeriet og er underlagt uddannelsesinstitutionerne økonomisk. Man kan ikke agere uafhængigt, når man er juridisk eller økonomisk underlagt dem, man skal kontrollere. Det gælder også begrænsningen af, hvor mange valgperioder formandskaberne kan vælges. Begrænsningen kan betyde, at der ikke bliver et valg mellem de bedst kvalificerede, og dermed gå udover uafhængigheden af institutionerne.

Tidligere var det et krav at mindst en tredjedel af censorerne var ansat uden for uddannelsesinstitutionerne. Dette krav er bortfaldet. Det er vigtigt for erhvervslivet, at vi også bidrager og er en del af eksaminationen. Det bør derfor tilstræbes, at det er attraktivt og ubureaukratisk for eksterne at varetage hvervet som censor.

Med venlig hilsen,

Mads Eriksen Storm
Uddannelses- og forskningspolitisk chef

Den 04. september 2023

Censorformandskabet for Ergoterapeutuddannelsens bemærkninger til høringsbrev vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har sendt høringsbrev vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksom til bemærkninger hos censorformandskabet for ergoterapeutuddannelsen.

Hermed følger censorformandskabets bemærkninger.

Censorformandskabet finder det positivt, at der er blevet udarbejdet en separat bekendtgørelse for censorordning og censorvirksomhed. Censorformandskabet har hæftet sig ved følgende paragraffer:

§14.

Censorformandskabet bemærker, at et censorformandskab maksimalt kan vælges for 2 beskikkelsesperioder og at censorformanden kun kan vælges for ét formandskab. Vi er enige i, at det er vigtigt, at der sikres en udskiftning i censorformandskabet indenfor en rimelig periode. Samtidigt vil vi gøre opmærksom på vigtigheden af, at der sikres kontinuitet og at viden ikke tabes. Kunne dette sikres ved, at henholdsvis formand og næstformand sidder i "skæve" perioder således at et helt formandskab ikke afgår på samme tid og at censorformanden kan sidde i begge beskikkelsesperioder?

Censorformandskabet ser positivt på, at der i censorformandskabet skal være en fra aftagerfeltet.

§16.

Censorformandskabet bemærker, at uddannelsesinstitutionen i samråd med censorsekretariatet (censorsekretariatet bistår censorformandskabet omkring allokering af censorer) fordeler opgaverne til censur blandt censorerne i censorkorpset. Hvorledes sikres det, at det er censors fagkyndighed der tages hensyn til ved fordelingen og hvordan sikres en saglig sagsbehandling?

§17.

Censorformandskabet bemærker, at det påhviler censorformandskabet i samarbejde med institutionen at sikre, at censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende, som censor har undervist. Hvorledes tænkes dette implementeret i praksis?

Venlig hilsen

Censorformandskabet for ergoterapeutuddannelsen

Henriette Kiirdal Niemann
Censorformand

Henrik Brøndum-Holm
Næstformand

11. september 2023

Copenhagen Business School

Solbjerg Plads 3

2000 Frederiksberg

Annette Moe

3815 3815

www.cbs.dk

Høring om bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen - UFS - har den 10. august 2023 fremsendt udkast til censorbekendtgørelse.

CBS Legal har følgende bemærkninger:

Det er overordnet set positivt, at de eksisterende bekendtgørelser sammenskrives til en bekendtgørelse.

Ad § 3, stk. 2

Det hilses velkommen, at det nu er tydeligt, at censorkorpset indgår i et administrativt ophæng under UFS.

Ad § 4, stk. 2

Det bør også fremgå af bestemmelsen, at der også skal være adgang til opdaterede informationerne om censorkorpset og censorformanden med kontaktinformation. Denne opgave ligger hos censorformandskabet.

Ad § 6, nr. 1)

Bestemmelsen kan i realiteten gøre det vanskeligt at indføre nye kurser/fagelementer i en uddannelse, hvis der ikke findes en censor i korpset, der dækker denne faglighed. Der bør derfor stå, at "det samlede korps dækker uddannelsens **faglige indhold**".

Ad § 7

Det er problematisk, at en censor nu ikke længere skal have indgående og aktuelt kendskab til fagområdet **videnskabelige** discipliner, herunder fagets teori og metode. Det bør fremgå, at dette fortsat er et krav ved universitetsuddannelser.

Ad § 7, nr. 4)



Det bør stadig være et krav, at censor har en relevant forskningsbaseret uddannelse på kandidatniveau også ved universitære *masteruddannelser og akademiske overbygningsuddannelser*, ikke kun ved universitære bachelor- og kandidatuddannelser.

Ad § 11, stk. 2

Det fremgår allerede af eksamensbekendtgørelsens § 24, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 2271 af 1. december 2021. Det bør ikke stå flere steder, men kun et, og bestemmelsen i censorbekendtgørelsen virker derfor overflødig. Det er fint, at det er præciseret, at censor skal udlevere noterne, hvis uddannelsesinstitutionen anmoder om dem.

Ad § 13

Denne begrænsning, som følger af § 17, stk. 1, er problematisk. Uddannelsesinstitutionen bør kunne dispensere fx fra kravet om, at den pågældende ikke må have undervist de studerende, der skal eksamineres inden for de seneste 2 år. Det kræver, at holdlister gennemgås 2 år tilbage i tiden og sammenholdes med navne på eksaminander. Dette kan være en tidskrævende opgave, der kommer til at stå i vejen for en hurtig ad hoc udpegning, jf. at der i bestemmelsen står "ved en censors *pludselige* forfald". Det indikerer, at der skal udpeges en erstatning hurtigt.

Ad § 14, stk. 3

Det virker som om UFS mener, at der ligefrem er kamp om hvervet som censorformandskab? Der bør være en dispensationsadgang for at undgå situationer uden censorformandskab.

Ad § 17, stk. 1

Se bemærkningerne til § 13.

Ad § 17, stk. 1

Bestemmelsen er uklar. Betegnelsen "*ansat som underviser*" betyder vel, at man gerne må være censor, selvom man har været PhD-studerende ved institutionen, da disse er ikke ansat som undervisere, men i realiteten kan de have undervist. Post.doc vil også kunne beskikkes som censorer, selv om de har været ansat ved den pågældende institution. Formålet med ansættelsesforbuddet er vel at sikre, at der ikke er for nære relationer mellem censor og intern bedømmer til at kunne sikre de studerende en fair og objektiv bedømmelse? Dette bør afklares.

Det er meget fint, at det nu er beskrevet, at adjungerede eller emirita/emeritus ikke kan fungere som censorer.

Bemærkningerne i følgebrevet til § 17 er uklare. "*Det afgørende er derfor, at censor ikke må have undervist den pågældende studerende i det pågældende uddannelseselement/fag.*" Alle skriftlige eksaminer på CBS er anonyme, og habilitetsreglerne vil meget, meget vanskeligt kunne give anledning til inhabilitet. Hvis reglen skal gælde, må det præciseres, at dette kun gælder ved mundtlige eksaminer.

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Hørings svar

Fra: Anders Leifer <leif@tv2.dk>
Sendt: 5. september 2023 15:53
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Hørings svar; Rikke Lise Simsted; Humanioras Censorekretariat mailbox
Emne: SV: HØRING over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Hej,
Fra Censorkorpset for Film- & Medievidenskabs formandskab kommer her nogle få kommentarer ifm. høringen over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Ad §11, ift. plagiatsager: Det lyder fornuftigt, men der burde måske præciseres med en ordlyd omkring 'mistanke om brug af AI'?

Ad §12: Det er et prisværdigt krav, men det kan bemærkes, at det for censorformandskab i forbindelse med beskikkelse kan være svært at have et så grundigt kendskab til de indstillede censorer, at censorformandskabet kan være garant for, at den enkelte censor lever op til værdighedskravet.

Ad §14: Der er bestemt fornuft i forslaget til en skarpere udskiftning i censorformandskabet, men det skal bemærkes, at det ikke ligefrem har været sådan, at der har været kampvalg og mange ivrige kandidater til formandskabet – hos os i hvert fald. Derfor et lille forbehold om at man ikke kommer til at skabe et problem, hvor der ikke findes et problem.

Hvis ansvar vil det være at finde nyt formandskab?

Ad §17: Det er et fornuftigt ændringsforslag, der dog vil stille nogle administrative krav til censorformandskab og betjenende sekretariat om at 'tracke' den enkelte censors jobforløb. Måske kan bestemmelsen suppleres med en ordlyd om, at den enkelte censor selv skal være særligt opmærksom på problemstillingen?

Med venlig hilsen,
Anders Leifer, censorformand Film- & Medievidenskab AU, SDU, KU

Fra: Lene Dreisig Sørensen <dreisig@sdu.dk> på vegne af Humanioras Censorekretariat mailbox <HUMCensor@sdu.dk>
Dato: tirsdag, 15. august 2023 kl. 11.55
Til: Anders Leifer <leif@tv2.dk>, Søren Harnow Klausen <harnow@sdu.dk>, Erik Svendsen <evs@ruc.dk>, Louise Tousig <llt.hb.bk@taarnby.dk>
Emne: VS: HØRING over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Kære censorformænd

Som det fremgår af vedhæftede filer, har Uddannelses- og Forskningsstyrelsen sendt en ny censorbekendtgørelse i høring.

Da vi sekretariatsbetjener jeres censorkorps vil vi gerne tilbyde, at I kan sende jeres høringssvar til os, så sørger vi for at videresende svarene til styrelsen.

Vi vil bede jer om at sende os svarene senest **den 6. september 2023**.

Venlig hilsen

Lene Dreisig Sørensen
Studienævnsssekretær
Humanistisk Fakultetssekretariat

dreisig@sdu.dk

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Ask Kæreby <ask.sonic@formandskab.dk>
Sendt: 5. september 2023 19:59
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Cc: Rikke Lise Simsted; Flemming Rasmussen
Emne: sagsnr. 2023-7769 HØRINGSBREV vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Ang. HØRINGSBREV vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed (sagsnr. 2023-7769)

Hermed kommentarer fra censorformandskabet tilknyttet Sonic College

§3 stk. 3 – formuleringen om at være økonomisk underlagt virker som et lidt voldsomt ordvalg, når der i §18 blot beskrives hvor udgifterne afholdes.

I §6 bør der tilskyndes til at også andre køn end de to traditionelle er repræsenteret (om end en procentsats ikke er realistisk).

Generelt bør betegnelse "forperson" bruges, hvilket er mere neutralt end det traditionelle "formand".

§14 kan give yderligere vanskeligheder med at få besat posterne i formandskabet, konkret kunne det overvejes at ændre stk. 3. således at hele formandskabet højst kan forblive uændret i 2 på hinanden følgende beskikkelsesperioder (men at enkelte forpersoner/næstforpersoner godt kan vælges flere gange). På den måde kan der forhåbentlig findes en balance mellem fornyelse og stabilitet, og begrænse videnstabet.

Med venlige hilsener

Ask Kæreby (han, ham)
Censorforperson
Komponist, tonemester, cand.musicae
Tel: (+45) 5192 6304

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

5. september 2023

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Kontor for jura og institutionspersonale
Sendes digitalt til ufs-hoering@ufm.dk

[Høringssvar om ændringer i Censorbekendtgørelsen nr 458 af 19/04/2022](#)

Hermed fremsender Censorformandskabet for Diplomingeniøruddannelserne og Censorformandskabet for Bachelor- og Civilingeniøruddannelserne høringssvar til udkast til revision af ovennævnte bekendtgørelse jf. Styrelsens høringsbrev af 10. august 2023, Ref.-nr. 145102 og sagsnr. sag 2023-7769

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne har med interesse gennemgået det modtagne materiale, og har fundet anledning til de bemærkninger, som kan læses nedenfor.

Generelt

Censorformandskabet anerkender, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen foreslår at sammenskrive og præcisere reglerne i Censorbekendtgørelsen. Det er desuden godt, at der indenfor Ingeniøruddannelserne fremover er enslydende regler for både Diplomingeniør-, Civilingeniør- og Bacheloruddannelserne.

Konkrete bemærkninger til forslaget til den nye Censorbekendtgørelse

Kapitel 2, rammesætte organiseringen af censorkorpserne: I dette kapitel henvises der indledningsvist til censorformandskabets opgaver og specielt til § 15 i forslaget til ny censorbekendtgørelse. Der skal, i fald at kapitel 2 implementeres i den nye Censorbekendtgørelse også henvises til § 16 og § 17 i forslaget til Censorbekendtgørelsen. Begrundelsen er, at § 16 og § 17 indeholder de normalt mest tidskrævende opgaver for et censorformandskab, nemlig allokeringen af censorer og dertil hørende opgaver.

Kapitel 2, § 3: Informationerne til § 3 i høringsbrevet kan ikke læses direkte i denne paragraf bekendtgørelsesudkastet, idet der f.eks. henvises til Forvaltningsloven uden at konkretisere eksemplet fra høringsbrevet, hvor der står "*Det betyder, at censorkorpserne ikke kan eller må påtage sig andre opgaver end de, som fremgår af denne bekendtgørelses regler*". Hvad betyder denne sætning konkret?

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

Kapitel 3, § 5, stk. 6: Særbestemmelsen i § 5, stk. 6 er en unødvendig stramning i forhold til den nuværende censorbekendtgørelse. Der er mange censorer i ingeniørcensorkorpset, der bestrider kritiske stillinger i deres virksomhed, der pludseligt kan blive forhindret i at være censor. I disse tilfælde kan der nogle gange ikke findes en beskikket censor med et kort varsel.

Ifølge den gældende censorbekendtgørelse, kan censorformandskabet ad hoc beskikke en censor til denne opgave uden et krav om særlige kompetencer. Hvis kriteriet for ad hoc beskikkelse som foreslået af Styrelsen ændres til "*hvis censuropgaven kræver, at censor besidder særlige faglige kompetencer*", kan det betyde, at en eksamen må udsættes, hvilket kan have konsekvenser for f.eks. den studerendes mulighed for at påbegynde sit første job som ingeniør. Udtrykket "særlige faglige kompetencer" er et meget snævert kriterie for ad hoc beskikkelse. Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne forslår derfor, at der skrives en ny tekst i stk. 6: "*Censorformandskabet kan undtagelsesvist udpege censorer til enkeltstående censuropgaver (ad hoc beskikkelse), selvom censoren ikke er beskikket af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, hvis der foreligger særlige forhold såsom afbud fra censor eller de nødvendige kompetencer, der ikke findes blandt de beskikkede censorer*". Det skal bemærkes, at behovet for muligheden for ad hoc beskikkelser primært skyldes, at der ikke er en fast track mulighed for at Styrelsen med kort varsel formelt kan beskikke en censor.

Kapitel 3, § 6: Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne har i årevis været opmærksomme på kønsfordelingen i censorkorpset. Indenfor visse uddannelsesretninger, f.eks. Kemi og Bygning, bliver der uddannet flere kvinder end tidligere, men mændene er generelt stadigvæk i et meget stort overtal indenfor flere uddannelsesretninger. Det er derfor alt andet lige ikke muligt at opnå en ligelig kønsfordeling indenfor de beskikkede censorer de kommende år.

Kapitel 3, § 7 til og med § 9: Ingen bemærkninger til kapitel 3, § 7 til og med § 9.

Kapitel 4, § 10, stk. 2: Hvis censor konstaterer at ovenstående betingelser i § 10 ikke er opfyldt, bør det tilføjes og præciseres, hvorledes censor skal forholde sig i den igangværende eksamenssituation.

Kapitel 4 og kapitel 5, § 11 til og med § 13 Ingen bemærkninger til kapitel 4 og kapitel 5, § 11 til og med § 13.

Kapitel 6, § 14: Om tidsbegrænsning af medlemskab af et censorformandskab. Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne finder som udgangspunkt de nye bestemmelser interessante, men ser et behov for præcisering af bestemmelserne.

De opstillede regler er meget overordnede og vil på ingen måde kunne sikre en nødvendig kontinuitet i censorformandskabet. Der kan indføres regler om periodevis udskiftning/valg af

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

en del af censorerne (25 % f.eks.) i et censorformandskab, som svarer til bestemmelserne i mange bestyrelser, foreninger og organisationer. De opgaver, som et censorformandskab skal udføre, er opgaver, der kræver indsigt og viden, der bedst kan erhverves ved at viden gives videre gennem dialog og samarbejde med nogle erfarne censorformænd. Det er ikke opgaver, der alene kan overdrages gennem en manual og et par møder.

Der bør desuden af hensyn til et censorformandskabs kompetencer indføres en regel i § 14, som kunne formuleres således: "Man skal have fungeret som censor i mindst en hel fireårig beskikkelsesperiode, inden man kan opstille som kandidat til et censorformandskabsvalg".

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne foreslår, at §14, stk.3 affattes således: "Det skal tilstræbes at medlemmer af et censorformandskab maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder ad gangen".

Sætningen i § 14, stk. 1: "*Formanden kan kun vælges til ét formandskab, jf. stk. 6.*" bør præciseres. Betyder den, at man alene kan være censorformand for en uddannelse? Indenfor eksempelvis Ingeniøruddannelserne har Censorformandskaberne og Institutionerne tidligere fået oplyst af Styrelsen, at der er intet, der hindrer, at den samme person både kan vælges til formand for Civilingeniør- og Bacheloruddannelserne og Diplomingeniøruddannelserne. Der mangler sammenhæng mellem teksten i stk. 1: "*Formanden kan kun vælges til ét formandskab, jf. stk. 6.*" og netop teksten i stk. 6, der ikke beskriver noget om at man kun kan vælges til ét formandskab.

Kapitel 6, § 14, stk. 6: Om mindst 1 aftagercensor i censorformandskabet. Hvordan skal dette sikres ved valg i tilfælde af manglende opstillede aftagercensorer, eller hvis aftagercensorer ikke opnår valg?

Kapitel 6, § 15: Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne kan tilslutte sig § 15 i sin helhed inklusive de nye tilføjelser om afbeskikkelse samt evt. støtte til Styrelsen.

Kapitel 6, § 16: Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne kan tilslutte sig reglerne i § 16. Idet Styrelsen i bemærkningerne til § 16 lægger vægt på, at fordelingen af censorer sker i samråd med institutionerne, burde det præciseres, at institutionerne har mulighed for at gøre indsigelse mod et valg af en censor. Det omvendte antages også at gælde for censorformandskabet, der ligeledes må kunne gøre indsigelse mod et forslag til en censor.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne foreslår, at teksten i stk. 1: "*Ved fordelingen tages der hensyn til eventuelle særlige forudsætninger med hensyn til censors fagkyndighed i forbindelse med de enkelte eksamener og prøver*" ændres til "*Ved fordelingen tages der hensyn til eventuelle nødvendige forudsætninger med hensyn til censors fagkyndighed i forbindelse med de enkelte eksamener og prøver*". Dvs. ordet "*særlige*" erstattes med "*nødvendige*".

Kapitel 6, § 17: Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne kan ikke tilslutte sig ændringerne i § 17, stk.1 om censors habilitet. De forslåede regler kan give anledning til

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

mange diskussioner og fortolkninger om habilitet eller ej. Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne anser de nuværende regler for gode og klare.

I forbindelse med bemærkningerne i høringsbrevet til § 17, stk.3, kan Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne konstatere, at det **ikke** er korrekt, at Styrelsen skriver, at *"Til stk. 3: Reglerne om gentagen og gensidig censor er ikke nye og forventes derfor ikke at kræve nærmere præcisering"*.

Der er ikke regler for gentagen censor i den gældende censorbekendtgørelse, og der har aldrig - efter Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelsernes bedste viden - været en regel om gentagen censor på uddannelser indenfor det universitære område. Reglen har ind imellem været gældende indenfor de Erhvervsrettede videregående uddannelser, men blev fjernet indenfor de Erhvervsrettede videregående uddannelser for nogle år siden.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne har i flere tidligere hørings svar argumenteret mod reglen, idet det er naturligt, at der skal ske en løbende udskiftning og anvendelse af censorer til de enkelte eksaminer, hvilket også er beskrevet i bekendtgørelsen. Der er mange argumenter imod gen- og nyindførelsen af reglen om gentagen censor, hvoraf kan nævnes to:

- 1) Behovet for at samme censor virker i et fag, hvor der sker ændringer i kurset og er brug for censors feedback i forhold til niveau mm.
- 2) Nødvendige kompetencer, hvor der ikke findes tilstrækkeligt med censorer, der kan dække fagområdet indenfor de korte perioder, hvor eksaminerne ifølge reglerne skal afholdes.

Den nye formulering af reglen om gentagen censor er alt for uklar. Nogle institutioner, der udbyder Erhvervsrettede videregående uddannelser, valgte tidligere for at være på den sikre side at udskifte næsten alle censorer ved hver eksamenstermin. Det giver hverken den nødvendige kvalitet eller kontinuitet. Bestemmelsen om gentagen censor foreslå derfor fjernet alternativt beskrevet som "gentagen censor, bør undgås, såfremt der ikke er faglige eller andre forhold, der begrunder gentagen censor". Ligeledes bør - hvis Styrelsen ønsker at fastholde bestemmelsen - det defineres, hvad der menes med gentagen. Der kan ikke indføres en generel regel om gentagen censor uden at det vil gå ud over det ansvar for kvalitetssikring, som er censorformandskabernes primære opgave.

Kapitel 7, § 18: Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne finder bestemmelserne i § 18 relevante. Det skal dog igen understreges, at censorformandskabets opgaver i sin helhed er beskrevet i § 15, § 16 og § 17, hvor disse paragraffer også bør inkluderes i teksten. Det er i dagligdagen § 16 og § 17, der kræver den største arbejdsindsats.

Der er efter Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelsernes viden en større forskel på, hvorledes de forskellige censorformandskaber/uddannelsesområder er støttet forhold til IT-værktøjer mm. Indenfor Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelsernes område, som er Danmarks største censorkorps med sammenlagt 4238 beskikkede censorer (data pr. 26/8 2023) er der til allokering af censorer endnu ikke etableret en IT-understøttelse.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

Det betyder, at der f.eks. kræves en betydelig ekstra arbejdsindsats af Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne i forhold til nogle af de andre uddannelsesområder, som censorformandskaberne har kendskab til.

Det er naturligvis fint, at det i censorbekendtgørelsen beskrives, hvilke opgaver, som et censorformandskab har. Det er mindre fint, nærmest uhensigtsmæssigt, når Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne fra institutionerne bliver mødt med begrænsninger i honoreringen, der ikke svarer til det reelle tidsforbrug. Argumentet er oftest, at vi bruger flere timer end en anden uddannelse.

Institutionernes pligt til at honorere efter faktisk tidsforbrug burde være mere konkret beskrevet i censorbekendtgørelsen.

Afsluttende bemærkninger

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne værdsætter at blive hørt og ser frem til fortsat at medvirke til kvalitetssikringen af de uddannelser, som censorformandskabet er ansvarlige for.

Med venlig hilsen

På vegne

af

Ingeniørcensorformandskaberne

Uffe Stæhr

Formand for Civilingeniørcensorkorpset

Henrik Nielsen

Formand for Diplomingeniørcensorkorpset

6. september, 2023

Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Vi takker for muligheden for at komme med bemærkninger til styrelsens udkast til ny censorbekendtgørelse. Vores bemærkninger er fælles for følgende censorformandskaber ved erhvervsakademierne: AU-Merkantil; Digitalt Design og Kommunikation; Finans og Økonomi; Handel og Logistik; IT-udvikling; Jordbrug; Udvikling og Markedsføring samt de Økonomiske og Merkantile Diplomuddannelser.

Generelle bemærkninger

Som fungerende valgte censorformandskaber vil vi udtrykke anerkendelse af bestræbelserne på at opdatere reglerne for censor. Det er vigtigt med klare og opdaterede retningslinjer på dette område. Dog er der nogle bekymringer og forslag til ændringer, som fremhævet nedenfor, der kan have negative virkninger for de virksomheder, der aftager de nyuddannede og for de studerende på uddannelserne.

Uafhængighed og upartiskhed i censor

Det er afgørende, at censor fremstår som uafhængig og upartisk. Derfor bør ministeriet fastsætte enkle rammer for, hvordan et censorkorp sammensættes, opbygges og vedligeholdes. Bekymringen for uafhængighed og upartiskhed i censor gælder følgende:

§ 3 stk. 2 - Administrativt hierarki: Intentionen bag formuleringen "Et censorkorps indgår i det administrative hierarki under..." kan nemt misforstås og tolkes som en indikation af afhængighed, især for censorformandskaberne. En mere neutral formulering ville være at foretrække.

§ 3 stk. 3 - Økonomi: Formuleringen "...er økonomisk underlagt..." kan tolkes som en utilsigtet skabelse af afhængighed. Det ville være mere klart, hvis det blot blev angivet, at driften af censorkorpene finansieres af de institutioner, der anvender dem, baseret på et princip om betaling i forhold til anvendelse. For man kan ikke være økonomisk afhængig eller juridisk underlagt dem, man skal kontrollere og give modspil.

§ 14 stk. 3 - Begrænsning af valgperioder: Vi er bekymrede vedrørende forslaget om at begrænse valget af et censorformandskab til to perioder. Censorformandskaberne er valgte organer, og en sådan begrænsning kan betyde, at valgprocessen ikke leder til et reelt valg mellem de bedst kvalificerede. Erfaring viser desuden, at et censorformandskab ofte bliver mest effektivt omkring udløbet af deres anden periode. En sådan begrænsning kan således underminere uafhængighed og effektivitet. Vi vil derfor stærkt anbefale, at denne bestemmelse genovervejes.

Specifikke bemærkninger

§ 3.2 - Omfattet af regler: Censorerne er allerede omfattet af de regler, der nævnes. Den nye bestemmelse betyder imidlertid, at censorerne vil blive omfattet af alle nuværende og fremtidige regelsæt fra ministeriet. Vi finder, at i stedet burde det beskrives, hvordan censorernes uafhængighed sikres ift. at kunne udøve deres opgaver.

§ 7 - Kriterier for indstilling: Styrelsen fremhæver i sit høringsbrev to væsentlige kriterier for indstilling til beskikkelse, som allerede er indarbejdet af censorformandskaberne, som følge af de nuværende bestemmelser. I indstillingen til beskikkelse indgår også dækning af alle fag og aftagerfelter, ligelig kønssammensætning, at 25 pct. skal være ny-udpegede censorer og en række andre forhold.

Når styrelsen fremhæver to kriterier - tilknytning til arbejdsmarkedet og samarbejdsvanskeligheder - og ikke de øvrige kriterier, kan det rejse tvivl om, hvad der skal vægtes i indstilling til

beskikkelse af det *samlede* korps. Altså om nogle kriterier tæller mere end andre. Skal der være mere vægt på nogle kriterier frem for andre, bør det fremgå af bekendtgørelsen. Man skal dog være opmærksom på at udelukkelse af censorer, der ikke er fuldtidsbeskæftigede, kan forventes at føre til, at der mangler censorer fremover, navnlig aftagercensorer med erfaring i at udøve censur. En understregning af, at vægten skal være på, at der samlet set bliver indstillet et bredt sammensat censorkorps af kompetente censorer, er at foretrække.

§ 9 - Afbeskikkelse: Frem til nu har censorformandskabet stået for at indstille til afbeskikkelse i samarbejde med institutionerne. Det gør, at f.eks. faglige uenigheder, enkeltstående hændelser eller afvigelser ved censur på én institution ikke kan føre til afbeskikkelse, men kræver langt mere vægtige grunde og gentagne tilfælde. Erhvervsakademierne og professionshøjskolerne bør ikke have indstillingsret til afbeskikkelse af censorer, de ikke er tilfredse med, men bør lade det gå gennem det censorformandskab, der har indstillet censor til beskikkelse og har overblik over alle eksamener. Forslaget udvider i praksis de årsager, der kan føre til afbeskikkelse, hvilket vi bifalder. Det vil øge den sanktionsmulighed censorformandskabet har, og det vurderes at være tilstrækkeligt.

§ 12 - Dekorumkrav: Forslaget om at præcisere et egentligt deorumkrav er en positiv tilføjelse, som vi fuldt ud støtter.

§ 14 - Censorformandskabets rolle: Det er prisværdigt at fastslå, at en censorformand kun kan være formand for ét censorkorps. Det sikrer faglig dybde og forhindrer potentielle interessekonflikter.

§ 14 stk. 3. - Begrænsning af valgperioder: Begrundelsen for, at man fremover kun kan vælges for to perioder, er at det er almindeligt i offentligt nedsatte organer, og det at være censorformand, er et tillidshverv, ikke et lønarbejde. Begrundelsen svarer ikke til de forhold, der gælder for censorformandskaberne. Det er en post, man bliver valgt til, altså et tillidshverv, og honorarets størrelse er også symbolsk: 15.000 kr. årligt til formanden og 10.000 kr. til næstformanden. Derfor vil vi, udover det tidligere nævnte, også som følge af det her påpegede stærkt anbefale at denne bestemmelse genovervejes.

§ 19 - Aftale om sekretariat: Ændringen betyder, at uddannelsesinstitutionerne skal aftale varetagelse af sekretariatsfunktionen med formandskaberne, hvilket vi bifalder. Det bør dog præciseres, at der stadig skal indgås aftale med det enkelte formandskab. Der bør også indgå en beskrivelse af konsekvensen af manglende opfyldelse af pligten til at indgå aftale og af at undlade at levere de fornødne ressourcer. Dette således, at formandskabet kan fungere efter hensigten, uanset om der er en aftale eller ej.

Afsluttende bemærkning

Vi vil understrege vigtigheden af, at censurprocessen forbliver uafhængig og upartisk. Vi håber, at vores bekymringer og forslag vil blive taget i betragtning i den endelige udformning af reglerne.

Venlig hilsen

Kent Riis, formand AU-Merkantil

Ulla Skram, formand Digitalt Design og Kommunikation

Henrik Valentin Jensen, formand Finans og Økonomi

Just Kjærgård Pedersen, formand Handel og Logistik

Ole Middelhede, formand IT-udvikling

Annette Riddersholm, formand Jordbrug

Klaus E. Olsen, formand Udvikling og Markedsføring

Henrik Skou, formand de Økonomiske og Merkantile Diplomuddannelser

**SOCIALRÅDGIVER
UDDANNELSEN
CENSORFORMANDSKABET**

Uddannelses- og forskningsstyrelsen

Århus d. 6. september 2023

CC. Rikke Lise Simsted

Sag 2023- 7769

HØRINGSSVAR vedr. vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Som høringsberettiget part har Censorformandskabet for Socialrådgiveruddannelsen den 10. august modtaget Uddannelses- og forskningsstyrelsens høringsbrev og udkast til ny censorbekendtgørelse.

Censorformandskabet har følgende bemærkninger til udkastet:

Vedr. § 11

Bestemmelsen udgør umiddelbar en skærpelse ift. Censors opbevaring af noter.

Således at censor fremover skal opbevare notater efter den eksamensafholdende institutions instruks og ikke som nu blot opbevare dem mhp. udlevering ved klage eller anmodning om aktindsigt.

Hvis dette skal tolkes som hjemmel til, at institutionerne kan stille krav om, at censor fx skal indscanne samtlige noter i et digitalt eksamenssystem, bør der af institutionerne afsættes midler til ekstra aflønning til dette, da det ikke er medregnet i timelønnen til censorer. Derudover beder vi Styrelsen tage stilling til, hvad flertallet af censorer uden adgang til scannere skal gøre for at efterleve kravet.

Vedr. § 16, stk. 2

Bestemmelsen giver i sin nuværende formulering anledning til fortolkningstvivl.

Retter bestemmelsen sig mod, at censorsekretariatet er forpligtiget til at tilbyde alle censorer censuropgaver mindst hvert andet år, eller henstilles der ligeledes med ordvalget "tildeles" krav om, at den enkelte censor påtager sig opgaver mindst hvert andet år? I givet fald hvem har ansvaret for administrativt at følge op på dette og hvad er konsekvensen? Skal censor afbeskikkes hvis pågældende ikke har haft censuropgaver indenfor en toårig periode?

Hvilken betydning har bestemmelsen for censorformandskabernes vurderinger af censorers aktivitetsgrad og kriterier for genbeskikkelse – er der både tale om en ret og en pligt for censorer?

I censorformandskabet for socialrådgiveruddannelsen har praksis omkring genbeskikkelse været, at censor som minimum skal have haft allokeringer minimum 1 gang pro anno. Kan dette fastholdes eller ændrer bestemmelsen denne praksis?

Vedr. § 17

Bestemmelsen giver anledning til tvivl om, hvordan praksis skal fastsættes for censorer med tilknytning til institutioner inden for de seneste to år, da det kan vise sig svært at administrere.

Bestemmelse foreskriver at Formandskabet i samarbejde med institutionen skal sikre, at censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende, som censor har undervist. Vi forudser med bestemmelsen en øget administrativ byrde for institutionerne og censorerne, særligt i lyset af at institutionerne ikke udsender eksamenslister før op til 14 dage forud for eksamen.

Vi ønsker derfor afklaring af, hvorvidt vi kan administrere som hidtil jf. BEK nr 458 af 19/04/2022 § 22 stk. 2.

Vedr. § 19

Bestemmelsen synes at være en klar skærpelse af nuværende §§ 25 og 26. I det medfølgende høringshrev af 10. august 2023 Ref. Nr. 145102 fremgår det at: Det bemærkes, at det er den uddannelsesinstitution, hvor sekretariatet er placeret, som har instruktionsbeføjelse overfor censorsekretariatet. Censorformandskaberne er brugere af sekretariatets ydelser, men har ingen instruktionsbeføjelse overfor de ansatte i censorsekretariatet.

Vi ønsker en begrundelse for denne formulering og undrer os over, at vi som selvstændig myndighed sættes udenfor instruktionsbeføjelser overfor sekretariatet.

På vegne af censorformandskabet



Lis Montes de Oca

Censorformand Socialrådgiveruddannelsen

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Merete Birkelund <rommbi@cc.au.dk>
Sendt: 6. september 2023 10:23
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Cc: Rikke Lise Simsted; Jørn Boisen
Emne: Høringssvar (Fransk censorformandskab)

Høringssvar fra Fransk censorformandskab vedr. ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Formandskabet for fransk støtter de bemærkninger til den nye bekendtgørelse, der er indsendt af Bestyrelsen for censorforeningen.

Censorforeningens høringssvar lægger vægt på flere nøglepunkter, som angår formandskabets autonomi og den ønskede arbejdsform:

- *Censorerens Uafhængighed: Høringssvaret understreger vigtigheden af, at censorkorpsene er uafhængige af uddannelsesinstitutionerne*
- *Samarbejde: Der lægges vægt på vigtigheden af, at censorkorpsene har mulighed for at samarbejde indbyrdes om kvalitetsudvikling og fælles værktøjer. Denne samarbejdsform ses som en måde at optimere ressourceanvendelsen og sikre kvalitet, især for korps, der måtte have færre resurser.*
- *Demokratiske, Kollegiale Valg: Høringssvaret argumenterer for demokratiske, kollegiale valg til censorformandskaberne. Dette punkt er en garanti for formandskabets autonomi og beslutningstagning.*

Alt i alt er det høringssvar, der er indsendt af Bestyrelsen for censorforeningen i overensstemmelse med det franske formandskabs overordnede ønske om at bevare autonomi og en pragmatisk, tillidsbaseret og ubureaukratisk arbejdsform.

Med venlig hilsen

Fransk censorformandskab

Merete Birkelund
censorformand

Jørn Boisen
censornæstformand

Merete Birkelund
Lektor, PhD
Fagkoordinator for Fransk Sprog, Litteratur og Kultur
Institut for Kommunikation og Kultur
Aarhus Universitet
Bygning 1481-662, Nobelparken
DK-8000 Aarhus C

tlf. +45 8716 2617
e-mail: rommbi@cc.au.dk

Head of the PhD programme *Language, Linguistics, Communication and Cognition*
[\[http://talent.au.dk/phd/arts/programmes/language-linguistics-communication-and-cognition/\]](http://talent.au.dk/phd/arts/programmes/language-linguistics-communication-and-cognition/)

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Peter Rohde Jensen <rohde.jensen@gmail.com>
Sendt: 6. september 2023 11:29
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar; sekretariat@censorerne.dk; Ane Grethe
Emne: Høring vedr. ny censorbekendtgørelse, sag 2023- 7769

Som svar på høringen om ny censorbekendtgørelse kan censorformandskabet for spansk censorkorps meddele at vi er enige i synspunkterne i Censorforeningens generelle svar og tilslutter os dens indvendinger.

Med venlig hilsen

Peter Rohde Jensen og Ane-Grethe Østergaard



Virusfri. www.avast.com



Høringsvar vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed (UFS-sag 2023-7769)

5. SEPTEMBER 2023

Censorkorpset for arkæologi, oldtids- og kulturarvsstudier takker for invitationen til at indgive høringssvar i forbindelse med ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed. Nærværende høringssvar forholder sig til Udkast til Bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed såvel som Høringsbrev af 10. august 2023.

AFDELING FOR ARKÆOLOGI

KAREN BLIXENS PLADS 8
2300 KØBENHAVN S
WWW.SPECULATIVEHUB.COM/

Generelle bemærkninger

Som udgangspunkt er formålet med bekendtgørelsesændringen fornuftig og en sammenskrivning af censorreglerne for de videregående uddannelser giver god mening. Ensartede censorreglerne og et mere klart og præcist sprog i bekendtgørelse er tilrådelig. Samtidig skal eventuelle meningsgivende forskelle i praksisser for forskellige uddannelsesområder kunne rummes inden for bekendtgørelsen. Bredden af uddannelser er anselig, og det kan potentielt betyde, at der er gode grunde til, at censorreglerne ikke er fuldt ud ensrettede på tværs af universiteter, videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner, erhvervsakademier og professionshøjskoler under Uddannelses- og Forskningsministeriets område.

DIR 51 29 97 19

klq302@hum.ku.dk
www.saxo.ku.dk/ansatte/?pure=da/perso
ns/49662

Kommentarer til enkelte bestemmelser

- I høringsbrevets bemærkning til § 7 hedder det, at "Det bemærkes, at formandskabet bør overveje genbeskikkelse, hvis censor ikke længere eller kun i begrænset omfang har tilknytning til arbejdsmarkedet, idet det kan have betydning for, om censor fortsat har aktuel viden inden for området." Det er ikke helt klart, hvad dette betyder. Betyder det, at man ikke skal genbeskikke censorer uden for arbejdsmarkedet eller at man blot "bør overveje" det? Er der tale om en "bestemmelse" eller en vejledning? Desuden vil det være uhensigtsmæssigt at antage, at censorer uden ansættelsesmæssigt forhold mister aktuel viden. Pensionerede kolleger mister jo ikke deres viden fra den ene dag til den anden, og der er mange,

der arbejder videre med publikationer og konferencedeltagelse efter at have forladt arbejdsmarkedet. Så selvom censorer i deres otium ikke bør udgøre en væsentlig del af et censorkorps, så vil det stadig være tilrådeligt at trække på kompetente og aktive personer med livslang erfaring inden for et for censorkorpset relevant felt.

- § 11, stk. 2: Censors (og eksaminators) notatpligt er allerede fastlagt i Eksamensbekendtgørelsen. Hvis bestemmelsen gentages i Censorordningen, bør eksaminators notatpligt også fremgå.
- § 14, stk. 3: Det er som princip glimrende, at der indføres et rotationsprincip i formandskaberne, men i visse censorkorps kan det vise sig at være vanskeligt at finde nye kandidater til posterne i formandskabet, som har den rette motivation, tid og kompetence. Det almindelige virke som censor er baseret på en høj grad af fleksibilitet, mens den nylige sammenlægning af censorkorps til større enheder har gjort formandskabernes virke mere formaliseret og bureaukratisk. Jeg tvivler på, at alle censorkorps vil kunne finde *motiverede* kandidater til at fungere i formandskaberne med en hyppigere udskiftning.
Det er i denne sammenhæng værd at bemærke, at det i høringsbrevets kommentar til § 14, stk. 3 hedder, at "det at være beskikket censor, herunder formand for et censorkorps, er et tillidshverv og ikke skal være et egentligt lønarbejde". Det er selvindlysende for alle censorer og formænd; høringsbrevet bemærkning er således overflødig, måske endda nedladende.
- § 17, stk. 1: Forslaget om at afskaffe den toårige karenperiode er en rigtig god idé. Mange censorer fungerer som eksterne lektorer på de forskellige uddannelsesinstitutioner, og det har ofte opsættende virkning på mulighederne for at allokere censorer til prøver, så dette vil lette arbejdet. Det kan imidlertid være vanskeligt at sikre, at en censor ikke allokeres til prøver for personer, vedkommende har undervist. Det bør i hvert fald være uddannelsesinstitutionens og ikke formandskabets opgave at oplyse hvilke studerende censorer har undervist i deres ansættelsesforhold; formandskabet ligger ikke inde med disse oplysninger, som uddannelsesinstitutionerne til gengæld har umiddelbart til rådighed.

Med venlig hilsen

Tim Flohr Sørensen

Lektor, ph.d.

Formand for Censorkorpset for arkæologi, oldtids- og kulturarvsstudier

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Att. specialkonsulent Rikke Lise Simested
Sendes til: ufs-hoering@ufm.dk

Hillerød, den 6. september 2023.

Høringssvar vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed (UFS-sag 2023-7769)

Censorformandskabet for antropologi (herefter: formandskabet) takker for muligheden for at give bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse. Formandskabet har forud for dette svar sendt udkastet til korpsets medlemmer mhp. kommentarer.

Generelle bemærkninger

Formandskabet finder, at formålet med bekendtgørelsesændringen er nyttigt og bifalder sammenskrivningen af censorreglerne for de videregående uddannelser. Det er vigtigt, at censorreglerne er ensartede, og udkastet til ny bekendtgørelse giver et bedre overblik over reglerne end den gældende.

Formandskabet har gennemgået forslagene til nye bestemmelser i udkastet og finder, at de i flere tilfælde indebærer risiko for begrænsning af censorkorpsets uafhængighed. Begrundelsen for flere af de nye bestemmelser er ikke udtømmende beskrevet i høringsbrevet, og vi vil opfordre til, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen på det kommende censorformandskabsmøde den 16. november 2023 giver mulighed for at drøfte implementeringen af den nye bekendtgørelse.

Bemærkninger til enkelte bestemmelser

§ 3, stk. 2:

Bestemmelsen fastslår, at censorkorpset indgår i det administrative hierarki under Uddannelses- og Forskningsministeriet og er underlagt reglerne i forvaltningsloven, databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Formandskabet finder, at bekendtgørelsesudkastet bør tilføjes bestemmelser, der anviser, hvordan censorkorpset konkret skal efterleve databeskyttelsesforordning og databeskyttelseslov i sit virke, herunder spørgsmålet om tilknytning til en databeskyttelsesrådgiver (DPO).

§ 3, stk. 3:

Formandskabet foreslår, at bestemmelsens henvisning til § 18 bliver suppleret med en henvisning til § 19, der fastslår uddannelsesinstitutionernes fælles forpligtelse til at stille fornødne ressourcer til rådighed for sekretariatsbetjeningen af censorkorpset/ene.

§ 4:

Forslag til nyt stk. 3:

Hvis censorkorpset betjener uddannelser på flere uddannelsesinstitutioner, skal alle uddannelsesoplysninger samles på hjemmesiden på den uddannelsesinstitution, der yder administrativ og praktisk bistand til censorformandskabet.

§ 9, stk. 1:

Formandskabet foreslår, at "bl.a." slettes i 1. punktum med begrundelse i, at der ikke bør være tvivl om, at der altid skal foreligge en begrundet indstilling forud for en beslutning om at bringe en censorbeskikkelse til ophør.

§ 9, stk. 2:

Formandskabet foreslår, at bestemmelsen slettes, da den forekommer at være overflødig, jf. § 9, stk. 1, som stiller krav om, at indstilling om afbeskikkelse skal være begrundet. Dermed kan styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag efter partshøring m.v. Man må lægge til grund, at formandskab og/eller institution har foretaget undersøgelse af sagsgrundlaget inden en indstilling om afbeskikkelse.

§ 11, stk. 2:

Formandskabet gør opmærksom på, at notatpligt ved bedømmelse/votering allerede er reguleret i eksamensbekendtgørelsens § 24, stk. 2. Formuleringen i § 11, stk. 2, omtaler kun censor og kan give anledning til misforståelse af, hvorvidt eksaminator også er omfattet af notatpligten. Derfor foreslår formandskabet, at bestemmelsen udgår af udkastet til censorbekendtgørelse, så eksamensbekendtgørelsen bliver den primære kilde til bestemmelser vedrørende bedømmelse.

§ 11, stk. 3:

Formandskabet gør opmærksom på, at bestemmelsens indhold allerede er dækket ved den nye formulering i udkastets § 3, stk. 2, og derfor forekommer overflødig.

§ 12:

Formandskabet mener, at bestemmelsen kræver en nøjere afgrænsning af decorumkravets relevans i forhold censorernes virke. Formandskabet ønsker, at der konkret sker en afvejning af decorumkrav ift. censorernes faglige uafhængighed af uddannelsesinstitutionerne.

Formandskabet mener, at styrelsens argumentation for at indskrive et decorumkrav i bekendtgørelsen må kunne støttes på mere end blot en henvisning til uskreven ret og en ikke-konkretiseret vurdering, jf. bemærkningerne om § 12 i høringsbrevets s. 4. Det er formandskabets opfattelse, at det er behov for uddybning af, hvordan censorer kan være omfattet af kravet, uden at censorernes uafhængighed af uddannelsesinstitutionerne bliver indskrænket.

Formandskabet er af den opfattelse, at formuleringen i sidste punktum af § 12 giver en misvisende beskrivelse af censorers hverv. Censorer beklæder ikke en stilling og gør ikke tjeneste, men er beskikkede til at udføre de opgaver, der er nævnt i censorbekendtgørelsen, efter de gældende regler. Formandskabet henviser til Kammeradvokatens vurdering af decorumkravet i en nyhed fra 18. marts 2022, "*Værdighedskravet som offentligt ansat*", hvor det fremgår, at decorumkravet er knyttet til et ansættelsesforhold i den offentlige forvaltning. En sidestilling af censorer med offentligt ansatte er en vidtgående nytolkning af censorinstitutionens rammer, som formandskabet mener er for indgribende i forhold til målet med at indskrive en decorumbestemmelse.

Formandskabet foreslår derfor følgende ændringer i bestemmelsen:

- Overskriften over § 12: Beskikkede censorers tjenstlige forpligtelser foreslås ændret til *Beskikkede censorers forpligtelser ved varetagelse af censoropgaver.*
- Bestemmelsen foreslås omformuleret som følger: *En offentligt beskikket censor har pligt til at varetage censoropgaver på grundlag af troværdighed, habilitet og tillid, sådan at censor under alle forhold viser sig værdig til den respekt og anerkendelse, som opgaveløsningen kræver.*

§ 14, stk. 1:

Formandskaber foreslår en præcisering i 2. punktum: *Censorformandskabet vælges for en 4-årig beskikkelsesperiode*, så der ikke er tvivl om, at formandskabets valgperiode følger beskikkelsesperioden.

Formandskabet finder bestemmelsen i 3. punktum uklar og savner en motivering i høringsbrevet. Betyder bestemmelsen, at formanden kun kan vælges som formand i én beskikkelsesperiode, eller betyder bestemmelsen, at formanden ikke samtidig kan beklæde en formands- eller næstformandspost i andre censorkorps? Såfremt det er den første betydning, der sigtes til, mener formandskabet, at der er tale om en unødvendig indskrænkning af censorkorpsets uafhængighed ift. valg af formandskab. Såfremt det er den anden betydning, der sigtes til, mener censorformandskabet, at bestemmelsen har begrænset relevans.

§ 14, stk. 2:

Formandskabet foreslår, at det bliver præciseret, at valg af formandskab finder sted efter nybeskikkelse af censorkorpset, f.eks. ved tilføjelse af et nyt 1. punktum: *Valg af formandskab finder sted snarest muligt efter nybeskikkelse af censorkorpset*.

§ 14, stk. 3:

Formandskabet har overordnet forståelse for, at den nye bestemmelse skal sikre udskiftning i censorformandskaberne inden for en rimelig tidshorisont, hvilket er et sundt princip i ethvert offentligt nedsat organ.

Imidlertid ser formandskabet den nye bestemmelse i sammenhæng med andre nye bestemmelser i udkastet og bemærker, at der synes at være en samlet bevægelse hen mod en ændring af censorkorpset fra at være beskikkede kollegiale organer med selvstændig myndighedsstatus til i højere grad at blive offentligt nedsatte organer på linje med institutionsbestyrelser, som styrelsen direkte jævnfører censorformandskaberne med.

Formandskabet mener, at sammenligningen med institutionsbestyrelser ikke er helt ligetil, da visse institutionsbestyrelser på UFM's område ikke har generel begrænsning af genudpegning, men har en graderet tilgang, hvor eksempelvis kun bestyrelsesmedlemmer udpeget ved selvsupplering har en begrænsning af genudpegning.

Formandskabet mener, at der er en væsensforskel mellem 1) offentlige organer med udpegnings/udnævnelse af styrende organer og 2) kollegiale organer som censorkorpset, der konstituerer sig ved åbne valg mellem ligestillede deltagere. En ændring som foreslået af styrelsen er derfor mere end blot en strømlining af udpegningspraksis. Det er reelt en begrænsning af et kollegialt organs frihed til at konstituere sig selv. Derfor har formandskabet en forventning om, at styrelsen kan kaste lys over baggrunden for ændringen i større omfang end gjort i høringsbrevet.

I høringsbrevets bemærkninger til § 14, stk. 3, nævnes, at bestemmelsen skal være en *"...understregning af, at det at være beskikket censor, herunder formand for et censorkorps, er et tillidshverv og ikke skal være et egentligt lønarbejde"*. Formandskabet finder formuleringen upassende, da den antyder, at det skulle være muligt at sidestille censorhvervet med et lønarbejde. Alene den kendsgerning at cirkulæret for censorvederlag sætter et loft på censoraktivitet på 125 timer per semester per censor burde være tilstrækkeligt til at demonstrere en opfattelse af, at censorer har mulighed for at gøre censorhvervet til en levevej. I øvrigt fremstår synspunktet ikke underbygget i styrelsens høringsbrev.

Formandskabet kan allerede nu oplyse styrelsen om, at vi ønsker at drøfte dette emne ved det kommende møde for censorformandskaber til november.

§ 14, stk. 4:

Formandskabet bifalder, at der indføres en bestemmelse om overdragelse mellem gammelt og nyt formandskab. Formandskabet vil dog anbefale en mere generel formulering med direkte henvisning til formandskabets opgaver i § 15: *Det afgående formandskab skal sikre overdragelse af formandskabets opgaver til det nye formandskab, jf. § 15.*

§ 14, stk. 6:

Formandskabet bifalder bestemmelsen om, at aftagercensorer skal repræsenteres i formandskabet. For at styrke motivationen hos aftagercensorer til at lade sig vælge til formandskabet vil formandskabet foreslå, at det bliver overvejet at lade censorkorpserne rådgive bredt om uddannelsesforhold og ikke kun om eksamenssystemet, jf. § 15, nr. 2).

§ 15, nr. 5):

Indstille rettes til indstilling.

§ 17, stk. 1:

Formandskabet bifalder ændringen, så den to-årige karensperiode begrænses til tidligere undervisere ved den eksamensafholdende institution. Imidlertid indebærer ændringen, at censorformandskabet skal bidrage til at sikre, at censor ikke tildeles opgaver med studerende, vedkommende tidligere har undervist. Denne kontrolopgave finder formandskabet, at den eksamensafholdende institution bør varetage fuldt ud, da den har adgang til oplysninger om, hvilke studerende censor tidligere har undervist og kan føre direkte dialog med censor.

§ 17, stk. 3:

Gentagende rettes til gentagne.

§ 18:

Formandskabet tager begrundelsen i høringsbrevet (s. 6) for henvisningen til §§ 11 og 15 til efterretning, men finder det ikke befordrende for kvalitetsarbejdet, at uddannelsesinstitutionerne hverken kan eller må bidrage til censorkorpsernes fælles bestræbelser på at forbedre rådgivningen til institutionerne.

§ 19, stk. 1 og 2:

Formandskabet bifalder, at bestemmelsen fastslår, at uddannelsesinstitutionerne har pligt til at stille de fornødne ressourcer til rådighed for sekretariatsfunktionen. Formandskabet anbefaler, at der bliver udarbejdet et paradigme for aftale om sekretariatsfunktionens varetagelse.

Med venlig hilsen/På vegne af censorkorpset for antropologi



Kristoffer Brix Bertelsen
Censorformand

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Hørings svar

Fra: Henriette Moos <henmoos@gmail.com>
Sendt: 6. september 2023 17:02
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Hørings svar
Cc: Rikke Lise Simsted; Frederik Dehlholm
Emne: Reference til sag 2023-7769 - ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Vi tilslutter os hermed fuldt ud Censorforeningens kommentarer, kritik og uddybende spørgsmål til forslag til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed og opsummering af den væsentligste kritik:

- Censorkorpsets uafhængighed af og armslængde til institutionerne skal sikres og være eksplicit – også tydeligere end i dag for flere censorkorps' vedkommende – for at sikre pålideligheden i bedømmelsen af de studerende,
- Censorkorpsets mulighed for under en fælles ramme at samarbejde om kvalitetsudvikling og fælles værktøjer for at optimere resurseanvendelsen og give korps, der af forskellige årsager har færre resurser, mulighed for at sikre kvaliteten i arbejdet (herunder Censorforeningens arbejde),
- Sikring af demokratiske, kollegiale valg til censorformandskaberne gennem minimumskrav til formandskabsvalgene i bekendtgørelsen og yderligere anvisninger til dette område gennem fx hyrdebrev eller lignende – frem for at fastlægge et større eller mindre antal perioder for formandskabsmedlemmer.

Vi ønsker yderligere at fremhæve, at der med den nye bekendtgørelse stadig mangler en afklaring af ansvar for DPO-rolle mellem censorformandskaberne og institutionerne. Censorformandskaberne har jo ikke selvstændig økonomi til at varetage denne funktion, så i HumTeks tilfælde er det fx RUC der har indgået en aftale med DEIC på vegne af syv formandskaber hjemhørende på RUC. Men det er jo en aftale mellem en institution og en konsulentvirksomhed og ikke direkte med formandskaberne, som ville indebære en økonomisk forpligtelse som ingen formandskaber kan forventes at ville påtage sig som privatpersoner. Det er derfor en aftale som alle syv formandskaber hjemmehørende på RUC indtil videre har nikket ja til - i mangel af andre og bedre løsninger.

Bedste hilsener - på vegne af formandskabet:

Henriette Moos,
Censorformand, Humanistisk-Teknologisk Bachelor

Frederik Dehlholm,
Næstformand, Humanistisk-Teknologisk Bachelor

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: karin ladeby (xtkalade) <xtkalade@via.dk>
Sendt: 6. september 2023 20:30
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Emne: høringssvar vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og cen-

Kære
Rikke Lise Simested!
reference til sag 2023-7769

jeg vil gerne komme med følgende betragtning vedr.

§ 14

Stk. 3. Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder.

For formandsskabet på en lille uddannelse, som psykomotorikuddannelsen, tager det uforholdsmæssigt lang tid til at sætte sig ind i arbejdet i censorformandskabet og hvis formandskabet kun kan genvælges engang, vil være svært at skabe sammenhæng og kontinuitet i arbejdet, da opgaverne kun forekommer få gange i perioden

Desuden forekommer kommentaren i følgebrevet om at: "Det er samtidigt en understregning af, at det at være beskikket censor, herunder formand for en censorkorps, er et tillidshverv og ikke skal være et egentligt lønarbejde." ikke at give mening i lyset af den nyligt indførte procedure for aflønning, hvor tidsforbruget skal opgøres minutvist på dato og til hvilke opgaver, jo netop viser at det betragtes som lønarbejde, og ikke som tillidshverv.

Med venlig hilsen
Karin Ladeby Jensen
Censorformand
Psykomotorikuddannelsen

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Att: Rikke Lise Simsted



Høringssvar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Dato: 06.09.2023

Sag 2023- 7769

Tak for udkastet til den nye bekendtgørelse.

Det Kongelige Akademi har en enkelt kommentar: I § 5 stk. 9 vil vi foreslå at der i stedet for "uddannelsen til kunsthåndværker" skrives "kunstnerisk professionsbacheloruddannelse" som er betegnelsen fra uddannelsens bekendtgørelse. Så vil ordlyden i stk. 9. være "For uddannelser efter lov om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner omfatter et censorkorps bachelor- og kandidatuddannelser, kunstneriske professionsbacheloruddannelser samt master- og diplomuddannelser og anden deltidsuddannelse".

Med venlig hilsen


Marianne Gyldendal
Studiechef

Hej,

Fra Censorkorpset for Film- & Medievidenskabs formandskab kommer her nogle få kommentarer ifm. høringen over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Ad §11, ift. plagiatsager: Det lyder fornuftigt, men der burde måske præciseres med en ordlyd omkring 'mistanke om brug af AI'?

Ad §12: Det er et prisværdigt krav, men det kan bemærkes, at det for censorformandskab i forbindelse med beskikkelse kan være svært at have et så grundigt kendskab til de indstillede censorer, at censorformandskabet kan være garant for, at den enkelte censor lever op til værdighedskravet.

Ad §14: Der er bestemt fornuft i forslaget til en skarpere udskiftning i censorformandskabet, men det skal bemærkes, at det ikke ligefrem har været sådan, at der har været kampvalg og mange ivrige kandidater til formandskabet – hos os i hvert fald. Derfor et lille forbehold om at man ikke kommer til at skabe et problem, hvor der ikke findes et problem.

Hvis ansvar vil det være at finde nyt formandskab?

Ad §17: Det er et fornuftigt ændringsforslag, der dog vil stille nogle administrative krav til censorformandskab og betjenende sekretariat om at 'tracke' den enkelte censors jobforløb. Måske kan bestemmelsen suppleres med en ordlyd om, at den enkelte censor selv skal være særligt opmærksom på problemstillingen?

Med venlig hilsen,

Anders Leifer, censorformand Film- & Medievidenskab AU, SDU, KU

4. september 2023

Hørings svar – udkast til ny censorbekendtgørelse

Hermed følger bemærkninger til høringsudkast til ny censorbekendtgørelse fra formandskabet for Censorkorps for filosofi (jf. høringsbrev af 10. august 2023)

1) Ad kapitel 2: Vi bifalder generelt forslaget om at præcisere, at censorkorpsene er hierarkisk forankret under Uddannelses- og Forskningsministeriet, eftersom det fastslår deres uafhængighed af uddannelsesinstitutionerne. Vi finder dog at det i høringsbrevet udlægges på en måde der ikke er belæg for i selve bekendtgørelsesudkastet, og som heller ikke er hensigtsmæssig.

Først og fremmest er der ikke tale om et administrativt hierarki, men et forvaltnings- og myndighedshierarki; censorkorps laver ikke blot uddelegeret praktisk administrativt arbejde for ministeriet. Censorkorpsene er desuden ikke bare fagligt uafhængige, men har en uafhængig myndighedsfunktion, og må som andre myndigheder kunne tage selvstændige initiativer, f.eks. undersøge baggrunden for rapporterede uenigheder eller angivelige problemer på uddannelserne eller rejse spørgsmål over for uddannelsesinstitutionerne eller repræsentanter for de enkelte uddannelser og evt. indbyde dem til drøftelser herom (det kan f.eks. dreje sig om sprogkrav, akademiske kompetencer, plagiat eller, meget aktuelt, brugen af kunstig intelligens). §3 bør derfor ikke udlægges sådan at censorkorpsene ikke kan eller må påtage sig andre opgaver end dem, der direkte vedrører eksamensafvikling og besvarelser af henvendelser og høringsudkast (i modsætning til hvad der antydes i høringsbrevet).

Vi foreslår i øvrigt at det yderligere præciseres i bekendtgørelsen, at Uddannelses- og Forskningsministeriet har ansvaret for at sikre, at uddannelsesinstitutionerne giver censorkorpsene de nødvendige økonomiske og administrative betingelser for at udføre deres virke. Det følger muligvis til dels af §13, men §3, stk. 3 (censorkorpsene er "økonomisk underlagt uddannelsesinstitutionerne") – samt erfaringer fra praksis – gør det særligt vigtigt at understrege dette forhold.

2) Ad §7: De fire betingelser for at blive beskikket er tilsammen meget krævende. De fremstår som en konjunktion af nødvendige betingelser, men det bør fortsat være muligt at anlægge en helhedsvurdering og f.eks. tolke kravet om en relevant kandidatuddannelse bredt.

I høringsbrevet hedder det "at formandskabet bør overveje genbeskikkelse, hvis censor ikke længere eller kun i begrænset omfang har tilknytning til arbejdsmarkedet, idet det kan have betydning for, om censor fortsat har aktuel viden inden for området". Det bør naturligvis indgå i helhedsvurderingen, men vi mener at det afgørende må være om man har tilstrækkelig faglig viden i relation til uddannelsen, kendskab til uddannelsens forudsætning, mål og metoder og i øvrigt er i stand til at bidrage konstruktivt til eksaminationer, bedømmelser og den videre kvalitetskontrol og udvikling af uddannelserne. Disse kvalifikationer og kompetencer kan også, og undertiden i særlig grad, findes hos personer med begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet, f.eks. freelancere, deltidsansatte og pensionerede universitetsundervisere.

3) Ad §11: "Det bemærkes, at censorer ikke skal deltage i behandlingen af plagiatsager, men at censor skal orientere institutionen ...". Dette tager ikke højde for hvordan plagiatsager faktisk forløber og stadfæster en praksis hvor censorer laver ulønnet arbejde for institutionerne. Når en censor opdager tegn på plagiat, bliver hun ofte bedt om at give omfattende belæg for sin mistanke (og må under alle omstændigheder give

et vist belæg), og bidrager dermed de facto allerede aktivt til behandlingen af sagen, uden at blive honoreret for det. Det er også utilfredsstillende at censorer ikke bliver orienteret om det videre forløb i plagiatsagerne og grundlaget for de afgørelser der træffes. Vi har i de senere år modtaget en del rapporter om overraskende lempelige og for censorerne uforståelige afgørelser i plagiatsager. Det burde være en del af censorernes uafhængige kontrolfunktion at deres kritiske iagttagelser indgår seriøst i behandlingen af plagiatsager, og at de i det mindste orienteres om udfaldet af en plagiatsag de selv har rejst.

4) Ad §17: Vi bifalder ønsket om at præcisere og smidiggøre af habilitetsreglerne. Kravet om en 2-årig karenperiode har, tilsammen med en stærk tolkning af den "eksamensafholdende uddannelsesinstitution" som et helt universitet, været uhensigtsmæssigt strengt og rigidt. Samtidig vil vi dog understrege den fortsatte vigtighed af at sikre at kollegiale eller økonomiske hensyn ikke kan påvirke bedømmelsen. Det er derfor ikke tilstrækkeligt at insistere på "at censor ikke må have undervist den pågældende studerende i det pågældende uddannelseselement/fag, som pågældende skal fungere som ekstern censor i". Videre kollegiale og institutionelle relationer kan også være relevante. Vi finder det især vigtigt at det præciseres, hvad der skal forstås ved en "eksamensafholdende uddannelsesinstitution", og mener at hverken den nye bestemmelse eller bemærkningerne i høringsbrevet giver den nødvendige klarhed over hvornår der foreligger inhabilitet.

På vegne af formandskabet for Censorkorps for filosofi

Søren Harnow Klausen
Censorformand
Professor, IMDLE (Filosofi), Syddansk Universitet
harnow@sdu.dk
+45 24984148

Høringssvar til udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvilkår.

Censorformandskabet for de social- og samfundsfaglige diplomuddannelser takker for muligheden for at afgive kommentarer til udkast til ny censorbekendtgørelse.

Formandskabet finder det positivt, at censorfunktionen og censorformandskabernes virke reguleres i en bekendtgørelse. Formandskabet finder det dog underligt, at censorformandskaberne ved professionshøjskolerne ikke har været inddraget i forarbejdet til udkast til bekendtgørelse.

Formandskabet har kritiske kommentarer til nogle af bestemmelserne i udkastet.

§ 3, stk. 3 organisering og juridisk status

Bestemmelsen om, at censorformandskaberne er økonomisk underlagt institutionerne er uklar og faktisk overflødig, da det af § 18 fremgår, at uddannelsesinstitutionerne afholder udgifterne til censorformandskabernes virke. Bestemmelsen må opfattes som værende i modstrid med paragraffens hovedpointe, nemlig at formandskaberne er fagligt uafhængige.

§ 14 Valg af formandskab

Det fremgår, at censorformandskabet vælges af og blandt censorerne, hvilket i øvrigt har været sædvane. Denne bestemmelse er central for et positivt samarbejde mellem formandskab og de beskikkede censorer.

Den foreslåede nye bestemmelse i §14, stk. 3, som i øvrigt er ubegrundet, om, at formandskaber kun kan vælges for to perioder, er en unødigt og uhensigtsmæssig begrænsning af censorernes muligheder for at vælge det formandskab, som censorerne finder bedst egnet til at varetage opgaven. Det foreslås derfor, at denne bestemmelse udgår.

På vegne af censorformandskabet for de social- og samfundsfaglige diplomuddannelser

Steffen Svendsen

Korshøjen 91, 8240 Risskov

stsv@ucl.dk

21381735

7. september 2023

Kastrup, 6. september 2023

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Censorformandskabet for Bibliotekskundskab og Informationsvidenskab takker for muligheden for at afgive svar vedrørende ekstern høring over udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Censorformandskabet for Bibliotekskundskab og Informationsvidenskab bifalder revideringen af bekendtgørelsen, ligesom vi er positive overfor tilføjelsen af de nye bestemmelser i kapitel 2 og kapitel 8. Vi bifalder desuden tilføjelsen af §12, som fastsætter kravet til decorum.

Derudover har formandskabet ingen kommentarer til høringen.

På vegne af

Censorformandskabet for Bibliotekskundskab og Informationsvidenskab

Louise Lindtoft Tousig

Formand

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Ole Middelhede <ole_middelhede@hotmail.com>
Sendt: 7. september 2023 10:28
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Emne: Høringssvar - sag 2023-7769 cc Rikke Lise Slmested

Jeg har som censorformand for It-udvikling bakket op omkring besvarelse høringssvar fra en større kreds af uddannelsesfamilier på ny censorbekendtgørelse. Samtidig er jeg som erhvervsmand bekendt med, at der i erhvervslivet er en større bekymring omkring samme bekendtgørelse. Denne bekymring deler jeg til fulde. Jeg ønsker at bruge dette høringssvar på at koble de to svar sammen i et perspektiv, der kommer fra en censorformand med 20 års anciennitet i rollen. Herudover at gøre opmærksom på et i bekendtgørelsen stort ureguleret og meget centralt område, som skribenter og bidragsydere tilsyneladende ikke har haft indsigt i.

Helt overordnet er min anbefaling til Styrelsen at udskyde ikrafttrædelse af den nye bekendtgørelse for at få gennemarbejdet næste version, hvilket alle interessenter har en interesse i. Målet må være at have en velfungerende ordning, der skaber services, hvis formål er at understøtte aftagere i erhvervslivet og de studerende, der skal igennem deres eksamener. Dertil er eksisterende udgave ikke egnet og den er heller ikke egentlig til at løse de særdeles alvorlige problemer, som systemet lige nu skaber i forhold til dette formål.

Degradering af understøttelse til aftagerne i erhvervslivet

Jeg kan objektivt konstatere, at der er kørt salamipolitik på erhvervslivets indflydelse og involvering igennem de seneste ca. 5-8 år. Der var fx engang, hvor det var reguleret, hvor mange aftagere censorer fra de private og offentlige aftagervirksomheder, der skulle være i matriklen. Det blev for et par revisioner siden fjernet. Når man lytter på vandrørene hos uddannelsessystemet, eksisterer der kræfter, der ønsker repræsentationen og indflydelsen minimeret yderligere på hele censorområdet. Det er bekymrende, fordi det fjerner aftagerperspektivet og dermed gør dimittendernes overgang til erhvervslivet mere problematisk.

Det er i forvejen rigelig problematisk:

1. Jeg kan objektivt konstatere, at ansættelsesansvarlige i erhvervslivet ikke kan stole på, at to dimittender med samme eksamen fra forskellige uddannelsesinstitutioner eller sågar fra samme er vurderet og bedømt med samme kvalitet og indsats. Det er meget bekymrende og er en overtrædelse af hertil indrettede paragraffer om lige og ens bedømmelse.
2. Jeg kan herudover konstatere, at det gøres meget vanskeligt at rekruttere og fastholde censorer fra erhvervslivet, fordi disse sættes i nogle urimelige dilemmaer. Meget typisk kan dilemmaet være mellem enten at behandle de studerende forskelligt eller selv lægge væsentlig flere timer i bedømmelsen end de honoreres for.

Jeg kommer i nær fremtid, nemlig i den kommende årsrapport til at fremlægge yderligere dokumentation for disse foruroligende konstateringer. Problemerne har været forelagt gentagne gange for uddannelserne, der imidlertid er af den opfattelse, at de har et velfungerende system.

Med en revidering af censorbekendtgørelsen som beskrevet i udkastet sanktionerer styrelsen, at institutionerne kan fortsætte deres praksis. Jeg gentager for tydelighedens skyld, en praksis der systematisk medfører overtrædelse af regler og bestemmelser.

Erhvervslivet vil generelt fremadrettet være mere fraværende i censorarbejdet, på censorformandsposter og i det hele taget. Hele set-up'et i den fremtidige organisering gør det uattraktivt for erhvervslivet at være en del af censorarbejdet. Det er på alle måder bekymrende. Skulle den i øvrigt totalt uforståelige og kontraproduktive indblanding i, hvor længe censorformænd kan sidde i stolen, bortfalde, vil jeg som erhvervsmand klart fravælge at bruge min tid på censorarbejde, herunder formandsarbejde – og jeg vil i øvrigt ikke kunne anbefale andre at påtage sig nogen af opgaverne.

Ingen understøttelse til at skabe god censorkvalitet

Det fremsendte udkast til censorbekendtgørelse har et på alle måder utilstrækkeligt fokus på at skabe god censorkvalitet, forstået som det at få hele referencerammen og rammevilkårene til at fungere i praksis gennem censors indsats. Mere specifikt mangler der en model for og beskrivelse af, hvordan det sikres, at censorer udfører censorarbejdet på den optimale måde og efter alle hensigter.

Når jeg forsøger at forstå udkastet, kan jeg ikke se, hvor og hvordan afvigelser fra den gode kvalitet, er reguleret. Hvem leverer uddannelse af censorer? Endnu mere påkrævet: Hvem sørger for at coache og vejlede censorer, når de har foretaget sig noget uhensigtsmæssigt eller glemt noget? Hvordan er processen, når afvigelser er konstateret og der måske finder gentagelser sted?

Der er i udkastet til censorbekendtgørelse et stort ureguleret tomrum mellem beskikkelsesprocessen og afbeskikkelse. Beskikkelsesprocessen og de formelle krav til censors uddannelse, arbejde, mv sikrer ikke i sig selv, at pågældende personer er i stand til at spille rollen som censor på en god måde. Når det så går galt, er eneste sanktion at skride til afbeskikkelse. Der vil ikke vil være mange censorer tilbage i matriklen, hvis alle kvalitetsafvigelser skal føre til afbeskikkelse. Et årligt censormøde, som Censorsekretariatet tidligere har insisteret på at indbyde til og koordinere, har en fremmødeprocent på 1-2. 10% når jeg som formand selv har taget initiativet. Konklusionen må være, at censormøde i sig selv ikke flytter noget for alvor.

Det der konkret mangler er en beskrivelse af, hvordan censorformanden skal/bør spille en rolle som en slags spillende træner, der italesætter den gode censorpraksis, coacher censorer mellem opgaverne, følger op på de konstaterede afvigelser og kommer med råd til, hvordan de der forsynder sig, retter op på tingene. Denne proces kan med fordel beskrives eksplicit, således at censoropgaverne vil kunne køre med lav friktion og høj kvalitet.

Til denne opgave kræves der naturligvis en vis erfaring fra formandens side. Jeg har personligt selv gode erfaringer med denne praksis og er lykkedes med at minimere antal afbeskikkelser, der er administrativt meget tunge og ressourcekrævende.

Jeg er nødt til at spidse min konklusion så meget, at hvis den foreslåede udgave af censorbekendtgørelsen ikke revideres radikalt, så hele systemet for alvor starter på at tage opgaven alvorligt, så giver karakterer og censorarbejde ikke fremadrettet mening for nogen. Kvaliteten er forvejen for ringe og vil blive yderligere kompromitteret. I så fald må det blive en sag for offentligheden og det politiske lag.

Venligst

Ole Middelhede

Censorformand – it-udvikling

T +45 4057 0220

M: ole_middelhede@hotmail.com



Høringssvar til høring over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

7. SEPTEMBER 2023

UDDANNELSE OG STUDERENDE

Københavns Universitet takker for muligheden for at afgive høringssvar og bemærker indledningsvis, at det generelt kan være svært at engagere aftagere og censorer samt at få nogen til at påtage sig rollen som censorformand. I det følgende oplyses KU's bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

REF: TKS

SAG: [SAGSNR.]

DOK.NR.: [DOKUMENTNR.]

Ad §5, stk.1.

Det bør fremgå, at beslægtede uddannelser også kan indgå.

Ad §5, stk.5.

Det kan som nævnt være endog meget svært at finde tilstrækkeligt med nye medlemmer.

Ad §§5-6

Det vil være hensigtsmæssigt med en bestemmelse, hvor det fremgår, at censorformandskaberne kan låne censorer af hinanden med henblik på at opfylde behov særligt hos de beslægtede og tværfaglige uddannelser.

Ad §8.

Formuleringen i bestemmelsen lyder: '*uddannelsens fag*' og KU foreslår, at der i stedet blot står '*uddannelsen*', da det vil være uhensigtsmæssigt for tværfaglige uddannelser, hvis det skal opgøres pr. fag.

Ad §9.

KU støtter, at det fremgår eksplicit, at censorerne skal leve op til værdighedskravet. Der kan dog være tilfælde, hvor en censors opførsel ikke helt lever op til værdighedskravet, men hvor der samtidig ikke er basis for at

sætte gang i en proces med afbeskikkelse. KU foreslår derfor, at §9 udvides således, at styrelsen får mulighed for træffe afgørelse om at give en advarsel.

Ad §13.

Som KU læser den nye bekendtgørelse, er der med §§ 13 og 17. stk.1 ikke længere samme fleksibilitet i forhold til, ved en censors pludselige forfald, at kunne udpege en intern censor, som der er i den gældende bekendtgørelses §§ 8 og 11.

I det tilfælde, at et universitet – f.eks. pga. sygdom – i sidste øjeblik skal finde en erstatning, og det efterfølgende viser sig, at den tilkaldte censor ikke levede helt op til kriterierne, bør det desuden være muligt at søge dispensation i styrelsen, hvis det vedrører uvæsentlige mangler, da det ellers kan betyde, at den studerende skal gå om.

Ad §14

For hvert censorkorps vælges af og blandt censorerne et formandskab bestående af en censorformand og en eller flere næstformænd. Censorformandskabet vælges for en 4-årig periode. Formanden kan kun vælges til ét formandskab, jf. stk. 6. Stk. 2. Det afgående formandskab afholder valget. Hvis det samlede siddende formandskab genopstiller, og der samtidig er andre kandidater til formandskabet, forestås valget af den institution, som varetager sekretariatsfunktionen for det pågældende censorkorps' formandskab. Stk. 3. Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder.

I kommentarerne til § 14, stk. 3, står der at "... bestemmelserne foreslås anvendt fra næste beskikkelsesperiode således at formandskaber, der har siddet de seneste 2 perioder ikke kan genvælges. Styrelsen foreslår dog at næstformand i en overgangsperiode kan overtage formandskabet, så udskiftningen i formandskaberne sker gradvist..."

KU er i tvivl om, hvordan man løser det, hvis der er et censorformandskab, hvor begge allerede har været formand og næstformand i løbet af de sidste 2 eller flere beskikkelsesperioder?

Ad § 17.

KU gør opmærksom på, at der i bestemmelsen står: *"Formandskabet skal herefter i samarbejde med institutionen sikre, at censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende, som censor har undervist. ..."*

I følgebrevet står der heldigvis: *"Det afgørende er derfor, at censor ikke må have undervist den pågældende studerende i det pågældende"*

uddannelseselement/fag, som pågældende skal fungere som ekstern censor i..."

SIDE 3 AF 4

Det er en meget vigtig sondring og den bør stå eksplicit i bekendtgørelsen.

Ad § 19, stk. 2.

KU finder det positivt, at der i stk. 2 står at censorsekretariatet er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat censorsekretariatet.

Ad §11, stk. 2.

KU bifalder sammenskrivningen af paragraffen samt tilføjelsen vedrørende censors forpligtelse til at udlevere notater vedrørende bedømmelsen, hvis institutionen anmoder om det.

Ad §12

KU bifalder tilføjelsen af paragraffen.

Ad §14, stk. 4 samt stk. 6

KU bifalder tilføjelsen af stk. 4. KU bemærker, at tilføjelsen til stk. 6. med krav om, at der skal indgå mindst én aftagercensor i censorformandskabet kan være vanskeligt at opfylde for nogle censorformandskaber. KU foreslår derfor, at det skal være muligt at søge dispensation fra kravet.

Ad §17.

KU bifalder bortfaldet af en to-årig karenperiode, da det vil gøre det muligt at styrke fagområder med få beskikkede censorer.

Ad § 19, stk. 3.

KU bifalder tilføjelsen, der giver universiteterne mulighed for at overlade sekretariatsfunktionen til et censorsekretariat med nedenstående forbehold:

Det fremgår af stk. 3, at: hvis institutionen har overladt sekretariatsfunktionen for censorkorpset til et censorsekretariat, er det censorsekretariatet, som bistår censorformandskabet med varetagelsen af fordelingen af censuropgaver.

KU foreslår, at formuleringen ændres til: *'Hvis institutionen har overladt sekretariatsfunktionen for censorkorpset til et censorsekretariat, kan censorsekretariatet bistå censorformandskabet med varetagelsen af fordelingen af censuropgaver.'*

Med venlig hilsen

SIDE 4 AF 4

Tine Klovborg Schou
Fuldmægtig
Cand.mag

Censorformandskabet for odontologi takker for muligheden for at give udtalelse og kommentarer til udkastet "Bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed".

Censorformandskabet finder det relevant at indskærpe reglerne for censorers faglige kvalifikationer, tilknytning til arbejdsmarkedet (aftagercensorer) samt uafhængighed af den undervisningsinstitutionen, hvor de fungerer som censorer.

Censorsystemet har en vigtig funktion som garant for uddannelsernes kvalitet og samfundsrelevans, og er yderligere vigtig for at sikre de studerendes retssikkerhed og korrekt evaluering i eksamenssituationen.

Kommentarer til de foreslåede ændringer

Kapitel 3

§ 5, Stk. 5 og 6, det bør tilstræbes, at de beskrevne regler for beskikkelse følges i videst muligt omfang, men f.eks. i det odontologiske censorkorps kan det meget begrænsede antal ansøgere medføre, at kravene ikke kan opfyldes.

Kapitel 6

§ 14, Stk. 3, Det kan ikke anbefales at der indføres en begrænsning til to beskikkelsesperioder for formandskabs funktionsperiode. En nybeskikkelse i et censorkorps med kun en formand og en næstformand vil medføre et stort tab af viden og erfaring i sagsbehandlinger, assistance i beskikkelse- og allokeringsprocedurer, samt øge belastningen af formandskabet markant, idet ingen arbejdsprocedurer når at blive kendte og rutineprægede.

I det odontologiske censorformandskab er der en formand og en næstformand, der begge har fungeret flere perioder. Ved hver nybeskikkelse har der været skriftlig opfordring til de valgte censorer om at melde sig som kandidater til formandskabet, men uden positive tilmeldinger. Det må derfor forudses, at en sådan regel ofte vil medføre dispensationsansøgninger.

§ 17 censorformandskabet finder ophævelsen af reglen vedr. 2 års karenstid mellem funktion som censor og ansættelse ved samme institution positiv, men forudser, at censorformandskaber ikke har realistiske muligheder for at kontrollere censorers tidligere kontakt/undervisning af de enkelte studerende. Det må derfor pålægges institutionerne og censorerne at sikre at reglen følges. Ved skriftlige eksamener, der afleveres elektronisk og under eksamensnummer, kan habiliteten umiddelbart overholdes.

Kapitel 7

§ 18, Censorformandskabet påpeger, at honoreringen til formandskabet bør genforhandles, da aflønningen ikke svarer til det ansvar og de krav, der stilles.

Aflønningen for censuropgaver bør også genforhandles. Belastningen af den enkelte censor er steget efter den elektroniske opgavebehandling er indført. Endvidere bør der kompenseres

for censureringer af skriftlige eksamener med få eksaminander, idet flere arbejdsprocedurer er uafhængige af antal eksaminander, f.eks. at censorer skal godkende opgavesættet, et ansvar der er vigtigt for at sikre eksamenernes kvalitet og opgavernes relevans.

København d 6. september 2023-09-06

Med venlig hilsen,

Judith Autrup
Tandlæge, lic. odont
Formand for Odontologisk Censorkorps

Alireza Sahafi
Tandlæge, ph.d
Næstformand for Odontologisk Censorkorps

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Rektorssekretariatet

ufs-hoering@ufm.dk

Cc.: Rikke Lise Simested

Høring over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed, sag 2023-7769

7. september 2023

SDU skal hermed takke for muligheden for at fremsende bemærkninger til ovennævnte høring.

SDU bemærker følgende:

Ad § 5, stk 3:

SDU anbefaler en præcisering af første sætning "Beskikkelse af censorkorps for nye uddannelser sker efter indstilling fra den eller de institutioner, der udbyder uddannelsen". Det ønskes præciseret, hvorvidt der menes:

- a. Beskikkelse af nye censorkorps eller
- b. Beskikkelse af censorkorps til et eksisterende korps, som skal betjene den pågældende nye uddannelse

Ad § 12:

Formuleringen i § 12, sidste linje vedrørende værdighedskravet, så kunne det være ønskeligt med en mere præcis formulering, set i relation til formuleringen i Tjenestemandsløven § 10, idet formuleringen sammenblander de to krav:

"Tjenestemanden skal samvittighedsfuldt overholde de regler, der gælder for hans stilling, og såvel i som uden for tjenesten vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver". Formuleringen i udkastet kræver, at "en beskikket censor overholder de regler, der gælder for stillingen såvel i som uden for tjenesten", hvorimod det af Tjenestemandsløven fremgår, at en censor skal overholde reglerne, der gælder for stillingen, og såvel i som uden for tjenesten vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver.

SDU anbefaler derfor, at formuleringen i § 12 mere præcist afspejler formuleringen i Tjenestemandsløvens § 10, eller alternativt blot henviser til Tjenestemandsløven § 10.

Sagsnr. 23/56983
NIHA/jat

niha@sdu.dk
T +45 6550 2954
M +45 2466 6915

Ad § 17:

SDU vurderer, at ændringen af habilitetsafklaringen i § 17 er en opblødning i forhold til de nuværende regler og at ændringen kan vanskeliggøre en habilitetsafklaring, idet den skal foretages på et detaljeret niveau/individniveau. Hvis formuleringen vedrørende den detaljerede habilitetsafklaring ønskes fastholdt, bemærkes det tillige, at information om, *at undervisningen af den pågældende studerende skal være i det aktuelle uddannelseselement/fag*, alene fremgår af høringsbrevet. Det anbefales, at teksten også fremgår direkte i bekendtgørelsen, da SDU vurderer, at det er en meget væsentlig og relevant information for afgrænsningen/habilitetsafklaringen.

Med venlig hilsen



Nisrin Adel Hamad

Souschef

Lejre d. 7/9 2023

Høringssvar vedr. udkast til censorbekendtgørelsen

Tak for muligheden for at afgive høringssvar på udkastet til censorbekendtgørelsen. Herunder følger mine kommentarer til de enkelte paragrafer:

§ 5 stk. 5

Det vil i dette afsnit være en hjælp, hvis det fremgår, at efterbeskikkede censorer i en given periode, vil kunne indregnes som nye censorer i den efterfølgende periode, og dermed ikke indgå i de 25% af censorerne, der skal udskiftes i hver periode. Det vil lette rekrutteringsarbejdet af nye censorer til den nye beskikkelsesperiode. Man kunne evt. indføre en tidsgrænse så efterbeskikkede censorer, der er efterbeskikket senere end halvvejs i beskikkelsesperioden, optræder som nye censorer i den følgende beskikkelsesperiode.

§ 14 stk. 3

Jeg har meget svært ved at se hvorfor dette afsnit er nødvendigt. Formandskabet er demokratisk valgt bl.a. censorerne, og det fremgår i tidligere afsnit, hvordan man forholder sig, hvis der er mere end én kandidat til opgaven. Min erfaring er, at det ikke er en post, som censorer ligefrem slås om at varetage, og jeg kan frygte, at en sådan tidsbegrænsning vil skabe et unødigt pres blandt censorerne, og i sidste ende måske valg af en formand, som netop ikke ønsker at varetage opgaven. Resultatet vil være en forringelse af formandskabet.

§ 17

Jeg bifalder, at der nu er mulighed for at ansætte en censor, som ikke har kunne overholde sin 2-årige karensperiode for ansættelse ved uddannelsesinstitutionen. Vores uddannelse foregår kun på et enkelt universitet, og de af vores censorer som varetager censur af kandidatspecialerne skal have et særligt fagligt niveau for at kunne udøve censur. Dette har tidligere været besværliggjort af karensperioden, da mange af de relevante personer enten lige har været eller allerede er ansat på samme uddannelsesinstitution.

Dog vil jeg komme med den kommentar, at man som formand for censorkorpset ikke har en jordisk chance for at vide, om den pågældende censor tidligere har undervist de studerende, der skal udøves censur for. Jeg vil foreslå, at afsnittet ændres således, at det er uddannelsesinstitutionens SAMMEN med den pågældende censors opgave at sikre dette overholdes.

Jeg kan herudover kun tilslutte mig, hvad Censorforeningen skriver i deres høringssvar i deres sidste afsnit (her kopieret ind):

"Høringsbrevet er overordentligt tydelig vedr. evt. drift af en censorforening eller valg af egen DPO (jf. bemærkninger vedr. § 18). Bestyrelsen stiller sig helt uforstående over for begge bemærkninger.

- 1. Vedr. DPO har bestyrelsens medlemmer indtil nu været under det indtryk, at censorformandskaberne skulle engagere en DPO, jf. at det tidligere på et censorformandskabsmøde i styrelsen utvetydigt blev både fremført og umiddelbart efter bekræftet, at censorkorpsene skulle have en af institutionerne uafhængig DPO, jf. også høringsbrevet fra 2018 om censorkorpsenes juridiske status. Bestyrelsen ønsker derfor en nærmere afklaring af dette spørgsmål, herunder hvordan censorformandskaberne i givet fald så skal forholde sig til DPOspørgsmålet.*
- 2. Vedr. drift af en censorforening er bestyrelsen forundret over, at det synes at blive opfattet som et problem, at censorkorpsene på sektorniveau samarbejder om at højne kvaliteten, både i censorformandskabernes arbejde, fx gennem ErFa-arrangementer, central tilrådsstilling af værktøjer og best practice til censorformandskabsopgaven samt gennem central tilrådsstilling af generelle værktøjer og best practice til censurs funktion m.v. – bl.a. også for at kompensere for den manglende hjælp, nogle censorkorps oplever fra universiteternes sekretariatsbetjening. Fremfor at hver enkelt censorformandskab isoleret skal bruge resurser til at udvikle kvalitetsværktøjer m.v. vil en samling af kræfterne på disse punkter kunne løfte kvaliteten i alle censorkorpsene under en i vores øjne effektiv ramme.*
- 3. Desuden ville en uafhængig sekretariatsbetjening af en censorforening (som i parentes bemærket kunne betjenes af det ovenfor foreslåede uafhængige censorsekretariat) kunne yde institutionsuafhængig bistand til censorformandskaber og censorer i tvivsspørgsmål med rod i institutionsbeslutninger, som kunne være i strid med gældende regler (justering af censornormer eller regler for refusion af befordringsudgifter for at pege på et par aktuelle emner, som bestyrelsen har kendskab til)".*

Med venlig hilsen

Claus Dam Nielsen, censorformand
Klinisk Biomekanik



AALBORG UNIVERSITET

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Studieservice
Uddannelsesjura og Sekretariat
Fredrik Bajers Vej 1
9220 Aalborg Øst

Sagsbehandlere:
Christina Buhl
Telefon:
9940 7545
E-mail:
sts-sekretariatet@adm.aau.dk

Dato: 06.09.2023
Sagsnr.: 2023-081-00405

Aalborg Universitets høringssvar vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Aalborg Universitet (herefter AAU) har modtaget høring over udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

AAU finder det positivt, at censorområdet organisering og juridiske status samt regulering af censorsekretariatets funktion er præciseret i udkastet til den nye bekendtgørelse.

AAU vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at organiseringen af censorkorpserne nu bliver rammesat, og at det fastslås, at censorkorpserne hierarkisk er forankret under Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, hvor Uddannelses- og Forskningsstyrelsen som ressort-ansvarlig for de videregående uddannelser er den overordnede myndighed (§ 3 stk. 2).

Endelig er det positivt, at det er præciseret i bekendtgørelsen, at censorformandskabet alene skal varetage de opgaver, der fremgår af censorbekendtgørelsen. På den måde bliver det mere klart for både uddannelsesinstitutioner og censorformandskaber, hvilken rolle de har i forhold til uddannelserne på universiteterne.

Bemærkninger til konkrete bestemmelser:

Kapitel 2

AAU bemærker, at der er et indbygget modsætningsforhold i denne konstruktion:

§ 3, stk. 3 og § 4, stk. 1

§ 3, stk. 3: Censorkorpserne er fagligt uafhængige af uddannelsesinstitutionerne, men er økonomisk underlagt uddannelsesinstitutionerne, jf. § 18.

§ 4, stk. 1: Uddannelsesinstitutionen yder administrativ og praktisk bistand til censorformandskabet, jf. § 19.

Censorkorpserne og censorformandskaberne er fagligt uafhængige af institutionerne, og samtidig er de økonomisk afhængige og modtager administrativ og praktisk bistand fra institutionerne. AAU oplever, at det kan give anledning til en række udfordringer, fordi nogle censorformænd forstår den faglige uafhængighed således, at de selv kan definere hvilke opgaver, de skal honoreres for. Det kan i praksis medføre, at censorformændene ønsker honorering for rigtig mange timers arbejde, ligesom de kan bede censorsekretariatene om at varetage yderligere opgaver end dem, der er omfattet af bekendtgørelsens bestemmelser.

§ 3, stk. 4

AAU har en forventning om, at præciseringen i § 3, stk. 4 gør det nemmere for universiteterne i praksis at fastsætte rammerne for honorering af censorformænd og sekretariatsbetjening af censorkorpserne.

AAU foreslår, at der i § 3, stk. 4 henvises til §§ 15 til 17, således at bestemmelsen henviser til alle de bestemmelser i bekendtgørelsen, der regulerer censorformandskabets arbejde.

Kapitel 3

§ 5, stk. 6

AAU bifalder, at muligheden for ad hoc-beskikkelse nu bliver eksplicit beskrevet i bekendtgørelsen. AAU vil dog foreslå, at der henvises til, at betingelserne i §§ 7 og 17 skal være opfyldt, for at en censor kan ad hoc-beskikkes.

§ 5, stk. 7

AAU vil foreslå, at det undtagelsesvist er muligt at tilknytte en uddannelse til to censorkorps i de tilfælde, hvor der er tale om tværfaglige uddannelser.

AAU vil endvidere foreslå, at det bliver muligt for en uddannelse at benytte censorer fra et andet censorkorps til enkelte moduler, såfremt det fagligt vurderes at være mest hensigtsmæssigt.

§ 7

AAU vil indstille til, at de bemærkninger, der fremgår af høringsbrevet vedrørende tilknytning til arbejdsmarkedet og decorum også indskrives eksplicit i bekendtgørelsen som krav til censorerne.

§ 7, nr. 4

AAU vurderer, at "masteruddannelser" og evt. "akademiske overbygningsuddannelser" skal tilføjes til denne bestemmelse, således at bestemmelsen omfatter alle uddannelser, der er omfattet af universitetsloven.

§ 9, stk. 1

AAU finder det positivt, at der i censorbekendtgørelsen fastsættes præcise bestemmelser for, hvornår der kan ske afbeskikkelse af en censor. AAU finder det endvidere meget relevant, at bestemmelsen kobles sammen med værdighedskravet som offentligt ansat, idet begrundelsen for en indstilling om afbeskikkelse ikke altid kan tilskrives faglige grunde.

AAU mener, at der kan være sager, hvor det vil være mere proportionelt, at censor tildeles en advarsel. På den baggrund foreslår AAU, at der tilføjes en bestemmelse, hvor styrelsen får mulighed for at tildele censor en skriftlig advarsel.

Kapitel 4

§ 12

AAU bifalder, at denne bestemmelse bliver tilføjet til bekendtgørelsen. AAU vurderer, at det gør det nemmere for uddannelsesinstitutionerne at reagere i tilfælde, hvor en censor ikke opfører sig hensynsfuldt. Det er både relevant i institutionernes daglige samarbejde med censorformandskaberne og censorerne og i forhold til konkrete eksaminer.

Kapitel 6

§ 14, stk. 2

AAU har tidligere indstillet til, at det er censorsekretariatet (og ikke formandskabet), der afholder valget. Begrundelsen herfor er, at censorsekretariatet har erfaring med, at det kan skabe en interessekonflikt, hvis flere censorer fra det afgående censorformandskab genopstiller til det nye formandskab. AAU vil derfor foreslå, at valget altid afvikles af censorsekretariatet og ikke kun i de tilfælde, hvor hele det afgående censorformandskab genopstiller.

AAU bemærker, at der kan opstå en situation, hvor en censorformand eller næstformand afbeskikkes – enten som følge af eget ønske eller som følge af bestemmelsen i § 9. På den baggrund vil AAU foreslå, at der tilføjes en bestemmelse i censorbekendtgørelsen om, hvordan det skal håndteres i forhold til afvikling af valg undervejs i beskikkelsesperioden, hvis en censorformand eller næstformand ikke sidder en hel periode.

§ 14 stk. 3

AAU finder det positivt, at det fastsættes ved bekendtgørelse, at medlemmer af et censorformandskab maksimalt kan vælges for to beskikkelsesperioder. AAU bifalder endvidere, at det er indskrevet i høringsbrevet, at arbejdet som censor (og censorformand) er et tillidshverv og ikke betragtes som et egentligt lønarbejde. AAU vil foreslå, at dette også kommer til at fremgå af følgebrevet til bekendtgørelsen, når den udstedes.

§ 14, stk. 6

AAU finder det positivt, at det indskrives i bekendtgørelsen, at en censorformand kun kan være formand for ét censorkorps. Efter AAU's vurdering bidrager det til at sikre en faglig dybde og forhindrer potentielle interessekonflikter.

§ 15

AAU bifalder, at censorformanskabets funktion og opgaver er samlet og uddybet i bekendtgørelsen. Som angivet tidligere, oplever AAU at der kan være uenighed i censorformandskabet om roller og ansvar, ligesom formandskabet ønsker at varetage opgaver, som er placeret ved uddannelsesinstitutionerne, jf. universitetsloven, LEP-loven og tilhørende bekendtgørelser. Det gælder f.eks. fastsættelse af prøveformer, bedømmelsesformer, legalitetskontrol af studieordninger mv. Udover de faglige udfordringer det kan medføre, når censorformandskabet ønsker at have stor indflydelse på det faglige i uddannelserne, medfører det også en meromkostning for uddannelsesinstitutionerne, da censorformandskabet skal honoreres for de timer, de bruger.

§ 16

Det bør præciseres i bekendtgørelsen i hvilke tilfælde uddannelsesinstitutionerne kan modsætte sig at bruge en allokeret censor. Det er AAU's oplevelse, at de faglige miljøer i mange tilfælde har en holdning til hvilke censorer, der skal benyttes, og det gør i praksis udpegningen vanskelig, hvis der ikke er faste kriterier for, hvor stor indflydelse uddannelsesinstitutionerne har på udpegningen.

Kapitel 7

§ 18

AAU finder det positivt, at det fremgår eksplicit af bekendtgørelsen, hvordan censorformandskaberne og censorerne honoreres.

Kapitel 8

§ 19

AAU bifalder, at der er tilføjet en bestemmelse om censorsekretariatsfunktionen, således at eksplicit fremgår af bekendtgørelsen, hvilke opgaver censorsekretariatet forventes at varetage. Der kan dog med fordel også i følgebrevet henvises til, at den administrative understøttelse relaterer sig til de opgaver, der fremgår af bekendtgørelsens §§ 15 til 17, når bekendtgørelsen udstedes.

Med venlig hilsen



Marian June Andreasen
Vicedirektør

Den 7. september 2023

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Uddannelses- og forskningsstyrelsen Att. Rikke Lise Simested Sag 2023-7769

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har sendt høringsbrev vedrørende bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed til bemærkninger hos censorformandskabet for ernæring og sundhedsuddannelserne.

Hermed følger censorformandskabet for ernæring- og sundhedsuddannelsernes bemærkninger:

Censorformandskabet finder en diskrepans mellem kap. 2, §3, stk. 2 og stk. 3 hvor det er beskrevet, at censorkorpserne indgår i det administrative hierarki under Uddannelses- og Forskningsministeriet, samt at censorkorpserne er fagligt uafhængige af uddannelsesinstitutionerne, men er "*økonomisk underlagt uddannelsesinstitutionerne*". Vi stiller spørgsmålstegn ved, hvorledes denne uafhængighed således kan finde sted. Der kunne i stedet stå, at institutionerne dækker udgifterne ved censorkorpsernes virksomhed, ikke at censorkorpserne "*underlægges*" institutionernes økonomi.

I kap. 4, §11, stk. 2 fremgår det, at "*...censor skal gøre notater om præstationen og karakterfastsættelsen til brug ved institutionens sagsbehandling i tilfælde af en eventuel klagesag. Notaterne skal opbevares i henhold til eksamensholdende institutions instruks i mindst 1 år, eller indtil klagesagen er afsluttet. Censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom.*"

I Censorformandskabet mener vi, at formuleringen "*Notaterne skal opbevares i henhold til eksamensholdende institutions instruks i mindst 1 år, eller indtil klagesagen er afsluttet. Censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom*" giver institutionerne en unødvendig instruksmulighed, som potentielt kan fratage censorerne frihed til at tage notater som hidtil efter selvvalgt metode og opbevare disse. Denne formulering afspejler mistillid til censorernes arbejde. Vi er af den overbevisning, at datahåndtering, journaliseringspligt og parters aktindsigt allerede er reguleret via anden lovgivning fx GDPR.

I kap. 6, §14, lægges der op til, at censorformandskabet kun kan vælges i 2 beskikkelsesperiode og at formanden kun kan vælges i én periode. Arbejdet i et censorformandskab er forholdsvis omfattende, og vi mener, at der er brug for kontinuitet. Uanset ønsket om at "*det afgående formandskab skal aflevere opgaver og relevante dokumenter til det nye formandskab*", risikerer vi at essentiel viden går tabt, hvis hele censorformandskabet fratræder samtidig. Samtidig har det vist sig svært at få kandidater til formandskabet.

Med venlig hilsen

Censorformandskabet for ernæring og sundhedsuddannelserne

Kirsten Færgeman

Marie Ernst Christensen

Mette K. F. Iversen

Formand

Næstformand

Næstformand



Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Kontor for jura og institutionspersonale
Haraldsgade 53
2100 København Ø

HØRINGSSVAR VEDR. REF. 2023-7769

Dato: 04.09.2023

Side 1 af 5

J.nr. #####-##
INIT/ANIT

På vegne af formandskabet for det eksterne censorformandskab for de kunstneriske uddannelser under Uddannelses- og Forskningsministeriet, skal jeg hermed returnere vores høringssvar angående ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Indledningsvist skal formandskabet udtrykke sin tilfredshed med ændringsudkastet, og det arbejde som er pågået med sammenskrivning og gennemarbejdelse af det hidtidige lovgrundlag for de eksterne censorers virke.

Herudover har formandskabet følgende kommentarer;

Udkastets § 7, punkt. 4; Angående censorernes uddannelsesmæssige baggrund. I sammenskrivningen af de hidtidige regler, stipulerer bekendtgørelsesudkastet, at en censor skal have;

4) en relevant forskningsbaseret uddannelse på kandidatniveau, hvis der er tale om en universitær bachelor- eller kandidatuddannelse.

Det står ikke klart i denne sammenhæng, om de kunstneriske uddannelser er omfattet af denne regel, da de kunstneriske uddannelser konkret er på universitetsniveau, og dermed universitære.

Det har en meget væsentlig betydning for dette censorformandskab, da de kunstneriske eksterne censorer omfatter medlemmer, som ikke har en forskningsbaseret uddannelse, men hvis kunstneriske virke placerer dem som faglige kapaciteter på internationalt niveau. Her kan især peges på uddannelserne indenfor Design, hvor en snæver tolkning af paragraffens



tekst ville udelukke internationalt anerkendte designere som f.eks. Rebecca Bay, Kasper Salto, Thomas Harrit og Janne Eskildsen.

Formandskabet er i øvrigt af den opfattelse, at stillingsstrukturen er så velkendt i de faglige kredse, at det almene kendskab til både nye og gamle uddannelsesstrukturer sikrer en faglig tyngde på niveau med forslagets sigte, når formandskabet indstiller emner til beskikkelse som eksternt censor til ministeren.

Vi mener derfor, at der er behov for en yderligere præcisering, som ikke efterlader tvivl om de kunstneriske uddannelsers særlige karakteristika, ved udvælgelsen af beskikkelseskandidater.

Udkastets § 12; Angående beskikkede censorers dekorumforpligtelse.
Bestemmelsen stipulerer blandt andet følgende:

Dato: 04.09.2023
Side 2 af 5

J.nr. #####-##
INIT/INIT

*Decorumkravet har til formål at sikre, at offentligt ansatte og personer, der varetager opgaver på vegne af det offentlige, fremstår troværdige, habile og tillidsvækkende, sådan at arbejdet ikke kompromitteres.
Decorumkravet indebærer, at censor som offentligt beskikket censor har pligt til at overholde de regler, der gælder for stillingen såvel i som uden for tjenesten, for der igennem et vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver.*

Vi står uforstående overfor bestemmelsens noget udviklede formulering, fremfor alene at fast sætte, at dekorumkravet er gældende for eksternt beskikkede censorer. Vi mener i denne forbindelse, at udformningen af bestemmelsen vil medføre flere tvivlstilfælde, da dekorumkravet ikke kun er begrænset til det i bestemmelsen anførte.

Da bestemmelsen kan sidesættes med ansættelsesret, bør reglen som minimum også indeholde et værn for den pågældende censor, såfremt der anføres tvivl om hvorvidt en eksterne censor har overtrådt dekorumkravet, f.eks. høringsbestemmelser mv. Derfor mener vi, at bestemmelsen, som den er foreslået, bør revideres enten i omfang eller med indførelse af værnforanstaltninger.

Udkastets § 13; Angående tilfælde hvor censor melder forfald.

Udkastet stipulerer følgende:

Ved en censors pludselige forfald, hvor censorformandskabet ikke har kunnet skaffe en erstatningscensor, kan uddannelsesinstitutionen udpege

en person som censor, hvis personen opfylder kravene i § 7 og § 17, stk. 1, og hvis institutionen vurderer, at eksamen ikke kan udsættes. Institutionen skal hurtigst muligt orientere censorformandskabet om udpegningen.

Indskrænkningen af den gruppe potentielle nød-censorer som er mulige, begrænses dels af kravet om det faglige kendskab, dels at den pågældende ikke må have været ansat på eksamensinstitutionen indenfor 2 år/have haft den pågældende eksaminand før.

Kravet indsnævrer meget kraftig den gruppe personer, som ville kunne beskikkes til den pågældende eksamen. Kravet, om end det synes logisk og rimeligt, besværliggør den konkrete eksamensadministration i meget høj grad, ved den type udfordringer. Konkret bør det overvejes om kravet kan blødes op, således at f.eks. ansættelseskravet ikke er gældende, alternativt at kravet udtrykkes som en hensigtserklæring.

Dato: 04.09.2023
Side 3 af 5

J.nr. #####-##
INIT/INIT

I denne forbindelse, kan vi nævne at Konservering oplever særdeles store udfordringer med at besætte eksaminørerne med eksterne censorer, når de studerendes specialer skal matches med fagkyndige eksterne censorer. Ved forfald, accentueres disse udfordringer til stor ugunst for eksaminand, og i videre forstand den lokale eksamensadministration.

Det er vores opfattelse at hensynet til den enkelte eksaminands velfærd, og med respekt for det arbejde eksaminanden har udført, skal veje tungest, og således bør reglerne tilpasses den konkrete nødsituation.

Vi oplever meget stor ansvarlighed hos de enkelte eksamensadministrationer på institutionerne, og derfor bør reglerne baseres på tillid til den enkelte eksamensadministration.

Udkastets § 14, stk. 3; angående valg til formandskabet. Reglen stipulerer at:

Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder.

En restriktiv bestemmelse vedrørende valgperioder vil i høj grad svække kvaliteten af det eksterne censorformandskabs arbejde. Det nuværende formandskab består af dels erfarne formænd, dels nyvalgte, hvilket sikrer kontinuiteten i arbejdet samtidig med, at mindre erfarne oparbejder kendskab til regler og systemer. Som bestemmelsen er udformet, risikerer formandskaberne ved nyvalg, at stå med en gruppe af helt nye censorformænd og næstformænd, med et alvorligt tab af erfaring, læring



og viden om dels rammerne for arbejdet, dels aktuelle problemstillinger og planlagt udviklingsarbejde.

Da formændene desuden repræsenterer aftagerne, ligger der også en investering fra aftagernes side i at sikre kvalitet og niveau i forhold til uddannelsernes erhvervsrelevans. En investering som vi mener bør anerkendes, også når denne investering strækker sig over den foreslåede maksimalperiode for formandskabsmedlemmer.

Det er samtidig væsentligt at bemærke, at reglen synes at opfatte formandskabsarbejdet som meget attraktivt, og derfor med mange kandidater til den enkelte formandspost. Dette er dog, med baggrund i vores erfaringer, ikke altid gældende.

At indføre restriktive regler for antallet af formandskabernes valgperioder, slår os desuden heller ikke som værende i overensstemmelse med den danske tradition for deltagelse i demokratisk valgte organer, og vi ser ikke et konkret behov eller begrundelse for at indføre ny praksis på dette område.

Udkastets § 16, stk. 2; vedr. brugen af de eksterne censorer. Udkastet stipulerer at:

Censuropgaverne fordeles, således at censorer jævnlige og mindst hvert andet år tildeles censuropgaver.

Med de øgede krav til dels faglig fundering, dels forventningerne til etableringen af et censorkorps som har kønsmæssig ligelig fordeling, er kravet om anvendelse af en censor mindst hvert andet år i praksis meget svært at opfylde. Vi mener derfor, at det bør udtrykkes som en hensigt, og ikke som et krav.

Udkastets § 19, stk. 2; beskriver forholdet mellem institutionerne og formandskabet, og stipulerer at:

Censorekretariatet er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat censorsekretariatet.

Reglen er uklart beskrevet, og imødegår ikke de tilfælde hvor et formandskab og en institution muligvis er internt uenige om bestemte forhold. For så vidt angår disse tilfælde, må vi påpege, at formandskabet stilles i en uheldig situation, ligesom formandskabets administration i

Dato: 04.09.2023
Side 4 af 5

J.nr. #####-##
INIT/INIT



videre forstand kan sættes i en loyalitetskonflikt.

Vi mener derfor at reglen skal fjernes, subsidiært at der skal stilles klarere, i bekendtgørelsen beskrevne, krav til den aftale, som formandskab og institutioner er forpligtet til at indgå.

På Formandskabets vegne

Jørgen Helstrup

Sekretariatet for det eksterne censorformandskab

Dato: 04.09.2023

Side 5 af 5

J.nr. #####-##
INIT/INIT

41

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Per Knudsen <pk@br-gym.dk>
Sendt: 7. september 2023 13:03
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Cc: Rikke Lise Simested; Mette Morell
Emne: Sag 2023-7769 - Høring censorbekendtgørelsen

Tak for det tilsendte udkast til ny censorbekendtgørelse.

Censorforeningen har skrevet et detaljeret høringssvar, og vi tilslutter os de kommentarer af såvel positiv som kritisk karakter, der indgår i skrivelsen.

Vi er stærkt bekymrede over forslaget om at begrænse den periode, en censor kan være medlem af et formandskab, til bare 2 perioder. For at styrke formandskabets muligheder for at indgå i detaljerede, kvalificerede dialoger om kvalitetssikringen på de enkelte institutter, er det afgørende, at formandskabet har et indgående kendskab til problemstillinger både på tværs af universiteterne og på det enkelte institut. Et sådant dybt kendskab til eksamensordninger og praksis tager tid at opbygge. Vi vil derfor anbefale, at bestemmelsen enten fjernes, eller at den maksimale periode forlænges betragteligt.

Med venlig hilsen

Mette Morell og Per Knudsen
Censorformandskab for engelsk



**Censorformandskabet
Pædagoguddannelsen**

Lembckesvej 3-7
DK6100 Haderslev
Telefon 7266 5160
pc@ucsyd.dk
www.censor-it.dk

København 070923

Høringssvar vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Uddannelses- og forskningsstyrelsen
ATT. Rikke Lise Simested Sag 2023- 7769

Pædagoguddannelsens censorformandskab takker for muligheden for at give høringssvar, og sender hermed høringssvar vedr. ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Vi støtter formålet med, at bekendtgørelsen er søgt gjort mere brugervenlig med flere overskrifter, og at den er blevet systematiseret i kronologisk rækkefølge. Vi finder, at de nye bestemmelser vedrørende censorområdets organisering og juridiske status (kapitel 2) samt regulering af censorsekretariats funktionen, (kapitel 8) er tiltag, der kan medvirke til afklaring.

Vi finder dog også, at bekendtgørelsesudkastet ikke er ordentligt gennemarbejdet og mener, at der kan opstå nye problemstillinger i forhold til arbejdsgange mellem uddannelserne, sekretariat, censorkorps og censorformandskab. Ligeledes finder vi også, at bekendtgørelsen mere understøtter censurs virke ved universitetsuddannelser end ved professionsuddannelser. På den baggrund mener vi, at dialog med censorformandskaberne udestår.

Vi er naturligvis særligt opmærksom på de nye bestemmelser, der vedrører censorområdets organisering og juridiske status, og vi mener, at hierarkiet mellem uddannelserne, sekretariat, censorkorps og censorformandskab bør være mere afklaret.

I udkastet til ny bekendtgørelse fremgår, at censorkorpset er omfattet de samme regler som en myndighed. I Hyrdebrev af 11/12-2018 er det beskrevet, at *et censorkorps er uafhængigt af uddannelsesinstitutionen og som følge heraf at anse som en selvstændig myndighed.*

Som følge heraf, er der behov for yderligere præcisering af, hvad censorkorpset har beføjelse til, og en præcisering af det hierarkiske system i forhold til, hvem der har beføjelser til hvad. I forhold til klagesager over censor er det uklart, hvad forholdet og arbejdsgangen mellem uddannelsen og censorformandskabet skal være. Her bør der indføres, at uddannelserne skal inddrage censorformandskabet, jf. §15 stk.5 med henvisning til § 9, " herunder foretage forudgående partshøring af censoren samt afgive indstilling til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen." Vi bemærker, at det er blevet ekspliciteret, at der kan klages over censors faglighed. Vi forventer på den baggrund at skulle bruge tid på flere klagesager, herunder klager der tager afsæt i de studerendes klager.

Ligeledes er vi opmærksomme på, at udkastet lægger op til, at en del af censoropgaven fremover bl.a. handler om at bistå censorformandskabet med at *rådgive om eksamenssystemet* (jf. §11, stk. 2), som medtager dette i sin årsberetning, hvorved den faglige kvalitetssikring, som fremgår af §21, stk. 2 i den nuværende bekendtgørelse udgår.

Der er derfor behov for yderligere præcisering af, at faget indgår som en central del i §11, stk. 1 og §15 stk. 3. Som det fremstår nu, er det utydeligt, hvad der menes med eksamenssystemet, og hvad det er censorformandskabet kvalitetssikre.

Vi lægger også mærke til, at § 21 stk., 3 i den nuværende bekendtgørelse er udgået. Hermed mangler en præcisering af, at censors virke er at medvirke til at sikre kvalitet i forhold til professionsuddannelsens kvalitet og hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet og i forhold til videre uddannelsesforløb. Jf. §7 stk. 3 stilles der netop krav om censors kendskab til dette. "(..) aktuel viden om uddannelsens anvendelsesmuligheder, herunder kendskab til aftagernes situation og behov." Hvad skal dette kendskab bruges til, når det ikke skal anvendes til kvalitetsudvikling?

I §7 er der skrevet et særligt stk. 4, der alene gælder universitetsuddannelser. Vi anbefaler derfor, at der i § 15 tilføjes en præcisering i forhold til formandskabets arbejde med kvalitetssikringen af uddannelserne. Kvaliteten i uddannelsen er tæt forbundet med sammenhængen med arbejdsmarkedet. Med de ændringer der lægges op til, ser dette ud til at falde ud. I sammenskrivningen mellem Universitet, Professionshøjskole og erhvervsakademi er referencen til LEP-loven faldet bort. I kvalitetsudvikling af fag og uddannelsernes eksamensformer, er aftagere censorer netop en betydelige faktor.

Som det fremstår i udkastet, er der ikke længere behov for, at censorkorpset fører tilsyn med uddannelsens kvalitet, men kun med eksamenssystemets kvalitet, hvorfor en præcisering af eksamenssystem er nødvendig.

Herudover har vi følgende kommentarer:

§3 stk. 2: Juridisk status. Vi læser, at status er ændret fra at skulle betragtes som en selvstændig myndighed til at være en administrativ enhed under styrelsen. Dermed har censorkorps og formandskab ikke længere et data ansvar. Hvis dette ikke er korrekt læst, så er hierarkiet mellem sekretariat og censorkorps uklart i forhold til fælles dataansvar jf. §19 stk. 2., Jf. data loven, skal

den der har data ansvar " (.....) således også føre et (større eller mindre) tilsyn med, at de indgåede databehandlafter overholdes, herunder at databehandleren har gennemført de aftalte tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger." Hvorledes og hvem skal føre tilsyn? Og den "interne ansvarsfordeling i aftalen om fælles dataansvar hindrer ligeledes ikke, at tilsynsmyndigheden kan udøve sine beføjelser overfor samtlige af de parter, som er fælles dataansvarlige for behandlingen". Hvorledes og hvordan kan formandskabet handle, når det i bekendtgørelsen vil være skrevet at "sekretariatet er underlagt instruktion af de/den institution der har nedsat censorsekretariatet?

§3 stk. 3: Der er behov for præcisering. Man kan ikke på samme tid være *uafhængig og underlagt* – så vi anbefaler, at det der står i §18 i den nuværende bekendtgørelse følges, så der kommer til at stå: *Institutionerne dækker udgifterne ved censorkorpsets virksomhed, jf. §§ 11 og 15.*

§4: henviser til §19 som er ny, og her skal det bemærkes: Det fremstår uklart, hvad en aftale om instruktion indeholder, og hvilke opgaver det er et formandskab og et korps skal løse. jf. §§ 11+15. Der er derfor behov for, at det præciseres, hvad en sådan aftale kan omfatte.

§6 stk. 3: Bør ændres til sikre, at censorkorpset er sammensat, så de afspejler diversitet mht. køn (der afspejler samfundet og arbejdsområdet.)

§11 stk. 5: Når det fremgår, at institutionerne gives instruksmulighed i forhold til censors eksamensnotater, og institutionerne kan forlange notaterne udleveret, er der behov for at præcisere, at det ikke er alle, der har mulighed for under eksaminationen og votering, at nå at benytte det digitale system, som institutionen anvender. Noterne skal derfor skrives ind efterfølgende. Hvis der gives instruks om at benytte det elektroniske system, bør tiden der er afsat til eksamination og votering også indbefatte tid til at skrive digitale noter under og lige efter eksaminationen. På professionsuddannelser varer en eksamen typisk 20 min med ca. 5 min til votering.

Det er ikke realistisk, at censor kan nå at påse:

- 1) at kravene til indholdet af uddannelsens eksamener og prøver er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat for uddannelsen, herunder i uddannelsesbekendtgørelsen og i studieordningen,
- 2) at eksamener og prøver gennemføres i overensstemmelse med gældende regler, og
- 3) at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne for karaktergivning i karakterskalabekendtgørelsen, samt regler fastsat herom i uddannelsens studieordning, og øvrige regler for uddannelsen.

Vi mener ikke, at det er realistisk, at censor skal skrive notater på en computer, hvor den studerendes skriftlige produkt også befinder sig, og samtidig stille relevant spørgsmål til eksaminanden ud fra et skriftligt og mundtligt oplæg.

Stk. 2. Censor skal gøre notater om præstationen og karakterfastsættelsen til brug ved institutionens sagsbehandling i tilfælde af en eventuel klagesag. Notaterne skal opbevares i henhold til eksamensafholdende institutions instruks i mindst 1 år, eller indtil klagesagen er afsluttet. Censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom.

Vi anbefaler at *institutions instruks* bortfalder, idet censors virke jf. juridisk status, er omfattet af at overholde reglerne i forvaltningsloven, samt reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, jf. § 11, stk. 3.

§14 stk. 3: Styrelsen skriver i høringsbrevet, at bestemmelsen foreslås indført for at sikre løbende udskiftning i formandskabet. Det er vores erfaring, at der med de nuværende valgprocedurer sikres en sådan løbende udskiftning. Det er også vores opfattelse, at formand og næstformænd ikke opfatter formandskabsarbejdet som et egentligt lønarbejde. Vi forstår derfor ikke begrundelsen for at ændre praksis ud fra dette argument, og kan heller ikke finde begrundelse til denne ny bestemmelse ud fra styrelsens formål med revisionen.

Censorformandskabet foreslår, at §14, stk. 3 udgår.

§15: Som ovenfor nævnt, mangler der en præcisering af begrebet eksamenssystem samt en præcisering af korpsets og formandskabets opgave, herunder korpsets bidrag til grundlaget for evalueringer af uddannelsen eller faget. Det væsentlige her er bidraget fra aftagere censorer, der sikrer formålet med uddannelsen, - at uddannet ind i et fag, en profession jf. §3 i LBK nr. 1343 af 10/12/2019, LEP- loven. Vi finder, at §15 stk. 2 er tilpasset en universitetslov, og ikke tilpasset LEP-loven, sådan som den er i den nuværende bekendtgørelse

Vi anbefaler, at § 15 får en tilføjelse.

Rådgive om uddannelsernes kvalitet der indgår i grundlaget for evalueringer af uddannelsen eller faget, og rådgive om hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarked og i forhold til videre uddannelsesforløb, hvis der er tale om professions- og erhvervsuddannelsernes uddannelsesinstitutioner.

§17 " Formandskabet skal herefter i samarbejde med institutionen sikre, at censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende, som censor har undervist."

Vi kan ikke se, hvordan dette kan realiseres. Det vil stille krav om, at eksamenslisterne er gjort klar inden allokering, og at censor kan huske navne og studie nr. på de mange studerende de har haft. (Dette løber let op i flere hundrede). Studerende skifter hold undervejs og holdene skifter navne. Vi anbefaler derfor at fastholde tidligere §22 stk. 4.

Med venlig hilsen og på vegne af censorformandskabet for pædagoguddannelsen

Censorformand Ida Berendsen

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Kontor for jura og institutionspersonale
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att. ufs-hoering@ufm.dk,
cc. Rikke Lise Simsted, rls@ufm.dk

Danske Professionshøjskoler
Vester Voldgade 107
1552 København K
Tel. 9292 3575
info@dkprof.dk

Høringssvar: Udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Danske Professionshøjskoler takker for indkaldelsen til høring over udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed. Vi har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger:

Danske Professionshøjskoler finder, at udkast til bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed samlet set har mange forbedringer og er blevet mere klar og entydig i forhold til tidligere censorbekendtgørelser. Den indeholder tydeligere formuleringer af de enkelte bestemmelser og tilføjelser af nye væsentlige formuleringer og bestemmelser.

Danske Professionshøjskoler opfordrer til, at sprogbrugen i forhold til kønsidentitet genovervejes, fx i forhold til krav om ligelig fordeling af mænd og kvinder i censorkorpset, *jf. § 6, stk. 3*, og ved brug af ordet 'censormand'.

Konkrete bemærkninger:

Ad § 9, stk. 1:

Danske Professionshøjskoler finder det positivt, at det i bestemmelsen præciseres, at uddannelsesinstitutionerne efter en begrundet vurdering kan indstille en censor til afbeskikkelse til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen.

Ad § 9 stk. 3:

Det fremgår af bestemmelsen, at ved afbeskikkelse i et formandskab kan nyvalg afholdes i overensstemmelse med § 14. Danske Professionshøjskoler opfordrer til, at det i bestemmelsen præciseres, om der med nyvalg er tale om en ny valgperiode på 4 år eller for den resterende indeværende 4-årige periode, samt om nyvalget gælder for alle i formandskabet eller blot for den plads, som den afbeskikkede hidtil har besat.

Ad § 11, stk. 1, nr. 4:

Danske Professionshøjskoler finder det positivt, at censorer ikke skal deltage i behandling af plagiatsager, samt at censorenes noter skal opbevares i henhold til den eksamensaffholdende institutions instruktioner.

Danske Professionshøjskoler foreslår samtidig, at bestemmelsen udvides eller omformuleres, så censorer ikke deltager i behandlingen af sager omhandlende eksamenssnyd og dermed ikke alene afgrænses til plagiatsager. Det kan fx gøres ved at bruge begrebet "eksamenssnyd" i stedet for "plagiat", hvorved begrebet vil stemme overens med Eksamensbekendtgørelsens § 34 og Censorbekendtgørelsens § 11, stk. 1, nr. 5.

Ad § 13:

Danske Professionshøjskoler opfordrer til, at flg. præciseres i bestemmelsen, fremfor at det alene fremgår af høringsbrevet: 'Udgangspunktet ved en udpeget censors forfald vil være, at eksamen/prøven udskydes. Alene hvis institutionen vurderer, at udsættelse ikke er muligt grundet særlige omstændigheder (fx kliniske prøver), kan institutionen udpege en erstatningscensor.'

Danske Professionshøjskoler opfordrer endvidere til, at den gældende mulighed for ansøgning om dispensation fra de i bekendtgørelsens fastsatte kriterier for udpegning af censorer opretholdes, såfremt at den beskikkede censor akut udebliver pga. sygdom eller andre forhold, og det ikke er muligt at finde censorer, der opfylder kriterierne.

Ad § 14 stk. 2.

I forbindelse med valg af censorformandskab fremgår det af bestemmelsen, at 'Hvis det samlede siddende formandskab genopstiller, og der samtidig er andre kandidater til formandskabet, forestås valget af den institution, som varetager sekretariatsfunktionen for det pågældende censorkorps' formandskab'. Danske Professionshøjskoler opfordrer til, at Censorsekretariatet eksplicit indskrives i stedet for 'den institution, som varetager sekretariatsfunktionen for det pågældende censorkorps' formandskab'.

Ad § 14, stk. 3.

Danske Professionshøjskoler opfordrer til, at bestemmelsen 'Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder' præciseres, så det fremstår klart, om der er tale om maksimalt 2 beskikkelsesperioder i træk, eller om der menes maksimalt 2 beskikkelsesperioder i alt, samt om et medlem af et formandskab efterfølgende kan vælges for 2 beskikkelsesperioder i et andet beslægtet formandskab.

Ad §15, stk. 1, nr. 4:

Danske Professionshøjskoler finder det uklart, om bestemmelsen medfører en ændring af censorformandskabets nuværende opgaver, idet der er tilføjet 'der berører eksamenssystemet' i bestemmelsen "besvare høringer om uddannelsernes bekendtgørelser og studieordninger, samt væsentlige ændringer heri, der berører eksamenssystemet." Såfremt der med tilføjelsen er tale om en ændring af censorformandskabets opgave, opfordrer Danske Professionshøjskoler til, at "eksamenssystemet" defineres, så det fremstår tydeligt, hvilke ændringer der skal gennemses af censorformandskabet.

Ad § 16:

Danske Professionshøjskoler opfordrer til, at flg. fremgår mere tydeligt i bestemmelsen, fremfor at det alene fremgår af høringsbrevet: 'Bestemmelsens ordlyd rummer mulighed for, at uddannelsesinstitutionen ved tvivl om, hvorvidt den pågældende censor lever op til kravene i §§ 7, 11, stk. 3, eller § 12, vil kunne modsætte sig allokering af den pågældende censor, idet formandskabet/censorsekretariatet skal fordele opgaverne i samråd med uddannelsesinstitutionen.'

Ad § 17:

Danske Professionshøjskoler kvitterer for, at den to årige 'karensperiode' for undervisere blødes op.

Med venlig hilsen



Inge Friis Svendsen

Direktør
Danske Professionshøjskoler