

NOTAT

7. september 2023
/KL

Bemærkninger til høring over udkast til censorbekendtgørelse

Indledning

Censorforeningens bestyrelse har med interesse læst det fremlagte forslag til ændring af censorbekendtgørelsen. Bestyrelsen må dog bemærke, at høringen ifølge vores oplysninger ikke er nået frem til alle censorformandskaber ved udsendelsen fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen.

Bestyrelsen er i udgangspunktet enig i ambitionen om at sammenskrive censorreglerne for de videregående uddannelser til et så ensartet regelsæt som muligt. Bestyrelsen er dog af den opfattelse, at der samtidig for censorkorpserne og -formandskaberne er foreslået en række problematiske ændringer vedrørende censorkorpsernes organisering. Herunder at der synes være en bevægelse i en retning, som vil forhindre censorkorpserne i at erfaringsudveksle på tværs og fx udvikle fælles værktøjer for censorerne med henblik på at øge kvaliteten og forbedre indgangen til censorgeringen for nye censorer.

Censorinstitutionen er samfundets garant for at kandidater fra de videregående uddannelsesinstitutioner får en ensartet og ikke mindst pålidelig bedømmelse. Denne pålidelighed er dog afhængig af, at censorkorpserne og -formandskaberne både principielt og i praksis er uafhængige af institutionerne.

Kommentarer til de fremlagte ændringer

Censorkorpsernes og -formandskabernes organisering

På et generelt plan synes bekendtgørelsesforslaget udformet overvejende i institutionernes favør. Armslængdeprincippet og dermed censorkorpsernes selvstændighed er i høj grad blevet skubbet i baggrunden, og censorkorpserne, -formandskaberne og censorerne synes dermed ikke længere at blive opfattet som en ligeværdig og respekteret part over for institutionerne.

Der henvises her til § 3, stk. 3, hvor det fremgår, at korpserne er "økonomisk underlagt institutionerne", ligesom sekretariatsbetjeningen – særligt dannelse af evt. censorsekretariater – synes at være institutionernes beslutning alene, jf. § 19, stk. 1 og stk. 2. Ikke mindst i denne forbindelse savnes en balancerende, som understreger censorkorpsernes status som selvstændige offentlige enheder under Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Bestyrelsen er af den grundlæggende holdning, at der – i stedet for den fremlagte bevægelse mod større styring fra institutionerne – sker en konsolidering af censorkorpsernes selvstændighed gennem fælles, uafhængige censorsekretariater for hver sektor (hhv. universiteter, professionsuddannelser m.v.). Den konkrete organisations- og styringsmodel – i hvert fald for universitetsområdet – foreslås udviklet i et samarbejde mellem først og fremmest Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, rektorkollegiet og censorformændene.

Der findes i dag allerede samlede censuresekretariater for erhvervsakademierne og professionshøjskolerne, men ikke på universitetsområdet. En mere eller mindre tilsvarende konstruktion på universitetsområdet vil samtidig medvirke til at sikre en større ensartethed i sekretariatsbetjeningen af de enkelte censorkorps, hvor der i dag på universitetsområdet er store variationer. I dag er sekretariatsbetjeningen efter vores oplysninger meget uensartet, afhængigt af både hovedområder og af hvilke institutioner, der konkret varetager sekretariatsbetjeningen af de enkelte censorkorps.

Bestyrelsen har kendskab til censorkorps, der i dag oplever, at de nuværende regler for sekretariatsbetjening ikke honoreres tilstrækkeligt af institutionerne, herunder faktisk indgåelse af en aftale på området, eller blot fremvisningen af en allerede eksisterende, samt at betjeningen for nogle lader meget tilbage at ønske. Det synes derfor også at være en lidt bagvendt fremskrivning af vilkårene for censorformandskaberne, at det i § 19, stk. 3, foreslås, at det er et evt. censuresekretariat, som bistår med allokeringsopgaven, uanset hvad et censorformandskab i øvrigt måtte beslutte.

Bestyrelsen foreslår, at der ikke fastsættes et maksimum for antal perioder en censor kan være valgt til et censorformandskab. Bestyrelsen ønsker at understrege, at de kollegialt og demokratisk valgte formandskaber principielt ikke kan sammenlignes med fx andre offentligt nedsatte organer med udpegede medlemmer. Det må antages, at interesserede censorer stiller op til formandskaberne og at censorerne vælger censorformandskabet i en egentlig demokratisk proces.

Hvis der i censorkorps er oplevet uregelmæssigheder i forbindelse med valgbehandlingen, bør der – i stedet for en afgrænsning af mulige valgperioder – foreskrives et minimumskrav til valgregler i forbindelse med formandskabsvalg, gerne suppleret med et hyrdebrev fra ministeriet, som beskriver en forventet praksis blandt censorformandskaberne i forbindelse med forberedelse og afholdelse af åbne og demokratiske valg.

Ved en fastholdelse af den foreslåede begrænsning af valgperioder til to beskikkelsesperioder forudses det, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen i forbindelse med kommende beskikkelsesperioder vil blive mødt med dispensationsansøgninger vedr. denne regel, hvor det fx ikke er lykkedes at rekruttere nye medlemmer til et formandskab, eller hvor den i høringsbrevet foreslåede overgangsordning ikke kan afvikles over én beskikkelsesperiode.

En maksimumsperiode vil andet lige – særligt i mindre censorformandskaber – også risikere at forringe erfaringsopbygningen og udviklingen af censorkorpsenes og -formandskabernes virke og kvalitet.

Baseret på konkrete erfaringer bør det i øvrigt i bekendtgørelsen præciseres, at censorer med ledende funktioner som fx prodekan, institut- eller studieleder, studienævnformand/-medlem m.v. ikke kan sidde i et censorformandskab. Der kan opstå en uheldig sammenblanding af kasketter og interesser, når et censorformandskab skal forholde sig til de institutioner, som betjenes af censorkorpset, herunder fx formulering af evt. kritik i årsberetningen baseret på censorindberetningerne.

Bekendtgørelsens præcisering i § 14, stk. 1, af at en censorformand kun kan vælges til ét formandskab savner en nærmere begrundelse. Der kan være faglige sammenhænge mellem beslægtede korps (fx også på tværs af sektorerne), hvor det giver faglig og organisatorisk mening, at en formand for ét korps også kan vælges til et andet, fx hvor det sikrer et en mere effektiv resurseudnyttelse og styrker kvalitetsudviklingen i de pågældende censorkorps og -formandskaber.

Bestemmelsen vil forhindre at der kan skabes synergi mellem censorkorps med beslægtede fagområder inden for samme hovedområde eller på tværs af sektorerne. Den foreslåede bestemmelse vil således resultere i et større resursetræk – ikke mindst økonomisk – for institutionerne samt i sekretariatsbetjeningen og i dialogen mellem institutionerne og censorformandskaberne.

Dialog mellem institutioner og censorkorps

Bestyrelsen beklager, at den formelle ramme for dialog mellem censorformandskaberne og institutionerne er fjernet i en tidligere revision af censorbestemmelserne. Det foreslås derfor i denne forbindelse, at der igen etableres en formel ramme for dialog, der forpligter både institutioner og formandskaber til dialog med henblik på at øge kvaliteten i både institutionernes og censorkorpsernes virke til gavn for uddannelsernes troværdighed i forhold til samfundets opfattelse af pålideligheden i vurderingen af kandidaternes faglige niveau.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

I tillæg til de ovenstående bemærkninger til flere af de foreslåede ændringer, kommenterer bestyrelsen herunder på en række af de øvrige bestemmelser.

- Bestyrelsen bifalder, at det i § 5, stk. 5, præciseres, at efterbeskikkede censorers beskikkelsesperiode følger censorkorpsets overordnede beskikkelsesperiode. Det vil dog samtidig være en hjælp – ikke mindst for store censorkorps – hvis *efterbeskikkede* censorer ved indgangen til en ny beskikkelsesperiode kunne regnes for nye censorer. Dvs. at censorer, der ikke har været beskikket en hel periode kan indgå i beregningen af den fastsatte 25 % fornyelse af censorkorpset. Det vil i høj grad lette rekrutteringsarbejdet generelt og særligt i forbindelse med nybeskikkelsesprocessen, som i forvejen er en meget omfattende og resursekrævende opgave.
- Bestyrelsen bifalder, at der nu for alle censorkorps er krav om at inkludere aftagercensorer, således også for universitetsuddannelserne (§ 6, nr. 2)
- Det præciseres i § 11, stk. 1, nr. 3, at censorernes beretninger er til brug for universitetets løbende kvalitetskontrol og til formandskabets anvendelse til årsberetningen. Det undrer, at der i reglerne ikke fastlægges rammer for dialog mellem institutioner og censorformandskaber, jf. tidligere bestemmelser om kontaktmøder. Se også ovenstående bemærkninger om dette emne.
- I forbindelse med § 11, stk. 1, nr. 4, anføres det, at censorerne medvirker ved behandling af klager og anker, "dog ikke plagiatsager". Jf. høringsbrevet skal censor orientere uddannelsesinstitutionen ved mistanke om snyd. Det vil være ønskeligt, hvis det kan præciseres, at institutionerne overordnet skal rapportere på dette, herunder antal tilfælde, hvor mistanke er rejst, i hvilken grad snyd og plagiering så er påvist, og hvilke sanktioner, der er givet, hvor snyd og plagiering er påvist.
- I § 11, stk. 2, foreslås det, at censorerne skal opbevare noter "i henhold til eksamensafholdende institutions instruks". Censorforeningens bestyrelse foreslår, at det præciseres, at institutionerne skal samarbejde om at skabe ensartede vilkår for censorerne på tværs af institutionerne, både for så vidt angår dette spørgsmål og i det hele taget.
- Videre i samme stykkes sidste punktum præciseres det, at censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder om det. Bestyrelsen mener, at det i forlængelse af dette yderligere bør præciseres, at notaterne skal udleveres i forbindelse med anmodning om aktindsigt, dvs. at institutionen skal have en konkret årsag til at bede om udlevering af notater i forbindelse med en konkret eksamination.
- Bestyrelsen bifalder, at decorum-reglerne nu er indskrevet i bekendtgørelsens § 12.
- I § 15 savnes – jf. ovenstående – en gensidigt forpligtende dialog mellem censorformandskabet og institutionerne. En formalisering af dette vurderes at have en gavnlig effekt på samarbejdet for begge parter, herunder en understøttelse af den løbende kvalitetsudvikling.

- Jf. høringsbrevets bemærkninger til § 16 vil bestyrelsen bede om, at det over for institutionerne præciseres, at en evt. indsigelse mod en allokering af en given censor skal være skriftlig og konkret begrundet i en eller flere af de relevante bestemmelser.
- Ændringen af reglerne habilitetsforholdene ved ansættelse på en institution (§ 17, stk. 1) undrer bestyrelsen. Bestyrelsen er af den opfattelse, at den nuværende karenperiode på to år – uanset typen af ansættelse – dels er et sundt princip, dels er meget enkel at administrere. Censorformandskaberne har i realiteten ikke mulighed for at sikre, at censor ikke tildeles opgaver overfor studerende, som censor har undervist. Det bør derfor entydigt være censors og institutionernes ansvar at sikre dette, da institutionerne har den direkte indsigt i censors undervisningsforpligtelser og hvilke studerende, vedkommende har undervist. Umiddelbart virker det som en regelændring, der dels vil komplicere censorallokeringen, dels i sin nuværende udformning har en uklar og uhensigtsmæssig ansvarsfordeling.
- I lyset af, at der foreslås en konkret afgrænsning af antal perioder et formandskabsmedlem kan deltage i formandskabsarbejdet, undrer det, at der fortsat ikke er en tilsvarende præcisering af niveauet for gensidig og gentagen censur (§ 17, stk. 3).
- Høringsbrevet er overordentligt tydeligt vedr. evt. drift af en censorforening eller valg af egen DPO (jf. bemærkninger vedr. § 18). Bestyrelsen stiller sig helt uforstående over for begge bemærkninger.
 - Vedr. DPO har bestyrelsens medlemmer indtil nu været under det indtryk, at censorformandskaberne skulle engagere en DPO, jf. at det tidligere på et censorformandskabsmøde i styrelsen utvetydigt blev både fremført og umiddelbart efter bekræftet, at censorkorpserne skulle have en af institutionerne uafhængig DPO, jf. også høringsbrevet fra 2018 om censorkorpsernes juridiske status. Bestyrelsen ønsker derfor en nærmere afklaring af dette spørgsmål, herunder hvordan censorformandskaberne i givet fald så skal forholde sig til DPO-spørgsmålet.
 - Vedr. drift af en censorforening er bestyrelsen forundret over, at det synes at blive opfattet som et problem, at censorkorpserne på sektorniveau samarbejder om at højne kvaliteten, både i censorformandskabernes arbejde, fx gennem ErFa-arrangementer, central tilrådgivningsstillemse af værktøjer og best practice til censorformandskabsopgaven samt gennem central tilrådgivningsstillemse af generelle værktøjer og best practice til censors funktion m.v. – bl.a. også for at kompensere for den manglende hjælp, nogle censorkorps oplever fra universiteternes sekretariatsbetjening. Fremfor at hver enkelt censorformandskab isoleret skal bruge resurser til at udvikle kvalitetsværktøjer m.v. vil en samling af kræfterne på disse punkter kunne løfte kvaliteten i alle censorkorpserne under en i vores øjne effektiv ramme.
 - Desuden ville en uafhængig sekretariatsbetjening af en censorforening (som i parentes bemærket kunne betjenes af det ovenfor foreslåede uafhængige censorsekretariat) kunne yde institutionsuafhængig bistand til censorformandskaber og censorer i tvivlsspørgsmål med rod i institutionsbeslutninger, som kunne være i strid med gældende regler (justering af censornormer eller regler for refusion af befordringsudgifter for at pege på et par aktuelle emner, som bestyrelsen har kendskab til).

Afsluttende bemærkninger

Bestyrelsen ser flere af de foreslåede ændringer som problematiske, først og fremmest i forhold til at sikre censorinstitutionens uafhængighed – både principielt og i praksis. Bestyrelsen stiller sig gerne til rådighed for et arbejde med at udvikle en organisationsform for censorerne i universitetssektoren, som både sikrer censorkorpsernes uafhængighed af institutionerne, og som samtidig sikrer governance af området.

Afslutningsvis vil vi gerne fremhæve de for os vigtigste områder, som vi savner i det fremlagte forslag til ny censorbekendtgørelse og som adresserer det væsentligste spørgsmål i

censorinstitutionen, nemlig at sikre kvaliteten – både i forhold til uddannelserne og i forhold til censorkorpsenes arbejde:

- Censorkorpsenes **uafhængighed af og armslængde til institutionerne** skal sikres og være eksplicit – også tydeligere end i dag for flere censorkorps' vedkommende – for at sikre pålideligheden i bedømmelsen af de studerende
- Censorkorpsenes mulighed for under en fælles ramme at samarbejde om **kvalitetsudvikling og fælles værktøjer** for at optimere resurseanvendelsen og give korps, der af forskellige årsager har færre resurser, mulighed for at sikre kvaliteten i arbejdet
- Sikring af **demokratiske, kollegiale valg** til censorformandskaberne gennem minimumskrav til formandskabsvalgene i bekendtgørelsen og yderligere anvisninger til dette område gennem fx hyrdebrev eller lignende – frem for at fastlægge et større eller mindre antal perioder for formandskabsmedlemmer

Vi medvirker gerne til at gennemføre ændringer på området, men vi ønsker samtidig at sikre, at vilkårene for censorer og censorkorps /-formandskaber ikke forringes og at mulighederne for at arbejde for et generelt kvalitetsløft af både censorformandskabs- og censoropgaven til gavn for institutionerne, de studerende og samfundet aktivt understøttes.

På vegne af Censorforeningen

René la Cour Sell, bestyrelsesformand (censorformand, De Erhvervsøkonomiske Censorkorps)
Jens Holm Mikkelsen, bestyrelsesnæstformand (censornæstformand, Lægeuddannelsen)
Christel Trøstrup, bestyrelsesmedlem (censorformand, Masteruddannelsen ved DPU)
Marianne Høyen, bestyrelsesmedlem (censorformand, Sociologi)
Kristoffer Brix Bertelsen, bestyrelsesmedlem (censorformand, Antropologi)
Nikolaj Ottosen-Støtt, bestyrelsesmedlem (censorformand, Retorik)
Troels Gottlieb, bestyrelsesmedlem (censorformand, Psykologi)

NOTAT

7. september 2023

Bemærkninger til høring over udkast til censorbekendtgørelse

Indledning

Censorformandskabet for De Erhvervsøkonomiske Censorkorps takker indledningsvist for lejlighed til at afgive kommentarer til det fremlagte forslag til ændring af censorbekendtgørelsen. Formandskabet må dog bemærke, at høringen ikke nåede frem til formandskabet sekretariatsbetjening, på trods af at sekretariatet er anført som modtager på høringslisten. Det var derfor kun ved et tilfælde, at formandskabet blev opmærksom på høringen i tilstrækkelig tid inden høringsfristen.

Formandskabet er i udgangspunktet enig i ambitionen om at sammenskrive censorreglerne for de videregående uddannelser til et så ensartet regelsæt som muligt. Formandskabet er dog af den opfattelse, at der samtidig for censorkorpsene og -formandskaberne er foreslået en række problematiske ændringer vedrørende censorkorpsenes organisering. Herunder at der synes være en bevægelse i en retning, som vil forhindre censorkorpsene i at erfaringsudveksle på tværs og fx udvikle fælles værktøjer for censorerne med henblik på at øge kvaliteten og forbedre indgangen til censorgeneringen for nye censorer.

Censorinstitutionen er samfundets garant for at kandidater fra de videregående uddannelsesinstitutioner får en ensartet og ikke mindst pålidelig bedømmelse. Denne pålidelighed er dog afhængig af, at censorkorpsene og -formandskaberne både principielt og i praksis er uafhængige af institutionerne.

Kommentarer til de fremlagte ændringer

Censorkorpsenes og -formandskabernes organisering

På et generelt plan synes bekendtgørelsesforslaget udformet overvejende i institutionernes favør. Armslængdeprincippet og dermed censorkorpsenes selvstændighed er i høj grad blevet skubbet i baggrunden, og censorkorpsene, -formandskaberne og censorerne synes dermed ikke længere at blive opfattet som en ligeværdig og respekteret part over for institutionerne.

Der henvises her til § 3, stk. 3, hvor det fremgår, at korpsene er "økonomisk underlagt institutionerne", ligesom sekretariatsbetjeningen – særligt dannelse af evt. censorsekretariater – synes at være institutionernes beslutning alene, jf. § 19, stk. 1 og stk. 2. Ikke mindst i denne forbindelse savnes en balancerende, som understreger censorkorpsenes status som selvstændige offentlige enheder under Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Censorformandskabet for De Erhvervsøkonomiske Censorkorps er af den grundlæggende holdning, at der – i stedet for den fremlagte bevægelse mod større styring fra institutionerne – sker en konsolidering af censorkorpsenes selvstændighed gennem fælles, uafhængige censorsekretariater for hver sektor (hhv. universiteter, professionsuddannelser m.v.). Den konkrete organisations- og styringsmodel – i hvert fald for universitetsområdet – foreslås udviklet i et samarbejde

mellem først og fremmest Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, rektorkollegiet og censorformændene.

Der findes i dag allerede samlede censorsekretariater for erhvervsakademierne og professionshøjskolerne, men ikke på universitetsområdet. En mere eller mindre tilsvarende konstruktion på universitetsområdet vil samtidig medvirke til at sikre en større ensartethed i sekretariatsbetjeningen af de enkelte censorkorps, hvor der i dag på universitetsområdet er store variationer. I dag er sekretariatsbetjeningen efter vores oplysninger meget uensartet, afhængigt af både hovedområder og af hvilke institutioner, der konkret varetager sekretariatsbetjeningen af de enkelte censorkorps.

Formandskabet har kendskab til censorkorps, der i dag oplever, at de nuværende regler for sekretariatsbetjening ikke honoreres tilstrækkeligt af institutionerne, herunder faktisk indgåelse af en aftale på området, eller blot fremvisningen af en allerede eksisterende, samt at betjeningen lader meget tilbage at ønske. Det synes derfor også at være en lidt bagvendt fremskrivning af vilkårene for censorformandskaberne, at det i § 19, stk. 3, foreslås, at det er et evt. censorsekretariat, som bistår med allokeringsopgaven, uanset hvad et censorformandskab i øvrigt måtte ønske.

Censorformandskabet foreslår, at der ikke fastsættes et maksimum for antal perioder en censor kan være valgt til censorformandskabet. Formandskabet ønsker at understrege, at de kollegialt og demokratisk valgte formandskaber principielt ikke kan sammenlignes med fx andre offentligt nedsatte organer med udpegede medlemmer. Det må antages, at interesserede censorer stiller op til formandskaberne og at censorerne vælger formandskabet i en egentlig demokratisk proces.

Hvis der i censorkorps er oplevet problemer i forbindelse med valghandlingen, bør der – i stedet for en afgrænsning af mulige valgperioder – foreskrives et minimumskrav til valgregler i forbindelse med formandskabsvalg, gerne suppleret med et hyrdebrev fra ministeriet, som beskriver en forventet praksis blandt censorformandskaberne i forbindelse med forberedelse og afholdelse af åbne og demokratiske valg.

Ved en fastholdelse af den foreslåede begrænsning af valgperioder til to beskikkelsesperioder forudses det, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen i forbindelse med kommende beskikkelsesperioder vil blive mødt med dispensationsansøgninger vedr. denne regel, hvor det fx ikke er lykkedes at rekruttere nye medlemmer til et formandskab, eller hvor den i høringsbrevet foreslåede overgangsordning ikke kan afvikles over én beskikkelsesperiode.

En maksimumsperiode vil andet lige – særligt i mindre censorformandskaber – også risikere at forringe erfaringsopbygningen og udviklingen af censorkorpsenes og -formandskabernes virke og kvalitet.

Baseret på konkrete erfaringer bør det i øvrigt i bekendtgørelsen præciseres, at censorer med ledende funktioner som fx prodekan, institut- eller studieleder, studienævnformand/-medlem m.v. ikke kan sidde i et censorformandskab. Der kan opstå en uheldig sammenblanding af kasketter og interesser, når et censorformandskab skal forholde sig til de institutioner, som betjenes af censorkorpset, herunder fx formulering af evt. kritik i årsberetningen baseret på censorindberetningerne.

Bekendtgørelsens præcisering i § 14, stk. 1, af at en censorformand kun kan vælges til ét formandskab savner en nærmere begrundelse. Der kan være faglige sammenhænge mellem beslægtede korps (fx også på tværs af sektorerne), hvor det giver faglig og organisatorisk mening, at en

formand for ét korps også kan vælges til et andet, fx hvor det sikrer et en mere effektiv resurseudnyttelse og styrker kvalitetsudviklingen i de pågældende censorkorps og -formandskaber. Konkret for De Erhvervsøkonomiske Censorkorps vil den foreslåede bestemmelse betyde en uhenigtsmæssig opdeling af formandskabsarbejdet med grundlæggende det samme faglige indhold i forhold til både censorerne, de deltagende institutioner og deres personkredse for begge censor-korpsene.

Det er i bekendtgørelsesforslaget fortsat præciseret at HD-uddannelserne regnes til diplom-området. For De Erhvervsøkonomiske Censorkorps er der derfor principielt er tale om to formandskaber, mens erhvervsøkonomi og HD – i enighed med de udbydende universiteter – i praksis bliver drevet af ét samlet formandskab med én censorformand. Den foreslåede bestemmelse vil således resultere i et større resursetræk – ikke mindst økonomisk – for institutionerne samt i sekretariatsbetjeningen og i dialogen mellem institutionerne og censorformandskaberne. Bestemmelsen vil således forhindre at der kan skabes synergi mellem censorkorps med beslægtede fagområder inden for samme hovedområde eller på tværs af sektorerne.

Dialog mellem institutioner og censorkorps

Censorformandskabet for De Erhvervsøkonomiske Censorkorps beklager, at den formelle ramme for dialog mellem censorformandskabet og institutionerne er fjernet i en tidligere revision af censorbestemmelserne. Det foreslås derfor i denne forbindelse, at der igen etableres en formel ramme for dialog, der forpligter både institutioner og formandskaber til dialog med henblik på at øge kvaliteten i både institutionernes og censorkorpsenes virke til gavn for uddannelsernes troværdighed i forhold til samfundets opfattelse af pålideligheden i vurderingen af kandidaternes faglige niveau.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

I tillæg til de ovenstående bemærkninger til flere af de foreslåede ændringer, kommenterer formandskabet herunder på en række af de øvrige bestemmelser.

- Censorformandskabet bifalder, at det i § 5, stk. 5, præciseres, at efterbeskikkede censorers beskikkelsesperiode følger censorkorpsets overordnede beskikkelsesperiode. Det vil dog samtidig være en hjælp – ikke mindst for store censorkorps – hvis *efterbeskikkede* censorer ved indgangen til en ny beskikkelsesperiode kunne regnes for nye censorer. Dvs. at censorer, der ikke har været beskikket en hel periode kan indgå i beregningen af den fastsatte 25 % fornyelse af censorkorps. Det vil i høj grad lette rekrutteringsarbejdet generelt og særligt i forbindelse med nybeskikkelsesprocessen, som i forvejen er en meget omfattende og resursekrævende opgave.
- Det er valgt at fremhæve HD-uddannelserne i forbindelse med § 5, stk. 8, i forbindelse med de erhvervsrettede videregående uddannelser. Formandskabet er fortsat forundret over, at det endnu ikke er blevet en formel mulighed, at lade HD-uddannelserne være tilknyttet censorkorps for de erhvervsøkonomiske uddannelser, da det i praksis er det samme faglige område og som udbydes af de samme institutioner for begge uddannelsesgrupperne. I en tid, hvor regelforenkling med forenkling af administrative procedurer og ikke mindst med reduktion af omkostninger for øje, foreslås det, at spørgsmålet genbesøges af styrelsen for om muligt at finde en løsning.
- Censorformandskabet bifalder, at der nu for alle censorkorps er krav om at inkludere aftagercensorer, således også for universitetsuddannelserne (§ 6, nr. 2)
- Det præciseres i § 11, stk. 1, nr. 3, at censorernes beretninger er til brug for universitetets løbende kvalitetskontrol og til formandskabets anvendelse til årsberetningen. Det undrer, at der i reglerne ikke fastlægges rammer for dialog mellem institutioner og censorformandskaber, jf.

tidligere bestemmelser om kontaktmøder. Se også ovenstående bemærkninger om dette emne.

- I forbindelse med § 11, stk. 1, nr. 4, anføres det, at censorerne medvirker ved behandling af klager og anker, "dog ikke plagiatsager". Jf. høringsbrevet skal censor orientere uddannelsesinstitutionen ved mistanke om snyd. Det vil være ønskeligt, hvis det kan præciseres, at institutionerne overordnet skal rapportere på dette, herunder antal tilfælde, hvor mistanke er rejst, i hvilken grad snyd og plagiering så er påvist, og hvilke sanktioner, der er givet, hvor snyd og plagiering er påvist.
- I § 11, stk. 2, foreslås det, at censorerne skal opbevare noter "i henhold til eksamensafholdende institutions instruks". Det foreslås, at det præciseres, at institutionerne skal samarbejde om at skabe ensartede vilkår for censorerne på tværs af institutionerne, både for så vidt angår dette spørgsmål og i det hele taget.
- Videre i samme stykkes sidste punktum præciseres det, at censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder om det. Formandskabet mener, at det i forlængelse af dette yderligere bør præciseres, at notaterne skal udleveres i forbindelse med anmodning om aktindsigt, dvs. at institutionen skal have en konkret årsag til at bede om udlevering af notater i forbindelse med en konkret eksamination.
- Censorformandskabet bifalder, at decorum-reglerne nu er indskrevet i bekendtgørelsens § 12.
- I § 15 savnes en gensidigt forpligtende dialog mellem censorformandskabet og institutionerne. En formalisering af dette vurderes at have en gavnlig effekt på samarbejdet for begge parter, herunder en understøttelse af den løbende kvalitetsudvikling.
- Jf. høringsbrevets bemærkninger til § 16 vil formandskabet bede om, at det over for institutionerne præciseres, at en evt. indsigelse mod en allokering af en given censor skal være skriftlig og konkret begrundet i en eller flere af de relevante bestemmelser.
- Ændringen af reglerne habilitetsforholdene ved ansættelse på en institution (§ 17, stk. 1) undrer formandskabet. Formandskabet er af den opfattelse, at den nuværende karenperiode på to år – uanset typen af ansættelse – dels er et sundt princip, dels er meget enkel at administrere. Censorformandskaberne har i realiteten ikke mulighed for at sikre, at censor ikke tildeles opgaver overfor studerende, som censor har undervist. Det bør derfor entydigt være censors og institutionernes ansvar at sikre dette, da institutionerne har den direkte indsigt i censors undervisningsforpligtelser og hvilke studerende, vedkommende har undervist. Umiddelbart virker det som en regelændring, der dels vil komplicere censorallokeringen, dels i sin nuværende udformning har en uklar og uhensigtsmæssig ansvarsfordeling.
- I lyset af, at der foreslås en konkret afgrænsning af antal perioder et formandskabsmedlem kan deltage i formandskabsarbejdet, undrer det, at der fortsat ikke er en tilsvarende præcisering af niveauet for gensidig og gentagen censur (§ 17, stk. 3).
- Høringsbrevet er overordentligt tydelig vedr. evt. drift af en censorforening eller valg af egen DPO (jf. bemærkninger vedr. § 18). Formandskabet stiller sig helt uforstående over for begge bemærkninger.
 - Vedr. DPO har formandskabet indtil nu været under det indtryk, at formandskabet skulle engagere en DPO, jf. at det tidligere på et censorformandskabsmøde i styrelsen utvetydigt blev både fremført og umiddelbart efter bekræftet, at censorkorpset skulle have en af institutionerne uafhængig DPO, jf. også høringsbrevet fra 2018 om censorkorpsets juridiske status. Formandskabet ønsker derfor en nærmere afklaring af dette spørgsmål, herunder hvordan censorformandskaberne i givet fald så skal forholde sig til DPO-spørgsmålet.
 - Vedr. drift af en censorforening er formandskabet forundret over, at det synes at blive opfattet som et problem, at censorkorpset på sektorniveau samarbejder om at højne kvaliteten, både i censorformandskabernes arbejde, fx gennem ErFa-arrangementer, central tilrådgivningsstilling af værktøjer og best practice til censorformandskabsopgaven samt central tilrådgivningsstilling af generelle værktøjer og best practice til censors funktion m.v. – bl.a.

også for at kompensere for den manglende hjælp, nogle censorkorps oplever fra universiteternes sekretariatsbetjening. Fremfor at hver enkelt censorformandskab isoleret skal bruge resurser til at udvikle kvalitetsværktøjer m.v. vil en samling af kræfterne på disse punkter kunne løfte kvaliteten i alle censorkorpsene.

- Desuden ville en uafhængig sekretariatsbetjening af en censorforening (som i parentes bemærket kunne betjenes af det ovenfor foreslåede uafhængige censorsekretariat) kunne yde institutionsuafhængig bistand til censorformandskaber og censorer i tvivlsspørgsmål med rod i institutionsbeslutninger, som kunne være i strid med gældende regler (justering af censornormer eller regler for refusion af befordringsudgifter for at pege på et par aktuelle emner, som formandskabet har kendskab til).

Afsluttende bemærkninger

Censorformandskabet for De Erhvervsøkonomiske Censorkorps ser flere af de foreslåede ændringer som problematiske, først og fremmest i forhold til at sikre censorinstitutionens uafhængighed – både principielt og i praksis. Censorformandskabet stiller sig gerne til rådighed for et arbejde med at udvikle en organisationsform for censorerne i universitetssektoren, som både sikrer censorkorpsenes uafhængighed af institutionerne, og som samtidig sikrer governance af området.

For vores eget vedkommende er vi i dag overordnet tilfredse med tingenes tilstand. Vi vil i særlig grad blive ramt af den de facto centralisering omkring institutionerne, som er fremlagt i forslaget, herunder at vi vil miste en i dag uafhængig sekretariatsbetjening af korps og formandskab, som det i øvrigt er vores indtryk at de involverede institutioner også er meget tilfredse med.

Afslutningsvis vil vi derfor gerne fremhæve de for os vigtigste områder, som vi savner i det fremlagte forslag til ny censorbekendtgørelse og som adresserer det væsentligste spørgsmål i censorinstitutionen, nemlig at sikre kvaliteten – både i forhold til uddannelserne og i forhold til censorkorpsenes arbejde:

- Censorkorpsenes **uafhængighed af og armslængde til institutionerne** skal sikres og være eksplicit – også tydeligere end i dag for flere censorkorps' vedkommende – for at sikre pålideligheden i bedømmelsen af de studerende
- Censorkorpsenes mulighed for under en fælles ramme at samarbejde om **kvalitetsudvikling og fælles værktøjer** for at optimere resurseanvendelsen og give korps, der af forskellige årsager har færre resurser, mulighed for at sikre kvaliteten i arbejdet
- Sikring af **demokratiske, kollegiale valg** til censorformandskaberne gennem minimumskrav til formandskabsvalgene i bekendtgørelsen og yderligere anvisninger til dette område gennem fx hyrdebrev eller lignende – frem for at fastlægge et større eller mindre antal perioder for formandskabsmedlemmer

Vi medvirker gerne til at gennemføre ændringer på området, men vi ønsker samtidig at sikre, at vilkårene for censorer og censorkorps /-formandskaber ikke forringes og at mulighederne for at arbejde for et generelt kvalitetsløft af både censorformandskabs- og censoropgaven til gavn for institutionerne, de studerende og samfundet aktivt understøttes.

På vegne af De Erhvervsøkonomiske Censorkorps

René la Cour Sell, censorformand

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: JUR-censor < censor@jur.ku.dk >
Sendt: 7. september 2023 14:27
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Cc: Rikke Lise Simsted; JUR-censor
Emne: Svar vedr. sag # 2023-7769 høring over udkast til ny censorbekendtgørelse
Vedhæftede filer: 230904 Censorbekendtgørelse høring Censorforeningen.pdf

Prioritet: Høj

Kære Rikke Simsted

Hermed på vegne af Censorkorpset for juras censorformandskab, som er enige i Censorforeningens høringssvar (vedhæftet) og deler den anførte bekymring og kritik.

Venlig hilsen
Astrid Poulsen

Astrid Kirstine Geertz Poulsen
Chefkonsulent og teamleder
DIR 35 33 47 13
MOB 93 56 50 08

www.juracensor.dk

Københavns Universitet
Det Juridiske Fakultet
Sekretariat for Censorkorpset i jura



Sådan beskytter vi persondata



Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Kontor for Jura og Institutionspersonale
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sendes via e-mail: ufs-hoering@ufm.dk, cc. Rikke Lise Simested

Høring over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

28. august 2023
Journal nr. 23/1012890
mel

Danmarks Tekniske Universitet (DTU) har den 11. august 2023 via Danske Universiteter modtaget Uddannelses- og Forskningsstyrelsens høringer af 10. august 2023 vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed (censorbekendtgørelsen).

Det skal indledningsvist bemærke, at det er positivt, at organiseringen af censor-korpserne nu bliver rammesat, ligesom DTU gerne vil kvittere for, at nogle af de problemstillinger, som censorsekretariatene for ingeniøruddannelsernes censor-korps har oplevet de seneste par år, ses indarbejdet i den nye censorbekendtgørelse. Samtidig skal DTU bemærke, at bekendtgørelsen har en detaljeringsgrad, som får den til at fremstå præskriptiv og uden det rum for fortolkning, som for institutionerne er afgørende for – inden for akkrediteringslovens rammer – at kunne forvalte sit virke hensigtsmæssigt og effektivt og med respekt for den enkelte institutions egenart. Som eksempel kan nævnes inhabilitetsreglerne i § 17.

DTU har i øvrigt følgende kommentarer til de konkrete bestemmelser:

§ 3, stk. 3: Censorkorpserne er fagligt uafhængige af uddannelsesinstitutionerne, men er økonomisk underlagt uddannelsesinstitutionerne, jf. § 18.

§ 4, stk. 1: Uddannelsesinstitutionen yder administrativ og praktisk bistand til censorformandskabet, jf. § 19.

Der er et indbygget modsætningsforhold i denne konstruktion, da censorkorpserne og censorformandskaberne er fagligt uafhængige af institutionerne, men er samtidig økonomiske afhængige og får administrativ og praktisk bistand fra institutionerne. DTU kan ikke se, hvordan det kan håndteres anderledes. Det er blot vigtigt



at være opmærksom på de modsætningsforhold, der kan opstå ved denne konstruktion.

§ 3, stk. 4: Det enkelte censorkorps består af beskikkede censorer og har et formandskab, som tilrettelægger arbejdet i korpset og varetager opgaver i forhold til de beskikkede censorer, jf. § 15.

Sætningen "varetager opgaver i forhold til de beskikkede censorer, jf. § 15" burde efter DTU's opfattelse snarere henvise til §§ 16 og 17. Det giver mere mening, at det er fordeling af censuropgaver, som der henvises til, når der står "opgaver i forhold til de beskikkede censorer".

§ 4, stk. 2: På uddannelsesinstitutionernes hjemmeside skal censorkorpsets medlemmer have adgang til opdaterede oplysninger om de uddannelser, der er relevante for dem, herunder denne bekendtgørelse, eksamensbekendtgørelsen, karakterbekendtgørelsen, relevante uddannelsesbekendtgørelser og uddannelsernes studieordninger, samt andet materiale, der har betydning for censorernes virksomhed.

En del, især landsdækkende censorkorps har deres egen hjemmeside, hvor nogle af disse oplysninger forefindes. Der kunne f.eks. i stedet stå, at "uddannelsesinstitutionerne skal sikre, at censorkorpsets medlemmer har adgang til ..." – så det ikke nødvendigvis skal være på uddannelsesinstitutionernes hjemmeside, at disse oplysninger forefindes.

§ 5, stk. 6: Censorformandskabet kan undtagelsesvist udpege censorer til enkeltstående censuropgaver (ad hoc beskikkelse), selvom censoren ikke er beskikket af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, hvis censuropgaven kræver, at censor besidder særlige faglige kompetencer.

DTU finder, at der i bestemmelsen bør henvises til, at betingelserne i §§ 7 og 17 skal være opfyldt. DTU bifalder i øvrigt, at muligheden for at ad hoc beskikke nu kommer til at fremgå af bekendtgørelsen.

§ 6, nr. 2): Censorkorpset sammensættes sådan, at der indgår personer, der har deres hovedbeskæftigelse uden for de uddannelsesinstitutioner, der udbyder videregående uddannelser på et af de ansættelsesområder, som uddannelsen sigter mod (aftagercensorer),

Det skal blot bemærkes, at sætningen er svær at læse; DTU har dog ikke forslag til en ændret formulering.

§ 7, stk. 4: For at blive beskikket som censor skal personen have en relevant forskningsbaseret uddannelse på kandidatniveau, hvis der er tale om en universitær bachelor- eller kandidatuddannelse.

Det bør efter DTU's vurdering også være et krav, at man som censor på øvrige uddannelser som minimum skal have en uddannelse på samme niveau som den uddannelse, man ønsker at være censor for. Alternativt bør der stå, at censorformandskabet for øvrige uddannelser kan fastsætte krav om uddannelsesniveau.

Det skal i øvrigt bemærkes, at styrelsens bemærkninger til § 7 vedrørende censor-kandidatens begrænsede eller manglende tilknytning til arbejdsmarkedet og vedrørende decorum-kravet bør stå i selve bestemmelsen i bekendtgørelsen, da det her ved får status og er nemmere at administrere for censorformandskabet.

§ 9, stk. 1: Uddannelses- og Forskningsstyrelsen kan bl.a. på baggrund af begrundet indstilling fra censorformandskabet eller en uddannelsesinstitution bringe en censorbeskikkelse til ophør inden beskikkelsesperiodens udløb, hvis formandskabet og/eller en eller flere institutioner vurderer, at en censors faglige virke ikke lever op til de faglige krav i § 7, eller censors personlige virke ikke lever op til værdighedskravet, jf. § 12. Oplysninger fra den relevante kompetente myndigheds autorisationsregister kan tillige indgå i vurderingen.

DTU mener, at det i mindre, men dog kritisable sager kan være drastisk at afskikke en censor. Det kunne i disse situationer være mere proportionelt, hvis der i bestemmelsen blev lavet hjemmel til, at styrelsen også får mulighed for at give censor en skriftlig advarsel.

§ 11, stk. 2: En censor skal bistå censorformandskabet med at rådgive om eksamenssystemet.

Det er uklart, hvad der menes med 'eksamenssystemet'. Der bør i stedet for 'eksamenssystemet' stå 'uddannelsernes eksamenssystem', ligesom der bør refereres til § 15, som uddyber, hvad der menes med 'eksamenssystem'.

I § 12 sidste linje bør 'der igennem' skrives i ét ord, ligesom der er skrevet 'et' i stedet for 'at'.

§ 14, stk. 4: Det afgående formanskab skal aflevere opgaver og relevante dokumenter til det nye formandskab.



DTU skal foreslå, at sætningen omformuleres som følger: "Det afgående formandskab skal overlevere opgaver og aflevere relevante dokumenter til de nye formandskab."

§ 14, stk. 5: Ved læreruddannelsen og pædagoguddannelsen udpeges en næstformand inden for hvert fag eller fagområde af fagets eller fagområdets censorer.

DTU vil blot bemærke, at dette også praktiseres inden for ingeniøruddannelsernes to censorkorps, som af administrative grunde er opdelt i seks forskellige fagområder grundet ingeniøruddannelsernes faglige bredde. Styrelsen må overveje, om dette skal give anledning til en ændret formulering af bestemmelsen.

I § 15, nr. 5) er der skrevet forkert, idet der skal stå 'indstilling'

§ 17. Ved fordeling af censuropgaver, jf. § 16, påser censorformandskabet i samarbejde med uddannelsesinstitutionen, at censorerne ikke er ansat ved den institution, hvor de skal virke som censorer. Har censor inden for en 2-årig periode været ansat som underviser på den eksamensafholdende institution, skal censor gøre formandskabet opmærksom herpå. Formandskabet skal herefter i samarbejde med institutionen sikre, at censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende, som censor har undervist.

Af bemærkningerne til § 17 fremgår, at det, at censor og den pågældende studerende kender hinanden i forvejen, eller at censor har været gæsteforelæser/gæsteunderviser, vejleder eller lignende ikke gør, at censor bliver inhabil, når blot der ikke er tale om samme uddannelseselement/fag. Det sidste led i sætningen er efter DTU's opfattelse særdeles vigtigt at have med i selve bestemmelsen, da det tydeliggør, at censor kun kan blive inhabil, hvis han er censor i det samme fag, som han tidligere har undervist i. Det er bestemt ikke tydeligt, som bestemmelsen er formuleret nu.

Et eksempel: En underviser A underviste flere hundrede studerende i et bestemt fag, da han var ansat på institutionen. A er nu på den samme institution censor på et valgfag, som ligger senere i studieforbøbet på den samme uddannelse. A kan af gode grunde ikke huske navne på de studerende, han underviste dengang, og han opdager først ved den mundtlige eksamen, at han kender eksaminanden fra dengang, han underviste i det andet fag.

Hvis bestemmelsen læses uden Styrelsens bemærkninger, vil censor i ovenstående eksempel være inhabil. Dette er dog ikke tilfældet, hvis man inddrager Styrelsens bemærkning, da censor er censor i et andet fag, end han underviste i.



I øvrigt skal det til Styrelsens bemærkninger bemærkes, at det virker besynderligt, at en censor, der tidligere har været vejleder for en studerende, ikke skulle være inhabil som censor for denne studerende på et senere tidspunkt i et andet fag, netop pga. den tætte relation man kan få som vejleder for en studerende.

Generelt forekommer den foreslåede § 17 svær at administrere for formandskabet. DTU skal således anbefale, at denne lempelse af 2-årsreglen, jf. den nuværende § 7, kraftigt genovervejes. Hvis baggrunden for ændringen har været længden af den nuværende 'karantæne' på 2 år, vil det efter DTU's opfattelse være bedre i stedet at nedsætte karantæneperiode til f.eks. 1 år. Det er nemmer at administrere efter og vejlede om.

§ 19, stk. 3: Hvis institutionen har overladt sekretariatsfunktionen for censorskorpset til et censorsekretariat, er det censorsekretariatet, som bistår censorformandskabet med varetagelsen af fordelingen af censuropgaver, jf. § 14, stk. 2, § 16 og 17.

DTU mener, at der bør være en nærmere definition af 'censorsekretariat'. Kan en til to personer, der bistår censorformandskabet et par timer ugentligt, f.eks. defineres som værende et censorsekretariat, eller tænkes der på et større, organiseret sekretariat.

Der henvises til Uddannelses- og Forskningsstyrelsens sag 2023-7769.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jørgen Jensen', written over a horizontal line.

Jørgen Jensen

Direktør, Studiechef

Afdelingen for Uddannelse og Studerende (AUS)

78

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: SUND-censorformandskab <censorformandskab@sund.ku.dk>
Sendt: 7. september 2023 15:17
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Cc: Rikke Lise Simsted; Bjarne Møller-Madsen; Lars Birch; LHVG (Lars Hovgaard)
Emne: Reference til sag 2023-7769: Svar på høring over udkast til ny censorbekendtgørelse fra censorformandskabet for lægeuddannelsen i Danmark

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Kontor for Jura og Institutionspersonale

På vegne af censorformandskabssekretariatet på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet ved Københavns Universitet takker jeg for muligheden for, at censorformandskaberne kan give høring til udkastet til ny censorbekendtgørelse. Censorformandskaberne for de farmaceutiske uddannelser, for Veterinær- og Husdyrvidenskab samt for lægeuddannelsen i Danmark har fået tilsendt udkastet til ny bekendtgørelse.

Jeg sender på deres vegne kommentarerne til udkastet til ny bekendtgørelse:

Censorformandskabet for de farmaceutiske uddannelser

Vi har ikke modtaget kommentarer til bekendtgørelsesudkastet fra dette censorformandskab.

Censorformandskabet for Veterinær- og Husdyrvidenskab

Vi har gennemgået forslag til ny censorbekendtgørelse og den eneste kommentar vi har er, som vi tidligere har diskuteret, vil man nok miste en del meget kompetente censorer, hvis medarbejdere/adjungerede fagfolk ikke kan bruges ved hele universitetet. Derfor synes vi skal foreslå at "universitetet" erstattes af "institut/fagområde". Det er "§ 17" i kapitel 6 vores ændringsforslag gælder. Det er klart at censor ikke må censurere én, vedkommende tidligere har undervist.

Vh. Lars Birch

Censorformandskab for lægeuddannelsen i Danmark

Censorformandskabet for lægeuddannelsen i Danmark takker for tilsendt materiale fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen.

CFS tilslutter sig de bemærkninger, der er givet af Censorforeningens Bestyrelse pr. 4. sep. 2023.

Formandskabet imødeser modtagelse af det endelige dokument.

Med venlig hilsen

Censorformandskabet

B. Møller-Madsen

Ved behov for uddybning af kommentarerne fra censorformandskaberne formidler censorformandskabssekretariatet gerne spørgsmål videre til censorformandskaberne.

Med venlig hilsen

Elisabeth Wolffhechel
AC-Fuldmægtig
Sekretær for Censorformandskabet for lægeuddannelsen
<https://censormedicin.dk/>

Københavns Universitet
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Afdeling for Uddannelse og Studerende
Studienævn og Eksamen

Blegdamsvej 3
2200 København N.



DKEA takker for udkast til revideret bekendtgørelse. Overordnet er erhvervsakademierne positive overfor ændringerne, som styrker de studerendes muligheder og uddannelsesinstitutionernes retssikkerhed. Der er dog enkelte bestemmelser i udkastet, som vi finder med fordel kan præciseres yderligere

Vedr. § 5. stk. 6

- På specialiserede og især mindre uddannelser er det et tilbagevendende problem at få beskikket censorer med de relevante kompetencer. Vi ser derfor et behov for at bestemmelsen kan anvendes ved behov, men at udgangspunktet for store uddannelser og fagområder selvsagt er at gøre brug af de beskikkede censorer.

Vedr. §11

- Her fremgår klare reglerne om censors virke – herunder specifikt i sager om klager, plagiat og krav om notatpligt, tavshedspligt mv. DKEA finder det meget positivt med tydeliggørelse af reglerne.

Vedr. § 12

- Her indføres regel om decorum og mulighed for at afbeskikke censorer hvis de ikke lever op til bestemmelsen, hvilket er positivt. Herunder også tilføje i §15 stk. 5, hvor censorformandskabet forpligtes til at behandle anmodninger om afbeskikkelse af censorer.
- Der er dog behov for yderligere vejledning ift. hvordan en institution skal forholde sig, hvis man modsætter sig allokering af en bestemt censor. Det fremgår klart af bekendtgørelsesudkastet, at der skal være rejst tvivl om at den pågældende censor har enten faglige, retlige eller decorummæssige mangler. Men hvordan skal dette forstås i praksis. Forudsætter en modsætning af allokering, at der er indleveret en formel klage til censorformandskabet, eller måske en anmodning om afbeskikkelse? Hvad hvis der er indleveret en anmodning om afbeskikkelse, men denne ikke er imødekommet, kan institutionen så modsætte sig en allokering af den pågældende? Og i hvor lang tid kan en institution modsætte sig en specifik censor?

Vedr. §13

- § 13 om en censors pludselige forfald synes at omhandle forfaldet kort tid før en eksamen. DKEA kunne gerne ønske sig en bestemmelse, der regulerer en censors pludselige forfald under en mundtlig eksamen. Dette ønske er afledt af en konkret en klagesag, hvor en censor pludselig fik et ildebefindende midt i en mundtlig eksamen og gik ind og ud af eksamenslokalet, og det forstyrrede den eksaminerende studerende osv.
- Vi foreslår derfor et nyt stk. 2 til § 13, der tydeligt regulerer, at den studerende har ret til at få en omeksamen hurtigst muligt samt få den pågældende eksamen annulleret – a la § 32, stk. 2, i eksamensbekendtgørelsen – hvis censoren pludselig blev syg/fraværende under en mundtlig eksamen.

Vedr. §14 og § 16

- I §14 indføres en regel om maksimalt formandskab i 2 perioder. Det hilser vi velkomment og mener det er hensigtsmæssigt at sikre udskiftning i censorformandskabet.
- Ifølge bestemmelsen i §16 har vi som uddannelsesinstitution mulighed for at gøre indsigelser mod en konkret allokering. Det er også positivt.

Vedr. §17

- Ifølge §17 skal censorformandskabet i samarbejde med uddannelsesinstitutionen sikre, at en censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende som censor har undervist. Det er ikke muligt for erhvervsakademierne at administrere i praksis, da institutionerne ikke har adgang til oplysninger om censors ansættelsesforhold, og hvilke studerende de tidligere har undervist. Opgaven er særlig vanskelig ift. til efter- og videreuddannelse, hvor de studerende ikke har faste stamhold, så vi ville skulle vurdere om den enkelte eksaminand har haft den pågældende censor som underviser. Det vil være en omfattende opgave og meget ressourcekrævende. Derfor foreslår vi, at det skærpes at censor er forpligtet til at gøre uddannelsesinstitutionen opmærksom på mulig inhabilitet ved allokeringen.
- Yderligere har vi noteret os ændringen af 2-årskravet hen imod en mere 'normaliseret' habilitetsvurdering, hvilket vi er tilfredse med. I praksis ville det dog være lettere at administrere, hvis 2-års reglen blot blev til fx en ½-års regel. Så censor ikke måtte have været ansat inden for det sidste halve år.
- I bemærkningerne nævnes det at mulighed for dispensation, hvis en erstatningscensor ikke opfylder kriterierne i §17 frafalder. Her bør der være en opmærksom på, at der er på visse uddannelser med et begrænset censorfelt og derfor kan dette potentielt være et problem for nogen uddannelser.

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Birger Kjer Hansen <bkh@ltk.dk>
Sendt: 7. september 2023 17:45
Til: UFM Ministeren
Cc: Rikke Lise Simested; UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Emne: Høring over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast_til_ny_censorbekendtgørelse.pdf; DP_brev_til_censorformandskaberne_om_plagiat-224832.0.5.pdf; Retningslinjer_rejser_og_øvrige_omkostninger_CF.pdf; SEjendomsko23090714200.pdf

Til

Uddannelses- og forskningsministeren

C.c.:

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Att. : Rikke Lise Simested - reference sag 2023-7769.

Kære Christina Egelund

Hermed kvitteres for det af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen den 10 AUG 2023 i høring udsendte udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Indledningsvis bemærkes, at undertegnede formandskab finder at måtte pege på, at ministeriet gennem styrelsen synes på vej til at ville endossere et på visse punkter betydeligt anslag mod den uafhængige censorordning (censorformandskabernes (og censorernes) uafhængighed), som ingenlunde kan rummes inden for den italesættelse, som høringen introduceres med: "... udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed har taget udgangspunkt i de høringsbemærkninger, som blev indsendt til styrelsen i forbindelse med revisionen af eksamensbekendtgørelserne i sommeren 2021, hvor censorreglerne blev udskrevet af eksamensbekendtgørelserne og flyttet til en selvstændig bekendtgørelse. Formålet med denne revision har været at sammenskrive censorreglerne for universitetsuddannelserne, de videregående kunstneriske uddannelser samt de professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser til ét fælles regelsæt. Desuden er de enkelte bestemmelser sprogligt revideret med henblik på et mere klart og præcist sprog. Bekendtgørelsen er søgt gjort mere brugervenlig med flere overskrifter og er desuden systematiseret i kronologisk rækkefølge. Endelig er indføjet nye bestemmelser vedrørende censorområdets organisering og juridiske status (kapitel 2), samt regulering af censorsekretariats funktionen (kapitel 8)."

Af samme årsag sendes nærværende høringssvar direkte til ministeren i forventning om og for at muliggøre ministerens øjeblikkelige indgriben og instruktion/vejledning af sit embedsværk i forhold til, hvad der med rimelighed må forventes over for og af de, der er berørt af regeludstedelse.

Censorkorpserne ved professionshøjskolerne ses ikke inddraget i den igangsatte bevægelse, der - ud over som nævnt kun kan opfattes som et anslag mod ekstern censurs betydning - også må betragtes

som en helt unødigt institutionalisering af uddannelsesinstitutionernes adgang til magt over de eksterne censorers virke.

Særligt findes følgende ganske "oprørende":

- Censorkorps kan fremover ikke selv frit konstituere sig - formandskaberne må fremover kun sidde i max 2 perioder (modsvare ingenlunde den foreningsmæssige tilgang, censorkorpsene ledelsesmæssige konstituering ellers følger)
- Censorkorpsene må fremover ikke påtage sig andre opgaver end hjemlet i bekendtgørelsen (herunder forsøges det vanskeliggjort at organisere sig på tværs. Institutionerne må ikke dække omkostninger herved)
- Der må ikke dækkes omkostninger til egen valgt DPO (GDPR fordrer vist netop, at en DPO skal være uafhængig – men nu forsøges at anordne, at censorkorpsene skal underlægge sig en af andre valgt DPO – som næppe har lovhjemmel)
- Sekretariaterne, der betjener censorkorpsene, undergives institutionernes instruks
- Censors notater skal opbevares efter instruks fra institutionerne og udleveres på forlangende (en yderst intimiderende tilgang – forhold omkring aktindsigt og journalisering reguleres i forvejen af offentlighedsloven og forvaltningsloven)
- Censorerne hægtes nu ved bekendtgørelsen helt af plagiatskontrollen.

Censorformandskabet deler gerne et udgangspunktet i form af en ambition om at sammenskrive censorreglerne til et så ensartet regelsæt som muligt.

Imidlertid er der for censorkorpsene og -formandskaberne som allerede indikeret foreslået en række tiltag, der udhuler censor-systemets funktion, medens forbedringerne for censorkorpsenes virke m.v. må betragtes som værende fraværende.

Som berørt ovenfor er det ikke muligt at læse/forstå, hvilken ydre anledning, der danner baggrund for en række af de foreslåede ændringer, som ensidigt ses at være i uddannelsesinstitutionernes interesse - og dermed næppe kan antages ikke at være tilbageværet på deres ønske. Dette er ingenlunde fremmede for et konstruktivt samarbejde i den hverdag, der følger efter udstedelse af en ny bekendtgørelse.

Udkastet forekommer dermed på flere væsentlige punkter i særlig grad at udstråle mistillid til censorkorpsene og -formandskaberne.

I det følgende uddybes betragtningerne/indvendingerne mod dele af det foreslåede udkast på bestemmelsesniveau.

§3, stk. 2: Juridisk status.

Styrelsen har tidligere ved flere lejligheder, bl.a. ved hyrdebrev fra 2018, tilkendegivet, at et censorkorps er en offentlighed myndighed.

Nu fremgår det imidlertid af udkastets § 3, stk. 2, at censorkorpsenes virke er "*omfattet af samme regler som gælder for offentlige myndigheder*".

Det skaber uklarhed m.h.t., hvorvidt censorkorpsene er en offentlig myndighed ... Og: Hvilken betydning har det f.eks. i forhold til en eventuelt pligt til valg af DPO *.

Sådanne uklarheder er højest ikke-ønskelige og dermed absolut uhensigtsmæssige.

Det fremgår endvidere af § 3, stk. 2, at et censorkorps indgår i den administrative struktur under Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Dette afstedkommer bl.a. følgende spørgsmål: Skal et censorkorps i så fald betragtes som en styrelse med fuld instruktionsadgang – eller måske en uafhængig styrelse ...? Eller hvorledes skal formuleringen nærmere forstås ?

Igen må fremhæves det uheldige i, at formuleringen ikke fremstår klar og meget sandsynligt i praksis vil give anledning til betydelig tvivl.

Endvidere skal bemærkes, at det høringsbrevet oplyses, at denne nye bestemmelse foreslår, at uanset at korpserne inden for deres ansvarsområde er fagligt uafhængige af ministeriet og uddannelsesinstitutionerne, er korpsernes selvstændighed begrænset til den retlige ramme, som er reguleret i bekendtgørelsen. Det betyder, at censorkorpserne ikke kan eller må påtage sig andre opgaver end de, som fremgår af denne bekendtgørelses regler. Det forekommer efter undertegnede formandskab opfattelse meget svært at uddrage sådant imperativ og er dermed udtryk for en ganske betænkelig tilgang fra styrelsens side.

§3 stk. 3:

Det fremgår, at *"Censorkorpserne er fagligt uafhængige af uddannelsesinstitutionerne, men er økonomisk underlagt uddannelsesinstitutionerne"*.

Sprogbruget er højest problematisk - man kan vanskeligt på samme tid både være "uafhængig" og "underlagt" andre økonomisk. Formuleringen indebærer dermed en betydelig risiko for en de facto udvanding af censorkorpsernes uafhængighed.

Undertegnede censorformandskab må derfor anbefale opretholdelse af den eksisterende formulering, således, at "institutionerne dækker udgifterne ved censorkorpsernes virksomhed".

Til illustration vedlægges UCSyd "direktiv" af 08/10 NOV 2022, som ses ikke at være "hjemlet" behørigt - enten må sådanne regler fastsættes af staten - eller også må det ske efter aftale mellem hver enkelt censorkorps og hver af de uddannelser/uddannelsesinstitutioner, et korps betjener.

§ 7:

Som det fremstår i udkastet, er der tilsyneladende ikke længere behov for, at censorkorpset fører tilsyn med **uddannelsens** kvalitet, men - alene - med eksamenssystemets kvalitet.

Dette kan kun tages som udtryk for et ønske om, den faglige side negliseres. Er det dét, der virkelig ønskes? Hvorledes tænker aftagerne af uddannelserne f.eks. om dét - monstro?

Til illustration vedlægges position af 26 SEP 2022 fra Danske Professionshøjskoler, hvor spørgsmålet om plagiat ikke ses omfattet af censorernes virke - noget som i øvrigt ses opfattet forskelligt på landsbasis blandt uddannelsesniveauerne.

§ 11, stk. 2:

Det fremgår bl.a., at *"Notaterne skal opbevares i henhold til eksamensafholdende institutions instruks i mindst 1 år, eller indtil klagesagen er afsluttet. Censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom."*

Dette er blandt de konkrete eksempler, som udkastet præsterer som decideret anslag mod uafhængigheden - institutionen skal kunne instruere censorer på dette punkt.

Hermed er der risiko for, at censors mangeårige metodefrihed i forhold til at tage notater, udhules og miskrediteres.

I praksis vil censor formentlig i forbindelse med i forvejen korte mundtlige eksaminer nu formentlig risikere også skulle bruge tid på at føre optegnelser i allehånde IT-systemer.

Og: Hvorfor er der behov for en sådan adgang for institutionerne ... det ses i al fald ikke at understøtte tilliden mellem censor og institution.

Altså: Hvad er det, der i givet fald antages ikke at fungere tilstrækkeligt i dag til formålet ? Offentligheds- og forvaltningsloven + GDPR regulerer allerede datahåndtering, journaliseringspligt og

parters aktindsigt, og der er efter undertegnede formandskabs opfattelse ikke behov for en yderligere bureaukratisering af området.

§ 12.

Indforstået med, at decorumskravet indskrives ; men hvorledes skal "*Beskikkede censorers tjenstlige forpligtelser*" i lyset af, at censorer ikke er tjenestemænd?

§ 14.

Det foreslås i stk. 3, at "*Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder.*"

Den skitserede bestemmelse er ny, og begrundelsen herfor (også på dét punkt) uklar. Ud over at den manglende harmoni med foreningstraditionen (medlemmerne af korpset vælger formandskab), så vil undertegnede formandskab også pege, på, at bestemmelsen – i al fald umiddelbart – kan ses at mangle lovhjemmel.

Censorformandskabet finder, at der må stilles et strikt hjemmelskrav i forhold til at foretage indgreb i censorkorpsets adgang til at konstituere sig i forhold til valg af formandskab i overensstemmelse med langvarig praksis og sædvane.

§ 15:

I forlængelse af bemærkningerne ovenfor vedr. § 7 må gentages bekymringen for, hvorfor den faglige side nedtones helt. Såfremt dette ikke er tilsikret, må der ske en tydelige og klar korrektion m.h.t., hvad der er hensigten – herunder m.h.t. censorformandskabernes rådgivning om uddannelsernes kvalitet som led grundlaget for de løbende evalueringer af uddannelsen eller faget – inklusive uddannelseskvalitet i forhold til arbejdsmarkedet og i forhold til videre uddannelsesforløb, jf. ovennævnte m.h.t. aftagerne af uddannelserne.

§ 19, stk. 2:

Det fremgår, at "*Censorsekretariatet er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat censorsekretariatet.*"

Det forekommer yderst påfaldende, at censorkorpsets (formandskaberne) – sekretariatets brugere – slet ikke optræder i sammenhængen.

Sammenfattende kan det foreliggende udkast således ikke bifaldes.

Ad *:

M.h.t. specifikt GDPR/DPO samt uafklaret ansvarsfordeling mellem uddannelsesinstitution, censorsekretariat, censorer, censorformandskaber og styrelsen anbefales at høre/orientere Datatilsynet.

Der henvises i den forbindelse til undertegnede (sammen med andre censorformandskabsrepræsentanter) møde med styrelsen 02 JUL 2020, idet styrelsen opfordres til inkludere også dette emne i bekendtgørelsessammenhæng.

Venlig hilsen

Birger Kjer Hansen

Censorformand

Diplomledderuddannelserne

Fra: Professionshøjskolernes Censorsekretariat < censor-it@ucsyd.dk >

Sendt: 11. august 2023 10:34

Til: Birger Kjer Hansen < bkh@ltk.dk >

Emne: Høring over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Kære Censorformandskaber (specialuddannelserne kun til orientering)

Hermed fremsendes på vegne af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen høring over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Med venlig hilsen

Professionshøjskolernes Censorsekretariat

Lembckesvej 3-7

DK-6100 Haderslev

T: 7266 5160

@: censor-it@ucsyd.dk



Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Jura og Institutionspersonale
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Ref.nr. 2023-7769

Hørings svar over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Aarhus Universitet takker for høring muligheden vedrørende udkast til bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Universitetet hilser det velkomment, at censorreglerne for universitetsuddannelser, de professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser samt de videregående kunstneriske uddannelser sammenskrives til ét fælles regelsæt.

Aarhus Universitet har konkrete bemærkninger til ændringerne i udkastet, der herunder er gengivet i rækkefølge efter paragrafnummerering.

Organisering og juridisk status § 4

Det fremgår af bestemmelsen, at uddannelsesinstitutionen yder administrativ og praktisk bistand til censorformandskabet. Det er midlertidigt uklart for universitetet om denne bistand også omfatter muligheden for, at uddannelsesinstitutionen kan beslutte, at censorkorpset skal benytte bestemte digitale løsninger, eksempelvis Censor IT, eller om kompetencen til at træffe en beslutning herom ligger hos censorkorpset.

Aarhus Universitet skal således bede om, at det i følgebrevet til denne bekendtgørelse fremgår, hvem der har kompetencen til at træffe beslutninger om digital understøttelse af censorkorpsets virke.

Beskikkelse af censorkorps, beskikkelsesperiode og afbeskikkelse § 7

Universitetet har med undren noteret sig, at for at blive beskikket som censor skal personen ikke længere have indgående og aktuel kendskab til fagområdets videnskabelige discipliner, hvilket er et krav i den nugældende bekendtgørelse.

Universitetet finder det særligt problematisk, hvis dette ikke længere er et krav til censorer, da forskningsbaseret undervisning og eksamen bør censureres af personer med indsigt i et givent fagområdes videnskabelige discipliner. Universitetet antager, at det er en fejl, at kravet ikke fremgår af udkastet og henstiller til, at kravet videreføres i den nye bekendtgørelse evt. som et ekstra led under nr. 4 i § 7.

AU Uddannelse

Anna Bak Malgaard
Vicedirektør for uddannelse

Dato: 7. september 2023

Direkte tlf.: 2041 2740
Mobiltlf.: +45 2041 2740
E-mail: annabak@au.dk
Web:
au.dk/annabak@au.dk

Journal nr.: 2023-0567499
Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/2





Beskikkede censorers tjenstlige forpligtelser § 12

Aarhus Universitet bifalder den foreslåede nye bestemmelse, så decorumkravet fremadrettet fremgår af bekendtgørelsen og ikke kun som en uskreven retsregel.

Valg af formandskab § 14, stk. 3

Aarhus Universitet hilser det velkomment, at der foreslås en overgangsordning, men ønsker samtidig at påpege, at den nye bestemmelse kan få den betydning, at flere formandskaber kan blive tvunget til at skifte op til 75 % af det siddende formandskab ud på én gang. I nogle tilfælde vil det være hele formandskabet, der bliver skiftet ud på én gang, hvis ingen af de siddende næstformænd ønsker at fortsætte, eller hvis alle i formandskabet allerede har været formand eller næstformænd i løbet af de sidste 2 eller flere beskikkelsesperioder.

En udskiftning af størstedelen eller hele censorformandskabet vil betyde et enormt vidensstab og samtidig lægge et betydeligt pres på de universiteter, der sekretariatsbetjener censorkorpserne. Universitetet henstiller derfor til, at der laves en overgangsordning, der giver mulighed for at censorformanden kan fortsætte i en overgangsperiode, hvis ingen næstformænd ønsker at fortsætte.

Venlig hilsen

Anna Bak Maigaard
Vicedirektør for uddannelse

Uddannelses- og forskningsstyrelsen
Att. Rikke Lise Simsted

7. September 2023

Sag 2023-7769 - Bemærkninger til høringsudkast vedrørende ny censorbekendtgørelse

Censorformandskabet for Informationsteknologi og interaktive medier (IIM) har med stor interesse læst forslaget til en ny censorbekendtgørelse.

Overordnet finder vi, at bekendtgørelsen på mange punkter er en forbedring i forhold til den tidligere bekendtgørelse, dog vil vi foreslå styrelsen at overveje følgende punkter:

§7 - Faglige krav.

I den nuværende bekendtgørelse §11 stk. 2 er det et krav, at censor har et indgående og aktuelt kendskab til fagområdet videnskabelige discipliner, herunder fagets teori og metoder. Det, at der stilles krav om aktuelt kendskab til de videnskabelige discipliner, betyder, at censorformandskabet har en objektiv mulighed for at vurdere ansøgeres kompetencer og sikre et censorkorps med den fornødne videnskabelige tyngde. Dette krav er ikke videreført i den nye bekendtgørelse, hvilket vi anser som en mangel.

§11 - Censors forpligtelser

Censor er notatpligtig i henhold til den enkelte institutions instruks. Vi savner en fælles notatinstruks, der gælder for alle institutionerne herunder en præcisering af, hvordan notater skal opbevares for at opfylde bestemmelserne i persondataforordningen. Derudover anføres det, at censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom. Vi foreslår at det præciseres, at institutionen skal begrunde anmodningen, således at notater kun skal udleveres i forbindelse med klagesager.

§14 - Valg af formandskab

Det foreslås at begrænse formandskabets valgperioden til 2 beskikkelsesperioder. Vi savner begrundelse for denne regelændring. Valg til formandskab er demokratiske, og alle beskikkede censorer i censorkorpset har mulighed for at stille op. Ved at begrænse valgperioden som foreslået ser vi en risiko for, at værdifuld erfaring og viden går tabt.

§17 - Fordeling af censoropgaver

Formandskabet pålægges, sammen med institutionen, at sikre, at en censor ikke har været underviser for en studerende, såfremt censor indenfor en 2-årig periode har været ansat på institutionen. Vi mener ikke, at formandskabet har mulighed for at påse dette, hvorfor ansvaret bør pålægges institutionen og den enkelte censor.

§15 - Censorformandskabets funktioner og opgaver

Vi anbefaler, at der genindføres en formel ramme for dialog imellem den enkelte institution og censorformandskabet for at sikre et forum for erfaringsudveksling med henblik på at øge kvaliteten i såvel censorkorpset som institutionens fagudbud. Rammen kunne som minimum omfatte et årligt dialogmøde mellem censorformandskabet og institutionen.

På vegne af Censorkorpset for
Informationsteknologi og Interaktive Medier

Bent Steenholt Kragelund
Næstformand IIM

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Lars Andersen (mouseair.dk) <lars@mouseair.dk>
Sendt: 7. september 2023 20:08
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Cc: Rikke Lise Simested
Emne: Høringssvar fra censorformandsskabet i geografi - til Rikke Lise Simested - sag 2023-7769
Vedhæftede filer: 230904 Censorbekendtgørelse høring Censorforeningen.pdf

Høringssvar fra censorformandsskabet for geografi på udkast til Bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed sag 2023-7769

Censorformandsskabet for geografi har arbejdet med udkastet til den ovennævnte nye bekendtgørelse. Det er vores overordnede opfattelse, at det er en god ide at modernisere regelsættet.

Men vi vil samtidig give udtryk for, at vi kan tilslutte os bemærkningerne til udkast til censorbekendtgørelse som censorforeningens bestyrelse har fremsendt, og som vi også vedhæfter denne mail, og opfordre til en dialog med Censorforeningen med flere for justering af det fremsendte forslag.

Virkeligheden for de enkelte censorformandsskaber er forskellige afhængig af om man bestyrer et stort censorkorps med mange ensartede allokeringer eller om man administrerer et mindre og stærkt specialiseret censorkorps, hvor nogle overvejende aktiveres ved bachelor- og specialeksamener. Vores censorkorps er naturligt stort for at kunne favne fagområdets bredde, men mange censorer anvendes altså kun få gange i løbet af en beskikkelsesperiode.

Vi ser derfor med en vis bekymring på opfattelsen af, at arbejdet i censorformandsskabet af Styrelsen ikke betragtes som et con amore-projekt med et beskedent honorar, men som et lønarbejde. Vi mener, at en så kort tidsbegrænsning på opgaveløsningen som to beskikkelsesperioder, kan blive problematisk for det sammenhængende arbejde i formandsskabet.

Med venlig hilsen

Martin Rudbeck Jepsen, Morten Lauge Fejerskov og Lars Andersen
Formandsskabet for geografi

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

*Høringsvar fra censorformandskabet for læreruddannelsen
vedr. udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed*

Censorformandskabet for læreruddannelsen takker for udkastet til ny bekendtgørelse om censorordning og -virksomhed. Udkastet fremstår på nogle områder klart, brugervenligt og indeholder gode sammenskrivninger af gældende bestemmelser samt nye relevante bestemmelser (fx § 12). Censorformandskabet ser positivt på flere af de nye elementer og revisioner, men finder andre bestemmelser bekymrende og har således også kritiske bemærkninger til udkastet.

Nedenfor følger censorformandskabets kommentarer til problematiske dele af bekendtgørelsesudkastet med henblik på yderligere sproglig præcision, brugbarhed for alle videregående uddannelsers censorkorps og censorformandskaber (i al deres forskellighed) samt kyndig og effektiv sagsbehandling i censorformandskaberne.

Vedr. kapitel 2. Organisering og juridisk status

§ 3.

Stk. 2: Vedr.: 'Censorkorpsenes virke er omfattet af samme regler, som gælder for offentlige myndigheder'. Formuleringen er uklar og således ikke hjælpsom i henhold til spørgsmålet om censorkorpsenes myndighedsstatus.

Stk. 3: Formuleringen: 'Censorkorpsene er fagligt uafhængige af uddannelsesinstitutionerne, men er økonomisk underlagt uddannelsesinstitutionerne' bør ændres til: *Censorkorpsene er uafhængige af uddannelsesinstitutionerne. Censorformandskabets udgifter dækkes af uddannelsesinstitutionerne*. Præcis som det er formuleret i bekendtgørelsesudkastets §18.

Det er modsætningsfyldt og således konfliktende både at definere censorkorpsene som 'uafhængige af uddannelsesinstitutionerne' og 'underlagt uddannelsesinstitutionerne'.

§ 4.

Stk. 3: Det foreslås at angive en tidsfrist for denne information til censor.

Vedr. kapitel 3. Beskikkelse af censorkorps, beskikkelsesperiode og afbeskikkelse

§ 9.

Formuleringen vedr. afbeskikkelse er uklar i henhold til, hvorvidt både censorformandskabet og uddannelsesinstitutionerne kan vurdere og indstille til afbeskikkelse. I bekendtgørelsesudkastets §15 lægges op til, at opgaven med afbeskikkelse påhviler censorformandskaberne: '5) behandle

anmodninger om afbeskikkelse af censorer. Jf. §9, herunder foretage forudgående partshøring af censoren samt afgive og (red.) indstille til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen’.

Vedr. kapitel 4. Censors opgaver i forhold til censur og behandling af klagesager

§ 11.

Vedr. ’En censor skal: 2) bistå censorformandskabet med at rådgive om eksamenssystemet’. Hvad termen ’eksamenssystemet’ indeholder er ikke tydeligt, hvorfor det bør præciseres, hvad det er, censor skal rådgive om.

Vedr. ’En censor skal: punkt 4) og 5) om plagiat og eksamenssnyd. At institutionerne bærer ansvaret for handling vedr. plagiat og mistanke om eksamenssnyd er ikke nyt, men et afgørende ansvar bæres af den enkelte eksaminator - og opgaven med at identificere eksamenssnyd synes ikke at blive mindre i lyset af IA og chat GPT. Vi finder, det kunne være en stor tryghed for alle eksamensparter (og at censor i højere grad kunne leve op til sit ansvar), såfremt også censor havde mulighed for at se plagiatkørsler mv.

Stk. 2: Sætningen: ’i henhold til eksamensafholdende institutions instruks’ bør slettes.

Formuleringen: ’Notaterne skal opbevares i henhold til eksamensafholdende institutions instruks i mindst 1 år’ åbner mulighed for, at institutionen kan pålægge censor formkrav i forbindelse med notater fx kun at anvende annoteringsværktøjet i WISEflow. Der er ifølge forvaltningsret ikke formkrav i forbindelse med notater.

Vedr. sætningen: ’Censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom’.

Censorformandskabet opfordrer til at tilføje, at dette gælder ved en eventuel klagesag: *Censor skal i forbindelse med eventuel klagesag udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom.*

Vedr. kapitel 6. Valg af formandskab

§ 14.

Stk. 3. Censorformandskabet foreslår, at §14, stk. 3 udgår.

Der eksisterer allerede bl.a. ved hjælp af censorsekretariatet en særdeles velfungerende demokratisk praksis med hensyn til at stille op til en uddannelses censorformandskab, hvor et censorkorps for hver beskikkelsesperiode vælger sit censorformandskab gennem anonyme afstemningsprocedurer. Det valgte censorformandskab vælger for hver beskikkelsesperiode herefter på demokratisk vis sin censorformand og næstformand.

Til orientering har vi i læreruddannelsens censorkorps løbende censorer, som stiller op til censorformandskabet på trods af, at formanden eller næstformanden for et fag ønsker at genopstille.

Vi opfordrer til at tydeliggøre de demokratiske valgprocedurer for alle censorformandskaber.

Skulle der være censorkorps, hvor dette ikke er gældende praksis, tilskynder vi til, at alle censorer i uddannelsens eksisterende censorkorps modtager et opslag om muligheden for at opstille som

kandidat til uddannelsens censorformandskab, hvorefter censorformandskabet vælges på demokratisk vis.

Ovenstående praksis med et demokratisk valgt censorformandskab for hver beskikkelsesperiode understreger, at der er tale om et tillidshverv.

Vi finder ikke, at forslaget i bekendtgørelsesudkastets §14, stk. 3 vil bedre mulighederne for at stille op til et censorformandskab eller vil gøre et censorformandskab mere kyndigt i forhold til at varetage sine opgaver sagligt, sikkert og effektivt, herunder forvalte de komplicerede bestemmelser vedr. forvaltningsret, databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven (jf. udkastets §3, stk. 3).

Vi anerkender intentionen om løbende udskiftning, men opfordrer til ikke at fratage censorkorpserne retten til valgbarhed og fri konstitution, og vi ser med bekymring på manglende kontinuitet, retsmæssig sikker og effektiv sagsbehandling i forhold til studerende og alle censorformandskabernes samarbejdspartnere såfremt §14 i bekendtgørelsesudkastet indføres i sin nuværende form.

Vedr. kapitel 7. Censorformandskabets funktion og opgaver

§ 15.

Vi opfordrer for klarheds skyld til en sproglig ændring i første linje, idet termen 'eksamenssystemet' ikke er entydig. Forslag: 'Censorformandskabet skal som led i kvalitetssikringen af uddannelsen...'

Desuden forslår vi under §15, 2) at præcisere således: 'rådgive uddannelsesinstitutionerne om eksamenssystemet og uddannelsens kvalitet, herunder form og indhold...'

§ 17.

Censorformandskabet foreslår, at censor ikke tildeles censur ved en institution, censor har været ansat på, 'inden for en 2-årig periode'.

Bestemmelsen i bekendtgørelsesudkastets §17 vil blive administrativ tung at håndtere og forbundet med stor risiko for fejl: fx 1) Censor ved først sent i forløbet, hvem man skal have til prøve, 2) et hold studerende kan være samlet fra forskellige hold, hvoraf censor kan have undervist en eller flere af de studerende, 3) censor vil ikke nødvendigvis kunne huske navn på studerende, han/hun har undervist.

Aarhus, den 7. september 2023.

På vegne af Censorformandskabet for læreruddannelsen,
formand Benedikte Vilslev Petersen.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Kontor for jura og institutionspersonale
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att. ufs-hoering@ufm.dk
cc. Rikke Lise Simsted, rils@ufm.dk

Professionshøjskolernes
Censorsekretariat
Lembckesvej 3-7
6100 Haderslev
7266 5160
censor-it@ucsyd.dk

Høringsvar: Udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Professionshøjskolernes Censorsekretariat takker for indkaldelsen til høring over udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed. Vi har følgende bemærkninger:

Ad) §12 næstsidste linje: *som uden for tjenesten, for der igennem et vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver. Forslag om at ordet "et" udskiftes med "at".*

Ad) § 15, nr. 5: *behandle anmodninger om afbeskikkelse af censorer, jf. § 9, herunder foretage forudgående partshøring af censoren samt afgive indstille til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen. Forslag om at ordet "indstille" udskiftes med "indstilling".*

Ad) § 16, stk. 2: *Censuropgaverne fordeles, således at censorer jævnligt og mindst hvert andet år tildeles censuropgaver. Forslag om at ordet "tildeles" udskiftes med ordet "tilbydes", idet hverken institution eller censorformandskab kan påtvinge censor en opgave.*

Ad) § 17 *Ved fordeling af censuropgaver, jf. § 16, påser censorformandskabet i samarbejde med uddannelsesinstitutionen, at censorerne ikke er ansat ved den institution, hvor de skal virke som censorer. Har censor inden for en 2-årig periode været ansat som underviser på den eksamensafholdende institution, skal censor gøre formandskabet opmærksom herpå. Formandskabet skal herefter i samarbejde med institutionen sikre, at censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende, som censor har undervist. Medlemmer af institutionens bestyrelse eller ledelse kan ikke virke som censorer ved institutionen. En adjungeret professor, adjungeret lektor eller en emerita/emeritus kan ikke virke som censor ved det universitet, hvor vedkommende er adjungeret eller emerita/emeritus.*

Forslag om at anvendelse af en censor, der inden for en 2-årig periode har været ansat som underviser på en eksamensafholdende institution, kun bør ske undtagelsesvis, i tilfælde hvor der ikke kan allokeres en anden censor. Dette er både ud fra et administrativt ressourcspørgsmål, hvor formandskab og institution skal undersøge, hvem censor har undervist, men også ud fra en mulig inhabilitet, hvis censor og eksaminator fornyeligt har været kollegaer, samt ud fra at censor i mindre grad kan være objektiv i forhold til nogle af censurs opgaver i §10 og §11 f.eks. i de tilfælde hvor censor har været med til at tilrettelægge indholdet af uddannelsen, prøveform m.v.

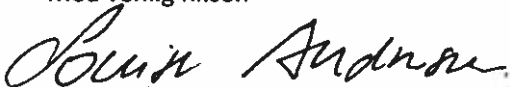
Ad) § 17 Ved fordeling af censuropgaver, jf. § 16, påser censorformandskabet i samarbejde med uddannelsesinstitutionen, at censorerne ikke er ansat ved den institution, hvor de skal virke som censorer. Har censor inden for en 2-årig periode været ansat som underviser på den eksamensafholdende institution, skal censor gøre formandskabet opmærksom herpå. Formandskabet skal herefter i samarbejde med institutionen sikre, at censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende, som censor har undervist. Medlemmer af institutionens bestyrelse eller ledelse kan ikke virke som censorer ved institutionen. **En adjungeret professor, adjungeret lektor eller en emerita/emeritus kan ikke virke som censor ved det universitet, hvor vedkommende er adjungeret eller emerita/emeritus.**

Bestemmelsen er lang og kan opdeles i 2, således at sidste del som kun vedr. universiteterne, får egen bestemmelse.

Ad) § 18: Uddannelsesinstitutionerne dækker udgifterne til censorformandskabets og censorernes virke, jf. §§ 11 og 15. Honoreringen sker efter det til enhver tid gældende cirkulære om censorvederlag og Finansministeriets skrivelse af 13. februar 1996 til Undervisningsministeriet om vederlæggelse af formandskab for censorkorpserne for visse videregående uddannelser, jf. bilag 1.

Forslag om at bestemmelsen opdeles i 2, da første del vedr. både censorformandskaber og censorer, mens efterfølgende omtalte honorering kun vedr. censorformandskaberne.

Med venlig hilsen



Louise Liljensøe Andresen

Sekretariatsleder, Professionshøjskolernes Censorekretariat

Aalborg, 4. september, 2023

Høringssvar vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Censorformandskabet for Europæiske og Internationale Studier takker for tilsendte materiale angående ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed. Formandskabet bakker op om det høringssvar, som er indsendt af Censorforeningen med følgende tilføjelser og præciseringer:

- 1) Kap. 3 stk. 6:
Det indskræpes her, at censorformandskabet kun kan lave ad hoc beskikkelser, når en censuropgave fordrer særlige, faglige kvalifikationer. Denne indskræpelse kan vanskeliggøre censorbeskikkelse i tilfælde af tidspres eller manglende positiv respons fra censorer på forespørgsler og kan derfor give en række administrative problemer. Hvis formuleringen fastholdes, mener vi der skal tilføjes en beskrivelse af proceduren i sådanne tilfælde, fx at eksamen skal udsættes.
- 2) §16 fastslår, at institutionen får øget indflydelse på censorallokering og kan modsætte sig allokeringer af bestemte censorer. Denne formulering utydeliggør skellet mellem institution og censorkorps. Adskillelsen af institution og censorkorps er imidlertid afgørende, hvis censorkorpset skal opretholde sin funktion som uafhængig kvalitetssikring, og vi mener derfor, at paragraffen bør omformuleres. Paragraffen rummer endvidere risiko for, at institutionen modsætter sig allokeringer på baggrund af personlige erfaringer med censorer. Hvis paragraffen fastholdes, foreslår vi at det indskræpes, at institutionens indsigelse mod en allokering af en given censor skal være skriftlig og konkret begrundet i en eller flere af de relevante bestemmelser.
- 3) §17 foreslår at afskaffe den nuværende bestemmelse om, at den udpegede censor ikke inden for en 2-årig periode må have været ansat som underviser på den eksamensafholdende uddannelsesinstitution. I stedet gøres udpegelsen afhængig af, hvorvidt den studerende og censor har en personlig relation. Det er svært at se den rationelle begrundelse for ændringen, som åbner op for en række administrative opgaver med at undersøge, hvorvidt en censor fx har været underviser for bestemte studerende.

Hvis formuleringen fastholdes, kan man også pege på, at den personlige relation mellem vejleder/eksaminator og censor kan udgøre et habilitetsproblem. Vi mener derfor det er værd at overveje, om der skal sættes begrænsninger for, hvor ofte en censor og en vejleder/eksaminator kan samarbejde om de samme eksamener.

På vegne af Censorformandskabet for Europæiske og Internationale Studier
Maren Lytje, censorformand

Censorformandskabet for Historie høringsvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Vi har i censorformandskabet for Historie modtaget udkastet til ny censorbekendtgørelse og har efter en nøje gennemlæsning haft en grundig drøftelse af det. Vi har også læst censorforeningens "Bemærkninger til høring over udkast til censorbekendtgørelse" af 4. september 2023.

Vi tilslutter os generelt censorforeningens bekymring over, at forslaget nedtoner censorkorpsets selvstændighed – og samtidig underkender betydningen af viden- og erfaring i korpset for at kunne give institutionerne det kvalificerede modspil, der er ideen med hele censorinstitutionen.

Vi vil ikke gentage formuleringerne fra censorforeningens høringsvar; vi vil i stedet i vores svar fokusere på det punkt, der efter vores mening er mest problematisk i forhold til, at censorkorpset fremover kan sikre en ensartet og pålidelig bedømmelse samt rådgive institutionerne og give kvalificerede høringsvar på nye studieordninger m.m. Det drejer sig om §14 st. 3 om, at "medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder".

Stort set alle censorformandskabets arbejdsopgaver i forbindelse med kvalitetssikringen af uddannelserne forudsætter en stor grad af erfaringsopbygning. Det gælder i forhold til fagets udvikling; udviklingen på de enkelte institutioner med jævnlige revideringer af studieordninger; praktiske problemer og udfordringer i hvervet både for gamle og nye medlemmer; og til censorkorpsets medlemmer og deres kompetencer.

Censorformandskabet følger gennem indberetningerne fra censorerne med i, hvordan de løbende justeringer af studieordninger fungerer, både i forhold til gennemførelse/karakterniveau og censorernes vurdering af faglige problemer/gevinster herved. Det er vigtigt med en længerevarende erfaringsopbygning for at kunne føre denne dialog med censorerne og videreformidle den til institutionerne som rådgivning gennem løbende kontaktmøder og besvarelse af de jævnlige tilbagevendende forslag til nye studieordninger.

I hver beskikkelsesperiode bliver 25% af censorkorpset udskiftet. Udover det generelle online censorkursus laver vi i censorformandskabet en introduktionsdag og en skriftlig vejledning for at klæde de mange nye censorer på til opgaven. Ikke desto mindre er en del af dem usikre over for opgaven i den første tid. På samme måde som censorgerningen i høj grad er baseret på erfaringsopbygning ved siden af den faglige viden og kendskab til formalia, er censorformandskabets arbejde også i høj grad baseret på erfaringsopbygning.

I praksis har censorformandskabet på Historie sikret kontinuitet og erfaringsopsamling ved at censorer interesserede i formandsposten har meldt sig som en af de to næstformænd og ved gennem at være med i al korrespondance og regelmæssige møder i formandskabet få del i denne erfaring. Det er svært at forestille sig, at nogen har lyst til at påtage sig formandsposten 'udefra' uden at have fået indblik i formandsarbejdet gennem næstformandsposten – helt uden

erfaringer. I 2022 fik vi et nyt formandskab, hvor en tidligere næstformand gennem tre perioder overtog formandsposten, og to censorer for første gang indtrådte i formandskabet som næstformænd. Ingen af dem føler sig klar til at overtage posten allerede ved denne beskikkelsesperiodes udløb.

Samtidig med at det kan blive svært at finde kandidater, der har den erfaringsmæssige ballast til at overtage posten efter kun enkelt periode som næstformand, vil det i henhold til bestemmelsen i 14 stk. 3 kun være muligt for vedkommende at udnytte den opnåede erfaring i en enkelt periode. En beskikkelsesperiode på fire år lyder måske af meget, men der er kun afsat penge til at samle censorkorpset en enkelt gang hver andet år. Det vil sige, at man i en beskikkelsesperiode som formand kun har mulighed for at samle korpsets medlemmer to gange. Og den første gang – i forbindelse med nybeskikkelsen – er fokus klart på at ivarede mange nye censorer en introduktion til opgaven. Det vil sige, at der i praksis kun er et enkelt møde til at fokusere på emner omkring kvalitetssikring og ensartet bedømmelse op i løbet af en beskikkelsesperiode. Det kræver udvikling af andre redskaber til at skabe dialog – f.eks. frivillige onlinemøder – og det kræver igen erfaring at finde den bedste form for det.

Udover det erfaringstab, der vil ske ved en begrænsning af deltagelse i formandsskabsarbejde til to beskikkelsesperioder, vil det være et ressourcespild at skulle bruge arbejdstid på at overlevere et fyldestgørende overblik over de aktuelle problematikker til en ny formand, hvorefter vedkommende kun vil have mulighed for at sætte sig ind i og anvende det overleverede i en enkelt følgende beskikkelsesperiode.

Høringsbrevet henviser til, at udskiftningen skal ske "inden for en rimelig tidshorisont, hvilket er almindeligt forekommende i andre offentligt nedsatte organer. Det er samtidigt en understregning af, at det at være beskikket censor, herunder formand for en [sic] censorkorps, er et tillidshverv og ikke skal være et egentligt lønarbejde". Som påpeget af censorforeningen i dens høringssvar, er det misvisende at sammenligne de kollegialt og demokratisk valgte formandskaber med offentligt nedsatte organer med udpegede medlemmer. Sammen med formuleringen i 14 stk. 4 om, at "Det afgående formandskab skal aflevere opgaver og relevante dokumenter til det nye formandskab" underkender formuleringen om, at det bare er et tillidshverv, hvor meget erfaringsbaseret arbejde der ligger i at bestride formandsposten. En overdragelse sker ikke bare ved at videregive en opgaveliste og nogle dokumenter.

Hvis man ikke desto mindre vil fastholde, at man vil sikre en jævnlig udskiftning, burde man ændre formuleringen i 14 stk. 3 til, at "En formand kan maksimalt vælges for 2 (eller helst 3) beskikkelsesperioder". Det vil gøre det muligt at opbygge erfaring gennem næstformandsposten inden overtagelsen af formandsposten; og det vil sikre en vis kontinuitet over to perioder, der sætter fokus på kvalitetssikring og ikke blot overdragelse af posten til efterfølgeren. Og så undlade at sætte begrænsninger i forhold til næstformandsposten.

Hans Henrik Appel, formand Censorkorpset for Historie

Signe Bodil Nipper Nielsen, næstformand Censorkorpset for Historie

Ulla Nedergård Pedersen, næstformand Censorkorpset for Historie

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Pia Zinn Ohrt <zinnohrt@gmail.com>
Sendt: 8. september 2023 15:44
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Cc: Rikke Lise Simested
Emne: Høringssvar til ny censorbekendtgørelse

Sag 2023-7769

Censorformandskabet for italiensk har gennemlæst det fremlagte forslag til ny censorbekendtgørelse samt kommentarerne til samme fra bestyrelsen for censorforeningen.

Italiensk kan fint tilslutte sig de kommentarer der allerede er fremsat og har ikke yderligere indvendinger.

Jeg mener, at jeg i går så, at høringsfristen var udskudt til mandag 11. september. Hvis jeg tager fejl, beklager jeg det sene svar.

Med venlig hilsen

Pia Zinn Ohrt

Formand for censorkorpset i italiensk

Kommentarer til høring vedrørende udkast til ny censorbekendtgørelse.

Censorkorpset har med interesse sat sig ind i udkast til ny censorbekendtgørelse og krydstjekket den med den eksisterende.

Vi har noteret os og bifalder ambitionen om at justere sproget og lave fælles regler for områder, der hidtil er blevet styret forskelligt. Flere ændringer finder vi fornuftige, mens andre forekommer uigennemtænkte. Vores kommentarer og forslag skal ses i lyset af, at vi opfatter censorgerningen som en vigtig del af samfundets og den enkelte studerendes garanti for, at kvalitet og retssikkerheden på eksamensområdet opretholdes.

Allerførst: Vi har i høringsperioden sendt nedenstående spørgsmål til fakultetet og UFM, men ikke fået noget svar:

§ 10. Censor skal påse,

1) at kravene til indholdet af uddannelsens eksamener og prøver er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat for uddannelsen, herunder i uddannelsesbekendtgørelsen og i studieordningen,

Hvad er det for nogle krav, der henvises til i den første del af sætningen, som må være nogle andre end dem, der henvises til i den sidste del af sætningen? Kravene til indholdet af uddannelsens eksamener og prøver er jo netop formuleret i studieordningen, så hvad er det, der skal holdes op mod hvad? Er det i virkeligheden mere præcist de krav, der bliver stillet i prøvesituationen (gennem fx spørgsmål til bundne prøver, eksaminatorenes fordringer ifm. mundtlig eksamen og votering), der henvises til? Eller er det snarere en del af kvalitetssikringsarbejdet, at censorerne her bedes om at påse, at der er en form for intern konsistens i uddannelsens formelle rammer, jf. den opgave der beskrives i paragraf 11b?

Og så til bemærkninger og kommentarer:

Som det fremgår af de seneste mange årsrapporter fungerer de nuværende regler for sekretariatsbetjening smidigt og effektivt i vores del af systemet. Det synes derfor at være en overflødig fremskrivning af vilkårene for censorformandskaberne, at det i § 19, stk. 3, foreslås, at det er et evt. (centralt?) censorsekretariat, som bistår med allokeringsopgaven, uanset hvad et censorformandskab i øvrigt måtte beslutte. I det hele taget betragter vi allokeringsopgaven som så betydningsfuld, at den ikke kan varetages af andre end de fagligt indsigtfulde, erfarne og demokratisk valgte formandskaber i samarbejde med institutionerne. Heller ikke algoritmer som allokeringsmiddel kan vi se nogen mening i.

Vi foreslår i forlængelse af ovenstående, at man sletter den del af udkastet, der fastsætter et maksimum for antal perioder en censor kan være valgt til et censorformandskab. De kollegialt og demokratisk valgte formandskaber kan principielt ikke sammenlignes med fx andre offentligt nedsatte organer med udpegede medlemmer. Vores erfaring er, at det er svært at rekruttere til formandskabet, og at kun meget interesserede og engagerede censorer stiller op – og at censorerne vælger censorformandskabet i en egentlig demokratisk proces. Hvis der i et censorkorps (ikke noget, vi har hørt om) er oplevet uregelmæssigheder i forbindelse med valgbehandlingen, bør der – i stedet for en afgrænsning af mulige valgperioder – foreskrives et minimumskrav til valgeregler i forbindelse med formandskabsvalg, gerne suppleret med et hyrdebrev fra ministeriet, som beskriver en forventet praksis blandt censorformandskaberne i forbindelse med forberedelse og afholdelse af åbne og demokratiske valg. Ved en fastholdelse af den foreslåede begrænsning af valgperioder til to beskikkelsesperioder forudses det, at Uddannelses- og Forskningsstyrelsen i forbindelse med kommende beskikkelsesperioder vil blive mødt med dispensationsansøgninger vedr. denne regel, hvor det fx ikke er lykkedes at rekruttere nye medlemmer til et formandskab, eller hvor den i høringsbrevet foreslåede overgangsordning ikke kan afvikles over én beskikkelsesperiode. En maksimumsperiode vil andet lige også risikere at forringe erfaringsopbygningen og udviklingen af censorkorpsets og -formandskabernes

virke og kvalitet. Det vil hverken gavne de studerende eller samfundet. Dialog mellem institutioner og censorkorps.

Vi beklager, at den formelle ramme for dialog mellem censorformandskaberne og institutionerne er fjernet i en tidligere revision af censorbestemmelserne. Det foreslås derfor i denne forbindelse, at der igen etableres en formel ramme for dialog, der forpligter både institutioner og formandskaber til dialog med henblik på at øge kvaliteten i både institutionernes og censorkorpsets virke til gavn for uddannelsernes troværdighed i forhold til samfundets opfattelse af pålideligheden i vurderingen af kandidaternes faglige niveau.

Det præciseres i § 11, stk. 1, nr. 3, at censorernes beretninger er til brug for universitetets løbende kvalitetskontrol og til formandskabets anvendelse til årsberetningen. Det undrer, at der i reglerne ikke fastlægges rammer for dialog mellem institutioner og censorformandskaber, jf. tidligere bestemmelser om kontaktmøder. Se også ovenstående bemærkninger om dette emne. • I forbindelse med § 11, stk. 1, nr. 4, anføres det, at censorerne medvirker ved behandling af klager og anker, "dog ikke plagiatsager". Jf. høringsbrevet skal censor orientere uddannelsesinstitutionen ved mistanke om snyd. Det vil være ønskeligt, hvis det kan præciseres, at institutionerne overordnet skal rapportere på dette, herunder antal tilfælde, hvor mistanke er rejst, i hvilken grad snyd og plagiering så er påvist, og hvilke sanktioner, der er givet, hvor snyd og plagiering er påvist. • I § 11, stk. 2, foreslås det, at censorerne skal opbevare noter "i henhold til eksamensafholdende institutions instruks". Vi foreslår, at det præciseres, at institutionerne skal samarbejde om at skabe ensartede vilkår for censorerne på tværs af institutionerne, både for så vidt angår dette spørgsmål og i det hele taget. • Videre i samme stykkes sidste punktum præciseres det, at censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder om det. Bestyrelsen mener, at det i forlængelse af dette yderligere bør præciseres, at notaterne skal udleveres i forbindelse med anmodning om aktindsigt, dvs. at institutionen skal have en konkret årsag til at bede om udlevering af notater i forbindelse med en konkret eksamination.

Som tidligere nævnt er vi som censorer udelukkende optaget af at sikre kvaliteten, gennemskueligheden og troværdigheden i de eksaminer, vi medvirker i. Det kan en ny censorbekendtgørelse med vores forslag til ændringer være med til at fremme.

Vi svarer gerne på evt. spørgsmål.

Med venlig hilsen

På vegne af censorkorps for Dansevidenskab, dramaturgi og teater og performance studier

Hedvig Gerner Nielsen

Censorforperson

60

UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

Fra: Birgitta Frello <birgittafrello@gmail.com>
Sendt: 10. september 2023 17:54
Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar
Cc: Rikke Lise Simsted
Emne: sag 2023- 7769

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Her er høringssvar til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed fra Formandskabet for Censorkorpset for Etnologi, Minoritets- og Kønsstudier

Formandskabet har en enkelt kommentar til udkastet:

Vi foreslår, at det tilføjes til § 3. Stk. 2, at det påhviler den uddannelsesinstitution, som huser censurekretariatet, at stille rammer til rådighed for, at formandskabet kan leve op til de regler, som nævnes i paragraffen.

Baggrunden for forslaget er særligt, at som det er nu, har formandskabet ikke krav på at få stillet en sikker email-adresse til rådighed, hvilket gør det usikkert, om det enkelte formandskab faktisk kan leve op til reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, sådan som det kræves.

På vegne af Formandskabet for Censorkorpset for Etnologi, Minoritets- og Kønsstudier
Birgitta Frello (Forperson)

Høringssvar fra Censorformandskabet for sprogbaserede områdestudier (CSO)

Overordnet hilser CSO gennemskrivningen af bekendtgørelsen med virkning for forskellige uddannelses typer velkommen.

Bemærkninger til de enkelte paragraffer:

§ 3

At censorkorpserne er selvstændige offentlige enheder under Uddannelses- og Forskningsministeriet forekommer os ikke at være i harmoni med at de økonomisk og administrativt er afhængige af uddannelsesinstitutionerne.

§ 5

Det er en god idé at efterbeskikkede censorers beskikkelsesperiode udløber når censorkorpsets periode udløber i stedet for som hidtil hvor efterbeskikkelsen har været knyttet til enkeltstående censuropgaver.

Det er almindeligt kendt at det i praksis ikke mindst for små fagområders vedkommende kan være meget vanskeligt at leve op til kravet om en fjerdedel nye censorer ved sammensætningen af nye korps hvert fjerde år. Hvis efterbeskikkede kunne tælle med som nybeskikkede i det nye korps, ville det lette processen med at leve op til udskiftningskravet.

§ 6

I stk. 4 står der "at der for de uddannelser, hvor det er relevant, indgår censorer tilknyttet internationale uddannelsesinstitutioner". Dette er næsten en gentagelse af formuleringen i den gældende bekendtgørelse § 4 4) ("... udenlandske universiteter"). Men det er stadig ikke tydeligt hvad "relevant" betyder i denne sammenhæng.

§ 9

Det er godt at afbeskikkelse er sat i relation til decorumkravet i § 12.

§ 11

Under 4) står der at en censor skal medvirke ved klager og anker. Dette krav er problematisk hvis det fastholdes at offentligt ansatte ikke aflønnes for deltagelse i klage- og ankenævn.

§ 12

Det er godt at decorumkravet er skrevet ind.

§ 14

Formuleringen tager ikke højde for at nogle formandskaber der dækker flere forskellige fagområder (fx CSO), også har vice-næstformænd.

§ 16

Der savnes en præcisering af hvad censor forpligter sig til ved deltagelse i censorkorpset. Fx bør det understreges at man er forpligtet til at varetage censur ved både mundtlige og skriftlige eksaminer.

I stk. 2 bør der tilføjes "hvis muligt" til "Censuropgaverne fordeles, således at censorer jævnligt og mindst hvert andet år HVIS MULIGT tildeles censuropgaver".

§ 17

Vi foreslår at man genovervejer muligheden for at bløde op på kravet om ingen institutionstilknytning. I stedet for "... at censorer ikke må være ansat ved den eksamensafholdende INSTITUTION" foreslår vi "... INSTITUT". Samme opblødning kunne man overveje ifm. adjungerede professorer, adjungerede lektorer og emerita/emeritus, altså "institut" i stedet for "universitet".

Stk. 3: Stavefejl: "gentagne", ikke "gentagende".

§ 19

Vi foreslår en let omformulering (tilføjelse af "også") for at fjerne/reducere den modsætning som "men" lægger op til: "Uddannelsesinstitutionerne har i fællesskab pligt til at stille de fornødne ressourcer til rådighed til varetagelse af sekretariatsfunktionen for censorkorpset, men kan OGSÅ beslutte at lade et censorsekretariat varetage funktionen".

På vegne af Censorkorps for sprogbaseede områdestudier

Hans Kristian Mikkelsen, formand

Censorkorps for retorik

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

København, 11. september 2023

Hørings svar til udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Censorkorps for retorik tilslutter sig de synspunkter, som Censorforeningens bestyrelse har fremsendt i notatet *Bemærkninger til høring over udkast til censorbekendtgørelse af 4. september 2023*.

Vi vil derudover særligt fremhæve følgende:

Ad §3, stk. 3:

Hvor vi finder det udmærket at betone den faglige uafhængighed af universiteterne, så finder vi det uheldigt at knæsette et princip om at være 'økonomisk underlagt' universiteterne. Det er for det første uklart, hvad det betyder – kan et universitet fx nægte at udbetale løn eller refundere rejseudgifter? Kan et universitet nægte at betale for (den ret begrænsede) udgift til et 'offentligt opslag i relevante medier', jf. udkastets §5, stk. 2? (Eksemplet stammer fra en konkret erfaring i forbindelse med den seneste beskikkelsesrunde). Hvem afgør stridsspørgsmål – og hvor hurtigt?

For det andet – og måske væsentligere – så øger det en i forvejen skæv administrativ balance mellem censorkorps og universitet, hvor det kan være vanskeligt for et censorkorps at agere uafhængigt og gøre indsigelser eller andet gældende, hvis man står overfor en tung universitetsadministration med fx en hel juridisk afdeling og en regnskabsafdeling til sin rådighed. En censorformand har typisk sin fuldtidsbeskæftigelse et andet sted end i selve censorformandsskabet, og dermed ligger censorformandens arbejdstid på den ene eller den anden måde i det, der ellers ville være brugt som fritid.

Endelig kan man rejse spørgsmålet, om det at være 'økonomisk underlagt' i sig selv ikke undergraver bestræbelsen på at være 'fagligt uafhængigt'. Ud fra helt almindelige habilitetshensyn er det ikke en overbevisende konstruktion – og erfaringsmæssigt giver allerede den nuværende ordning anledning til uoverensstemmelser, hvor censorkorpsene typisk trækker det korteste strå.

Ad §5, stk. 2:

Hvem finansierer disse 'offentlige opslag i relevante medier'? Se også kommentar ovenfor. Et censorkorps – særligt inden for det humanistiske område – har ikke nødvendigvis eget budget, men er afhængig af gunstig økonomisk administration og gode personlige relationer til det administrative personale på universitetet for at få dækket sådanne udgifter.

Ad §5, stk. 3:

Ved beskikkelse af censorkorps til nye uddannelser kan det overvejes, om institutionerne samtidig skal sikre, at der blandt de indstillede censorer findes personer med erfaring med eller kendskab til drift af censorkorps mv. så det nye korps ikke står uden erfaren ledelse til at begynde med. Jf. også vores bemærkninger til §14.

Censorkorps for retorik

Ad §5, stk. 6:

Dette er en meget fin og fleksibel løsning. Men ad hoc-besiddelser bør være en del af formandskabets årlige afrapportering, eller der bør være rapporteringspligt til styrelsen, så undtagelsen ikke bliver reglen. Det ville jo undergrave hele tanken om besiddelse.

Ad §6, stk. 2:

Det er godt, at der skal indgå aftagercensorer i korpset, men det undrer, at der ikke angives en mere præcis minimumsandel – fx 25 eller 50%.

Ad §6, stk. 3:

Vi er selvfølgelig tilhængere af ligestilling mellem kønnene, men kønssammensætningen inden for retorikfaget, både historisk og nu, består af en meget stor overvægt af kvinder. Hvis vi opnår en ligelig fordeling, vil det kun kunne ske ved positiv særbehandling af mandlige censorer, der i mindre grad vil blive frasortet, fx ved udskiftning af 25% af korpset ved besiddelsen. Det finder vi u hensigtsmæssigt.

Ad §11, stk. 2 og stk. 4:

Disse punkter er de facto noget, censor bliver pålagt uden at få honorar. Universiteterne skriver typisk i deres normeringer, at normeringen er inklusive disse opgaver, men i praksis betyder det, at myndighedsudøvelsen er betinget af, at censor vil gøre det pro bono. Fx ved mundtlige eksaminer bruges den normerede tid, og derved er de nævnte opgaver reelt ulønnede. Dette er endnu et eksempel på den uheldige konsekvens af, at censorkorpsets økonomi er underlagt universiteternes.

Ad §14, stk. 3:

En censorformand er dels på valg og får fornyet sit mandat hvert fjerde år, dels reelt kun beskæftiget med hvervet uden for sin almindelige professionelle beskæftigelse. Det er svært at forveksle disse forhold med et 'egentlig lønarbejde', som er det udtryk, der fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen.

Hvor hensigten om at sikre udskiftning er aldeles udmærket, så er den udskiftning under de nuværende regler allerede mulig, uden at være tvungen. Og netop når formandshvervet ikke er den primære beskæftigelse, er det vanskeligt at sikre hurtig erfaringsopbygning. Derfor er der en meget stor risiko for, at den reelle effekt af denne bestemmelse bliver, at censorformænd skal gå af, når de har opnået en erfaring, der gør dem i stand til at matche universiteternes administration og vide, hvordan de effektivt skal varetage deres hverv.

Den foreslåede bestemmelse kan potentielt svække censorinstitutionen som helhed, netop fordi der i forvejen er en administrativ ubalance mellem universiteter og censorinstitution.

Til §14 bør der derudover også tilføjes et punkt, der præciserer, at censorer, der bestrider en ledende stilling ved et universitet, ikke kan indgå i et censorformandskab. Der er nogle helt åbenlyse interessekonflikter, hvis fx en studieleder, institutleder eller dekan også varetager hvervet som censorformand, både i forhold til det universitet, lederen selv er ansat ved, og i forhold til øvrige universiteter, som censorkorpset betjener. (Dette findes der også konkrete eksempler på, så det er ikke en fiktiv problemstilling).

Censorkorps for retorik

Ad §15:

Med disse formuleringer er der i højere grad lagt op til at gøre formandshvervet til et 'egentligt lønarbejde', som styrelsens bemærkninger til §14 ellers tog afstand fra. Hvor de nævnte bestemmelser synes indlysende, så mangler der fuldstændigt de opgaver, der har med den censorfaglige udvikling at gøre, herunder afholdelse af seminarer for nybeskikkede censorer, censormøder med orientering om nye regler, retningslinjer og studieordninger og deres betydning for censorgerningen, samt fortløbende udvikling og diskussion af bedømmelse af konkrete opgavetyper. Med andre ord opgaver, som sikrer og løfter censorkorpsets kompetence til at udøve hvervet og dermed sikrer den helt grundlæggende varetagelse af censorinstitutionens opgaver.

Det er illusorisk at tro, at en nybeskikket censor kan varetage sit hverv uden en formel introduktion til den ret specialiserede opgave og de regler, der knytter sig til den. For ikke at tale om, hvordan en nytiltrådt formand skal kunne opkvalificere sig til at varetage opgaven. Det har hidtil været noget censorformandskaberne varetog, men allerede ved den eksisterende censorbekendtgørelse er de formelle samlinger af censorer med dertilhørende muligheder for udvikling og opkvalificering blevet skrevet ud af bekendtgørelsen, og med dette udkast er der nu slet ingen rammer til at sikre kvaliteten af det censorfaglige arbejde, medmindre det sker pro bono. Det undergraver hele censorinstitutionen.

Ad §17, stk. 1:

Umiddelbart gør denne bestemmelse allokeringen lidt smidigere, navnlig inden for de lidt snævrere fagområder, og det kan komme Censorkorps for retorik til gode. I praksis kan det dog vise sig så svært at afgøre, hvorvidt en censor rent faktisk har fungeret som underviser for konkrete studerende, at bestemmelsen ikke gør nogen reel forskel.

Ad §17, stk. 3:

Det ville være godt at få gentænkt eller kommenteret bestemmelserne om gentagen og gensidig censur, navnlig når de er så indgribende i allokeringen. Hvis en eksaminator og en censor sammen har bedømt et enkelt BA-projekt, hvornår kan de så gøre det igen, evt. med omvendte roller? Det virker voldsomt, at der gælder samme regel for det nævnte tilfælde med et enkelt BA-projekt som for et fag med flere dages mundtlig eksamen eller 40+ skriftlige opgaver.

Det ville være fint, hvis der var en bagatelgrænse, der gjorde allokeringen mindre rigid, ligesom ved §17, stk. 1.

Ligeledes bør det ikke kun være formandskabet, men også censor, der påser, at gentagen og gensidig censur ikke finder sted.

Ad §18:

Med denne bestemmelse umuliggør bekendtgørelsen reelt et censorformandskabs mulighed for at udvikle og kvalitetssikre korpsets varetagelse af sit hverv, jf. vores bemærkninger til de manglende opgaver under §15.

Navnlig bemærkningerne om Censorforeningen (os bekendt er der foreløbigt kun én) synes egnede til at gøre initiativer til at udvikle og kvalitetssikre censorgerningen på tværs af korpset til et rent pro bono-projekt. Og inden for hvilken anden form for offentlig myndighedsudøvelse ville man finde det vilkår hensigtsmæssigt?

I Censorkorps for retorik afholdt vi som formandskab et online introseminar for alle censorer umiddelbart efter deres beskikkelse. Vi anvendte materiale, som var udviklet af andre censorkorps

Censorkorps for retorik

gennem Censorforeningen og sparede dermed megen tid (og universitetet penge) på forberedelsen – og løftede samtidig kvaliteten af korpsets arbejde.

For universiteterne kan Censorforeningen i det store billede umuligt være en fordyrelse, da det materiale, foreningen udarbejder, jo ellers skulle udarbejdes af de enkelte censorkorps. Hvis det enkelte censorkorps vel at mærke kom på den tanke, at det kunne være en god ide. Samarbejdet gennem Censorforeningen er en ret billig og effektiv måde at løfte hele censorinstitutionen på.

Endelig er der også det tidligere nævnte aspekt med skævvridningen. Inden for de seneste år har prodekanerne for humaniora på KU, AU, AAU, RUC og SDU i fællesskab taget initiativ til dels en sammenlægning af censorkorps, dels en 'harmonisering' af tidsnormeringerne for censuropgaverne. Kan det virkelig være rigtigt, at universiteterne kan indgå i strategiske partnerskaber – vel at mærke, må man gå ud fra, i prodekanernes arbejdstid – og at censorkorpsene ikke kan indgå i tilsvarende partnerskaber, medmindre det sker ulønnet? Og er det hensigtsmæssigt?

Hvis styrelsen ønsker et reelt udbytte af censorinstitutionen, så er det uhensigtsmæssigt, hvis bekendtgørelsen skaber unødigt ubalance i relationen mellem censorkorps og universitet eller direkte hæmmer censorkorpsene i udøvelsen af deres hverv.

Ad §19, stk. 2:

Bestemmelsen om, at et censorsekretariat er underlagt instruktion af universitetet, er endnu et eksempel på, hvordan udkastet til bekendtgørelsen skævvrider relationen mellem universitet og censorinstitution. Ved indgåelse af den nævnte aftale er det ikke svært at forestille sig, at universitetet kunne henvise til, at censorkorpset er økonomisk underlagt universitetet, jf. §3, stk. 3, for dermed at begrænse deres sekretariatsmæssige forpligtelser.

Samtidig vil det betyde, at hver enkelt censorkorps i princippet ville skulle forhandle en aftale på plads med universiteterne, og at det enkelte censorkorps måtte skulle indgå forskellige aftaler med de forskellige universiteter. Det synes unødigt komplekst, at der ikke kan blive aftalt nogle centrale rammevilkår, herunder et minimum for hvad et censorkorps skal kunne forvente af sekretariatsbetjeningen. Eller endnu bedre – at der blev oprettet et uafhængigt censorsekretariat til at betjene censorkorpsene, sådan som Censorforeningen foreslår i sine bemærkninger til udkastet til den nye bekendtgørelse.

Afslutningsvis tilslutter vi os Censorforeningens opfordring til yderligere dialog om organisering af og rammevilkår for censorinstitutionen, som 'både sikrer censorkorpsenes uafhængighed af institutionerne, og som samtidig sikrer governance af området.'

Venlig hilsen
Censorkorps for retorik

Nikolaj G. Ottosen-Støtt
Formand

Tanja Juul Christiansen
Næstformand

ROSkilde UNIVERSITET

professor (mso) emeritus Hartmut Haberland, M.A.
 Institut for kommunikation og humanistisk videnskab, hus 43.1
 Formand for censorkorpset for de sprogvidenskabelige og kognitive fag
 Postboks 260 • 4000 Roskilde

Tlf. (+45) 4674 2841 • e-post hartmut@ruc.dk • WWW: <http://www.ruc.dk/~hartmut/>



Roskilde, den 10. september 2023

Formandskabet for censorkorpset for de sprogvidenskabelige og kognitive fag er blevet bedt om at kommentere udkastet til "Bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed" som skal træde i kraft i efteråret 2023.

§ 4, stk. 1. "Uddannelsesinstitutionen yder administrativ og praktisk bistand til censorformandskabet" Det ville være ønskeligt at der præciseres hvilken administrativ og praktisk bistand formandskaberne kan forvente af institutionerne. I øjeblikket er det meget forskelligt hvad fx universiteterne i Århus og København tilbyder af bistand.

§ 6, punkt 2). Det er sikkert fornuftigt ikke af præcisere hvor mange aftagercensorer der skal være i et censorkorps, da situationen er meget forskellig for de enkelte censurområder og endda fag. Jfr. dog vores bemærkning til § 14, stk. 6.

§ 6, punkt 4). Hvad menes der med "internationale uddannelsesinstitutioner"? Drejer det sig om universiteter m.v. i udlandet?

§ 7. Vi går ud fra at "overveje genbeskikkelse" må betyde "ikke genbeskikker uden grundig afvejning". Det er også uklart hvordan "tilknytning til arbejdsmarkedet" skal forstås, medmindre bestemmelsen kun gælder aftagercensorer. Aktuelt fagligt viden behøver ikke være betinget af tilknytning til arbejdsmarkedet.

§ 14, stk. 3. Vores erfaring er at det ikke opfattes som særligt attraktivt at sidde i et censorformandskab. Hvis censorformandskabet fungerer til alles tilfredsstillelse, er det svært at finde censorer der er interesseret at erstatte det fungerende formandskab. Bestemmelsen burde oplødes.

§ 14, stk. 6. Bestemmelsen om at mindst én af censorerne i formandskabet skal være aftagercensor kan være vanskeligt at opfylde, alt efter hvilken slags aftagercensorer der findes i censorkorpset. Det inviterer til snyd: hvis man udvider formandskabet med flere næstformænd, kan én af dem være aftagercensor uden at få tildelt nogle særlige opgaver. Måske ville det være bedre at skrive "Hvor det er muligt, skal mindst én af censorerne i formandskabet være aftagercensor."

§ 16, stk. 1. Begrebet "samråd" tolkes på mange forskellige måder både i forskellige censorkorps og forskellige universiteter. Det er klart at institutionerne skal inddrages i valg af censor, men det kan ske på mange forskellige måder.

§ 17. Bestemmelsen om at "Formandskabet skal ... i samarbejde med institutionen sikre, at censor ikke tildeles censuropgaver overfor studerende, som censor har undervist." virker sympatisk, men er i praksis nok umuligt at gennemføre, især når det er formandskabet der skal finde ud af om en bestemt studerende har fulgt en given censors undervisning i løbet af de seneste fire semestre. Den gamle bestemmelse (hvor det afgørende kriterium var ansættelse på en institution i de to seneste år) var vanskeligt nok at administrere, da de fleste censorer

glemmer at meddele især deltidsansættelser til formandskabet, men den nye er helt umulig at administrere.

I høringsbrevet henvises i kommentarerne til § 17 til "at bestemmelsen skal læses i sammenhæng med eksamensbekendtgørelsernes regler om, at der ved omprøve og ombedømmelse skal allokeres nye bedømmere, dvs. også ny censor, hvis eksamen har været med ekstern censur. Sygeprøver kræver omvendt ikke allokering af ny censor." Dette beror på en fejllæsning af § 37 stk. 2 i Bekendtgørelse nr 22 af 09/01/2020 (Bekendtgørelse om eksamen og censur ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)). Bestemmelsen

§ 37 stk. 2. Ved ombedømmelse og omprøve udpeges nye eksaminatorer af universitetet og eventuelle censorer, jf. § 61, stk. 1, nr. 4, af censorformanden.

står i kapitel 7 ("Klager over prøver m.v.") og gælder kun for ombedømmelser og omprøver efter en *klagesag*. Det ville være meningsløst at kræve ny eksaminator til omprøve efter en almindelig dumpning, om end det i visse tilfælde kan give mening at udpege en ny censor.

Formandskabet
Hartmut Haberland

Maj-Britt Mosegaard Hansen

Formandskabet for Censorkorps for Uddannelsesvidenskab m.v.
Havneholmen 68 5th.
1561 København V
mh@madshermansen.dk
www.omvejen.dk
onsdag den 30. august 2023

Høringsvar vedrørende 'Udkast til Bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed'

Formandskabet har læst og drøftet udkastet. Det er vores opfattelse at udkastet på flere områder præciserer og klargør relationer og procedurer på en god måde.

De følgende spørgsmål og overvejelser kan formodentligt ikke alle indarbejdes i bekendtgørelsen, fordi de vil kræve ændringer andre steder i bestemmelserne vedrørende censorvirksomhed, men vi nævner dem i håb om, at vores overvejelser kunne medføre relevante regelændringer.

Formandskabet er bekymret over, at den økonomiske side af den selvstændige institution er underlagt universiteterne. Vi ved at der er pragmatisk tradition for at interesseudsættninger i langt de fleste situationer forvaltes inden for en konsensusramme, men i tilspidsede situation vil interessevaretagelse potentielt være så divergerende, at økonomien kunne blive et pressionsmiddel.

Det ville derfor være hensigtsmæssigt, om censorkorpserne fik en centralt udmøntet økonomi til aflønning af sekretariatsbetjening og aflønning af formandskabet. Hvis dette blev gennemført, ville den uafhængige status blive styrket.

Formandskabet er endvidere bekymret for, hvordan de skal opfylde og forvalte reglerne og bestemmelserne omkring GDPR, når der endnu ikke er udmøntet regler på området og der ikke er en selvstændig økonomi for varetagelse af opgaven.

På formandskabets vegne
Med venlig hilsen
Mads Hermansen
Censorformand

Rikke Lise Simested

Fra: Steen Hundborg Martensen <hundborg@mail.dk>
Sendt: 7. september 2023 07:15
Til: Rikke Lise Simested
Cc: Lone Sandahl Løndal; STHU@VIA.DK
Emne: Høringssvar vedrørende ny censorbekendtgørelse

Opfølgingsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Høringssvar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Kære Rikke Lise Simested,

Censorformandskabet takker indledningsvist for lejligheden til at afgive høringssvar, og sender i den anledning herved sine bemærkninger.

Samlet set udgør bekendtgørelsesudkastet desværre efter censorformandskabets opfattelse et betydeligt anslag mod den uafhængige censorordning som vi kender den i dag

Censorkorpserne ved professionshøjskolerne har ikke været inddraget i denne proces overhovedet, hvilket yderligere er beklageligt.

Censorformandskabet er i udgangspunktet enig i ambitionen om at sammenskrive censorreglerne til et så ensartet regelsæt som muligt.

Imidlertid er der for censorkorpserne og -formandskaberne foreslået en række både problematiske ændringer, der samtidig udhuler censorsystemets funktion, mens forbedringerne for censorkorpsernes del er nærmest fraværende.

Endvidere synes der ikke umiddelbart at være en ydre anledning til en række af de foreslåede ændringer, som ensidigt ses at være i uddannelsesinstitutionernes interesse - og måske også er tilblevet på deres ønske. Det er ikke fremmende for et konstruktivt samarbejde i den hverdag, der følger efter.

Ikke mindst forekommer udkastet på flere væsentlige punkter i væsentlig grad at udstråle mistillid til censorkorpserne og -formandskaberne. Dette er selvsagt uheldigt.

I det følgende vil nogle markante forhold blive kommenteret specifikt i paragrafrækkefølge.
§3, stk. 2: Juridisk status.

Styrelsen har tidligere ved flere lejligheder, bl.a. ved hyrdebrev fra 2018, tilkendegivet, at et censorkorps er en offentlighed myndighed. Nu fremgår det af udkastets § 3, stk. 2, at censorkorpsernes virke er "omfattet af samme regler som gælder for offentlige myndigheder". Vil det dermed sige, at censorkorpserne alligevel ikke er en offentlig myndighed ? Dette er uklart, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

Det fremgår endvidere af § 3, stk. 2, at et censorkorps indgår i det administrative hierarki under Uddannelses- og Forskningsministeriet. Skal korpset i så fald betragtes som en styrelse med fuld instruktionsadgang – eller måske en uafhængig styrelse – eller hvordan skal formuleringen nærmere forstås? Formuleringen fremstår ikke klar, og vil meget sandsynligt i praksis give anledning til tvivl.

I høringsbrevet oplyser styrelsen endvidere bl.a., at denne nye bestemmelse foreslår, at uanset at korpset inden for deres ansvarsområde er fagligt uafhængige af ministeriet og uddannelsesinstitutionerne, er korpsets selvstændighed begrænset til den retlige ramme, som er reguleret i denne bekendtgørelse. Det betyder, at censorkorpset ikke kan eller må påtage sig andre opgaver end de, som fremgår af denne bekendtgørelses regler. Der læses hermed meget ind i bestemmelsen – også meget som ikke fremgår af ordlyden. Dette er betænkeligt og uheldigt.

§ 3 stk. 3:

Det fremgår, at "Censorkorpset er fagligt uafhængige af uddannelsesinstitutionerne, men er økonomisk underlagt uddannelsesinstitutionerne". Sidste led udgør en meget ærgerlig formulering. Man kan vanskeligt sprogligt på samme tid både være uafhængig og "underlagt" andre økonomisk. Formuleringen indebærer en betydelig risiko for en de facto udvanding af censorkorpsets uafhængighed. Censorformandskabet anbefaler, at den eksisterende formulering opretholdes, således, at "institutionerne dækker udgifterne ved censorkorpsets virksomhed".

§§ 4-6 ingen bemærkninger

§ 7: Som det fremstår i udkastet, er der tilsyneladende ikke længere behov for, at censorkorpset fører tilsyn med uddannelsens kvalitet, men kun med eksamenssystemets kvalitet. Det er særdeles uheldigt, at den faglige side således nedtones helt.

§§ 8-10. Ingen bemærkninger.

§ 11, stk. 2: Det fremgår bl.a., at "Notaterne skal opbevares i henhold til eksamensafholdende institutions instruks i mindst 1 år, eller indtil klagesagen er afsluttet. Censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom."

Det er desværre et af udkastets anslag mod uafhængigheden, at institutionen skal kunne instruere censorer på dette punkt. Det er reelt censorer mangeårige metodefrihed i forhold til at tage notater, der her udhules og miskrediteres. I praksis vil censor formentlig i forbindelse med i forvejen korte mundtlige eksaminer nu også skulle indtaste notater i et eller flere forskellige forskellige IT-systemer. Og det vækker mistillid, at censor skal udlevere sine notater til uddannelsesinstitutionerne. Hvad er det, der i givet fald ikke antages at fungere i dag? Offentligheds- og forvaltningsloven + GDPR regulerer allerede datahåndtering, journaliseringspligt og parters aktindsigt. Censorformandskabet nærer alvorlig frygt for, at den vanskelighed der i forvejen i dag består f.eks. i forhold til at allokere censorer til eksaminer med få studerende kan udvikle sig i retning af umulighed.

§ 12. Det er udmærket, at decorumskravet indskrives på den foreslåede måde. Dog forekommer overskriften "Beskikkede censorers tjenstlige forpligtelser" noget misvisende, eftersom censorer ikke er tjenestemænd.

§ 14. Det foreslås i stk. 3, at "Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder."

Bestemmelsen er ny, og begrundelsen herfor uklar.

Censorformandskabet nærer alvorlig bekymring for, at reguleringen mangler lovhjemmel. Lovhjemlen skulle i givet fald findes i lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser § 22, stk. 1, nr. 4, hvorefter Uddannelses- og forskningsministeren fastsætter regler om uddannelserne, herunder om:

(...)

4) Adgang, indskrivning, orlov, prøver og eksamen, tilmelding til og afmelding fra prøver, herunder eventuelle krav til studieaktivitet, bedømmelse og censorer.

Nærmere bestemt formodes hjemlen at skulle ligge i "eventuelle krav til studieaktivitet, bedømmelse og censorer".

Censorformandskabet finder imidlertid, at der må stilles et strikt hjemmelskrav i forhold til at foretage indgreb i censorkorpsets adgang til at konstituere sig i forhold til valg af formandskab. Denne betingelse ses ikke opfyldt i den brede formulering af § 22, stk. 1, nr. 4, der udelukkende giver hjemmel til at forordne "eventuelle krav til censorer".

Censorkorpsets ret til at konstituere sig hviler på langvarig praksis og sædvane. Det er meget bekymrende og betænkeligt, at der pludseligt tænkes foretaget indgreb i denne ret på så spinkelt et grundlag. Censorformandskabet må tage forbehold for at indtage det synspunkt, at et fornødent hjemmelsgrundlag savnes.

§ 15: Se tillige ad § 7. Det er bekymrende, at den faglige side nedtones helt.

Censorformandskabet anbefaler f.eks. følgende tilføjelse:

"Rådgive om uddannelsernes kvalitet der indgår i grundlaget for evalueringer af uddannelsen eller faget, og rådgive om hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet og i forhold til videre uddannelsesforløb, hvis der er tale om professions- og erhvervsuddannelsernes uddannelsesinstitutioner".

§ 19, stk. 2: Det fremgår, at "Censorsekretariatet er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat censorsekretariatet." Det er bekymrende, at censorkorpsets (formandskaberne) – sekretariatets brugere – tilsyneladende slet ikke er tænkt ind i denne bestemmelse.

Det foreslås at Censorsekretariat mindst hver andet år afvikler en brugerundersøgelse blandt Censorformandskaberne, hvor ydelser og samarbejde evalueres med det formål at sikre kvalitet.

Sammenfattende kan det foreliggende udkast således ikke bifaldes.

Med venlig hilsen

Steen Hundborg
Censorformand
Sygeplejerskeuddannelsen

Censorformandskabet

Professionsbacheloruddannelsen i offentlig Administration
Professionsbacheloruddannelsen i Skat
Erhvervsakademiuddannelsen i Sundhedsadministration

Til Styrelsen for Forskning og Uddannelse

07. september 2023

Høringsvar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Censorformandskabet takker indledningsvist for lejligheden til at afgive høringssvar, og sender i den anledning herved sine bemærkninger.

Samlet set anser censorformandskabet det udsendte bekendtgørelsesudkast for desværre at udgøre et markant og ærgerligt anslag mod censorordningen.

Censorkorpserne ved professionshøjskolerne har ikke været inddraget i denne proces, hvilket yderligere er beklageligt.

Censorformandskabet er i udgangspunktet enig i ambitionen om at sammenskrive censorreglerne til et så ensartet regelsæt som muligt. Det foreliggende udkast går dog langt videre end det, og foreslår nye markante regelændringer, der forringer og udvander censorordningen betydeligt.

Der foreslås for censorkorpserne og -formandskaberne således en række problematiske ændringer, der givetvis vil bidrage til at udhule censorsystemets funktion, mens forbedringerne for censorkorpsernes del er nærmest fraværende.

Endvidere synes der ikke umiddelbart at være en ydre saglig anledning til en række af de foreslåede ændringer, som ensidigt ses at være i uddannelsesinstitutionernes interesse. - Og måske også er tilblevet netop på deres ønske. En sådan ensidighed er ikke fremmede for det videre konstruktive samarbejde. - Særligt ikke, eftersom udkastet på flere væsentlige punkter nærmest emmer af mistillid til censorkorpserne og -formandskaberne.

I det følgende vil nogle af disse markante forhold blive kommenteret specifikt i paragrafrækkefølge.

§3, stk. 2:

Styrelsen har tidligere ved flere lejligheder, bl.a. ved høringsbrev 18. december 2018, tilkendegivet, at et censorkorps er en selvstændig offentlighed myndighed. Nu fremgår det af udkastets § 3, stk. 2, at censorkorpsenes virke er "*omfattet af samme regler som gælder for offentlige myndigheder*". Vil det dermed sige, at censorkorpsene alligevel ikke er en selvstændig offentlig myndighed? Og hvad betyder det i øvrigt i forhold til en eventuelt pligt til valg af DPO? Dette er uklart, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

Det fremgår endvidere af § 3, stk. 2, at et censorkorps indgår i det administrative hierarki under Uddannelses- og Forskningsministeriet. Skal korpset i så fald betragtes som en styrelse med fuld instruktionsadgang – eller måske en uafhængig styrelse – eller hvordan skal formuleringen nærmere forstås? Formuleringen fremstår ikke klar, og vil i praksis meget sandsynligt give anledning til tvivl.

I høringsbrevet oplyser styrelsen endvidere, at denne nye bestemmelse foreslår, at uanset at korpserne inden for deres ansvarsområde er fagligt uafhængige af ministeriet og uddannelsesinstitutionerne, er korpsernes selvstændighed begrænset til den retlige ramme, som er reguleret i denne bekendtgørelse. Det betyder, at censorkorpsene ikke kan eller må påtage sig andre opgaver end de, som fremgår af denne bekendtgørelses regler.

Der læses hermed meget ind i bestemmelsen – også meget som ikke fremgår af ordlyden. Dette er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Hvad er det for opgaver, der tænkes på, som censorkorpsene ikke må påtage sig? Kunne det være deltagelse i videndelingsfora eller deltagelse i tværgående arbejdsgrupper? Det er en særdeles uheldig og bred formulering i høringsbrevet, som operationelt vil være ganske vanskelig at håndtere og afgrænse i praksis. Censorformandskabet finder heller ikke, at dette er en ønskelig udvikling. Det bemærkes, at teksten ikke er en egentlig del af bekendtgørelsesudkastet.

§3 stk. 3:

Det fremgår, at:

"Censorkorpsene er fagligt uafhængige af uddannelsesinstitutionerne, men er økonomisk underlagt uddannelsesinstitutionerne".

Sidste led udgør en problematisk formulering. Man kan vanskeligt sprogligt på samme tid både være uafhængig og "underlagt" andre økonomisk. Formuleringen indebærer en betydelig risiko for misforståelser og en de facto udvanding af censorkorpsenes uafhængighed. Censorformandskabet anbefaler, at alene den eksisterende formulering opretholdes (som også går igen andetsteds i udkastet), således, at "institutionerne dækker udgifterne ved censorkorpsenes virksomhed".

§ 7:

Som det fremstår i udkastet, er der tilsyneladende ikke længere behov for, at censorkorpset fører tilsyn med uddannelsens kvalitet, men kun med eksamenssystemets kvalitet.

Dette er særdeles uheldigt for censorhvervets betydning, at den faglige side således nedtones helt. Og det er samtidig uforståeligt, at den ressource fravælges, som censorernes faglighed indebærer.

Det fremgår i øvrigt af høringsbrevet vedrørende § 7, at:

"Censorformandskabet bør ligeledes overveje genbeskikkelse, hvis censor i sin beskikkelsesperiode har haft sager, som stiller spørgsmål ved pågældendes personlige optræden som censor (decorum), herunder samarbejdsvanskeligheder eller tilsvarende, jf. § 12. "

Censorformandskabet er enig i styrelsens betragtning i det omfang, at eventuelle sager har resulteret i en bevist konstatering af overtrædelse af decorumkrav eller lignende alvorlige forhold eller dette i øvrigt kan lægges til grund på objektivt grundlag. Men det må netop være en betingelse, at dette bevismæssigt kan lægges til grund, og dette bør klart fremgå af teksten. Udtrykket "stiller spørgsmål ved" er for fjernt i forhold til et sådant egentlig bevismæssigt prøvelsesresultat. Endvidere præciseres, at samarbejdsvanskeligheder er et meget bredt begreb, og i denne brede forstand ikke er en del af det traditionelle forvaltningsretlige decorumbegreb. Som eksempel kan nævnes, at det efter formandskabets retlige opfattelse klart ikke vil være nok til at nægte genbeskikkelse, hvis en uddannelsesinstitution på subjektivt/ikke-dokumenteret grundlag måtte mene, at der har været samarbejdsvanskeligheder med en censor i en eksamenssituation. Såfremt det måtte være sådan, ville censors retssikkerhed stort set gå tabt.

Det må anses for væsentligt, at censor har rum til at udøve sin virksomhed korrekt og ordentligt, uden stedse at frygte negative sanktioner. Det er ikke mindste dét, der ligger i den funktionelle uafhængighed.

§ 11, stk. 1, nr. 4:

Det fremgår af udkastet, at censor medvirker ved behandling af klager og anker over eksamen og prøver, dog ikke plagiatsager. Det er her tilskrevet, at censor ikke medvirker ved plagiatsager. Det er ærgerligt, at censors "afkobling" af plagiatspørgsmål endnu engang markeres. Vi er naturligvis i censorformandskabet bekendt med gældende ret på området, og censors rolle, men en kommende bekendtgørelse burde udnytte censors kompetencer bedre. Det er censorerne, der er nærmest på de konkrete eksamenssituationer, og har føling med udviklingen på tværs af landet. I censorkorpserne ved professionshøjskolerne har vi ikke engang længere adgang til de digitale plagiatskontrolsystemer. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt i en tid, hvor plagiat i den grad er på dagsordenen at udbygge afkoblingen af censors rolle, hvor censorerne i forvejen skal sikre, at der ved eksaminerne sker en ensartet og retfærdig behandling.

§ 11, stk. 2:

Det fremgår bl.a., at:

"Notaterne skal opbevares i henhold til eksamensafholdende institutions instruks i mindst 1 år, eller indtil klagesagen er afsluttet. Censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom."

Det er desværre et af udkastets anslag mod censorernes uafhængighed, at institutionen skal kunne instruere censor på dette punkt. Det er reelt censors mangeårige metodefrihed i forhold måden at tage notater på, der her risikeres udhulet og miskrediteret. I praksis vil censor formentlig i forbindelse med mundtlige eksaminer, hvor de tidsmæssige rammer i forvejen ofte er snævre, fremover også skulle indtaste notater i et eller flere forskellige IT-systemer.

Det tager tid og opmærksomhed fra kerneopgaven til eksamen, hvilket er u hensigtsmæssigt. Og det vækker ligeledes mistillid og overvågningsassociationer, at censor skal udlevere sine notater til uddannelsesinstitutionerne. - Hvad er det, der i givet fald ikke antages at fungere i dag? Offentligheds- og forvaltningsloven samt GDPR regulerer allerede datahåndtering, journaliseringspligt og aktindsigt. Yderligere regulering må i bedste fald anses for overflødig. Censorformandskabet nærer yderligere alvorlig frygt for, at den vanskelighed der i forvejen i dag består f.eks. i forhold til at allokere censorer til eksaminer med få studerende kan udvikle sig i retning af umulighed. Det vil ske, hvis det simpelthen bliver anset for mindre attraktivt at fungere som censor ved visse mundtlige eksaminer.

§ 11, stk. 3:

Det anføres i bestemmelsen, at:

”Censors virksomhed er omfattet af de forvaltningsretlige regler, herunder reglerne om inhabilitet og tavshedspligt, samt databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.”

Det er vi i censorformandskabet enige i. Men det, at censors virksomhed er omfattet af GDPR, bør nødvendigvis udfoldes yderligere i en kommende bekendtgørelse. Undertegnede samt censorformanden for Diplomuddannelsen i Ledelse, havde møde med styrelsen om GDPR-spørgsmål tilbage i 2020, den 2. juli. På mødet deltog fra styrelsen en kontorchef, to medarbejdere samt ministeriets DPO. Mange spørgsmål blev drøftet, herunder foreslog vi, at ministeriet tilvejebragte en bekendtgørelse, der tog stilling til spørgsmålet. Styrelsen var mere stemt for en vejledning, idet vi da foreslog, at en sådan kunne sendes til orientering i Datatilsynet. Efterfølgende har der været en omfattende korrespondance om emnet, herunder på censorformandskabsmøder. I betragtning af den detailregulering det foreliggende bekendtgørelsesudkast er udtryk for, undrer det, at GDPR-spørgsmålet er reduceret til blot en henvisning til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Se i øvrigt bemærkningerne vedrørende § 18.

Som hidtil tilkendegivet er vi naturligvis til enhver tid til rådighed for enhver hjælp og et nærmere arbejde, der kan belyse dette for os alle væsentlige spørgsmål.

§ 12.

Det er udmærket, at decorumkravet indskrives på den foreslåede måde. Dog forekommer overskriften ”Beskikkede censorers tjenstlige forpligtelser” noget misvisende, eftersom censorer ikke er tjenestemænd. Endvidere henvises vedrørende begrebet ”samarbejdsvanskeligheder” til vores øvrige bemærkninger herom i nærværende hørings svar.

§ 14.

Det foreslås i stk. 3, at:

”Medlemmer af et formandskab maksimalt kan vælges for 2 beskikkelsesperioder.”

Bestemmelsen er ny, og begrundelsen uklar.

Censorformandskabet nærer alvorlig bekymring for, at det påtænkte indgreb mangler lovhjemmel. Lovhjemlen ville i givet fald skulle findes i lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbachelor-

uddannelser § 22, stk. 1, nr. 4, hvorefter Uddannelses- og forskningsministeren fastsætter regler om uddannelserne, herunder om:

(...)

4) Adgang, indskrivning, orlov, prøver og eksamen, tilmelding til og afmelding fra prøver, herunder eventuelle krav til studieaktivitet, bedømmelse og censorer.

Nærmere bestemt formodes hjemlen at skulle ligge i ordene "eventuelle krav til studieaktivitet, bedømmelse og censorer".

Men denne hjemmel må konkret i sig selv anses for tvivlsom – en naturlig sproglig forståelse rummer ikke mulighed for det påtænkte indgreb.

Censorformandskabet finder yderligere, at der – i overensstemmelse med sædvanlige forvaltningsretlige grundsætninger - må stilles et strikt og tydeligt hjemmelskrav i forhold til at foretage et indgreb af den påtænkte karakter i censorkorpsets hævdundne adgang til at konstituere sig. Den brede og generelle formulering af § 22, stk. 1, nr. 4, der udelukkende giver hjemmel til at forordne "eventuelle krav til censorer", forekommer langt fra at leve op til dette hjemmelskrav.

Censorkorpsets ret til at konstituere sig hviler som anført på langvarig praksis og sædvane. Det er meget betænkeligt, at der pludseligt tænkes foretaget indgreb i denne ret på et så spinkelt grundlag. - Og med hvilken begrundelse? Det fremgår ikke i det hele taget.

Censorformandskabet må tage forbehold for at indtage det synspunkt, at et fornødent hjemmelsgrundlag ikke er til stede.

Reguleringen kan heller ikke anses for hensigtsmæssig, da det ofte kan være vanskeligt at finde kandidater til censorformandskaberne, der kan afse fornøden tid og ressourcer til varetagelse af hvervet over en 4 års periode. Ofte afgøres valgene som fredsvalg.

Det kan tilføjes, at styrelsen i overensstemmelse med sin hidtidige praksis har været tilbageholdende i forhold til nærmere at regulere og fastsætte valgregler for valg til censorformandskaberne. Detailregler findes således ikke.

Ligeledes har styrelsen tidligere fortolket § 22 restriktivt derhen, at styrelsen ikke har (lov-)hjemmel til at fastsætte regler i eksamensbekendtgørelsen, der pålægger uddannelsesinstitutionerne, at de skal give censorer adgang til deres plagiatkørsler (wiseflow). Se styrelsens brev til censorformandskabet af 1. oktober 2021 (ref. nr. 21/14304).

Det kan bl.a. på den baggrund undre, at lovbestemmelsen nu anses for at give hjemmel til det langt mere alvorlige indgreb i censorkorpsets konstitutionsret ved at fratage sagligt kompetente og beskikkede censorer deres valgbarhed til censorformandskabet.

§ 15:

Se tillige ad § 7. Det er bekymrende, at den faglige side nedtones helt. Censorformandskabet anbefaler f.eks. følgende tilføjelse:

”Rådgive om uddannelsernes faglige kvalitet, og rådgive om hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet samt i forhold til videre uddannelsesforløb, såfremt der er tale om professions- og erhvervsuddannelsernes uddannelsesinstitutioner”.

§ 16:

Det fremgår af høringsbrevet, at:

”Bestemmelsens ordlyd rummer mulighed for, at uddannelsesinstitutionen vil kunne modsætte sig allokering af en bestemt censor, idet formandskabet/censorsekretariatet skal fordele opgaverne i samråd med uddannelsesinstitutionen. Forudsætningen for at institutionen kan modsætte sig en allokering er dog, at der er rejst tvivl om, hvorvidt den pågældende censor lever op til kravene i §§ 7, 11, stk. 3, eller § 12.”

Det, at modsætte sig en allokering, er en alvorlig sag. Det at der er rejst tvivl bør derfor skærpes til ”alvorlig tvivl”, jf. tillige bemærkningerne under § 7.

§ 18:

Det er i høringsbrevet anført, at f.eks. valg af egen DPO ikke er udgifter, som institutionerne kan eller må dække. Men der tages slet ikke stilling til, om censorformandskaberne i det hele taget har pligt til at vælge en DPO. Det har vi i vores censorformandskab spurgt styrelsen om, men endnu ikke modtaget svar. Hvis der er en sådan pligt, er det så foreneligt med GDPR, at formandskaberne ikke selv vil kunne vælge eller tilslutte sig en i fællesskab med andre censorformandskaber valgt DPO? En bemærkning herom i et høringsbrev er ikke tilstrækkeligt til at løse dette problem, og bør yderligere gennemarbejdes. Alternativt bør bemærkningen udgå af høringsbrevet. Se i øvrigt bemærkningerne vedrørende § 11, stk. 3.

§ 19, stk. 2:

Det fremgår, at ”Censorsekretariatet er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat censorsekretariatet.” Det giver anledning til undren, at censorkorpsene (formandskaberne) – sekretariatets brugere – tilsyneladende slet ikke er tænkt ind i denne bestemmelse.

Sammenfattende kan det foreliggende udkast således ikke bifaldes. Udkastet virker beklageligvis på flere væsentlige punkter endnu ikke tilstrækkeligt gennemarbejdet, og vil forringe censorinstitutionens virke på bekymrende vis.

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere.

Med venlig hilsen

På censorformandskabets vegne

Martin Nors Hansen
Censorformand

Administration

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

DATO/REFERENCE
05/09/23

JOURNALNUMMER
2023-7769

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Høringsvar fra Roskilde Universitet vedr. høring over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Roskilde Universitet takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.

Nedenfor findes bemærkningerne til høringen fra Roskilde Universitet.

Roskilde Universitet er desuden bekendt med høringssvaret indgivet af prodekan Lars Grassmé Binderup fra det Humanistiske Fakultet på Syddansk Universitet og støtter op om dette.

På vegne af rektor Hanne Leth Andersen,
Roskilde Universitet

Med venlig hilsen

Sara Møller Bjørneboe
AC-fuldmægtig
Administrationen/Uddannelse og Studerende

Kapitel 2:

Godt at organiseringen nu bliver rammesat og det bliver fastslået, at "Censorkorpserne er dermed hierarkisk forankret under Uddannelses- og Forskningsministeriet, hvor Uddannelses- og Forskningsstyrelsen som ressort-ansvarlig for de videregående uddannelser er den overordnede myndighed." (§3 stk. 2) samt det det også bliver fastslået, at censorkorpserne ikke kan eller må påtage sig andre opgaver end de, som fremgår af bekendtgørelsens regler.

§4 stk. 2: Bør suppleres med regler om at det enkelte Censorformandskab skal vedligeholde hjemmesider med informationer om Censorkorpset, Censorformandskabet og med link til relevante steder på institutionernes hjemmesider. Der er navnlig vigtigt ved landsdækkende censorkorps.

Måske skal det tydeliggøres, at institutionerne kan vælge at beslutte, at deres uddannelser skal sekretariatsbetjenes af et Censorsekretariat, hvorefter censorformandskabet for den pågældende uddannelse modtager administrativ og praktisk hjælp fra dette sekretariat. Det må dog kræve at institutionerne er enige om dette ved landsdækkende censorkorps.

Kapitel 3:

§5 stk. 1: Der bør stå at beslægtede uddannelser skal indgå i landsdækkende censorkorps.

§5 stk. 5: Regel om at mindst en fjerdedel skal udskiftes, bør ændres til en hensigtserklæring. I praksis er det mange steder vanskeligt at skaffe et tilstrækkeligt antal kvalificerede censorer.

§5 stk. 6 og §6: Der bør indsættes regler om hvordan Censorformandskabet kan aftale at "låne" censorer i andre korps, hvis ikke der i det korps, hvor uddannelsen er placeret, er de fornødne kompetencer. Det kunne f.eks. være, at Censorkorpset for Ingeniøruddannelserne valgte at låne censorer med medicinske kompetencer til Civilingeniøruddannelsen i Medicin og Teknologi.

§6 stk. 3: Det er meget vanskeligt at sikre en ligelig kønsfordeling i nogle censorkorps, idet der enten er mange kvinder eller mange mænd i faget.

§7: De meget relevante betragtninger om "tilknytning til arbejdsmarkedet" og decorum", der står i følgebrevet, bør også stå i bekendtgørelsen.

§7 stk. 1., nr. 4: Bør der ikke også stå Masteruddannelser – hvis ikke kravet skal gælde generelt?

§8: Der bør stå "uddannelsen" i stedet for "uddannelsens fag".

Kapitel 4:

I den nuværende §11 om beskikkelseskrav står der "fagområdets videnskabelige discipliner", men "videnskabelige discipliner" bliver slet ikke nævnt i høringsudkastet (§7). Man bør holde fast i den oprindelige formulering.

§11 stk. 2: Denne bestemmelse om notatpligt bør modificeres og afklares. For det første er det uklart om der skal tages noter under selve eksamen (mundtlig) eller om det også gælder under voteringen – eller måske kun under voteringen? Da der ikke er formkrav til disse noter, er de ofte ubrugelige for andre (f.eks. den studerende). Hertil kommer, at noter højst bør gemmes til klagefristens udløb eller til en evt. klage (og anke) sag er afsluttet.

§12: En god nyskabelse, at få dette - der hidtil har været uskrevet - med i bekendtgørelsen.

§13: Det kan være problematisk, at der ikke længere kan søges dispensation, hvis erstatningscensoren ikke opfylder kriterierne. Erstatningscensorer hidkaldes i sagens natur med kort varsel og det vil kunne ske, at den pågældende ikke 100% lever op til kriterierne. Dette vil så kunne betyde at eksamen skal gå om til skade for den/de studerende, der uforvarende er kommet i denne situation.

Kapitel 6:

§14 stk. 3: Denne bestemmelse er ikke hensigtsmæssig. Mange steder er det vanskeligt at få censorer til at stille op til Censorformandskabet, så reglen vil kunne betyde, at der kommer til at mangle censorformænd/næstformænd. Måske kunne det være en hensigtserklæring? Eller måske kan de vælges for tre beskikkelsesperioder?

§14 stk. 6: Det vil nogle steder være vanskeligt at finde mindst en formand/næstformand, der er aftagercensor.

§16: Det bør præciseres i bekendtgørelsen hvilke tilfælde institutionerne kan modsætte sig at bruge en allokeret censor. De faglige miljøer kan have mange holdninger til hvilke censorer de ønsker/ikke ønsker og det kan gøre den konkrete udpegning vanskelig. (Det er meget bedre at institutionerne er med til at udstikke de overordnede retningslinjer for censorallokering, mens den konkrete allokering er Censorformandskabet (eller Censorsekretariatets) ansvar.

§17 stk. 1: Er der tiltænkt en realitetsændring i denne bestemmelse, idet der nu står "ansat som underviser" i 2. pkt. Kan administrativt ansatte på et universitet, hvor vedkommende har været ansat indenfor de sidste to år - men ikke er det længere – godt virke som censor der? I øvrigt er reglen om at de studerende ikke må have mødt til pågældende censor som underviser formentlig vanskelig at administrere – specielt på store uddannelser.

I høringsbrevet skrives der om **§17:** *Det bemærkes i øvrigt, at bestemmelsen skal læses i sammenhæng med eksamensbekendtgørelsernes regler om, at der ved omprøve og ombedømmelse skal allokeres nye bedømmere, dvs. også ny censor, hvis eksamen har været med ekstern censur. Sygeprøver kræver omvendt ikke allokering af ny censor.*

Det bør præciseres, at der er tale om ombedømmelse i relation til fx klagesager og ikke almindelig reeksamen.

Kapitel 7:

Hvordan skal bemærkningen til **§18** forstås vedr. manglende hjemmel til dækning af udgifter til DPO. Hvis Censorkorpset/Censormandskabet skal have en DPO, må institutionerne betales for en sådan – ellers korpset/formandskabet må lægges ind under institutionens DPO (f.eks. på den institution, der varetager formandskabet). Dette bør præciseres i bekendtgørelsen.

Kapitel 8:

§19 stk. 2: Det er vigtigt, at det nu er fastslået, at det er institutionerne der har instruktionsbeføjelsen overfor (medarbejderne i) Censorsekretariatet.

§20: Det er uhensigtsmæssigt at en ny bekendtgørelse træder i kraft "midt i" et semester. Der kunne dog evt. stå "Bekendtgørelsen træder i kraft pr. 1. oktober 2023 med virkning for de eksamener, der ligger 1. februar 2024 eller senere.

Fra: Charlotte Løchte
Sendt: 7. september 2023 22:42
Til: Rikke Lise Simested
Emne: Vs: HØRING over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed
Vedhæftede filer: HØRINGSBREV vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Fra: José Moreira <jomo@sund.ku.dk>
Dato: 7. september 2023 kl. 17.21.14 CEST
Til: Charlotte Løchte <chal@ufm.dk>
Emne: RE: HØRING over ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen,
Hermed bemærkninger fra censorformandskabet til udkast til ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Med venlig hilsen
José Moreira

José Manuel Afonso Moreira, M.Sc., Ph.D.
Professor in Personalised Medicine

Head, [Precision Cancer Medicine Laboratory](#)
Head, [Molecular and Cellular Pharmacology Discipline](#)
Chairman, [External Examiners in Biology](#)
Senior lecturer, [Sino-Danish Center for Education and Research](#)

Department of Drug Design and Pharmacology
Faculty of Health and Medical Sciences
University of Copenhagen
Universitetsparken 2
DK-2100 Copenhagen
Denmark

Tel.: +45 35333116
Cell phone: 30221570
E-mail: jomo@sund.ku.dk



UNIVERSITY OF
COPENHAGEN

HØRINGSBREV vedrørende ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Efter detaljeret gennemgang af de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsesudkastet og drøftelse af samme, har formandskabet følgende bemærkninger til høringsudkastet:

Kapitel 2

§ 4. Uddannelsesinstitutionen yder administrativ og praktisk bistand til censorformandskabet, jf. § 19.

Stk. 2. På uddannelsesinstitutionernes hjemmeside skal censorkorpsets medlemmer have adgang til opdaterede oplysninger om de uddannelser, der er relevante for dem, herunder denne bekendtgørelse, eksamensbekendtgørelsen, karakterskalabekendtgørelsen, relevante

Dette vil kræve at man har adgang til opdaterede oplysninger om de uddannelser som benytter det pågældende censorkorps, hvilket ikke er tilfælde lige nu. Eksempelvis har Censorkorps for Biologi ikke en opdaterede oversigt over de uddannelser som benytter korpsset.

Kapitel 3

§ 6. Censorkorpsset sammensættes sådan,

4) at der for de uddannelser, hvor det er relevant, indgår censorer tilknyttet internationale uddannelsesinstitutioner.

Som udgangspunkt vil det være relevant for alle videregående uddannelser. Et krav om at censorkorpsset sammensættes sådan at der indgår censorer (flertal) tilknyttet internationale uddannelsesinstitutioner vil blive en alt for stor byrde for formandskabet. Derudover da stk. 3 definerer at der tilstræbes en ligelig fordeling af kvindelige og mandlige censorer og § 16. stk. 2 og 3 kræver at alle censorer jævnlige og mindst hvert andet år tildeles censuropgaver, og gerne på flere uddannelsesinstitutioner vil påføre en meget stor opgave til censorsekretariat.

§ 7. For at blive beskikket som censor skal personen have

4) en relevant forskningsbaseret uddannelse på kandidatniveau, hvis der er tale om en universitær bachelor- eller kandidatuddannelse

Det vil ekskludere aftagercensorer som har en bachelor eller professionsrettede videregående uddannelser. Selv om de måtte have indgående kendskab til specifikke områder som ikke dækkes af andre censorer. Det er ikke hensigtsmæssigt.

Kapitel 4

§ 11. En censor skal

Stk. 2. Censor skal gøre notater om præstationen og karakterfastsættelsen til brug ved institutionens sagsbehandling i tilfælde af en eventuel klagesag. Notaterne skal opbevares i henhold til eksamensafholdende institutions instruks i mindst 1 år, eller indtil klagesagen er afsluttet. Censor skal udlevere notaterne, hvis institutionen anmoder herom.

Hvad er den juridisk grundlag for at kræve at censorer skal opbevare notater i mindst 1 år om præstationen og karakterfastsættelsen af studenter med personlig data, dvs omfattet af databeskyttelsesloven/GDPR? Skal datatilsynet ansøges i forbindelse med hver eksam?

§ 12. Censors virke som offentligt beskikket censor er underlagt samme værdighedskrav (decorum), som gælder for offentligt ansatte. Decorumkravet har til formål at sikre, at offentligt ansatte og personer, der varetager opgaver på vegne af det offentlige, fremstår troværdige, habile og tillidsvækkende, sådan at arbejdet ikke kompromitteres. Decorumkravet indebærer, at censor som offentligt beskikket censor har pligt til at overholde de regler, der gælder for stillingen såvel i som uden for tjenesten, for der igennem et vise sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver.

Gælder kravet kun i forbindelse med udførelse af en censuropgave, eller er censorer underlagt decorumkravet i de 4 år de er beskikket, uanset hvad de foretager sig jf. "såvel i som uden for tjenesten"? Hvordan skal aftagercensorer forholde sig til dette?

"... et vise sig værdig" skal rettes til "...at vise sig værdig"

§ 13. Ved en censors pludselige forfald, hvor censorformandskabet ikke har kunnet skaffe en erstatningscensor, kan uddannelsesinstitutionen udpege en person som censor, hvis personen opfylder kravene i § 7 og § 17, stk. 1, og hvis institutionen vurderer, at eksamen ikke kan udsættes. Institutionen skal hurtigst muligt orientere censorformandskabet om udpegningen

Hvad hvis censorformandskabet vurderer at den person som uddannelsesinstitutionen udpeget som censor ikke er faglig kvalificeret?

Kapitel 6

§ 14. Stk. 3. Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder.

Det er allerede meget svært at have nogen stille op til formandskabet, og dem som gør det, gør det typisk af interesse og pligtfølelse. Bestemmelsen om maksimalt 2 beskikkelsesperioder er ikke forenelig med nuværende situation. Hvis som foreslået i § 20, bekendtgørelsen udstedes med virkning fra 1. oktober 2023, vil det betyde at de medlemmer af formandskabet som allerede har haft 2 beskikkelsesperioder, eller mere, skal fratræde med virkning fra 1. oktober 2023?

§ 16. Stk. 2. Censuropgaverne fordeles, således at censorer jævnligt og mindst hvert andet år tildeles censuropgaver

Det betyder at censor beskikkelse skal gøres således at man maksimalt har dobbelt så mange censorer som der er censuropgaver på 1 år. Censorkorps for biologi har haft som princippet at alle som er faglig kvalificeret, opfylder kravene i censurbekendtgørelsen og kan bistand med censuropgaver kan være med i korpset. Det betyder selvfølgelig at ikke alle har jævnlige opgaver, men det gør at faglig grundlag for korpset er meget bred, og selv områder som har begrænset antal studenter dækkes af korpset. Hvis vi skal opfylde bestemmelsen om censorer jævnligt og mindst hvert andet år tildeles censuropgaver, skal vi afbeskikke omkring 60% af korpset. Derudover skal man fremover til at sammensat korpset under helt andre præmisser.

§ 17: Bestemmelsen angår censorformandskabets forpligtelser ift. at fordele censuropgaverne. Det foreslås, at den nuværende bestemmelse om, at den udpegede censor ikke inden for en 2-årig periode må have været ansat som underviser på den eksamensafholdende uddannelsesinstitution. Hvis censor tidligere inden for en 2-årig periode har været ansat som underviser på den eksamensafholdende institution, skal censorformandskabet i samarbejde med institutionen i forbindelse med fordelingen af censuropgaverne sikre, at censor ikke får censuropgaver ift. studerende, som den udpegede censor tidligere har undervist. Som bestemmelsen lyder, vil det betyde at hvis censor har været gæsteforelæser/gæsteunderviser for den pågældende studerende, vil censor ikke kunne påtage sig opgaven, hvilket er uhensigtsmæssigt, da det gør ikke at censor bliver inhabil. Derudover er det næsten umuligt for en censor at huske alle studerende som den kender i forvejen, hvis der er tale om store klasser med hundredvis af studerende og ikke en direkte vejleder rolle.

Kapitel 8

§ 19. Stk 2. *Der skal indgås en aftale mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskaberne om, hvordan sekretariatsfunktionen nærmere skal varetages. Censorekretariatet er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat censorsekretariatet.*

Formandskabet vil gerne sætte spørgsmålstegn ved flere aspekter i stk. 14, da bestemmelsen sammen med § 4 angiver uddannelsesinstitutionernes forpligtelser overfor censorformandskabet.

Bestemmelserne foreslår, at uddannelsesinstitutionerne er forpligtede til at yde både administrativ og praktisk bistand til censorformandskabet. Men uddannelsesinstitutionen kan beslutte, at deres uddannelser skal sekretariatsbetjenes af et censorsekretariat, hvorefter censorformandskabet for den pågældende uddannelse modtager administrativ og praktisk hjælp fra dette sekretariat.

Hvis censorsekretariatet er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat censorsekretariatet, er den ikke uafhængigt af pågældende institutionen(er). Hvis der er modrettet interesser, og formandskabet indgår i det administrative hierarki under Uddannelses- og Forskningsministeriet hvordan kan censorkorps virke opfattes som objektiv?

Censorkorps for biologi har ansvar for uddannelser under KU, AAU, AU, DTU, og RUC. Hvis hver af de institutioner bestemmer hvordan sekretariatsfunktionen af de uddannelser de tilbyder skal varetages, skal censorformandskaberne koordinere opgaver med flere sekretariater. Og censorerne også. Det er ikke hensigtsmæssigt.