



Til Danske Professionshøjskoler

## Vedr. Høring ny censorbekendtgørelse

Reference: 2023-7769

På vegne af UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole indsendes følgende bemærkninger til § 11 og § 14 i det fremsendte udkast til ny censorbekendtgørelse.

De bemærkninger, vi måtte have til § 13 og § 17 indsendes til DP direkte igennem de respektive ledernetværk.

§ 11:

§ 11, stk. 1, nr. 4 og 5: 4) medvirke ved behandling af klager og anker over eksamen og prøver, dog ikke plagiatsager, og

5) orientere institutionen ved mistanke om eksamenssnyd.

Bemærkning: Det anbefales at benytte begrebet "eksamenssnyd" i stedet for "plagiat", således at begrebet stemmer overens med Eksamensbekendtgørelsens § 34 og Censorbekendtgørelsens § 11, stk. 1, nr. 5.

§ 14:

§ 14, stk. 3. Medlemmer af et formandskab kan maksimalt vælges for 2 beskikkelsesperioder.

Bemærkning: Det ønskes præciseret, om der er tale om maksimalt 2 beskikkelsesperioder i træk, eller om der menes maksimalt 2 beskikkelsesperioder i alt.

Venlig hilsen

**Kristine Telford Christensen**

Juridisk specialkonsulent/Legal advisor

Tlf. 2492 4871

E-mail krte@ucl.dk

**Dato**

1. september 2023

**Reference**

krte

**Journalnr.**

–

69

## UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar

---

**Fra:** bruno@wigandt.dk  
**Sendt:** 19. september 2023 00:37  
**Til:** UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar  
**Emne:** Vedr. Høringssvar om ændringer i Censorbekendtgørelsen nr. 458 af 19/04/2022

### Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Kontor for jura og institutionspersonale

Der er fra Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne indsendt et høringssvar 5 september 2023 vedr. ovenstående emne. Desværre er svaret udarbejdet i en meget snæver kreds af "gamle" censorformænd og de fremsendte synspunkter har ikke været drøftet i en større kreds. Derfor denne mail med nogle alternative betragtninger.

Det er meget vigtigt at sikre at censorkorpsene inkl. formandskaber kan og vil fungere uafhængigt af Uddannelsesinstitutionerne i enhver situation, også hvor der er divergerende synspunkter. Dette er kun muligt med den nuværende organisationsform, hvis den enkelte censor eller formand ikke er blevet økonomisk afhængig af indtægten fra censorarbejdet. Der er i dag hos nogle en frygt for at "træde en given uddannelsesinstitution over tæerne" med risiko for ikke at blive benyttet mere i beskikkelsesperioden og måske endda ikke blive indstillet til beskikkelse for en ny 4-årig periode.

Det bør derfor kun være muligt at stille op til valg som formand til en post i enten "Civilkorpset" eller i "Diplomkorpset" og som foreslået kun kan vælges for to perioder. Dette vil reducere det potentielle indtægtsgrundlag og dermed risikoen for at opbygge en form for usund økonomisk interesse. Samme formand i begge korps går også imod intentionerne med opdeling i to korps, hvor de to tilknyttede uddannelser har hver deres faglige profil.

Da hovedparten af censorerne i Civilkorpset også er beskikkede til at være censorer i Diplomkorpset, som en konsekvens af reglerne om censur ved samlæste kurser, vil disse censorer naturligt stemme på samme kandidat i begge korps, hvilket næsten umuliggør valg af en censor med en baggrund i Diplomkorpset og dermed reducere effekten ved opdeling i to korps.

Efter to perioder i et censorkorps skal det ikke være muligt at stille op til valg i det andet korps. Dette vil betyde en løbendefornyelse af censorformandskaberne, så det ikke hele tiden er "Tordenskjolds soldater", der optræder. Det vil også bevirke, at der kommer friske øjne til vurdering af diverse tiltag. For at sikre en glidende overgang ved nyvalg foreslås, at der er et overlap på f.eks. 3 måneder, som muliggør et eller to fællesmøder med deltagelse af både det afgangende og det tiltrædende formandskab.

Denne mail er skrevet af en person med mere end 20 års erfaring som censor og også med mange års erfaring som næstformand indenfor maskinområdet på flere forskellige institutioner. Min intention er at sikre de bedste muligheder for et selvstændigt diplomkorps.

Med venlig hilsen  
Bruno Wigandt  
Næstformand for Diplomcensorerne inden for Maskinretningen.  
Mail: [bruno@wigandt.dk](mailto:bruno@wigandt.dk)  
Mobil;30434716

## Høringssvar fra censorformandskabet for Dansk ved universiteterne vedr. udkast til ny censorbekendtgørelse

Vi anerkender den overordnede bestræbelse med bekendtgørelsen.

Mange punkter står uændret og behøver ingen kommentar. Nogle få kalder på en helt lavpraktisk bemærkning: § 15, stk 5: "samt afgive indstille" skal naturligvis rettes til "samt afgive indstilling". I Bilag 1 anføres Aktuelt beløb pr. 1. april 2012. Det ville være mere relevant og aktuelt at anføre Aktuelt beløb pr. 1. april 2023: 391,13 kr (jf. <https://dm.dk/din-loen/honorar-og-timeloen/>).

Det er for os at se et alvorligt bekymringspunkt, at bekendtgørelsen ikke understreger censorkorpsets uafhængighed af institutionerne, som ellers tidligere har været fremhævet af både minister og Styrelse, fx i opfølgning på den storstilede evaluering af censor-systemet. Tværtimod signalerer flere formuleringer en forskydning i uafhængighedsforholdet. Vi henviser her til Censorforeningens høringssvar, hvis mere udfoldede argumentation i det hele taget dækker vores synspunkter.

En specifik bekymring knytter sig til §19, stk. 3: "Hvis institutionen har overladt sekretariatsfunktionen for censorkorpset til et censorsekretariat, er det censorsekretariatet, som bistår censorformandskabet med varetagelsen af fordelingen af censuropgaver, jf. § 14, stk. 2, § 16 og 17." Det står i modstrid med §16: "Censorformandskabet, evt. med bistand fra censorsekretariatet, fordeler efter samråd med uddannelsesinstitutionen eller uddannelsesinstitutionerne opgaverne til censur blandt censorerne i censorkorpset. Ved fordelingen tages der hensyn til eventuelle særlige forudsætninger med hensyn til censors fagkyndighed i forbindelse med de enkelte eksamener og prøver." Et sekretariat har selvsagt ikke de faglige forudsætninger for denne vurdering af fagkyndighed; det har alene censorformandskabet – i samråd med institutionens studieledelse. Hvis svaret på dette problem skal findes i §19, stk. 2: "Censorsekretariatet er underlagt instruktion af institutionen eller de institutioner, som har nedsat censorsekretariatet", så vil det desværre blot tydeliggøre den nævnte problematiske forskydning.

Til bekendtgørelsens kapitel 6, §14, har vi nogle kommentarer. Vi finder det meget værdifuldt, at der stilles krav om aftager-repræsentation i censorformandskab (stk. 6). Fastsættelsen af et max på to perioder (stk. 3) kan lyde tilforladeligt, men man kan frygte, både at det bliver nødvendigt med mange dispensationer, og at der vil ske et u hensigtsmæssigt erfaringsdræn i formandskaber. Vi er også her enige i Censorforeningens bemærkninger, som foreslår, at denne paragraf afskaffes.

Med venlig hilsen, p.v.a. censorformandskabet

Anders Østergaard