



Erhvervsstyrelsen

30. november 2023

Høringsvar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur.

Continia Software har modtaget Erhvervsstyrelsens høring over udkast til ny bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur. Formålet med bekendtgørelsen er hovedsageligt at samle og modernisere regler relateret til transport og forsendelse af elektroniske dokumenter via access points (typisk en it-serviceleverandør) i Nemhandel-infrastrukturen og tydeliggøre tekniske krav for udveksling af data i henhold til europæiske standarder. Den nye bekendtgørelse vil medføre ændringer i andre bekendtgørelser, herunder bekendtgørelse nr. 354 af 26. marts 2010, hvor § 3, stk. 1 ophæves, bekendtgørelse nr. 206 af 11. marts 2011 ændres, hvor § 5, stk. 3, § 6, stk. 1 og § 7 ophæves. Samtidig ophæves hele bekendtgørelse nr. 346 af 15. marts 2019.

Som følge af krav i bekendtgørelse nr. 98 af 26. januar 2023 om anmeldelse og registrering af digitale standard bogføringssystemer, om at bogføringssystemer skal understøtte elektronisk fakturering i både Nemhandel og Peppol, overgår Nemhandel i løbet af 2023 til en eDelivery-baseret infrastruktur. Derfor er det nødvendigt at regelsætte Nemhandel-infrastrukturen, så alle brugere af infrastrukturen har en klar og ensartet forståelse af deres retsstilling.

Ikrafttræden

Bekendtgørelsen vil træde i kraft den 1. januar 2024, på samme tidspunkt hvor lov om fælles digital infrastruktur for elektronisk dataudveksling ved samhandel og rapportering m.v. forventes at træde i kraft. ([Lovforslag L-59](#))

Generelle bemærkninger

Continia Software støtter udgivelsen af bekendtgørelse (BEK fremover) jf. ERST med formål at samle og modernisere regler relateret til transport og forsendelse af elektroniske dokumenter via access points i Nemhandel-infrastrukturen og tydeliggøre tekniske krav for udvikling af data i henhold til europæiske standarder, dog har Continia Software både bemærkninger og bekymringer til det foreliggende BEK udkast.

Konkrete bemærkninger

ERST skriver i høringsbrevet og udkast til BEK, at BEK omhandler Nemhandel-infrastrukturen samt nævnes lovforslag 59, i BEK, bilag 5 som "Nemhandelsloven". Derudover, henviser BEK flere steder til Peppol netværket (international access points) som er to forskellige netværker og ikke kan anvendes sammen (transaktioner kan ikke sendes mellem de to netværker). Som det nu vil blive beskrevet yderligere, er det Continia Software's forståelse, at BEK gælder for anvendelsen af begge netværksløsninger og at serviceleverandørernes forpligtelser gælder for begge netværkerne. Derfor er det vores mening, at det bør præciseres flere steder i BEK, som i nuværende form retter sig mod dansk Nemhandel-infrastruktur og undlader Peppol netværket i præcisering og overvejelser.

**§ 2 stk. 1, nr. 4/§11 stk.2, nr. 10 og Bilag 4.**

Henvielse til CVR-nummer og ingen henvisning til lignende international virksomhedsidentifikation, som f.eks. VAT-nummer. Det er vores holdning, at det bør præciseres i BEK, at dens bestemmelser gælder for både den danske Nemhandel-infrastruktur og Open Peppol Netværket, hvor det ene netværk retter sig mod Danmark og det andet netværk er internationalt, hvorfor forskellige lovgivninger kan være relevant udover danske lovgivninger.

§ 13 + Bilag 5.

Kravene til 5-års bilagsopbevaring i henhold til bogføringsloven er jf. bilag 5 den styrende forpligtelse til opbevaring af data jf. BEK §13 stk. 1. Continia Software er bekymret over, at ERST ikke har foretaget en grundig overvejelse ift. lignende internationale forpligtelser og de mulige modstridende forpligtelser. Continia Software ønsker præcisering om hvilke lovgivninger, ERST mener skulle være den styrende forpligtelse, når afsender og modtager kan være pålagt forskellige internationale krav, såvel som hvordan det skal ses i lyset af databeskyttelsesreguleringer. Nuværende udkast skaber en høj grad af juridisk usikkerhed om noget så afgørende som lovlig og forpligtende opbevaring af data.

§ 14 stk. 1-4

Vedrører nye forpligtelser for serviceleverandører jf. Lovforslag 59 (er i behandling) og pålægger dem forpligtelser, som Continia Software mener, at ERST i BEK udkast ikke har præciseret tilstrækkeligt her særligt ift. den konkrete opbevaringsperiode, hverken i denne paragraf eller i hele BEK, set i lyset af at BEK er relevant både for danske og internationale transaktioner. Continia Software ønsker, at ERST præciserer de forpligtelser, som de pålægger serviceleverandører og sørger for at disse forpligtelser overholder yderligere krav i andre lovgivninger på en tilstrækkelig måde, uden at pålægge serviceleverandører en mulig tung administrativ byrde som følge af nuværende udkast af BEK.

Skulle der være spørgsmål til ovenstående, står Continia Software naturligvis gerne til rådighed.

Med venlig hilsen,
Inger Ericson
Corporate Counsel

Hørings svar:

"Udkast til ny bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur" - Sags nr. 68081.

§11 stk. 2

I sammenhæng med ERST's Oxalis leverance, der tjener som reference implementation er der følgende kommentarer til indhold af dokumentloggen:

Punkt 6: *"universelt unikt dokument-ID til dokument-sporing"*

Det er uklart om det unikke dokument-ID er dokument ID i det forretningsmæssige dokument eller det er fra det tekniske transportlag.

Hvis der menes UID i det forretningsmæssige dokument er det ikke EDI Serviceleverandørens ansvar.

Punkt 7: *"eventuelle krypterede signatur-filer, checksummer eller hashes, til integritetsvalidering"*.

Formuleringen er uklar i forhold til ERST Oxalis reference implementationen eftersom denne ikke tilbyder dem på en form som passer med formuleringen.

Punkt 9: *"det endepunkt dokumentet er sendt til eller det endepunkt for tekniske indsigelser der er angivet i dokumenthovedet for det modtagne dokument"*

Det er uklart om der med termen "endepunkt" menes modtagers CVR/GLN/ P-nummer - eller modtagers AP Url.

AP Terminal punkter i form af url'er og certifikater er ikke altid tilgængelige via Oxalis.

Punkt 10: *"det CVR-nummer der på forsendelsestidspunktet er knyttet til det efter punkt 9 ovenfor registrerede endepunkt i Nemhandelsregisteret"*

Det kræver et ekstra opslag til NemHandels registeret da det ikke understøttes af ERST reference implementationen i Oxalis.

Det bør kraftigt anbefales at det bliver en del af ERST reference implementationen i Oxalis.

Generelt:

Krav til en dokumentlog bør understøttes fuldt ud af ERST reference implementationen i Oxalis.

§12 stk. 2

”Applikationslogs relateret til den software serviceleverandøren anvender til at tilgå den fælles digitale infrastruktur skal opbevares i mindst tre og højst seks måneder.”

Er der krav til en applikationslog bør det understøttes fuldt ud af ERST reference implementering i Oxalis.

Indhold i applikationlogs bør ikke udsættes for krav om opbevaring og sletning – men udelukkende være op til de lokale tekniske ansvarlige af hensyn til langtidsanalyse af fejl, stabilitet og sikker drift.

§14 stk. 2

”Den nye serviceleverandør er forpligtet til at overtage opbevaring og håndtering af logfiler sammen med kundeforholdet.”

Er der tale om dokumentloggen ?

Hvem har ansvar for at logfiler overdrages - afgivne eller modtagne leverandør?

Hvad er tidsfristen for overdragelse?

Hvordan er modtagne leverandør stillet juridisk, hvis afgivne leverandør ikke leverer logfiler – eventuelt indenfor en given tidsfrist?

Bilag 4 Almene betingelser for anvendelse af Nemhandel eDelivery.***Originalitet og sporbarhed af dokumenter***

"På den måde kan oplysningen gøres utilgængelig ved at destruere nøglerne til at afkode oplysningen, uden at ødelægge muligheden for at verificere arkivalias integritet."

Bør slettes, da den er meningsforstyrrende i sammenhængen. Bl.a. findes nøglerne i certifikater som ikke bare kan slettes og erstattes med nye.

Bilag 5: Særlige betingelser for serviceleverandørers anvendelse af Nemhandel eDelivery.

Obligatorisk Serviceniveau (SLA)

”De efter § 16 udstedte krav til serviceniveau specificerer:”

Der er ikke beskrevet serviceniveauer i § 16.

Der bør også specificeres serviceniveau for de centrale Komponenter af Nemhandel, der drives af Erhvervsstyrelsen.


Serviceniveau for serviceleverandører i forhold til de 6 beskrevne områder, er i høj grad påvirket af serviceniveau for de centrale Komponenter.

Venlig hilsen

Jesper Brynildsen
Senior Product Manager


KMD Connect

VS: Høring af udkast til bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur

 IMT-FP-Center for IT og Medicoteknologi <center-for-it-og-medicoteknologi@regionh.dk>

Til  Cecilie Van

Cc  IMT-FP-Center for IT og Medicoteknologi

 Denne afsender center-for-it-og-medicoteknologi@regionh.dk er ikke fra din organisation.

 Du svarede på denne meddelelse den 04-12-2023 15:33.

 Svar  Svar til alle  Videre send 

ma 04-12-2023 11:13

Kære Cecilie

På vegne af Center for IT og Medicoteknologi i Region Hovedstaden, kan jeg oplyse at vi ikke har nogle bemærkninger til nedenstående høring.

Med venlig hilsen

Rajneek Koshal Singh
Specialkonsulent

Mobil: +45 30 56 29 28

Mail: rajneek.koshal.singh.01@regionh.dk

Region Hovedstaden

Center for IT og Medicoteknologi, CIMT

Sekretariat

Borgervænget 5, 3. sal

2100 København Ø

Tlf: +45 38 64 80 00

Web: <https://www.regionh.dk/CIMT>



**Hos os handler
digitalisering om liv**





SV: GODKENDELSE: Høring af udkast til bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur

[← Svar](#) [↶ Svar til alle](#) [→ Videre send](#) [⋮](#)

ti 28-11-2023 08:25

 Henrik Sahlgren <hesah@regionsjaelland.dk>
Til  Cecilie Van

 Denne afsender hesah@regionsjaelland.dk er ikke fra din organisation.

 Du videregav denne meddelelse den 28-11-2023 09:06.
Afsenderens identitet kan ikke bekræftes. Klik her for at få mere for at vide.

Hej Cecilie Van

Region Sjælland har ingen bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur

Er det dig der skal have disse bemærkninger? Jeg var inde på høringsportalen og kunne ikke finde et sted hvor jeg evt. kunne afgive et høringssvar.

Venlig hilsen

Henrik Sahlgren
Chefkonsulent

Region Sjælland
Koncern Digitalisering, Strategisk styring og stab, Ledelsesbetjening
Ærtekildevvej 1
4100 Ringsted

Mobil +45 20 35 14 03

Personlig e-mail hesah@regionsjaelland.dk
www.regionsjaelland.dk

REGION SJÆLLAND
KONCERN DIGITALISERING
- vi er til for dig

Fra Region Syddanmark_VS: Høring af udkast til bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur



ma 04-12-2023 11:19



Christina Meta Karlsen <Christina.Meta.Karlsen@rsyd.dk>

Til Cecilie Van; Andina Lazdaja

Cc Fælles postkasse for Regionale Sundheds IT fora; Mette Jensen; Annette Bjørn; Judith Olsen; Mads Friberg; Henrik Nygaard Jensen; rsi-kredsen

Denne afsender Christina.Meta.Karlsen@rsyd.dk er ikke fra din organisation.

Afsenderens identitet kan ikke bekræftes. Klik her for at få mere for at vide.

Hermed følger tilbagemelding fra Region Syddanmark til høring af udkast til bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur

Dokumentet er generelt mere juridisk og giver ikke så detaljeret indsigt i det tekniske. Vi savner derfor en teknisk beskrivelse af setuppet ift. sikring af høj tilgængelig, da dette synes relevant.

Ift. sikring af høj tilgængelighed i løsningen, vil det give mening at få verificeret:

- 1) eliminering single-point of failure ved tilføjelse af redundans, så fejl i en komponent ikke medfører fejl i hele systemet,
- 2) pålidelig crossover til sammenhængende komponenter, mhp. at overgangspunkter ikke bliver single points of failures,
- 3) registrering af fejl som de opstår. Hvis de to ovenstående principper overholdes, vil en bruger muligvis aldrig se en fejl - men vedligeholdelsesaktiviteten skal håndteres.

Bekendtgørelser vedr. elektronisk fakturering

De 3 tilsendte bekendtgørelser vedr. "ophævelser" af dele af tidligere vedtagne lov paragraffer, forstås i vores optik som "forberedelser" for indførelsen af Peppol lovgivningen om elektronisk samhandel i EU, forstået som ministeriets fjernelse af paragraffer der obstruerer/modvirker den EU-Peppol lovgivning der er på vej til vedtagelse i 2024 (i DK), med fuld virkning jan 2025. Hvorfor de skal ophæves allerede jan 2024 er vi ikke bekendt med.

EU-Peppol lovene udsteder krav om, via den europæiske infrastruktur for samhandel, at alle handelspartnere i EU skal afgive/modtage elektroniske ordrer og afgive/modtage faktura fra leverandører baseret på leverandørens varenumre. Der er også få andre dokumenter som kan kræves at være elektronisk udvekslet (hvis de vil blive anvendt) f.eks. ordrebekræftelser.

I Region Syddanmark er vores indkøbssystem pt. ikke gearret til dette og der handles også ved siden af vores centrale indkøbssystem (bl.a. Medicoteknisk udstyr m.fl.). Klargøring hertil er under afklaring.

VH Christina Meta

Venlig hilsen

Christina Meta Karlsen

Specialkonsulent

Styring

Regional IT - **Resultater gennem samarbejde**

E-mail: Christina.Meta.Karlsen@rsyd.dk

Direkte: 51524816

Mobil: 51524816



Region Syddanmark

Damhaven 12, 7100 Vejle

Hovednummer: 7663 1000

<https://regionsyddanmark.dk>

Bemærkninger til udkast til Bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur

Vi, Visma e-economic A/S, har gennemgået udkastet til Bekendtgørelse om netværk til dokumentudveksling i den fælles digitale infrastruktur, som I har sendt til offentlig høring.

Gennemgående er vi fortsat positivt stemte omkring loven og bekendtgørelsen og støtter op om formål, men vi vil gerne sikre at kravene også harmonerer med praksisen i erhvervslivet. Vi har på baggrund af dette nedenstående bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

1. Implementering og adoption

For os er det vigtigt at anerkende, at virksomhederne på det danske marked har forskellige udgangspunkter, hvilket betyder, at ikke alle virksomheder er klar til fuld adoption af den fælles digitale infrastruktur. Virksomhederne bør motiveres til at påbegynde ibrugtagningen af infrastrukturen, og fra lovgivers side bør der derfor indtænkes betydelig fleksibilitet. Dette er særligt relevant, da virksomhederne ikke i skrivende stund forpligtes til at anvende den fælles digitale infrastruktur, jf. Lovforslagets bemærkninger til § 5. Flexibiliteten vil bevirke, at virksomhederne kan tilegne sig erfaringer med brugen af den fælles digitale infrastruktur, imens de fortsat kan følge deres etablerede arbejdsgange og forretningsstrukturer. Flexibiliteten vil medføre, at virksomhederne kan opnå erfaring med brugen af den fælles digitale infrastruktur, samtidig med at

de fortsat kan følge deres etablerede arbejdsgange og forretningsstrukturer. Hvis bekendtgørelsen fra begyndelsen fastsætter indskrænkende krav, bekymrer vi os om, at adoptionen ikke vil nå det ønskede niveau, hvilket betyder, at hensigten med at etablere fælles regler på markedet ikke opnås. Vi foreslår derfor en implementering af kravene, hvor de gradvist pålægges virksomhederne for at sikre en smidig og sikker adoption.

2. Serviceleverandørernes rolle

2.1. Ansvar

Vi bemærker, at I har taget højde for vores bemærkninger omkring serviceleverandørens erstatningsansvar ved eksplicit i § 5, stk. 1 at fastslå, at serviceleverandørerne ikke er ansvarlige for indholdet af de udvekslede dokumenter. Dog kan den foreslåede bestemmelse stadig fortolkes sådan, at Serviceleverandøren er ansvarlig for virksomhedernes adfærd på den fælles digitale infrastruktur. Placeringen af ansvaret er særligt relevant, når definitionen af en serviceleverandør kan give anledning til usikkerhed som beskrevet i afsnit 2.2. Identifikation af serviceleverandør. Vi har fremhævet de potentielle konsekvenser, som vi frygter kan blive et resultat heraf, i vores høringssvar til udkast til Lov om fælles digital infrastruktur for elektronisk dataudveksling ved samhandel og rapportering m.v. og til Erhvervsudvalget i forbindelse med vores foretræde den 30. November 2023.

2.2. Identifikation af serviceleverandør

I lyset af den foreslåede bekendtgørelse identificerer vi en uklarhed vedrørende, hvilke aktører der anses at være serviceleverandøren i forbindelse med formidlingen af elektroniske dokumenter. Virksomhederne kan enten sende elektroniske dokumenter direkte via en NemHandels-operatør eller via et regnskabssystem, der har integreret en NemHandels-operatør i deres system.

Den nuværende definition af "Serviceleverandør" kan potentielt dække over begge aktører, fordi bekendtgørelsens bestemmelser fastlægger krav til funktioner inden for både NemHandels-operatørens og regnskabssystemets område. Konkret vurderer vi, at forpligtelsen til at generere og opbevare dokumentlogs og applikationslogs, jf. §§ 11 og 12, falder indenfor NemHandels-operatørens områder, hvilket også er gældende for opbevaringen af logs efter ophør, uden at virksomheden foretager et leverandørskifte, jf. § 14, stk. 5. Forpligtelsen til at slette og udlevere logs efter § 13 vurderer vi ligeledes at falde inden for NemHandels-operatørens område. Omvendt vurderer vi, at et regnskabssystem falder under definitionen "Serviceleverandør" i forhold til forpligtelsen i § 16, stk. 2 vedrørende registreringen af virksomheden i Nemhandelsregistret, fordi virksomheden interagerer med regnskabssystemets brugerflade, samt regnskabssystemet er forpligtet til at foretage denne registrering efter den nye bogføringslov. Forpligtigelse til at håndtere virksomhedernes forretningsmæssige indsigelser, som er fremhævet i bilag 4 "Dataudveksling" falder efter vores vurdering også inden for regnskabssystemets område. I tilfælde af definitionen "serviceleverandør" påtænkes at dække både NemHandels-operatøren og regnskabssystemet, da vil § 14 ikke harmonere med erhvervslivet, fordi regnskabssystemer understøtter ikke, at virksomhederne frit kan skifte mellem forskellige NemHandels-operatører, når de gør brug af det pågældende regnskabssystem. Rent teknisk er regnskabssystemerne opbygget til at understøtte overførsel af det elektroniske dokument til en konkret NemHandels-operatør, som herefter formidler dokumentet på den fælles digitale infrastruktur.

Vi vurderer, at den nuværende definition af "serviceleverandør" medfører uklarheder og ultimativt en forlænget implementeringsperiode af bekendtgørelsens krav, fordi aktørerne grundigt skal afklare, hvorvidt de anses at være omfattet af loven og bekendtgørelsen. Vi vurderer, at dette kan have en

negativt påvirkning på aktørernes imødekommelse af bekendtgørelsens foreslåede tidslinje, som vi har kommenteret på i det efterfølgende afsnit. Yderligere kan overfortolkning og fejlfortolkning medføre store udgifter for aktørerne, hvilket taler imod de effektiviseringsgevinster, som loven og bekendtgørelsen forventes at medføre.

3. Tidslinje

Vi vurderer, at det er meget ambitiøst, at bekendtgørelsen skal træde i kraft den 1. januar 2024. 2 forhold danner grundlag for denne vurdering. Det første forhold er, at loven, som hjemler denne bekendtgørelse, i skrivende stund stadig er ved at blive behandlet, hvorfor vi forventer, at myndighedernes fokus vil være på færdiggørelse af denne. Det andet forhold er, at serviceleverandørerne skal foretage en grundig analyse af kravene, inden de kan implementere dem i overensstemmelse med bekendtgørelsen. Med udgangspunkt i de foreslåede bestemmelser vurderer vi, at implementeringstiden for serviceleverandørerne forventes at være minimum 6 måneder fra bekendtgørelsens vedtagelsestidspunkt.

En for kort implementeringsperiode frygtes at medføre, at serviceleverandørerne ikke har mulighed for at implementere kravene efter den ønskede hensigt, hvilket desværre forventes at hindre indfrielsen af den fulde effektiviseringsgevinst.

4. Logs

4.1. Applikationslog

Serviceleverandørerne pålægges at generere og opbevare en applikationslog. På trods af, at der foreligger en definition af denne i § 2, stk. 1, nr. 6, mangler der en specificering af indholdet i applikationsloggen for at opfylde kravene. Den nuværende definition tillader en meget bred fortolkning, hvilket potentielt kan

føre til, at serviceleverandørerne ikke foretager en ensartet implementering af kravet.

4.2. Opbevaring af dokumentlogs

Bekendtgørelsens § 12 henviser til forskellig lovgivning vedrørende fastlæggelse af opbevaringstiden. Samtidig fastslår bilag 5, at bogføringsloven er den styrende forpligtelse i forhold til opbevaring. For at undgå tvivl anbefaler vi, at bekendtgørelsen alene henviser til bogføringsloven, fordi dette vil imødekomme bekæmpelsen af finansiel kriminalitet. Vi tolker nemlig, at det er formålet med, at dokumentloggen skal opbevares efter formidlingen af det elektroniske dokument. Yderligere kan det være problematisk at henvise til lovbekendtgørelsesnummeret og datering, fordi den konkrete version af loven potentielt kan blive forældet ved opdatering af lovgivningen. Det vil med andre ord betyde, at bekendtgørelsen potentielt kan komme til at henvise til forældet lovgivning.

4.3. Deling af logs i forbindelse med skift af serviceleverandør

Vi har i vores høringssvar til lovforslaget allerede påpeget, at Serviceleverandørerne i dag ikke er forpligtet til at overdrage data, hvilket er en naturlig forlængelse af, at de i dag ikke er pålagt at opbevare data. Kravet vil være en ændring af serviceleverandørernes eksisterende serviceområder. Dette vil medføre en ny arbejdsbyrde, herunder omkostning, for serviceleverandørerne, hvilket må forventes at medføre overvæltning af omkostningen til virksomhederne via serviceleverandørerne justerer deres prissætning.

Bekendtgørelsen specificerer ikke, i hvilket format delingen af logs skal foretages. Dette medfører, at serviceleverandørerne kan anvende forskellige formater, hvilket ikke fremmer effektiviteten på markedet, da

serviceleverandørerne bliver nødt til at bruge ressourcer på at konvertere loggen til et format, som deres system understøtter. Yderligere adresserer bekendtgørelsen ikke, hvilken aktør som pålægges ansvaret i forbindelse med overdragelse af loggen fejler - dette tvivlsspørgsmål gør sig særligt gældende, når der ikke foreligger culpøs adfærd fra serviceleverandørerne.

Afslutningsvis præciserer § 14, stk. 3 ikke hvilket format bekræftelsen skal sendes i, eller om den tidligere serviceleverandør er forpligtet til at opbevare bekræftelsen. Såfremt bekræftelsen skal opbevares, bør opbevaringsperioden specificeres i bekendtgørelsen.

5. § 7 angående forudgående aftale

Vi anser det for tilstrækkeligt, at virksomheder i deres forretningsbetingelser kan specificere den anvendte formidlingskanal ved modtagelse af elektroniske dokumenter. Dette skyldes, at det er virksomheder og ikke privatpersoner, der opererer på den fælles digitale infrastruktur. Derfor naturligt, at virksomhederne forventes at udvises omhu ved at gennemlæse deres forretningsforbindelsers forretningsbetingelser, inden aftaleforholdet indgås. Alternativt anser vi, at blot en forudgående kommunikation fra en af aktørerne kan være tilstrækkelig. Vi vurderer, at det vil fremme effektiviseringen yderligere, hvis fleksibiliteten besvares, fordi virksomheder kan vælge den formidlingskanal, der nøjagtigt passer til deres forretningsmodel. Vores vurdering er, at virksomhedernes adoption til den fælles digitale infrastruktur afhænger af lovens fleksibilitet.

6. § 8 angående korrespondancer

Vi tolker den foreslåede bestemmelse således, at hvis korrespondancen er begyndt med fremsendelse af et elektronisk dokument via eksempelvis Nemhandel eDelivery, vil det herefter ikke være tilladt at anvende andre

netværk, såsom e-mail, i samme korrespondance. Denne restriktion vil i praksis ikke kunne efterleves af virksomhederne, og derfor forventes at fjerne incitamentet til at adoptere den fælles digitale infrastruktur. Vores bekymring bunder i, at den enkelte virksomheds forretningsmæssige hensyn og behov kan variere, og det kan derfor være nødvendigt for virksomhederne at vælge det mest hensigtsmæssige netværk på et givet tidspunkt. Vi er bevidste om, at § 8, stk. 2 tillader, at parterne kan afvige dette via forudgående aftale, men vi er usikre på, om dette tilstrækkeligt vil sikre virksomhederne den nødvendige fleksibilitet, som følge af at de konsekvent skal forholde sig til at indgå aftaler med deres forretningsforbindelser.

Virksomhederne skal føle, at den fælles digitale infrastruktur tilfører dem værdi, hvis de skal vælge at adoptere anvendelse af infrastrukturen - specielt når anvendelsen af netværket er frivilligt for virksomhederne. Vi henviser til, at det foreslåede krav eventuelt kan implementeres gradvist, som vi også fremhæver i afsnit 1. Implementering og adoption.

7. Bilag 5 angående SLA

Den brede formulering, der anvendes i bilag 5, punkt 1, 2 og 3, kan give anledning til tvivl om indhold og omfang. Derfor anbefaler vi, at punkterne bliver konkretiseret i kravene, som Erhvervsstyrelsen senere vil specificere og offentliggøre i henhold til § 15. Dette vil øge sandsynligheden for, at serviceleverandørerne implementerer de korrekte tiltag.

Specifikt vil vi gerne fremhæve en potentiel tvivl om, hvad der præcist omfattes af definitionen af 'service.' Baseret på bekendtgørelsens formål fortolker vi, at det kun omfatter services, der er afgørende for virksomhedernes brug af den fælles digitale infrastruktur. I modsat fald vil det være meget krævende for serviceleverandørerne at imødekomme SLA'en, og kravet vil være meget vidtgående.