



Notat

Erhverv  
J.nr. MST-1210-00094  
Ref. MELSO  
Den 13. januar 2017

## Notat om høring af ændringer til godkendelsesvejledningen

Miljøstyrelsen har den 6. juli 2016 sendt udkast til ændringer i vejledning om miljøgodkendelse af virksomheder i høring. Høringsfristen udløb den 31. august 2016. Høringen er foretaget gennem høringsportalen samt via en høringsliste.

### *Modtagne svar*

Miljøstyrelsen har modtaget 13 høringssvar, hvoraf 4 ikke havde bemærkninger til høringssudkastet: Danske Vandværker, Lægeforeningen, 3F og Dansk Bilbrancheråd.

Følgende 9 høringssvarpart har bemærkninger til udkastet: Landbrug & Fødevarer (L&F), Dansk Industri (DI), Danmarks Naturfredningsforening (DN), Kommunernes Landsforening (KL), Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Lægemedel Industri Foreningen (Lif), Olie Gas Danmark, CO-industri og Fredericia Kommune.

Dansk Arbejdsgiverforening har ikke ønsket at afgive bemærkninger, da sagen falder uden for deres virkefelt.

### **Bemærkninger til konkrete afsnit i vejledningen**

De overvejende tekstnære høringssvar, hvor der er peget på uklarheder eller foreslåede præciseringer til vejledningen, fremgår af nedenstående:

- *Introduktion*

**Lif** anfører, at det bør fremgå af introduktionen, at det er væsentlige ændringer, som udløser godkendelsespligt.

*Miljøstyrelsen skal bemærke hertil, at det ikke er korrekt, at der skal være tale om væsentlige ændringer. Det følger af MBL § 33, at listevirksomhed ikke må udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt, herunder med hensyn til affaldsfrembringelse, på en måde, som indebærer forøget forurening, før udvidelsen eller ændringen er godkendt.*

- *Afsnit 1.1.2 Ny virksomhed, projektide og lokalisering*  
*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

- *Afsnit 1.1.5 Indledende drøftelser med myndigheden*

*Der er foretaget sproglige præciseringer.*

- *Afsnit 1.1.8 Myndighedernes rolle ift. samtidighed*

*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

- *Afsnit 1.2.1 Indhold i ansøgning*

*Der er foretaget præciseringer af teksten for at tydeliggøre krav til ansøgningens indhold.*

- *Afsnit 1.2.8 Oplysninger om BAT*

**Lif** opfordrer til, at vejledningen uddybes i forhold til, hvordan BAT håndteres i praksis, specielt ved ansøgning om mindre tillægsgodkendelser. Lif's bekymring er, at når man tæller de tværgående BREF'er med, som kan være relevante for den kemiske industri, er det mange sider på engelsk, virksomheden skal forholde sig til.

*Miljøstyrelsen har foretaget præcisering af teksten for at tydeliggøre, hvordan henholdsvis BAT-konklusioner (der er på dansk og sjældent på mere end hundrede sider) og BREF-dokumenter (der er på engelsk og flere hundrede sider) skal anvendes.*

- *Afsnit 1.2.14 Digital ansøgning*

**Olie Gas Danmark** spørger, om ansøger i de tilfælde, hvor oplysninger i ansøgning er markeret følsomme, bliver hørt før offentliggørelse af godkendelsen? Og hvad hvis fortrolighed ikke efterkommes – begrundes det?

*Miljøstyrelsen kan hertil oplyse, at godkendelsesmyndigheden skal sende udkastet til afgørelse om miljøgodkendelsen til virksomhedens udtalelse forinden afgørelsens endelige udstedelse. Virksomheden orienteres her samtidig om, at afgørelsen vil offentliggøres. Hvis en virksomhed gør indsigelse mod selve offentliggørelsen, skal myndigheden tage stilling til indsigelserne forud for en eventuel offentliggørelse i en separat sag. Myndigheden skal i sådan et tilfælde træffe afgørelse om, hvorvidt den giver virksomheden medhold i, at oplysningerne ikke kan offentliggøres. Virksomheden vil have partsstatus i sagen, og myndigheden skal vejlede virksomheden om dens klagemuligheder.*

*Den endelige vurdering af, om oplysningerne kan offentliggøres, er myndighedens, og vurderingen tager udgangspunkt i, om der er anden gældende lovgivning på området, som ikke tillader en offentliggørelse, herunder typisk forvaltningslovens § 27, hvorefter forretningshemmeligheder kan undtages offentliggørelse.*

**L&F** anfører, at det bør fremgå af vejledningen, at nedbrud i IT-systemet (Byg og Miljø) giver ret til at indsende ansøgning om miljøgodkendelse uden om Byg og Miljø.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at godkendelsesbekendtgørelsen ikke giver mulighed for, at en ansøgning kan indsendes uden om Byg og Miljø i tilfælde af it-nedbrud. Det samme gør sig gældende for en VVM-anmeldelse og ansøgning*

om tilslutning af spildevand, hvis der er tale om en bilag 2-virksomhed eller aktivitet omfattet af anmeldteordningen.

- *Afsnit 1.3 Fremsendelse af ansøgning*

*Der er foretaget præciseringer af teksten for at tydeliggøre brugen af Byg og Miljø.*

- *Afsnit 1.4 Godkendelse til kommentering*

*Der er foretaget præciseringer af teksten for at tydeliggøre brugen af Byg og Miljø.*

- *Afsnit 1.5 Godkendelse modtages*

*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

- *Afsnit 1.6.3 Igangsætning af drift*

*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

- *Afsnit 3.2 Før ansøgning modtages*

*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

- *Afsnit 3.3.1 Modtagelse af ansøgning*

*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

- *Afsnit 3.3.5 Kvitteringsskrivelse for modtagelse af ansøgningen*

*Der er ingen ændringer i dette afsnit.*

*Miljøstyrelsen skal til **Lif's** bemærkning om frist for kvitteringsskrivelse for modtaget ansøgning, indhentning af yderligere oplysninger og forventet sagsbehandlingstid for en miljøgodkendelse oplyse, at Regeringen i december 2015 har indgået en aftale med Kommunernes Landsforening om servicemål for kommunal erhvervsrettet sagsbehandling, jf. aftale om kommunernes økonomi for 2015. Der er fastsat servicemål for sagsbehandlingstiden af miljøgodkendelser på 130 dage for bilag 2-virksomheder (aktiviteter) og 200 dage for bilag 1-virksomheder (aktiviteter).*

- *Afsnit 3.4 Udarbejdelse af miljøgodkendelse*

*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

- *Afsnit 3.4.2 Fastsættelse af vilkår (klima, støj, miljøledelse og vilkår (generelt))*

*Til **Lif's** forslag om, at det må være tilstrækkeligt med certificeret miljøledelse, bemærker Miljøstyrelsen, at der ikke er hjemmel til at kræve certificeret miljøledelse. BAT-konklusionen om miljøledelse kan desuden kræve, at miljøledelsessystemet dækker nogle specifikke emner, der er særligt relevante for den givne sektor, og som ikke nødvendigvis vil være omfattet af et certificeret miljøledelsessystem. Der er tilføjet præciseringer i teksten om dette.*

- *Afsnit 3.5 Afgørelsen*

*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

Miljøstyrelsen skal til **Lif's** ønske om, at der i godkendelsesvejledningen vejledes om, at vilkår skal begrundes, og at der skal være proportionalitet i afgørelserne, oplyse, at vejledningen allerede i dag indeholder afsnit om disse forhold i eksempelvis afsnit 3.4.2 om fastsættelse af vilkår, afsnit 3.4.3 om retningslinjer for vilkår og afsnit 4.2.2. revurdering.

- Afsnit 4.1.4 Virksomheder omfattet af standardvilkår

**CO-industri** ønsker flere eksempler på, hvornår standardvilkår ikke skal anvendes.

Miljøstyrelsen modtager meget gerne eksempler, der kan belyse problemstillingen.

- Afsnit 4.2.2 Revurderingens indhold og omfang

Der er foretaget præciseringer af teksten.

- Afsnit 5.3.1 Godkendelsespligt hvornår

Der er foretaget præciseringer af teksten og indskrevet flere eksempler på, i hvilke tilfælde nye aktiviteter ikke kan rummes i en eksisterende miljøgodkendelse.

**DI** anfører, at den beskrevne definition af en virksomheds produktionskapacitet ikke er hensigtsmæssig set i lyset af et ønske om rummelige miljøgodkendelser. **DI** anfører endvidere, at en øget affaldsmængde ikke skal udløse godkendelsespligt.

Hertil skal Miljøstyrelsen bemærke, at der ikke er tale om en ny definition, og at den endvidere er i overensstemmelse med EU Kommissionens Guidance on Interpretation and Determination of Capacity under the IPPC Directive.

Miljøstyrelsen skal bemærke, at det falder uden for godkendelsesvejledningens rammer at ændre på, hvorvidt øget affald skal udløse godkendelsespligt. Det fremgår i dag af miljøbeskyttelseslovens § 33, at en listevirksomhed ikke må udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt, herunder med hensyn til affaldsfrembringelsen, på en måde, som indebærer forøget forurening, før udvidelsen eller ændringen er godkendt. Vurderingen af hvorvidt der er tale om øget forurening skal foretages før etablering af forureningsmæssige begrænsninger.

- Afsnit 5.3.2 Hoved- og biaktiviteter

Der er foretaget præciseringer af afsnittet.

**DI** bemærker, at bestemmelsen i godkendelsesbekendtgørelsens § 3, stk. 3, 2. pkt., om at forurenende biaktiviteter på en listevirksomhed, som ikke er optaget på listerne i bilag 1 og 2, er godkendelsespligtige, resulterer i, at der f.eks. ved udvidelser i form af "selvstændige" aktiviteter på en større virksomhed vil være krav om miljøgodkendelse af en aktivitet, som normalt ikke er godkendelsespligtig. Som eksempel nævner **DI** Københavns Lufthavn, hvor der foregår aktiviteter som auto-, maskin- eller snedkerværksted mv. De nævnte aktiviteter relaterer sig til den godkendelsespligtige aktivitet, lufthavnsdrift, og kræver derfor miljøgodkendelse, selvom de uden for lufthavnen ikke ville kræve en miljøgodkendelse. På samme måde fremgår det af autoværkstedsbekendtgørelsen, at hvis autoværkstedet er en biaktivitet på en godkendelsespligtig virksomhed, så

gælder autoværkstedsbekendtgørelsen ikke. Dette medfører længere administrationsproces og konkurrenceforvridning. **DI** foreslår derfor, at der som minimum indføres krav om væsentlighedsvurdering af forureningsrisikoen af biaktiviteten, før der udløses krav om godkendelsespligt. Biaktivitetens væsentlighed bør igen overvejes ved revurderingen med henblik på, at aktiviteten tages ud af miljøgodkendelsen og i stedet reguleres efter § 42.

**L&F** er enig i, at vurderingen af bi- og hovedaktiviteter giver anledning til uhensigtsmæssigheder og ulige konkurrencevilkår.

*Miljøstyrelsen erkender, at der er behov for at se på dette, og vil undersøge mulighederne for en ændring af vurderingen af hoved- og biaktiviteter i forbindelse med en revision af godkendelsesbekendtgørelsen i 2017.*

- *Afsnit 5.3.5 Forsøg og udvikling*

**Lif** spørger, om hele teksten i afsnittet om, hvornår en produktion anses for at være i industriel målestok i relation til kemisk industri, er udtryk for Kommissionens tolkning.

*Miljøstyrelsen kan oplyse, at teksten afspejler Kommissionens udlægning, som følger herunder.*

Annex I Section 4 ("chemical industry") contains no quantitative capacity thresholds but only a reference to "production on an industrial scale". The scale of chemical manufacture can vary from a few grams of a highly specialised product to many tonnes of a bulk chemical product, yet both scales may correspond to "industrial scale" for that particular activity. If the activity is carried out for "commercial purposes", it should be considered as production on an industrial scale, even if the material is an intermediate product and therefore not itself traded. By contrast, other activities producing chemicals exclusively for their own consumption - for example domestic, academic or laboratory activities - would not be covered.

- *Afsnit 5.3.6 Salg og opsplitting*

*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

**DI** bemærker, at der i vejledningen bør indarbejdes nærmere beskrivelser om, hvordan ansvaret fordeles, og hvilke aftaler i forbindelse hermed der bør være mellem ejendomsejer, udlejer, lejer og driftsherre. **DI** påpeger i denne forbindelse, at begreberne "virksomheder, anlæg og aktiviteter" bør fastlægges og afgrænses bedre enten i vejledningen eller i form af regelændring. Herudover påpeger **DI**, at det i vejledningen bør fremgå, at det er vigtigt, at der foreligger et privatretsligt sæt af aftaler, som fordeler ansvaret omkring drift og indretning og finansiering af nødvendige miljøtiltag på et virksomhedsanlæg, afhængigt af ejerskabet og driftsansvaret.

*Miljøstyrelsen kan oplyse, at en miljøgodkendelse er en konkret afgørelse, som meddeles til en bestemt aktivitet på en bestemt lokalitet, jf. MBL § 33, stk. 1. Det er således den til enhver tid værende driftsherre af aktiviteten, som er ansvarlig for overholdelse af godkendelsens vilkår. Det gælder, uanset om driftsherren er ejer eller lejer af de bygninger eller den ejendom, hvor virksomheden er etableret. Spørgsmålet om ansvarsfordelingen mellem en ejendomsejer, en lejer, en udlejer og en evt. driftsherre på baggrund af en aftale parterne imellem, er et*

*privatretligt anliggende inden for obligationsretten og erstatningsretten, som Miljøstyrelsen i sin rolle som regeludstedende myndighed på miljøbeskyttelsesområdet ikke kan vejlede om.*

- *Afsnit 5.3.9 Udnyttelse og bortfald af en miljøgodkendelse*  
*Afsnit 5.3.9 udgår, da afsnittet skrives sammen med afsnit 5.3.8 om bortfald og tilbagekaldelse.*

**L&F** ønsker, at reglerne om udnyttelse og bortfald af en miljøgodkendelse ændres, så godkendelsen i højere grad giver virksomhederne mere rummelighed, et forslag kunne være at definere "udnyttelse" som "påbegyndelse af byggeri".

**Lif** ønsker fristen for udnyttelse af miljøgodkendelsen forlænget. **Olie Gas Danmark** er enig i dette, da anlægsfasen for offshore anlæg kan være meget lang.

*Miljøstyrelsen er af den opfattelse, at reglerne om udnyttelse af miljøgodkendelsen virker efter hensigten, og at ingen kommer i vanskeligheder som følge heraf. Der er på nuværende tidspunkt ikke planer om at ændre fristen for udnyttelse af miljøgodkendelsen.*

- *Afsnit 5.3.10 Godkendelsespligtens udstrækning og teknisk og forureningsmæssigt forbundet*  
*Der er foretaget præciseringer af teksten.*

*Afsnittet om proportionalitetsbetragtningerne udgår. Det fremgik her, at jo mindre del listevirksomheden udgør af den samlede virksomhed, jo større bør den tekniske og forureningsmæssige sammenhæng med den øvrige virksomhed være, før der udløses krav om godkendelse. Problemstillingen relaterer sig til vurderingen af hoved- og biaktiviteter, og hvornår en biaktivitet udløser krav om miljøgodkendelse. Miljøstyrelsen vurderer på denne baggrund, at forholdet ikke kan løses ved vejledning. Miljøstyrelsen vil undersøge mulighederne for en ændring af vurderingen af hoved- og biaktiviteter i forbindelse med en revision af godkendelsesbekendtgørelsen i 2017.*

- *Afsnit 5.5 Partshøring og offentliggørelse af afgørelsen*

**DI** bemærker, at der bør være en beskrivelse af og henvisning til reglerne, som hjemler, at visse oplysninger kan undtages offentliggørelse. **L&F** påpeger, at det er stærkt problematisk, at offentliggørelse af miljøgodkendelser sker uden høring af den pågældende virksomhed.

**Olie Gas Danmark** mener, at der bør fastsættes en minimumsgrænse for den tidsfrist for svar, som tildeles virksomheden.

**CO-industri** foreslår, at det skal fremgå af vejledningen, at fristforlængelse kan imødekommes, hvis anmodningen er velbegundet, og der ikke er forhold, som taler imod en fristforlængelse.

Miljøstyrelsen har foretaget præciseringer i teksten i afsnit 5.12.14 om offentliggørelse af data. Der henvises endvidere til Miljøstyrelsens bemærkninger til afsnit 1.2.14 i høringsnotatet.

Med hensyn til fastsættelse af en minimumsgrænse for virksomhedens svarfrist kan det oplyses, at der ikke er hjemmel til dette i lovgivningen. Samme gælder for imødekommelse af anmodninger om fristforlængelser, som vurderes af myndigheden i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige principper. De foreslåede ændringer falder dermed uden for vejledningen.

- *Afsnit 5.8 Mere om BAT*

Der er foretaget præciseringer i teksten som følge af rettelser i andre opslag under 5.8 vedrørende BAT

- *Afsnit 5.8.1 BAT i godkendelsessager*

L&F efterlyser mere vejledning om, hvordan myndigheden skal forholde sig til BAT-AEL intervaller, herunder en præcisering af, at man ikke automatisk skal anvende den laveste grænseværdi.

Miljøstyrelsen mener, at fastsættelse af en emissionsgrænseværdi ud fra et BAT-AEL interval bør følge de almindelige principper om fastsættelse af krav til en virksomhed. Fastsættelse af krav skal ske med baggrund i BAT, og krav skal være proportionale i forhold til en teknisk og økonomisk afvejning.

Virksomheden skal redegøre for valget af BAT og hvad der kan opnås i forhold til begrænsning af emissioner. Myndigheden fastsætter en emissionsgrænseværdi på baggrund af en samlet vurdering. Det er ikke sådan, at nye virksomheder og anlæg automatisk skal have den laveste grænseværdi i intervallet, og eksisterende virksomheder den højeste. Der skal hver gang gennemføres en vurdering af BAT og den aktuelle virksomhed. Udgangspunktet er hverken den høje eller lave ende af intervallet.

Der er herudover foretaget præciseringer i teksten i afsnittet som følge af rettelser i andre opslag under 5.8 vedrørende BAT. Infoboksen under dette opslag er ligeledes konsekventrettet.

- *Afsnit 5.8.4 Fravigelser fra BAT, Afsnit 5.8.6 BREF-dokumenter og Afsnit 5.8.7 Juridisk binding af BAT-konklusioner*

Der er foretaget mindre tekstrettelser som følge af rettelser i andre opslag under 5.8 vedrørende BAT. Herudover er der i de resterende opslag under BAT, der ikke har været i høring, gennemført tilsvarende konsekvensrettelser. Det drejer sig om afsnit 5.8.2 BAT og revurdering, afsnit 5.8.3 Brug af eksisterende BREF-dokumenter og afsnit 5.8.5 BAT-konklusioner og afgørelser.

- *Afsnit 5.10 Rummelige miljøgodkendelser*

Der er foretaget præciseringer af teksten, og eksempel om EAK-koder er fjernet, idet standardvilkårsbekendtgørelsen ikke længere indeholder vilkår om EAK-koder.

- *Afsnit 5.12.1 Basistilstandsrapport*

**DI, L&F, FRI og Fredericia Kommune** fremfører alle, at der er behov for mere vejledning om basistilstandsrapporter, dels bør sagsgangen beskrives og dels bør krav til indhold og omfang af rapport og undersøgelser beskrives. Der er også et ønske om konkrete eksempler.

*Miljøstyrelsen er enig i, at godkendelsesvejledningen kan forbedres for så vidt angår vejledning om basistilstandsrapporter. Styrelsen har først og fremmest foretaget præciseringer og tilføjelser i teksten og herudover udbygget afsnittet. Der er inkluderet mere information om, hvad en basistilstandsrapport er, og hvilke aktiviteter der skal inkluderes i vurderingen af de relevante farlige stoffer. Der er tilføjet enkelte eksempler på farlige stoffer, der ikke udløser krav om særlige undersøgelser, eksempler på anlæg, der er teknisk og forureningsmæssigt forbundet og endelig tekniske foranstaltninger, der kan tages i betragtning ved vurdering af, om der skal gennemføres særlige undersøgelser.*

*Styrelsen planlægger herudover at udbygge vejledningsmaterialet med spørgsmål-svar på styrelsens hjemmeside og flere eksempler. Dette vil ske i samarbejde med interessenter.*

- *Afsnit 5.12.5 Sikkerhedsstillelse  
Der er foretaget præciseringer af teksten.*
- *Afsnit 5.12.8 Godkendelsespligt for maskinværkstedaktiviteter  
Der er foretaget præciseringer af teksten.*
- *Afsnit 5.12.9 Afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet  
Der er foretaget præciseringer af teksten.*
- *Afsnit 5.12.14 registrering af data og offentliggørelse af data  
Der er foretaget præciseringer af teksten. Der henvises endvidere til Miljøstyrelsens bemærkninger til afsnit 1.2.14 i høringsnotatet.*

### **Øvrige modtagne bemærkninger og ændringsforslag**

Godkendelsesvejledningens struktur og sprog mv.

**Lif** finder, at vejledningen generelt er god, og at de nye ændringer tilfører vejledningen værdi, men også at den kan gøres mere detaljeret og præcis på nogle områder. Der ønskes bl.a. en beskrivelse af, om forhåndsdialog er omfattet af brugerbetaling. **Lif** fremfører endvidere, at vejledningen fremstår forskelligartet i sin fremtoning, når samme afsnit retter sig mod både myndighed og virksomhed. Der ønskes en indgang for myndigheder og en indgang for virksomheder.

**DN og CO-industri** mener, at introduktionen giver associationer til en børnebog, at sproget ikke er konsekvent for så vidt angår brug af direkte tale og kommenterer det digitale ansøgningssystem Byg og Miljø og miljøansøgningsprocessen. De anfører, at ansøgningssystemet bl.a. ikke giver mulighed for udarbejdelse af en miljøteknisk beskrivelse af hverken ansøger eller myndighed.



**Fredericia Kommune** anfører, at der er mange gode ændringer, præciseringer og nye afsnit i den nye tekst.

**FRI** anfører, at det generelt bør fremgå af vejledningen, at det er muligt at overdrage arbejdet med at udarbejde og indsende ansøgninger om miljøgodkendelse digitalt til tredje part.

*Miljøstyrelsen skal bemærke, at godkendelsesvejledningen er forsøgt skrevet, så alle kan få udbytte af den, og derfor er der både anvendt tegninger til at beskrive ansøgningsprocessen og tungere juridisk sprog.*

*Vejledningen er opbygget med en indgang for virksomheder og en indgang for myndigheder samt en fælles indgang (benævnt opslag), som retter sig mod både virksomheder og myndigheder. Typisk er opslagene inddelt i først et afsnit rettet mod myndigheder efterfulgt af tekst rettet mod virksomheder.*

*Vejledningen er tilføjet tekst om, at det er muligt at overdrage ansøgningsprocessen i Byg og Miljø til eksempelvis en rådgiver, og der henvises til trin for trin guiden til Byg og Miljø på Miljøstyrelsens hjemmeside.*

#### Rummelige miljøgodkendelser

**L&F** ønsker, at godkendelsesvejledningen gør mere ud af at fremme anvendelsen af rummelige miljøgodkendelser inden for lovgivningens rammer. **L&F** vil gerne i en senere proces komme med forslag til, hvordan vejledningen og evt. lovgivningen kan forbedres for at skabe mere rummelige miljøgodkendelser.

*Miljøstyrelsen er af den opfattelse, at vejledningen på flere områder fremmer anvendelsen af rummelige miljøgodkendelser ved blandt andet at beskrive virksomhedernes mulighed for at få godkendt planlagte ændringer inden for de kommende 5 år og myndighedernes begrænsning i brug af produktionslofter. Endvidere indeholder vejledningen en række eksempler på, hvordan der kan skabes rummelighed. Styrelsen modtager meget gerne yderligere forslag til, hvordan der kan fremmes mere rummelige miljøgodkendelser.*

#### Produktionslofter

**L&F** mener, det bør fremgå af vejledningen, at der ikke må fastsættes produktionslofter i en miljøgodkendelse uden virksomhedens tilsagn, samt at når eksisterende vilkår herom fjernes, må det ikke indgå i myndighedens overvejelser, hvorvidt andre godkendelser og tilladelser kan overholdes.

*Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at ansøger får fremsendt udkast til afgørelse og i den forbindelse kan gøre indsigelse mod vilkår om produktionslofter. Endvidere har vejledningen et opslag om myndighedens rolle i forbindelse med miljøgodkendelse – afsnit 3.1, hvoraf det fremgår, at myndighedsrollen omfatter "retten til" at fastsætte krav til en virksomhed, så det kan sikres, at den overholder den gældende miljølovgivning og de beskyttelsesinteresser, der er i planlov, byggelov, naturbeskyttelseslov m.fl.*

*Men også, at retten til at fastsætte krav er begrænset, og der må f.eks. ikke fastsættes krav, som er uforholdsmæssigt skrappe, eller fastsættes krav for at opnå andre mål end det, miljølovgivningen giver mulighed for.*

### Hoved- og biaktiviteter – godkendelsespligtens omfang

**L&F** bemærker, at vurderingen af hoved- og biaktiviteter giver anledning til uhensigtsmæssigheder og ulige konkurrencevilkår, fordi eksempelvis tørrerier reguleres forskelligt, afhængig af om de er placeret på en bilag 1-virksomhed eller på en anden virksomhed.

**DI** anfører, at der bør indgå en væsentlighedsvurdering af forureningsrisikoen, når det skal afgøres, om biaktiviteter skal miljøgodkendes. Sådan er det ikke i dag, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 3, stk. 3. Endvidere fremføres det, at det vil lette de administrative byrder, hvis eksempelvis autoværkstedbekendtgørelsen gøres direkte gældende på listevirksomheder.

*De foreslåede ændringer falder uden for godkendelsesvejledningen, idet de vil kræve bekendtgørelsesændringer.*

### Teknisk og forureningsmæssigt forbundet

Både **FRI** og **DI** bifalder, at der er udarbejdet et afsnit om begrebet teknisk og forureningsmæssigt forbundet. De efterlyser dog flere konkrete eksempler

*Miljøstyrelsen har måttet ændre teksten tilbage, men vil løbende samle op på eksempler på situationer, hvor begrebet teknisk og forureningsmæssigt forbundet har været i spil og hermed tilføre vejledningen flere eksempler ved næste revision.*

### Administration af BAT

**Lif** ønsker, at vejledningen uddybes i forhold til, hvordan BAT håndteres i praksis, specielt ved ansøgning om en mindre tillægsgodkendelse.

*Miljøstyrelsen har noteret sig forslaget. I vejledningen er der en del tekst om, hvordan virksomheden og myndigheden fastslår, hvad der er BAT, både hvor baggrundsviden kan hentes, eller hvis der foreligger en BAT-konklusion. Når der ansøges om en ny miljøgodkendelse, skal der fremsendes oplysninger om denne del af den ønskede udvidelse/nye aktivitet. Heraf følger, at virksomheden skal forholde sig til BAT for udvidelsen/den nye aktivitet. Miljøstyrelsen modtager gerne forslag til, om de eksisterende BAT-tjeklister kan fokuseres yderligere på at løfte hensynet til ensartede og gennemskuelige krav til BAT-redegørelser, der jo også gælder mindre tillægsgodkendelser.*

### Revurdering

**L&F** anfører, at det klart bør fremgå af vejledningen, at formålet med en revurdering udelukkende er at vurdere, om der er nye forhold i relation til BAT, som betyder, at der skal stilles nye vilkår. Hvis der ikke er fremkommet nye forhold - eller elementer, som kan bryde med retsbeskyttelsen - bør der ikke ændres på virksomhedens vilkår.

*For bilag 1 virksomheder er hovedreglen om revurdering fastsat i § 40, stk. 1 i godkendelsesbekendtgørelsen. Heraf fremgår, at tilsynsmyndigheden skal tage en godkendelse af en bilag 1-virksomhed op til revurdering, når der er offentliggjort en BAT-konklusion, der vedrører virksomhedens hovedlistepunkt,*

*og at denne revurdering omfatter den samlede virksomhed, herunder eventuelle bilag 2-aktiviteter. Denne revurdering har således et bredere mål end blot revurderingen af vilkår i relation til BAT. Miljøstyrelsen er derfor ikke enig med L&F i, at formålet med en revurdering udelukkende er at vurdere, om der er nye forhold i relation til BAT.*

*For så vidt angår de tilfælde, hvor en revurdering i medfør af offentliggørelse af en BAT-konklusion sker indenfor restbeskyttelsesperioden, vil denne revurdering gennembryde retsbeskyttelsen som hjemlet i miljøbeskyttelsesloven § 41 a, stk. 3, men kun for de vilkår, der vedrører BAT-konklusionen, og der kan samtidig fastsættes supplerende vilkår, for at virksomheden lever op til BAT. For alle andre vilkår og forhold vil de almindelige regler for at gennembryde denne retsbeskyttelse naturligvis gælde, jf. miljøbeskyttelsesloven § 41 a, stk. 2. Andre vilkårsændringer eller supplerende vilkår skal således være begrundet i, at der er fremkommet nye oplysninger om forureningens skadelige virkning, der ikke kunne forudses ved godkendelsens meddelelse, og at forureningen i øvrigt går ud over det, som blev beskrevet i ansøgningen om godkendelse og dermed lagt til grund ved godkendelsens meddelelse.*