**Høringsnotat – bekendtgørelse om offentliggørelse af oplysninger om virksomheders arbejdsmiljø**

Høringssvarene fremgår i en forkortet udgave i nedenstående skema og med Arbejdstilsynets bemærkninger, hvor det er fundet relevant.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hovedorganisation i AMR** | **Generelle bemærkninger til de foreslåede ændringer i bekendtgørelsesudkastet** | **Ændringsforslag til bekendtgørelsestekst** | **Eventuelle uddybende bemærkninger til ændringsforslag(ene)** | **AT’s bemærkninger** |
| DA | DA har oplyst, at bekendtgørelsesudkastet på tilfredsstillende vis udmønter den politiske aftale om en ny, faktabaseret visningsordning som erstatning for smileyordningen.  DA har på den baggrund ikke flere bemærkninger. |  |  | Ingen bemærkninger. |
| Landbrug & Fødevarer | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger |  |
| F og P Arbejdsgiver | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger |  |
| Lederne | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger |  |
| KL | KL oplyser i sit høringssvar, at KL forstår § 7, stk. 5 i bekendtgørelsesudkastet således, at offentliggørelse i de tilfælde, hvor en afgørelse er påklaget til Arbejdsmiljøklagenævnet, først kan ske, når Arbejdsmiljøklagenævnet har truffet afgørelse i klagesagen og helt eller delvist fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse. Hvis sagen hjemvises til Arbejdstilsynet, må en evt. visning bero på en ny afgørelse fra Arbejdstilsynet.  I de tilfælde, hvor en afgørelse fra Arbejdstilsynet rettidigt påklages, og hvor Arbejdstilsynet under remonstrationsfasen frafalder afgørelsen, er der ikke grundlag for offentliggørelse. Hvis Arbejdstilsynet i øvrigt ændrer den oprindelige afgørelse, må den ændrede afgørelse betragtes som en ny afgørelse, herunder med henblik på evt. fornyet klage til Arbejdsmiljøklagenævnet.  Herudover har KL ikke bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet. |  |  | Arbejdstilsynet kan bekræfte, at KLs forståelse af bekendtgørelsesudkastets § 7, stk. 5, 1. pkt. – dvs. om påbud med frist – er korrekt. Det vil sige, at afgørelser om påbud vises, når klagefristen for afgørelsen er udløbet og afgørelsen ikke er påklaget. Vælger en virksomhed at klage over en afgørelse, vises afgørelsen ikke før der er taget endelig stilling til klagen, og kun i tilfælde, hvor afgørelsen helt eller delvist opretholdes.  For så vidt angår strakspåbud, jf. § 7, stk. 5, 2. pkt., bemærker Arbejdstilsynet, at klager ikke har opsættende virkning. Det betyder, at oplysningerne om afgørelser om strakspåbud vil blive offentliggjort straks på Arbejdstilsynets hjemmeside. I tilfælde af, at en virksomhed klager over et strakspåbud, vises det, at afgørelsen er påklaget. |
| Danske Regioner | Danske Regioner oplyser, at de – i lighed med KL – forstår § 7, stk. 5, i bekendtgørelsesudkastet således, at offentliggørelse i de tilfælde, hvor en afgørelse er påklaget til Arbejdsmiljøklagenævnet, først kan ske, når Arbejdsmiljøklagenævnet har truffet afgørelse i klagesagen og helt eller delvist fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse. Hvis sagen hjemvises til Arbejdstilsynet, må en eventuel visning bero på en ny afgørelse fra Arbejdstilsynet.  I de tilfælde, hvor en afgørelse fra Arbejdstilsynet rettidigt påklages, og hvor Arbejdstilsynet under remonstrationsfasen frafalder afgørelsen, er der ikke grundlag for offentliggørelse. Hvis Arbejdstilsynet i øvrigt ændrer den oprindelige afgørelse, må den ændrede afgørelse betragtes som en ny afgørelse, herunder med henblik på evt. fornyet klage til Arbejdsmiljøklagenævnet.  Herudover har Danske Regioner ikke bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet. |  |  | Arbejdstilsynet henviser til ovenstående bemærkning afgivet til KLs høringssvar. |
| FH | FH oplyser, at de noterer sig, at Arbejdstilsynet i høringsbrevet af 3. juni skriver, at ”Følgegruppens ønsker og forslag er med bekendtgørelsesudkastet er blevet fulgt”.  FH tilslutter sig, med nedenstående bemærkning, udkast til bekendtgørelse om offentliggørelse af oplysninger om virksomheders arbejdsmiljø. | FH foreslår, at der under § 7 stk. 4 tilføjes en ny sætning til sidst i stk. 4: ”Gives en afgørelse på ét arbejdsmiljøproblememne, offentliggøres alle afgørelser afgivet inden for samme arbejdsmiljøgruppe i løbet af de seneste to år”  FH foreslår derudover, at der i bekendtgørelsen gives en definition af begrebet ”arbejdsmiljøproblem”, og at det her tydeliggøres, at der ifm. offentliggørelse af afgørelser opereres med arbejdsmiljøemner og arbejdsmiljøgruppe. | § 7 stk. 4. er i udkast til bekendtgørelse formuleret på følgende måde:  ”Hvis virksomheden inden for de seneste to år har modtaget en eller flere afgørelser om samme arbejdsmiljøproblem, som afgørelsen eller afgørelserne nævnt i stk. 1, offentliggøres oplysninger herom.”  FH noterer sig, at Arbejdstilsynet i høringsbrevet af 3. juni skriver at ”Følgegruppens ønsker og forslag er med bekendtgørelsesudkastet er blevet fulgt”. Der var i AMR-følgegruppen enighed om at ”når der gives en afgørelse, så vil der blive vist alle afgørelser (AMP-emne) afgivet inden for samme AMP-gruppe i løbet af de seneste to år”, jf mail fra Arbejdstilsynet af 9. maj 2022.  FH ønsker denne enighed afspejlet i bekendtgørelsen, og ønsker derfor tilføjet en ny sætning til sidst i stk. 4: ”Gives en afgørelse på ét arbejdsmiljøproblememne, offentliggøres alle afgørelser afgivet inden for samme arbejdsmiljøgruppe i løbet af de seneste to år”  På AT’s hjemmeside under Tilsyn i tal kan man under data vedr. ”Reaktioner fordelt på arbejdsmiljøproblem” få oplyst reaktioner fordelt på de emner som er placeret under AMP-grupper. F.eks. er der fem emner inden for AMP-gruppen ’Muskel- og skeletbesvær (MSB)’: Arbejdsstillinger og bevægelser, Bæring, Løft, Personforflytning, Træk og skub  Med den nye bekendtgørelse skal det sikres, at når der f.eks. er givet en reaktion inden for AMP-gruppen ’Muskel- og skeletbesvær’ så skal alle reaktioner givet inden for de fem emner, inden for de sidste 2 år, offentliggøres. Det vil i dette eksempel betyde reaktioner/afgørelser inden for Arbejdsstillinger- og -bevægelser, Bæring, Løft, Personforflytning, Træk og skub.    Tilsvarende skal det gælde for de øvrige AMP-grupper. | Arbejdstilsynet har imødekommet FHs forslag om at tilføje et sidste punktum i § 7, stk. 4. Det følger derfor nu også af bestemmelsen, at ”Gives en afgørelse på ét arbejdsmiljøproblememne, offentliggøres alle afgørelser afgivet inden for samme arbejdsmiljøproblemgruppe i løbet af de seneste to år.”  For så vidt angår FHs ønske om, at der tilføjes en definition af begrebet ”arbejdsmiljøproblem”, bemærker Arbejdstilsynet, at man finder det uhensigtsmæssigt at indsætte en definition heraf i bekendtgørelsen, da begrebet anvendes i forskellige sammenhænge.  Det fremgår desuden nu af bekendtgørelsen, at man opererer med både ”arbejdsmiljøproblemgrupper” og ”arbejdsmiljøproblememner”. |
| Akademikerne | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger |  |
| Medarbejder- og Kompetencestyrelsen | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger | Ingen bemærkninger |  |