

Til Energistyrelsen

Dok. ansvarlig: AZS
Sekretær:
Sagsnr: s2019-187
Doknr: d2021-11111-7.0
12. maj 2021

Dansk Energis hørings svar til bekendtgørelsen om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber

Dansk Energi takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber.

Bekendtgørelsesudkastet indebærer, at VE-fællesskaber nu omfattes af de samme regler, som gælder for borgerenergifællesskaber efter den nye borgerenergifællesskabsbekendtgørelse, som trådte i kraft ved årsskiftet 2021.

Dansk Energi bakker op om bekendtgørelsesændringen, da mange fællesskaber i realiteten både vil have karakter af et VE-fællesskab og et borgerenergifællesskab. Derfor er det fornuftigt, at de to typer fællesskaber reguleres ensartet og i den samme bekendtgørelse.

Det følger af bekendtgørelsesudkastets § 16, at hvis VE-fællesskabers og borgerenergifællesskabers brug af nettet giver anledning til besparelser for de kollektive elforsyningsvirksomheder skal tarifieringen af VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber udarbejdes ud fra de kollektive elforsyningsvirksomheders vurdering af fordelene for de kollektive elforsyningsvirksomheder ved VE-fællesskabers og borgerenergifællesskabers brug af nettet. Metoden til udarbejdelse af tariffer efter 1. pkt. godkendes af Forsyningstilsynet, jf. elforsyningsloven § 73 a.

Det bakker Dansk Energi fuldt op om, og det starter med en fastlægges af metoden til at opføre og vurdere fordele, som fællesskaberne evt. giver anledning til. Herefter kan tarifieringen fastlægges i et efterfølgende forløb.

I bemærkningerne til lovforslaget L67, samling 2020/21, om implementering af eldirektivet fremgår det, at Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet skal udarbejde en cost-benefit-analyse som *"skal danne grundlag for vurderingen af den særlige tarif rettet til borgerenergifællesskaber som køberkategori sammen med principperne i § 73, stk. 1, om rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier for kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser"*

I Dansk Energi bakker vi op om de nye energifællesskaber, da de på lige fod med elbilsejere, varmepumpeejere, fjernvarmeselskaber og andre kan engagere forbrugerne i den grønne omstilling og måske kan være med til at skabe et mere fleksibelt energisystem ved at aflaste nettet i perioder, hvor det er presset. Derfor er det fornuftigt, at VE- og borgerenergifællesskaber underlægges rammer på lige fod med øvrige kunder i elnettet, og at der derfor ikke indføres særlige økonomiske incitamenter, der specifikt begunstiger netop VE- eller borgerenergifællesskaber. Det sikrer en hensyntagen til alle andre elkunder og det kollektive energifællesskab, herunder kollektiviteten i elnettet.

Energistyrelsen har offentliggjort rapporten, DER's påvirkning af eldistributionsnettet i Danmark, af Utiligize, som Dansk Energi har læst med interesse. Samtidig har Energistyrelsen udsendt en notits om rapporten, hvoraf det fremgår, at *"Rapporten er en trædesten for Energistyrelsens eget videre arbejde i forhold til at fastsætte rammerne for tarifiering og i forhold til, hvordan DER's potentielle fordele for elnettet kan indgå i overensstemmelse med elmarkedsdirektivet. I dette arbejde vil interessenters synspunkter indgå som vigtige input."*

Dansk Energi ser frem til Energistyrelsens videre arbejde med cost-benefit-analysen, og færdiggørelse heraf, da dette skal danne baggrund for tarifieringsdesignet. Og vi ser derfor også frem til en god og konstruktiv dialog om analysen.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Ane-Katrine Zink Sørensen

Martha Nør Kjeldsen

Fra: Myndighed <Myndighed@energinet.dk>
Sendt: 12. maj 2021 12:37
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Martha Nør Kjeldsen; Myndighed
Emne: Høringssvar - Interministeriel høring om udkast til bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber

Til Energistyrelsen
Martha Nør Kjeldsen

Energinet har en enkelt bemærkning til høring over udkast til bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber. Det drejer sig om 'nærhedsprincippet' ift. virksomheder og VE-fællesskaber, som skal etableres i *nærheden* af virksomheden.

Energinet finder det uklart, hvad der menes og hvem der er myndighed ift. vurderingen af, hvorvidt et VE-projekt er i 'nærheden'.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, er du naturligvis velkommen til at kontakte Energinet.

Venlig hilsen

Sisse Guldager Larsen
Sagsbehandler
Myndighedsenheden
+4523338877
myndighed@energinet.dk

ENERGINET
Myndighedsenheden

Energinet
Tonne Kjærvej 65
Fredericia 7000
www.energinet.dk

Energinets Myndighedsenhed er Energinets nye kontaktpunkt for andre myndigheder.

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af denne e-mail, eller hvis du modtager den ved en fejltagelse, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svarfunktionen. Samtidig bedes du slette e-mailen med det samme uden at videresende eller kopiere den.



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Høringsvar fra Forsyningstilsynet på Ekstern høring om udkast til bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber

13. maj 2021

Indledning

Forsyningstilsynet takker for muligheden for at komme med kommentarer til de foreslåede ændringer til bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber.

Forsyningstilsynet ønsker at afgive følgende bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber:

Ad bekendtgørelsens anvendelsesområde - Kollektive elforsyningsvirksomheder

Forsyningstilsynet bemærker, at udkast til bekendtgørelsen ved sin overskrift vedrører kollektive elforsyningsvirksomheder.

Elforsyningsloven definerer i § 5, nr. 11 Kollektiv elforsyningsvirksomhed som: "Offentlig eller privatejet elforsyningsvirksomhed med bevilling samt elforsyningsvirksomhed, der varetages af Energinet eller denne virksomheds helejede datterselskaber i medfør af § 2, stk. 2 og 3, i lov om Energinet, som på offentligt regulerede vilkår har til formål at udføre aktiviteter som net-, transmissions-, eller systemansvarlig virksomhed."

Forsyningstilsynet bemærker, at udkast til bekendtgørelsen ikke synes at være konsekvent i terminologi i forhold til om Energinet skal kunne omfattes af reglerne, da f.eks. § 15 ikke finder anvendelse på Energinet – jf. at bestemmelsen specifikt henviser til netvirksomheder -, mens at udkast til bekendtgørelsen § 16 vil kunne finde anvendelse over for Energinet, da den anvender terminologien kollektiv elforsyningsvirksomhed.

Ad § 3 og § 12, stk. 2 – begrebet "nærhed".

FORSYNINGSTILSYNET
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Tlf. 4171 5400
post@forsyningstilsynet.dk
www.forsyningstilsynet.dk

Et af kravene for deltagelse i et VE-fællesskaber er, at deltagerne er beliggende i nærheden af de projekter der ejers og udvikles af VE-fællesskabet (den juridiske person). Begrebet "nærhed" er ikke defineret i udkast til bekendtgørelsen. Udkast til bekendtgørelsen definerer heller ikke, hvem der er kompetent til at vurdere, om nærhedskravet er opfyldt.

Forsyningstilsynet foreslår, at den endelige bekendtgørelse indeholder bestemmelser herom.

Ad § 4 - Økonomiske fællesskabsfordele.

§ 4 vedrører mulige formål for et borgerenergifællesskab. Det fremgår bl.a. at et af formålene kan være "... økonomiske eller sociale fællesskabsfordele frem for at give økonomisk gevinst". Forsyningstilsynet forstår § 4 sådan, at et borgerenergifællesskab kan have økonomiske *fællesskabsfordele* eller sociale fællesskabsfordele. Tilsynet foreslår, at det præciseres, at der er tale om økonomiske *fællesskabsfordele*.

Det fremstår uklart for tilsynet, hvornår der kan opstå økonomiske fællesskabsfordele, som ikke har til formål at give økonomisk gevinst. Det kunne derfor overvejes at tilføje en ikke udtømmende bestemmelse med eksempler på forhold, hvad der udgør økonomiske fællesskabsfordele.

Ad § 12, stk. 1 og 3 – Deling af elektricitet foran henholdsvis bag et fælles målepunkt

Det følger af bekendtgørelsesudkastets § 12, stk. 1, at deling af elektricitet kan ske via det kollektive elnet. I medfør af udkastets § 12, stk. 3, kan elektricitet deles uden brug af et fælles målepunkt.

Begge bestemmelser i udkastet benytter ordet >>kan<<, og ordlyden af § 12, stk. 1 og 3, udelukker efter tilsynets vurdering ikke, at elektricitet der produceres af et borgerenergifællesskab eller et VE-fællesskab kan deles bag et fælles målepunkt.

Forsyningstilsynet oplever i praksis eksempler på, at brugerne af den nuværende bekendtgørelse om Borgerenergifællesskaber - bekendtgørelse nr. 2252 af 29/12/2020 - er usikre på, hvorvidt den nugældende bekendtgørelse om borgerenergifællesskaber forhindrer eller muliggør deling af elektricitet bag et fælles målepunkt. Der er således borgere, som er af den opfattelse, at et borgerenergifællesskab kan have ret til at etablere et fælles målepunkt for borgerenergifællesskabet, og at de enkelte forbrugere bag det fælles målepunkt kan dele elektricitet uden brug af det kollektive elnet. Det er disse borgeres opfattelse, at den elektricitet der deles bag det fælles målepunkt vil være fritaget for tariffer.

Forsyningstilsynet foreslår, at den endelige bekendtgørelse præciserer benyttelsen af fælles målepunkter samt benyttelsen af det kollektive elnet ved deling af elektricitet.

Ad § 15, stk. 3 – Forsyningstilsynet vurderer rimeligheden

I medfør af bekendtgørelsesudkastet § 15, stk. 3, skal Forsyningstilsynet vurdere rimeligheden af kompensationen efter § 15, stk. 2.

Tilsynet bemærker, at Forsyningstilsynet i medfør af elforsyningslovens § 73 a, stk. 1, skal godkende priser for anvendelse af transmissions- og distributionsnet. I overensstemmelse hermed foreskriver udkast til bekendtgørelsens § 16, at Forsyningstilsynet godkender metoderne for tarifiering. Når elforsyningsloven fastsætter, at Forsyningstilsynet skal godkende priser, indeholder dette krav, at tilsynet skal godkende såvel de tariffer som de gebyrer, et netvirksomhederne benytter.

I denne sammenhæng er det uklart for tilsynet, hvad der forstås ved, at tilsynet skal *vurdere rimeligheden* af det gebyr, der omfattes af § 15, stk. 2. Det foreslås, at bestemmelsen præciseres, eventuelt tilsvarende bekendtgørelsesudkastets § 16, hvor der henvises til tilsynets godkendelser af metoder for fastsættelse af priser og tariffer i medfør af elforsyningslovens § 73 a.

Ad § 18 – Tilsyn

Det følger af § 18, at Forsyningstilsynet skal identificere og overvåge fjernelsen af uberettigede hindringer og restriktioner for udviklingen af VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber.

Ordlyden af bekendtgørelsens § 18 er efter tilsynets vurdering uklar, i forhold til hvilke kompetencer og reaktionsmuligheder, som lovgiver ønsker at tildele Forsyningstilsynet.

Det er dog tilsynets vurdering, at tilsynet med denne bestemmelse ikke er tillagt kompetence til at fjerne hindringer for udviklingen af VE-fællesskaber eller borgerenergifællesskaber. Tilsynet er alene tildelt en kompetence til at identificere og overvåge disse hindringer. Det er dog ikke klart for tilsynet, hvilke forpligtelser der ligger i at skulle identificere uberettigede hindringer og restriktioner for udviklingen af VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber.

Spørgsmål til Forsyningstilsynets høringsvar

For eventuelle spørgsmål til Forsyningstilsynets høringsvar kan kontaktes Thomas Heldbo Wienberg (FSTS) via nedenstående kontaktinformation.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Thomas H. Wienberg', written over a light grey rectangular background.

Thomas Heldbo Wienberg
Specialkonsulent
Tlf. 41715418
thwi@forsyningstilsynet.dk

Til Energistyrelsen, ens@ens.dk
Att. mnrk@ens.dk:

Dok. ansvarlig: HJV
Sekretær:
Sagsnr: s2021-293
Doknr: d2021-9558-1.0
4. maj 2021

iEnergis hørings svar på bkg om BorgerEnergiFællesskaber

Intelligent Energi takker hermed for muligheden for at kommentere på Energistyrelsens udkast til ændring af bekendtgørelse nr. 2252 af 29. december 2020 om borgerenergifællesskaber og forholdet mellem borgerenergifællesskaber og elhandelsvirksomheder og kollektive elforsyningsvirksomheder.

Vi genfremsender hermed vores hørings svar fra efteråret 2020, idet vi henviser til side 6, hvori vi understreger, at BEF ikke skal stilles bedre end aggregatorer, der yder services til den aktive kunde og har samspillet med energimarkedet og elnettet for øje.

Vi gør i forlængelse heraf opmærksom på, at vi netop har afholdt en international workshop sammen med DTU om status for demand response markedsudviklingen i EU med særlig fokus på BEF. Ved workshoppen præciserede DG ENER de tre hovedformål med BEF, jf. elmarkedsdirektivet:

- To increase public acceptance for new energy projects
- To mobilise private capital and
- To create a potential tool for activating flexibility,

Og som de foreløbige evalueringer af BEF-udrulning i EU vidner om, så anvendes BEF ikke som middel til aktivering af fleksibilitet, jf. evaluering præsenteret ved workshoppen af Andreas Turk fra Joanneum Research (kilde: Bridge Horizon 2020-projektet). Det fremgår, at medlemsstaternes, inkl. Danmarks, tilgang til fleksibilitetsservices er uklart (BEF ses ofte udviklet uden skelen til elmarkedsdirektivets art. 32 om fleksibilitet, Belgien og Litauen er de eneste undtagelser).

Med henvisning til vedlagte 2020-hørings svar, understreger denne evaluering efter iEnergis opfattelse behovet for at Energistyrelsen følger udviklingen og sikre, at BEF har incitament til at spille fleksibelt sammen med energisystemet.

Med venlig hilsen
Intelligent Energi



Helle Juhler-Verdoner

Til
Energistyrelsen, ens@ens.dk
Cc:
Jesper Brandrup jbr@ens.dk.

Dok. ansvarlig: HJV
Sekretær:
Sagsnr: s2020-696
Doknr: d2020-23627-11.0
9. november 2020

iEnergis høringssvar til Bekendtgørelser om implementering af EUs el-markedsdirektiv

Intelligent Energi takker for muligheden for at kommentere på den af 12. oktober udsendte mail om *Høring af bekendtgørelser, der implementerer elmarkedsdirektivet (ENS Id nr.: 2204083)*.

Indledningsvist kvitteres for den meget store arbejdsindsats, der med dialog forud for og udarbejdelse af udkast til de mange bekendtgørelser har fundet sted.

Intelligent Energi har en stor interesse i flere af de udsendte bekendtgørelser, som vi kommenterer nedenfor under hver bekendtgørelsesoverskrift. Vi har særligt fokus på de dele, der vedrører fleksibilitetsmarkedet, -ydelser og -aktører på udbuds- og efterspørgselssiden. Vi har på den baggrund kommenteret:

- Aggregeringsbekendtgørelsen
- Borgerenergi-fællesskabsbekendtgørelsen
- Elleveringsbekendtgørelsen
- Bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter og
- Indtægtsrammebekendtgørelsen

Helt overordnet finder Intelligent Energi, at bekendtgørelserne generelt leverer en god udmøntning af det ventede lovforslag. Vi anerkender og kvitterer for den betydelige indsats for at nå hertil under den satte tidsramme. Vi har dog en række konkrete bemærkninger og ændringsforslag, som er centrale ift. den videre implementering af et velfungerende marked for udbud og efterspørgsel efter fleksibilitetsydelser, som er centrale for en omkostningseffektiv realisering af den grønne omstilling.

Vi står naturligvis gerne til rådighed for en uddybning af nedenstående, ligesom at vi ser frem til det videre samarbejde om udformning af markedsforskrifter mm.

Kommenteringen nedenfor opregnes under de enkelte bekendtgørelser og efter §§.

Aggregeringsbekendtgørelse

Generelt bemærkes, at bekendtgørelsen er rettet mod aggregatorvirksomheder, hvis fleksibilitetsydelser både omfatter forbrugs- og produktionsfleksibilitet, bekendtgørelsen bør derfor

omfatte begge dele, men vægter til tider mere forbrugs- end produktionsfleksibilitet, eksempler på behov for ændret ordlyd fremgår nedenfor.

Til §2 4) om Regulerbart forbrug bemærkes, at det er vigtigt at fastholde denne definition, hvorefter at det afgørende bliver, at elforbruget er sat op til at blive styret af aggregator og dernæst må markedsbehov afgøre, om elforbruget rent faktisk er forbundet med en aktivering af fleksibilitet i energimarkedet eller elnettet. Imidlertid giver ordvalget "...delvist afbryde forbruget" rent sprogligt ikke mening – enten er noget afbrudt eller også er det, det ikke. Det kan fx erstattes af "fuldt eller delvist op- eller nedregulere forbruget".

Til stk. 2 pkt. 7) om Uafhængig aggregatorvirksomhed bemærkes, at det er vigtigt, at definitionen vedrører uafhængighed af den eksisterende/aktuelle elleverandør og ikke definerer en uafhængig aggregator som værende leverandør af fleksibilitet uden elleverance. Det er tillige vigtigt, at definitionen også omfatter regulerbar produktion. Det bemærkes, at den uafhængige aggregatorvirksomhed er enten fleksibilitets-serviceleverandør uden elleverance, eller fleksibilitetsserviceleverandør med el-leverance. Rollen som el-leverandør og/eller balanceansvarlig løftes af aggregator, som kan vælge at uddelegere til den af aggregatorvirksomheden valgte balanceansvarlige. Ligesom at aggregatorvirksomheden kan vælge at uddelegere til eksisterende eller den af aggregator valgte el-leverandør.

Derfor foreslås følgende ændring anført med kursiv:

Uafhængig aggregatorvirksomhed: En virksomhed som ikke er tilknyttet elforbrugers *oprindelige eller eksisterende* elhandelsvirksomhed og som varetager aggregering af det regulerbare forbrug eller den regulerbare produktion på et særskilt målepunkt.

Til §3 Stk. 2 om "kriterier for aktiv kundes aftale med aggregatorvirksomhed" bemærkes, at vi byder denne formulering velkommen, fordi vi fortolker den således, at den giver passende frihed til, at aggregatorvirksomheden kan udvikle sine forretningskoncepter for den aktive kundes regulerbare elforbrug, når det er opsat til styring af aggregator. Vi beder Energistyrelsen om at forholde sig til fortolkningen i høringsnotatet og særligt forholde sig til det forhold at offentliggjorte kriterier ikke må hæmme den videre forretningsudvikling.

Til §4 stk. 3 henvises til Dansk Energis høringssvar om at erstatte elpris.dk med "*elhandelsvirksomhedens hjemmeside eller en markedsdækkende sammenligningsportal.*"

Til §5 om "...aftale om aggregering indgås..." bemærkes, at dette ikke er et begreb, der er defineret indledningsvist, og den videre formulering skaber bl.a. derfor forvirring. Derfor foreslås teksten erstattet med de indledningsvist definerede begreber om *aggregatorvirksomhed* og *regulerbart forbrug*, herefter foreslås §5 formuleret således (med kursiv er ændringer fremhævet):

§ 5. Hvis en aftale med *en aggregatorvirksomhed* indgås i forbindelse med en aftale om levering af elektricitet, skal det tydeligt fremgå,

- 1) hvilke dele af aftalen der vedrører levering af elektricitet, *som ikke er regulerbart forbrug.*
- 2) hvilke dele af aftalen der vedrører *regulerbart forbrug*, samt
- 3) om ydelserne er indbyrdes afhængige, eller om kunden kan vælge at skifte til en anden aggregator- eller elhandelsvirksomhed, uden at henholdsvis aftalen med *elhandelsvirksomheden eller aftalen med aggregatorvirksomheden* ophører.

Til §7 stk. 2 om elforbrugerens dækning af økonomisk tab foreslås, at ordlyden bringes i overensstemmelse med tilsvarende regulering for elhandlere i leveringsbkg. Det skal således sikres, at det dokumenterbare tab, som en aggregatorvirksomhed kan have, når en kunde opsiger kontrakten før kontraktens udløb, kan dækkes. Det kan fx være en forpligtelse om fleksibilitetsleverance som aggregatorvirksomheden ikke kan leve op til pga. den aktive kundes opsigelse af kontrakten før tid. Der foreslås således følgende ændring: "...skifte af aggregatorvirksomhed: *En aggregatorvirksomhed kan opkræve et skifterelateret gebyr svarende til det direkte og påviselige økonomiske tab, hvis en husholdningsforbruger eller en lille virksomhed frivilligt har opsagt en aftale med en aggregatorvirksomhed, før kontraktens udløb.*"

Til §9, stk. 3 bemærkes, at sætningen "...er kollektive elforsyningsvirksomheder forpligtede til at behandle aggregatorvirksomheder på grundlag af deres tekniske kapacitet på en ikke-forskelsbehandlende måde." rejser spørgsmålet om der med "deres" henvises til, at netselskabet ikke må forskelsbehandle to aggregatorer forskelligt, fordi aggregatorerne har forskellig teknisk kapacitet?

Til §10 om "...ikke-forskelsbehandlende og gennemsigtige regler..." foreslås erstattet med "...ikke-forskelsbehandlende og gennemsigtige *forskrifter*,..., herunder forskrifter for aggregatorer. Energinet inddrager alle relevante aktører i processen om fastsættelse af forskrifter."

Til §13 – henvises til Dansk Energis formulering af stk. 1 og sletning af stk. 2 i det fremsendte forslag. Den foreslåede formulering skaber forvirring om, hvem der har balanceansvaret for det regulerbare forbrug. Det anbefales, at bkg. holder sig tæt til elmarkedsdirektivets ordlyd. Udover at bkg. §13 stk. 2, skaber sproglig forvirring om balanceansvarets placering, er det unødigt på dette sted at omtale energikorrektion/økonomisk compensation, som håndteres i §14 i øvrigt. Endvidere skaber §13 stk. 3s ordlyd om "...balanceansvar vedrørende målepunkter i det omfang, at aggregatorvirksomheden fra disse målepunkter udelukkende leverer ydelser" forvirring, det handler om det regulerbare forbrug i forbindelse med levering af FCR, og ikke alt el på hovedmålepunktet, går vi ud fra?

Vi støtter derfor Dansk Energis omformulering af §13 – hvor nyt er markeret med kursiv:

§13 Aggregatorvirksomheder skal være økonomisk ansvarlige for de ubalancer, som de skaber i elektricitetssystemet; de skal i denne forbindelse være balanceansvarlige parter eller skal delegerer deres balanceansvar i overensstemmelse med artikel 5 i forordning (EU) 2019/943, jf. dog stk. 2-4 §§14-16

Stk. 2. Aggregatorvirksomheders balanceansvar vedrører det regulerbare forbrug eller den regulerbare produktion i overensstemmelse med artikel 5 i forordning (EU) 2019/943.

~~Stk. 2. Uanset stk. 1 er den pågældende elforbrugers eller producents elhandelsvirksomhed balanceansvarlig for det regulerbare forbrug eller den regulerbare produktion, som elforbrugeren eller producenten har indgået en aggregationsaftale om med en uafhængig aggregatorvirksomhed. Når Energinet har indført en model for korrektion af ubalancer i henhold til § 14, kan den uafhængige aggregatorvirksomhed pålægges det økonomiske ansvar for ubalancer, der opstår som følge af, at det regulerbare forbrug eller den regulerbare produktion aktiveres af aggregatorvirksomheden.~~

Stk. 3 Energinet kan undtage aggregatorvirksomheder for balanceansvar vedrørende *energien til de fleksibilitetsydelse...*

Til Titel og §14 om Metoder til opgørelsen af balance og korrektion af ubalancer og økonomisk kompensation.

Direktivet forudsætter, at aggregator har ansvaret for de ubalancer denne skaber. Såfremt aggregator-virksomheden står for el-leveringen samtidig med fleksibilitetsydelse, er der ingen ubalancer at korrigerer, og derfor ikke behov for metoder til at opgøre balance og korrektion. Men i de tilfælde, hvor aggregator-virksomheden ikke omfatter levering af el, vil der være risiko for, at en ubalanceafregning falder på den balanceansvarlige for el-leverancen. I disse tilfælde skal der ske en korrektion for ubalancer, men der er herudover ikke en økonomisk kompensation, som med rimelighed kan pålægges aggregator. Direktivet kræver i øvrigt ikke, at der sker en korrektion. Derfor er der heller ikke behov for, at den danske implementering peger på "økonomisk kompensation" ved fleksibilitetsleverancer. Derfor foreslås titel §14 og §15 ændret til:

Metoder til opgørelse af balance, og korrektion af ubalancer (slet: og økonomisk kompensation")

§ 14. Energinet udarbejder i samarbejde med markedsaktørerne en metode til aggregatorvirksomheders (slet: herunder uafhængige aggregatorer) balanceafregning og eventuel korrektion af ubalancer opstået som følge af aktivering af regulerbart forbrug eller -produktion og eventuelt deraf følgende indhentningseffekter. *Metoden for* korrektionen af ubalancer kan involvere de elhandelsvirksomheder og balanceansvarlige, der direkte er påvirket af aggregatorvirksomhedens aktivering af regulerbart forbrug eller – produktion.

~~§ 15. Energinet udarbejder en metode til økonomisk kompensation.~~

Stk. 2. Energinet skal ved metoden sikre, at:

- 1) ~~aggregatorvirksomheder, herunder uafhængige aggregatorvirksomheder, eller deltagende elforbrugere betaler økonomisk kompensation til elhandelsvirksomheder, eller betales økonomisk kompensation af elhandelsvirksomheder og balanceansvarlige,~~ hvis disse elhandelsvirksomheder er direkte påvirket af aktivering af regulerbart forbrug eller -produktion, gennem *energikorrektion kompenseres for ubalancer ved aktivering af regulerbart forbrug eller produktion fra de uafhængige aggregatorvirksomheder, der er ansvarlige for aktiveringen.*
- 2) ~~økonomisk energikorrektionen~~ efter nr. 1) ikke skaber hindringer for markedsadgangen for ~~aggregatorvirksomheder, herunder uafhængige aggregatorvirksomheder eller udgør en~~ hindring for regulerbart forbrug eller -produktion, *samt*
- 3) energikorrektionen er strengt begrænset *til det, der omhandler* aktivering af regulerbart forbrug eller -produktion. ~~samt~~
- 4) ~~husholdningsforbrugere så vidt muligt ikke involveres i den økonomiske kompensation.~~

Forslag til ny §15 svarende til §14 i Borgerenergifællesskabsbkg, hvis denne ikke som anbefalet nedenfor slettes.

Det bemærkes, at §14 i Borgerenergifællesskabsbkg. omhandler tarifiering af BEF, hvis de medfører besparelser i elnettet. I givet fald skal dette afspejles i deres elnettarif. Men dette forhold bør jo gælde alle brugere af elnettet, herunder også aggregatorvirksomheders kundeporteføljer, der i de tilfælde, hvor elnettet aflastes, skal belønnes herfor.

Til §16 om Klima-, energi- og forsyningsministerens bemyndigelse. Såfremt ministeriet fastholder en formulering af aggregeringsbekendtgørelsen, der pålægger aggregator-virksomheder at betale økonomisk kompensation ud over energikorrektionen til andre markedsaktører, da ventes der ikke at være en efterspørgsel efter denne model. Og det vækker bekymring, hvis Energinet igangsættes med at udforme teoretisk funderede kompensationsmodeller. Hvis tanken om kompensationsmodeller forfølges videre, bør disse bygge på en konkret efterspørgsel i markedet, herunder konkrete og ikke teoretiske forretningskoncepter. Derfor foreslås bekendtgørelsen ændret med ovenfor anførte forslag om at slette tekst om "økonomisk kompensation" fra aggregatorer. Og det foreslås at ændre ministerbemyndigelsen i §16 som følger:

§ 16. Klima-, energi- og forsyningsministeren *beder Energinet om i dialog med markedets aktører at udarbejde og siden hen udstede* forskriften efter §§ 14 ~~og 15~~, *når markedsaktører har rettet henvendelse til Energinet med ønske om at anvende et forretningskoncept med levering af større mængder fleksibel el uden medfølgende elleverance. Sådanne forretningskoncepter vil kræve en metode for korrektion som tager afsæt i de efterspurgte ønsker i markedet. (Slet: og eventuel økonomisk kompensation.)*

Til §18 bemærkes, at det er uoverskueligt, alene at skulle finde undtagelsesbestemmelser for leveringspligten i diverse bekendtgørelser, pt. i aggregeringsbkg. og i borgerenergifællesskabsbkg. Derfor er det vigtigt at sikre krydshenvisninger og omtale alle undtagelser direkte i leveringsbkg.

Intelligent Energi skal endvidere benytte lejligheden til at minde om, at en væsentlig forudsætning for aggregatorvirksomheders forretningsmodeller – ikke mindst for mindre forbrugsenheders regulerbare forbrug - er, at Energinet i dialog med markedets aktører udarbejder rammer for, at aggregatorvirksomheder kan erstatte anvendelse af serielle måler på forbrugsenheder bag ved hovedmåleren, og i stedet anvende eget målerudstyr og it-interfaces til indberetning til datahubben. Den videre implementering kræver, at Energinet afslutter test, hvor aktører anvender eget målerudstyr og dataindberetter til datahubben, og at der rettes henvendelse til Sikkerhedsstyrelsen, der skal acceptere fravigelse af nationale krav om stikprøveudtagning af målere mm.

Sidst men absolut ikke mindst og ikke kun relateret til aggregatorbkg. vil iEnergi benytte lejligheden til at opfordre til, at man benytter denne større lovændring til at gøre op med den markedsbegrænsning, der ligger i, at én el-leverandør kun må have én balanceansvarlige i ét net-område. Ift. ønsket om at fremme udbud af fleksibilitetsydelser, sænke barrierer for markedsadgang for aggregatorvirksomheder (med el-leverance) mm. er denne regel en begrænsning for aktørerne i markedet og den generelle markedsudvikling. Vi er bekendt med, at øget fleksibilitet på dette punkt vil være en it-mæssig udfordring, men denne lov-omkalfatring bør benyttes til at gøre op med flest mulige markedsbarrierer for aggregatorvirksomhed og udvikling af fleksibilitetsydelser i markedet. De it-mæssige udfordringer må overkommes.

Borgerenergifællesskabsbekendtgørelse

Særligt til denne bekendtgørelse har iEnergi følgende kommentarer og ønsker til ændringer:

Til §4 stk. 2: Vi kvitterer for, at der opsættes klare grænser for, at *"deltagere og kapitalejere i et borgerenergifællesskab ... ikke kan deltage i omfattende kommercielle aktiviteter og have energi-sektoren som primært område for økonomisk aktivitet."* Det er helt afgørende, at BEF ikke ender i un-fair konkurrence med kommercielle aktører fx aggregatorvirksomhed og el-handlere. Vi understreger, at vores forventning er, at BEF-realiserings ofte kan faciliteres af kommercielle aktører, der som forretningsmæssig fødselshjælper for BEF kan skrue en løsning sammen, der gør det attraktivt for en gruppe af borgere at deltage i den grønne omstilling i regi af et BEF.

Til §13 om Netvirksomheders samarbejde med BEF. Vi anerkender direktivets fokus på at fremme BEF, det er imidlertid efter vores opfattelse uheldigt at fremhæve, at netvirksomheder skal give BEF særbehandling. Der skal samarbejdes med alle aktører, også med aggregatorvirksomheder, der ønsker at udvikle produkter til den aktive kunde (uanset om denne er del af BEF eller ej). Samarbejdet mellem netvirksomheder og aggregatorvirksomheder fremhæves fordi det står centralt ift. realisering af produkter som den enkelte aktive kunde finder attraktivt at efterspørge. Derfor bør det af §13 fremgå: *"Netvirksomheder samarbejder med alle aktører, der direkte eller som forretningsudvikler bruger elnettet. Ift. Borgerenergifællesskaber samarbejdes fx om at lette deling af elektricitet inden for borgerenergifællesskaber, når disse retter henvendelse..."*

Til §14 om Tarifiering: Denne paragraf bør slettes. Det er ulogisk at fremhæve en specifik brugergruppe, og herved indikere, at BEF skal have en særlig gunstig behandling ift. brug af elnettet. Alle brugere, der giver anledning til besparelser for de kollektive elforsyningsselskaber, bør tilgodeses over elnettariiffen, ikke kun BEF. Såfremt denne formulering fastholdes, bør en tilsvarende formulering indsættes i **aggregeringsbekendtgørelsen** som nævnt ovenfor.

Endvidere skal vi benytte lejligheden til at beklage, at der i det fremsatte lovforslag fortsat er formuleringer, der ikke understøtter udvikling af geografisk differentierede elnettariiffer ift. forbrug. Vi opfordrer til, at der skabes videre opbakning til konklusionerne i ministeriets tarif-analyse fra juni 2020. Heri er man helt fornuftigt fortalende for en ændring af §73 i Elforsyningsloven, således at muligheden for geografisk differentiering kan finde bredere anvendelse. Det vil netop være i harmoni med ønsket om at tilgodese Borgerenergifællesskaber såvel som aggregatorvirksomheders lokale grupper af aktive kunder. Disse vil kunne belønnes, hvis de kan levere en lokal fleksibilitetsydelse, som aflaster nettet.

Elleveringsbekendtgørelsen

Som fremført i dialogen med Energistyrelsen finder vi, at undtagelsesbestemmelser for leveringspligten er en uhensigtsmæssig måde at "videreudvikle leveringspligten" på.

Der er behov for en robust leveringspligt, der fremmer udviklingen af løsninger til kunderne, ikke mindst for at hjælpe de aktive kunder på vej. Derfor støtter vi den model, som Dansk Energi har foreslået: en ét-produkts-model, hvor alle leverandører udbyder mindst ét leveringspligtigt produkt. Dette sikrer, at alle forbrugere får leveret strøm i alle tilfælde til en konkurrencedygtig pris.

Med "undtagelsesvejen" risikerer man at begrænse innovation og udvikling af nye ofte kombinerede el-leverings-, komfort-, klima- og fleksibilitets-services. Det vil fx ske, hvis der opstår

uklarhed ift. aggregeringsbekendtgørelsens definition om det "regulerbare forbrug opsat til styring" versus øvrigt el-forbrug. Undtagelsesvejen er drevet af et hensyn til kundebeskyttelse, men i virkeligheden risikerer denne beskyttelse at ske på bekostning af de kunder, der gerne efterspørger ydelser, hvorefter de kan være aktive forbrugere.

Bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter

Intelligent Energi har i nedenstående kommentarer til nærværende bekendtgørelse alene fokus på de elementer, der har betydning for fremtidens lokale fleksibilitetsmarked, hvor denne bekendtgørelse har afgørende betydning for kommercielle aktørers udbud af fleksibilitetsydelser og for en bred vifte af aktørers rammer for planlægning og investering.

Til §2 nr. 9) Definition af fleksibilitetsydelse bemærkes, at fleksibilitetsydelsen i denne sammenhæng afgrænses til at omhandle fleksibilitet leveret til netselskabet. Dette giver selvsagt mening ift. at nærværende bekendtgørelse omhandler netvirksomhedsaktiviteter, men som drøftet i det lovforberedende arbejde, vil en fælles definition for fleksibilitetsydelser være hensigtsmæssigt, således at hensynet i denne bekendtgørelses §26 om at sikre koordinering mv. også ift. fleksibilitetsydelser til TSOen reflekteres i udgangspunktet for bekendtgørelsen. Der foreslås derfor, at man i §2 stk. 9) laver en bredt dækkende definition for fleksibilitetsydelser og eksplicit skriver at det i nærværende bkg. alene henviser til "fleksibilitetsydelse til netselskabet", hvor dette er tilfældet.

Til §7, stk. 1 og 2 bemærkes, at netselskaberne i deres netudviklingsplaner skal lave en behovsvurdering målrettet særligt de udfordringer, der er på eller over 50kV-spændingsniveauet, og hvor der er forventning om relevante udfordringer under 50kV-spændingsniveauet, skal disse indgå i netudviklingsplanerne. Det defineres, at relevante udfordringer er de, der fx på 10 og 0,4 kV varigt eller midlertidigt ved anvendelse af alternative løsninger til netinvesteringer såsom anskaffelse af fleksibilitetsydelser eller energieffektivitetsforanstaltninger. I stk. 3 nævnes videre, at behovsvurderingerne efter stk. 1 og 2 skal angives geografisk.

Set fra kommercielle aktører og investorer i fx bygninger og deres komponenter vil dette skabe et relevant grundlag for udviklingen af fleksibilitetsydelser.

Til §8 om, at "Netudviklingsplanen skal indeholde opgørelse af det forventede behov for alternative løsninger til netinvesteringer, så som fleksibelt elforbrug..." bemærkes, at det er vigtigt, at ordlyden ikke be-/afgrænser det tilbud som fleksibilitetsudbyderen kan udforme, f.eks. kan et tilbud både indeholde fleksibelt elforbrug men også produktionsfleksibilitet. Endvidere bemærkes, at da der er tale om et marked for fleksibilitetsydelser under udvikling, vil en del af den videre proces omkring netudviklingsplaner og mulige "alternative løsninger" være afhængig af en tæt dialog mellem netselskaber og markedets aktører for at få den tilstrækkelige indsigt i, hvad de "alternative løsninger" er, der kan dække et forventet behov. Derfor vil en hensigtsmæssig realisering af §8 indebærer tæt dialog om løsningsmuligheder mellem de relevante parter, noget både myndighed og vi som interessenter vil forfølge tæt i den videre implementering af §8. Denne dialog er for øvrigt noget, som iEnergi i sit generelle arbejde understøtter gennem workshops mm., der bidrager til den netværksopbygning og vidensopbygning, som §8 skal bygge på.

Det understreges i forlængelse heraf, at udvikling af netudviklingsplaner, hvor alle relevante udfordringer indgår, forudsætter at netselskaberne sikres tilstrækkelig økonomi til udarbejdelse af netudviklingsplaner. Dette kan bl.a. omfatte opgradering af digitalisering på 10 og især 0,4kV-niveau og analysekapacitet, samt at der sikres en fuldstændig ligestilling af økonomien ved anvendelse af hhv. fysiske aktiver og fleksibilitet og energieffektivisering, jf. nedenstående kommentar til Indtægtsrammebkg. §10.

Til §10 bemærkes, at de omtalte høringsparter ikke er dækkende for en bred stakeholder-involvering, om end alle naturligvis kan tilgå Forsyningstilsynets hjemmeside, da betyder en fremtidig massiv elektrificering, at mange andre end "Energinet, andre netvirksomheder, alle relevante aktuelle og potentielle markedsdeltagere og brugere af det sammenhængende Elforsyningsnet" bør omfattes af høringerne i fremtiden. Netudviklingsplanerne er et produkt af samfundets forventede fremtidige behov, og det vil være vigtigt for fx kommuner, der i deres arbejde skal kunne genfinde deres område i netudviklingsplanerne at blive aktivt hørt.

Konkret ift. kommunerne er der behov for viden om, i hvilket omfang realiseringen af deres varme-planer og øvrige planlægning ift. klima-målsætninger evt. medfører særlige udfordringer. Herunder hvornår disse potentielt vil opstå og blive løst, fx ved omlægning fra gasopvarmning til individuelle varmepumper eller udbygning af industrikvarter.

En bred høring vil også bidrage til udvikling af nye løsningsmuligheder, fx definere vand og spildevandsselskaber sig måske ikke ved at være brugere af det sammenhængende elforsyningsnet, men de rummer en stor aggregeret pumpe-effekt, som kan være fleksibel. Det er vigtigt, at reguleringen inspirerer til at tænke på tværs af traditionelle og nye aktører (forsyninger såvel som sektorer), hvis den skal bidrage til effektivisering gennem anvendelsen af nye ydelser og samarbejder.

Til §15 bemærkes, at denne med fordel kan tænkes sammen med §6. §15 beskriver netvirksomhedernes muligheder for indhentning af oplysninger til brug for udarbejdelsen af netudviklingsplaner. Der er tale om meget bagudskuende viden om allerede etablerede elnettilsluttede anlæg. Dette kan give en ide om eksisterende fleksibilitetsmuligheder. Men en netudviklingsplan med en ti-årig horisont skal forstå og kommunikere fremtidens udfordringer. Her kan de under §6 nævnte analyseforudsætninger anvendes, men elnetselskaberne bør have hjemmel til at modtage alle data, der bidrager med at forstå det fremtidige elektrificeringsbehov i opvarmning, mobilitet og industri, herunder fx gasforbrugsdata.

Til §18 stk.1 og stk. 2 om markedsbaseret anskaffelse af ikke-frekvensrelaterede systembærende ydelser og undtagelse ift. fuldt integrerede netkomponenter bemærkes, at ordlyden følger af lovforslaget og kommentaren i høringsnotatet til udkast til lovforslag er noteret. Men lejligheden benyttes til at understrege, at den videre implementering af §18 skal sikre afprøvning af de ydelser, som markedet kan levere for at møde elnettets forskellige behov. Markedets leverandører af ydelser er i relation til den videre implementering, derfor bekymrede for, hvordan "integrerede netkomponenter" defineres, og om netvirksomhederne i tilstrækkeligt omfang afprøver markeds-anskaffelse ift. ikke-frekvensrelaterede systembærende ydelser.

Til Kapitel 6 om *Anskaffelse af fleksibilitetsydelser* §§22-26 bemærkes, at disse sætter en fornuftig overordnet ramme for det videre arbejde med branchestandarder mm. for netselskabers efterspørgsel efter fleksibilitet.

Vi henviser i øvrigt til Dansk Energis kommentar til bekendtgørelsens omtale af, at netvirksomhederne i ”*videst muligt omfang*” skal fastsætte standardiserede markedsprodukter. Efter direktivteksten skal der kun fastsættes standardiserede markedsprodukter, ”*hvor det er relevant*”. Standardisering er ønskværdigt, men på det nuværende trin for markedsudvikling synes en skærpelse af formuleringen i direktivteksten at kunne volde problemer for netvirksomhederne, da et begyndende fleksibilitetsmarked med meget lokale behov taler for unikke løsninger. Derfor er en formulering om at standardisere i videst muligt omfang og fx udarbejde et standardiseret produkt, som kan dække hele landet, ikke hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt, hvor innovationen ift. løsningsmuligheder skal udfoldes og ikke begrænses. Det anbefales derfor at fastholde direktivtekstens ordlyd.

Særligt til samspillet med eksisterende balancerings-tjeneste skal vi understrege behovet for at følge udviklingen i samspillet nøjere. Det er rigtigt, at der er behov for tæt koordinering på sigt, når markedet er mere veludviklet. Det er vanskeligt at være mere præcis på nuværende tidspunkt, end hvad der er beskrevet i §26:

”Netvirksomheder skal udveksle alle nødvendige oplysninger og koordinere tæt indbyrdes og med Energinet angående forhold vedrørende en markedsbaseret anskaffelse af fleksibilitetsydelser for at sikre optimal udnyttelse af ressourcer....”

Bekendtgørelse om indtægtsramme for netvirksomhed

Ifølge Intelligent Energis bemærkninger gælder også her et fokus alene på de elementer, der har betydning for fremtidens lokale fleksibilitetsmarked, hvor denne bekendtgørelse har afgørende betydning for netselskabernes økonomi ift. efterspørgsel af fleksibilitetsydelser. Indtægtsrammebekendtgørelsen skal generelt i sin ordlyd tilskynde netvirksomheder til at anskaffe fleksibilitetsydelser på alle steder, hvor dette omkostningseffektivt kan afhjælpe eller udskyde behov for udbygning af netinfrastruktur.

Der henvises i øvrigt til Dansk Energis hørings svar.

Der henvises generelt til iEnergis bemærkninger til §7 i bek. om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter og Dansk Energis hørings svar til bl.a. §45, stk 3.

Til §10 stk. 2 bemærkes, som vi også gjorde det ved høring til udkast til Elforsyningsloven, at det er godt, at det i lovbemærkningerne fastslås, at indtægtsrammereguleringen skal sikre ligebehandling mellem anskaffelse af fleksibilitetsydelser ift. fysiske aktiver og energieffektivisering. Men i realiteten får vi at vide af netselskaberne, at det ikke sker. Rent juridisk har sikkerhed for ligebehandling ophæng i denne ordlyd:

”... *Metoden skal bygge på fagligt anerkendte metoder og i vidt omfang være neutral mellem drifts- og investeringsomkostninger. Metoden skal sikre, at de anvendte benchmarkingydelser i vidt omfang beskriver netvirksomhedernes omkostninger...*”

Der bør som minimum ske en opstramning af ordlyden, således at der fx skrives: ”...metoder og i *videst mulige omfang* være neutral...”, herudover bør konkrete cases på forskelsbehandling undersøges nøjere.

Til §26, stk. 3, nr. 5 bemærkes, at der er behov for en hurtig afklaring ift. muligheder for at få dækket omkostninger til netudviklingsplaner. Det haster med igangsættelse af dette arbejde, hvilket bl.a. skal ses i sammenhæng med de mange kommuner, der enten har eller planlægger at igangsætte arbejdet med klimaplaner og/eller strategiske energiplaner, der understøtter 70 pct. målsætningen. Dette forudsætter investeringer i digitalisering og analyseressourcer i netvirksomhederne, og uklarhed om ansøgningsmulighederne forsinker denne proces. Et godt og velunderbygget overblik baseret på god stakeholder-involvering er mange penge værd for hele samfundet.

Med venlig hilsen
Intelligent Energi



Helle Juhler-Verdoner

KL's hørings svar vedr. høring af bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber

KL takker for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret

Generelle bemærkninger

EU kommissionens tanke med VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber i VE-direktivet og Elmarkedsdirektivet er, at de skal være med til at aflaste elnettet under spidsbelastningsperioder, så behovet for at udbygge elnettet mindske. Samtidig minimeres omkostningerne til arealanvendelse og lange transportveje af strøm, da de udnytter pladsen på byens tage og eksisterende miljø. VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber kan være med til at understøtte en forbrugerdrevet grøn omstilling.

Dette kan dog kun ske, hvis medlemsstaterne opstiller et gunstigt regelsæt for VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber og sørger for at de ikke er underlagt urimelige eller diskriminerende betingelser eller procedurer.

KL mener dog ikke, at Energistyrelsen har opnået dette formål med denne bekendtgørelse. Bekendtgørelsen opstiller flere barrierer for driften af VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber, hvilket ikke var formålet med hverken art. 22 i VE II-direktivet eller art.16 i elmarkedsdirektivet.

Definition af VE-fællesskaber og Borgerenergifællesskaber

KL er positive over at definition af borgerenergifællesskaber er rettet til, så den ligner definitionen i elmarkedsdirektivet. Det sammen gælder definitionen af VE-fællesskaber

Distributionsnet §7 og §12 stk.3

KL kan konstatere, at Energistyrelsen ikke har valgt at ændre VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber ret til at forvalte distributionsnet i deres driftsområde, hverken ret til at eje, etablere, købe eller leje distributionsnet.

Dette er beklageligt, da det udgør en meget stor barriere for borgerenergifællesskaberne. Adgang til netkapacitet er afgørende for interne fordelingsregnskaber, styring af fleksibilitetsydelse og drift af tekniske systemer i borgerenergifællesskabet.

Det betyder ligeledes, at elektricitet, der deles mellem medlemmerne af et energifællesskab, pålægges de gældende nettatariffer og afgifter. Det betyder,

Dato: 12. maj 2021

Sags ID: SAG-2021-02477
Dok. ID: 3084309

E-mail: MCL@kl.dk
Direkte: 3370 3846

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2

at det aldrig vil blive rentabelt at indgå i et energifællesskab mellem forskellige huse eller mellem boligblokke både inden for eller uden for samme matrikel.

Bekendtgørelsen står altså i vejen for, at borgere gennem borgerenergifællesskaber kan tage aktivt del i skabelsen af klimavenlige og energifleksible boliger og byer. Der skal foretages en milliardinvestering i distributionsnet fremadrettet, og der er ikke nok til den fremtidige forsyning. Derfor bør ministeriet åbne op for muligheden for at leje kapacitet på de kollektive net til deling af egenproduceret el.

Netvirksomheders samarbejde §15 og § 16

Det er positivt, at Netvirksomheder skal samarbejde med VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber om at lette deling af elektricitet inden for VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber.

Det anses dog for en ny administrativ og økonomisk hindring, at net-selskaberne ud fra egne økonomiske overvejelser, skal sætte vilkåret for et VE-fællesskabs brug af det kollektive net inden for deres lokale område. Dette er i modstrid med kravet til medlemsstaterne i VE-direktivet om netop at fjerne sådanne hindringer (VEII-direktivet artikel 22 stk. 4a).

Uklarhed om nærhedsprincip i lovgivningen

Det fremgår ikke tydeligt hvad forskellen og fordelene er mellem et borgerenergifællesskaber, som kan være landsdækkende, og så VE-fællesskaber, der er knyttet til et lokalt område gennem kravet om nærhed.

Forventning til den nye lovgivning var, at den ville bidrage til at gøre det nemmere og mere rentabelt at dele egenproduceret solstrøm. Dette særligt internt i boligforeninger på tværs af egne bygninger på flere samhørende matrikler ved at differentiere lokale VE-fællesskaber fra distribuerede borgerenergifællesskaber.

Det bør derfor defineres klart i regler, hvor geografisk nært beliggende et VE-produktionsanlæg skal ligge på kapitalejer eller deltagerne i et VE-fællesskab, samt hvornår en sammenslutning af husholdninger i f.eks. samme boligforening eller etageejendom kan afregnes som en samlet aktiv kunde, og hvornår disse skal danne et VE-fællesskab

Med venlig hilsen

Maja Clemmensen
Specialkonsulent
KL's Center for Klima og Erhverv

Dato: 12. maj 2021

Sags ID: SAG-2021-02477
Dok. ID: 3084309

E-mail: MCL@kl.dk
Direkte: 3370 3846

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2



Høringssvar

Til Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet

Høringssvar til ændring af bekendtgørelse om borgerenergifællesskaber, og forhold mellem borgerenergifællesskaber og elhandelsvirksomheder og kollektive elforsyningsvirksomheder (journal nr. 2020-4295)

Hermed fremsendes Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltningens høringssvar til ændring af bekendtgørelse om borgerenergifællesskaber, og forhold mellem borgerenergifællesskaber og elhandelsvirksomheder og kollektive elforsyningsvirksomheder. Forvaltningen tager forbehold for evt. politisk behandling af høringssvaret, som kan føre til yderligere kommentarer.

Kommunen har stor interesse i denne dagsorden og ønsker at få gavn af VE-fællesskabers potentiale og bidrag til omstillingen af energisystemet. Dette er nødvendigt for at nå Københavns Kommunens ambition i Klimaplanen 2025 om, 1 % af energiforbruget skal dækkes af solenergi.

Som tidligere nævnt i høringssvar af 6. november 2020 til bekendtgørelser, som implementerede Elmarkedsdirektivet (journal nr. 2019-90526), bemærker forvaltningen, at teknologi til decentral vedvarende energiproduktion og mulighed for forbrugerindflydelse gør VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber ifølge EU (præambel 42 - 47, EU 2019/944 af 5. juni 2019) til et virkningsfuldt og omkostningseffektivt middel, til at opfylde borgernes behov, og aktiverer private investeringer i lokale vedvarende energiløsninger og energifleksibilitet.

Dette fremgår bl.a. af beregninger, udført i regi af et forskningsprojekt støttet af Vissingfonden. Med udgangspunkt i en model for energi-flow, økonomi og samspil med forsyningerne, viser resultaterne, at der gennem etablering af energifællesskaber skabes mulighed for tæt sammenhæng og styring af egen produktion og forbrug af VE. Ligeledes sker en aflastning af transport af el i de kollektive net udenfor energifællesskabets område, der kan bidrage væsentligt til fortrængning af CO₂-emissioner.

Det er desuden vigtigt at sikre, at langtrukne administrative procedurer og ekstra omkostninger ikke udgør en betydelig administrativ hindring og omkostning for VE-fællesskaber, for at borgerne ønsker at investere i VE-anlæg (Jævnfør præambel 51, EU 2018/2001 af 11. december 2018).

Uforløste potentialer for VE-fællesskaber

Det er forvaltningens vurdering, at VE-fællesskaber kan fremme opsætning af solcelleanlæg i mellemstørrelse, og forsyne op til flere tusinde husstande, institutioner og små erhvervsdrivende, tæt på forbrugsstedet. Disse mellemstore anlæg er samfundsøkonomisk konkurrencedygtige med store produktionsanlæg, som fx vindmølleparker og markanlæg for solceller. Samtidig minimeres omkostningerne til arealanvendelse og lange transportveje af strøm, da de udnytter pladsen på byens tage og eksisterende miljø.

10. maj 2021

Sagsnummer: 2021-0126171

Dokumentnummer:
2021-0126171-03

Afdeling for Mobilitet,
Klimatilpasning og
Byvedligehold
Islands Brygge 37
Postboks 339
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

www.kk.dk

Forvaltningen finder det positivt, at der med bekendtgørelserne er opsat et regelsæt, der sikrer mellemstore virksomheder og borgernes ret til at deltage i et VE-fællesskab uden at blive forskelsbehandlet eller udelukket fra det kollektive el-system. Ligesom det er positivt, at ingen kan tvinges til at være medlem af et VE-fællesskab. Det er dog forvaltningens vurdering, at VE-fællesskabers potentiale til at bidrage til den grønne omstilling, som det fremgår af VE-direktivet, ikke videreføres i de fremlagte danske lovforslag på området. De opsatte regler overkommer ikke nuværende barrierer og vil tilmed bevirke en merudgift for at drive et VE-fællesskab eller opsætning af solceller på andel- og ejerforeninger.

Manglende befordrende ramme vil svække VE-fællesskaber

Det fremsatte regelsæt for VE-fællesskaber vurderes ikke at være en befordrende ramme, fordi VE-fællesskaber med det fremlagte regelsæt pålægges udgifter til en el-handler og/eller aggregater-virksomhed, hvis ikke VE-fællesskaberne selv opbygger professionelle kompetencer internt. Dette vil bevirke en merudgift og besværliggøre muligheden for at opnå rentable borgerenergifællesskaber og derved afskrække de private investeringer fra at investere i den grønne omstilling. Det anses desuden også for en ny administrativ og økonomisk hindring, at net-selskaberne ud fra egne økonomiske overvejelser, skal sætte vilkåret for et VE-fællesskabs brug af det kollektive net inden for deres lokale område. Dette er i modstrid med kravet til medlemsstaterne i VE-direktivet om netop at fjerne sådanne hindringer (VEII-direktivet artikel 22 stk. 4a).

Det er lovgivningens opgave at sikre ensartede, ikke-forskelsbehandlende og kostægte vilkår for VE-fællesskabers benyttelse af de lokale net uanset deres placering i Danmark. Dette fremgår af Elforsyningslovens §24 og §73. I denne sammenhæng er hensyn til det enkelte net-selskabs økonomi og egne prioriteringer af tidligere net-udbygninger ikke et sagligt argument for VE-fællesskabers høje tarificering, fordi energifællesskaberne kun benytter meget korte strækninger til det lokale forsyningsnet.

Der er givet hjemmel i Energiforsyningslovens §73a til at stille krav til metoder, herunder tariffer. Dette mener forvaltningen bør følges op i bekendtgørelsen ved at fastholde, at der skal skabes en ensartet tarif for lokal udnyttelse af det kollektive forsyningsnet, der alene afspejler den andel af omkostningerne, som VE-fællesskaber belaster denne del af nettet med. I konsekvens heraf er det uhensigtsmæssigt, at Energinet kan kræve betaling fra VE-fællesskaber, der ikke belaster det overordnede transmissionsnet. Det vil være en ikke-kostægte subsidiering af de overordnede forsyningsnet, og vil være en anledning til en masse urimelige konflikter og forskelligartede afgørelser, der vanskeliggør etablering af VE-fællesskaber. I denne sammenhæng er formuleringen i §5 stk. 2 i bekendtgørelsen om 'forpligtelser' ved siden af 'rettigheder' ikke begrundet i hverken dansk lov eller i direktivernes bestemmelser, så at dette punkt vil give anledning til flertydige og interessebetonede fortolkninger.

Manglende adgang til tidstro data vil være en hindring

Der findes i dag ikke en DataHub eller el-handler med tekniske muligheder for at levere tidstro energidata til og fra et VE-fællesskaber eller borgerenergifællesskaber, der har høj nok tidsopløsning til, at data kan bidrage til optimal styring af energien i fællesskabet. Det vil derfor alligevel være påkrævet energifællesskabet at etablere ekstra målere hos aktive kunder med øjebliksafregning, VE-fællesskabet og Borgerenergifællesskabet for at kunne sikre intern fordeling mellem salg, lagring,

konvertering eller forbrug i enten husholdning, opvarmning eller ladning af elbiler med forskellige beskatning og styringsbehov.

Uklarhed om nærhedsprincip i lovgivningen

Det vil skabe et uklart reguleringsmæssigt grundlag for at etablere og drifte et lokalt VE-fællesskab, at det ikke er tydeligt fremhævet hvad forskellen mellem et borgerenergifællesskaber, som kan være meget forskelligt og herunder landsdækkende, og så VE-fællesskaber, der er knyttet til et lokalt område gennem kravet om nærhed. Forvaltningens forventning til den nye lovgivning var, at den ville bidrage til at gøre det nemmere og mere rentabelt at dele egenproduceret solstrøm. Dette særligt internt i boligforeninger på tværs af egne bygninger på flere samhørende matrikler ved at differentiere lokale VE-fællesskaber fra distribuerede borgerenergifællesskaber.

Der bør derfor beskrives klare regler for hvor geografisk nært beliggende et VE-produktionsanlæg skal ligge på kapitalejer eller deltagerne i et VE-fællesskab, samt hvornår en sammenslutning af husholdninger i f.eks. samme boligforening eller etageejendom kan afregnes som en samlet aktiv kunde, og hvornår disse skal danne et VE-fællesskab (Præambel 66, EU 2018/2001 af 11. december 2018). Som det er beskrevet i VE II direktivets artikel 21 stk. 4 bør det sikres, at VE-egenforbruger, som befinder sig i samme bygninger, herunder boligejendomme, skal have tilladelse til at foranstalte indbyrdes deling af vedvarende energi på et forholdsmæssigt og behørigt begrundet grundlag.

Det er derfor forvaltnings vurdering af manglende implementering af rettigheder i VE II direktivets artikel 21 om VE-egenforbruger (aktive kunder) i den nuværende lovgivning vil begrænse hastigheden af den grønne omstilling og engagementet fra borgerne. Herunder personer i lavindkomsthusholdninger eller sårbare husholdninger (VEII-direktivet artikel 22 stk. 4f), som f.eks. beboere og afdelinger i den almene sektor.

Manglende vurdering af hindringer og potentialer før vedtagelse

Forvaltningen finder det problematisk, at den påkrævet vurdering (VEII-direktivet artikel 22 stk. 3) af de eksisterende hindringer for og potentialer til udvikling af VE-fællesskaber i Danmark ikke er blevet udført eller offentliggjort før ændringer af loven er sendt i høring og forventes implementeret. Dette hindrer høringsparter i at udføre fyldestgørende hørings svar og en optimal implementering af en befordrende ramme for at fremme og lette udviklingen af VE-fællesskaber i Danmark.

Tidligere års hyppige ændringer af solcellelovgivning har vist sig at være hæmmende for den grønne omstilling. Det har bl.a. skabt usikkerhed hos de private forbrugere og boligforeninger omkring hvilke regler og økonomi, de kan forvente af investeringer i løsninger på klodens klimaudfordringer. Forvaltningen håber, at rammerne og rettighederne for VE-fællesskaber defineres klart, sikkert og gunstigt, så borgerne kan føle sig trykke i deres investeringer og løsninger for fremtiden.

Det bør derfor efterstræbes at opsætte en endnu mere reel befordrende ramme for at fremme og lette udviklingen af VE-fællesskaber i det fremsatte forslag, som det er beskrevet i VE II-Direktivets artikel 22 stk. 4.

Med venlig hilsen

Mikkel Balskilde

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Niels B', written in a cursive style.

Områdechef, Område for Klimatilpasning og Byfornyelse

Martha Nør Kjeldsen

Fra: Martin Dietz <md@solarlightning.dk>
Sendt: 12. maj 2021 14:11
Til: Martha Nør Kjeldsen
Cc: Energistyrelsens officielle postkasse
Emne: VS: VE Direktivet betragtning 69 og artikel 21 samt artikel 4,15,16 og 17 fra Martin Dietz

Kategorier: Grøn kategori

Emne: VS: VE Direktivet betragtning 69 og artikel 21 samt artikel 4,15,16 og 17 – artikel 21

Hørings svar fra Martin Dietz

Hej Energistyrelse - Martha
Hermed hørings svar

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018L2001&from=LV>

I EU direktivets artikel 3 – Bindende overordnet mål for 2030, fremgår under 5 c)

Udvikling af transmissions og distributionsinfrastruktur, intelligente net, lagringsfaciliteter og sammenkoblinger med det mål at nå et el sammenkoblingsmål på 15 % senest i 2030, for at øge det teknisk gennemførelige og økonomisk overkommelige niveau af vedvarende energi elektricitetssystemer.
Note: Lokale borgerenergi- og VE fællesskaber kan bidrage hertil jf (70) afsnit L 328/92 (76) L 328/93 I Energiunionens strategi anerkendes ligeledes borgernes rolle i energiomstillingen, hvor de over taget ejerskabet af energiomstillingen drager fordel af nye teknologier for at opnå besparelser og deltager aktivt på markedet

Artikel 4. 4

Medlemsstater kan undtage mindre anlæg og demonstrationsanlæg fra udbudsprocedurer.

Note: Det giver f.eks. mening ved forsøg med flydende solceller på pontoner på visse våde lavbundsgrunde og ved forsøg med bifaciale solceller i støjskærme langs tog og motorveje eks. Høje Taastrup Kommune
Artikel 15

5. ... eller ved at bestemme at taget på offentlige bygninger eller blandede privat/ offentlige bygninger kan anvendes af tredjeparter til installation af anlæg, der producerer energi fra vedvarende energikilde (Note: læs solceller)

Artikel 16

stk. 5. For anlæg med en EL kapacitet på under 150 Kw må tilladelsesprocessen ikke overstige et år, jf. dog stk. 7...

Artikel 17

Stk. 2 Medlemsstaterne kan tillade en procedure for simpel underretning for anlæg eller aggregerede produktionsenheder, med en elkapacitet på over 10,8 kW og op til 50 kW forudsat at nettets stabilitet pålidelighed og sikkerhed overholdes.

Betragning 69

69) Med henblik herpå bør medlemsstaterne generelt ikke opkræve afgifter for elektricitet, som VEegenforbrugere producerer og forbruger individuelt på den samme lokalitet. For at undgå at dette incitament påvirker den finansielle stabilitet af støtteordninger til vedvarende energi, kan incitamentet dog begrænses til små anlæg med en elkapacitet **på højst 30 kW**. I visse tilfælde bør medlemsstaterne have mulighed for at opkræve gebyrer fra VE- egenforbrugere for elektricitet til eget forbrug, hvor medlemsstaterne anvender deres støtteordninger effektivt og giver ikkediskriminerende og effektiv adgang til dem. Medlemsstaterne bør også kunne indrømme delvise undtagelser for gebyrer, afgifter eller en kombination heraf og støtte op til det niveau, der er nødvendigt for at sikre sådanne projekters økonomiske levedygtighed.

Artikel 21 VE-egenforbrugere

Medlemsstaterne sikrer, at forbrugerne har ret til at blive VE-egenforbrugere

3. Medlemsstaterne kan opkræve ikkediskriminerende og forholdsmæssige gebyrer og afgifter fra VEegenforbrugere i forbindelse med deres egenproducerede vedvarende elektricitet, som forbliver på deres lokalitet, i et eller flere af følgende tilfælde:

a) hvis den egenproducerede vedvarende elektricitet effektivt støttes gennem støtteordninger, kun i det omfang projektets økonomiske levedygtighed og den pågældende støttes incitamentvirkning ikke undergraves

b) fra 1. december 2026, hvis den samlede andel af anlæg til eget forbrug overstiger 8 % af en medlemsstats samlede installerede elkapacitet, og hvis det er påvist ved en cost-benefit-analyse udført af denne medlemsstats nationale regulerende myndighed ved en åben, gennemsigtig og deltagelsesbaseret proces, at bestemmelsen i stk. 2, litra a), nr. ii), enten har resulteret i en betydelig uforholdsmæssig byrde for elsystemets finansielle bæredygtighed på lang sigt eller skaber et incitament, der går videre, end hvad der objektivt betragtet er nødvendigt for at opnå en omkostningseffektiv udnyttelse af vedvarende energikilder, og at en sådan byrde eller et sådant incitament ikke kan minimeres ved at træffe andre rimelige foranstaltninger, eller

c) hvis egenproducerede vedvarende elektricitet produceres i anlæg med en total installeret elkapacitet på over 30 kW.

Venlig hilsen

Martin Dietz

Direktør

Solar Lightning Consultants ApS



14. maj 2021

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Center for vedvarende energi

ens@ens.dk mnrk@ens.dk

Høring om udkast til ændring af bekendtgørelse om borgerenergifællesskaber og forholdet mellem borgerenergifællesskaber og elhandelsvirksomheder og kollektive elforsyningsvirksomheder – j.nr. 2020 – 4295.

Først og fremmest takker vi for muligheden for at kommentere udkast til bekendtgørelse med ovennævnte overskrift, idet vi finder det ejendommeligt, at et udkast til bekendtgørelse bliver udsendt sideløbende med forhandlinger i Folketinget om ændringer af lov om fremme af vedvarende energi.

Denne proces må ses i lyset af, at der i dansk ret indføres en minimumsinkorporering af det bagvedliggende EU-direktiv, og at der dermed ikke ønskes videregående regler, der fremmer etableringen og eksistensen af energifællesskaber, jf. bemærkningerne nedenfor.

1

Bemærkninger

Middelgrundens Vindmøllelaug anerkender fuldtud de muligheder for at indarbejde VE-fællesskaber, der producerer el, i en bekendtgørelse, der også omfatter borgerenergifællesskaber.

Vi har i vores høringssvar af 24. juli 2020 (j.nr. 2019-90526) om elforsyningsloven og 17. november 2020 (j.nr. 2019-86318) om udkast til lov om fremme af vedvarende energi m.m. udtalt os om behovet for en detailregulering af de 2 typer af energifællesskaber. I denne sammenhæng har vi påpeget, at der bør indføres nærmere regler for energifællesskabernes virke på elmarkedet set i lyset af de særregler, der gælder for hvert energifællesskab.

Som det fremgår af medsendte ekstrakt fra en præsentation i 2021 fra EU-Kommissionen (**bilag A**), der er afholdt i Bruxelles bl.a. under overværelse af vores interesseorganisation REScoop.eu, er formålet med energifællesskaberne at få aktiveret forbrugerne, så

- der kan etableres et effektivt værktøj til accept af vedvarende energiprojekter (vindmøller, solceller m.m.),
- der kan tilvejebringes økonomi til gennemførelse af energirelaterede projekter, der sikrer et minimalt eller ikke-eksisterende CO₂-aftryk, og

- der kan etableres et redskab, der kan være med til at forøge fleksibiliteten på elmarkedet.

Med det udkast, der er sendt i høring, og allerede udstedte bekendtgørelser, ses der ikke i dansk ret incitament, der kan fremme de mål, der er sat af EU.

I dansk ret er det valgt at indarbejde EU-regler, der har været krav om at indføre under en ”forpligtelsesmaksime”, mens der ikke er tale om incitamentsredskaber for energifællesskaber.

Det overlader sammenslutninger af forbrugere, der lokalt vil producere og forbruge el, i et tomrum retligt set, fordi der ikke gives forbrugerne umiddelbare redskaber til at kunne igangsætte og drive lokale energiprojekter.

Forslag til tilføjelser i bekendtgørelsen

I denne sammenhæng henleder vi opmærksomheden på VE-direktivet art. 22, stk. 3-5, der omhandler de forpligtelser som Danmark og energimyndighederne har til at følge op på eksisterende hindringer for og potentialet til udvikling af VE-fællesskaber på deres område.

I udkastet til bekendtgørelsen er Forsyningstilsynet indarbejdet som tilsynsmyndighed, mens der ikke er indarbejdet forpligtelser for Energistyrelsen og/eller Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet til at følge op på VE-fællesskaber.

Det må være en forglemmelse; men det er umiddelbart muligt at indarbejde direktivets bestemmelser i bekendtgørelsen.

2

For god ordens skyld er her et forslag til nye bestemmelser i bekendtgørelsen:

Nyt afsnit:

Befordrende ramme for VE-fællesskaber

§ 19. Det påhviler Energistyrelsen at følge op på eksisterende hindringer for og potentialet til udvikling af VE-fællesskaber.

Stk. 2. Opfølgningen skal befordre en ramme for at fremme og lette udviklingen af VE-fællesskaber. Den befordrende ramme sikres bl.a. gennem en vurdering af følgende elementer:

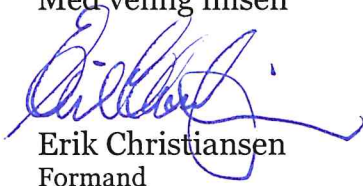
- a) at ubegrundede reguleringsmæssige og administrative hindringer for VE-fællesskaber fjernes,*
- b) at VE-fællesskaber, der leverer energi, yder aggregering eller andre kommercielle energitjenester, er underlagt de bestemmelser, der er relevante for sådanne aktiviteter* 21.12.2018 L 328/121 *Den Europæiske Unions Tidende DA,*
- c) at den relevante distributionssystemoperatør samarbejder med VE-fællesskaber for at lette energioverførsler inden for VE-fællesskaber, jf. § 15, stk. 1 og 4,*
- d) at VE-fællesskaber er underlagt rimelige, forholdsmæssige og gennemsigtige procedurer, herunder registrerings- og licensudstedelsesprocedurer, og omkostningsrelaterede netgebyrer samt relevante gebyrer, afgifter og skatter, således at det sikres, at de bidrager på en fyldestgørende, rimelig og afbalanceret måde til systemets samlede deling af omkostninger i overensstemmelse med en gennemsigtig*

*cost-benefit-analyse af distribuerede energikilder udarbejdet af Energistyrelsen,
e) at VE-fællesskaber ikke er underlagt diskriminerende behandling for så vidt angår deres aktiviteter, rettigheder og forpligtelser som slutkunder, producenter, leverandører, distributionssystemoperatører eller som andre markedsdeltagere
f) at deltagelse i VE-fællesskaber er tilgængelig for alle forbrugere, herunder personer i lavindkomsthusholdninger eller sårbare husholdninger,
g) at redskaber til at lette adgangen til finansiering og oplysninger er tilgængelige,
h) at der ydes reguleringsmæssig og kapacitetsopbyggende støtte til offentlige myndigheder i forbindelse med befordring og etablering af VE-fællesskaber og som hjælp til myndighedernes direkte deltagelse,
i) at regler er på plads for at sikre lige og ikkediskriminerende behandling af forbrugere, der deltager i VE-fællesskabet.*

Stk. 3. De væsentligste elementer i den i stk. 4 omhandlede befordrende ramme og for dens gennemførelse indgår i ajourføringerne af de integrerede nationale energi- og klimaplaner og statusrapporterne i medfør af forordning (EU) 2018/1999. Opfølgningen offentliggøres på Energistyrelsens hjemmeside.

§ 19 bliver herefter § 20.

Med venlig hilsen


Erik Christiansen
Formand



Energy communities – implementation of the Clean Energy Package



Disclaimer

This presentation aims to collect knowledge on energy communities and guide the discussions on the topic.

For this purpose, it uses examples from some Member States. Examples that are just as good might exist in other Member States

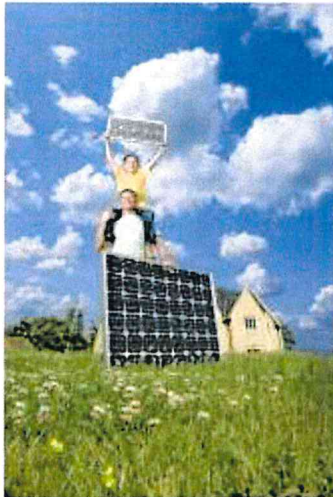
This presentation does neither represent an official interpretation nor an endorsement of certain projects.



The purpose of energy communities and existing models



Purpose of consumer empowerment



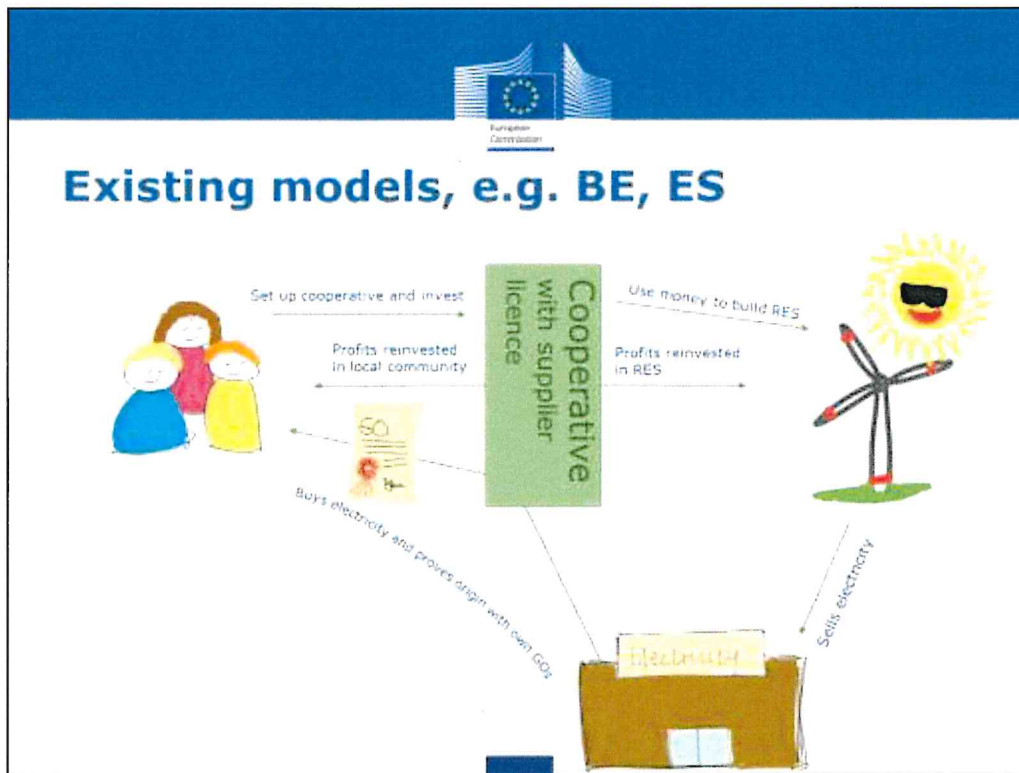
Empowering citizens

- Energy communities are an effective tool to increase public acceptance of new projects
- Energy communities are a tool to mobilise private capital for the energy transition
- Energy communities could be a tool to increase flexibility in the market

Before implementing the European legislative framework, it is helpful to recall the main purpose of energy communities and consumer empowerment:

- In Member States that already have national forms of energy communities, these communities have proven to be an effective tool to increase public acceptance of renewable projects. As sites that are easy to exploit are getting increasingly rare, strong public acceptance for the exploitations of new sites will be more and more important.
- Energy communities can mobilise private capital for the energy transition. The **levelised cost of electricity** of such communities do not necessarily need to be higher than those of utility scale projects, for instance because citizens might have lower expectations on the return of investment.
- In the future, energy communities might also be a way to increase flexibility on the market.

Anchoring the concept of energy communities in European legislation should also provide Member States that so far do not have experience with such communities with a tool that can contribute to reaching the energy targets in a cost-effective manner.



Some form of energy communities already exist under current legislation. Some Member States have a long tradition of energy communities, or citizen energy, or energy cooperatives. In those Member States that have energy communities, these have contributed to increasing public acceptance for renewable energy projects.

These models should continue to exist. Existing models in Member States might only cover a part of the activities that will have to be possible under European legislation.

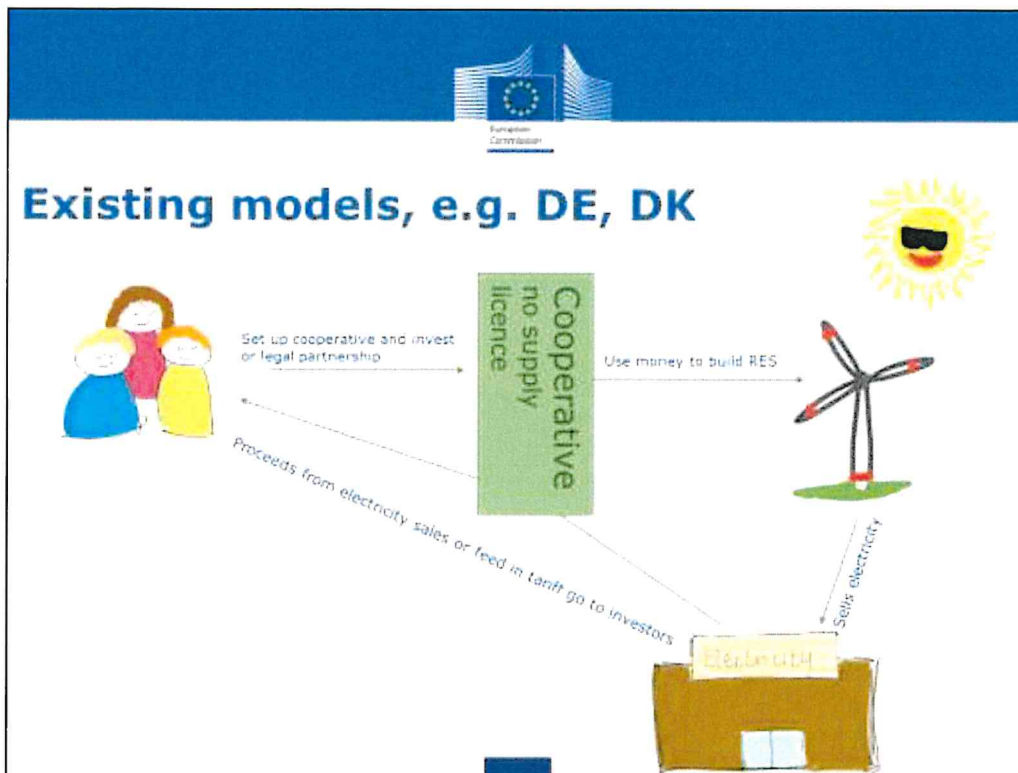
In some Member States we have seen the following model emerge:

- Interested citizens set up a cooperative. This cooperative collects contributions from its members and invests them in RES generation.
- Once the installation produces electricity, this electricity is sold on the wholesale market.
- The cooperative also has a supply licence and supplies its members subject to the same conditions and responsibilities as any other supplier.
- Guarantees of Origins are used to prove that over the course of the year the electricity consumed can be backed up can be covered by the

production of the installations of the energy communities.

- Profits are used according to the purpose of the community (expansion of renewables, energy efficiency services, helping vulnerable costumers)

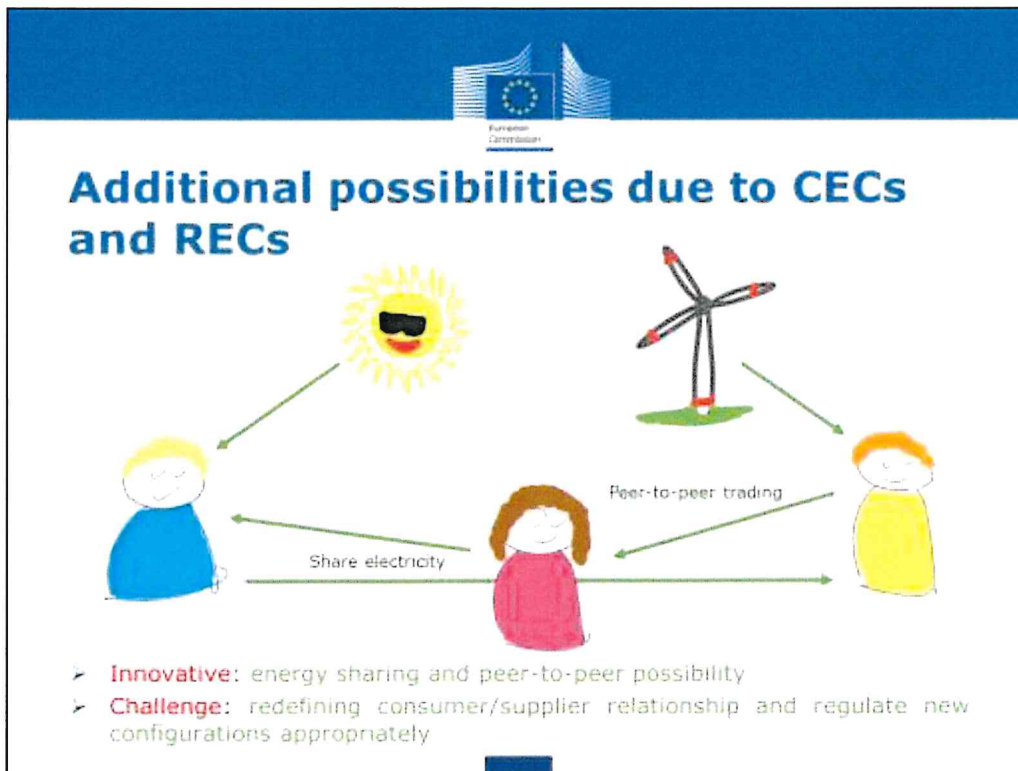
Enercoop in BE or Som Energia in ES have business models similar to this.



Other models do not involve the supply of electricity to members of the community.

- The focus is on investing jointly and building the RES generation capacity, e.g. a wind farm.
- The wind farm either receives a feed-in tariff (simplest version) or sell the electricity on the wholesale market.
- The profit is shared between the members or invested in the local community.

In this model the citizens invest together. Apart from their financial investment, it also requires cooperative to work together to get the permits, organise the construction, etc. At least in DE it is difficult for these communities to supply their members because they electricity that is supported does not receive GOs.



Both models described previously can and should continue to exist under the new legislation. They might be worth implementing in other Member States too.

However, the legislation gives energy communities the right to engage in further activities: They should also be allowed to engage in generating, storing, selling, sharing, and aggregating, while being subject to appropriate licencing and permitting procedures.

Especially the sharing of energy requires regulatory changes. It is not easy because it redefines the consumer-supplier relationship. The appropriate level of regulation needs to be found (see slides below).

Even though the new European legislation also introduces these elements which are new for many Member States (some have already developed similar concepts), it is important not to get distracted from the real purpose energy communities: increasing the share of renewables! It is easy to fall into the trap of technical details of energy sharing and to forget about the overall purpose.



Udtalelse til

København 31. april 2021

Folketingets partier, Klima-,Energi- og Forsyningsudvalg vedr. EU's Vedvarende Energidirektiv Lov 148 A, høringsvar til Energistyrelsen VE bekendtgørelse II samt nettoafregningsbekendtgørelsen

EU har for snart 2,5 år siden sendt et klart signal med deres Elmarkeds- og Vedvarende Energidirektiv: Borgerne skal være med til at gennemføre den grønne og vedvarende energi omstilling lokalt.

Men Vedvarende Energi Københavns bestyrelse og Energifællesskab Avedøre, Danmarks første borgerenergifællesskab, oplever ikke, at Danmark reelt lever op til EU's direktiv intentioner i hverken Lov 148 A om Vedvarende Energi som der skal tages stilling til i Folketinget d. 6. maj eller i udkast til bekendtgørelse for VE med høringsfrist 14. maj 2021, til ikrafttræden d. 30. juni 2021.

Energifællesskabets første initiativ er et solcelleoverdækket EL bil ladestanderanlæg suppleret med nettilslutning fra EL tavle uden flere ampere.

Det er et godt eksempel på, at borgerne kan være en vigtig brik i den grønne, lokale og vedvarende energiomstilling af Danmark. Men de og andre støder på mange barrierer i gennemførelsen.

Vi vil gerne nævne de 3 vigtigste:

1. Almene boligorganisationer skal kunne indgå i et energifællesskab ! (Avedøre Boligforening/ KAB adm. må ikke deltage i Energifællesskab Avedøre A.M.B.A.).
2. Der skal kunne ske produktion, lagring og forbrug/ salg hen over matrikelgrænser uden tillæg af energiforsyning (El-forsyningsloven forhindrer dette, ellers begrænses det, hvem der kan være med i Energifællesskabet).
3. Energifællesskaber skal kunne eje, lease eller leje el-net lokalt, indenfor en kommune eller dele heraf (for at fremme de lokale energifællesskaber)

Derudover er det vigtigt, for at Energifællesskaber kan udvikle deres lokale forretning, at de:

4. Tillades leasing finansiering af VE investeringer, evt. i samarbejde med 3. part med sikkerhed i kommunegaranti o.lign. Der kan ske grønne lokale systemleverancer med solceller på tage og på stativer henover P pladser på op til 50 kWp, lokale vindmøller op til 25 Kwp, invertere, bimålere, batterier og el- bil ladere & rådgivning.
 5. I EU direktivet er grænsen sat ved 50 kWp, men Danmark bør indsætte yderligere egenbestemmelse om at næste trin på op til 125 kWp kan tillades for Borger- og VE Energifællesskaber, da især EL bilers behov for 100 % VE grundlast ladekapacitet må øges. Central netstrøm er stadig blandingstrøm, hvor VE udgør op mod 50 % med dog stigende andel på sigt.
 6. Nettoafregning skal kunne finde sted uanset om man søger Energistyrelsen eller tilmelder et lokalt VE/ solcelle/ vindmølle anlæg til gruppe 3 via EL selskabet
- Det bør kunne stilles krav om balancering som betingelse for opnåelse af nettoafregning og dermed øge incitamentet til at investere i flexible anlæg der enten selv balancerer eller balanceres ved investeringer i batterier/ EL bilbatterier.

Lokal VE satsning og udnyttelse og krav om balancering vil medvirke til at nedbringe investeringsbehovet i en central og kostbar netudbygning, som ellers skal betales af EL forbrugerne.

Det er soleklart, at lovgivningen i Danmark på kommunalt og lokalt niveau forhindrer fremfor fremmer, at borgerne kan deltage i etableringen af vedvarende energianlæg – selvom det virker indlysende, at for at vi

når 70 % målet for CO2 reduktion i 2030 og holde en max. temperaturgrad på 1,5, er der behov for at mange, mange flere deltager lokalt.

Staten og Elselskaberne kan ikke alene bidrage tilstrækkeligt til den nødvendige VE udbygning centralt.

Elselskaberne skal i stedet inspireres til at indgå lokalt samarbejde med Borger/ VE Energifællesskaber.

Det sker allerede i Tyskland. En partnerskabs incitamentsstruktur og konkrete værktøjer til samarbejde må udvikles og sættes i højsædet. Det kan bla. handle om reduceret VE tarif for el transport samt ingen eller reduceret el afgift pga. de korte lokale kabeltræk, som ikke belaster El nettet af betydning.

Ift. Finansministeriet nervøsitet for at miste indtægter på skatter, afgifter og moms, drejer det sig max om 10- 20 % af el forsyningen der kan håndteret lokalt. Dette kan opvejes ved øget EL salg via flere ladestandere til el biler på 750.000 frem mod 2030.

De almene boligselskabers, andelsboligforeninger, private ejer- og lejerforeningers samt lokale erhvervs muligheder for at etablere egenproduktion af strøm via solceller på egne tage må behandles i det pågående udredningsarbejde om justering eller afskaffelse af matrikelkravet og reglerne for direkte linjer, og dette må vurderes i forhold til samspil mellem forbrug og produktion i elsystemet, under hensyn til samfundsøkonomi, fordelingsvirkninger, statens afgiftsprovenu og administrerbarhed.

Dette må beregnes nøjere og seriøst af Klimarådet, Anders Eldrup kommissionen og Finansministeriet.

Det vil være en værdig klimaopgave for Folketing, regering & Energistyrelse at støtte og fremme et sådant lokalt demokratisk forankret samarbejde efter dansk tradition, samt trække på europæiske erfaringer og resultater.

Reference til de socio-økonomiske fordele ved lokale VE-fællesskaber i Tyskland.

<https://wupperinst.org/en/a/wi/a/s/ad/6186>

Med venlig hilsen

Vedvarende Energi København

Bestyrelsen

Jens H.M. Larsen	Martin Dietz	Janus Henrichsen	Ole Boesen	Tom Jørgensen	Charlotte Hansen
Formand	Kasserer				
Tlf. 2132 8775	6131 2681				

CC:

Energifællesskabet Avedøre A.M.B.A.

Boligselskabernes Landsforening

Kommunernes Landsforening

Pressen

Bilag: Energifællesskab Avedøre A.M.B.A./ Solcellecarport med Elbil ladere ved Hvidovre Gymnasium

Vedvarende Energis kommentar til ændring af Bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber og forholdet mellem VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber og elhandelsvirksomheder og kollektive elforsyningsvirksomheder (Borgerenergifællesskabsbekendtgørelsen)

Klosterport 4 F, 1.sal
DK - 8000 Aarhus C
Tel: +45 86 76 04 44
www.ve.dk

14. maj 2020
R Gunnar Boye Olesen
E gbo@ve.dk
Tek.: +45 86760444

Fra Miljøorganisationen Vedvarende Energi mener vi ikke at de foreslåede ændringer giver en fuldstændig gennemførelse af EU's VE-direktivs art. 22 i dansk ret.

Konkret mener vi at forslaget ikke sikrer:

- at VE-fællesskaber tilbydes omkostningsrelaterede netgebyrer, som sikrer at de bidrager på en rimelig og afbalanceret måde til elsystemets samlede omkostninger efter en gennemsigtig cost-benefit-analyse af distribuerede energikilder udarbejdet af de nationale kompetente myndigheder. Det er af flere årsager ikke tilstrækkeligt at reduktion af nettariffer alene omfatter de besparelser, som de giver anledning til ud fra de kollektive elforsyningsvirksomheders vurdering af fordelene for de kollektive elforsyningsvirksomheder.
- at VE fællesskaber bliver underlagt rimelige, forholdsmæssige og gennemsigtige procedurer, herunder registrerings- og licensudstedelsesprocedurer, og omkostningsrelaterede gebyrer og afgifter.

Desuden vil en del af opgaver, der i forslaget er forbeholdt elhandelsselskaber, også kunne varetages af aggregatorer.

Derfor foreslår vi følgende ændringer til forslaget:

§12 Stk. 4. Hvis elektricitet deles af et VE-fællesskab og et borgerenergifællesskab mellem dets deltagere eller kapitalejere, skal nettariffer og afgifter for den delte elektricitet i VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber fastsættes så det sikres at betalingerne bidrager på en rimelig og afbalanceret måde til elsystemets samlede omkostninger efter en gennemsigtig cost-benefit-analyse af distribuerede energikilder udarbejdet af Energistyrelsen finder de gældende nettariffer og afgifter i forbindelse med disse elektricitetsstrømme anvendelse.

§ 13. Deling af elektricitet i VE-fællesskabet og borgerenergifællesskabet foranstaltes gennem-aftale om levering af elektricitet med en elhandelsvirksomhed eller aggregator til deltagere eller kapitalejere i VE-fællesskabet og borgerenergifællesskabet.....

§13 Stk. 3. Kravet om aftale efter stk. 1 bortfalder, hvis VE-fællesskabet og borgerenergifællesskabet selv varetager elhandelsvirksomhed. I dette tilfælde skal VE-fællesskabet og borgerenergifællesskabet opfylde alle forpligtelser for varetagelsen af elhandelsvirksomhed eller aggregator.

§15 Stk. 2. VE-fællesskaber og ~~B~~borgerenergifællesskaber skal kompensere netvirksomheder i form af særskilte gebyrer for konkrete tiltag, som netvirksomheder iværksætter jf. stk. 1. Disse gebyrer skal fastsættes så de indgår i en en befordrende ramme for at fremme og lette udviklingen af VE-fællesskaber og så de er omkostningsrelaterede ud fra en gennemsigtig cost-benefit analyse.

§ 16. Ved Hvis VE-fællesskabers og borgerenergifællesskabers brug af nettet skal tariffer fastsættes som angivet i §12 stk. 4 ~~giver anledning til besparelser for de kollektive elforsyningsvirksomheder skal~~ tarifieringen af VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber udarbejdes ud fra de kollektive elforsyningsvirksomheders vurdering af fordelene for de kollektive elforsyningsvirksomheder ved VE-fællesskabers og borgerenergifællesskabers brug af nettet. Metoden til udarbejdelse af tariffer efter 1. pkt. godkendes af Forsyningstilsynet sikrer at VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber behandles lige overalt i landet, jf. elforsyningsloven § 73 a.

Udover ovennævnte ændringer, er der behov for at gennemføre den befordrende ramme for VE-fællesskaber, som angivet i VE-direktivet art.22. Det er vor vurdering at det aktuelle regelsæt ikke gennemfører VE-direktivets bestemmelser om en befordrende ramme, der skal sikre fjernelse af forhindringer for VE-fællesskaber.

Desuden bemærkes at regelsættet, som den aktuelle ændring er en del af, ikke er baseret på den vurdering af eksisterende hindringer og potentialer for VE-fællesskaber, som er angivet i VE-direktivets art-22. Vi ser frem til at Energistyrelsen fremlægger en sådan vurdering og reviderer bekendtgørelsen så unødvendige hindringer fjernes.

Uddybning af forslag og yderligere oplysninger ved politisk koordinator Gunnar Boye Olesen.