



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Den 18. januar 2007  
KS

Att.: Kontorchef Johnny K. Mogensen

Sagsnr. 200700819

Sendt pr. e-mail til [lovrevision2007/2008@fi.dk](mailto:lovrevision2007/2008@fi.dk)  
samt [lis@fi.dk](mailto:lis@fi.dk)

## Høringsvar vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter

AC har fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter i høring. AC har haft materialet i høring i medlemsorganisationerne og har på den baggrund følgende bemærkninger:

### Generelle bemærkninger

Generelt set finder AC, at der er nogle gode elementer i det foreliggende udkast til lovforslag, men samtidig er AC betænkelig ved særligt to centrale elementer i forslaget: Nedlæggelsen af Danmarks Forskningspolitiske Råd og anvendelsen af anonyme bedømmere.

### **Danmarks Forskningspolitiske Råd**

I bemærkningerne til lovforslaget præsenteres den nye institutionelle struktur i rådssystemet som en sammenlægning af Danmarks Forskningspolitiske Råd og Koordinationsudvalget, men set fra AC fremtræder det mere som en nedlæggelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd og en overførsel af rådets opgaver til Koordinationsudvalget.

AC frygter, at der bliver svært for Koordinationsudvalget at finde ressourcer og overskud til de mere langsigtede og visionære analyser og udspil, når de mere umiddelbare konkrete og praktiske opgaver og problemstillinger presser sig på. Dette gælder ikke mindst fordi medlemmerne af Koordinationsudvalget, qua at det er sammensat af centrale aktører fra de forskningspolitiske institutioner, råd og fonde, oftest i forvejen vil have en stor arbejdsbyrde som ledere af deres egne institutioner. Denne sammensætning af Koordinationsudvalget kan også betyde, at den forskningspolitiske rådgivning fra dette organ i for høj grad vil have karakter af en afvejning af interesserne i de forskellige repræsenterede råd og organer, frem for at være mere helhedsorienterede og visionære.

De positive erfaringer både fra det tidligere Danmarks Forskningsråd og det eksisterende Danmarks Forskningspolitiske Råd har efter AC's vurdering vist, at netop når det drejer sig om en samfundsmæssig opgave med så langsigtet et perspektiv som forskningen, så det kan være yderst frugtbart, at der gives mulighed for en rådgivning, der foregår med en vis afstand til de dagsaktuelle opgaver og problemer. AC finder således, at den forskningspolitiske rådgivning bør holdes adskilt fra den forskningsfaglige.

AC har dog samtidig indtryk af, at Danmarks Forskningspolitiske råd ikke har haft tilstrækkelige ressourcer til rådighed til at løse sin opgave på tilfredsstillende vis, og at ressourceknapheden har haft betydning for rådets indsats i en grad, så det må medtænkes i vurderingen af rådets samlede indsats til dato.

AC vil samlet set foreslå, at man opretholder adskillelsen af de opgaver, som i dag ligger i Koordinationsudvalget og Det Forskningspolitiske råd, hvilket eksempelvis kan gøres ved at placere den forskningspolitiske rådgivning i et selvstændigt organ med en administrativ forankring, som er uafhængig af Videnskabsministeriet og med et selvstændigt ressourcegrundlag.

AC skal i øvrigt henvise til den vedlagte henvendelse til videnskabsminister Helge Sander fra Dansk Industri, Landbrugsrådet, HTS, CO-industri, Dansk Erhverv, FRI, Dansk Byggeri, GTS og AC.

### **Anonyme bedømmere**

AC har tidligere i forbindelse med de seneste ændringer i loven om forskningsrådgivning vendt sig imod anvendelsen af anonyme bedømmere, og AC stiller sig fortsat kritisk over for den del af forslaget, som åbner for muligheden for, at Forskningsrådene kan anvende anonyme eksterne bedømmere. I bemærkningerne angives det, at der med ønsket om anonymisering er tale om en afvejning af muligheden for at kunne anvende eksterne bedømmere, som kun vil bidrage såfremt deres anonymitet er sikret, og så hensynet til ansøgers retssikkerhed.

AC finder at denne afvejning bør falde ud til fordel for åbenheden i det danske forskningsrådssystemets behandling af ansøgningerne og dermed sikringen af ikke blot den enkelte ansøgers retssikkerhed, men også den generelle tillid til faglighed og fairness i systemet og til den åbne dialog mellem forskerne. AC anbefaler således, at den danske tradition for åbenhed og den i forvaltningsloven og offentlighedsloven sikrede adgang til indsigt i forvaltningen opretholdes. AC kan hermed fortsat ikke støtte forslaget om mulighed for at anvende anonyme bedømmere.

### **Øvrige bemærkninger**

AC kan også støtte den del af forslaget, som indebærer, at videnskabsministeren ikke længere har bevillingskompetence hvad angår de særlige bevillinger til forskeruddannelsen. Det forekommer hensigtsmæssigt, at kompetencen i stedet placeres hos Koordinationsudvalget, som herefter kan beslutte hvorvidt bevillingen udmøntes til Det strategiske Forskningsråd, Det Frie Forskningsråd eller til begge råd med henblik på den konkrete udmøntning.

AC finder det dog nødvendigt i samme grad som tidligere at have en selvstændig fokus på helheden i forskeruddannelsesindsatsen – både den politiske og den økonomiske del. AC skal derfor stærkt anbefale, at der – uanset de foreslåede ændringer i bevillingskompetencen – fortsat findes et selvstændigt forskeruddannelsesudvalg, der har ansvaret for at tilrettelægge og koordinere den samlede forskeruddannelsesindsats.

AC finder også forslaget præciserer af grundlaget for UVVU's virke positive. Der har således i forbindelse med konkrete sager vist sig et behov for en præcisering af lovttekstens formulering af begrebet uredelighed, således som der nu foreligger i lovforslaget. Ligeledes har det vist sig hensigtsmæssigt, at også parter, som ikke er parter i Forvaltningslovens forstand, har mulighed for at indbringe sager om uredelighed for UVVU, og det vil der blive mulighed for med den foreslåede ændring. Endelig finder AC det positivt, at forslaget lovfæster UVVU's ret til at behandle sager på eget initiativ.

Endelig støtter AC forslaget om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter, idet ordningen med skattefradrag har vist sig i meget ringe grad at finde konkret anvendelse.

### **Specifikke bemærkninger**

#### **§ 16:**

I nummer 15, vedr. § 16, foreslås det, at stk. 2. ændres fra den nuværende formulering, som indebærer, at "klager over faglige spørgsmål i forbindelse med afgørelser truffet af de faglige forskningsråds formænd kan indbringes for rådene" ændres til en ministerbemyndigelse til at fastlægge regler herfor.

AC ser ingen grund til at indskyde en ministerbemyndigelse i denne paragraf. Skulle der være behov for et sådant regelsæt, så bør sådanne - gerne fælles - regler udarbejdes i forskningsrådssystemet. Ministeren bør først træde ind i forhold til sådanne klager, hvis en afgørelse fra forskningsrådssystemet indklages for ministeren - og ministerens bemyndigelse til at fastsætte regler for klagemulighederne bør begrænse sig til klagebehandlingen af sagen i ministeriet.

Med venlig hilsen

Karen Skytte  
Direkte nr.: 22 49 58 65  
E-mail: ks@ac.dk

18. januar 2008  
LSR/lt

AKADEMIET FOR DE  
TEKNISKE  
VIDENSKABER

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

ATV

Lundtoftevej 266  
2800 Kgs. Lyngby

Tel. 4588 1311

Fax. 4588 1351

atvmail@atv.dk

www.atv.dk

### **Forslag til lov om ændring af forskningsrådgivning m.v.**

Under henvisning til Forsknings- og Innovationsstyrelsens skrivelse af 12. december 2007 skal Akademiet for de Tekniske Videnskaber (ATV) hermed udtale sig om lovforslaget.

ATV's kommentarer tager afsæt i en intern høring i ATV's Task Force vedrørende forskning, uddannelse og innovation samt ATV's løbende arbejde med forsknings- og innovationspolitik, udmøntet i bl.a. ATV's høringssvar til finanslovsforslaget 2008, fremsendt til VTU i oktober 2007.

ATV har fokuseret på lovforslagets hovedlinjer, herunder sammenlægningen af Danmarks Forskningspolitiske Råd (DFR) og Koordinationsudvalget for Forskning (KUF). ATV er positiv over for ideen om at afbureaukratisere forskningsråds-systemet ved at sammenlægge funktioner, når der er overlap i de forskellige organer. Endvidere er ATV positiv over for ideen om at have ét centralt organ, der skal stå for den overordnede strategiske planlægning og koordinering af forskningsaktiviteterne i Danmark. ATV støtter ideen om at bruge internationale, anonyme bedømmere (referees) i forskningsrådssystemet. En idé, der også tidligere blev fremført i ATV's rapport fra 2005: "Vækst af de offentlige forskningsinvesteringer - ny model for udmøntning af øgede ressourcer".

ATV så gerne en uddybende analyse og diskussion af behovene og argumenterne for et eller flere forskningspolitiske organer og forskningsråd, før der tages vidtrækkende beslutninger om sammenlægninger og flytning af opgaver m.v. mellem udvalg og råd.

ATV finder det således væsentligt, at det diskuteres, hvad der er de strategiske overvejelser i forhold til grundforskningen i Danmark, om der findes strategisk grundforskning, og hvordan en sådan skal udmøntes gennem det flerstrengede forskningsrådssystem.

Set i lyset af Danmarks relativt ringe andel af større strategiske bevillinger fra European Research Council (ERC), FP6 og FP7, så ATV gerne en uddybende analyse af det danske forskningsrådssystem vis-à-vis andre europæiske landes forsk-

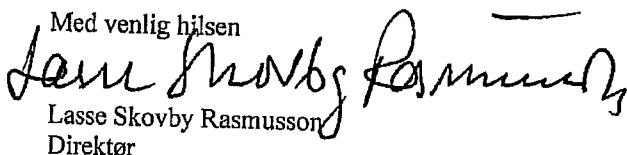
rådssystemer, herunder en vurdering af det danske flerstrengede forskningsrådssystems fordele og ulemper.

En internationalt orienteret analyse kunne med fordel ligge til grund for beslutninger om afbureaukratiserende tiltag, herunder sammenlægninger af politiske udvalg eller råd. En analyse kunne også være retningsgivende for strategiske satsninger i forhold til bestemte sektorer, f.eks. nano, bio eller medical, eller i forhold til bestemte lande, f.eks. Kina og Indien.

ATV kan således ikke på den nuværende baggrund udtale sig éntydigt om det formålstjenlige i at sammenlægge DFR og KUF, da andre sammenlægninger, f.eks. af forskningsrådene, potentielt kunne have en større positiv effekt på Danmarks muligheder for strategiske satsninger.

Mangelen på et overordnet rådgivende organ kan på længere sigt vise sig at blive et problem for landets forskningspolitik, og ATV stiller sig gerne til rådighed i forbindelse med diskussioner mellem repræsentanter for de forskellige forskningspolitiske organer, universiteterne og erhvervslivet.

Med venlig hilsen



Lasse Skovby Rasmussen  
Direktør



Centralorganisationen af  
industriansatte i Danmark

Forsknings- og Innovationsstyrelsen

Dato : 15. januar 2008  
Sagsbeh. : AS-ji  
CO-sagsnr. : 2007-02065  
Deres journal nr. :

**Høring om forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv.  
Ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse  
forskningsaktiviteter**

CO-industri har modtaget forslaget om ændring af forskningsrådgivningen mv.  
CO-industri er særdeles optaget af, at forskningen har gode rammer til at udvikle sig  
til gavn for vækst og beskæftigelse i Danmark.

Samtidig er det også vigtigt at sikre en uvildig forskningspolitisk rådgivning. Dette  
mener CO-industri kan være i fare med det nuværende forslag om en sammenlægning  
af Danmarks Forskningspolitiske Råd og Koordinationsudvalget.

Det er CO-industris holdning, at den forskningspolitiske rådgivning skal adskilles fra  
den forskningsfaglige.

Med en sammenlægning vil der kunne stilles spørgsmål ved uvildigheden af  
rådgivningen. Dette vil ske, da Koordinationsudvalgets medlemmer er udpeget som  
repræsentanter for det rådssystem og de offentlige forskningsinstitutioner, som de  
samtidig skal rådgive om.

Med venlig hilsen

Arne Sørensen

**CO-industri**

Vester Søgade 12<sup>2</sup> · 1790 København V · Telefon: 33 63 80 00  
fax: 33 63 80 99 · e-mail: co@co-industri.dk · www.co-industri.dk



**Copenhagen  
Business School**  
HANDELSHØJSKOLEN

President's Office

Rektorkollegiet  
Att: Rune Heiberg Hansen  
Fiolstræde 44, 1 th.  
1552 København K.

e-mail: dkuni@dkuni.dk

Solbjerg Plads 3  
DK-2000 Frederiksberg

Tel.: +45 · 3815 3815  
Fax: +45 · 3815 2015  
www.cbs.dk/business

14. januar 2008

FJJ/YC

### Høring over lov om forskningsrådgivning m.v.

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har i brev af 12. december 2007 udsendt høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter. Copenhagen Business School (CBS) skal i den anledning bemærke følgende:

#### *Forskningspolitisk rådgivning*

Forslaget om, at den forskningspolitiske rådgivning fremover skal varetages i regi af Koordinationsudvalget for forskning (KUF) finder CBS bekymrende.

KUF har vist sig vigtig som samlende og konsensus skabende organ i det danske forskningspolitiske system. CBS finder dog ikke, at en uafhængig forskningspolitisk rådgivningsfunktion, som Danmarks Forskningspolitiske Råd hidtil har haft, alene vil kunne varetages i regi af Koordinationsudvalget for forskning, der som bekendt består af institutionsledere og formænd for de offentlige forskningsfinansierende organer.

Forslaget fra Danske Universiteters formandskab om i regi af KUF at nedsætte et rådgivningsorgan, der får til opgave at give inspiration til rådgivningen om Danmarks forskningspolitik er positivt i den forstand, at ideen bag Danmarks Forskningspolitiske Råd, nemlig at sikre en uafhængig forskningspolitisk funktion, søges opretholdt. Forslaget vil ifølge CBS dog ikke sikre en tilstrækkelig uafhængighed i rådgivningen, da rådgivningsorganet foreslås underlagt institutionsorganet KUF.

CBS finder det vigtigt at fastholde en klar adskillelse mellem strategi-formulerende og finansierende myndigheder, netop for at sikre at den forskningspolitiske rådgivning er uafhængig af de udmøntende, forskningsfinansierende organer. CBS finder det således afgørende for troværdigheden af det forskningsrådgivende og -bevilgende system, at rådgivningen repræsenterer armslængde princippet uden mistanke om at egen institution tilgodeses. Uafhængighed i den forskningspolitiske rådgivning sikres bedst gennem et uafhængigt organ bestående af forskere/forskningskyndige udpeget i deres personlige egenskab og ikke som institutionsrepræsentanter

DANSKE UNIVERSITETER

16 JAN. 2008

J.NR.  
LØBENR.

2008-6001-01

3

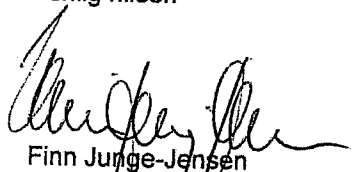
*Konkurrenceudsatte forskeruddannelsesmidler*

CBS støtter forslaget om ny organisering af udmøntningen af de særlige konkurrenceudsatte forskeruddannelsesmidler, idet forslaget synes at sikre en mindre kompleks og ressourcekrævende udmøntning. CBS finder det desuden naturligt, at afgørelsen om udmøntningen og den konkrete tildeling af midlerne er baseret på en velfunderet faglig vurdering inden for området.

Af lovforslaget fremgår det, at det nye Koordinationsudvalg fordeler forskeruddannelsesmidlerne til Det Frie Forskningsråd eller Det Strategiske Forskningsråd, alternativt til begge. CBS finder det vigtigt, at begge instanser tildeles forskeruddannelsesmidler, og at der tilstræbes en overvægt af forskeruddannelsesmidler til Det Frie Forskningsråd for at styrke tildelingen af midler til forskningsaktiviteter formuleret frit af forskerne selv.

Alternativt til det fremsatte forslag kunne en tildeling af forskeruddannelsesmidler direkte til institutionerne overvejes for i højere grad at overkomme den nuværende relativt bekostelige proces. En sådan model vil tage højde for minimum to forhold. For det første vil det i et sådan system i højere grad være muligt at foretage en vurdering af de potentielle forskerkandidater i modsætning til det gældende system, hvor det overvejende er seniorforskere, deres projekter og/eller forskeruddannelses-miljøet, der vurderes. For det andet vil det sikre en øget fleksibilitet, således at forskerne og forskningsmiljøerne kan rekruttere de bedste, i det øjeblik kandidaterne er dér. I det nuværende system mistes flere potentielle forskerstuderende pga. manglende fleksibilitet i systemet til at slå til, når kandidaterne er tilgængelige.


Venlig hilsen



Finn Junge-Jensen  
Rektor



Lovrevision2007/2008@fi.dk

  
Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen  
Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

## Danmarks Forskningspolitiske Råds svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning.

Danmarks Forskningspolitiske Råd har d. 12. december 2007 modtaget forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning til høring. Her følger Rådets kommentarer til forslaget.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår det, at regeringen ønsker at foretage en række tilpasninger af forskningsrådssystemet med henblik på at sikre systemets optimale funktionsdygtighed. I den forbindelse ønsker regeringen at gennemføre en ændring i den overordnede forskningspolitiske rådgivning for at styrke og forenkle den.

Danmarks Forskningspolitiske Råd vurderer, at der er god grund til at se på strukturen af hele det forskningsrådgivende- og forskningsfinansierende system, herunder rammer for udmøntning af de konkurrenceudsatte forskningsmidler.

Ud over den del af det forskningsrådgivende- og forskningsfinansierende system, der er omfattet af lov om forskningsrådgivning (Koordinationsudvalget - med Forskeruddannelsesudvalget, Det Strategiske Forskningsråd, Det Frie Forskningsråd og Danmarks Forskningspolitiske Råd), er Rådet for Teknologi og Innovation, Højteknologifonden og Danmarks Grundforskningsfond også en del af det forskningsrådgivende system. Dertil kommer, at initiativer i forlængelse af Globaliseringsstrategien udmøntes som konkurrenceudsatte midler, men parallelt med det forskningsrådgivende system, da bevillingerne ikke er placerede her. Det drejer sig p.t. om Den nationale pulje for forskningsinfrastruktur og UNIK.

Der er mange aktører på banen. Mange forskere og forskningsadministratorer er involveret i rådgivning og uddeling af konkurrenceudsatte midler uden at kompleksiteten nødvendigvis fremmer kvaliteten af den forskning, der udføres for midlerne. Der er mange overlappende funktioner. Systemet fremstår som komplekst og uigennemskueligt for de forskere og forskningsinstitutioner, der anvender det og er meget tidskrævende at administrere. Det er Danmarks Forskningspolitiske Råds vurdering, at der er behov for grundig overvejelse med henblik på at sanere hele det forskningsrådgivende- og forskningsfinansierende system.

Som antaget i lovbemærkningerne er problemstillingen ikke i særlig grad knyttet til den overordnede forskningspolitiske rådgivning. Danmarks Forskningspolitiske Råd vurderer, at der er behov for at analysere funktionen, sammenhængen og hensigtsmæssigheden i hele det forskningsrådgivende- og forskningsfinansierende system, herunder aktører, der udmønter forskningsmidler i konkurrencestregen.

Danish Agency for Science  
Technology and Innovation

Ministry of Science  
Technology and Innovation

Danmarks Forskningspolitiske  
Råd

18. januar 2008

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post fi@fi.dk  
Netsted www.fi.dk  
CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Karin Kjær Madsen  
Telefon 3392 9994  
Telefax 3544 6201  
E-post kkm@fi.dk

Sagsnr. 08-030491  
Dok nr. 438873  
Side 1/3

De grundlæggende problemer med strukturen af det forskningsrådgivende- og forskningsfinansierende system er ikke løst ved - uden forudgående evaluering af system og struktur - at nedlægge ét råd og tilføje et ord mere i navnet af et udvalg. Danmarks Forskningspolitiske Råd anbefaler, at man i stedet for en hastig ændring af en enkelt komponent i strukturen nu iværksætter en grundig evaluering foretaget af en særlig task force med aktører, der ikke selv har interesser at varetage i forhold til den nuværende struktur. På baggrund af resultatet af en analyse og evaluering kan der foretages en lovrevision, der skaber rammer om en mere enkel, hensigtsmæssig og gennemskuelig struktur for det forskningsrådgivende- og forskningsfinansierende system.

Det konkrete forslag om nedlæggelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd og overførsel af dets opgaver til Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation opfatter Rådet ikke som en hensigtsmæssig løsning. Med denne løsning kan minister, regering og Folketinget ikke forvente forbedring i kvaliteten og sagligheden af den forskningspolitiske rådgivning.

Danmarks Forskningspolitiske Råd finder, at det for at sikre dansk forsknings fremtidige styrkeposition i det internationale vidensamfund er vigtigt, at der fortsat er et uafhængigt udpeget råd, der ikke på samme tid rådgiver og udøver fondsfunktion i henhold til samme rådgivning. Det er ligeledes vigtigt, at der fortsat er et uafhængigt råd, som kan yde uvildig forskningspolitisk rådgivning på eget initiativ til regering og Folketinget om alle forskningspolitiske emner.

Uafhængige forskningspolitiske rådgivningsorganer står centralt i mange stærkt funderede forskningsnationer. Disse råd leverer saglig og uvildig forskningspolitisk rådgivning, der er med til at sikre fornuftig udmøntning af forskningsressourcer og rammer, der fremmer dansk forskning internationalt.

For at yde uvildig og uafhængig forskningspolitisk rådgivning er der en række væsentlige forhold, som skal være til stede.

*For det første* bør udpegningen af medlemmer til at yde forskningspolitisk rådgivning være uafhængig af organisations- og institutionspolitiske forhold. Det betyder, at medlemmerne ikke bør være udpeget til at repræsentere institutioner, organisationer eller virksomheder. Uafhængigt udpegede medlemmer fremmer sagligheden i rådgivningen, da disse medlemmer ikke efterfølgende forventes at være ansvarlige over for egen organisation i forhold til den rådgivning, der gives. Medlemmer af Danmarks Forskningspolitiske Råd er udpeget i deres personlige egenskab. Der er ingen forventning til, at de varetager institutionsinteresser, og man ser netop, at der ikke er medlemmer af Rådet, der samtidig er formænd for andre forskningsrådgivende- eller forskningsfinansierende organer, eller ledere af universiteter, sektorforskningsinstitutioner m.v. (rektorer, bestyrelsesformænd m.v.) Medlemmerne af Koordinationsudvalget for Forskning er netop medlemmer i deres funktion som repræsentanter for det forskningsfinansierende system. I den rådgivning, der kan ydes af et fremtidigt Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation, vil der være forventning eller mistanke til, at udvalgsmedlemmer repræsenterer egne organisationer. Uagtet hvor fornuftig deres rådgivning vil være, kan den miskrediteres for ikke at være uvildig.

*For det andet* bør der ikke være sammenfald mellem det organ, der rådgiver om forskningspolitiske tiltag, og de organer, som udmønter eller implementerer den fondsfunktion, der rådgives om. Også her er det for at sikre uvildighed og saglighed i den rådgivning, der ydes. For et organ bestående af repræsentanter for de forskningsfinansierende organer er det vanskeligt at forestille sig, at der kan opnås enighed om rådgivning, der ikke i rimeligt omfang tilgodeser alle repræsenterede interesser. På tilsvarende vis vil det være usandsynligt, at et organ, hvis medlemmer repræsenterer en fondsfunktion og ligeledes varetager en fondsfunktion, yder rådgivning om eksempelvis færre midler til eller snævrere rammer for de involverede. Danmarks Forskningspolitiske Råd yder overordnet forskningspolitisk rådgivning og varetager ingen fondsfunktion. Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation vil repræsentere fondsfunktionen i offentlige forskningsfinansierende organer, der yder støtte til forskere og forskningsinstitutioner. Tilsvarende er de institutioner, der modtager midler fra fondsfunktionen (universiteter og sektorforskningsinstitutioner) også repræsenteret. Der vil være en forventning til, at den rådgivning, der gives af Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation, er samstemt. Det er ikke nødvendigvis rådgivning, der bistår regering og Folketinget i at gennemføre ansvarlige, visionære og nødvendige forskningspolitiske tiltag.


Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

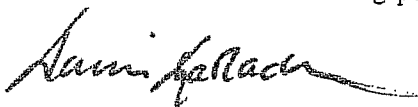
Side 3/3

*For det tredje* skal regering og Folketinget have forskningspolitisk rådgivning, der dækker alle dele af forskningsverdenen. Medlemmerne af Danmarks Forskningspolitiske Råd skal dække dansk forskning bredt, herunder have erfaring fra universiteter, sektorforskning, erhvervslivets forskning og Kulturministeriets forskningsinstitutioner m.v. Den rådgivning, som Rådet yder, målrettes der, hvor Rådet vurderer, der er behov, uagtet hvilket ministerressort eller anden ansvarsopdeling, som området hører under. Netop områder, der falder under delt ansvarsområde, kan der være særligt behov for at yde forskningspolitisk rådgivning om. Medlemmerne af Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation vil alle, på nær et medlem udpeget af Sektorforskningens Direktørkollegium, repræsentere instanser inden for Videnskabsministeriets ressort.

*For det fjerde* bør et organ, der bredt og overordnet rådgiver regering og Folketinget om forskningspolitik være bredt sammensat – ikke blot i forhold til erfaringer fra ansættelsessted, som nævnt ovenfor, men også på en række andre forhold. Indsigt og kendskab, der på alle måder sikrer en bred forskningspolitisk dækning, herunder uddannelses- og forskningsbaggrund, køn og geografisk tilknytning er af betydning. Den offentlige forskning er fødekæde til erhvervslivets forskningsindsats – med uddannelse, forskere, samarbejder og forskningsresultater. Erhvervslivets forskning bør derfor have en central placering i det organ, der rådgiver regering og Folketinget om de overordnede linjer i forskningspolitikken. Koordinationsudvalgets medlemmer er fødte ind i udvalget og en bred sammensætning i forhold til erfaringer m.v. er ikke til stede.

Med venlig hilsen

  
Astbjørn Børsting  
Formand for Danmarks Forskningspolitiske Råd



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K

Lovrevision2007/2008@fi.dk

Dato: 16. januar 2008  
J.nr. 32-1

**Danmarks Grundforskningsfonds høringssvar over udkast til forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter**

Danmarks Grundforskningsfond har modtaget forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. til høring og skal hermed afgive sine kommentarer og bemærkninger til de elementer i lovforslaget, der vedrører 1) KUF's fremtidige funktioner og sammensætning og 2) anvendelse af anonyme bedømmere.

**1) Koordinationsudvalget for forsknings fremtidige funktioner og sammensætning**

Det er Grundforskningsfondens oplevelse, at KUF siden sin etablering i 2004 har bidraget til at skabe et øget kendskab og en stærk dialog de involverede aktører i mellem, hvilket har medvirket til at skabe en bedre sammenhæng og koordinering på tværs i forsknings- og innovationssystemet. Med lovforslaget lægges der op til, at udvalgets navn skal ændres til Koordinationsudvalget for forskning og innovation, og at udvalget skal rådgive om sammenhængen mellem forsknings- og innovationsindsatsen. Grundforskningsfonden kan klart støtte dette og finder, at det netop er en af udvalgets styrker, at det samler aktører, der spænder over hele spektret fra forskning til innovation. Således er det naturligt, at udvalget også yder rådgivning, der retter sig mod sammenhængen mellem forsknings- og innovationsindsatsen.

*Forskningspolitisk rådgivning*

Som en af de helt centrale ændringer i lovforslaget lægges der op til, at Danmarks Forskningspolitiske Råd skal nedlægges, og at de funktioner, der i dag varetages af dette råd, i stedet skal lægges i KUF. I forlængelse heraf foreslås det i lovforslagets § 26 a, stk. 6, at udvalget årligt skal fremlægge en rapport om dansk forskningspolitik, der indeholder udvalgets vurdering af dansk forsknings generelle udvikling, kvalitet i international sammenhæng og samfundsmæssig relevans. Danmarks Grundforskningsfond er meget positivt stemt i forhold til koordinationsudvalgets nye opgaveportefølje, men er en smule betænkelig ved, om koordinationsudvalget besidder en tilstrækkelig grad af uafhængighed og kapacitet i forhold til at løse rådgivningsopgaven. Grundforskningsfonden vil derfor foreslå, at koordinationsudvalget både i forbindelse med fremlæggelse af sine årlige rapporter og i processen omkring udformningen af disse søger dialog med og inspiration fra det omgivende samfund. Set i lyset af, at koordinationsudvalget består af en række i forvejen travlt optagne formænd og institutionsledere, kan det overvejes at give udvalget mulighed for at nedsætte et uafhængigt rådgivningsorgan, der kan inspirere udvalget samt f.eks. gennemføre eller rekvirere analyser, der kan tjene som input til udvalgets rådgivningsopgaver. Videre kan det overvejes at udvide antallet af medlemmer i udvalget.

### *Internationale aktiviteter*

Udvalgets opgaver har hidtil i høj grad været koncentreret om koordineringsaktiviteter bl.a. i relation til dansk forsknings internationale aktiviteter.

Grundforskningsfonden finder den nye tilføjelse i § 25, stk. 2 om, at rådene og fondene mindst en gang årligt skal informere om internationale aktiviteter for udmærket og i øvrigt i tråd med praksis i udvalget i dag. Fonden ser videre meget positivt på, at udvalget blandt sine nye rådgivningsopgaver (§ 26 a) skal rådgive om ”Større nationale og internationale forskningsinitiativer” og om ”Danmarks rolle og placering i det internationale forskningssamarbejde”. Det er fondens vurdering, at der er behov for at få rettet fokus mod rammerne for dansk deltagelse i en række internationale forskningsaktiviteter, ligesom der kan være behov for en strategi for fremtidig dansk deltagelse i internationale organisationer eller større internationale forskningsinfrastrukturer m.v.

### *Forsknings samarbejde med Grønland og Færøerne*

Fonden ser med stor tilfredshed, at det foreslås at overføre ansvaret for at virke for forsknings samarbejdet med Færøerne og Grønland fra KUF til Det Strategiske Forskningsråd, der hertil kan inddrage Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland, hvor opgaven er mere hensigtsmæssigt placeret.

### *Forskeruddannelsesaktiviteter*

Forskeruddannelsesområdet har hidtil været et ganske centralt område for KUF's virke, og Grundforskningsfonden har fundet det særdeles hensigtsmæssigt, at der siden det i slutningen af 1980'erne blev bestemt at opprioritere forskeruddannelsen, har eksisteret organer (Forskerakademiet, FUR, KUF/FUU), der har haft særlig bevågenhed rettet mod dette område på tværs af institutionerne. Den konstruktion, der har været omkring udmøntningen af forskeruddannelsesmidlerne, hvor bevillingskompetencen har ligget hos direktøren for Forsknings- og Innovationsstyrelsen, og rådgivningsfunktionen i KUF, Forskeruddannelsesudvalget og de faglige forskningsråd, har imidlertid været meget tung, og fonden ser derfor positivt på den forenkling lovforslaget medfører. Ændringen skal samtidig ses i lyset af, at rammerne for forskeruddannelsen har ændret sig med etableringen af ph.d.-skolerne på universiteterne. Grundforskningsfonden kan således bakke op om lovforslaget i relation til ændringerne på forskeruddannelsesområdet.

## **2) Anvendelse af anonyme bedømmere i fondsfunktionen**

Grundforskningsfonden har ikke indsigelser mod, at forskningsrådssystemet får mulighed for at anvende anonyme bedømmere, men fonden ser et problem i, at forslaget ser ud til at ville gøre brugen af anonyme bedømmere obligatorisk. I bemærkningerne til lovforslaget, pkt. 14 (vedr. § 15 a) anføres: ”Der kan derfor ikke efter reglerne om meroffentlighed gives aktindsigt i disse oplysninger”. Denne formulering opfatter fonden som et ønske om, at bedømmeres identitet *skal* – og ikke blot kan – hemmeligholdes. Ud fra en retsteknisk synsvinkel forekommer det meget uheldigt at ville bruge bemærkningerne til lov om forskningsrådslovgivning m.v. til at afskære et lovbestemt meroffentlighedsprincip, fastsat i Lov om offentlighed i forvaltningen § 4, stk. 1, 2. pkt. Det forhold, at lovtæksten omtaler, at retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om identiteten på eksterne bedømmere, medfører ikke, at myndighedens mulighed for på eget initiativ at give mere offentlighed, end borgeren har ret til, automatisk bortfalder. (jf. Lov om offentlighed i forvaltningen § 4, stk. 1, 2. pkt.).

Selv om Grundforskningsfonden ikke er omfattet af lovforslaget, skal det videre bemærkes, at det ud fra fondens erfaringer vil være uheldigt direkte at påtvinge brugen af anonyme bedømmere. Med den procedure Danmarks Grundforskningsfond anvender ved udvælgelse af bedømmere, har fonden ikke på noget tidspunkt gennem årene haft problemer med, at identiteten

af de anvendte internationale bedømmere har været kendt for ansøgerne fra processens start. Således ville fonden i givet fald nødtigt binde sig til en obligatorisk anvendelse anonyme bedømmere, og det kan i øvrigt tilføjes, at fondens brug af site visits ved midtvejsevalueringer pr. definition udelukker brugen af anonyme bedømmere i den sammenhæng.

Det foreliggende lovforslag er ikke nødvendigvis uden konsekvenser for Grundforskningsfonden, idet Det Frie Forskningsråd gennem en årelang praksis har givet fonden forslag til faglige bedømmere. Det er vigtigt for fonden, at de forslag til bedømmere, som fonden også fremover modtager fra Det Frie Forskningsråd, ikke bindes til at være anonyme. Det vil være meget uheldigt, at fonden i givet fald kun vil kunne oplyse ansøgerne om identiteten på de bedømmere, som fonden er blevet foreslået af eksempelvis National Science Foundation og European Science Foundation, men ikke af Det Frie Forskningsråd.

Med venlig hilsen

Thomas Sinkjær  
Direktør

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K  
Att.: Kontorchef Johnny Mogensen

Sendt pr. e-mail til [lovrevision2007/2008@fi.dk](mailto:lovrevision2007/2008@fi.dk) samt [lis@fi.dk](mailto:lis@fi.dk)



**Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv.**

Som svar på ovennævnte skal DJØF oplyse, at forbundet har tilsluttet sig AC's høringssvar.

DJØF vil også med dette svar understrege, at forbundet finder det afgørende, at såvel tilliden til fagligheden i bedømmelse af ansøgninger til forskningsrådene og at ansøgers retssikkerhed sikres gennem oplysning om eksterne bedømmelser og eksterne bedømmere af de enkelte ansøgninger. DJØF finder derfor forslaget om brugen af anonyme eksterne bedømmere kritisabelt.

Desuden anser DJØF den foreslåede nedlæggelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd med overførsel af rådets forskningsrådgivende funktion til Koordinationsudvalget for Forskning som en nedtoning af betydningen af de langsigtede forskningspolitiske visioner samt en potentiel svækkelse af uvildigheden af forskningspolitiske analyser og anbefalinger. DJØF vil i stedet anbefale, at Danmarks Forskningspolitiske Råds videre virke sikres gennem øgede administrative ressourcer.

Endelig ønsker DJØF at fremhæve vigtigheden af, at navneændringen fra Koordinationsudvalget for Forskning til Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation medtænker, at de faglige hovedområder alle anses og vinder betydning som vægtige områder i den fremtidige forsknings- og innovationsindsats. Således bør den foreslåede navneændring give rådet anledning til at udvise en forståelse for, hvorledes også de samfundsvidenskabelige forskningsområder besidder et betragteligt forsknings- og innovationspotentiale.

Med venlig hilsen

**Wenche Marit Quist**  
Politisk konsulent

**DANMARKS JURIST- OG ØKONOMFORBUND**  
Gothersgade 133, Postboks 2126, 1015 København K  
☎ Telefon 33 95 97 00  
☎ Direkte 33 95 98 26  
✉ [wmg@djoef.dk](mailto:wmg@djoef.dk)  
[www.djoef.dk](http://www.djoef.dk)

17. januar 2007

**Danmarks Jurist- og  
Økonomforbund**  
Gothersgade 133  
Postboks 2126  
1015 København K

Telefon 33 95 97 00  
Telefax 33 95 99 99

[djoef@djoef.dk](mailto:djoef@djoef.dk)  
[www.djoef.dk](http://www.djoef.dk)

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

17. januar 2008  
JEM

### Høringssvar fra DTU angående forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning

Danmarks Tekniske Universitet takker for tilsendelsen af lovudkastet med forslag til ændring af forskningsrådsloven. Universitetet er generelt positivt over for de foreslåede ændringer.

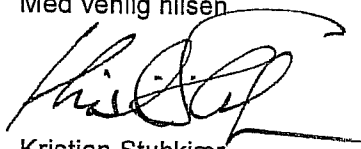
Det er DTU's opfattelse, at Forskningspolitisk Råd har udfyldt en vigtig funktion i udformningen af forskningspolitikken. Der er grund til at værdsætte det store arbejde det har udført og anerkende værdien af de analyser og initiativer rådet har lagt frem og de diskussioner, rådet har lagt op til. DTU anerkender samtidig behovet for en forenkling inden for området og støtter derfor forslaget.

Med lovudkastet foreslås det, at Koordinationsudvalget fremover sammensættes som hidtil med en formand og syv medlemmer, med den ændring, at Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation fremover repræsenteres af deres formænd.

Det er DTU's opfattelse, at den nye sammensætning af Koordinationsudvalget bør afspejle det ændrede Danmarkskort for universiteterne og sektorforskningen, hvor en væsentlig andel af sektorforskningen nu er indfusioneret i universiteterne. DTU foreslår derfor, at Rektorkollegiet fremover udpeger tre medlemmer af Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation således, at Sektorforskningens Direktørkollegium, som organisation, ikke har en egen repræsentant, men bliver hørt i forbindelse med udpegningen af det medlem, som formodes at dække de hidtidige sektorforskningsinstitutioners virke, herunder myndighedsbetjening.

Udkastet til lovforslaget giver mulighed for at anvende anonyme bedømmere i forskningsrådssystemet. Forsknings- og Innovationsstyrelsen vil én gang årligt offentliggøre en liste over eksterne bedømmere, som forskningsrådssystemet har anvendt. DTU bifalder dette tiltag. Internationalt er anvendelsen af anonyme bedømmere velkendt.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kristian Stubkjær', written over a horizontal line.

Kristian Stubkjær  
Forskningsdekan



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
[lovrevision2007/2008@fi.dk](mailto:lovrevision2007/2008@fi.dk)

17. januar 2008

LAS/SL

61512-0005

[abr@danskeerhverv.dk](mailto:abr@danskeerhverv.dk)

### Svar på høring over ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Dansk Erhverv har modtaget Forsknings- og Innovationsstyrelsen forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning i høring.

Dansk Erhverv har sammen med en række organisationer fremført sin kritiske holdning til lovforslaget, for så vidt angår Danmarks Forskningspolitiske Råd, jf. brev af 14. januar 2008 til Videnskabsministeren. Brevet bilægges nærværende høringssvar.

I forlængelse heraf skal Dansk Erhverv understrege værdien for såvel regering som opposition af et revitaliseret forskningspolitisk råd, der inden for en ny strukturel ramme dels kan give det politiske system uvildig rådgivning, dels kan sætte proaktive og visionære dagsordener uafhængig af politiske og institutionelle interesser.

Et nyt forskningspolitisk råd skal fortsat sammensættes af personer, som er udpeget i deres personlige egenskab. I modsætning til det nuværende forskningspolitiske råd skal et fremtidigt råd sammensættes med henblik på at afspejle værdiskabelsen i samfundet og nye perspektivrige erhvervsområder. Her tænkes ikke mindst på de private serviceerhverv, herunder videnservice, som i dag udgør mere end 60 pct. af den samlede økonomiske aktivitet i Danmark, og som skaber mere end 80 pct. af alle nye job og leverer 2/3 af værditilvæksten. Størstedelen af eksportarbejdspladserne skabes således også i servicesektoren, mens vidensserviceerhvervene, som aftager langt de fleste akademikere på det private arbejdsmarked og hvis innovationsintensitet overgår alle andre brancher, har flest private forskere ansat.


Dansk Erhverv finder det positivt, at der med nærværende lovforslag lægges op til en øget samtænkning af forskning og innovation på rådgivningsområdet. Et nyt og mere slagkraftigt forskningspolitisk råd skal have kompetence til at rådgive om og initiere politiske debatter på tværs af det forsknings- og innovationspolitiske område.

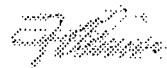
Tilsvarende støtter Dansk Erhverv indførelsen af anonyme bedømmere.

Vi står til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Dansk Erhverv

  
Lars Krobæk  
adm. direktør



Jannik Schack Linnemann  
forskningspolitisk chef

Dansk Erhverv  
Tlf: +45 3374 6000

Børsen  
Fax: +45 3374 6080

DK-1217 København K  
e-mail: [info@danskeerhverv.com](mailto:info@danskeerhverv.com)

[www.danskeerhverv.com](http://www.danskeerhverv.com)

Videnskabsministeriet  
Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Att.: Trine Bendix Knudsen  
Bredgade 40  
1260 København K

18. januar 2008

### **Høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv.**

Dansk Industri er blevet bedt om at afgive bemærkninger til Videnskabsministeriets udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv.

#### **DI har følgende bemærkninger:**

DI finder det yderst problematisk, at lovforslaget inkluderer en nedlæggelse af den uafhængige og konstruktivt kritiske forskningsrådgivning, jf. forslag til § 26 a. DI har i samarbejde med en bred gruppe af interessenter påpeget dette problem i vedlagte brev af 14. januar til Videnskabsministeriet, som der henvises til for mere specifikke bemærkninger på dette punkt.

Herudover har DI følgende kommentarer til lovudkastet:

For det første vil DI gerne støtte, at Koordinationsudvalget for Forskning ændrer navn til Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation. Det giver en god indikation af, at udvalget også skal varetage spørgsmål om innovation.

DI støtter også, at bekendtgørelsen præciserer, at koordinationsudvalgets medlemmer skal orientere hinanden om aktiviteter på det internationale område. Det burde dog i en globaliseret verden indgå som et naturligt, integreret aspekt af drøftelserne – og ikke isoleres til et punkt på et møde mindst én gang om året, jf. forslag til § 25 stk. 2.

De kommende år vil antallet af ph.d.-stipendier vokse betragteligt. DI finder det hensigtsmæssigt, at denne tilvækst i så høj grad som muligt får tilknytning til de oprettede forskerskoler samt til institutionernes strategiske prioriteringer.

Følgelig kan DI være bekymret for den i lovudkastet foreslåede model, hvorefter KUF lader forskningsrådene varetage fordelingen af ph.d.-stipendier, jf. forslag til § 1, stk. 5 samt § 26. Problemets omfang afhænger dog af, om rådene skal fordele enkeltstipendier og hvor stor en del af forskeruddannelsesmidlerne, der kanaliseres over rådssystemet.

DI støtter, at der, jf. de gode internationale erfaringer, etableres en model med anonyme bedømmere, jf. forslag til § 15 a. En sådan ordning vil sikre, at bedømmere mere åbent og direkte kan give udtryk for bekymringer og kritik. Når lovforslaget samtidig lægger op til, at der hvert år offentliggøres en samlet liste over alle anvendte bedømmere, jf. forslag til § 35 a, samt at der, jf. bemærkningerne til forslag til § 15 a, sker en kontrol af bedømmeres habilitet, undgår man alle problemer vedr. ansøgernes retssikkerhed.

DI finder det fornuftigt, at der i lyset af de voksende offentlige forskningsbevillinger skabes bedre mulighed for, at Videnskabsministeriet kan fastsætte regler for rådernes mulighed for delegation af kompetence - naturligvis kun i sager, der ikke er principielle eller praksisdannende/-brydende, jf. bemærkninger til forslag til § 15, stk. 6.

Det fremstår særlig fornuftigt, at der lægges op til, at Det Strategiske Forskningsråd kan nedsætte udvalg, der går på tværs af programkomitéerne med henblik på at fordele midler afsat til tværgående satsninger, jf. forslag til § 21 stk. 6. Dog kan den foreslåede model med underudvalg under ad hoc udvalg under programkomitéer under det strategiske forskningsråds bestyrelse virke u hensigtsmæssigt kompliceret, jf. bemærkningerne til forslag om § 21.

Dansk Industri har ingen bemærkninger til ændringerne vedrørende Udvalget Vedrørende Videnskabelig Uredelighed eller ændringerne i ligningslovens bestemmelser.

Bilag: Brev til Videnskabsministeriet af 14. januar 2008.

Med venlig hilsen

Forskningspolitisk chef  
Charlotte Rønhof

Konsulent  
Nikolaj Burmeister

Videnskabsminister Helge Sander  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og  
Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

14. januar 2008

Vi skriver til dig, fordi vi er meget optagede af, at der sikres de bedst mulige rammer for en stærk, uvildig forskningspolitisk rådgivning i Danmark.

Det er i vores øjne helt afgørende, at rådgivningen på dette centrale felt er konstruktiv kritisk, og der ikke kan stilles spørgsmålstejn ved rådgivningens uvildighed. Derfor bør den forskningspolitiske rådgivning efter vores opfattelse adskilles fra den forskningsfaglige. Det mener vi ikke, er tilstrækkeligt sikret med den planlagte omlægning af rådgivningen til Koordinationsudvalget for forskning.

Koordinationsudvalget spiller en central rolle som forum for koordinering af indsatsen i det samlede forskningsbevilligende system og for samspillet med forskningsinstitutionernes forskningsmidler. Men selv om det i nogle sammenhænge kan være en fordel i højere grad at trække på aktørerne i rådssystemet, rummer modellen efter vores vurdering nogle væsentlige indbyggede modsætninger.

Først og fremmest vil der efter vores opfattelse være en række tilfælde, hvor der vil kunne stilles spørgsmålstejn ved uvildigheden af rådgivningen, idet Koordinationsudvalgets medlemmer er udpeget som repræsentanter for det rådssystem og de offentlige forskningsinstitutioner, som de samtidig skal rådgive om.

Det kan eksempelvis blive vanskeligt for Koordinationsudvalget at nå til enighed om at anbefale markante omstruktureringer, omprioriteringer med videre. Det forhold, at Koordinationsudvalget i sig selv har fondsliggende funktioner, kan medvirke yderligere til denne problematik.

Efter vores opfattelse er der endvidere en risiko for, at Koordinationsudvalget ikke nødvendigvis vil tage vanskelige spørgsmål op af egen drift, såfremt disse kan have direkte konsekvenser for det fremtidige virke for en eller flere af de råd, institutioner mv., som udvalgsmedlemmerne repræsenterer.

Det har været anført, at man som supplement til rådgivningen fra Koordinationsudvalget vil benytte sig af høringer, ad hoc arbejdsgrupper med videre. Det er et nyttigt supplement, som vi meget gerne tager aktivt del i. Vi mener dog fortsat, at der er behov for et effektivt permanent organ, som har til opgave af egen drift at rådgive om forskningspolitiske udfordringer og muligheder, og som ser på forskningsområdet med uvildige briller.

Dette skal ikke mindst ses i lyset af implementeringen af de seneste års reformer af de offentlige forskningsinstitutioner og den betydelige oprustning i forskningsindsatsen frem mod 2010. Samt at det må forventes, at dansk forsknings internationale samspil både på europæisk og globalt plan vil tage til i styrke.

Vi vil derfor gerne opfordre til, at der overvejes en anden ramme for den overordnede forskningspolitiske rådgivning.

Efter vores opfattelse kunne den ønskede forenkling af forskningsrådssystemet og adskillelsen mellem den forskningspolitiske rådgivning på den ene side og den forskningsfaglige og bevillingsfunktion på den anden side eksempelvis opnås ved at placere den forskningspolitiske rådgivning i et selvstændigt organ med en administrativ forankring, som er uafhængig af Videnskabsministeriet.

Samtidig vil det være centralt, at der sikres tilstrækkelige administrative ressourcer til at udarbejde analyser med videre, som kan danne grundlag for den forskningspolitiske rådgivning.

Vi håber, at du vil tage ovenstående med i dine overvejelser i forbindelse med det videre arbejde for at sikre en stærk, uvildig forskningspolitisk rådgivning i Danmark.



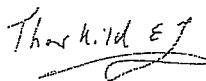
Hans Skov Christensen  
Dansk Industri



Peter Gæmelke  
Landbrugsraadet



Ole Krog  
HTS



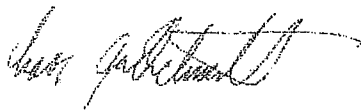
Thorkild E. Jensen  
Co-industri



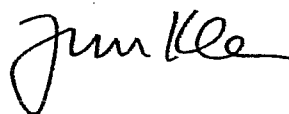
Lars Krobæk  
Dansk Erhverv



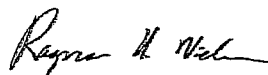
Sine Sunesen  
AC



Lars Goldschmidt  
FRI



Jens Klarskov  
Dansk Byggeri



Ragnar Heldt Nielsen  
GTS



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Att: Johnny K. Mogensen

15. januar 2008  
Journal nr. 0703740  
ET

**Høringsvar vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter**

Nimbusparken 16  
2000 Frederiksberg  
Danmark

Telefon 3815 6600  
Fax 3815 6666  
dm@dm.dk

[www.dm.dk](http://www.dm.dk)

DM har fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og ligningsloven og ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Generelt finder DM, at der i lovudkastet lægges op til flere interessante ændringer. I tråd med det politiske tilsagn, der blev givet ved den forrige lovændring på området, kan DM som udgangspunkt støtte intentionerne om regelforenkling i det aktuelle udkast.

De gode intentioner til trods er der dog to områder, som kræver en nærmere afvejning. Det drejer sig dels om omstruktureringen af de opgaver, som Forskningspolitisk Råd varetager i dag, og som lovudkastet lægger op til, at Koordinationsudvalget i fremtiden skal varetage. Dels drejer det sig om anvendelsen af bedømmere hvis identitet delvist anonymiseres.

*Danmarks forskningspolitiske Råd*

Det er DMs opfattelse, at Danmarks Forskningspolitiske Råd spiller en unik rolle i det forskningspolitiske rådgivningssystem, idet rådet som det eneste organ efter anmodning eller på eget initiativ kan give en uafhængig forskningspolitisk rådgivning om dansk og international forskningspolitik.

Med forskningsrådenes nuværende struktur og kompetence, finder DM, at det er nødvendigt at bevare én instans, der har kompetence til at udtale sig om rammebetingelserne for forskningen, forskningsbevillinger, større nationale og internationale forskningsinitiativer m.v. fuldstændig uafhængigt af det øvrige forskningsrådssystem.

I afvejningen af hvorvidt Koordinationsudvalget i fremtiden kan varetage de opgaver, som Danmarks Forskningspolitisk Råd i dag varetager uafhængigt og uvildigt, finder DM det nødvendigt at inddrage Koordinationsudvalgets nuværende rolle i afvejningen.

Koordinationsudvalget har allerede i dag en meget central rolle i forskningsrådssystemet, idet alle strategiske og principielle beslutninger så at sige skal over Koordinationsudvalgets bord.

Til trods for at udkastet lægger op til en vis håndhævelse af armslængdeprincippet i forhold til det politiske niveau, finder DM, at en yderligere styrkelse af koordinationsudvalgets position vil betyde, at dobbeltrollen som både politisk rådgivende og koordinerende instans i forhold til de bevilgende forskningsråd vil blive sammenblandet i en uhensigtsmæssig grad.

I tillæg til ovenstående fremgår det klart af lovudkastet, at der fortsat er et politisk ønske om et organ, der på et overordnet samfundsplan kan udtale sig uvildigt om den forskningspolitiske udvikling i nationalt og internationalt. Et sådan organ bør ikke isoleret hente sin viden fra de forskningsfaglige råd, men samlet set basere sin rådgivning på et kompetent og overordnet niveau.

På den baggrund finder DM, at det fremførte argument med, at Koordinationsudvalget ved at varetage den forskningspolitiske rådgivning kan inddrage de forskningsbevilgendes organers erfaringer i arbejdet, ikke er et argument, der taler for, men et argument der understreger vigtigheden af, at der er en klar adskillelse mellem Koordinationsudvalgets fondslignende og koordinerende rolle og så en uvildig forskningspolitisk rådgivning, der ikke i samme grad er påvirket af særlige hensyn overfor såvel bevilgende som politiske interesser.

DM anbefaler på den baggrund, at adskillelsen mellem Danmarks Forskningspolitisk Råd og Koordinationsudvalget opretholdes.

Samtidig er DM bekendt med, at Danmarks Forskningspolitisk Råd over en længere periode ressourcemæssigt er blevet nedprioriteret. På den baggrund opfordrer DM til, at bevillingerne til Danmarks Forskningspolitiske Råd øremærkes, så rådet har mulighed for at yde rådgivning på et tilstrækkeligt ressourcegrundlag.

#### *Anonyme bedømmere*

DM er varm fortaler for størst mulig åbenhed i forskningsrådssystemet, og DM har derfor også tidligere vendt sig imod anvendelsen af anonyme bedømmere.

I henhold til det nuværende lovudkast foreslås det endnu engang, at retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og offentlighedsloven ikke omfatter oplysninger om identiteten på eksterne bedømmere. I lovudkastet henvises der til såvel international praksis, som til både Forskningskommissionens tidligere udtalelser i forbindelse med anvendelsen af anonyme bedømmere henholdsvis offentligt kendte bedømmere.

DM hæfter sig i den sammenhæng ved, at Forskningskommissionen anfører: ”..... *Forskningskommissionen er bekendt med, at de danske krav om fuld åbenhed i nogen grad er et problem med hensyn til at få udenlandske eksperter til at udføre faglige vurderinger af forskningsforslag....*”.

Forskningskommissionens tilkendegivelse beror med andre ord ikke på en dokumenteret viden, og Forskningskommissionen tilkendegiver da også i samme sætning, at det ”i nogen grad er et problem”.

I afvejningen af lovudkastets argumentation for anvendelse af anonyme



bedømmere overfor retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og offentlighedsloven i forbindelse med anvendelse af eksterne bedømmere, finder DM, at den manglende dokumentation for problemets omfang samt hensynet til den enkeltes retssikkerhed understreger, at de gældende regler om åbenhed og offentlighed i forvaltningen fortsat bør sikres.

På den baggrund kan DM fortsat ikke tilslutte sig ønsket om anvendelse af anonyme bedømmere.

#### *Regelforenkling*

Som tidligere nævnt støtter DM intentionerne om regelforenkling af forskningsrådssystemet. I forlængelse heraf finder DM, at det med fordel kan overvejes, hvorvidt de opgaver som Højteknologifonden, Rådet for Teknologi & Innovation og Det Strategiske Forskningsråd varetager, har en karakter, som betyder, at der på flere områder er et sammenfald mellem de initiativer, som iværksættes af de tre aktører. I sammenhæng hermed kan det overvejes, hvorvidt en reorganisering vil medføre en bedre anvendelse og mere optimal udmøntning af eksisterende bevillinger.

Vedrørende ændring af bevillingskompetencen i forbindelse med forskeruddannelsen opfatter DM dette som en klar regel- og sagsforenkling, hvorfor DM kan støtte en ændring af bevillingskompetencen.

#### *Præcisering af virkefeltet for Udvalget til Vurdering af Videnskabelig Uredelighed*

DM kan støtte den foreslåede præcisering, hvorefter "utilbørlig vildledning" fjernes og erstattes af: "forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt i planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater.

DM har ikke yderligere bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Ingrid Stage,  
formand for DM



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

18. januar 2008  
J.nr. 2008-6001-01  
RH

### **Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning**

Danske Universiteter takker for muligheden for at kommentere udkast til forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning. Forskningsrådgivningen er af stor betydning for udviklingen af dansk forskning, hvorfor strukturen af forskningsrådgivningen ligger Danske Universiteter meget på sinde.

Danske Universiteter støtter nedlæggelsen af Forskningspolitisk Råd, da vi er enige i, at rådet ikke har levet op til det tiltænkte formål.

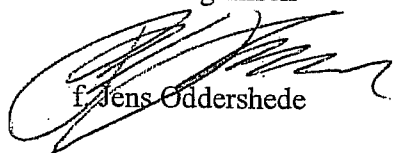
Danske Universiteter støtter, at rådgivningsopgaven overføres til KUF. Man kan imidlertid være bekymret for, om der i KUF, der jo består af institutionsledere og rådsformænd, vil være tilstrækkelig kapacitet og institutionel uafhængighed til at formulere en kreativ, uafhængig og langsigtet rådgivning. Man kunne derfor forestille sig, at det nye KUF nedsætter et uafhængigt rådgivningspanel med 3-5 stærke forskningsprofiler, der kan give inspiration til rådgivningen om Danmarks forskningspolitik. Rådgivningspanelet bør bestå af både danske og udenlandske personer, der nyder almindelig anerkendelse.

Medlemmerne af panelet – der kunne få karakter af en slags forskningsvismænd – kan udpeges for forholdsvis korte perioder, så man sikrer et løbende input af nye ideer. Forsknings- og Innovationsstyrelsen kunne naturligt sekretariatsbetjene panelet, som bør have sit eget budget, så det kan rekvirere analyser hos relevante, uafhængige danske eller udenlandske aktører. Det foreslås, at panelets overvejelser offentliggøres i form af en halvårlig rapport, der stiles til KUF, men sendes bredt ud. Denne konstruktion vil bibeholde den uafhængige og inspirerende rådgivningsfunktion, som Forskningspolitisk Råd har haft, men få en større armslængde til ministeren. Det vil også give KUF et ansvar for at følge op på rådgivningen. Som påpeget at enkelte universiteter, er det afgørende at sikre, at dette rådgivende udvalg er reelt uafhængigt i KUF for så vidt angår både arten og omfanget af rådgivningen.

Danske Universiteter finder, at det vil være en styrkelse af forskningsrådssystemet, at åbne op for anvendelsen af anonyme bedømmere.

Med universitetsreformen og indfusioneringen af hovedparten af sektorforskningen i universiteterne dækker de 8 danske universiteter i dag den altovervejende del af det offentlige danske forskningsmiljø. For at styrke kvaliteten og bredden i rådgivningen i det foreslåede koordinationsudvalg for forskning og innovation, og for at skabe en repræsentation svarende til det danske forskningslandskab, foreslås det derfor, at Koordinationsudvalget udvides med et eller to yderligere medlemmer udpeget af Danske Universiteter.

Med venlig hilsen



f. Jens Oddershede

Vedlagt: Høringssvar fra KU, AU, SDU, AAU, RUC, CBS og ITU



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Sendt til: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
cc. [lis@fi.dk](mailto:lis@fi.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

18. januar 2008

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v., Deres j.nr. 07-025807**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-post af 12. december 2007 har Forsknings- og Innovationsstyrelsen anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte udkast.

CVR-nr. 11-88-37-29

I den anledning skal Datatilsynet bemærke følgende:

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

Ifølge udkastets § 1, nr. 14, skal der efter § 15 i lov om forskningsrådgivning indsættes følgende bestemmelse: ”§ 15 a. Retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen omfatter ikke oplysninger om identiteten på eksterne bedømmere som Det Frie Forskningsråd har brugt i forbindelse med fondsfunktionen eller rådgivningsfunktionen.”

J.nr. 2007-112-0067  
Sagsbehandler  
Emil Paldam Folker  
Direkte 3319 3239

Ifølge udkastets § 1, nr. 25 og 37, skal der indsættes tilsvarende bestemmelser i § 23 a og § 27 a for så vidt angår begrænsning i adgangen til aktindsigt over for Det Strategiske Forskningsråd og Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation.

Det fremgår bl.a. af lovforslagets specielle bemærkninger, at der fra forskningsrådssystemet gentagne gange har været ytret ønske om mulighed for at undtage oplysninger om eksterne bedømmers identitet fra aktindsigt, både i relation til anmodninger fra parter efter forvaltningsloven og fra andre efter offentlighedsloven. Baggrunden herfor er, at der er en risiko for, at potentielle bedømmere ikke ønsker at påtage sig opgaven med henvisning til den manglende anonymitet. Det vurderes samtidig, at den nuværende åbenhed omkring bedømmernes identitet indebærer en risiko for, at bedømmere kan være forbeholdne over for afgivelse af kritiske udtalelser eller udtaler kritik i meget forsigtige vendinger.

Endvidere fremgår det bl.a. af lovforslagets specielle bemærkninger, at spørgsmålet om anonymisering af eksterne bedømmers identitet kræver en afvejning mellem på den ene side hensynet til forskningsrådssystemets mulighed for at kunne benytte sig af eksterne bedømmere og dermed sikring af det kvalitetsbaserede forskningsrådssystemets funktionsdygtighed og på den anden side hensyn til ikke mindst ansøgers retssikkerhed.

Ifølge de specielle lovbemærkninger varetages ansøgers retssikkerhed bl.a. ved, at eksternt indhentede faglige bedømmelser sendes i partshøring, at ansøgere på ansøgningsskemaet får mulighed for at angive navne på eventuelle inhabile bedømmere, at der som regel anvendes to bedømmere til hver ansøgning, hvilket bidrager til sikring af en fair bedømmelse, og at Forsknings- og Innovationsstyrelsen årligt offentliggør en liste over samtlige anvendte bedømmere. Det foreslås derfor, at retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og offentlighedsloven ikke omfatter oplysninger om identiteten på eksterne bedømmere.

Datatilsynet skal bemærke, at ifølge persondatalovens<sup>1</sup> § 31, stk. 1, skal den dataansvarlige efter begæring fra en person eller dennes repræsentant give meddelelse om, hvorvidt der behandles oplysninger om vedkommende. Behandles sådanne oplysninger, skal der på en let forståelig måde gives meddelelse om, hvilke oplysninger der behandles, behandlingens formål, kategorierne af modtagere af oplysningerne og tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer.

Eventuelle begrænsninger i retten til indsigt fremgår af persondatalovens §§ 32-33 og 30.

Datatilsynet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at persondatalovens regler om indsichtsret baserer sig på EU-fællesskabsretlige regler, der er fastsat i databeskyttelsesdirektivet<sup>2</sup>.

Ifølge databeskyttelsesdirektivets artikel 12, litra a, sikrer medlemsstaterne enhver registreret ret til hos den registeransvarlige frit og uhindret, med rimelige mellemrum og uden større ventetid eller større udgifter

- at få oplyst, om der behandles personoplysninger om den pågældende selv, samt mindst formålene med behandlingen, hvilken type oplysninger det drejer sig om, og modtagerne eller kategorierne af modtagerne af oplysningerne
- at få meddelt letforståelig information om, hvilke oplysninger der er omfattet af behandlingerne, samt enhver tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer
- at få at vide, hvilken logik der ligger bag edb-behandlingen af oplysningerne om den pågældende, i det mindste i forbindelse med edb-baserede afgørelser som omhandlet i artikel 15, stk. 1.

Medlemsstaterne kan ifølge artikel 13 i databeskyttelsesdirektivet træffe lovmæssige foranstaltninger med henblik på at begrænse rækkevidden af de forpligtelser og rettigheder, der er omhandlet i bl.a. artikel 12 om ret til indsigt, hvis en sådan begrænsning er en nødvendig foranstaltning af hensyn til:

a) statens sikkerhed

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

<sup>2</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

- b) forsvaret
- c) den offentlige sikkerhed
- d) forebyggelse, efterforskning, afsløring og retsforfølgning i straffesager eller i forbindelse med brud på etiske regler for lovregulerede erhverv
- e) væsentlige økonomiske eller finansielle interesser hos en medlemsstat eller Den Europæiske Union, herunder valuta-, budget- og skatteanliggender
- f) en kontrol-, tilsyns- eller reguleringsopgave, selv af midlertidig karakter, der er et led i den offentlige myndighedsudøvelse på de i litra c), d) og e) nævnte områder
- g) beskyttelsen af den registreredes interesser eller andres rettigheder og frihedsrettigheder.

Hertil kommer en undtagelsesregel i artikel 13(2) for så vidt angår oplysninger, der udelukkende behandles med videnskabelig forskning eller statistik for øje.

Datatilsynet går ud fra, at der vil kunne blive tale om, at oplysningerne om bedømmere behandles ved brug af edb og dermed omfattes af persondataloven. Lovforslaget indeholder imidlertid ikke en vurdering af forholdet til ansørgernes rettigheder efter persondataloven og databeskyttelsesdirektivet, herunder retten til indsigt. Datatilsynet kan derfor ikke anbefale, at lovforslaget fremsættes i den nuværende form.

Datatilsynet skal henstille, at Forsknings- og Innovationsstyrelsen overvejer forholdet til persondataloven og det underliggende databeskyttelsesdirektiv nærmere. Hvis forslaget herefter opretholdes, skal tilsynet anmode om at få dette i fornyet høring.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

[lovrevision2007/2008@fi.dk](mailto:lovrevision2007/2008@fi.dk)

Cc: Udvalget for Videnskab og Teknologi

18. januar 2008

### **Svar på høring om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.**

Under henvisning til høringen om forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning ønsker DEA hermed, at bidrage med vores synspunkter. Vi er ikke medtaget på den officielle høringsliste, men vi tillader os alligevel at fremsende følgende bidrag.

Fra DEAs side er vi som udgangspunkt positive overfor lovforslagets ønske om at styrke og forenkle det nuværende forskningsrådssystem. Forskningens rolle i samfundet er afgørende for Danmarks vækst og velstand, og regeringen og dens forligspartnere har med de kommende års planlagte investeringer i forskning sikret grundlaget for et betydeligt løft i dansk forskning.

Men skal vi nå målet om en forskning, der skaber grundlag for vækst og velstand, er det helt afgørende, at man formår at kanalisere de strategiske satsninger hen til de rigtige områder. En afgørende forudsætning er, at der sikres et optimalt samspil mellem en uafhængig og højt kvalificeret forskningspolitisk rådgivning og det forskningsbevilligende system. For kun sådan kan det sikres, at de forskningspolitiske satsninger tilføres til de bedst egnede områder uden hensynstagen til særinteresser.

Netop derfor er vi også bekymrede over den foreslåede nedlæggelse af Det Forskningspolitiske Råd og overførsel af rådets opgaver til Koordinationsudvalget. For det er tvivlsomt, om et sådan tiltag vil kunne sikre dette.

For det første er Det Forskningspolitiske Råd et bredt repræsenteret råd af forskningskyndige uafhængige rådgivere, som man nu vil erstatte med et organ repræsenteret udelukkende af universiteterne, forskningsrådene og forskningsfondene selv. Den konstruktion kan føre til situationer, hvor det kan være vanskeligt at nå til enighed om at anbefale markante omprioriteringer. Samtidig kan udvalget også få svært ved at initiere drøftelse af spørgsmål, hvis disse spørgsmål har direkte konsekvenser for et eller flere af de repræsenterede råd og institutioner, som medlemmerne repræsenterer.

For det andet risikerer man, at vi ikke får en kvalificeret forskningspolitisk rådgivning på det anvendelsesorienterede område, fordi disse kvalifikationer ikke er repræsenteret i den nuværende sammensætning af Koordinationsudvalget. Netop det anvendelsesorienterede perspektiv er jo helt afgørende for, at der kan sikres et optimalt samspil mellem forskningen og danske erhvervsliv til gavn for vækst og velstand i samfundet som helhed.

### **Sammensætning af det ny forskningsrådgivende organ**

Fra DEAs side vil vi derfor opfordre til, at der overvejes en anden måde, at forbedre og forenkle den forskningspolitiske rådgivning. Det kan ske gennem oprettelsen af et nyt og revitaliseret forskningsrådgivende organ, som kan bistå det politiske system med uvildig rådgivning.

For at sikre en uvildig rådgivning bør et nyt forskningsrådgivende organ fortsat sammensættes af personer, der udpeges i kraft af deres personlige egenskab.

### **Behov for et anvendelsesorienteret fokus**

Samtidig vil det være helt afgørende, at der sikres en repræsentation af det omkringliggende samfund, der skal drage nytte og indgå i samspil med forskningen. Her tænkes særligt på dansk erhvervsliv, hvor også serviceindustrien, der i dag står for mere end 60 pct. af den samlede nationale økonomiske aktivitet i Danmark, bør indgå. Kun via et råd bestående af såvel forskere som erhvervsliv, kan der sikres et kvalificeret anvendelsesorienteret fokus.

### **Behov for et tværvideenskabeligt fokus**

Endvidere bør der også sikres en repræsentation af alle forskningens hovedområder, herunder både de natur-, sundheds- og tekniske videnskaber såvel som de humanistiske og samfundsvidenskabelige områder. Samfundsvidenskabelig og humanistisk forskning spiller i stigende grad en væsentlig rolle i forhold til udvikling og innovation i dansk erhvervsliv. Jf. blandt andet DEA-rapporten "Virksomhedernes Top 20", der dokumenterer, at en meget stor del af virksomhedernes fremtidige kerneudfordringer sker på områder, hvor den humanistiske og samfundsvidenskabelige forskning har sine spidskompetencer.

En mere ligelig repræsentation af de forskellige hovedområder er også afgørende for, at der sættes fokus på det potentiale, der ligger i samarbejde på tværs af eksisterende discipliner. Samfundets udfordringer bliver stadigt mere komplekse og kræver i dag helhedsløsninger, hvor blandt andet teknisk- og naturvidenskabelig viden kobles med viden om mennesker, sprog og markeder. En udfordring som der er risiko for, at det nuværende forskningsrådgivende system ikke i tilstrækkelig grad kan håndtere.

Fra DEAs side er vi positive overfor den foreslåede sammentænkning af forskning og innovation herunder, at et kommende rådgivende organ får mulighed for at rådgive på tværs af disse to tæt sammenvævede områder.

Vi står til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen



Stina Vrang Elias  
Leder af DEA





Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

[lovrevision2007/2008@fi.dk](mailto:lovrevision2007/2008@fi.dk)

Danish Agency for Science  
Technology and Innovation

Ministry of Science  
Technology and Innovation

## Det Frie Forskningsråds hørings svar på lov om forskningsrådgivning m.v.

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har med brev af 12. december 2007 udsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter i høring. Det Frie Forskningsråd (DFF) ønsker at knytte følgende bemærkninger til lovforslaget:

### Anvisning af eksterne bedømmere, jf. § 8, stk. 4

Rådet varetager en omfattende arbejdsopgave med fagkyndig bedømmelse af ansøgninger, der er indkommet til andre organer. DFF ser derfor med tilfredshed på, at lovforslaget giver mulighed for, at DFF ved tidspres og lignende kan løfte visse opgaver om forskningsfaglig rådgivning ved at anvise navne på anerkendte forskere uden for rådet, der kan varetage den forskningsfaglige vurdering.

Af de tilhørende bemærkninger til lovforslaget fremgår det dog, at dette ikke gælder, hvis det af anden lovgivning følger, at rådet har pligt til at yde forskningsfaglig rådgivning. Den rådgivning, DFF yder til Højteknologifonden (HTF), anføres som et eksempel på en opgave, som rådet ikke vil kunne løfte ved at anvise navne på eksterne bedømmere. I § 4, stk. 2 i lov om Højteknologifonden anføres det, at "Bestyrelsen skal desuden indhente forskningsfaglig rådgivning fra det forskningsrådgivende system, jf. lov om forskningsrådgivning m.v., eller Danmarks Grundforskningsfond". Det fremgår således ikke, hvilken karakter denne rådgivning skal have. Det er DFF's opfattelse, at en udtalelse om, hvilke anerkendte forskere der kan varetage en forskningsfaglig vurdering af konkrete ansøgninger, også er at regne som forskningsfaglig rådgivning. Dette er også i tråd med lovforslagets oplæg om, at DFF's rådgivningsopgave i mange tilfælde vil kunne løftes på denne vis.

Rådet finder det uklart, hvordan anden lovgivning skal være formuleret, for at det vurderes, at DFF har pligt til at yde forskningsfaglig rådgivning. Af ovennævnte uddrag af lov om Højteknologifonden fremgår det ikke, at rådgivningen nødvendigvis skal indhentes hos DFF. Det er i forlængelse heraf uklart, om DFF efter den nye fortolkning ligeledes vil være forpligtet til fremover at levere bedømmelser af ansøgninger indsendt til Danmarks Grundforskningsfond (DG), da fonden iflg. § 5 i lov om Danmarks Grundforskningsfond "kan benytte Koordinationsudvalget, Det Frie Forskningsråd samt Det Strategiske Forskningsråd... til at foretage den faglige, videnskabelige vurdering af fremsatte forslag". Det kan tilføjes, at DFF's nuværende rådgivning af DG består i at identificere internationale eksperter, som DG kan anvende som eksterne bedømmere.

DFF finder det bekymrende, hvis andre organers lovbestemte mulighed for at indhente rådgivning fra DFF indebærer, at rådet i alle tilfælde pålægges at yde den pågældende rådgivning. Især hvis denne tolkede pligt reelt indebærer, at rådet –

18. januar 2008

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)

Netsted [www.fi.dk](http://www.fi.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Pia Fredberg Nielsen

Telefon 3544 6330

Telefax 3544 6201

E-post [pfn@fi.dk](mailto:pfn@fi.dk)

Sagsnr. 07-029749

Dok nr. 444514

Side 1/1

som der lægges op til i forhold til Højteknologifonden – ikke har mulighed for at løfte opgaven ved at pege på egnede eksterne bedømmere.

### **Bestyrelsens sammensætning jf. § 10**

Det Frie Forskningsråd har til opgave at støtte og rådgive om forskning inden for alle videnskabelige forskningsområder. Endvidere skal DFF's bestyrelse nedsætte et antal faglige forskningsråd, der tilsammen skal dække alle videnskabelige forskningsområder. DFF finder det derfor naturligt, at det tilføjes i forskningsrådsloven, at bestyrelsen for DFF skal sammensættes af anerkendte forskere på en sådan måde, at alle videnskabelige hovedområder så vidt muligt er repræsenteret.

### **Antal af rådsmedlemmer, jf. § 14**

Det Frie Forskningsråd ønsker at påpege et behov for at gøre rammerne omkring organiseringen i rådet mere fleksibel, end den nuværende lov giver mulighed for. I henhold til den gældende lov må antallet af råd ikke overstige seks, og det samlede antal rådsmedlemmer må ikke overstige 90 jf. lovbemærkninger til § 14 i den gældende lov om forskningsrådgivning m.v. I dag har de nuværende fem faglige forskningsråd i alt 88 medlemmer. Den nuværende ramme giver således ikke mulighed for at kunne oprette et eventuelt sjette forskningsråd, f.eks. med et tværgående sigte. I forbindelse med lovrevisionen foreslår DFF derfor, at rammen for faglige forskningsrådsmedlemmer udvides til 100.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 2/2

### **Dobbelt medlemskab**

Et medlem af et fagligt forskningsråd kan samtidig være medlem af en programkomite under Det Strategiske Forskningsråd, men kan ikke samtidig være medlem af et andet fagligt forskningsråd. Ved særlige indsatser på eksempelvis tværdisciplinære områder inden for Det Frie Forskningsråd ønskes det muliggjort, at rådsmedlemmer kan have dobbelt medlemskab for således at kunne sikre et tæt og tværgående samarbejde mellem forskningsrådene inden for Det Frie Forskningsråd.

### **Anonyme bedømmere, jf. § 15 a**

Rådet ser med glæde, at lovforslaget giver mulighed for brug af anonyme bedømmere. DFF anmoder hvert år en del internationale eksperter om at bistå ved bedømmelsen af en række ansøgninger, dels for at sikre habil fagkundskab i bedømmelsen og dels for at modvirke myter om, at afgørelser i meget vigtige sager træffes på spinkelt eller usagligt grundlag. Rådet oplever i den forbindelse, at en stor del af de internationale eksperter takker nej til at fungere som bedømmere. Årsagen formodes i høj grad at være, at bedømmerne ikke kan loves anonymitet. Rådet bifalder, at retssikkerheden for ansøgere tilgodeses ved årligt offentliggørelse af samlede lister over samtlige anvendte bedømmere.

### **Delegation, jf. lovbemærkninger til § 11, stk. 4, pkt. 2; § 12, stk. 2, pkt. 2 og § 15, stk. 1 (bemærkninger til nr. 10 – 12)**

Det Frie Forskningsråd har behov for at kunne delegere beslutningskompetence internt i de faglige forskningsråd i forbindelse med rådgivningssager. Med den nuværende lov kan en sådan delegation kun foregå ulovhjemlet. Lovforslaget lægger op til, at videnskabsministeren i en særskilt bekendtgørelse kan fastsætte regler for forskningsrådenes delegation af kompetence. DFF indgår gerne i dialog med ministeren i forbindelse med de særlige behov, der er i rådssystemet.

### **Klageadgang, jf. § 16, stk. 2**

I lovforslagets § 16, stk. 2 anføres det, at: "Ministeren ... kan bestemme, at klager over faglige spørgsmål i forbindelse med afgørelser truffet efter delegation fra de faglige forskningsråd kan indbringes for rådene". Dette forudsætter implicit, at ansøgeren skal oplyses om, hvilke afgørelser der er truffet ved delegation, og dermed i praksis også oplyses om, hvilke rådsmedlemmer der har truffet beslutningen. En sådan "oplysningspligt" vil være meget uhensigtsmæssig for de faglige forskningsråds arbejde og vil formentligt kraftigt begrænse rådernes brug af delegation. Når de faglige forskningsråd foretager delegation til et udvalg har rådet naturligvis tillid til, at udvalget træffer en kvalificeret beslutning, som rådet som helhed bakker op om. Enhver afgørelse, som er truffet af et udvalg efter delegation fra et fagligt råd, bør derfor udadtil fremstå som rådets fælles afgørelse. DFF finder således, at § 16, stk. 2 bør udgå af lovteksten.

### **Forskningssamarbejde med Grønland og Færøerne jf. § 17, stk. 4**

Lovforslaget lægger op til, at KUF's hidtidige forpligtigelse til at virke for forskningssamarbejdet med Færøerne og Grønland overflyttes til Det Strategiske Forskningsråd. I den forbindelse åbnes der for, at bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd kan henlægge programkomitelignende opgaver til Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland. Det Frie Forskningsråd finder en entydig placering af samarbejdsforpligtigelsen under DSF uhensigtsmæssig, idet den dermed definerer dette forskningssamarbejde alene som politisk defineret. Rådet påpeger, at der også er klare forbindelser til den frie forskning og foreslår derfor, at forpligtigelsen til at virke for forskningssamarbejdet med Færøerne og Grønland henlægges til Det Frie Forskningsråd såvel som Det Strategiske Forskningsråd.

### **Fælles bindende retningslinjer, jf. § 25, stk. 4**

DFF finder det hensigtsmæssigt, at de fælles bindende retningslinjer for fondsfunktionen, som Koordinationsudvalget for forskning i hht. § 25 stk. 4 skal udarbejde for Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd (DSF), gøres gældende for hele det forskningsbevillende system. Dette vil sikre en mere klar og gennemskelig fondsfunktion i hele rådssystemet og vil gøre det nemmere for interessenterne at skabe sig et overblik over, hvordan organerne arbejder. Rådet foreslår derfor, at de fælles bindende retningslinjer fremover også omfatter Rådet for Teknologi og Innovation (RTI), Danmarks Grundforskningsfond og Højteknologifonden.

### **Forskningspolitisk rådgivning fra Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation, jf. § 26 og § 3-6**

Med lovforslaget lægges der op til, at Danmarks Forskningspolitiske Råd (DFR) nedlægges, og at Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation (KUF) fremover skal levere den forskningspolitiske rådgivning, der hidtil er blevet varetaget af DFR. Mens det nuværende krav til medlemmerne af DFR bl.a. er, at de tilsammen skal repræsentere indsigt i forskning ved universiteter, sektorforskningsinstitutioner, forskningsinstitutioner under Kulturministeriet og i erhvervslivet, findes medlemmerne af KUF blandt de offentlige hovedaktører inden for det område, KUF skal rådgive om. DFF ønsker at understrege behovet for en så uafhængig og dækkende rådgivning som mulig. Det Frie Forskningsråd anerkender, at der sker en forenkling hvis forslaget gennemføres.

### **Forskeruddannelse, jf. § 26**

I forbindelse med Forskeruddannelsesudvalgets (FUU) behandling af ansøgninger om støtte til forskeruddannelsesaktiviteter har Det Frie Forskningsråd hvert år bistået med forskningsfaglig vurdering af ansøgningerne. På trods af jævnlig rådgivning og korrespondance med FUU finder rådet, at dialogen omkring udmøntningen af midlerne til forskeruddannelse har været tung og langsommelig, særligt på grund af den række forskellige organer, der har været inddraget i udmøntningsopgaven. DFF har derfor i flere tilfælde fundet, at rådets rådgivningsopgave ikke har kunnet varetages tilfredsstillende. Rådet finder det således positivt, at der lægges op til en forenkling på området og stiller sig gerne til rådighed i forbindelse med den fremtidige udmøntning af forskeruddannelsesmidlerne.

### **Forskningspolitisk rådgivning, jf. § 26 a, stk. 3 og stk. 4**

I hht. til den gældende lov om forskningsrådgivning § 3, stk. 3 skal rådgivningen fra Danmarks Forskningspolitiske Råd være baseret på dokumentation og forskningspolitiske analyser. DFF, DSF og KUF er som led heri forpligtet til at give rådgivning til DFR inden for deres områder. I hht. samme paragraf stk. 4 kan Rådet for Teknologi og Innovation give rådgivning til Danmarks Forskningspolitiske Råd efter anmodning. Disse bestemmelser er i lovforslaget videreført under Koordinationsudvalget i forbindelse med udvalgets opgaver omkring forskningspolitisk rådgivning (§ 26a, stk. 3 og 4). DFF finder det uhensigtsmæssigt, at DFF og DSF har pligt til at yde rådgivning, mens RTI *kan* rådgive, og anbefaler derfor, at organerne stilles lige og er forpligtiget til at rådgive.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Side 4/4

### **Deltagelse i Koordinationsudvalgets møder jf. § 28, stk. 3.**

Lovforslaget lægger op til en styrkelse af Koordinationsudvalget. Det er imidlertid alene formanden for Det Frie Forskningsråds bestyrelse, der kan repræsentere DFF i Koordinationsudvalget. I tilfælde hvor formanden er forhindret i at deltage, vil DFF ikke kunne deltage i drøftelserne i Koordinationsudvalget, herunder deltage i mulige beslutninger om at henlægge bevillinger til DFF. Det foreslås derfor, at der i lovforslaget indsættes en bestemmelse om, at bestyrelsens næstformand kan deltage i tilfælde, hvor formanden er forhindret. Det vil sikre koordineringen og dialogen mellem de forskellige søjler i det forskningsrådgivende system. I sammen forbindelse finder DFF, at reduktionen i antallet af observatører fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen i Koordinationsudvalgets møder i forhold til det nuværende antal er en unødigt svækkelse af DFF's og DSF's mulighed for at bidrage til Koordinationsudvalgets arbejde. Endeligt gøres der opmærksom på, at DFF finder, at der er behov for en systematisk og formaliseret dialog mellem DFF og DSF.

### **Udvalgene vedrørende videnskabelig uredelighed § 31, stk. 2**

Det Frie Forskningsråd foreslår, at sætningen "hvis sagerne er af samfundsmæssig interesse eller af betydning for menneskers eller dyrs sundhed" ændres til "hvis sagerne er af samfundsmæssig interesse, herunder af betydning for menneskers eller dyrs sundhed".

### **Skattefradrag for gaver til forskningsformål, jf. ligningslovens § 8 H**

Efter ligningslovens § 8 H kan virksomheder opnå skattefradrag for gaver til visse institutioner til forskningsformål. Sådanne institutioner skal på nuværende tidspunkt godkendes af Danmarks Forskningspolitiske Råd. Lovforslaget lægger op til, at Det Frie Forskningsråd fremover varetager opgaven. Rådet stiller sig gerne til rådighed for opgaven.

Med venlig hilsen

Jens Christian Djurhuus  
Formand for Det Frie Forskningsråds bestyrelse

**Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen**

Side 5/5

***Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab***  
**The Royal Danish Academy of Sciences and Letters**

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

Torsdag den 17. januar 2008

**Vedr. Høringssvar**

Videnskabernes Selskab takker for indbydelsen til gennem et høringssvar at kommentere forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Det lovforslag, der er udsendt til høring, indeholder ganske mange elementer. Langt de fleste af dem betragter Videnskabernes Selskab som hensigtsmæssige justeringer af arbejdsgange og procedurer. Kun få af ændringerne har mere principiel karakter.

Den mest markante ændring er nedlæggelsen af Danmarks Forskningspolitiske Råd. Dette forslag ser Videnskabernes Selskab på med stor betænkelighed. Regering og Folketing vil, hvis Danmarks Forskningspolitiske Råd nedlægges, ikke have noget officielt organ, der er uafhængigt nok til på troværdig vis at kunne rådgive beslutningstagerne.

Selv om Koordinationsudvalget givetvis vil bestå af meget kyndige mennesker, vil deres rådgivning kunne mistænkes for at være præget af interessevaretagelse i relation til det organ, de repræsenterer. Koordinationsudvalgets rådgivning vil også være svækket af, at udvalget principielt bestå af interessenter inden for området og underordnede i relation til dem, der skal rådgives. Dette gør det vanskeligt for dette organ at give troværdig og uafhængig rådgivning.

Der vil, hvis lovforslaget gennemføres, i forskningsrådssystemet komme til at mangle en instans, som på kyndig og overordnet vis kan forholde sig til forskeruddannelserne. Videnskabernes Selskab finder, at der med forslaget derfor kan ske en svækkelse af den politisk besluttede igangværende proces med en kraftig udvidelse af antallet af ph.d.-studerende.

Selskabet mener, at der på nationalt plan bør ske en samlet tænkning i forbindelse med udmøntningen af de centrale konkurrenceudsatte midler til forskeruddannelse for derved i samklang med universiteternes midler at opnå den bedst mulige effekt.

Det kan være fornuftigt, at Koordinationsudvalget kan udmønte disse midler gennem Det Frie Forskningsråd eller Det Strategiske Forskningsråd, men Videnskabernes Selskab mener ikke, at Koordinationsudvalget selv vil være i stand til eller have tid nok til en tværgående gennemtænkning af den måde, midlerne skal anvendes på for at sikre den optimale langsigtede virkning.

På Videnskabernes Selskabs vegne



Tom Fenchel, præsident



Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Danish Agency for Science  
Technology and Innovation

Ministry of Science  
Technology and Innovation

## Det Strategiske Forskningsråds kommentarer til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har i brev af 12. december – sagsnr. 07-025807 – anmodet Det Strategiske Forskningsråd om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning.

Det Strategiske Forskningsråd har følgende kommentarer:

1. Det Strategiske Forskningsråd er villig til at påtage sig opgaverne med at fremme forskningssamarbejdet med Færøerne og Grønland.
2. Det Strategiske Forskningsråd har noteret sig, at det fremgår af punkt 20, at bestyrelsen har mulighed for at beslutte, at flere programkomiteer i fællesskab skal behandle ansøgninger til et program og træffe afgørelse som én myndighed. Det Strategiske Forskningsråd ønsker at fremme tværvideenskabeligt forskningssamarbejde. Dette håndteres i høj grad ved en tværvideenskabelig sammensætning af programkomiteerne. Men i nogle tilfælde modtager Det Strategiske Forskningsråds programkomiteer - inden for større programmer - enkelte projektansøgninger, som med fordel vil kunne behandles af mere end en programkomite som én myndighed. For at sikre ansøgerne den bedst mulige behandling og samtidig mindske den administrative byrde, foreslår Det Strategiske Forskningsråd en lovændring, som betyder, at Det Strategiske Forskningsråds programkomiteer – efter en konkret vurdering – i fællesskab kan optræde som en myndighed. Fordelen ved denne mulighed er, at korrespondance programkomiteerne imellem vil være af intern karakter, og ansøgningsbehandlingen kan ske uden udsættelse som følge af forudgående partshøring over en anden programkomites faglige udtalelse. Endelig vil der blive skabt mulighed for, at der i et tværgående forum kan ske en fri og åben drøftelse af intern karakter, hvor beslutninger træffes og prioriteringer kan ske med samtidig inddragelse af de forskellige forskningsfelter, der er repræsenteret i Det Strategiske Forskningsråds programkomiteer.
3. Lovforslaget lægger op til en styrkelse af Koordinationsudvalget. Det er imidlertid alene formanden for Det Strategiske Forskningsråds bestyrelse, der kan repræsentere bestyrelsen i Koordinationsudvalget. I tilfælde, hvor formanden er forhindret i at deltage, vil Det Strategiske Forskningsråd ikke kun deltage drøftelserne i Koordinationsudvalget, herunder mulige beslutninger om at henlægge bevillinger til Det Strategiske

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Hanne Haarup Thomsen

Telefon 7226 5510

Telefax 3544 6201

E-post hht@fi.dk

Sagsnr. 07-030044

Dok nr. 430832

Side 1/1

Forskningsråd. Det Strategiske Forskningsråd foreslår, at der i lovforslaget indsættes en bestemmelse om, at bestyrelsens næstformand kan deltage i tilfælde, hvor formanden er forhindret i at deltage. Det vil sikre en fuldendt koordination af forskningsrådene.

4. For at sikre den bedst mulige sammenhæng med det løbende arbejde i Det Strategiske Forskningsråd, foreslås det, at sekretariatslederen for Det Strategiske Forskningsråd fortsat skal have mulighed for at deltage i møderne i Koordinationsudvalget. Det betyder, at det foreslås at forslag nr. 39 om ændring af § 28, stk.3 ikke medtages.
5. Det Strategiske Forskningsråd kan tilslutte sig forslaget om muligheden for at anvende anonyme eksterne bedømmere, jf. punkt 25.
6. I forhold til forskeruddannelsen er det Det Strategiske Forskningsråds opfattelse, at det er væsentligt, at der fortsat reserveres midler til kvalitetsfremme. Denne opgave har strategisk betydning i forhold til at styrke forskeruddannelsen ud fra et tværfagligt perspektiv og med inddragelse af forskellige institutioner.

**Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen**

Side 2/2

Med venlig hilsen

Peter Elvekjær  
Formand for bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd





GTS  
TEKNOLOGISK BUREAU

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

pr mail: lovrevision2007/2008@fi.dk

Venlighedsvej 2  
2970 Hørsholm  
Tlf. +45 4516 2626  
Fax. +45 4516 2627  
e-mail info@gts-net.dk  
www.gts-net.dk

**Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om  
forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om  
godkendelse af visse forskningsaktiviteter**

18. januar 2008  
M-126

GTS har modtaget ovenstående lovudkast i høring og vil i den forbindelse knytte nogle bemærkninger til forslaget, særligt til den del der vedrører ændringen af forskningsrådgivningen.

Fra GTS side kan vi ikke støtte op om den foreslåede omlægning til at lade Koordinationsudvalget for forskningen forestå opgaven med at sikre den tværgående forskningspolitiske rådgivning.

Baggrunden for dette er først og fremmest at der er en risiko for, at der vil kunne stilles spørgsmålstegn ved uvildigheden af den rådgivning Koordinationsudvalget kommer med, idet medlemmerne repræsenterer det selv samme rådssystem og de forskningsinstitutioner, der skal rådgives om.

Desuden er det efter vores vurdering væsentligt, at den forskningspolitiske rådgivning tager afsæt i et bredere perspektiv på de fremtidige udfordringer for forskningssystemet, et perspektiv der som udgangspunkt er adskilt fra "driften" og de fondeadministrative funktioner.

Forsknings- og innovationspolitikken er et stadig mere centralt instrument i at sikre den fremtidige konkurrenceevne og udvikling af velfærden. Derfor vil der også i fremtiden være behov for et uvildigt, selvstændigt og permanent organ, der kan drive politikudviklingen fremad. Derfor vil vi anbefale, at den forskningspolitiske rådgivning styrkes i en fremtidig konstruktion og at den gives en administrativ forankring uafhængig af Videnskabsministeriet. Konstruktion bør sikres tilstrækkelige administrative ressourcer til på egen hånd at udarbejde analyser samt fremme debat og oplysning om forskningspolitikken.

Det skal bemærkes, at det på trods af ovenstående kan give god mening, at styrke koordinationen mellem de forskellige bevilgende instanser, ved at lade formændene for hhv. Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation indgå direkte i Koordinationsudvalget. Således kan vi støtte, at et fremtidigt koordinationsudvalg kommer til at varetage koordination og kobling mellem forsknings og innovationspolitik.

GTS har ingen bemærkninger til lovforslagets øvrige elementer.

Venlig hilsen

Ragnar Heldt Nielsen

*Direktør*

*E-mail: [rhn@gts-net.dk](mailto:rhn@gts-net.dk)*

*Direkte tf.: 4516 2620*

Forsknings- og innovationsstyrelsen

### **Svar på høring over udkast til forslag om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.**

Grønlands Landsstyre har alene bemærkninger til den del af lovforslaget, som indeholder ændringer af ansvaret for forskningssamarbejdet med Færøerne og Grønland samt ændringen i status for Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland.

Landsstyret kan tilslutte sig, at ansvaret for at virke for forskningssamarbejdet med Færøerne og Grønland overføres fra Koordinationsudvalget til Det Strategiske Forskningsråd. Landsstyret kan ligeledes tilslutte sig, at Det Strategiske Forskningsråd får mulighed for at henlægge programkomitélignende opgaver til Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland.

18.1.2008  
Postboks 1029  
3900 Nuuk  
Oq/tel +299 34 50 00  
Fax +299 32 20 73  
Kiip@gh.gl  
www.nanoq.gl/kiip

Ikinngutinnersumik inuulluaqqusillunga  
Med venlig hilsen  
plv

Tom Greiffenberg  
Forskningskoordinator



Højteknologifonden

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Att.: Kontorchef Johnny K. Mogensen

Sendt pr. e-mail lovrevision2007/2008@fi.dk

København, den 18. januar 2008

**Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningslovens og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter**

Højteknologifonden takker for tilsendelsen af lovudkastet af 12. december 2007 med forslag til ændring af forskningsrådsloven.

Højteknologifonden (HTF) er generelt positiv over for de foreslåede ændringer. Dog finder vi, at der i lovudkastet vedrørende forskningsrådenes mulighed for at anvise eksterne bedømmere er nogle mindre hensigtsmæssige reguleringer i forhold til blandt andet HTF. Disse reguleringer og mulige konsekvenser heraf, er beskrevet i det følgende.

I lovforslagets § 8, stk. 4 åbnes der mulighed for, at blandt andet Det Frie Forskningsråd (DFF) kan løfte visse rådgivningsopgaver ved at anvise navne på anerkendte forskere uden for DFF, der kan varetage den forskningsfaglige vurdering.

Af de tilhørende bemærkninger til lovforslaget fremgår det dog, at dette ikke gælder, hvis det af anden lovgivning følger, at rådet har pligt til at yde forskningsfaglig rådgivning. Den rådgivning, DFF yder til HTF, anføres som et eksempel på en opgave, som rådet ikke vil kunne løfte ved at anvise navne på eksterne bedømmere.

HTF ønsker i den sammenhæng at henvise til § 4, stk. 2 i lov om Højteknologifonden, hvor det anføres, at *"Bestyrelsen skal desuden indhente forskningsfaglig rådgivning fra det forskningsrådgivende system, jf. lov om forskningsrådgivning m.v., eller Danmarks Grundforskningsfond"*.

Det fremgår således ikke af lov om Højteknologifonden, hvilken karakter den leverede rådgivning skal have. Det er HTF's opfattelse, at en udtalelse om, hvilke anerkendte forskere, der kan varetage en forskningsfaglig vurdering af konkrete ansøgninger, også er at regne som forskningsfaglig rådgivning.

HTF lægger stor vægt på at få afkortet fondens behandlingstid af ansøgningerne for blandt andet at sikre, at projekterne fortsat er aktuelle for de involverede virksomheder, når fondens beslutning om støtte træffes. HTF står derfor uforstående overfor, at anvisningen fra DFF af eksterne bedømmere specifikt er undtaget i forhold til HTF.

Fra HTF's side kan vi konstatere, at der af og til opstår generel inhabilitet for flere af f.eks. DFF's rådsmedlemmer i forhold til HTF-ansøgninger. Højteknologiske platforme har ofte ganske få ansøgninger til den pågældende støtteform, hvorfor der er risiko for, at de fagligt nærmeste rådsmedlemmer ikke kan deltage i behandlingen.

Derfor er DFF ofte nødt til at indhente eksterne bedømmelser af en række HTF-ansøgninger for at kunne løfte sin rådgivningsopgave på faglig forsvarlig vis. Det vil i sådanne tilfælde være en klar fordel for DFF og HTF, hvis DFF har mulighed for i stedet at pege på velegnede eksterne bedømmere.

Ønskes ansøgningerne behandlet på ordinære rådsmøder - f.eks. i FTP, som er en af HTF's primære samarbejdspartnere - frem for af eksterne bedømmere, vil behandlingstiden typisk blive længere, hvilket efter vor opfattelse er u hensigtsmæssigt og kan medføre, at de involverede virksomheders lyst til at deltage i projekterne reduceres.

Kontakt venligst undertegnede, såfremt ovenstående bemærkninger giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen



Carsten Orth Gaarn-Larsen  
Direktør

## Signe Bast

---

**Fra:** Hanne K. Petersen  
**Sendt:** 18. januar 2008 22:04  
**Til:** F-FPC lovrevision2007/2008  
**Cc:** Hanne Haarup Thomsen; Johnny K. Mogensen; Kirsten E. Caning  
**Emne:** Høring af udkast til lov

**docId:** <http://captiaprod.koncern.local/VTUKONCP/DOK448431>  
**SJ:** -1

Til Forsknings-og Innovationsstyrelsen

**Vedr. Høring af udkast til "forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter".**

Medlemmer af Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland (KVUG) har fået tilsendt forslaget til loven, og er anmodet om at komme med bemærkninger.

Sekretariatet har alene modtaget positive tilkendegivelser, og der var ingen specielle bemærkninger.

Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland kan tilslutte sig forslaget om at overføre ansvaret for at virke for forskningssamarbejdet med Færøerne og Grønland fra Koordinationsudvalget til Det Strategiske Forskningsråd. Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland kan endvidere tilslutte sig, at det Strategiske Forskningsråds får mulighed for at henlægge programkomitélignende opgaver til Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland.

Venlig hilsen

Hanne Petersen

Chefkonsulent

Forsknings- og Innovationsstyrelsen



Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

Kontorchef Johnny K. Mogensen  
[Lovrevision2007/2008@fi.dk](mailto:Lovrevision2007/2008@fi.dk)

Danish Agency for Science  
Technology and Innovation

Ministry of Science  
Technology and Innovation

## Høringssvar fra Koordinationsudvalget for Forskning på forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Koordinationsudvalget for Forskning takker for tilsendelsen af lovudkastet af 12. december 2007 med forslag til ændring af forskningsrådsloven. Da udvalget modtog lovudkastet lige inden afholdelsen af det seneste møde d. 13. december, er sagen og dette høringssvar blevet behandlet i skriftlig procedure.

Koordinationsudvalget er generelt yderst positiv over for de foreslåede ændringer. En meget stor del af lovudkastets ændringsforslag omhandler Koordinationsudvalget, og derfor vil de enkelte forslag og bestemmelser blive kommenteret nærmere. Udvalget vil endvidere nævne et enkelt justerende ønske, der forhåbentlig kan indgå i det lovforslag, der bliver fremsat.

### Forskningspolitisk rådgivning og koordinerende opgaver

Koordinationsudvalget tager den foreslåede ophævelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd til efterretning. Koordinationsudvalget har videre noteret, at opgaverne med forskningspolitisk rådgivning, herunder rådgivning om sammenhænge mellem forsknings- og innovationsindsatser, fremover foreslås placeret i udvalget, der følgelig benævnes Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation. Udvalget ser frem til at varetage den forskningspolitiske opgave og vil gerne kvittere for den tillid, der med den foreslåede placering vises udvalget.

I forbindelse med en af Koordinationsudvalgets hidtidige opgaver, hvor udvalget skal bidrage til fremme og koordinering af dansk forsknings internationale aktiviteter, finder udvalget det endvidere meget hensigtsmæssigt, at Det Frie Forskningsråd, Det Strategiske Forskningsråd, Danmarks Grundforskningsfond, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation mindst en gang om året skal orientere udvalget om deres aktiviteter på det internationale område.

Endelig kan Koordinationsudvalget fuldt tilslutte sig, at ansvaret for at fremme forskningssamarbejdet med Færøerne og Grønland overføres fra udvalget til Det Strategiske Forskningsråd, der hertil kan inddrage Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland. Udvalget har tidligere fremlagt forslag til fremme af dette forskningssamarbejde, men udvalget har også måttet konstatere, at det har manglet konkrete virkemidler.

### Koordinationsudvalget for Forskning

18. januar 2008

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)

Netsted [www.fi.dk](http://www.fi.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Sune Kaur-Pedersen

Telefon 3544 6278

Telefax 3544 6201

E-post [spe@fi.dk](mailto:spe@fi.dk)

Sagsnr. 08-030581

Dok nr. 447794

Side 1/1

### **Den særlige bevilling til forskeruddannelse**

Koordinationsudvalget har igennem årene fundet det positivt, at der i forskningsrådssystemet har været en særlig bevilling til forskeruddannelse ved siden af de midler, som via de øvrige forskningsrådsbevillinger støtter forskeruddannelsesaktiviteter. Udvalget har haft gavn af sit hidtidige rådgivende underudvalg, Forskeruddannelsesudvalget, der har bidraget til at sikre tværgående indsatser på forskeruddannelsesområdet. Den hidtidige udmøntningsmodel, hvor direktøren for Forsknings- og Innovationsstyrelsen efter delegation af videnskabsministeren har haft tilskudskompetencen, og såvel Koordinationsudvalget, det hidtidige Forskeruddannelsesudvalg som de faglige forskningsråd har indgået som rådgivende organer, har imidlertid været noget tung og omstændelig, og udvalget kan derfor varmt tilslutte sig den foreslåede forenkling.

Med de foreslåede bestemmelser, hvorefter Koordinationsudvalget kan fordele de kommende forskeruddannelsesbevillinger til enten Det Frie Forskningsråd eller Det Strategiske Forskningsråd, alternativt til begge råd, samt fastlægge generelle formål og kriterier for bevillingernes udmøntning, herunder f.eks. krav om at Det Frie Forskningsråd skal udmønte bevillingen tværrådsligt, vil disse tværgående hensyn fortsat kunne sikres.

Side 2/2

### **Særlige rådgivningsopgaver**

Med lovudkastet lægges der op til, at videnskabsministeren generelt kan anmode Koordinationsudvalget om at bistå med særlige rådgivningsopgaver. Udvalget vil i den forbindelse kunne fordele eventuelle særlige bevillinger til enten Det Frie Forskningsråd eller Det Strategiske Forskningsråd, alternativt til begge råd, samt kunne nedsætte rådgivende ekspertudvalg, der er relevante i forhold til disse opgaver. Koordinationsudvalget påtager sig meget gerne denne opgave, der ligger på linje med den rådgivende funktion, som udvalget har haft i 2007 med den afsatte pulje til forskningsinfrastruktur, hvortil der blev nedsat et Ekspertudvalg vedrørende forskningsinfrastruktur.

### **Anonyme eksterne bedømmere**

Koordinationsudvalget støtter forslaget om, at man fremover i forskningsrådssystemet anvender anonyme eksterne bedømmere til skriftlige vurderinger. Som det nævnes i lovudkastets almindelige bemærkninger, er anvendelsen af anonyme bedømmere internationalt set velkendt, og muligheden blev ligeledes efterlyst af det allerede nævnte Ekspertudvalg vedrørende forskningsinfrastruktur. Udvalget finder endvidere, at forslaget om årligt at offentliggøre en liste over samtlige anvendte bedømmere vil tilgodese almene hensyn om offentlighed og retssikkerhed.

Som Koordinationsudvalget læser lovudkastets krav om anonymisering af eksterne bedømmere indbefatter kravet ikke følgende to særlige typer af bedømmelser: Det Frie Forskningsråd har gennem en årelang praksis givet Danmarks Grundforskningsfond forslag til faglige bedømmere. Herudover har nogle af forskningsrådene anvendt eksterne fagfolk til såkaldte "site visits" i forbindelse med midtvejsevalueringer eller lignende. Eksterne bedømmere, der som led i en bedømmelsesproces møder den forsker, der skal bedømmes, vil det i sagens natur være umuligt at anonymisere. For at undgå misfortolkninger af den kommende lov ønsker Koordinationsudvalget det derfor præciseret i lovbemærkningerne, at anonymisering af eksterne bedømmere ikke indbefatter disse to typer.



### **Koordinationsudvalgets sammensætning**

Med lovudkastet forslås det, at Koordinationsudvalget fremover sammensættes som hidtil med den ændring, at Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation repræsenteres i udvalget af deres formænd på linje med Danmarks Grundforskningsfond, Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd. Koordinationsudvalget støtter fuldt ud ændringen, hvorefter det er formanden for Højteknologifonden hhv. Rådet for Teknologi og Innovation, der skal indtræde i udvalget, men beder samtidig om, at det overvejes at udvide antallet af medlemmer i udvalget fra otte til ni.

Der er flere begrundelser bag dette ønske. For det første vil Koordinationsudvalget dermed bringes op på det samme antal medlemmer som alle de andre råd og fonde, der er repræsenteret i udvalget. For det andet udvides Koordinationsudvalgets opgaveportefølje væsentligt. Det sker især med de forskningspolitiske opgaver, der har været varetaget af Danmarks Forskningspolitiske Råd, samt de særlige rådgivningsopgaver, som videnskabsministeren måtte bede udvalget om at påtage sig, og det kan alene af den grund være hensigtsmæssigt at udvide Koordinationsudvalget. For det tredje skal Koordinationsudvalget træffe afgørelse ved almindelig stemmeflerhed i de særlige rådgivningssager samt i sager om fordeling af midler til forskeruddannelse. Dette taler for, at udvalget sammensættes af et ulige og ikke som i dag lige antal medlemmer. Endelig har der været et tilfælde i 2007, hvor de gældende bestemmelser om habilitet har betydet, at halvdel af medlemmerne har været inhabile. En udvidelse kan mindske risikoen for, at udvalget ikke er beslutningsdygtigt.

Side 3/3

Koordinationsudvalget har ikke en fast holdning til, hvorfra et ekstra medlem skulle komme fra, men vedkommende bør dels leve op til kriterierne om at være forskningskyndig eller anerkendt forsker, dels udpeges af videnskabsministeren efter åbne opslag.

Endelig foreslås det indføjet i loven, at næstformanden for de råd og fonde, der er repræsenteret i udvalget, kan deltage i de møder, hvor de pågældende organers formand måtte være forhindret. Ved at øge sandsynligheden for, at alle råds- og fonsorganer altid er repræsenteret ved enten deres formand eller deres næstformand, vil man samtidig kunne sikre den bedst mulige koordination mellem de repræsenterede råd og fonde på alle udvalgets møder.

Med venlig hilsen

Klaus Bock  
Formand for Koordinationsudvalget

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

### Høringssvar ved. Forskningsrådgivningssystemet

16. JANUAR 2008

Københavns Universitet har med brev af 12. december 2007 modtaget Forsknings- og Innovationsstyrelsens udkast til forslag til lov om forskningsrådgivning m.v. i høring, og har i anledning følgende kortfattede kommentarer:

#### **Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation som overordnet rådgivnings- og koordineringsorgan**

Københavns Universitetet kan tilslutte sig tanker om et mere sammenhængende forskningsrådssystem, herunder tanker om at det nu benævnte "Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation" (herefter Koordinationsudvalget) overtager den rådgivningsfunktion der hidtil har været varetaget af Danmarks Forskningspolitiske Råd. Herved tilstræbes som det udtrykkes i bemærkningerne, en styrkelse af rådgivningen ved bedre kontakt til den direkte implementering af forskningsaktiviteter.

#### **Koordinationsudvalgets sammensætning**

Koordinationsudvalget kommer efter forslaget til at bestå af personer med på forhånd definerede positioner, nemlig bestyrelsesformændene for henholdsvis Det Frie Forskningsråd, Det Strategiske Forskningsråd, Danmarks Grundforskningsfond, Højteknologifonden, samt formanden for Rådet for Teknologi og Innovation, i alt 5 personer der således indtræder i Koordinationsudvalget qua deres positioner i andre råd eller fonde. Derudover to personer udpeget af Rektorkollegiet – nu Danske Universiteter - og en person udpeget af Sektorforeningens Direktørkollegium.

DANSKE UNIVERSITETER

17 JAN. 2008  
J.NR. 2008-6001-01  
LØBENR. 4

Herved får udvalget en nær tilknytning til den aktuelle danske forskning, dens potentialer og betingelser, idet man bl.a. med medlemmerne centralt placeret i danske forskningsråd og –fonde i høj grad vil kende til de danske forskningsmiljøers betingelser, interesser og potentialer ikke mindst i kraft af den fondsfunktion disse råd og fonde har. Der må dog på den anden side også peges på rådernes og fondenes bevillingsmæssige afhængighed af Folketinget og den til enhver tid siddende minister, og det skal ikke være ubemærket, at den uafhængige rådgivning i visse tilfælde kan være vanskelig at sikre i en tilstrækkelig nuanceret form hvis den skal sammenstykkedes af en række partielle indsigter. Godt nok udpeges formændene for de respektive råd og fonde af ministeren i kraft af deres personlige egenskaber, men det må være indlysende, at der kan komme konfliktende interesser imellem det enkelte råds eller den enkelte fonds ønsker og visioner og så den overordnede rådgivning om dansk og international forskningspolitik som Koordinationsudvalget skal varetage, for ikke at nævne den bevillingsfordeling, Koordinationsudvalget forventes at komme til at udøve på flere felter, praktiseret igennem alm. flertalsbeslutninger.

Derfor foreslås balancen i Koordinationsudvalget justeret, således at der igennem en udvidelse gives plads til en eller to yderligere universitetsudpegede medlemmer af Koordinationsudvalget.

### **Underliggende rådgivning af Koordinationsudvalget**

Bestemmelserne om i hvilke tilfælde og hvordan Koordinationsudvalget indhenter rådgivning forekommer unødigt begrænset. Taget i betragtning, at Koordinationsudvalget også skal forestå en overordnet rådgivning om dansk og international forskningspolitik og om Danmarks rolle og placering i det internationale forskningssamarbejde, foreslås, at bestemmelsen i den nye § 27. stk. 3. om, at udvalget ”kan indhente rådgivning fra ekspertudvalg nedsat til formålet” – herunder med internationale medlemmer - udvides, således at bestemmelsen også kan omfatte den ”forskningspolitiske rådgivning” som optegnes i § 26.

Med venlig hilsen

Ralf Hemmingsen  
Rektor

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

### Høringssvar ved. Forskningsrådgivningssystemet

18. JANUAR 2008

Københavns Universitet har med brev af 12. december 2007 modtaget Forsknings- og Innovationsstyrelsens udkast til forslag til lov om forskningsrådgivning m.v. i høring, og har i anledning følgende kortfattede kommentarer:

#### Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation som overordnet rådgivnings- og koordineringsorgan

DIR 35322612

Københavns Universitet kan tilslutte sig tanker om et mere sammenhængende forskningsrådssystem, herunder tanker om at det nu nævnte "Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation" (herefter Koordinationsudvalget) overtager den rådgivningsfunktion der hidtil har været varetaget af Danmarks Forskningspolitiske Råd. Herved tilstøbes som det udtrykkes i bemærkningerne, en styrkelse af rådgivningen ved bedre kontakt til den direkte implementering af forskningsaktiviteter.

rektor@adm.ku.dk

#### Koordinationsudvalgets sammensætning

Koordinationsudvalget kommer efter forslaget til at bestå af personer med på forhånd definerede positioner, nemlig bestyrelsesformændene for henholdsvis Det Frie Forskningsråd, Det Strategiske Forskningsråd, Danmarks Grundforskningsfond, Højteknologifonden, samt formanden for Rådet for Teknologi og Innovation, i alt 5 personer der således indtræder i Koordinationsudvalget qua deres positioner i andre råd eller fonde. Derudover to personer udpeget af Rektorkollegiet – nu Danske Universiteter - og en person udpeget af Sektorforeningens Direktørkollegium.

Herved får udvalget en tæt tilknytning til den aktuelle danske forskning, dens potentialer og betingelser, idet man bl.a. med medlemmerne centralt placeret i danske forskningsråd og -fonde i høj grad vil kende til de danske forskningsmiljøers betingelser, interesser og potentialer ikke mindst i kraft af den fondsfunktion disse råd og fonde har. Der må dog på den anden side også peges

på rådernes og fondenes bevillingsmæssige afhængighed af Folketinget og den til enhver tid siddende minister, og det skal ikke være ubemærket, at den uafhængige rådgivning i visse tilfælde kan være vanskelig at sikre i en tilstrækkelig nuanceret form hvis den skal sammenstykkedes af en række partielle indsigter. Godt nok udpeges forældene for de respektive råd og fonde af ministeren i kraft af deres personlige egenskaber, men det må være indlysende, at der kan komme konfliktende interesser imellem det enkelte råds eller den enkelte fonds ønsker og visioner og så den overordnede rådgivning om dansk og international forskningspolitik som Koordinationsudvalget skal varetage, for ikke at nævne den bevillingsfordeling, Koordinationsudvalget forventes at komme til at udøve på flere felter, praktiseret igennem alm. flertalsbeslutninger.

Derfor foresås balancen i Koordinationsudvalget justeret, således at der igen en udvidelse gives plads til en eller to yderligere universitetsudpegede medlemmer af Koordinationsudvalget.

### **Underliggende rådgivning af Koordinationsudvalget**

Bestemmelserne om i hvilke tilfælde og hvordan Koordinationsudvalget indhenter rådgivning forekommer undigt begrænset. Taget i betragtning, at Koordinationsudvalget også skal foreså en overordnet rådgivning om dansk og international forskningspolitik og om Danmarks rolle og placering i det internationale forskningssamarbejde, foresås, at bestemmelsen i den nye § 27. stk. 3. om, at udvalget "kan indhente rådgivning fra ekspertudvalg nedsat til formålet" – herunder med internationale medlemmer - udvides, således at bestemmelsen også kan omfatte den "forskningspolitiske rådgivning" som optegnes i § 26.

Med venlig hilsen

Ralf Hemmingsen

Rektor



LANDBRUGSRÅDET

Forsknings- og Innovationstyrelsen  
[lovrevision2007/2008@fi.dk](mailto:lovrevision2007/2008@fi.dk)

18. januar 2008  
AT/MAL  
Tlf 33394269  
[mal@landbrug.dk](mailto:mal@landbrug.dk)

**Vedr.: Høring over Udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning  
m.v.**

Landbrugsrådet og på vegne af dets medlemmer skal hermed fremkomme med følgende kommentarer til Udkast til forslag om ændring af lov om forskningsrådgivning.

**Ad forskningspolitisk rådgivning**

Landbrugsrådet er enig i bestræbelserne på at styrke og forenkle den forskningspolitiske rådgivning, men finder ikke, at det er opnået i den foreslåede omorganisering. Landbrugsrådets betænkeligheder omfatter primært evnen til af egen drift at tage forskningspolitiske emner op samt rådgivningens uvildighed.

Ad rådgivning af egen drift

Det er i både samfundets og Videnskabsministeriets interesse, at den rådgivning, der ydes, er af høj kvalitet, er konstruktiv kritisk og at der tages fat, hvor det "for alvor gør ondt". Der kan også stilles spørgsmålstejn ved, om Koordinationsudvalget for Forskning af egen drift vil tage alle vanskelige spørgsmål op. Alene af den grund, at en del af spørgsmålene direkte kan have konsekvenser for en eller flere af udvalgsmedlemmernes institutioners fremtidige virke.

Det har været anført, at man som supplement til rådgivningen fra Koordinationsudvalget vil benytte sig af høringer, ad hoc nedsatte arbejdsgrupper mv. Det er et nyttigt supplement, som vi meget gerne tager aktivt del i. Men det ændrer grundlæggende ikke ved vigtigheden af, at der er et stående råd, som har til opgave af egen drift at rådgive om forskningspolitiske udfordringer og muligheder, og som ser forskningsområdet med omverdenens briller.

Dette skal ikke mindst ses i lyset af implementeringen af de seneste års reformer af de offentlige forskningsinstitutioner og den betydelige oprustning i forskningsindsatsen frem mod

2010. Samtidig må det forventes, at dansk forsknings internationale samspil både på europæisk, men også på globalt plan, vil tage til i styrke.

#### Ad uvildighed

Det politiske rådgivnings uvildighed må ikke kunne drages i tvivl. Dette finder vi ikke i tilstrækkelig grad er sikret med den planlagte omlægning af rådgivningen til Koordinationsudvalget for Forskning. Det vil derfor være en klar fordel at adskille den forskningspolitiske rådgivning fra den forskningsfaglige. Om end det i nogle sammenhænge kan være en fordel i højere grad at trække på aktørerne i rådssystemet, rummer modellen nogle betydelige indbyggede problemstillinger. Først og fremmest vil der være en række tilfælde, hvor man med rette kan stille spørgsmålstejn ved uvildigheden af rådgivningen. Koordinationsudvalgets medlemmer er udpeget som repræsentanter for det rådssystem og de offentlige forskningsinstitutioner, som de også skal rådgive om. Det er vanskeligt at forestille sig, at Koordinationsudvalget kan nå til enighed om at anbefale f.eks. markante omstruktureringer, omprioriteringer mv. i de tilfælde, hvor denne form for rådgivning vil være på sin plads. Det faktum, at Koordinationsudvalget i sig selv har fondslignende funktioner, gør ikke problematikken mindre aktuel.

Endeligt skal der henvises til erfaringerne fra Forskningsforum, som viste, at det ikke er hensigtsmæssigt at blande fondsfunktionen med rådgivning i et og samme forum.

#### Ad forenkling

Med henblik på at opnå den ønskede forenkling bør den innovationspolitiske rådgivning samles med den forskningspolitiske.

Endeligt skal der henvises til den anbefaling, som Danmarks Forskningspolitiske Råd skriver i sin årsrapport 2006 om den forskningspolitiske rådgivning.

*Rådgivningsloven lægger op til, at den politiske rådgivning skal være uafhængig. For at skelne klart mellem uafhængig politisk rådgivning og rådgivning knyttet til varetagelse af fondsfunktion anbefaler Danmarks Forskningspolitiske Råd, at der bør være en opdeling mellem politisk rådgivningsfunktion og fondsfunktion efter samme principper i hele rådgivningssystemet.*

Landbrugsraadet deler denne opfattelse.

#### Ad løsningsmodel

Landbrugsraadet anbefaler regeringen og forligspartierne at overveje en anden ramme for den overordnede forskningspolitiske rådgivning. Det kan f.eks. ske ved at flytte den forskningspolitiske rådgivning længere væk fra den forskningsfaglige og rådsfunktionen, end den er i dag.

Hermed opnås også den ønskede "forenkling" af forskningsrådssystemet, idet man klart kan differentiere den ene opgave fra den anden.

Kvaliteten af den førte politik afhænger såvel af den forskningsfaglige som den forskningspolitiske rådgivning af ministerium og Folketing. Legitimiteten i rådgivningen er afhængig af, at man eliminerer risikoen for sammenblanding af fondsinteresser med rådgivningen om de overordnede politiske rammer.

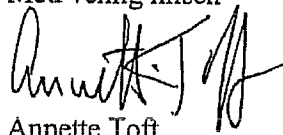
I denne sammenhæng anbefales det, at der tilføres yderligere ressourcer til den sekretariatsmæssige betjening af rådgivningsorganet. Dette kunne naturligt ske samtidigt med, at der etableres et sekretariat, som er uafhængigt af Videnskabsministeriet, og som har ressourcer til at gennemføre analyser mv., der kan benyttes af rådgivningsorganet som grundlag for dets rådgivning.

#### **Ad forskeruddannelse**

Landbrugsraadet er enig i behovet for en omorganisering på forskeruddannelsesområdet, idet den nuværende model er meget bureaukratisk tung. I lighed med ovenstående foreslås den forskningspolitiske rådgivning om forskeruddannelse henlagt til det uvildige organ, som beskrevet ovenfor. Fondsfunktionen vedrørende forskeruddannelse bør ikke splittes på Det Strategiske Forskningsråd og/eller Det Frie Forskningsråd, men anbefales udmøntet via Koordinationsudvalget eller et permanent forskeruddannelsesudvalg med samme brede kompetencer.

Landbrugsraadet har ikke bemærkninger til de øvrige ændringer.

Med venlig hilsen



Annette Toft





Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 320  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Att.: Line Sterregaard  
E-mail: [lis@fi.dk](mailto:lis@fi.dk) og [lovrevision2007/2008@fi.dk](mailto:lovrevision2007/2008@fi.dk)

Sagsnr. 07-59  
Vores ref. MLK/hsn  
Deres ref.

Den 18. januar 2008

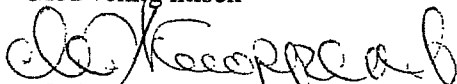
**Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. samt ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter**

LO har modtaget høringen vedr. forskningsrådgivning mv. LO ser positivt på indsatsen i forhold til at sikre en bedre koordination og overskuelighed i forskningsrådssystemet, herunder bestræbelserne på at styrke sammenhængen mellem forsknings- og innovationsindsatsen.

LO mener, at den viden, som universiteterne og forskerne udvikler, er altafgørende for, at samfundet og arbejdspladserne hele tiden kan udvikle og forny sig. Derfor er vi nødt til at sikre en sammenhæng mellem de forskellige "systemer", der har med forskning, vidensspredning og innovation at gøre, så viden kan komme samfundet til gavn. Samtidig skal der også være "åben linie" den anden vej, så det der foregår, på offentlige institutioner, virksomheder og i samfundet, kan inspirere forskningen og give anledning til nye indsigter. Vi skal også værne om den fri forskning, som udspringer af forskernes egen nysgerrighed og engagement. De helt store erkendelsesmæssige landvindinger er ofte et resultat af den frie forskning.

Forskningen spiller med andre ord en central rolle for det danske samfund og det er derfor vigtigt, at sammenlægningen af Det forskningspolitiske råd og Koordinationsudvalget for forskning ikke fjerner muligheden for uafhængig og perspektivrig rådgivning om, hvordan vi understøtter forskningen. Heri skal man være opmærksom på problematikken i forhold til sammenblanding af fondsinteresser med rådgivningen om de overordnede politiske rammer mv. Derfor skal der findes en model, som sikrer professionel og uvildig rådgivning og hvor den forskningspolitiske rådgivning fortsat adskilles fra den forskningsfaglige.

Med venlig hilsen



Marie-Louise Knuppert



Udvalget for Videnskab og Teknologi  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

lovrevision2007/2008@fi.dk

16. januar 2008

### Høring over udkast til lovændring


Lægemedelindustriforeningen (Lif) takker for muligheden for at kommentere på udkast til lovforslag om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.


Lif har alene bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed.

Lif finder det positivt, at kredsen af klage – eller anmeldelsesberettigede udvides, således at der ikke længere er tale om, at sagen alene kan rejses af en, i forvaltningslovens forstand, part i sagen. Lif finder det desuden positivt, at der fremover vil være visse sager, hvor en privat part ikke behøver at give samtykke til, at Udvalget vedr. Videnskabelig Uredelighed kan gå ind i sagen.

Lif har sammen med Lægeforeningen opfordret Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling til at sikre, at UVVU pålægges en indberetningspligt over for Lægemedelstyrelsen om læger eller andre sundhedspersoner, der har begået videnskabelig uredelighed, jf. vedhæftede skrivelse af 22. september 2006. Formålet med en sådan indberetningspligt er, at Lægemedelstyrelsen på den baggrund kan tage stilling til, om en konkret læge eller sundhedsperson skal udelukkes fra at virke som investigator i forbindelse med kliniske forsøg o.lign. Lif vil gerne benytte lejligheden til atter at opfordre til, at en sådan indberetningspligt indføres i forbindelse med revision af loven og bekendtgørelsen om UVVU.

Venlig hilsen

  
Ida Sofie Jensen  
Adm. direktør

  
Helle Rasmussen  
Chefkonsulent

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

København den 22. september 2006

**Vedr. sikring af, at en forsker, der begår videnskabelig uredelighed, indberettes til Lægemiddelstyrelsen**

I forbindelse med at Lægemiddelindustriforeningen (Lif) og Lægeforeningen (DADL) den 8. februar 2006 reviderede samarbejdsaftalen om kliniske lægemiddelforsøg, indførte parterne følgende afsnit i aftalen:

"Hvis UVVU behandler sagen, og finder mistanken begrundet, bør det vurderes, om den eller de pågældende i en nærmere fastsat tidsperiode ikke kan deltage i kliniske lægemiddelforsøg. Aftalens parter vil rejse denne problemstilling over for de offentlige myndigheder, som hensigtsmæssigt kan varetage denne opgave."

Lif og DADL inviterede i den forbindelse Videnskabsministeriet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Lægemiddelstyrelsen, Sundhedsstyrelsen, UVVU og Amtsrådsforeningen til en fælles drøftelse af, hvorledes der nærmere kunne pålægges sanktioner over for de læger m.v., hvor UVVU har fundet begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed.

Det blev på mødet konkluderet, at UVVU har mulighed for at indberette afgørelser til andre myndigheder. UVVU har dog ikke pligt til at foretage indberetning. På baggrund heraf opfordrede Lif og DADL til, at det i bekendtgørelsen om UVVU blev gjort obligatorisk at indberette til de relevante myndigheder. Lif og DADL har endnu ikke modtaget nogen respons på denne henvendelse.

Lif og DADL har efterfølgende holdt et møde med Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Lægemiddelstyrelsen den 4. september 2006 for nærmere at drøfte, i hvilket omfang disse myndigheder har hjemmel til f.eks. at undlade at godkende en investigator i et klinisk lægemiddelforsøg eller foretage autorisationsindskrænkninger m.v., såfremt UVVU i en konkret sag har vurderet, at denne person har begået videnskabelig uredelighed.

Det blev på dette møde klart, at der ikke i gældende lov er hjemmel til at etablere et sådant sanktionssystem. Der er således ikke umiddelbart hjemmel til at pålægge en person autorisationsindskrænkninger, ligesom der ikke er hjemmel til at fastsætte f.eks. en tidsbegrænset karantæne, således at personen ikke kan virke som investigator o.lign.




Lif og DADL ønsker i den forbindelse at drøfte dette problem med Videnskabsministeriet samt repræsentanter fra UVVU, herunder om mulighederne for i UVVU at fastsætte en tidsmæssig sanktion o.lign, såfremt UVVU finder videnskabelig uredelighed dokumenteret.

Såfremt Videnskabsministeriet og/eller UVVU har mulighed for at fastsætte sådanne sanktioner på andre tilsynsområder, kan der evt. tages udgangspunkt i erfaringerne fra disse områder.

Lif og DADL skal foreslå et fælles møde **fredag den 3. november 2006 kl. 13.00 – 14.30** i Lifs mødelokaler, Strødamvej 50A, 2100 København Ø. Tilmelding til mødet, herunder eventuel aftale om et andet mødetidspunkt, skal ske til Annika Valla Broman, Lif, telefon 39 15 09 26, mobil 28 92 43 71 eller e-mail [anb@lif.dk](mailto:anb@lif.dk).

Såfremt Videnskabsministeriet eller UVVU har behov for yderligere oplysninger, kan der rettes henvendelse til Annika Valla Broman, Lif, eller Geert Amstrup, DADL.

Venlig hilsen

  
Annika Valla Broman  
Juridisk specialkonsulent



**Region  
Hovedstaden**

**Koncern Plan og  
Udvikling**

Enhed for Udvikling og Kvalitet

Kongens Vænge 2  
3400 Hillerød

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
(lovrevision2007/2008@fi.dk)

**Opgang** Blok B  
**Telefon** 48 20 50 00  
**Direkte** 4820 5432  
**Web** www.regionh.dk

Dato: 16. januar 2008

**Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.**

Region Hovedstaden har fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Forslaget om en mere smidig sagsgang i forbindelse med udmøntning af konkurrenceudsatte midler til forskeruddannelse og generelt mere smidig sagsgang i forskningsrådene støttes af Region Hovedstaden.

Regionen kan endvidere støtte lovforslagets ønske om, at de bevilgende organer (Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd) får mulighed for en mere direkte videregivelse af deres erfaringer og viden i forbindelse med forskningsrådgivning af Regeringen og Folketinget.

Region Hovedstaden forudsætter, at de i lovforslaget nævnte ændringer i bevillingspraksis og forskeruddannelse ikke vil stille Danmarks Grundforskningsfond og Det Frie Forskningsråd ringere i forhold til indsatsen inden for strategiske orienteret forskning, så Danmarks forskningsmæssige position internationalt set kan fastholdes og udbygges.

Med venlig hilsen

Anette Hønning  
Fuldmægtig

## Signe Bast

---

**Fra:** Ina Drejer [Ina.Drejer@RU.RM.DK]

**Sendt:** 17. januar 2008 15:56

**Til:** F-FPC lovrevision2007/2008

**Emne:** Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter

**doclid:** <http://captiaprod.koncern.local/VTUKONCP/DOK446177>

**SJ:** -1

Region Midtjylland har med skrivelse af 12. december 2007 fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter til høring.

Region Midtjyllands interesse i forskningssystemet udspringer af, at et velfungerende forskningssystem udgør et væsentligt fundament for at understøtte regionens målsætning om at skabe vækst gennem fornyelse og innovation.

Eftersom Koordineringsudvalget i forslaget til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. omdøbes til "Koordineringsudvalget for Forskning og Innovation", finder Region Midtjylland det hensigtsmæssigt, at innovation kommer til at indgå mere tydeligt i udvalgets opgavebeskrivelse.

Region Midtjylland har ingen bemærkninger til forslaget om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter og konsekvensændringen af ligningsloven, eftersom der er tale om en lov, der udelukkende vedrører aktiviteter for 1995, og loven har således ikke længere nogen praktisk betydning.

Med venlig hilsen

Ina Drejer

Innovation og Forskning, Regional Udvikling

Region Midtjylland

Tlf. 8728 5164



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

DATO/REFERENCE  
14 januar 2008 PH/kdh

JOURNALNUMMER  
2006-00-814/0003  
Dokument 3

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER  
07-025807

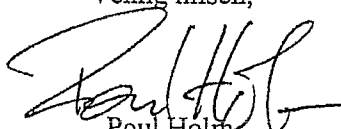
## Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v., og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter

Universitetet takker for udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v., og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter

Universitetet støtter nedlæggelsen af Forskningspolitisk Råd og overførsel af rådgivningsopgaver til Koordinationsudvalget for Forskning og tilslutter sig i den forbindelse formandskabet for Danske Universiteters forslag om et uafhængigt rådgivningspanel, der nedsættes af Koordinationsudvalget for Forskning.

Herudover har universitetet ikke yderligere bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen,



Poul Holm  
Rektor

DANSKE UNIVERSITETER

14 JAN. 2008

J.NR.  
LØBENR.

2008-6004-01  
2



København den 17. januar 2008  
J. nr. GEUS 075-008

Til Forsknings- og Innovationsstyrelsen

## **SEDIRKS bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.**

SEDIRKs bestyrelse har behandlet videnskabsministerens forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ønsker i den anledning at udtale følgende:

Lovforslaget er fremsat i konsekvens af den nugældende lovs bestemmelse om, at loven skal revideres i folketingssamlingen 2007-08. Lovforslaget har således primært til formål at foretage de ændringer, som erfaringerne med den nugældende lov, der blev vedtaget i 2003, måtte pege på.

I den mellemliggende tid har Danmarks Forskningspolitiske Råd, Det Frie Forskningsråd med dets underliggende faglige forskningsråd, Det Strategiske Forskningsråd med dets underliggende programkomitéer samt Koordinationsudvalget med dets underliggende forskeruddannelsesudvalg dels haft lejlighed til at gøre erfaringer med den nugældende lov, dels foretaget en række ændringer af procedurer m.v., der har været indført endnu tidligere.

Af disse forhold skal især nævnes, at Koordinationsudvalget og Det Strategiske Forskningsråd var nyskabelser.

### ***I udviklingen fra 2003 til nu er følgende forhold efter SEDIRKs opfattelse særligt bemærkelsesværdige:***

1. Med oprettelsen af Koordinationsudvalget samt bestyrelser for Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd blev der dannet en afløsning for Forskningsforum, der indtil da havde fungeret som de seks statslige forskningsråds og et større antal programkomitéers bestyrelsesniveau. Der var således ikke tale om en forenkling, men om etablering af et nyt og noget mere kompliceret system, der dels forventedes at kunne varetage koordinationen med statens øvrige forskningsbevillende organer og dels forventedes at kunne give den strategiske forskning en bedre basis for forskningspolitisk rådgivning på programforskningens område.

2. Kort tid efter den nugældende lovs vedtagelse oprettedes Højteknologifonden. Det var da åbenlyst, at fonden på linie med Danmarks Grundforskningsfond og udvalgets øvrige medlemmer burde have sæde i Koordinationsudvalget, uagtet at loven ikke umiddelbart åbnede denne mulighed.

3. Koordinationsudvalget oprettede Forskeruddannelsesudvalget umiddelbart efter lovens ikrafttræden til erstating for Forskeruddannelsesrådet, som var ophængt direkte under videnskabsministeren, og som selv var en afløser for Forskerakademiet. Hermed flyttedes reelt bevillingskompetencen på forskeruddannelsesområdet fra ministeren til Koordinationsudvalget.

Da Koordinationsudvalget samtidig fik tillagt forskningspolitisk rådgivning på forskeruddannelsesområdet som en hovedaktivitet, besluttede Koordinationsudvalget, at det principielt ikke ville kunne ændre Forskeruddannelsesudvalgets konkrete forslag til bevillinger, men at Koordinationsudvalget på linie med bestyrelserne for Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd skal lade alle konkrete bevillinger foretage af de underliggende organer. Til sikring af rådgivningens og ansøgningsbehandlings gensidige uafhængighed blev det således på alle de hidtidige forskningsråds, programkomitéers samt på Forske-

## BESTYRELSE

### **Formand:**

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Heluf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: [js@sfi.dk](mailto:js@sfi.dk)

Direktør  
Eriand Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

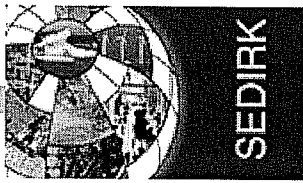
Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

### **Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)





ruddannelsesrådets bevillingsområder gennemført en *de facto* adskillelse af den rådgivende og den bevilgende myndighed, mens dette endnu ikke er tilfældet for statens øvrige forskningsbevillende organer.

4. Med oprettelsen af Det Frie Forskningsråd som en bestyrelse for de hidtidige seks statslige forskningsråd, blev der skabt en mulighed for at flytte beslutningerne om både struktureringen af og bevillingsfordelingen mellem forskningsrådene fra folketinget til bestyrelsen. Det Frie Forskningsråd havde endvidere fået mulighed for at øremærke 20% af de samlede forskningsrådsbevillinger til særlige formål.

Disse nye forhold medførte, at bestyrelsen dels gennemførte en restrukturering af de faglige forskningsråd og reducerede antallet fra seks til fem, at der gennemførtes årlige justeringer af fordelingsnøglen for de fem faglige forskningsråds bevillinger, og at der i konkurrence mellem de fem forskningsråd for 10% af det samlede bevillingsvolumen blev defineret en række særlige indsatsområder.

5. Med oprettelsen af Det Strategiske Forskningsråd blev der skabt et tværgående grundlag for de hidtidige programkomitéers virksomhed. Således har rådet anvendt sin kompetence til at udvikle programforskningens samspil med på den ene side brugerne, forskerne og programkomitéerne, og på den anden side med det øvrige forskningsrådgivende system og det politiske niveau.

Endvidere indebar oprettelsen af Det Strategiske Forskningsråd, at der blev skabt en sagkyndig ramme for at samordne det store antal af både små og store politisk øremærkede bevillinger (programmer). Hidtil havde det normalt været nødvendigt at oprette en programkomité for hver politisk vedtagne forskningsbevilling. På et tidspunkt verserede der således mere end 50 programmer med tilhørende programkomitéer. Den nugældende lov fastslår imidlertid, at de politisk øremærkede bevillinger til Det Strategiske Forskningsråd skal udmøntes gennem "et meget begrænset antal" programkomitéer.

6. Den nugældende lov indebar som noget nyt, at den forskningsmæssige kvalitet af alle statslige forskningsbevillinger, der gives af ministerierne, skal bedømmes af Det Strategiske Forskningsråd. Denne regel indebar bl.a., at det blev skabt et konkret grundlag for at koordinere det forskningsrådgivende systems bevillinger med bl.a. ministeriernes forskningsbevillinger. Endvidere indebar reglen, at der ad frivillighedens vej blev skabt en række samarbejder mellem forskningsrådene, programkomitéerne og ministerierne på en række områder.

7. Gennem det sidste årti har forskningsrådene og programkomitéerne tilstræbt at give færre og større bevillinger end tidligere. Således kan det konstateres, at forskningsrådenes og programkomitéernes bevillinger mht. størrelse jævnlige er af samme størrelsesorden som bevillingerne fra Danmarks Grundforskningsfond og Højteknologifonden. Imidlertid rejser store bevillinger et behov for meget grundige bedømmelser af ansøgningerne og derfor et større behov end tidligere for at inddrage eksterne bedømmere.

Imidlertid viser erfaringerne hermed for det første, at forskningsrådene og programkomitéerne er en del af det forvaltningsretlige system, og at man derfor er underlagt bl.a. lov om offentlighed i forvaltningen og partsoffentlighedsloven, mens dette ikke vurderes at gælde de offentlige fondsdannelser Danmarks Grundforskningsfond og Højteknologifonden. For det andet viser erfaringerne, at det har været vanskeligt at rekruttere eksterne bedømmere til dette arbejde, når dansk forvaltningslovgivning i modsætning til de nævnte fonde og de fleste andre lande ikke kunne tilbyde bedømmerne anonymitet.

Dette spørgsmål blev også rejst af forskningsrådene forud for forelæggelsen af den nugældende lov, men ønsket om at tillade anonyme bedømmere i forskningsrådenes og programkomitéernes sagsbehandling blev ikke imødekommet på daværende tidspunkt.

8. Den nugældende lov havde som noget nyt etableret tre udvalg vedrørende videnskabelig uredelighed (UUVU). Disse organer var hidtil oprettet på forskningsrådenes eget initiativ, først på det sundhedsvidenskabelige område, senere på samtlige forskningsområder. Imidlertid medførte UUVUs behandling af en konkret sag (Lomborg-sagen) et meget betydelig røre i såvel de danske som i førende udenlandske medier og ikke mindst i forskningsverdenen. På baggrund af Lomborgs klage til videnskabsministeriet m.v. afsluttedes sagen med, at videnskabsministeriet ophævede UUVUs afgørelse.

### BESTYRELSE

#### Formand:

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Heluf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: [js@sfi.dk](mailto:js@sfi.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

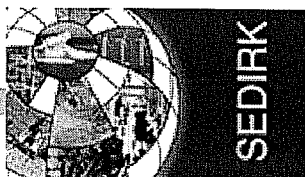
Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

#### Sekretariat:

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



Derpå udstedte videnskabsministeren en ny bekendtgørelse for UVVUs virksomhed. Den nye (nugældende) bekendtgørelse indebar, at UVVU ikke som hidtil kan behandle sager vedr. mildere brud på god videnskabelig skik, men udelukkende decideret uredelighed (i populære termer: egentlig svindel). Samtidig skulle den nye universitetslov fastslå, at universiteterne skulle oprette praksisudvalg, der internt på universiteterne kunne behandle sager vedr. videnskabelig praksis, herunder de ovennævnte mildere brud på god videnskabelig skik.

## ***Det konkrete forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. giver derfor SEDIRK anledning til følgende bemærkninger:***

Forslaget er helt overvejende i harmoni med de behov for ændringer, som erfaringerne med den nugældende lov har vist vil være hensigtsmæssige. SEDIRK støtter derfor forslaget, men finder dog, at nedennævnte punkter bør give anledning til yderligere overvejelser:

### ***Til Kapitel 1 og 6***

#### ***Koordinationsudvalget for forskning og innovation (KUF)***

Henlæggelsen af Danmarks Forskningspolitiske Råds opgaver til KUF er på mange måder en hensigtsmæssig forenkling, men det medfører, at de politiske og særligt sagsorienterede interesseorganisationer vil få sværere ved at komme i en hensigtsmæssig dialog med det forskningsrådgivende system. Deres plausible og primære indgang til påvirkning af beslutningsprocesserne vil derfor helt overvejende være gennem det politiske niveau.

Heri er der for så vidt intet usædvanligt eller ejendommeligt, men det kan være uheldigt, at interesseorganisationerne ikke har en formel platform, hvorfra deres overordnede synspunkter kan formidles offentligt og synligt til bl.a. forskerne.

Det foreslås derfor overvejet, at regeringen eller KUF fx årligt og i forbindelse med vigtige beslutninger arrangerer offentlige forskningspolitiske konferencer, hvori såvel interesseorganisationerne som de statslige forskningsbevilgende organer og repræsentanter for forskerne deltager.

#### ***Forskeruddannelsen***

Forslaget vil medføre, at KUF skal varetage den overordnede rådgivning og fordele tilskudsmidlerne mellem Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd. SEDIRK er bekymret for en atomisering af bevilningskompetencen uden et koordinerende rådgivende forskeruddannelsesudvalg og at det vil hæmme varetagelsen af tværgående hensyn, herunder understøttelsen af samarbejdet mellem sektorforskningen og universiteterne på forskeruddannelsesområdet.

### ***Til Kapitel 2 og 5***

#### ***Forsknings samarbejdet mellem Danmark, Grønland og Færøerne***

For især tre af de store statslige forskningsinstitutioner, GEUS, DMI og DMU, og det grønlandske hjemmestyres Grønlands Naturinstitut er forsknings samarbejdet mellem Danmark, Grønland og Færøerne centralt. Det samme gælder en række universitetsinstitutioner og institutioner under Kulturministeriet.

Efter lovforslagets fremlæggelse er der dannet et ministerium for Klima og Energi, der yderligere understreger betydningen af forsknings samarbejdet inden for rigsfællesskabets rammer.

Henlæggelsen af KUFs hidtidige opgaver for at fremme forsknings samarbejdet inden for rigsfællesskabet til Det Strategiske Forskningsråd er en hensigtsmæssig nyskabelse, men kan utilsigtet medføre, at Det Frie Forskningsråds hidtidige engagement i forskerinitieret grønlandsforskning og nordatlantisk

---

## BESTYRELSE

### **Formand:**

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Heluf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: [js@sfi.dk](mailto:js@sfi.dk)

Direktør  
Eriand Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

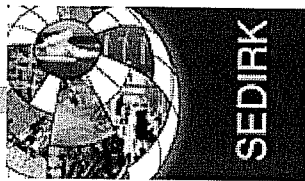
Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

### **Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



forskning vil blive reduceret. Begge organer, Det Strategiske Forskningsråd og Det frie Forskningsråd, har imidlertid fortsat til opgave at støtte 'dansk' forskning. Denne upræcise betegnelse vil - med flytningen af opgaverne med at fremme forskningssamarbejdet med Grønland og Færøerne - sandsynligvis give anledning til usikkerhed blandt både ansøgere og bevillingsgivere mht. forskningsrådenes og programkomitéers (der ikke specifikt nævner Grønland og Færøerne) hjemmel til at støtte grønlandsforskning og 'nordatlantisk' forskning.

Det foreslås derfor, at der i lovforslagets definitioner (Kapitel 2) indsættes yderligere en definition af begrebet 'dansk forskning', idet der herved forstås forskning udført af danske statsborgere, i samarbejde med danske statsborgere eller til gavn for Danmark, *herunder rigsfællesskabet med Grønland og Færøerne*.

## Til Kapitel 4 og 5

### *Anonymitet ved forskningsrådenes og programkomitéernes inddragelse af eksterne bedømmere*

Lovliggørelse af forskningsrådenes og programkomitéernes inddragelse af anonyme eksterne bedømmere udgør en længe ønsket og tiltrængt forbedring.

Dette kan først og fremmest begrundes i, at ikke-anonyme bedømmere for det første ofte afslår at medvirke, og for det andet at ikke-anonyme bedømmelser oftest bliver formuleret så vagt, at ansøgerne under parthøringen ikke har fornøden mulighed for at bedømme alvoren endsigse den bevillingsmæssige betydning af en eventuel kritik.

Det samme kan gælde medlemmerne af forskningsrådene og programkomitéerne, når de skal *fortolke* de ofte vagt formulerede eksterne bedømmelser. Da forskningsrådenes og programkomitéernes bedømmelse og præmisser for deres endelige prioritering under alle omstændigheder kan foretages uden at eventuelle kritikpunkter kommer til ansøgernes kendskab, er det derfor hensigtsmæssigt gennem anonymitet at sikre, at de eksterne bedømmers eventuelle kritik bliver klarere, således at ansøgerne får bedre mulighed for at imødegå eller korrigere denne eventuelle kritik, *inden* forskningsrådene eller programkomitéerne tager endelig – og inappellabel - beslutning.

Det er således SEDIRKs opfattelse, at anonyme eksterne bedømmelser giver ansøgerne bedre mulighed end ikke-anonyme bedømmelser for at forstå og evt. korrigere kritik, og at ansøgernes retssikkerhed derved forøges snarere end det modsatte, idet de netop kan imødegå en eventuel kritik, *inden* forskningsrådet eller programkomitéen træffer beslutning.

## Til Kapitel 7

### *UVVUs opgaver*

Det forhold, at den nugældende bekendtgørelse kun giver UVVU mulighed for at udtale sig om videnskabelig uredelighed, jf. definitionerne i Kapitel 2, indebærer, at UVVU ikke kan udtale sig om mildere former for brud på god videnskabelig skik, således som det bl.a. var tilfældet var under behandlingen af Lomborg-sagen og hovedparten af sager, før den nugældende bekendtgørelse trådte i kraft.

Dette forhold giver anledning til det principielt uløselige problem, at UVVU ikke på forhånd kan afgøre, hvorvidt en sag kan konkluderes at vedrøre videnskabelig uredelighed eller mildere brud på god videnskabelig skik. Er det sidste tilfældet – hvad det hyppigst har været – vil UVVUs endelige udtalelse være afskåret fra at meddele dette, hvorefter en indklaget vil fremstå som rensset for enhver anklage, uagtet at dette ofte ikke vil være berettiget. .

Denne uheldige omstændighed er efter presseomtalen af en sag at dømme den direkte årsag til, at medlemmer af UVVU har ønsket at udtræde af udvalgene.

## BESTYRELSE

### Formand:

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Heluf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: [js@sfi.dk](mailto:js@sfi.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

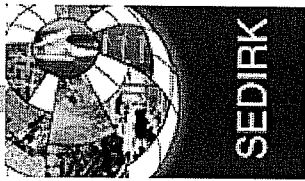
Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhw@diis.dk](mailto:nhw@diis.dk)

### Sekretariat:

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



En begrundelse for begrænsningen af UVVUs virkefelt er, at universitetsloven pålægger universiteterne at oprette såkaldte praksisudvalg til behandling af bl.a. sager vedr. god videnskabelig skik. SEDIRK er ikke bekendt med, at sektorforskningsinstitutioner har eller ønsker at have tilsvarende interne praksisudvalg til bedømmelse af brud på god videnskabelig skik og SEDIRK finder det uheldigt, at UVVU ikke har mulighed for at udtale sig om brud på god videnskabelig skik og derigennem medvirke til en fælles landsdækkende standard.

Med venlig hilsen

Jørgen Søndergaard  
formand for SEDIRK

---

## BESTYRELSE

### Formand:

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Heluf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: [js@sfi.dk](mailto:js@sfi.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

### Sekretariat:

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



## **Statens Serum Instituts hørings svar på lov om forskningsrådgivning mv.**

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har med brev af 12. december udsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter. Statens Serum Institut (SSI) skal i denne sammenhæng knytte følgende bemærkninger til lovforslaget:

### **Anonymitet for eksterne bedømmere, jf. §§ 15 a, 23 a og 27 a**

SSI er enig i lovforslagets ordlyd. Det er SSI's holdning, at brugen af anonyme eksterne bedømmere ved bedømmelse af ansøgninger er en af forudsætningerne for en objektiv bedømmelse. Samtidig finder SSI at ansøgerens retssikkerhed er tilgodeset ved årlig offentliggørelse af en samlet liste over samtlige anvendte bedømmere, jf. § 35 a.

### **Sammensætning af Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation, jf. 28, stk. 2**

Med koordinationsudvalgets nye opgaver i form af forskningspolitisk rådgivning i henhold til § 26 a, skal SSI understrege, at det er vigtigt at Koordinationsudvalget repræsenterer hele forskningsområdet – herunder sektorforskningsinstitutionerne, der yder et væsentligt bidrag til dansk forskning. Det er derfor centralt at sektorforskningsinstitutionerne er repræsenteret med *ét medlem indstillet af Sektorforskningens Direktørkollegium*, jf. § 28, stk. 2.



Til Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

16. januar 2008

Sendt som e-post til: [lovrevision2007/2008@fi.dk](mailto:lovrevision2007/2008@fi.dk)  
og i kopi til: [lis@fi.dk](mailto:lis@fi.dk)

**Vedr. Høring over Udkast til forslag til lov om forskningsrådgivning m.v.**

Statsbiblioteket takker for lejligheden til at udtale sig om det foreliggende udkast til forslag til lov om forskningsrådgivning m.v. og skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger:

***Ad nr. 6. Definition af videnskabelig uredelighed.***

Statsbiblioteket kan anbefale den foreslåede præcisering af begrebet videnskabelig uredelighed.

***Ad nr. 43 og 44. Præcisering af virkefeltet for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.***

Statsbiblioteket kan anbefale de foreslåede præciseringer af virkefeltet for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Bemærkningerne til nr. 43 giver dog Statsbiblioteket anledning til at fremkomme med følgende kommentar:

Der gøres i bemærkningerne rede for, at det af den nuværende bekendtgørelses § 1, stk. 5 fremgår, i hvilket omfang udvalgene kan behandle sager vedrørende videnskabelige produkter udarbejdet i privat regi, og det fastslås, at sagernes behandling forudsætter, at den private virksomhed har ønsket at være omfattet af udvalgenes kompetence eller ønsker at medvirke til sagens oplysning.

I forlængelse heraf skriver man, at det findes hensigtsmæssigt ikke at afskære udvalgene fra at behandle visse typer sager, f.eks. sager om plagiering, hvor udvalgene ikke nødvendigvis har behov for at vedkommende private virksomhed medvirker til sagens oplysning, og at bekendtgørelsen forventes ændret på dette punkt.

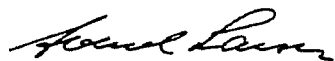
Derudover anføres:

”Uanset det anførte findes det rimeligt, at også private virksomheder i videst mulige omfang positivt medvirker i sådanne sager. Med henblik på at tilskynde mest muligt til sådan medvirken forventes det præciseret i bekendtgørelsen, at det i udvalgenes årlige beretning inden for gældende rammer, som følger af f.eks. bestemmelserne i lov om behandling af personoplysninger, vil blive offentliggjort en oversigt over sager, som i givet fald har måttet frafalde på grund af vedkommende private virksomheds manglende medvirken.”

I betragtning af, at det i udgangspunktet er frivilligt, om en privat virksomhed ønsker at være omfattet af udvalgenes kompetence eller ønsker at medvirke til en sags oplysning, finder Statsbiblioteket, at man på utilbørlig måde tilsigter at lægge pres på private virksomheder, for at få dem til at medvirke.

Såfremt man ønsker, at private virksomheder skal være omfattet af udvalgenes kompetence eller medvirke til sagers oplysning, bør det udtrykkeligt fremgå af bekendtgørelsen..

Med venlig hilsen



Svend Larsen

**Helen Rasmussen**

**Fra:** Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]  
**Sendt:** 15. januar 2008 14:38  
**Til:** RKS  
**Cc:** Jens Oddershede, SDU; Per Overgaard Nielsen, SDU; Connie Bang Jensen, SDU; Helen Rasmussen; Flemming G. Andersen; Henrik Pedersen, SDU; Jesper Strandskov; Mogens Hørder, SDU; Per Michael Johansen; Karoline Pinholt; journal mailbox  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter

Danske Universiteter  
 Fiolstræde 44, 1. th.  
 1171 København K

Syddansk Universitets j.nr. 640-2007.

Danske Universiteter (tidligere Rektorkollegiet) har ved e-mail af 13. december 2007, j.nr. 2004-2100-07, anmodet universitetet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Syddansk Universitet har følgende bemærkninger til høringen:

Syddansk Universitet er generelt enig i, at Forskningspolitisk Råd ikke har levet op til det tiltænkte formål.

Det vil derfor være hensigtsmæssigt, hvis rådet nedlægges, og opgaven overføres til KUF.

Syddansk Universitet vil dog generelt påpege, at KUF på grund af sin sammensætning af institutionsledere og rådmænd ikke har tilstrækkeligt med ressourcer eller institutionsuafhængighed til at kunne varetage opgaven. Det er derfor universitetets opfattelse, at KUF i forbindelse med overdragelse af opgaven bør nedsætte et uafhængigt rådgivningspanel bestående af stærke forskningsprofiler, der kan give vægt til rådgivningen om Dansk forskningspolitik. Rådgivningspanelet bør bestå af både danske og udenlandske forskere, der nyder almindelig anerkendelse.

Medlemmerne af rådgivningspanelet bør udpeges for kortere perioder, så ny inspiration sikres. Panelet bør sekretariatsbetjenes af Forsknings- og Innovationsstyrelsen, men bør have sit eget budget, så uafhængige analyser kan rekvireres nationalt som internationalt.

Syddansk Universitet ser frem til en ny organisering af udmøntningen af de særlige konkurrenceudsatte forskeruddannelsesmidler og støtter den nye organisering, hvorefter KUF fordeler forskeruddannelsesmidler til såvel Det Frie Forskningsråd som Det Strategiske Forskningsråd.

Endelig er Syddansk Universitet glad for, at der nu gives hjemmel til at anvende anonyme bedømmere i forskningsrådssystemet, samt at virkefeltet for udvalgene vedrørende videnskabelig uredelighed præciseres. Forslagene er i vid udstrækning i overensstemmelse med international praksis og vil efter universitetets opfattelse gøre det langt nemmere at skaffe gode referees i Danmark.

På rektors vegne

e.b.

**Karoline Pinholt**  
 Specialkonsulent, Ledelsessekretariatet

DANSKE UNIVERSITETER

15 JAN. 2008

J.NR. 2008 - 6001 - 0/  
 LØBENR.

15-01-2008



Tlf. 6550 1044  
Mobil 6011 1044  
Fax 6550 1090  
E-mail [kpi@sdu.dk](mailto:kpi@sdu.dk)  
Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/kap-4375/>  
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

---

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · [www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K.

## Høring over lovforslag om ændring af forskningsrådsloven mv.

Sekretariatet for Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed (UVVU) har på UVVU's vegne modtaget styrelsens høringsbrev af 12. december 2007 over det udsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

UVVU har bedt sekretariatet om at overbringe UVVU's hørings svar, som følger nedenfor:

"UVVU har haft lejlighed til at gennemgå de foreslåede ændringer i lovteksten, og udvalgene ser meget positivt på de foreslåede ændringer, der i betydelig grad imødekommer udvalgenes ønsker om ændringer. Der knytter sig således kun enkelte kommentarer til ændringsforslagene:

Ad pkt. 6 (§ 2 stk. 3):

Den nye definition af videnskabelig uredelighed synes klarere end den gamle definition, om end det ikke er ganske klart, i hvilket omfang den nye definition i realiteten afviger fra den gamle og i dag gældende definition. UVVU noterer sig, at der i den foreslåede formulering af videnskabelig uredelighed indgår: "og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis".

I det videre arbejde med "alvorlige brud på god videnskabelig praksis" anser udvalgene det for væsentligt, at der ved stillingtagen til de alvorlige forseelser kan refereres til gældende universelt accepterede normer for de forskellige videnskabelige discipliner, fx de EU-retligt baserede normer for Good Clinical Practice (GCP) i sundhedsvidenskabelig forskning. Når UVVUs afgørelser baserer sig på sådanne anerkendte normer for god videnskabelig praksis, bør det af afgørelserne både fremgå om der foreligger brud på sådanne normer, og om disse brud er så alvorlige at der er tale om egentlig videnskabelig uredelighed.

Det tilføjes, at den nye definition efter UVVU's opfattelse ikke giver – og ikke skal give – generel mulighed for at påklage en afgørelse truffet af f.eks. universiteternes praksisudvalg om brud på god videnskabelig praksis til UVVU.

I den nuværende bekendtgørelse nævnes i øvrigt eksempler, som UVVU vil foreslå udeladt i den nye bekendtgørelse, idet sådanne eksempler kan tænkes at friste klagere til unødigt trætte.

UVVU vil i øvrigt meget gerne have lejlighed til at deltage fra den tidligste fase i arbejdet med bekendtgørelsens nærmere udformning vedr. dette og andre punkter.

16. januar 2008

### Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed

Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post fi@fi.dk  
Netsted www.fi.dk

Sagsbehandler  
Charlotte Elverdam  
Telefon 3544 6268  
Telefax 3544 6201  
E-post chel@fi.dk

Sagsnr.  
Dok nr.  
Side 1/1

Ad pkt. 43 (§ 31 stk. 1):

Den væsentligste ændring af dette forslag, der indebærer bortfald af begrænsningen i kredsen af klageberettigede, kan UVVU støtte. Formuleringen ”og som har betydning for dansk forskning” har formentlig til formål at præcisere, at UVVU udelukkende behandler sager vedr. dansk forskning. I lyset af dansk forsknings internationale status og karakter, herunder betydeligt forskningssamarbejde med udenlandske forskere, er denne formulering lidt uheldig, og den kunne evt. omformuleres til ”og som vedrører forskning udført i Danmark eller udført af personer med ansættelse i Danmark”.

Ad pkt. 44 (§ 31 stk. 2):

Formuleringen: ”begrundet formodning for videnskabelig uredelighed” bør ændres til: ”begrundet formodning **om** videnskabelig uredelighed”.

Ad pkt. 45 (§ 32 stk. 4):

Kvaliteten af de juridiske komponenter i UVVU's arbejde søges fortsat sikret ved en landsdommer i formandsstolen. Dette kan UVVU helt tilslutte sig, og på den baggrund ses det som en fordel, at det i lovforslaget fastslås, at domstolene indstiller den pågældende.”

**Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen**

Side 2/2

Med venlig hilsen

Charlotte Elverdam  
Chefkonsulent/  
Sekretariatet for Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed

## Signe Bast

---

**Fra:** Jørgen Sørensen.JSO  
**Sendt:** 14. januar 2008 14:35  
**Til:** Line Sterregaard  
**Emne:** VS: Vedr. høring over lovforslag

**Vedhæftede filer:** Høringsbrev [DOK410808].pdf; DOC001.PDF; Lovforslag.PDF  
**docId:** http://147.29.149.96/vtukoncp/DOK440497  
**SJ:** -1

Kære Line

Nedenfor en lille foreløbig bemærkning til jeres lovforslag.

To steder i de almindelige bemærkninger refereres der til L567 - i stedet bør henvises til lovbekendtgørelse 1368 af 7. december 2007.

Med venlig hilsen

Jørgen Sørensen  
Specialkonsulent  
Videnskabsministeriet  
Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Ledelsessekretariatet  
Tlf. 33 95 12 73  
E-mail: jso@ubst.dk

---

**Fra:** Line Sterregaard  
**Sendt:** 12. december 2007 13:02  
**Til:** Region Hovedstaden; Region Midtjylland; Region Nordjylland; Region Sjælland; Region Syddanmark; 'dt@datatilsynet.dk'; Domstolsstyrelsen; 'info@tinganes.fo'; 'mmr@mmr.fo'; 'govsec@gh.gl'; 'kiip@gh.gl'; I-ITST - enhedspostkasse; 'info@rigsrevisionen.dk'; U-UBST - enhedspostkasse; Handelshøjskolen i København; Danmarks Tekniske Universitet; IT-Universitetet i København; Københavns Universitet; Roskilde Universitets Center; 'sdu@sdu.dk'; Aalborg Universitet; Århus Universitet; 'akf@akf.dk'; 'crt@crt.dk'; 'mail@dkds.dk'; 'epost@dmi.dk'; 'dac@dac.dk'; 'cfa@cfa.au.dk'; 'diis@diis.dk'; 'dsi@dsi.dk'; GEUS Danmarks og Grønlands Geologiske Undersøgelse; 'bks@kunstakademiet.dk'; 'nfa@arbejdsmiljoforskning.dk'; 'fak@fak.dk'; Det Økonomiske Råd; IT-Vest; 'kennedy@kennedy.dk'; 'direktionen@natmus.dk'; 'mailbox@ra.sa.dk'; 'sfi@sfi.dk'; 'serum@ssi.dk'; 'sb@statsbiblioteket.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'Carlsbergfondet@Carlsbergfondet.dk'; F-FPC - Danmarks Forskningspolitiske Råd; Danmarks Grundforskningsfond; Grete M. Kladakis; 'kdvs@royalacademy.dk'; Hanne Haarup Thomsen; 'info@hoejteknologifonden.dk'; Carsten Aabo; 'info@cancer.dk'; 'mail@lundbeckfonden.dk'; 'nnfond@novo.dk'; 'rockwool.fonden@rockwool.org'; Thomas Alslev Christensen; Teknologirådet; Charlotte Elverdham; 'fond@velux.com'; 'vf@vf.dk'; 'ac@ac.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'djoef@djoef.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskerhverv.com'; 'di@di.dk'; 'dm@dm.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dsf@dsfnet.dk'; 'info@etiskraad.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'info@gts-net.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kl@kl.dk'; 'landbrugsraadet@landbrug.dk'; 'lo@lo.dk'; 'dadl@dadl.dk'; 'info@lifdk.dk'; 'ahl@iprod.aau.dk'; rektorkollegiets sekretariat; Jens Morten Hansen  
**Cc:** Johnny K. Mogensen; Karin Kjær Madsen; Anders Ødegaard; Sune Kaur-Pedersen; Pia Fredberg Nielsen; Linn Hoff Jensen; Signe Nielsen; Hanne K. Petersen; Kirsten E. Caning; Jacob Nisgaard Larsen; Cecilie Dickmeiss; 'tog@gh.gl'; 'riomgr@gl.stm.dk'; 'riomfr@fo.stm.dk'; Trine Bendix Knudsen; Susanne Kjøng Jørgensen; Jesper Schaumburg-Müller; Thorkild Meedom  
**Emne:** Vedr. høring over lovforslag

### Vedr. høring over lovforslag

Hermed fremsendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Frist for bemærkninger er **fredag den 18. januar 2008**.



Høringsbrev  
DOK410808].pdf (2.

Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K

Att: Direktør Susanne Bjerregaard

Ledelsessekretariatet  
Fredrik Bajers Vej 5  
Postboks 159  
9100 Aalborg  
Tlf. 9635 8080  
Fax 9815 2201  
www.aau.dk

Sagsbehandler:  
Niels Dahl Thellufsen  
Tlf. 9635 9485  
ndt@adm.aau.dk

15. januar 2008

NDT

J.nr.: 2005-502/01-0006

**Aalborg Universitets høringssvar i forbindelse med udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter i høring.**

Den 13. december 2007 modtog Aalborg Universitet Forsknings- og Innovationsstyrelsens udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter i høring.

Nedenstående indeholder Aalborg Universitets høringssvar.

**Aalborg Universitets høringssvar**

Aalborg Universitet har følgende bemærkninger til det nye lovforslag.

- Aalborg Universitet finder det er positivt, at lovgivningen for det danske forskningssystem løbende bliver revideret. Dette er med til at sikre en tidssvarende organisering, hvorfor universitetet vil anbefale, at lovene systematisk tages til revision.
- Udkastet til lovforslaget indeholder overordnet set en række konstruktive og tiltrængte behov for lovændringer.
- Sammenlægningen af Danmarks Forskningspolitiske Råd og Koordinationsudvalget, som består af repræsentanter for forskellige fonde er problematisk for den fremtidige forskningsrådgivning til det politiske system. De enkelte medlemmer vil være repræsentanter for hvert deres råds interesser, hvilket kan medføre en interessekonflikt. Dette gør sig hovedsagelig gældende i de forhold, hvor repræsentanterne skal fremføre objektive råd til politikkerne.
- Det er ligeledes vigtigt, at der sikres en bred repræsentation i det nye Koordinationsudvalg for Forskning og Innovation, idet hovedparten af de nationale forskningsinteresser bør være repræsenteret i Koordinationsudvalget. Samtidig er det vigtigt at den fremtidige koordinering af forsknings- og innovationsaktiviteterne i Danmark, gennemføres med mulighed for fuld repræsentation ved koordinationsudvalgets møder.
- Det nye KUF bør nedsætte et uafhængigt rådgivningspanel med 3-5 stærke udenlandske forskningsprofiler ("Vismænd"), der kan give inspiration til rådgivning om Danmarks forskningspolitik.
- Vedrørende konkurrenceudsatte forskeruddannelsesmidler: Generelt er det godt med en forenkling af uddelingen af forskeruddannelsesmidlerne, der har været både uigennemsigtig og med mange administrative lag. På den anden side kan man godt frygte, at der skal bruges endnu flere ressourcer på at få forskeruddannelsesmidler ved, at der sker en opsplitning af tildelingen i små projekter – frem for større programmer som under den nuværende ordning. I den sammenhæng kan man undre sig over, at forskningsrådssystemet nu skal til at behandle små enkeltssager. En løsning kunne

være en fordeling til universiteterne efter en performancenøgle, hvorefter universiteterne selv kunne fordele til de enkelte ph.d.-projekter.

- Forskningsuddannelsesmidlerne kunne også fx udmøntes via Det Frie og Det Strategiske Forskningsråd. Udmøntningen kunne blandt andet indeholde elementer, der fremmer samarbejde imellem de enkelte institutioner for at sikre en konstant udvikling af dette.
- Vedrørende anvendelse af anonyme bedømmere: Trods vigtigheden af åbenhed i den offentlige forvaltning anses anvendelsen af anonyme bedømmere i forskningsrådssystemet som en tidssvarende og nødvendig udvikling. Dette anvendes i langt hovedparten af andre lande og vil give en mere nuanceret og faglig bedømmelse af projekterne, sammenlignet med i dag. Det vil være med til at kunne tiltrække de rigtige bedømmere - samt for en forenkling af forskningsprogramsamarbejdet med andre lande, fx inden for ERA-NET.

Med venlig hilsen

Niels Dahl Thellufsen  
Fuldmægtig



LEDELSESSEKRETARIATET

Dato: 14. januar 2008

Journalnr: AU-2002-610-002

Reference: tbj

Direkte tlf: 8942 1148

E-post: tbj@adm.au.dk

Afsenders CVR-nr:

44-82-66-14

**Høring over udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter**

Rektorkollegiet har ved mail af 13. december 2007 fremsendt høring over udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Aarhus Universitet ser generelt meget positivt på forslaget og støtter nedlæggelsen af Forskningspolitisk Råd, da universitetet ikke finder, at rådet har levet op til det tiltænkte formål.

Universitetet støtter, at rådgivningsopgaven overføres til Koordinationsudvalget for Forskning og Innovation. Man kan imidlertid være bekymret for, om der i koordinationsudvalget, der består af institutionsledere og rådsformænd, vil være tilstrækkelig kapacitet og institutionel uafhængighed til at formulere en kreativ, uafhængig og langsigtet rådgivning.

Man kunne derfor forestille sig, at det nye koordinationsudvalg nedsætter et uafhængigt rådgivningspanel med 3-5 stærke forskningsprofiler, der kan give inspiration til rådgivningen om Danmarks forskningspolitik. Rådgivningspanelet bør bestå af både danske og udenlandske personer, der nyder almindelig anerkendelse.

Medlemmerne af panelet – der kunne få karakter af en slags forskningsvismænd – kan udpeges for forholdsvis korte perioder, så man sikrer et løbende input af nye ideer. Forsknings- og Innovationsstyrelsen skal sekretariatsbetjene panelet, som også bør have sit eget budget, så det kan rekvirere analyser hos relevante danske eller udenlandske aktører.

Det foreslås, at panelets overvejelser offentliggøres i form af en halvårlig rapport, der stiles til koordinationsudvalget, men sendes bredt ud. Denne

DANSKE UNIVERSITETER

15 JAN. 2008

J.NR.  
LØBENR.

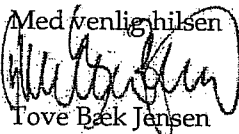
Ledelsessekretariatet  
Aarhus Universitet  
Bygning 1431  
Nordre Ringgade 1  
8000 Århus C  
Tlf: 8942 1111  
Fax: 8619 7029  
E-post: led@au.dk  
Web: www.au.dk/led

# A A R H U S   U N I V E R S I T E T



konstruktion vil bibeholde den uafhængige og inspirerende rådgivningsfunktion, som Forskningspolitisk Råd har haft, men få en større armlængde til ministeren. Det vil også give koordinationsudvalget et ansvar for at følge op på rådgivningen.

LEDELSESSEKRETARIATET

Med venlig hilsen  
  
Tove Bæk Jensen  
souschef

Kopi: Hovedområder  
Rektoratet





Efter vores opfattelse er der endvidere en risiko for, at Koordinationsudvalget ikke nødvendigvis vil tage vanskelige spørgsmål op af egen drift, såfremt disse kan have direkte konsekvenser for det fremtidige virke for en eller flere af de råd, institutioner mv., som udvalgsmedlemmerne repræsenterer.

Det har været anført, at man som supplement til rådgivningen fra Koordinationsudvalget vil benytte sig af høringer, ad hoc arbejdsgrupper med videre. Det er et nyttigt supplement, som vi meget gerne tager aktivt del i. Vi mener dog fortsat, at der er behov for et effektivt permanent organ, som har til opgave af egen drift at rådgive om forskningspolitiske udfordringer og muligheder, og som ser på forskningsområdet med uvildige briller.

Dette skal ikke mindst ses i lyset af implementeringen af de seneste års reformer af de offentlige forskningsinstitutioner og den betydelige oprustning i forskningsindsatsen frem mod 2010. Samt at det må forventes, at dansk forsknings internationale samspil både på europæisk og globalt plan vil tage til i styrke.

Vi vil derfor gerne opfordre til, at der overvejes en anden ramme for den overordnede forskningspolitiske rådgivning.

Efter vores opfattelse kunne den ønskede forenkling af forskningsrådssystemet og adskillelsen mellem den forskningspolitiske rådgivning på den ene side og den forskningsfaglige og bevillingsfunktion på den anden side eksempelvis opnås ved at placere den forskningspolitiske rådgivning i et selvstændigt organ med en administrativ forankring, som er uafhængig af Videnskabsministeriet.

Samtidig vil det være centralt, at der sikres tilstrækkelige administrative ressourcer til at udarbejde analyser med videre, som kan danne grundlag for den forskningspolitiske rådgivning.

Vi håber, at du vil tage ovenstående med i dine overvejelser i forbindelse med det videre arbejde for at sikre en stærk, uvildig forskningspolitisk rådgivning i Danmark.



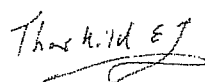
Hans Skov Christensen  
Dansk Industri



Peter Gæmelke  
Landbrugsraadet



Ole Krog  
HTS



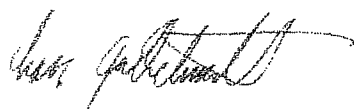
Thorkild E. Jensen  
Co-industri



Lars Krobæk  
Dansk Erhverv



Sine Sunesen  
AC



Lars Goldschmidt  
FRI



Jens Klarskov  
Dansk Byggeri



Ragnar Heldt Nielsen  
GTS

## Signe Bast

---

**Fra:** Gunver Kyhn [gk@carlsbergfondet.dk]  
**Sendt:** 9. januar 2008 10:44  
**Til:** Line Sterregaard  
**Emne:** Høring over lovforslag vedr. forskningsrådgivning m.m.  
**docId:** <http://147.29.149.96/vtukoncp/DOK436420>  
**SJ:** -1

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Carlsbergfondet har gjort sig bekendt med ovennævnte udkast og har på grundlag heraf ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen  
Gunver Kyhn  
Carlsbergfondet

## Signe Bast

---

**Fra:** Linda Knudsen [LK@co-industri.dk]

**Sendt:** 4. januar 2008 09:59

**Til:** F-FPC lovrevision2007/2008

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.....

**docId:** <http://147.29.149.96/vtukoncp/DOK436480>

**SJ:** -1

CO-industri skal hermed meddele, at vi ikke har nogen bemærkninger til nævnte høring.

Med venlig hilsen - på vegne af

Erbil Kaya

*Linda Knudsen  
CO-industri  
Vester Søgade 12, 2. sal  
1790 København V  
Tlf. 3363 8018  
E-mail: lk@co-industri.dk*

## Signe Bast

---

**Fra:** Helle Pinholt Nielsen [HPN@Apotekerforeningen.dk]  
**Sendt:** 2. januar 2008 15:31  
**Til:** F-FPC lovrevision2007/2008  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter

**docId:** <http://147.29.149.96/vtukoncp/DOK436486>  
**SJ:** -1

Apotekerforeningen har med mail af 12. december 2007 modtaget ovennævnte høringsmateriale.

Det fremsendte lovforslag har ikke givet Apotekerforeningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen  
Helle Pinholt Nielsen  
Underdirektør  
Danmarks Apotekerforening  
hpn@apotekerforeningen.dk <mailto:hpn@apotekerforeningen.dk>  
tlf. dir. 33 76 76 26  
mob. 29 44 86 26

## Signe Bast

---

**Fra:** Esben Elbrønd-Bek [eeb@dmi.dk]  
**Sendt:** 9. januar 2008 15:26  
**Til:** F-FPC lovrevision2007/2008  
**Cc:** Line Sterregaard  
**Emne:** Høring  
**docId:** <http://147.29.149.96/vtukoncp/DOK436404>  
**SJ:** -1

DMI har ingen bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Med venlig hilsen

---

Esben Elbrønd-Bek,

Fuldmægtig,

Cand.scient.pol.

Danmarks Meteorologiske Institut

Direktionssekretariatet

Lyngbyvej 100

2100 København Ø, Danmark

Tlf: +45 3915 7502 Fax: +45 3927 1080



Til:  
Universitets- og Bygningstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K  
Att.: Line Sterregaard

København, d. 11. januar 2008

Vedr.: Høringssvar på over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter, sagsnr. 07-025807

I forbindelse med høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter, sagsnr. 07-025807, kan jeg oplyse at Danske Studerendes Fællesråd ikke har kommentar til udkastet.

Med venlig hilsen

Jeppe Mulvad Larsen  
Næstformand og uddannelsespolitisk ordfører



Domstolsstyrelsen



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Gredgade 40  
1260 København K

St. Kongensgade 1 - 3  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 7010 4455  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

KSM10088/Sagsbeh. KSM  
J.nr. 4104-2007-49.3  
Vedr. 07-025807

18. januar 2008

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter**

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har ved mail af 12. december 2007 anmodet Domstolsstyrelsen om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Styrelsen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Kia Moos

**Fra:** Sjúrdur Rasmussen [sjurdurr@tinganes.fo]

**Sendt:** 13. december 2007 15:55

**Til:** Rigsombudet

**Cc:** Journalin Løgmannsskrivstovan; mmr@mmr.fo; gransking@gransking.fo; setur@setur.fo;

Line Sterregaard

**Emne:** Udtalelse vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

**Vedhæftede filer:** Høringsbrev [DOK410808].pdf; DOC001.PDF; Lovforslag.PDF

Forslaget påtænkes ikke at gælde for Færøerne, idet hovedlovene ikke gælder her. Ligeledes er forskning er færøsk sagsområde.

Vi har derfor ikke bemærkninger til forslaget.

Sjúrdur Rasmussen, ráðgevi

---

**Fra:**

**Sendt:** 13. desember 2007 11.00

**Til:** Journalin Løgmannsskrivstovan; mmr@mmr.fo

**Emne:** VS: Vedr. høring over lovforslag

Rigsombudet har modtaget nedenstående mail til orientering i forbindelse med høring over lovforslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Lovforslaget ses sendt direkte til Dem. Svarfristen er den 18. januar 2008.

Såfremt De har bemærkninger til lovforslaget bedes disse fremsendt til orientering til Rigsombudet.

## Helen Rasmussen

---

**Fra:** Jørgen Staunstrup [jst@itu.dk]  
**Sendt:** 15. januar 2008 13:05  
**Til:** Susanne Bjerregaard; ITU  
**Emne:** 041-0229 VS: Høring over lov om forskningsrådgivning m.v. - addendum

Kære Susanne Bjerregaard,

Jeg beklaget, at IT-Universitetet først svarer nu. Til gengæld kan jeg fortælle dig, at vi ikke har nogen kommentarer til "addendum".

Mvh Jørgen Staunstrup

DANSKE UNIVERSITETER

15 JAN. 2008

J.NR. 2008-6001-01  
LØBENR.

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K.

**Vedr. høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.**

Dato: 15. januar 2008

Sagsnummer: 1-15-1-81-0030-08

Region Sjælland modtog d. 12. december 2007 høring vedr. lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv.

**Ledelsessekretariatet**

Region Sjælland har nu gennemgået det fremsendte, og har ingen kommentarer hertil.

Alléen 15

4180 Sorø

Tlf.: 57 87 50 35

karesj@regionsjaelland.dk

www.regionsjaelland.dk

Med venlig hilsen

Karen Lise Østergaard  
Konsulent

Ledelsessekretariatet  
Region Sjælland



Forsknings- og Innovationsstyrelsen

Landgreven 4  
Postboks 9009  
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00  
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

---

10. januar 2008

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter**

Kontor: C6

J.nr.: 2007-5942-17

Til orientering for:

Rigsrevisionen modtog den 12. december 2005 udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og ligningsloven og om ophævelse af lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter.

Rigsrevisionen har gennemgået udkastet for bestemmelser om regnskab, revision samt placering af ansvar for økonomistyring. Rigsrevisionen har konstateret, at der ikke er sådanne bestemmelser i udkastet.

Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Lars Tang