

Erhverv  
J.nr. 2022 - 52758  
Ref. jakha  
Den 9. august 2023

## HØRINGSNOTAT

**Udkast til ændringer af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed**

Bekendtgørelsesudkastet blev sendt i ekstern høring den 31. marts 2023 med frist for at afgive høringssvar den 3. maj 2023.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 7 høringssvar i forbindelse med den eksterne høring over udkastet til bekendtgørelse.

DA har oplyst, at høringen falder uden for DA's virkefelt, hvorfor foreningen ikke ønsker at afgive bemærkninger. Arbejdstilsynet har ikke haft bemærkninger til høringen.

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

- DI
- Esbjerg Kommune
- Herning Kommune, som anfører, at der er tale om et administrativt høringssvar
- KL
- Nordisk Perlite Aps v/ advokatfirmaet Lundgrens, der tager forbehold for eventuelle supplerende bemærkninger

I det følgende gennemgås høringssvarene med Miljøstyrelsens kommentarer anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som kan findes på Høringsportalen.

**Ændring af kompetence for virksomhed for fremstilling af brint ved elektrolyse**

KL er positive over for kommunernes overtagelse af kompetencen i forhold til fremstilling af brint ved elektrolyse men med en række forbehold, jf. herom neden for. KL henviser i den forbindelse også til foreningens høringssvar dateret 25. november 2022, modtaget i styrelsen ved mail af 20. januar 2023, ved høringen over et udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen i efteråret 2022.

**Overdragelse af verserende sager om fremstilling af brint ved elektrolyse**

Esbjerg Kommune og KL finder, at Miljøstyrelsen skal færdigbehandle verserende ansøgninger om godkendelser af virksomhed omfattet af listepunkt 4.2 a.ii. Der henvises bl.a. til, at det vil forsinke behandlingen af ansøgningerne og dermed være til ugunst for projektere, hvis verserende sager overdrages fra styrelsen til kommunerne.

KL fremfører videre, at overdragelsen 1. juli 2023 er urealistisk, da det efter foreningens opfattelse ikke giver tilstrækkelig tid til en ordentlig overdragelse og vejledning til kommunerne i at håndtere de nye opgaver, mens Esbjerg Kommune anfører, at styrelsen skal yde vejledning til kommunerne, hvis det fastholdes.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

*Som følge af forsinkelse med udstedelse af bekendtgørelsen er bekendtgørelsens ikrafttræden udskudt fra den 1. juli 2023 til den 1. september 2023.*

*Miljøstyrelsen forventer at have færdigbehandlet en del af de indkomne ansøgninger om miljøgodkendelse af fremstilling af brint ved elektrolyse inden overdragelsen. Styrelsen forventer således ikke, at der vil være behov for at overdrage et større antal verserende sager til kommunerne. Miljøstyrelsen forventer, at der pr. 1. september 2023 vil være 4 aktive sager til overdragelse. Herudover forventer styrelsen at overdrage tilsynskompetencen med ca. 7 virksomheder, som er godkendt og alene fremstiller brint ved elektrolyse.*

*Miljøstyrelsen har hertil allerede på et møde i KL regi haft lejlighed til generelt at beskrive opgaven for kommunalt ansatte miljømedarbejdere. Styrelsen vil herudover konkret yde relevant vejledning ved overdragelsen af de enkelte verserende sager, hvis den pågældende kommune anmoder om det.*

*Miljøstyrelsen har videre allerede meddelt miljøgodkendelser til virksomheder med fremstilling af brint ved elektrolyse, som kommuner, der overtager verserende sager på området, kan anvende som inspiration til deres egen sagsbehandling og afgørelser. Kommuner, der skal overtage behandlingen af sagerne, er også allerede i et vist omfang bekendte med projekterne som følge af kommunal planlægning omkring anlæggene.*

*Miljøstyrelsen forventer på den baggrund ikke væsentlige forsinkelser i sagsbehandlingstiden for de enkelte ansøgninger som følge af overdragelsen.*

*Bemærkningerne fra Esbjerg Kommune og KL giver ikke anledning til ændringer.*

### **Gennemførelsen af overdragelsen af verserende sager**

KL mener, at der er behov for en klar proces for overlevering, herunder afklaring af omfanget af opgaven i form af bl.a. antal kendte og forventede virksomheder og deres beliggenhed. Foreningen peger på, at der må forventes en øgning i antallet af ansøgninger på området som følge af den øgede fokus på PtX samt at virksomhederne vil være omfattet af miljøvurderingsloven, diverse BREF dokumenter m.v. og krav om basistilstandsrapport. Esbjerg Kommune og KL angiver videre, at der kan blive tale om aktiviteter omfattet af risikobekendtgørelsen, hvilket medfører yderligere opgaver i sagsbehandlingen.

KL forventer herudover, at styrelsen vejleder kommunerne i form af materiale og/eller møder, herunder for at understøtte en ensartet tilgang til opgaven i kommunerne samt at Miljøstyrelsen betaler for evt. påkrævet efteruddannelse af medarbejdere som følge af sagsoverdragelsen.

KL anbefaler hertil konkret i forhold til overdragelsesprocessen, at der etableres en digital løsning, der samler alle sagsakter til kommunerne i én samlet pakke, mens Esbjerg Kommune spørger til betydningen af servicemål for sagsbehandlingstiden.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

*Miljøstyrelsen kan oplyse, at der pr. 10. maj 2023 verserede 10 ansøgninger om miljøgodkendelse af virksomhed med fremstilling af brint ved elektrolyse, som alene er omfattet af det foreslåede nye listepunkt.*

Miljøstyrelsen forventer, at der pr. 1. september 2023 vil være 4 aktive sager til overdragelse. Herudover forventer styrelsen at overdrage tilsynskompetencen med ca. 7 virksomheder, som er godkendt og alene fremstiller brint ved elektrolyse. Endvidere forventer Miljøstyrelsen, at 2-3 sager umiddelbart vurderes at være omfattet af krav om miljøvurdering efter miljøvurderingsloven.

Miljøstyrelsen vil, inden de enkelte sager overdrages, tage kontakt til de kommuner, der forventes at skulle overtage en eller flere af de verserende sager med henblik på at aftale en konkret proces for overdragelsen af de enkelte sager, herunder også afklare behov og ønsker til vejledning i den forbindelse, jf. her punktet oven for. I lyset af antallet af sager, der forventes at skulle overdrages, vurderer styrelsen ikke, at der er behov for at etablere særskilte digitale løsninger herfor.

Miljøstyrelsen finder ikke, at sagerne skulle medføre behov for efteruddannelse af kommunale medarbejdere. Ansøgninger om miljøgodkendelse af fremstilling af brint ved elektrolyse omhandler efter Miljøstyrelsens opfattelse miljømæssige- og sagsbehandlingsforhold, som kommunerne allerede bør have kompetence til at udføre, herunder også i de tilfælde hvor der måtte være behov for inddragelse af risikobekendtgørelsen.

For så vidt angår betydningen af overdragelsen af sagerne for fastsatte servicemål på området er det, som det fremgår oven for, Miljøstyrelsens forventning, at overdragelsen af verserende sager pr. 1. september 2023 ikke i sig selv vil give anledning til væsentlige forsinkelser i sagsbehandlingstiden for de enkelte ansøgninger som følge af overdragelsen. Styrelsen vil dog formode, at der vil være forståelse for, at fastsatte servicemål ikke overholdes i alle sager, selvom dette er muligt på overdragelsestidspunktet.

Bemærkningerne fra Esbjerg Kommune og KL giver ikke anledning til ændringer.

### **Listepunkt om brint ved elektrolyse fra bilag 1 til bilag 2**

Herning Kommune foreslår, at Miljøstyrelsen undersøger, om det er muligt inden for rammen af IE-direktivet at flytte listepunkt 4.2 a. ii. fra godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 til bilag 2.

Kommunen henviser i den forbindelse bl.a. til, at det fremgik af styrelsens tidligere høring i efteråret 2022, at der generelt er tale om forholdsvis ukomplicerede anlæg, når brint produceres ved elektrolyse, samt at det i givet fald vil understøtte den grønne omstilling med hurtigere og effektiv sagsbehandling, hvis små og ukomplicerede anlæg ikke skal igennem de særlige vilkår og regler, der gælder for virksomhed omfattet af IE-direktivets bilag 1.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen vil i forbindelse med næste ændring af godkendelsesbekendtgørelsen se nærmere på forslaget om at flytte listepunktet fra bekendtgørelsens bilag 1 til bilag 2, herunder om det er muligt inden for rammerne af IE-direktivet.

Bemærkningerne fra Herning Kommune giver ikke anledning til ændringer.

### **Inddragelse af fremstilling af perlit som listevirksomhed på bekendtgørelsens bilag 2**

DI og Nordisk Perlite Aps fremkommer i hver deres høringssvar med en række bemærkninger som til dels er sammenfaldende vedrørende navnlig den miljømæssige baggrund for at inddrage fremstilling af perlit under godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2.

Det er overordnet organisationens og virksomhedens opfattelse, at der ikke er miljømæssigt behov eller grundlag for at inddrage fremstilling af perlit som listevirksomhed på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2.

Nordisk Perlite Aps fremkommer herudover med en række bemærkninger til det juridiske grundlag for at (kunne) inddrage fremstilling af perlit som listevirksomhed.

Det er overordnet virksomhedens opfattelse, at det ikke er muligt eller i det mindste juridisk meget betænkeligt at inddrage fremstilling af perlit som listevirksomhed.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

*Miljøstyrelsen har noteret sig bemærkningerne i forhold til at inddrage fremstilling af perlit som listevirksomhed ved at tilføje det til godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2.*

*Godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 indeholder en liste over virksomhed, der kræver miljøgodkendelse efter bl.a. nationale regler. Det omfatter mange forskellige virksomhedstyper.*

*Miljøstyrelsen har på baggrund af høringssvarene vurderet, at inden der tages stilling til, om der skal inddrages yderligere virksomhedstyper som listevirksomhed, bør der ses samlet og bredere på både eksisterende og nye virksomhedstyper og -brancher og om disse bør være godkendelsespligtige. Der vil derfor blive igangsat et arbejde herom. Eventuel inddragelse af fremstilling af perlit som listevirksomhed vil afvente dette arbejde.*

*Miljøstyrelsen finder anledning til at bemærke, at det fortsat er styrelsens opfattelse, at det juridisk er muligt at inddrage fremstilling af perlit som listevirksomhed samt er der miljøfagligt kan argumenteres herfor.*

#### **Overdragelse af kompetence for virksomhed med metanisering**

KL foreslår, at det undersøges, om der kan være synergieffekter ved også at gøre metanisering (del af listepunkt 4.1.a) til kommunernes resort. Det vil efter foreningens opfattelse kunne give et lettere flow i ansøgning-og-godkendelsesprocesserne på flere forskellige typer brancher og understøtte en helhedsbetragtning og sikre sammenhæng med andre listepunkter.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

*Miljøstyrelsen vil i forbindelse med næste ændring af godkendelsesbekendtgørelsen se nærmere på forslaget om at overføre godkendelseskompetencen for virksomhed med metanisering fra Miljøstyrelsen til kommunerne.*

*Bemærkningerne fra KL giver ikke anledning til ændringer.*

#### **Vurderingen af de erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser af ændringerne**

DI bemærker, at det ikke fremgår, hvordan Miljøstyrelsen har beregnet de erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser, samt at styrelsen i forhold til ændringen med inddragelse af fremstilling af perlit under godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 ikke har været i kontakt med virksomheden.

KL har i deres tidligere høringssvar ved høringen over et udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen i efteråret 2022 også nævnt, at kommunernes overtagelse af ansvaret

for myndighedskompetencen for virksomhed med brint ved elektrolyse afhænger af, at kommunerne bliver økonomisk kompenseret og tager et generelt forbehold herfor.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

*Miljøstyrelsen har vurderet og beregnet de erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser af ændringerne af godkendelsesbekendtgørelsen i overensstemmelse med de sædvanlige rammer herfor i bl.a. Erhvervsstyrelsens vejledninger m.v.*

*Miljøstyrelsens vurdering af de erhvervsøkonomiske konsekvenser kan indhentes ved styrelsen, hvis det måtte have interesse.*

*I forhold til økonomiske konsekvenser for kommunerne henvises til kommende forhandlinger med KL herom, som forventes at finde sted i indeværende år.*

*Bemærkningerne fra DI og KL giver ikke anledning til ændringer. Der henvises endvidere til det ovenfor anførte vedr. punktet om perlit.*

#### **Vurderingen efter miljøvurderingsloven**

DI påpeger, at det efter foreningens opfattelse ville have været formålstjenligt, hvis Miljøstyrelsens screeningsafgørelse efter miljøvurderingsloven havde indgået i det fremsendte høringsmateriale, samt at foreningen savner en yderligere miljøfaglig vurdering af ændringen af godkendelseskompetencen for fremstilling af brint ved elektrolyse.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

*Miljøstyrelsen er enig i, at det ville have været formålstjenligt, hvis screeningsafgørelsen havde været en del af høringsmaterialet, men det var af tidsmæssige årsager ikke muligt ved denne ændring af godkendelsesbekendtgørelsen.*

*For så vidt angår baggrunden for ændring af kompetencen til at meddele miljøgodkendelse til fremstilling af brint ved elektrolyse kan Miljøstyrelsen henvise til høringsbrevets afsnit "Om bekendtgørelsen" samt screeningsafgørelsen, der begge kan findes på [www.høringsportalen.dk](http://www.høringsportalen.dk).*

*Bemærkningen fra DI giver ikke anledning til ændringer.*