
Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Henrik Villum Jensen (hevij@mst.dk), Postkasse Direktionssekretariat (DIS@at.dk)
Fra: Lis Morthorst Munk (limm@at.dk)
Titel: Svar på høring af udkast til ændringer til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed, j.nr. 2022-52758
Sendt: 20-04-2023 09:40

Til Miljøstyrelsen

Arbejdstilsynet har ingen bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til ændringer til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.

Venlig hilsen

Lis Morthorst Munk
Specialkonsulent
T 72 20 9603 | limm@at.dk



Arbejdstilsynet
Landskronagade 33 | 2100 København Ø
T 70 12 12 88 | at@at.dk | www.at.dk

Arbejdstilsynet, Danish Working Environment Authority
Landskronagade 33 | 2100 Copenhagen
T +45 70 12 12 88 | at@at.dk | www.at.dk

Læs om Arbejdstilsynets behandling af personoplysninger her.
Read about our processing of personal data here.

Fra: Henrik Villum Jensen <hevij@mst.dk>

Sendt: 31. marts 2023 09:42

Til: Klimabevægelsen i Danmark <kontakt@350.dk>; 92-gruppen for bæredygtig udvikling (92grp@92grp.dk <92grp@92grp.dk>; ACE DENMARK FMBA <kr@ace-denmark.dk>; Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (ae@ae.dk <ae@ae.dk>; Arbejdstilsynet <arbejdstilsynet@at.dk>; hf@asfaltindustrien.dk; 'info@abdk.dk' <info@abdk.dk>; akb@koeleteknik.dk; DANSK KØLEDAG F.M.B.A. <info@koeleteknik.dk>; BATTERIFORENINGEN <info@batteri.dk>; arbejdsgiver@eof.dk; biogas@biogas.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; Julie Lykke Jacobsen (LUJ@lf.dk <LUJ@lf.dk>; Danske Læskedrik Fabrikanten (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug <info@baeredygtigtlandbrug.dk>; cad@cad.dk; CO-industri (co@co-industri.dk <co@co-industri.dk>; DAKOFA <dakofa@dakofa.dk>; DAKOFO <info@dakofo.dk>; DANAK (danak@danak.dk <danak@danak.dk>; Danish Seafood Association (mail) <mail@danishseafood.org>; Danmarks Fiskeriforening (mail) <mail@dkfisk.dk>; dce@au.dk; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Danmarks Sportsfiskerforbund -post <post@sportsfiskerforbundet.dk>; mail@danskaffaldsforening.dk; Dansk Akvakultur <danskakvakultur@danskakvakultur.dk>; daffkreds2@gmail.com; int@da.dk; Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk <da@da.dk>; post@autogenbrug.dk; Midtsjællands Bilbrancheforening <info@dbr.dk>; 'kontor@botaniskforening.dk' <kontor@botaniskforening.dk>; Dansk Beton Belægningsgruppen <danskbyggeri@di.dk>; Dansk Energi (de@danskenergi.dk <de@danskenergi.dk>; Dansk Energi Brancheforening (DEBRA@ENERGIBRANCHEN.DK <DEBRA@ENERGIBRANCHEN.DK>; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; jek@danskerhverv.dk; Dansk Fjernvarme <mail@danskfjernvarme.dk>; Dansk Gasteknik Center (dgc@dgc.dk <dgc@dgc.dk>; Emballageindustrien <hoering@di.dk>; di@di.dk; di@di.dk; Dansk Metal (metal@danskmetal.dk <metal@danskmetal.dk>; Dansk Miljøteknologi <info@danskmiljoteknologi.dk>; Susanne Jervelund <jervelund@gmail.com>; mail@kopenhagenfur.com; Dansk Skytte Union <info@skytteunion.dk>; kontakt@dansksolvarmeforening.dk; info@textile.dk; Dansk Transport og Logistik (DTL) <dtl@dtl.eu>; Dansk

Til: Henrik Villum Jensen (hevij@mst.dk)
Fra: Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk (da@da.dk))
Titel: SV: Høring af udkast til ændringer til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen)
E-mailtitel: SV: Høring af udkast til ændringer til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen) (MST Id nr.: 7225301)
Sendt: 31-03-2023 14:15

Kære Henrik Jensen

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang
Chefsekretær

Fra: Henrik Villum Jensen <hevij@mst.dk>

Sendt: 31. marts 2023 09:45

Til: Klimabevægelsen i Danmark <kontakt@350.dk>; 92-gruppen for bæredygtig udvikling (92grp@92grp.dk <92grp@92grp.dk>; ACE DENMARK FMBA <kr@ace-denmark.dk>; Advokatsamfundet (samfund@advokatsamfundet.dk <samfund@advokatsamfundet.dk>; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (ae@ae.dk <ae@ae.dk>; Arbejdstilsynet hovedpostkasse <at@at.dk>; hf@asfaltindustrien.dk; 'info@abdk.dk' <info@abdk.dk>; akb@koeleteknik.dk; DANSK KØLEDAG F.M.B.A. <info@koeleteknik.dk>; BATTERIFORENINGEN <info@batteri.dk>; arbejdsgiver@eof.dk; biogas@biogas.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; Julie Lykke Jacobsen (JUJ@lf.dk <JUJ@lf.dk>; Bryggeriforeningen <info@bryggeriforeningen.dk>; Bæredygtigt Landbrug (kontaktpersoner) <info@baeredygtigtlandbrug.dk>; cad@cad.dk; CO-industri (co@co-industri.dk <co@co-industri.dk>; DAKOFA <dakofa@dakofa.dk>; 'Asbjørn Børsting' <info@dakofo.dk>; DANAK (danak@danak.dk <danak@danak.dk>; 'mail@danishseafood.org' <mail@danishseafood.org>; 'mail@dkfisk.dk' <mail@dkfisk.dk>; dce@au.dk; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; post@sportsfiskerforbundet.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; daffkreds2@gmail.com; int@da.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; post@autogenbrug.dk; Midtsjællands Bilbrancheforening <info@dbr.dk>; 'kontor@botaniskforening.dk' <kontor@botaniskforening.dk>; Dansk Beton Belægningsgruppen <danskbyggeri@di.dk>; Dansk Energi (de@danskenergi.dk <de@danskenergi.dk>; Dansk Energi Brancheforening (DEBRA@ENERGIBRANCHEN.DK <DEBRA@ENERGIBRANCHEN.DK>; Mediernes Pension <info@danskerhverv.dk>; jek@danskerhverv.dk; Dansk Fjernvarme <mail@danskfjernvarme.dk>; Dansk Gasteknik Center (dgc@dgc.dk <dgc@dgc.dk>; hoering@di.dk; Dansk Industri (di@di.dk <di@di.dk>; Dansk Industri (di@di.dk <di@di.dk>; Dansk Metal (metal@danskmetal.dk <metal@danskmetal.dk>; Dansk Miljøteknologi <info@danskmiljoteknologi.dk>; Susanne Jervelund <jervelund@gmail.com>; mail@kopenhagenfur.com; Dansk Skytte Union <info@skytteunion.dk>; kontakt@dansksolvarmeforening.dk; info@textile.dk; DTL-Danske Vognmænd <dtl@dtl.eu>; Dansk Fjernvarme <mail@danskfjernvarme.dk>; 'danskehavne@danskehavne.dk' <danskehavne@danskehavne.dk>; info@mejeri.dk; Lasse Møller Vollesen <LMV@DI.DK>; info@danskesvineproducenter.dk; kontakt@dansketegl.dk; info@danskevv.dk; danva@danva.dk; jnl@lf.dk; scitech@au.dk; dors@dors.dk; science@science.ku.dk; info@ecocouncil.dk; info@drivkraftdanmark.dk; dtu@dtu.dk; aqua@aqua.dtu.dk; info@env.dtu.dk; dbdk@dbdk.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; info@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; 'fbr@fbr.dk' <fbr@fbr.dk>; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; email@biodynamisk.dk; 'Sanne Nielsen' <mink@minknabo.dk>; info@genvindingsindustrien.dk; info@greenpowerdenmark.dk; info.dk@greenpeace.org; hoering@nordic.greenpeace.org; EFKM - Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet <kefm@kefm.dk>; ktc@ktc.dk; kl@kl.dk; ifro@ifro.ku.dk; plen@plen.ku.dk; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; hb@gylleramt.dk; gylleramt@gmail.com; Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller <info@Intk.dk>; LANDSFORENINGEN PRAKTISK ØKOLOGI <info@praktiskoekologi.dk>; info@lif.dk; Miljø- og Fødevarerklagenævnets funktionspostkasse <mfkn@naevneneshus.dk>; info@ecolabel.dk; Reflab <Reflab@force.dk>; dca@au.dk; dce@au.dk; Gry Bagger <gba@dce.au.dk>; noah@noah.dk; nordisk@perlite.dk; EVM NH Hovedpostkasse <nh@naevneneshus.dk>; info@plasticchange.org; pd@plast.dk; lonek@plan.aau.dk; hta@ifro.ku.dk; ellenmb@law.au.dk; peter.pagh@jur.ku.dk; Rådet for Grøn Omstilling <info@rgo.dk>; Verdens Skove <info@verdenskove.org>; wwff@wwff.dk; info@winddenmark.dk; Camilla Holbech <ch@winddenmark.dk>; info@okologi.dk



2. maj 2023

MOLO

DI-2023-00336

Deres sagsnr.: MST, jr.nr. 2022-52758

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt elektronisk til mst@mst.dk
cc. Henrik Jensen hevij@mst.dk

DI bidrag til høring af ændring af godkendelsesbekendtgørelsen - perlite, elektrolyse og andet – MST, jr.nr. 2022-52758

Der foreslås to udvidelser af omfattede aktivitet:

1. Perlite forarbejdning, et nyt listepunkt B207
2. Et underpunkt til listepunkt 4.2 a (4.2. a, nr. ii), som omfatter fremstilling af brint ved elektrolyse, som kommunerne er godkendelsesmyndighed for.

Ad 1 - Om forslaget om et nyt punkt B207:

Miljøstyrelsen skriver i høringsbrevet:

"Der tilføjes et nyt listepunkt i bekendtgørelsens bilag 2 for produktion af perlite (B 207), således at virksomheder med denne type produktion bliver omfattet af kravet om miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. lovens § 35.

I tilknytning hertil fastsættes, at allerede eksisterende virksomheder med en sådan produktion skal ansøge om miljøgodkendelse senest den 1. juli 2024."

Ændringen har baggrund i en kommunes henvendelser til Miljøministeriet om en virksomhed med denne type produktion og Miljøstyrelsens tilknyttede overvejelser om, at produktion af perlite forureningsmæssigt kan sammenlignes/sidestilles med andre typer af aktiviteter, der i dag er omfattet af godkendelsespligt."

Miljøministeriets Departement har tidligere i henhold til en konkrete sag om Danmarks eneste perlitevirksomhed på baggrund af en henvendelse fra hjemkommunen konkluderet, at regulering med MBL, §42 er et tilstrækkeligt instrument og at der ikke anbefales, at der etableres et nyt punkt i godkendelsesbekendtgørelsens bilag, som omfatter en enkelt virksomhed. Det blev i formatet formuleret således: " Det anbefales ikke at oprette et nyt listepunkt for en enkelt virksomhed, hvor sagens omstændigheder mere peger på uheldige omstændigheder i forholdet mellem myndighed, virksomhed og borgere. Det kan for det første danne præcedens med særønsker fra andre kommuner. For det andet ville det samtidig indebære en risiko for kritik af ministeren for at regulere med baggrund i en enkelt sag



./ (og her en unik virksomhed i Danmark).” DI er meget enig i denne vurdering. Ministeriets notat vedlægges dette høringssvar.

Ved at oprette et nyt punkt, som kun omfatter en enkelt, eksisterende virksomhed, vil der ske en indgriben i en eksisterende dialog mellem kommunen og virksomheden. Når det er talte om en enkelt virksomhed, er der ikke tale om en generelt miljøudfordring, men alene regulering af en enkelt virksomhed. Reguleringen bør generelt ske på det mindst indgribende niveau, og de omtalte miljøudfordringer for virksomheden og kommunen kan i et proportionalitetsperspektiv ikke tale for at det løses med en miljøgodkendelse. Departementet skriver da også i sit notat på side 3, at de omtalte udfordringer med støv og støj normalt løftes med luftvejledningen og støjvejledningen og videre, at Miljøbeskyttelseslovens §42 normalt vil være et adækvat niveau. Det betyder, at den foreslåede inddragelse af perliteforarbejdning kan løses på et lavere reguleringsniveau, end det her foreslåede. Der er altså ikke et reguleringsmæssigt behov for at pålægge kommune og virksomhed denne procedure og deraf følgende omkostninger.

Produktionsmetoderne på perlitevirksomheden er samlet set ikke så komplicerede, at den nødvendige regulering ikke kan foregå med MBL §42-påbud, som også hidtil har været grundlaget. Reguleringsmetoden for miljøgodkendelser rettes normalt mod mere komplicerede virksomheder med et vist miljøbelastningspotentiale, og hvor der er behov for en integreret tilgang til en håndtering af den potentielle miljøbelastning. Det kriterium er svært at passe ind på den berørte virksomhed.

Høringsbrevet skriver endvidere:

"De afledte miljøforhold, herunder især støj- og støvemissioner, fra produktion af ekspanderet perlite vil således efter styrelsens opfattelse kunne være af samme karakter som ved produktion af tørret og til dels brændt kalk og leca, der i dag er omfattet af krav om miljøgodkendelse."

Den argumentation, der her er fremlagt i høringsbrevet angiver intet miljøfagligt grundlag for at iværksætte den foreslåede regulering af denne type virksomhed. Det er ikke beskrevet, hvori den væsentlige belastning består, og hvordan der kan drages paralleller til de nævnte produktionsområder i andre brancher.

Perliteforarbejdning var oprindeligt omfattet af EU-Kommissionens forslag til revision af Direktivet om Industrielle Emissioner (IED), men punktet er nu taget ud af forslaget. Dette ville have ført til, at der skulle laves en miljøgodkendelse for denne type virksomheder. Ministeriet har ikke overfor EU Specialudvalget eller overfor Folketingets Europaudvalg eller andet sted i denne forhandlingsproces fremført argumenter for, at perliteforarbejdning bør reguleres. Dette ville have været relevant, hvis denne type virksomhed havde en væsentlig miljøbelastning, som det ville være relevant at regulere med en miljøgodkendelse. En sådan argumentation foreligger altså ikke fra ministeriet side. IED virksomheder optræder på godkendelsesbekendtgørelsen bilag 1, mens nationalt omfattede virksomheder er omfattet af bekendtgørelsens bilag 2. Der er i øvrigt ikke den store forskel på processen godkendelses efter bilag 1 eller 2.

I forlængelse af, at aktiviteten ikke medtages under revisionen af det omtalte direktiv, skal det bemærkes, at den potentielt omfattede virksomhed vil blive udsat for en

uhensigtsmæssig konkurrenceforvridende situation, hvis en IED-lignende regulering lægges ned over virksomheden, ved at den på nationalt plan alligevel omfattes af godkendelsesbekendtgørelsen, selvom der ikke er påpeget væsentlig miljøbelastning fra virksomheden. Det er uheldigt og bør vurderes i sammenhæng med den øvrige den økonomiske betydning af forslaget.

Fastsættelse af støvvilkår bygger på Miljøstyrelsen luftvejledning, og den vil udgøre vurderingsgrundlaget for vilkår til virksomheden. Disse krav kan stilles ud fra Miljøbeskyttelseslovens §42-regulering, uden at der behøves en miljøgodkendelsesprocedure. Dette beskrives i Departementets notat. Der er i høringsbreve intet angivet om, hvilke typer støvbelastning eller niveauer herfor, som taler for at den foreslåede type regulering indføres.

Det undrer os, hvordan støjemissioner fra en perlite-forarbejdning umiddelbart af Miljøstyrelsen kan sidestilles med produktion af tørret og til dels brændt kalk og LECA. Regulering af støj og fastsættelse af støvvilkår vil normalt følge Miljøstyrelsens støjvejledning og vejledende støjgrænser. Regulering kan ske med udgangspunkt i Miljøbeskyttelseslovens §42. Støj vil altid have en konkret og stedbundet kilde, når der er tale om støj fra produktionsvirksomhedsmatrikler. Der kan altså derfor ikke sluttes logisk fra, at hvis der findes et anlæg, som producerer tørret eller til dels brændt kalk eller LECA, så findes der også en situation for støjemission på en perliteforarbejdende virksomhed, som er så væsentlig, at den skal reguleres. Den fremlagte allegori eksisterer ikke.

Endvidere mener, vi at Miljøstyrelsen tager grundlæggende fejl i sin slutning fra, hvad der kan være væsentlige miljøbelastninger fra tørret og til dels brændt kalk og LECA, over til perliteforarbejdning.

Tørret kalk og brændt kalk er produkter, som kan være reaktive overfor omgivelserne, især ved medvirkning af vand.

Ved produktion af LECA kan der forekomme emissioner som en del af den teglværkslignende proces, som LECA-produktet gennemgår. Leca er et varmebehandlet lermineral, som netop "brændes" ved varmebehandlingen. Lidt på linje med teglproduktion.

Perlite er derimod et glaslignende, amorf vulkansk materiale - altså af en helt anden geologisk oprindelse, som ved opvarmning til omkring 1100°C ekspanderer. Ved ekspanderingen opnår produktet en større overfalde per vægtenhed. Denne funktion udnyttes ved, at perlite anvendes som filtreringsmedium i blandt andet fødevarer- og drikkevareindustrien. Produktet anvendes endvidere som jordforbedringsmiddel og som varmeisoleringsmiddel. Ekspanderet perlite er således et rent produkt uden kemisk

tilsætning og uden kendte sundhedsrisici. Ekspanderet perlite er også en amorf sten uden krystallinske partikler.

./.. Miljøstyrelsen har i forbindelse med Hillerød Kommunes henvendelse til Miljøministeriet udarbejdet et notat om styrelsens vurdering af perlite.

Notatet beskriver, at der er tale om produktion af perlite, Dette er ikke tilfældet. Der er tale om en forarbejdning af naturlig perlite. Perlite er et vulkansk mineral, som varmebehandles til ekspansion og altså ikke ændrer kemisk sammensætning.

Miljøstyrelsen har i forbindelse med udarbejdelsen af det faglige notat ikke besøgt den pågældende virksomhed, som er den eneste af sin art i Danmark, selvom Nordisk Perlite inviterede både Miljøstyrelsen og Miljøministeriet til et virksomhedsbesøg. Der blev gennemført en telefonsamtale med Miljøministeriet. Derefter blev Miljøstyrelsen skriftligt, kortefattet informeret af virksomheden om følgende:

- Sikkerhedsdatablad perlite uden H- & S-sætninger, dvs. et ufarligt materiale
- Nordisk Perlites forarbejdningsproces, som viser at vi har et lukket proces og ikke et åben proces som Hillerød Kommune fremfører i deres udlægning
- Perlite har et E-nummer (E-599, E-554, E-555) + Fødevarsmiley hos Nordisk Perlite
- Perlite bruges i det åbne land som jordforbedringsmiddel, PNR1001145747
- Perlite bruges som filtermiddel i svømmehaller i Danmark og må skylles i kloak
- Støjrapport fra Rambøll, som fremlægger alle støjklender af virksomheden og information om extra støjdæpende tiltag.

De nævnte miljøforhold i Miljøstyrelsens notat har ikke specifikt med perliteforarbejdningen at gøre, men vedrører generelle håndteringsoperationer, som transport etc.

./... Dette høringssvar vedlægges endvidere et notat fra FORCE Technology, "Sundhedsvurdering af Perlite og Europearl Perlite fra virksomheden Nordic Perlite".

DI finder det således ikke korrekt, at der på den fremlagte miljøfaglige baggrund oprettes et selvstændigt punkt, B0207, i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 for en enkelt, allerede eksisterende virksomhed, som har ligget på det samme sted i mange år. Årsagen synes at være, at Hillerød Kommune er presset af virksomhedens naboer og ikke har kunnet etablere en struktureret håndhævelse af de eksisterende regler på området via tilsyn og Miljøbeskyttelseslovens §42, som fortsat bør anvendes på det pågældende område. Da virksomheden har eksisteret i mange år med grundlæggende den samme produktion, som har været reguleret af den gældende lovgivning, er der heller ikke

umiddelbare administrative årsager, der taler for, at den skal inddrages under et nyt punkt i bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Ad 2 - Et underpunkt til listepunkt 4.2 a (4.2. a, nr. ii), som omfatter fremstilling af brint ved elektrolyse, som kommunerne er godkendelsesmyndighed for.

Der er sandsynligvis tungtvejende årsager bag forslaget, men disse er desværre ikke lagt frem i forslaget.

Om den miljøvurdering af det samlede forslag:

Miljøstyrelsen fremfører, at styrelsen i udkast til screeningsafgørelse har vurderet, at bekendtgørelsen ikke medfører væsentlige indvirkninger på miljøet. Ud fra den fuldt citerede sætning, turde man derfor konkludere, at den foreslåede regulering miljøfagligt set er overflødig og kun påfører virksomheden og kommunen flere omkostninger til sagsbehandling. DI vil gerne påpege, at det ville have været formålstjenligt for at oplyse sagen, at den udarbejdede screeningsafgørelse for den foreslåede ændring havde indgået i det fremsendte høringsmateriale.

Der savnes en yderlige miljøfaglig vurdering af elektrolysedelen af forslaget.

Om vurdering en af de Erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser af det samlede forslag:

Miljøstyrelsen vurderer, at de foreslåede samlede sæt ændringer ikke medfører administrative eller erhvervsøkonomiske konsekvenser, som overstiger 4 mio. kr. Hvordan dette er beregnet fremgår ikke. Vedrørende forslaget om en nyt punkt B207 om perlite har styrelsen ikke været i kontakt med virksomheden om dette punkt.

DI står gerne til rådighed for en yderligere uddybning af de afgiven bemærkninger, kontakt venligst underskriver.

Med venlig hilsen

Morten Løber
Chefkonsulent

Bæredygtigt Miljø og
Produktion

J.nr. 2021-3880

Ref. KRRST

Den 27. september 2021

Udkast til vurdering af godkendelsespligt for produktion af ekspanderet perlite

Problemstilling

Hillerød kommune har forespurgt, om der er mulighed for at få produktion af ekspanderet perlite omfattet af godkendelsespligt. Kommunen mener, at virksomheden Nordisk Perlite, beliggende i Hillerød kommune, er så forurenende, at den burde være godkendelsespligtig. Virksomheden er den eneste af sin art i Danmark.

Hillerød Kommune peger på støv og støjgener som væsentlige forureningsparametre. Kommunen har udstedt påbud om nedbringelse af forurening, men har stadig problemer, og naboer klager fortsat. Kommunen peger på, at der jævnligt sker udvidelser eller ændringer på virksomheden, og de af kommunen meddelte påbud (2008 og 2018) er hidtil blevet påklaget af virksomheden. Kommunen er udfordret af, at naboer føler sig generet af virksomheden, og at det har vist sig særdeles vanskeligt at regulere virksomheden, hvilket bl.a. skyldes manglende samarbejdsvillighed fra virksomhedens side. Kommunen peger på, at deres handlemuligheder er reaktive, og de ønsker at have mulighed for at være mere proaktive. Kommunen ønsker alle de redskaber, som en miljøgodkendelse kan give, herunder reelle miljøvurderinger af den samlede virksomheds påvirkning og bedre mulighed for at inddrage naboer i processen.

Baggrund

Hillerød kommune har fremsendt notat om virksomhedens produktion (bilag 1). Virksomheden producerer ekspanderet perlite, der bruges som jordforbedringsmiddel, isoleringsmateriale mv. Udgangsmaterialet er mineralet perlite, der nedkøles og ved opvarmning ekspanderer til porøse kugler. Opvarmning sker ved en temperatur på 1150°C, iflg. virksomhedens hjemmeside.

Hillerød kommune har i 2019 til Miljøstyrelsen oplyst om produktionen, at der er tre ovne:

"Ovn 1: Kapacitet 1-1,6 ton /h , 8-15 m³/h , afhængig af produkttype

Ovn 2: Kapacitet 1-1,6 ton /h , 8-15 m³/h , afhængig af produkttype

Ovn 3: Kapacitet 0,8-1 t/h , afhængig af produkttype

På nuværende tidspunkt (2019) produceres ca. 20.000 tons færdigprodukt om året.

Der er ikke tale om roterovne. Der er tale om lodrette cylinderovne hvor råvare perlite bliver blæst ind i en gasflamme, hvorefter det ekspanderer og bliver ført op i rørsystemet med varmen."

Perlite produktionen er den eneste af sin art i Danmark.

Perliteproduktion i udlandet

Perlite udvindes i Grækenland og Tyrkiet, hvor det antages, at der også er produktion af ekspanderet perlite. I UK er der regler om, at produktion af ekspanderet perlite kræver anmeldelse og efterlevelse af simple krav. I USA reguleres produktionen ligeledes, det vides dog ikke på hvilket plan. Der er ikke gennemført en grundigere indhentning af informationer fra andre lande.

Ud fra beskrivelser af miljøforhold, der reguleres i USA og UK, peges særligt på støv, både fra afkast og fra håndtering, der giver støvspredning. Perlite mineralet kan indeholde tungmetaller.

Hillerød kommune har tilsvarende oplyst, at støv fra virksomheden sammen med støj, er de miljøforhold, som ønskes reguleret, og som i dag er reguleret af gældende påbud.

Vurdering af om produktionen kunne falde ind under allerede eksisterende listepunkter

Af miljøbeskyttelseslovens § 33 fremgår, at listevirksomheder ikke må påbegyndes, før der er meddelt godkendelse. Listevirksomheder fremgår af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 og 2.

Der er ikke i dag et selvstændigt listepunkt i godkendelsesbekendtgørelsen, der omhandler produktion af perlite.

Godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 omfatter de aktiviteter, der svarer til aktiviteter omfattet af direktivet for industrielle emissioner (IE-direktivet).

Et muligt listepunkt på bilag 1 kunne være under afsnit 3, mineralindustri:

"3.5. Fremstilling af keramiske produkter ved brænding, navnlig tagsten, mursten, ildfaste sten, fliser, stentøj og porcelæn med en produktionskapacitet på mere end 75 tons/dag og med en ovnkapacitet på mere end 4 m³ og med en sættetæthed pr. ovn på mere end 300 kg/m³."

Produktion af perlite kunne sammenlignes med produktion af Leca, da der i begge tilfælde er tale om et mineralisk produkt, der undergår en ekspansionsproces, der finder sted ved temperaturer over 1000°C.

For et bidrag til fortolkning af listepunktets ordlyd, der er en præcis gengivelse af direktivets ordlyd, er det undersøgt om perlite produktion eller sammenlignelige produktioner er beskrevet i BAT-reference dokument (2007) for keramisk industri. Dette dokument udarbejdet af Kommissionen som en beskrivelse af miljøforhold for produktioner omfattet af nævnte listepunkt.

Perliteproduktion er ikke beskrevet i dokumentet fra 2007. Dokumentet er pr. 2021 under revision, og perliteproduktion er ikke medtaget som produktion ved udarbejdelse af det reviderede dokument.

Det vurderes derfor, at perliteproduktion ikke er tiltænkt at være en del af dette listepunkt.

Hillerød kommune har iflg. Miljøstyrelsen henvendt sig i 2019 om vurdering af, om virksomheden er dækket af listepunkt 3.5.

Miljøstyrelsen har vurderet, at alle tre forudsætninger i listepunktets formulering skal være opfyldt for at være omfattet af listepunktet, hvilket primært sigter på, at kunsthåndværkere med en stor ovn men med en lille produktionskapacitet, ikke skal være omfattet af listepunktet.

Miljøstyrelsen vejledte Hillerød kommune generelt om forståelsen af listepunktet. Begrebet "sættetæthed" er møntet på, hvor kompakt (kg/m³) materialerne kan optræde i ovnen, og der er typisk tænkt på mursten, teglsten o.l. Perlite produceres ikke under sammenlignelige produktionsformer.

På den baggrund har Hillerød kommune vurderet, at virksomheden ikke er omfattet af listepunkt 3.5.

På godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 optræder listevirksomheder, som hovedsageligt kun er omfattet af en national fastsat godkendelsespligt. Der er ikke listepunkter, der er relevante at vurdere.

Fyringsanlæg

De største fyringsanlæg er omfattet af godkendelsespligt, da de er omfattet af IE-direktivet, mens mindre fyringsanlæg er anmeldepligtige og i øvrigt omfattet af direktivet for mellemstore fyringsanlæg. Der gælder dog, at fyringsanlæg, hvor de varme gasser bruges til direkte opvarmning af et materiale, ikke er omfattet af reglerne for fyringsanlæg.

Der er for perliteproduktion tale om, at de gasformige forbrændingsprodukter bruges til direkte opvarmning af den mineralske perlite.

Konklusion:

Der er ikke i dag listepunkter, hvor perliteproduktion ses at kunne falde ind under. Såfremt virksomheden fremover skal være godkendelsespligtig skal der derfor oprettes et nyt unikt listepunkt.

Luftvejledningen

Miljøstyrelsens Luftvejledning indeholder en beskrivelse af, hvordan luftforurening fra virksomheder bliver reguleret med grænser for udledning til luft og kontrol af virksomhedernes udledninger. Luftvejledningen indeholder grænseværdier for en lang række stoffer – også støv.

Der foreligger ikke vejledende grænseværdier for diffuse emissioner fra virksomheder. Diffuse emissioner, herunder støv, reguleres i stedet ved krav til virksomhedens drift og indretning.

Myndigheden følger luftvejledningen, når en virksomhed skal have vilkår til begrænsning af luftforurening. Det gælder alle virksomheder, både godkendelsespligtige virksomheder og de virksomheder, der ikke er.

Hillerød kommune har i deres påbud fastsat luftgrænser for støv samt kontrol og i overensstemmelse med luftvejledningen. Hillerød kommune har også fastsat en lang række vilkår om drift og indretning for at forhindre diffus spredning af støv til omgivelserne. Påbud er stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Støjvejledningen

Miljøstyrelsens Vejledning om ekstern støj fra virksomheder indeholder vejledende støjgrænser, der udgør grundlaget for myndighedernes vurdering af støjforurening ved miljøgodkendelser og ved påbud. Der er også vejledning om måling og beregning af støj.

Hillerød kommune har i deres påbud fastsat støjgrænser for virksomheden og i overensstemmelse med støjvejledningen. Påbud er stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Baggrund om regulering af miljøforhold ved § 42-påbud

Bestemmelserne i § 42 finder anvendelse på erhvervsvirksomheder m.v., der ikke er listevirksomheder. Det karakteristiske er, at de kan etableres uden forudgående miljøgodkendelse. Dog skal alle virksomheder inden etablering indhente spildevandstilladelse efter lovens kap. 4.

I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 42, stk. 1, kan tilsynsmyndigheden meddele påbud til erhvervsvirksomheder, der ikke er listevirksomheder, om nedbringelse af forureningen, hvis forureningen medfører uhygiejniske forhold eller væsentlig forurening.

Et påbud efter § 42 kan også gives på forhånd, hvis det vurderes, at aktiviteten kan medføre en nærliggende risiko for væsentlig forurening eller uhygiejniske forhold, jf. § 42, stk. 2.

Samtidig kan tilsynsmyndigheden nedlægge forbud imod aktiviteten, hvis ulemperne ikke kan afhjælpes, jf. § 42, stk. 4.

Endelig har tilsynsmyndigheden, efter § 42, stk. 5, mulighed for at på forhånd tilkendegive over for en virksomhed, de forhold som der ved en etablering, udvidelse eller ændring af virksomheden, kunne forventes at medføre yderligere krav om begrænsning af forurening eller forbud mod drift.

Bestemmelsen kan betragtes som et specielt udtryk for den vejledningspligt, der påhviler offentlige myndigheder efter forvaltningslovens § 7, stk. 1. Bestemmelsen vil have særlig betydning i forbindelse med byggesagsbehandlingen, hvor kommunalbestyrelsen af egen drift må tage stilling til, om der bør afgives en tilkendegivelse. En virksomhed kan også på eget initiativ bede tilsynsmyndigheden om en tilkendegivelse.

Bestemmelsen skal sikre, at en virksomhed på et så tidligt tidspunkt som muligt kan blive gjort opmærksom på, at der kan forventes miljøkrav, der kan have afgørende betydning for byggeriets udformning eller tilrettelæggelse af driften, f.eks. krav om skorstenshøjde, afstand til skel eller støjniveau. Der vil være tale om uforpligtende tilkendegivelser, men en virksomhed må naturligvis være forberedt på, at der senere kan blive tale om påbud eller evt. forbud i overensstemmelse med tilkendegivelsen.

En manglende tilkendegivelse fra tilsynsmyndigheden kan få retlig betydning. Det kan under særlige omstændigheder ikke udelukkes, at en virksomhed kan få medhold i, at en manglende tilkendegivelse indebærer erstatningsansvar for tilsynsmyndigheden. Modsat vil manglende efterkommelse af en tilkendegivelse kunne få retlig betydning ved en vurdering af, om der er grundlag for at vise virksomheden hensyn når et efterfølgende indgreb kommer på tale.

Et påbud eller forbud efter § 42 er en afgørelse og kan derfor i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 91 påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Det følger af § 98, stk. 1, at kommunalbestyrelsens og ministerens afgørelser kan påklages af afgørelsens adressat og enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, samt en række organisationer og foreninger, som under visse betingelser er klageberettigede, jf. lovens §§ 99 og 100.

En klage over et påbud eller forbud har opsættende virkning for påbuddet, jf. § 95, stk. 1, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet. Hovedreglen om opsættende virkning kan dog fraviges, jf. § 78, stk. 2, som fastslår, at særlige grunde kan tale for, at klager ikke skal have opsættende virkning. Der skal foreligge væsentlige, konkrete forhold, førend lovens hovedregel om klagers

opsættende virkning kan fraviges. Det kan f. eks. være tilfældet, hvor det vurderes på forhånd, at den opsættende virkning vil medføre meget væsentlige miljøproblemer.

Yderligere er der mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan give et strakspåbud efter § 78, stk. 1, 2. pkt., som anfører, at påbud skal efterkommes med det samme, hvis der foreligger særlige forhold. Særlige forhold kan bl.a. være risiko for væsentlige miljøproblemer og overhængende fare for mennesker og miljø. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan dog omgøre denne afgørelse jf. § 95, stk. 2.

Forskelle i regulering med hhv. §§ 42 og 33.

Helt overordnet kan der stilles de samme vilkår i et påbud, som i en godkendelse. Vilkår må i begge tilfælde tage udgangspunkt i en regulering af de miljømæssige forhold, hvor forurening begrænses, hvis det vurderes, at virksomheden medfører eller indebærer risiko for forurening.

§ 42 Virksomheder som ikke er godkendelsespligtige, men giver anledning til forurening	§ 33 Godkendelsespligtig virksomheder
<p>Der kræves ikke forudgående godkendelse, inden driften igangsættes.</p> <p>Virksomheden kan ændre eller udvide driften uden at kontakte myndigheden. Dog kan myndigheden vejledende tilkendegive, hvilke krav der skal overholdes ved ændringer eller udvidelser. Og myndigheden kan give påbud over for aktiviteter, som skønnes at indebære en risiko.</p>	<p>Der kræves forudgående godkendelse inden driften igangsættes.</p> <p>Ændringer eller udvidelser kræver myndighedernes vurdering af, om ny godkendelse er nødvendig</p>
<p>Påbud efter § 42, stk.1 kræver, at tilsynsmyndigheden indledningsvis dokumenterer, at virksomheden giver anledning til væsentlig forurening.</p> <p>Såfremt myndigheden vurderer, at virksomheden kan give anledning til forurening, kan virksomheden påbydes at komme med yderligere oplysninger – herunder prøver og beregninger – som viser forureningens omfang.</p>	<p>Virksomheden skal give myndigheden de oplysninger, der fremgår af godkendelsesbekendtgørelsens oplysningskrav ved ansøgning om godkendelse til brug for myndighedernes behandling af sagen.</p>
<p>Der kan meddeles påbud med vilkår, som begrænser forureningen.</p> <p>Vilkår om luft: Udledning til luft skal overholde krav i luftvejledningen. Vilkår om støj: Støj skal overholde støjvejledningen</p>	<p>Der meddeles en godkendelse med vilkår, som begrænser forureningen.</p> <p>Vilkår om luft: Udledning til luft skal overholde krav i luftvejledningen. Vilkår om støj: Støj skal overholde støjvejledningen</p>
<p>Der er ikke en retsbeskyttelse på påbud (kommunen kan udstede nyt påbud)</p>	<p>Virksomhedens godkendelse har 8 års retsbeskyttelse. (kommunen kan ikke umiddelbart revidere godkendelsen inden for denne periode)</p>

	Der er regler for revurdering af godkendelser.
Der skal ske partshøring forud for meddelelse af påbuddet.	Der skal ske partshøring forud for meddelelse af påbuddet. Når godkendelsen er meddelt, skal den offentliggøres.
Påbud kan påklages af virksomhed eller andre parter.	Godkendelse kan påklages af virksomhed og andre parter.
En klage har opsættende virkning, dvs. virksomheden skal ikke leve op til påbuddet mens sagen behandles i klagenævnet. Første instans (kommunen) kan dog træffe afgørelse om, at en klage ikke har opsættende virkning, såfremt særlige grunde taler for det. Særlige grunde vil fx være, at en virksomhed giver anledning til akut sundhedsfare eller forhold, der kan sidestilles hermed. Klagenævnet kan efter anmodning beslutte, at en klage ikke har opsættende virkning	En klage har ikke opsættende virkning, dvs. virksomheden kan udnytte godkendelsen, mens sagen behandles i klagenævnet.

Med § 42 har myndighederne dermed altid mulighed for at gribe ind over for den konkrete forurening og stille vilkår for den fortsatte drift. En forudsætning er, at driften giver anledning til væsentlig forurening. Også ved miljøgodkendelse er det vilkår, der regulerer væsentlig forurening. Der er også mulighed for at stille vilkår forud for opstart af drift, ændringer eller udvidelser, hvis det antages, at disse vil give anledning til væsentlig forurening.

I forhold til opsættende virkning af et påklaget påbud, så er der mulighed for, at kommunen, og i sidste instans klagenævnet, kan afgøre, at påbuddet ikke skal have opsættende virkning og dermed efterleves med det samme. I sagen om Perlite har klagenævnet ikke imødekommet kommunens ønske om, at påbuddet ikke skulle have opsættende virkning. Såfremt virksomheden giver anledning til akut sundhedsfare kan det tale for, at påbuddet ikke skal have opsættende virkning. Klagenævnet har vurderet, at der ikke var forhold, der tilsagde dette.

Om brugen af påbud over for både listevirksomheder og andre virksomheder, gælder følgende, jf. Miljøstyrelsens Vejledning om håndhævelse af Miljøbeskyttelsesloven:

Når en tilsynsmyndighed på baggrund af en henvendelse fra en borger undersøger, om det vil være relevant at stille nye krav i form af påbud, forbud eller nye vilkår og herefter vurderer, at der ikke findes grundlag for at etablere en ny retsstilling, er der som udgangspunkt tale om en konstitutiv afgørelse. Hovedreglen vil være, at afgørelsen kan påklages af en, der er klageberettiget, medmindre klageadgangen er afskåret, jf. at ifølge lovens § 85 kan tilsynsmyndigheden undlade at behandle forhold af bagatelagtig karakter, dvs. sager, som findes at være af underordnet betydning for miljøbeskyttelsen. Tilsynsmyndighedens afvisning af at behandle en klage over et bagatelagtigt forhold kan ikke påklages.

Tilsynsmyndigheden bør altid ved anvendelse af påbud være opmærksom på, at de påbudte foranstaltninger skal stå i et rimeligt forhold til den aktuelle forureningsrisiko. Der må således ikke kræves mere indgribende foranstaltninger end nødvendigt til sikring af miljømæssigt forsvarlige forhold.

Et påbud skal være skriftligt, og det skal indeholde en frist for efterkommelse. Fristen bør afvejes dels efter karakteren af de forureningsmæssige forhold, dels virksomhedens tidsmæssige mulighed for at iværksætte foranstaltningerne.

Har en virksomhed ikke efterkommet eller forsøgt at efterkomme et meddelt påbud inden for den givne frist, bør tilsynsmyndigheden i alle tilfælde vurdere, om overtrædelse af påbuddet kan danne grundlag for en politianmeldelse. I almindelighed bør der indgives politianmeldelse ved fristoverskridelse, med mindre særlige forhold taler derimod.

Andre henvendelser til Miljøstyrelsen om § 42

Miljøstyrelsen har ikke ud over sagen om Perlite modtaget henvendelser om den rette brug af § 42 eller om udfordringer med regulering med § 42. I 2016 blev 24 listepunkter ophævet, hvorefter disse virksomheder ikke fremover var godkendelsespligtige. Det var fx. mindre slagterier, mindre bryggerier og savværker. Miljøstyrelsen har heller ikke på den baggrund siden registreret et højere antal henvendelser omkring anvendelsen af § 42 eller håndhævelsen af § 42-påbud som følge af, at flere virksomheder er udtaget af godkendelsespligten efter godkendelsesbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen har heller ikke modtaget konkrete henvendelser vedr. den rette brug af § 42 i den forbindelse.

Løsning

Der ses ikke at være store udfordringer med brug af § 42 som reguleringsinstrument hos andre kommuner. Der er næsten 2000 virksomheder, der ifølge Miljøstyrelsens database Digital Miljøadministration i dag reguleres gennem § 42-påbud.

Sagen om Nordisk Perlite er tilsyneladende gået i hårdknude for Hillerød kommune, der står mellem en virksomhed, som ikke virker samarbejdsvillig og borgere, der er generede.

Det anbefales ikke at oprette et nyt listepunkt for en enkelt virksomhed, hvor sagens omstændigheder mere peger på uheldige omstændigheder i forholdet mellem myndighed, virksomhed og borgere. Det kan for det første danne præcedens med særønsker fra andre kommuner. For det andet ville det samtidig indebære en risiko for kritik af ministeren for at regulere med baggrund i en enkeltsag (og her en unik virksomhed i Danmark).

Godkendelsespligt kræver en ændring af godkendelsesbekendtgørelsen. Overgangsregler skal indføres og kan betyde, at der kan gå flere år, før ansøgning om godkendelse skal indsendes af virksomheden. Afgørelse om godkendelse kan herefter påklages. Når virksomheden opnår godkendelse vil der være 8 års retsbeskyttelse. Som allerede nævnt, vil de vilkår, der stilles i godkendelsen også kunne gives i et § 42-påbud.

Det anbefales i stedet, at Hillerød kommune forud for et evt. nyt påbud eller ved nye klager fra naboer, igen går i dialog med Miljøstyrelsen for at få fornyet vejledning om, fx hvorledes virksomheden kan påbydes at komme med yderligere oplysninger – herunder prøver og beregninger – som viser forureningens omfang.

Miljøstyrelsen har tidligere peget på, at der er mulighed for at give påbud over for aktiviteter, som skønnes at indebære en nærliggende risiko for væsentlig forurening, jf. § 42, stk.2, således at der ikke

nødvendigvis skal konstateres en forurening, før der kan gribes ind med et påbud. Dette kunne muligvis hjælpe Hillerød kommune, så kommunen via påbud kan sætte vilkår for fremtidige kapacitetsudvidelser, der fx kan give øgede støvemissioner. Det beror dog stadig på de konkrete omstændigheder i sagen. Miljøstyrelsen har også tidligere givet udtryk for, at der ikke er særlig vejledning om denne påbudsmulighed i dag.



Bilag 1

Erhverv
J.nr. 2021 – 61633
Ref. HAEJE
Den 8. februar 2022

Miljøstyrelsens vurdering af produktion af perlite

Problemstilling

Departementet har på baggrund af en henvendelse fra Hillerød kommune bedt Miljøstyrelsen om at vurdere følgende:

- 1) Kan produktion af perlite forureningsmæssigt sammenlignes/sidestilles med andre typer af aktiviteter der i dag er omfattet af godkendelsespligt?
- 2) Kan produktion af perlite forureningsmæssigt sammenlignes/sidestilles med andre typer af aktiviteter der i dag er omfattet af krav om regelmæssigt tilsyn?

På baggrund af Miljøstyrelsens vurdering ønsker Departementet Miljøstyrelsens anbefaling til, hvorvidt produktion af perlite ud fra et forureningsmæssigt perspektiv, bør være omfattet af krav om miljøgodkendelse jf. MBL §33, eller et krav om regelmæssigt tilsyn.

Baggrund

Ad 1) Kan produktion af perlite forureningsmæssigt sammenlignes/sidestilles med andre typer af aktiviteter der i dag er omfattet af godkendelsespligt

Produktion og enhedsoperationer:

Råvaren perlite er en glasholdig vulkansk sten. Ved opvarmning af (formalet) perlite til ca. 800 °C begynder perliten at blive blød/plastisk, og ved efterfølgende yderligere opvarmning til mellem 800 – 1000 °C ”eksploderer/frigives” det iboende vand i perliten med en betragtelig forøgelse af volumen for perlite partiklerne (lidt som pop-corn). Perlite har en lavere smeltetemperatur end de fleste keramiske materialer, og betragtes derfor ikke i al litteratur som et egentligt keramisk materiale.

Jævnfør foreliggende oplysninger om Nordisk Perlite er det Miljøstyrelsens vurdering, at fremstilling af ekspanderet perlite omfatter en række enhedsoperationer, som også foregår på en række andre godkendelsespligtige virksomheder, som forarbejder mineralske stoffer m.m., og som er opført på såvel bilag 1 som bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen. Enhedsoperationerne er bl.a.:

- Modtagelse og håndtering af mineralske råvarer i planlager, siloer m.m.
- Håndtering af råvarer/færdigvarer med frontlæsser, transportbånd, pneumatik m.m.
- Knusning/formaling
- Tørring, opvarmning evt. med brænding/ekspandering.
- Sigtning (evt. med forudgående formaling)
- Overførsel til siloer, planlager, bigbags eller små-emballage
- Udlevering af færdigvarer

Håndteringen af mineralske materialer giver potentielt anledning til støvemissioner fra bl.a. siloer, ovnanlæg, sigtning samt håndtering med frontlæsser m.m. på virksomhederne. Der foregår ofte befugtning af åbne lagre og interne kørselsveje via sprinkleranlæg for at formindske støvgener.

Produktionsprocesser for perlite og andre mineralske stoffer:

Selve produktionsprocessen af ekspanderet perlite minder om produktionen af "Leca" (ekspanderet ler), men perlite er ikke omfattet af BREF-dokumentet for keramisk produktion. Ekspanderet perlite fremstilles ved indblæsning i lodret ovn ved samtidig opvarmning til ca. 1000 °C, hvorved perlite ekspanderer kraftigt. Perlite kan bl.a. anvendes til jordforbedring, fyldstof i maling og kosmetik, isolering, vandbehandling m.m.

Produktionen af ekspanderet perlite har også mange fælles træk med produktionen af brændt kalk (calciumoxyd), som er omfattet af listepunkt 3.1.b) på bilag 1 i godkendelsesbekendtgørelsen og B 201 på bilag 2. Ved produktion af brændt kalk sker der dog ved opvarmningen (til min. ca. 1000 °C) en kemisk omdannelse af kalksten (CaCO_3) til brændt kalk (CaO), som er stærkt basisk.

Produktionen af ekspanderet perlite har også fællestræk med produktion af ovntørret industrikalk (tørret fintformalet kalciumkarbonat). Produktion af industrikalk sker med nogenlunde tilsvarende udstyr som ekspanderet perlite, men ovntemperaturen holdes så lav, at kalken kun tørres og dermed ikke omdannes til brændt kalk (CaO).

Oplyste miljøforhold ved produktion af ekspanderet perlite

Hillerød kommune har i 2019 til Miljøstyrelsen oplyst om produktionen, at der er tre ovne:

Ovn 1: Kapacitet 1-1,6 ton /h, 8-15 m³/h, afhængig af produkttype

Ovn 2: Kapacitet 1-1,6 ton /h, 8-15 m³/h, afhængig af produkttype

Ovn 3: Kapacitet 0,8-1 t/h, afhængig af produkttype

Den samlede kapacitet for produktionsanlægget hos Nordisk Perlite er dermed ca. 100 tons/døgn, idet en virksomheds kapacitet henføres til, hvad produktionsanlægget maksimalt kan præstere (på 24 timer).

Nordisk Perlite har bl.a. den 20/1-2022 informeret Miljøstyrelsen om fabrikkens opbygning, produktion m.m. Nordisk Perlite har fremsendt støjmålerapport til Miljøstyrelsen, skitse af fabrikken, datablade m.m.

Miljøstyrelsen har bedt Nordisk Perlite om at fremsende eventuelle støvmålinger. Nordisk Perlite har fremsendt et dokument med skema, som anfører nødvendig højde af skorstene for at opfylde B-værdi for støv (dokument fra 2010) på baggrund af en OML-beregning fra år 2000. Der er således ikke tale om en konkret støvmåling, men derimod en beregning af nødvendig højde af afkast for overholdelse af B-værdi for støv fra faste kilder (virksomhedens bidrag til støv i omgivelserne fra de faste afkast). Miljøstyrelsen er ikke bekendt med højderne af de enkelte afkast.

FORCE Technology har udført en OML-beregning på 3 afkast på virksomheden Nordisk Perlite, Hillerød. Afkastene emitterer støv. Der er anvendt data fra en tidligere OML-beregning fra år 2000¹.

Følgende er dog ændret i forhold til tidligere beregning:

- Antallet af afkast er reduceret fra 4 til 3.
- Placeringen er ændret til en position cirka 15 meter mod sydvest.
- Afkastene er vandrette.

Resultatet af beregningen fremgår af nedenstående tabel.

Tabel 1. Resultat af OML-beregning.

Scenarie	Beregningsresultat mg/m ³	B-værdi ¹⁾ mg/m ³
Nuværende afkast	0,15	0,08
Forhøjelse af afkast til 17 meter*	0,04	

1) Krav fremsat af Hillerød Kommune med reference til Miljøstyrelsens vejledning nr. 2, 2001

Beregningen viser, at virksomheden med de nuværende afkastforhold overskrider grænseværdien for støv udenfor skel (B-værdien).

*B-værdien vil kunne overholdes, såfremt de 3 afkast forhøjes med 3,5 meter (det vil sige en højde på 17 meter over jorden). De fremtidige afkast skal være opad rettede og ikke vandrette som i dag.

Af Miljøklagenævnets afgørelse af 19. maj 2010 fremgår det, at der skal udføres en præstationsmåling i 3. kvartal 2010 (på afkast fra ovnanlæggene). Miljøstyrelsen har den 8/2-2022 via Hillerød Kommune modtaget kopi af præstationsmålinger udført i november 2010. Præstationsmålingen omfatter måling af partikelemissionen i 3 afkast efter posefilter:

FORCE Technology har foretaget måling af partikelemission til luften i tre afkast efter posefiltre hos Nordisk Perlite ApS, Hammersholt Erhvervspark 1 – 5, 3400 Hillerød

Resultatoversigt

Parameter	Enhed	Kanal 1 højre	Kanal 2 midt	Kanal 3 venstre
Dato	dd-mm-åå	28 10 2010	28 10 2010	29 10 2010
Måleperiode	tt mm	11 30 14 40	12 00 15 08	10 10 13 20

Hjælpeparametre

Temperatur	°C	136	51	65
H ₂ O	Vol %	2,18	2,05	2,37
Volumenstrøm	m ³ (n,t)/h	6 000	6 200	9 200
Volumenstrøm driftstilstand	m ³ /h	9 100	7 500	12 000

Koncentrationer

Partikler	mg/m ³ (n,t)	0,79	26	6,2
-----------	-------------------------	------	----	-----

Emissioner

Partikler	kg/h	0,0047	0,16	0,057
-----------	------	--------	------	-------

(n,t) angiver tør gas ved normaltilstanden (0°C, 101,3 kPa)

Drifts- og produktionsforhold beskrives i rapporten som: "Det blev oplyst, at anlæggene var i normal drift under målingerne." Der er således ingen detaljerede oplysninger om driftsforholdene under målingerne, herunder f.eks. produktionsstørrelsen på de enkelte produktionsanlæg under målingerne m.v. Miljøstyrelsen bemærker, at koncentrationen i de tre afkast ved målingerne i 2010 varierer med en faktor ca. 30 fra 0,79 til 26 mg/Nm³. Et effektivt og velfungerende posefilter vil forventes at give partikelemissioner på mindre end 1 mg/Nm³.

Jævnfør Miljø- og Fødevareklagenævnets "Stadfæstelse af påbud om støvflugt fra virksomheden i Hillerød Kommune, nr. 18/0527, februar 2020" fremgår det, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Hillerød Kommunes vurdering af, at virksomheden medfører væsentlig forurening, herunder støvgener i form af diffust støv fra håndtering og transport af perlite. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at virksomhedens aktiviteter (ikke uventet) kan give anledning til diffuse støvgener, såfremt der ikke iagttages særlige forholdsregler, som f.eks. grundig renholdelse, sprinkling, indeslutning m.v.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at produktionsanlægget hos Nordisk Perlite har væsentlige ligheder med produktion af tørret industrikalk ("kalkfiller"), brændt kalk og "leca-produktion". De afledte miljøforhold for produktion af kalk-produkter er i det væsentligste knyttet til støv og støj. Ved produktion/bearbejdning af mineralske stoffer udledes der støv fra tørring (og brænding), knusning og sigtning samt støv fra siloer via skorsten/afkast og diffust støv fra øvrig håndtering af råvarer og færdigvarer. Støj stammer fra til- og frakørsel af råvarer og færdigvarer, intern transport med frontlæsser og trucks, knusning, tørring, sigtning samt fra diverse afkast, pneumatisk transport, transportbånd, ventilationsanlæg m.m.

Miljøstyrelsen vurderer, at de afledte miljøforhold, herunder især støj- og støvemissioner fra produktion af ekspanderet perlite vil være af samme karakter som ved produktion af tørret og til dels brændt kalk og leca. Eventuelt nedfald af brændt kalkstøv i naboomgivelser til anlæg for brænding af kalk (CaO, læsket kalk o.l.), vil dog udgøre en langt større gene/skade end fra tørret kalk eller perlite, da brændt kalk er stærkt ætsende (basisk).

Listepunkter for virksomheder, som bearbejder mineralske stoffer eller støvende materialer:

Virksomhedstyper på bilag 1 på godkendelsesbekendtgørelsen:

3.1.a) Fremstilling af cementklinker i roterovne med en produktionskapacitet på mere end 500 tons/dag eller i andre ovne med en produktionskapacitet på mere end 50 tons/dag. (s)

3.1.b) Fremstilling af kalk i ovne med en produktionskapacitet på mere end 50 tons/dag.

3.5. Fremstilling af keramiske produkter ved brænding, navnlig tagsten, mursten, ildfaste sten, fliser, stentøj og porcelæn med en produktionskapacitet på mere end 75 tons/dag og med en ovnkapacitet på mere end 4 m³ og med en sættetæthed pr. ovn på mere end 300 kg/m³.

6.4.b.ii, nr.: 9. Foderstofvirksomheder.

Virksomhedstyper på bilag 2:

B 201. Fremstilling af kalk i ovne med en produktionskapacitet på mindre end eller lig med 50 tons pr. dag, men over 10 tons pr. dag.

B 202. Cementstøberier, betonstøberier (herunder betonelementfabrikker og betonvarefabrikker)

samt betonblandere med en produktion på mere end eller lig med 20.000 tons pr. år.

B 203. Kalcinerer af flint.

B 205. Virksomheder, der fremstiller cementklinker i roterovne med en produktionskapacitet på mindre end eller lig med 500 tons/dag eller i andre ovne med en produktionskapacitet på mindre end eller lig med 50 tons/dag. (jf. bilag 4, punkt 26) (s)*

C 202. Asfaltfabrikker og anlæg til fremstilling af vejmaterialer med en produktionskapacitet på 10 tons pr. time eller derover, bortset fra kold forarbejdning af rene stenmaterialer. (jf. bilag 4, punkt 26)*

E 207. Foderstofvirksomheder, herunder grønttørring og grøntpilleproduktion, med en kapacitet til produktion af færdige produkter på mere end 200 tons pr. dag, men mindre end eller lig med 300 tons pr. dag eller mere end 200 tons pr. dag, men mindre end eller lig med 600 tons pr. dag, hvis anlægget er i drift højst 90 på hinanden følgende dage. Foderstofvirksomheder som fermenterer og ovntørre vegetabiliske og/eller animalske råvarer, og som ikke er omfattet af listepunkt 6.4b i bilag 1.

Miljøstyrelsens kommentarer til listepunkter:

Listepunkter på bilag 1 i godkendelsesbekendtgørelsen er en dansk - stort set 1:1 implementering af bilag 1 i EU's Industrial Directive (IED). Miljøstyrelsen skal bemærke, at bilag 1 i nuværende godkendelsesbekendtgørelse ikke omfatter listepunkt for produktion af perlite.

Listepunkterne på bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen er en suveræn dansk liste over virksomhedstyper, hvorom vi i Danmark har fastsat, at de nævnte virksomhedstyper skal være omfattet af en forsimplet godkendelsesordning. Listepunkter på bilag 2 er i et vist omfang ”kommet og gået” i tidens løb alt efter politiske udmeldinger, og udviklingen af miljøperformance for de enkelte virksomhedstyper i løbet af de sidste næsten 50 år.

Miljøstyrelsen skal yderligere bemærke, at virksomhedstyperne på de to bilag til godkendelsesbekendtgørelsen, omfatter mange forskellige virksomhedstyper, herunder f.eks. virksomheder der fremstiller fødevarer, tilsætningsstoffer, bearbejder affald, energi samt kemikalier m.m.

Den første liste/bilag med godkendelsespligtige virksomhedstyper trådte i kraft helt tilbage i 1974. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at forudsætningen for virksomhedernes indplacering på listen var (og stadig er) et kendskab til eksistensen af virksomhedstyperne i Danmark, og en vurdering af, at der er/var flere betydende miljøparametre (f.eks. støj- og støvemissioner), som kræver regulering - og evt. også antallet af virksomheder inden for det enkelte listepunkt i Danmark.

Nedenstående ses et uddrag af bilag i ”Forslag til Lov om miljøbeskyttelse. (Vedtaget af Folketinget ved 3. behandling den 29. maj 1973)”.

https://www.folketingstidende.dk/samling/19721/lovforslag/L155/19721_L155_som_vedttaget.pdf

B. Udvinning og forarbejdning af kalk, ler, sten, grus, kul og lignende.

1. Minedrift.
2. Cementfabrikker, kalk- og mørtelværker samt teglværker.
3. Glasværker og glas- og mineraluldsfabrikker.
4. Grusværker, stenkuserier, fabrikation af vejmaterialer og kalcinering af flint (jfr. C.4.).
5. Cementstøberier og betonblanderier.
6. Virksomheder til fabrikation af porcelæn, fajance og lervarer (herunder kaolinslæmmerier).*

Af daværende benævnelse af gruppe "B. Udvinning og forarbejdning af kalk, ler, sten, grus, kul og lignende", er nævnt "kul og lignende". Ud over, at "kul og lignende" kan antages som minimum at være knyttet til minedrift, så er det uvist, om "lignende" oprindeligt også var tiltænkt andre mineralske stoffer eller produktioner. Det er mange år siden, at bilaget med listevirksomheder første gang trådte i kraft, og det har ikke været muligt for Miljøstyrelsen (her i 2022) at be- eller afkræfte, hvorvidt produktion af ekspanderet perlite har været kendt eller vurderet i forbindelse med den oprindelige liste eller senere ændringer.

Jf. gældende bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed er produktion af ekspanderet perlite, hverken omfattet af bilag 1, eller bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen. Produktion af perlite er ikke indeholdt i BREF dokument for keramisk produktion.

Såfremt produktion af ekspanderet perlite var omfattet af krav om miljøgodkendelse, er det Miljøstyrelsens vurdering, at miljømyndigheden skulle foretage nogenlunde samme vurderinger og fastsætte sammenlignelige vilkår som ved produktion af ovntørret – eller brændt kalk. Miljøstyrelsen vurderer, at produktionsforhold og miljøforhold er sammenlignelige for produktion af perlite og kalk.

I England findes en regulering med en "forsimplet miljøgodkendelse" af anlæg for produktion af ekspanderet perlite. Umiddelbart forekommer der at være flere sammenfald mellem den engelske forsimplede "standard-miljøgodkendelse", og hvad der kan forventes af en miljøgodkendelse til en bilag 2 virksomhed i Danmark (*Process Guidance Note 3/07(12), Statutory guidance for exfoliation of vermiculite and expansion of perlite, September 2012, Link:*

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/574858/exfoliation-of-vermiculite-and-expansion-of-perlite-process-guidance-note-3-07_12_.pdf).

Del-konklusion 1:

Jævnfør ovenstående beskrivelser af sammenlignelige virksomhedstyper og tilhørende listepunkter er det Miljøstyrelsens vurdering, at produktion af perlite forureningsmæssigt kan sammenlignes/sidestilles med andre typer af aktiviteter, der i dag er omfattet af godkendelsespligt.

Ad 2) Kan produktion af perlite forureningsmæssig sammenlignes/sidestilles med andre typer af aktiviteter der i dag er omfattet af krav om regelmæssigt tilsyn?

På brugerbetalingsbekendtgørelsens bilag 1 er der anført en række virksomhedstyper, typisk kendetegnet som mindre miljøbelastende og derfor ikke omfattet af krav om miljøgodkendelse (med

lavere produktionskapacitet end nævnt i bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen). Virksomheder omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen er omfattet af regelmæssigt tilsyn. Af relevante virksomhedstyper med støv og støjpåvirkning kan f.eks. nævnes:

B 51. Cementstøberier, betonstøberier og betonblandere med en årlig produktion på mindre end 20.000 tons.

B 58. Fremstilling af kalk i ovne med en produktionskapacitet på mindre end eller lig med 10 tons pr. dag.

C 51. Asfaltfabrikker og anlæg til fremstilling af vejmaterialer med en produktionskapacitet på mindre end 10 tons i timen. Anlæg til kold forarbejdning af rene stenmaterialer.

Ovennævnte virksomhedstyper på brugerbetalingsbekendtgørelsens bilag 1 er dog alle med en produktionskapacitet på ca. 1/10 del af kapaciteten hos Nordisk Perlite, hvilket ikke umiddelbart taler for at sammenligne en virksomhed som Nordisk Perlite med disse virksomhedstyper på bilaget.

Det skal bemærkes, at der ikke findes et listepunkt i brugerbetalingsbekendtgørelsen, som omhandler produktion af ekspanderet perlite. Der findes i øvrigt ikke branchebekendtgørelser, som omfatter virksomhedstyper, der minder om Nordisk Perlite. Nordisk Perlite er dermed ikke omfattet af krav om regelmæssigt tilsyn, og det er ikke muligt for Hillerød Kommune at opkræve brugerbetaling for miljøtilsyn m.v. på Nordisk Perlite.

Del-konklusion 2

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at produktionskapaciteten af perlite hos Nordisk Perlite på ca. 100 tons/dag forureningsmæssigt ikke kan sammenlignes/sidestilles med andre typer af aktiviteter, der i dag er omfattet af krav om regelmæssigt tilsyn, som anført på brugerbetalingsbekendtgørelsens bilag 1. Ovnkapaciteten på ca. 100 tons/dag hos Nordisk Perlite er langt større end de 10 tons/dag, som f.eks. er nævnt i punkt B 58.

Løsning

Miljøstyrelsens samlede konklusion:

Det er Miljøstyrelsens samlede vurdering, at produktion af perlite ud fra et forureningsmæssigt og produktionsmæssigt perspektiv er sammenligneligt med andre godkendelsespligtige aktiviteter, herunder på bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen, hvorfor der kan argumenteres for, at produktion af perlite bør være omfattet af krav om miljøgodkendelse jf. MBL §33.

Forud for en eventuel ændring af godkendelsesbekendtgørelsen skal der udarbejdes et juridisk notat med bl.a. overvejelser vedrørende overgangsbestemmelser og eventuelle ændringer i andre bekendtgørelser. Nordisk Perlite er som adskillige andre virksomheder i dag reguleret via § 42 i miljøbeskyttelsesloven, hvilket som oftest forløber uden problemer. Omkostninger og fordele/ulemper ved en eventuel ændring af godkendelsesbekendtgørelsen bør vurderes i lyset af, at der efter det oplyste kun er én perlite virksomhed i Danmark. En bekendtgørelsesændring er administrativ omfattende. Der skal foretages høring, udarbejdes høringsnotat og udarbejdelse af endelig bekendtgørelsestekst, samt ske forelæggelse for minister m.v. Tiden for at foretage ændringen skønnes til 6-10 måneder.

Af hensyn til at optimere ressourceforbruget i Miljøstyrelsen bør en indarbejdelse af et eventuelt nyt listepunkt i bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen for produktion af perlite/ekspanderet perlite først ske i forbindelse med øvrige kommende ændringer i godkendelsesbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen vurderer derfor, at en ændring af godkendelsesbekendtgørelsen tidligst vil kunne træde i kraft pr. 1. januar 2023.



Sundhedsvurdering af Perlite og Europearl Perlite fra virksomheden Nordic Perlite

Af Charlotte B. Merlin og Pia Brunn Poulsen

FORCE Technology

Anvendt Miljøvurdering

Maj 2017



Opgave beskrivelse:

Hillerød Kommune modtager klager fra naboerne til virksomheden Nordisk Perlite i Hammersholt. Naboerne er dels generede af støvedfald, dels af svævestøv som angiveligt giver især astmatikere store problemer. FORCE Technology har foretaget en vurdering af de sundhedsmæssige egenskaber af råvaren Perlite og ekspanderet Perlite. Der er ikke tale om en egentlig risikovurdering, idet eksponeringen ikke er kendt. Opgaven er udført på baggrund af oplysninger om indholdet i og egenskaberne af ekspanderet Perlite, materiale fra arbejdsmiljøtilsynets påbud i forbindelse med medarbejderes eksponering af Perlite samt andet offentligt tilgængeligt materiale om produktet.

Beskrivelse af Perlite og Europearl Perlite:

- Perlite er navnet på en naturligt forekommende vulkansk sten med CAS 130885-09-5.
- Europearl Perlite er det ekspanderede granulat, som fremkommer ved en speciel varmebehandling, CAS nr. 93763-70-3.
- Ved opvarmning til 1100°C ekspanderer det til 20 gange det oprindelige volumen og bliver til et hvidt sterilt granulat.
- Europearl Perlite er en amorf sten uden krystallinske partikler. Hvert korn er sammensat af utallige tynde bobler adskilt af ganske tynde cellevægge.

Kemisk sammensætning:

SiO ₂ :	74,86%
Al ₂ O ₃ :	12,58%
K ₂ O :	4,78%
Na ₂ O ₃ :	3,40%
CaO :	0,75%
Fe ₂ O ₃ :	0,70%
MgO :	0,26%
TiO ₂ :	0,06%
Frit vand:	0,5%
Glødetab :	2,50%

Egenskaber (Europearl Perlite):

Farve:	Hvid
PH (i vandig opløsning):	6,5 – 8,0
Løselvægt:	40 – 100 kg/m ³
Sand vægtylde:	2200 – 2400 kg/m ³
Størrelse:	0 – 6 mm
Blødgøringstemperatur:	1100°C
Smeltepunkt:	1350°C

En mere detaljeret opgørelse af kornstørrelsen baseret på forskellige typer er tilgængelig på Nordisk Perlite's website¹. Det ekspanderede Perlite forefindes på forskellige former, med forskellige partikelstørrelser afhængig af produktets anvendelse². På baggrund af disse størrelsesangivelser, må det således formodes, at Perlite forefindes som både ultrafine partikler (<1 µm), fine partikler (<2,5 µm), grove partikler (<10 µm) og bestanddele >10 µm. Den præcise fordeling er ikke oplyst.

¹ www.perlite.dk

² Se databladet "Why Perlite Works", der kan hentes på Nordic Perlite's hjemmeside



Vurdering

Toksikologisk profil af Perlite:

198 virksomheder har noticeret det ekspanderede Perlite (CAS nr. 93763-70-3) til det Europæiske Kemikalieagentur ECHA³, hvoraf 24 har angivet, at materialet ifølge CLP skal have signalordet "advarsel" og at følgende faresætninger gælder:

- Skin Irrit. 2, H315 (Forårsager hudirritation)
- Eye Irrit. 2, H319 (Forårsager alvorlig øjenirritation)
- STOT SE 3, H335 (Kan forårsage irritation af luftvejene)

De resterende notificerende virksomheder har ikke angivet nogen klassificeringer, og langt de fleste virksomheder (144) angiver, at det ekspanderede Perlite ikke skal klassificeres som værende farligt.

De enkelte indholdsstoffer i Perlite kan hver for sig have forskellige negative sundhedsmæssige effekter, men bestanddelenes egenskaber kan ikke umiddelbart overføres til Perlite, idet stofferne optræder på en bestemt form, når de er bundet i Perlite. Bestanddelenes toksikologiske egenskaber er derfor ikke vurderet at være bestemmende for Perlites toksikologiske egenskaber.

I 2014 konstaterede en dybdegående amerikansk artikel om Perlites (både det ekspanderede Perlite og Perlite) toksikologi og epidemiologi, at dyreforsøg indikerede en LC50 (oral) på over 10 g/kg (dvs. at Perlite ikke skal klassificeres som værende sundhedsskadeligt ved indtag), og at et kronisk indåndings studie i forsøgs grise og rotter viste en NOAEL (værdi hvor der ikke observeres nogen effekter) for indånding på 226 mg/m³⁴.

Overordnet set indikerer studier med overvågning af arbejdere i Perlite miner og på Perlite ekspansionsfabrikker i bl.a. USA og henover 20 år, at den respiratoriske sundhed af arbejderne ikke blev markant påvirket, og at arbejdsmæssig udsættelse for Perlite kan sammenlignes med eksponering for andre inerte uopløselige former for støv⁵.

Der findes ikke på tilsvarende vis oplysninger om klassificering af det naturlige materiale Perlite (CAS nr. 130885-09-5) hos ECHA, men det ser ikke ud til at blive klassificeret som farligt⁵.

Påvirkning i lungerne:

Inhalering og deponering af forskellige former for uorganisk støv kan i visse tilfælde forårsage ændringer i lungestrukturen og resultere i diverse sygdomssymptomer, som f.eks. nedsat lungefunktion. Mere specifikt er indånding af kvarts (Krystallinsk silicium dioxid) kendt for at kunne forårsage både såkaldte stenlunger⁶, der er en kronisk lungesygdom, og lungekræft. Da Perlite er en amorf sten⁷, hvilket ifølge Nordic Perlites hjemmeside også gælder for det ekspanderede granulat, forventes denne effekt ikke for Perlite til trods for

³ <https://echa.europa.eu/da/information-on-chemicals/cl-inventory-database/-/discli/details/117809>

⁴ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4002636/>

⁵ <http://www.schundler.com/Perlite%20SDS%202015%20Final.pdf>

⁶ <https://arbejdstilsynet.dk/da/regler/at-vejledninger/a/d-2-19-arbejde-i-stenhuqgerier>,
<http://www.haandbogen.info/da/arbejds-paavirkninger/kvartsstoev>

⁷ På atomart niveau er stoffet uordnet, dvs at atomerne/molekylerne er tilfældigt fordelt, hvorimod de i krystallinske stoffer er regelmæssigt ordnede.



at silicium dioxid udgør ca. 75% af materialet. Dog kan Perlite generelt indeholde < 0,05 til 5 % urenheder af kvarts⁸.

Partikelstørrelsen er betydende for, hvorvidt partiklerne vil kunne afsættes dybt i lungerne, og dermed potentielt forårsage sundhedsskadelige effekter. Partikler med en størrelse omkring 2,5 µm har en særlig høj sandsynlighed for at blive afsat dybt i lungerne (op til ca. 20% afsættes i alveolerne). Ultrafine partikler (<1 µm) har desuden en række egenskaber i kraft af deres størrelse og store overflade, som gør, at de kan være farlige⁹. Partikler, med en bestemt størrelse, er dog ikke nødvendigvis sundhedsskadelige i sig selv, idet sundhedseffekterne desuden afhænger af andre fysiske og kemiske egenskaber af stoffet.⁹ Idet fordelingen af partikelstørrelser i Europearl Perlite ikke er kendt, er det ikke muligt at vurdere, hvorvidt dette bidrager til stoffets sundhedsmæssige påvirkninger.

Hvorvidt Perlite øger forekomsten af partikelforurening signifikant (i forhold til områdets såkaldte baggrunds niveau) kan ikke afgøres, da eksponeringen ikke er kendt, men materialets lave rumvægt har betydning for opholdstiden i atmosfæren, da det kan holde sig luftbåret i længere tid end et materiale med lavere rumvægt.

Gældende lovgivning

I Danmark er der ikke en specifik grænseværdi for Perlite i arbejdsmiljøet, men generelt er grænsen 10 mg/m³ for inert mineralsk støv og 5 mg/m³ for den såkaldt respiratoriske fraktion af inert mineralsk støv¹⁰.

I Holland gælder en specifik arbejdsmiljø grænseværdi for Perlite på 10 mg/m³ (med en maksimal urenhed af krystallinsk silicium dioxid på 0,7 %) og denne grænseværdi er sat på baggrund af en vurdering af sundhedsrisikoen for arbejdere, der kommer i kontakt med materialet.

Konklusion:

Overordnet set vurderes det, at Perlite og ekspanderet Perlite ikke er problematisk for sundheden på baggrund af dets kemiske egenskaber, da det kemisk set er inert. I høje koncentrationer kan det dog være problematiske pga. de fysiske egenskaber, da partiklerne potentielt kan optages og evt. ophobes i lungerne, hvilket bla. kan medføre irritation af luftvejene. Det er ikke muligt, ud fra den tilgængelige viden, at vurdere præcist, hvilken koncentration, der kan medføre problemer og i hvilken grad disse potentielle irritations effekter er midlertidige eller længerevarende.


Charlotte B. Merlin

FORCE Technology


Pia Brunn Poulsen

⁸ <http://envs.au.dk/videnudveksling/luft/effekter/sundhed/>

⁹ Miljøprojekt Nr. 1021 2005

¹⁰ Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 507 af 17. maj 2011



Miljøstyrelsen

Torvegade 74, 6700 Esbjerg

Sendt på mail til:

mst@mst.dk

Med kopi til Henrik Jensen på mail:

hevij@mst.dk

Dato

2. maj 2023

Sagsbehandler

Sonja Gubi Knudsen

Telefon direkte

76 16 33 14

Sagsid

23/9587

Høringssvar over udkast til ændringer af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed, journalnummer 2022-52758

Miljøstyrelsen har tidligere den 4. oktober 2022 sendt udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelse i høring, som indeholdt visse af de ændringer, som også indgår i nuværende udkast til bekendtgørelse. Esbjerg Kommune har i den forbindelse indgivet høring via KTC.

Miljøstyrelsen ønsker, at høringsparter, der tidligere har afgivet høringssvar, giver en tilbagemelding om de tidligere afgivne høringssvar fastholdes i forbindelse med denne høring.

Det fremgår af udkast til ændringer af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed, at der indsættes et nyt underpunkt til listepunkt 4,2 a, nr. ii i bilag 1, der medfører, at anlæg til fremstilling af brint ved elektrolyse får kompetenceovergang, idet kommunerne bliver godkendelses- og tilsynsmyndighed.

Det fremgår videre, at bekendtgørelsen forventes at træde i kraft pr. 1. juli 2023, og at verserende sager ved Miljøstyrelsen overgår til kommunerne.

Esbjerg Kommune fastholder tidligere afgivet høringssvar, idet der sættes **fokus på uhensigtsmæssigheden** af det faktum, at verserende sager ved Miljøstyrelsen skal overgå til kommunerne. Dette vil alt andet lige forsinke myndighedsprocessen og dermed tidspunkt for opstart af drift af igangværende sager/projekter og dermed være til ugunst for projekterejere.

Esbjerg Kommune er bekendt med, at tidsplan for sagsbehandling af igangværende konkret projekt er stram, og at kompetenceovergang til kommunen yderligere vil forsinke tidsplanen, da høringsperioder af miljøkonsekvensrapport og §25 tilladelse af konkret projekt samt miljøgodkendelse vil blive påvirket af kommunens politiske system og afhængig af udvalgenes mødekadence.

Esbjerg Kommune finder derfor, at sagsbehandling af igangværende sager ved Miljøstyrelsen vedr. anlæg til fremstilling af brint ved elektrolyse skal foretages af 1. instans og først overdrages til kommunerne efter vedtagelse af plandokumenter og meddelelse af §25 tilladelse i forhold til

miljøvurderingsloven og miljøgodkendelse i forhold til miljøbeskyttelsesloven.

Såfremt bekendtgørelsen vedtages, og der er kompetenceovergang til kommunerne pr. 1. juli 2023, finder Esbjerg Kommune, at Miljøstyrelsen skal give vejledning i den situation, hvor Miljøstyrelsen har sendt plandokumenter (miljøkonsekvensrapport, udkast til §25 tilladelse og miljøgodkendelse) i høring og kommunen skal færdiggøre høringsprocessen og meddele afgørelser.

Tidligere afgivet hørings svar:

"Esbjerg Kommune finder det uhensigtsmæssigt, at igangværende sager overdrages pr. 1. januar 2023. Der burde i stedet fastsættes en dato, hvorfra indkomne ansøgninger overgår til kommunerne, idet det erfaringsmæssigt vil være mere effektivt, hvis den myndighed, der har opstartet sagsbehandling af en sag ligeledes, afslutter denne. Derved tabes der ikke "knowhow" ved overleveringen. I forhold til virksomhederne vurderes det at være hensigtsmæssigt og mest smidigt, hvis Miljøstyrelsen færdiggør en igangværende sag. Sagsbehandlingstiden for en igangværende sag kan måske blive længere i forbindelse med kompetenceovergangen, hvilket kan være til ugunst for virksomheden. "Overtager" kommunen servicemålet – altså den tid der er tilbage for at opfylde sagsbehandlingstiden- hvis igangværende sager overdrages til kommunen?"

Esbjerg Kommune forventer, at der er flere virksomheder, der ønsker at fremstille brint ved elektrolyse i kommunen, da området er gunstig på baggrund af placering i nærheden af Esbjerg Havn og mulighed for at aftage strøm fra el-kabel fra Nordsøen, hvorfor der vil være et væsentligt tidsforbrug til sagsbehandling af eksisterende sager og kommende forventede sager på området. Det komplekse ved sagstypen er koordinering omkring forsyningskæder (vand til elektrolyse og overskudsvarme) og samkøring af plangrundlag, miljøkonsekvensrapport og evt. risikoforhold, der hvor den producerede brint skal oplagres og ikke distribueres direkte på brint ledning."

Esbjerg Kommune forudser en ikke uvæsentlig opgave ved kompetenceovergang af virksomheder, der fremstiller brint ved elektrolyse, da disse virksomheder i stor udstrækning forventes at være omfattet af risikobekendtgørelsen.

Esbjerg Kommune har ikke bemærkninger til nyt listepunkt vedr. produktion af perlit (B207) samt opdatering af bilag 8 med offentliggjorte BAT-konklusioner.

Venlig hilsen

Henrik Studsgaard
Direktør



Herning
Kommune

MILJØSTYRELSEN
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
Vedr.: Journalnummer MST-2022-52758

e-mail: mst@mst.dk
CC: hevij@mst.dk

Miljø og Klima
Rådhuset, Torvet
7400 Herning
Tlf.: 9628 2828
Lokal: 9628 8103

mikmo@herning.dk
www.herning.dk

Sagsnummer:
09.02.00-K04-1-22

Kontaktperson:
Morten Swayne Storgaard

Dato: 02-05-2023

Høringssvar fra Herning Kommune

Kære Miljøstyrelsen,

Først, tak for muligheden for at kommentere på udkastet til godkendelsesbekendtgørelsen.

Herning Kommune gør opmærksom på, at dette er et administrativt høringssvar. Herning Kommune afgav et høringssvar dateret d. 19. oktober 2022 i forbindelse med den i høringbrevet nævnte høring dateret 4. oktober 2022. Herning Kommune ønsker at ændre høringssvaret til nedenstående, da Miljøstyrelsen har adresseret den ene af to tidligere fremsendte bemærkninger.

Herning Kommune har bemærket følgende passage i høringbrevet:

*Udgangspunktet for fordelingen af kompetencen er, at godkendelse og tilsyn med en **række særligt komplicerede virksomheder** varetages af staten, og at de øvrige godkendelser og tilsyn efter miljøbeskyttelsesloven varetages af kommunerne.*

I det forrige høringssvar dateret d. 4. oktober 2022 stod der følgende:

Generelt er der tale om forholdsvis ukomplicerede anlæg, når brint produceres ved elektrolyse. Fremstillingen medfører stort set ikke emissioner til luft eller vand eller producerer affald.

Såfremt denne beskrivelse af det foreslåede listepunkt 4.2 a) ii)¹ fortsat er dækkende, vil Herning Kommune foreslå Miljøstyrelsen at undersøge hvorvidt det er muligt at flytte listepunktet fra godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 til bilag 2, naturligvis inden for direktivets implementeringsmuligheder for medlemslandene.

Dette foreslås med øje for den grønne omstilling samt hurtig og effektiv sagsbehandling ved, at disse øjensynligt små og ukomplicerede anlæg ikke skal igennem de særlige vilkår og regler (f.eks. at forholde sig til BTR-reglerne), der gælder for de miljømæssigt tungeste virksomheder og anlægstyper på IE-direktivets bilag 1, hvor produktionen af gasser (nuværende bilag 1 punkt 4.2. a)) befinder sig.

Med venlig hilsen
Virksomhedsteamet,
Miljø og Klima, Herning Kommune

¹ Fremstilling af uorganiske kemikalier som f.eks.: a) Gasser som f.eks.: ii) Brint ved elektrolyse.

Høring over udkast til ændringer til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen)

KL har 20. januar 2023 indgivet høringssvar til godkendelsesbekendtgørelsen. Dette høringssvar står fortsat troende. KL takker for igen at få muligheden for at kommentere på godkendelsesbekendtgørelsen.

KL er fortsat positivt stemte over for, at kommunerne overtager myndigheds-kompetencen fra Miljøstyrelsen for anlæg, der fremstiller brint ved elektrolyse – fortsat med en række forbehold listet nedenfor.

Behov for en klar proces for overlevering

Der er behov for, at der kommer en opklaring af omfanget af opgaven, herunder hvor mange anlæg og hvor i landet de er placeret, som Miljøstyrelsen på nuværende tidspunkt har kendskab til.

Myndighedsoverdragelsen er sat til 1. juli 2023, hvilket KL finder urealistisk. Det er for kort tid til, at Miljøstyrelsen kan lave en ordentlig overdragelse og vejlede kommunerne i at håndtere de nye opgaver. Vi forventer at Miljøstyrelsen enten udarbejder vejledningsmateriale på baggrund af deres erfaringer med disse typer sager eller afholder regionale undervisningsmøder for relevante kommunale sagsbehandlere, for at sikre bedst mulig overlevering af kompetencer og sagsgange. Det sikrer samtidigt, at kommunerne går til opgaverne ensrettet og at virksomhederne oplever den samme tilgang til sagsbehandlingen. Kræver myndighedsoverdragelsen efteruddannelse af medarbejdere, mener KL, at Miljøstyrelsen skal betale dette som led i overdragelsen.

Dernæst er det uklart, hvordan overdragelsesprocessen rent formelt vil foregå. KL anbefaler, at der etableres en digital løsning, der samler alle sagsakter til kommunerne i én samlet pakke. Det er endnu ikke oplyst, hvor mange verserende sager, som kommunerne kommer til at overtage fra Miljøstyrelsen.

Udelukkende overtagelse af nye ansøgninger og behov for overgangsfase for eksisterende ansøgninger

Den foreslåede overdragelse af myndighedskompetence for allerede igangværende sager hos MST, giver fortsat anledning til bemærkninger.

KL finder det uhensigtsmæssigt, at myndighedskompetence for færdigbehandling af alle verserende ansøgningssager modtaget af MST, jf. det nye § 74, overdrages til kommunalbestyrelsen. Der burde i stedet fastsættes en

Dato: 1. maj 2023

Sags ID: SAG-2023-01411
Dok. ID: 3329190

E-mail: RIFO@kl.dk
Direkte: 3370 3349

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



NOTAT

dato, hvorfra indkomne ansøgninger overgår til kommunerne, idet det erfaringsmæssigt vil være mere effektivt, hvis den myndighed, der har opstartet sagsbehandling af en sag ligeledes afslutter denne. KL forslår en skæringsdato d. 1. juli 2023 for de nye sager.

Med venlig hilsen

Rikke Busk Folkmann
Konsulent

Dato: 1. maj 2023

Sags ID: SAG-2023-01411

Dok. ID: 3329190

E-mail: RIFO@kl.dk

Direkte: 3370 3349

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 2

Høringssvar om udkast til godkendelsesbekendtgørelsen (ændring af myndighedskompetence for anlæg, der fremstiller brint ved elektrolyse)

KL har 4. oktober 2022 modtaget "Høring om udkast til godkendelsesbekendtgørelsen (ændring af myndighedskompetence for anlæg, der fremstiller brint ved elektrolyse)". KL takker for muligheden for at kommentere på bekendtgørelsen.

Kommunerne velkommer myndighedskompetencen

KL er positivt stemte over for at kommunerne overtager myndighedskompetencen fra Miljøstyrelsen for anlæg, der fremstiller brint ved elektrolyse. Dette dog med en række forbehold, herunder;

- behov for opklaring af omfanget af opgaven,
- behov for at MST udarbejder en vejledning til anvendelse ved overtagelse af kompetencen,
- kun overtagelse af nye ansøgninger og
- økonomisk kompensation.
- Undersøge synergi til at metanisering også bliver kommunernes myndighedskompetence.

Dato: 25. november 2022

Sags ID: SAG-2022-05032
Dok. ID: 3279403

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

Behov for opklaring af omfanget af opgaven

Det fremgår ikke af høringsbrevet, hvad størrelsen af denne arbejdsopgave vurderes at være, eller hvordan kommunerne tænkes at skulle kompenseres. KL vurderer ikke, at der er tale om en lille og ukompliceret opgave. Der savnes et klart overslag over opgavens omfang.

Gennem deltagelse i Energistyrelsens PtX Myndighedsarbejdsgruppe vurderes det af KL, at det nuværende omfang af virksomheder, der søger om godkendelse ikke kan sammenlignes med det forventede fremtidige omfang. Dette skyldes bl.a. PtX eventyret, der står på tærsklen til at blive skudt i gang. Det er dog vores klare forventning, i lyset af den energiomstilling og elektrificering i energisektoren, som pågår med stigende hast i DK – at der vil blive en væsentlig øgning i antallet af netop denne type virksomheder.

Afhængig af oplagsstørrelse af brint kan der blive tale om aktiviteter omfattet af risikobekendtgørelsen. Behandling efter risikobekendtgørelsen vurderes at være en stor opgave. Flere kommuner rundt i landet har i dag ingen eller få risikovirksomheder, hvor kommunen er risikomyndighed, hvorfor opgaven vil kræve opbygning af kompetencer indenfor risikosagsbehandling.

Det findes nødvendigt, at det undersøges nærmere, hvilke økonomisk - administrative konsekvenser, ændringen vil medføre. Selvom om sagerne omtales som simple, så er der tale om bilag 1 virksomheder – omfattet af som minimum VVM screeningspligt – og basistilstandsrapport – samt diverse BREF dokumenter og måske kommende BAT konklusioner.

KL efterlyser derfor stadig en økonomisk høring, og tager generelt forbehold herfor.

Dato: 25. november 2022

Sags ID: SAG-2022-05032
Dok. ID: 3279403

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3

Udelukkende overtagelse af nye ansøgninger og behov for overgangs-fase for eksisterende ansøgninger

Den foreslåede overdragelse af myndighedskompetence for allerede igangværende sager hos MST, giver anledning til bemærkninger. KL finder det u hensigtsmæssigt, at myndighedskompetence for færdigbe-handling af alle verserende ansøgningssager modtaget af MST, jf. det nye § 74, overdrages til kommunalbestyrelsen. Der burde i stedet fast-sættes en dato, hvorfra indkomne ansøgninger overgår til kommunerne, idet det erfaringsmæssigt vil være mere effektivt, hvis den myndighed, der har opstartet sagsbehandling af en sag ligeledes afslutter denne. Derved tabes der ikke "knowhow" ved overleveringen. I forhold til virk-somhederne vurderes det at være hensigtsmæssigt og mest smidigt, hvis MST færdiggør en igangværende sag. Sagsbehandlingstiden for en igangværende sag kan tænkes at blive længere i forbindelse med kompe-tenceovergangen, hvilket vil være til ugunst for virksomheden.

KL finder således, at kommunerne ikke skal overtage allerede igangvæ-rende sager, men at MST som 1. instans færdigbehandler ansøgninger mv., som er modtaget før bekendtgørelsen, træder i kraft.

Ønske om vejledning, eksempler og standardvilkår ved overtagelsestids-punkt

KL efterspørger på det kraftigste vejledningsmateriale fra Miljøstyrelsen om brintanlæg og øvrige PTX-anlæg. Det må forventes at Miljøstyrelsen har gjort sig nogle erfaringer, eftersom de kan erklære, at anlæggene er ukomplicerede. Disse erfaringerne vil gavne kommunerne at få del i, så det sikres, at tilgangen til opgaven er ens på tværs af kommunegræn-serne.

Sådant vejledende materiale ønskes udarbejdet og klart ved overtagel-sestidspunkt af kompetencen.

Økonomisk kompensering til kommunerne

Som fremhævet i starten af høringssvaret, fremgår størrelsen og omfan-get af opgaven ikke, eller hvordan kommunerne tænkes at skulle kom-penseres.

Der følger en række opgaver med overtagelses af myndighedskompeten-cen herunder; meddelning af en Miljøgodkendelse efter §33 og en Afgø-relse om basistilstandsrapport (da det er en bilag 1-virksomhed) samt en udledningstilladelse. Herudover skal der også som minimum foretages en VVM-screening da anlæggende er omfattet af Miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 6a og 6c (den kemiske industri /behandling af mellemprodukter og fremstilling af kemiske produkter).

Endeligt kan anlægget ende med at være omfattet af risikobekendtgørel-sen, og så bliver det tidsmæssige træk omfattende.

Det særligt komplekse ved sagstypen er koordinering omkring forsyningskæder (vand til elektrolyse og overskudsvarme) og samkøring af plangrundlag, miljøkonsekvensrapport og evt. risikoforhold, der hvor den producerede brint skal oplagres og ikke distribueres direkte på brint ledning.

Kommunernes overtagelse af ansvaret for myndighedskompetencen for anlæg, der fremstiller brint ved elektrolyse, afhænger af at kommunerne bliver økonomisk kompenseret for merarbejde. I den forbindelse efterlyser KL en økonomisk høring.

Ønske om metanisering som kommunernes resort

KL vil foreslå, at det undersøges, om der er synergieffekter at finde ved i samme ombæring at gøre metanisering (del af listepunkt 4.1.a) til kommunernes resort, hvis man ønsker at overføre kompetencen om brintved-elektrolyse (del af listepunkt 4.2) til kommunerne. Dette vil forventeligt give et lettere flow i ansøgning-og-godkendelsesprocesserne på flere forskellige typer brancher.

Det vil være en oplagt mulighed for at se på det med en helhedsbetragtning og sikre sammenhæng med andre listepunkter. Det anses ikke at hjælpe tilfredsstillende på udfordringen med at gøre sagsbehandlingen mere smidig for virksomhederne, hvis udelukkende listepunkt 4.2.a overleveres til kommunen, hvis listepunkt 4.1.a (i hvert fald methanisering) ikke også overgår.

Med venlig hilsen

Mie Thomsen
Konsulent

Dato: 25. november 2022

Sags ID: SAG-2022-05032
Dok. ID: 3279403

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3

LUNDGRENŠ

Miljøstyrelsen - mst@mst.dk

Att.: Henrik Jensen - hevij@mst.dk

Sagsnr.: 77713
djur@lundgrens.dk
Tlf.: +45 3525 2906
3. maj 2023

HØRINGSSVAR - HØRING OVER UDKAST TIL ÆNDRINGER AF BEKENDTGØRELSE OM GODKENDELSE AF LISTEVIRKSOMHED - J.NR. 2022 - 52758

1. INDLEDNING OG KORT OM SAGENS BAGGRUND

Miljøstyrelsen ("MST") har den 31. marts 2023 sendt udkast til ændringer af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed ("*godkendelsesbekendtgørelsen*") i høring hos blandt andre Nordisk Perlite ApS ("*Nordisk Perlite*").

Hermed fremsendes høringssvar på vegne af Nordisk Perlite.

Der foretages med ændringen i godkendelsesbekendtgørelsen overordnet tre ændringer, hvoraf den ene vedrører forarbejdning af perlite. Nærværende høringssvar er fokuseret på ændringen vedrørende perlite og berører ikke de øvrige forslag til ændringer.

Ændringen medfører, at der påtænkes tilføjet et nyt listepunkt i bekendtgørelsens bilag 2 for forarbejdning af perlite (B 207), således at denne type virksomhed bliver omfattet af kravet om miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. lovens § 35.

Følgende foreslås således indsat i bilag 2:

"B 207 Fremstilling og forarbejdning af perlit ved varmebehandling i ovne (operationer såsom findeling, størrelseskontrol, varmebehandling og ekspandering). (jf. bilag 4, punkt 26)"*

I tilknytning hertil foreslås, at allerede eksisterende virksomheder, som omfattes af det foreslåede listepunkt, skal ansøge om miljøgodkendelse senest den 1. juli 2024. Der foreslås således indsat som nyt stk. 1 i godkendelsesbekendtgørelsens § 76:

"§ 76. Bestående virksomheder omfattet af listepunkt B 207, der ikke er godkendt efter miljøbeskyttelseslovens § 33, skal senest den 1. juli 2024 indsende ansøgning om godkendelse i overensstemmelse med reglerne i denne bekendtgørelse. Hvis virksomheden inden da ansøger om godkendelse af ændring eller udvidelse, skal ansøgningen og godkendelsen omfatte hele virksomheden."

Det følger af det af MST fremsendte høringsbrev, at ændringen vedrørende perlite har baggrund i én kommunes henvendelser til Miljøministeriet om én virksomhed, der forarbejder perlite. Der findes én virksomhed i Danmark, der forarbejder perlite – vores klient, Nordisk Perlite. Baggrunden for den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen er således Hillerød Kommunes henvendelser til Miljøministeriet om Nordisk Perlite. Den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen har således karakter er singulær regulering, der udelukkende er rettet mod Nordisk Perlite.

Det er vores vurdering, at der hverken miljømæssigt eller juridisk foreligger tilstrækkeligt grundlag for at indføre miljøgodkendelsespligt af Nordisk Perlite. Vi opfordrer derfor MST til ikke at implementere den foreslåede ændring.

I det følgende beskrives i afsnit 2 virksomheden Nordisk Perlite. I afsnit 3 gennemgås og kommenteres baggrunden for den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen. Vores vurdering af den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen fremgår af afsnit 4, og afsnit 5 indeholder konkluderende og afsluttende bemærkninger.

2. INTRODUKTION TIL VIRKSOMHEDEN NORDISK PERLITE

Nordisk Perlites primære aktivitet består i forarbejdning, markedsføring og salg af perlite, en vulkansk stenart, der ekspanderer ved særlig opvarmning. Nordisk Perlite er, som nævnt, den eneste virksomhed i Danmark, der forarbejder perlite.

Perlite er en naturligt forekommende vulkansk sten, der udvindes fra åbne miner i bl.a. Tyrkiet og Grækenland. Råperliten sejles til Danmark og fragtes med lastbiler med lukket lad fra havnen til råvarelageret på fabrikken i Hillerød. På fabrikken varmebehandles råperliten, hvorved der

fremkommer ekspanderet granulat. Ved opvarmning til godt 1.000°C ekspanderer det til 20 gange det oprindelige volumen og ændrer form til et hvidt sterilt granulat med forskellige former – fra fint pulver til små perler – afhængig af anvendelsen.

Perlite har været anvendt mere end 70 år på verdensplan. Granulatet har mange egenskaber og sælges til filtreringsløsninger, isolering, jordforbedring og som fyldstoffer i maling, spartelmasse og lignende. Nordisk Perlites kunder findes indenfor brancher som kemi, føde- og drikkevarer, kosmetik, gartneri, landbruget, byggeri, farve- og lakindustrien med flere.

Perlite er et rent produkt, fri for kemikalier og uden kendte sundhedsrisici.

Nordisk Perlite fremstiller ca. 17.500 tons færdigt produkt årligt og har omkring 30 ansatte.

3. BAGGRUNDEN FOR DE FORESLÅEDE ÆNDRINGER VEDRØRENDE PRODUKTION AF PERLITE OG NORDISK PERLITES BEMÆRKNINGER HERTIL

Vores klient har via aktindsigt modtaget dele af MST's baggrundsmateriale i sagen. Det fremgår heraf, at der gennem flere år har været korrespondance og afholdt møder mellem Hillerød Kommune og Miljøministeriet/MST om, hvorvidt Nordisk Perlite er eller bør være omfattet af miljøgodkendelsespligt. Nordisk Perlite har hverken af Hillerød Kommune eller Miljøministeriet/MST været inviteret til at deltage i denne dialog.

Nordisk Perlite finder derfor anledning til at fremkomme med bemærkninger til centrale dele af materialet. Det bemærkes, at vi den 20. april 2023 har fremsendt en fornyet anmodning om aktindsigt i sagen til MST. Da vi i skrivende stund endnu ikke har modtaget aktindsigtsmaterialet, tager vi forbehold for at indlevere supplerende bemærkninger til MST i det omfang, dette aktindsigtsmateriale giver anledning hertil – også selvom det i givet fald først er muligt efter udløb af høringsfristen den 3. maj 2023.

3.1 Nordisk Perlites bemærkninger til Hillerød Kommunes notat af februar 2021

Der foreligger et notat i sagen udarbejdet af Hillerød Kommune, dateret februar 2021 og underskrevet af Louise Colding Sørensen, Formand for Natur, Miljø og Klimaudvalget, Hillerød Byråd. Som vi forstår det, er notatet fremsendt til Miljøministeriet som opfølgning på et møde afholdt mellem kommunen og miljøministeren.

Af notatet fremgår følgende under overskriften "Problemet":

"Naboer/landsbyområdet føler sig meget generet af virksomheden, særligt i forhold til lokale støj- og støvgener. Det har vist sig særdeles vanskeligt og ressourcetrækkende at regulere virksomheden, hvilket bl.a. kan skyldes:

- Manglende samarbejdsvillighed fra virksomhedens side.*
- Virksomhedens manglende forståelse for miljølovgivning og vilje til at sætte sig ind i den.*
- Hyppige ændringer i virksomhedens drift og produktion (påvirker støj- og støvniveauet)*
- Fokus på kortsigtede løsninger frem for en mere systematisk miljøindsats.*
- Mange og gentagne driftsuheld og -udfald der medfører støj og støvspredning.*
- Et varierende støjbillede, der gør det svært at dokumentere virksomhedens støjbidrag både ved orienterende og (især) ved akkrediterede målinger.*

Når det tages med i betragtning, de store krav der stilles til myndigheders bevisbyrde i forhold til håndhævelse i form af påbud jf. §42 (Mbl.) og at klagenævnet ligeledes har lang sagsbehandlingstid (pt. 15 mdr.), gør det forholdene i denne sag særdeles vanskelige både for tilsynsmyndigheden, naboerne og virksomheden."

Under overskriften "Miljøgodkendelse" anfører Hillerød Kommune blandt andet:

"Som det er nu er vores håndhævelse reaktiv i stedet for proaktiv, og besværliggøres af, at virksomheden ikke ønsker at samarbejde eller kommunikere med tilsynsmyndigheden."

Vi må, på vegne af vores klient, på det skarpeste tage afstand fra de ensidige, subjektive og udokumenterede påstande om, at virksomheden ikke skulle være samarbejdsvillig, at virksomheden mangler forståelse for og vilje til at sætte sig ind i miljølovgivningen, at virksomheden kun har fokus på kortsigtede løsninger, at der forekommer mange og gentagne driftsuheld, og at virksomheden ikke ønsker at samarbejde eller kommunikere med tilsynsmyndigheden. Der er tale om ensidige, subjektive, udokumenterede og holdningsprægede påstande i en sag, hvor Nordisk Perlite ikke selv har haft mulighed for at komme til orde.

Nordisk Perlite har fokus på en bæredygtig produktion og er velvilligt indstillet på at samarbejde med Hillerød Kommune. Nordisk Perlite har ved flere lejligheder, herunder ved møder med både

kommunens politikere og forvaltning, givet udtryk for, at virksomheden gerne vil samarbejde med kommunen – dog uden, at der er blevet fulgt yderligere op på dette fra kommunens side.

I de tilfælde, hvor Hillerød Kommune udsteder påbud, som virksomheden ikke finder sagligt velbegrundede eller unødvendigt byrdefulde, har Nordisk Perlite naturligvis benyttet sig af muligheden for at få disse for virksomheden bebyrdende forvaltningsakter prøvet ved Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvilket er en ret, der følger af miljøbeskyttelsesloven, og som på ingen måde, ej heller på grund af nævnets sagsbehandlingstid, kan have indflydelse på, hvorvidt virksomheden bør være underlagt miljøgodkendelsespligt.

Heller ikke det forhold, at der stilles store krav til myndigheders bevisbyrde i forhold til håndhævelse i form af påbud jf. miljøbeskyttelseslovens § 42, som anført af Hillerød Kommune, kan begrunde, at virksomheden skal pålægges godkendelsespligt. Det forhold, at der stilles visse krav til myndighedernes bevisbyrde ved udstedelse af påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42, er retssikkerhedsmæssigt naturligt og betryggende, idet påbud i sagens natur er bebyrdende for adressaten og kan påføre virksomheden både store økonomiske byrder og have alvorlige driftsmæssige konsekvenser for virksomheden.

3.2 Nordisk Perlites bemærkninger til Miljøministeriets notat af 27. september 2021

Der foreligger i sagen et notat dateret den 27. september 2021, udarbejdet af Miljøministeriets Departement, Bæredygtigt Miljø og Produktion. Notatet bærer titlen *“Udkast til vurdering af godkendelsespligt for produktion af ekspanderet perlite”*.

Som vi forstår det, er baggrunden for notatet Hillerød Kommunes anmodning af februar 2021 til Miljøministeriet om at få Nordisk Perlite optaget på godkendelsesbekendtgørelsen.

I notatet redegør departementet for forskellene på regulering efter henholdsvis miljøbeskyttelseslovens § 33, henholdsvis lovens § 42. Departementet anfører i notatet følgende om erfaringerne med anvendelse af miljøbeskyttelseslovens § 42:

“Andre henvendelser til Miljøstyrelsen om § 42

Miljøstyrelsen har ikke ud over sagen om Perlite modtaget henvendelser om den rette brug af § 42 eller om udfordringer med regulering med § 42. I 2016 blev 24 listepunkter ophævet, hvorefter disse virksomheder ikke fremover var godkendelsespligtige. Det var fx. mindre slagterier, mindre bryggerier og savværker. Miljøstyrelsen har heller ikke på den baggrund siden

registreret et højere antal henvendelser omkring anvendelsen af § 42 eller håndhævelsen af § 42-påbud som følge af, at flere virksomheder er udtaget af godkendelsespligten efter godkendelsesbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen har heller ikke modtaget konkrete henvendelser vedr. den rette brug af § 42 i den forbindelse.”

Hillerød Kommune må således antages at være den eneste kommune i Danmark, som finder det udfordrende at anvende miljøbeskyttelseslovens § 42 som reguleringsinstrument.

Under overskriften ”Løsning” anfører departementet i notatet:

”Der ses ikke at være store udfordringer med brug af § 42 som reguleringsinstrument hos andre kommuner. Der er næsten 2000 virksomheder, der ifølge Miljøstyrelsens database Digital Miljøadministration i dag reguleres gennem § 42-påbud.

Sagen om Nordisk Perlite er tilsyneladende gået i hårdknude for Hillerød kommune, der står mellem en virksomhed, som ikke virker samarbejdsvillig og borgere, der er generede.

Det anbefales ikke at oprette et nyt listepunkt for en enkelt virksomhed, hvor sagens omstændigheder mere peger på uheldige omstændigheder i forholdet mellem myndighed, virksomhed og borgere. Det kan for det første danne præcedens med særønsker fra andre kommuner. For det andet ville det samtidig indebære en risiko for kritik af ministeren for at regulere med baggrund i en enkeltsag (og her en unik virksomhed i Danmark). (...)” (Understreget her).

Vi må igen, på det skarpeste tage afstand fra påstanden om, at Nordisk Perlite ikke virker samarbejdsvillig. Det er en af Hillerød Kommune udokumenteret, ensidigt fremsat og subjektiv påstand i en sag, hvor Nordisk Perlite ikke tidligere har haft mulighed for selv at komme til orde. Miljøministeriet kan således ikke anvende denne påstand som faktum.

Derudover er vi helt enige i departementets vurdering, som fremgår af notatet. Vi er således enige i, at det ikke kan anbefales, og er kritisabelt, at indføre generel regulering med baggrund i en enkeltsag.

Miljøstyrelsens konklusion cementeres ved fremsendelse af notatet per mail af 27. september 2021 internt i Miljøministeriet. Følgende fremgår af følgemaileden:

"Ministeren har bedt om og får nu dette notat med muligheder og vores indstilling til ministerens overvejelse er, at der ikke bør indføres godkendelsespligt eksklusivt for denne virksomhed - Indstillingen fremgår af løsning i Bilag 1 [notatet af 27. september 2021]". (Understreget her).

Vi er helt enige i den citerede konklusion.

3.3 Nordisk Perlites bemærkninger til Miljøstyrelsens notat af 8. februar 2022

Der foreligger endvidere et notat i sagen, dateret 8. februar 2022, udarbejdet af Miljøstyrelsen, med titlen *"Miljøstyrelsens vurdering af produktion af perlite"*.

Af notatet fremgår blandt andet følgende vurdering:

"Det er Miljøstyrelsens vurdering, at produktionsanlægget hos Nordisk Perlite har væsentlige ligheder med produktion af tørret industrikalk ("kalkfiller"), brændt kalk og "leca-produktion". De afledte miljøforhold for produktion af kalk-produkter er i det væsentligste knyttet til støv og støj. Ved produktion/bearbejdning af mineralske stoffer udledes der støv fra tørring (og brænding), knusning og sigtning samt støv fra siloer via skorsten/afkast og diffust støv fra øvrig håndtering af råvarer og færdigvarer. Støj stammer fra til- og frakørsel af råvarer og færdigvarer, intern transport med frontlæsser og trucks, knusning, tørring, sigtning samt fra diverse afkast, pneumatisk transport, transportbånd, ventilationsanlæg m.m.

Miljøstyrelsen vurderer, at de afledte miljøforhold, herunder især støj- og støvemissioner fra produktion af ekspanderet perlite vil være af samme karakter som ved produktion af tørret og til dels brændt kalk og leca. Eventuelt nedfald af brændt kalkstøv i naboomgivelser til anlæg for brænding af kalk (CaO, læsket kalk o.l.), vil dog udgøre en langt større gene/skade end fra tørret kalk eller perlite, da brændt kalk er stærkt ætsende (basisk)." (Understreget her).

Fremstilling af kalk er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, listepunkt B201, som lyder:

"Fremstilling af kalk i ovne med en produktionskapacitet på mindre end eller lig med 50 tons pr. dag, men over 10 tons pr. dag."

Det er Nordisk Perlites vurdering, at forarbejdning af perlite og kalkproduktion (og lecaproduktion) ikke er sammenlignelige. Udover at der er tale om forskellige produkttyper, er der også tale om forskellige fremstillingsprocesser. Produktionsprocessen for kalk er således meget mere omfattende end forarbejdningsprocessen for perlite.

Det er ligeledes Nordisk Perlites vurdering, at forarbejdning af perlite forureningsmæssigt på ingen måde kan sidestilles med produktion af kalk og leca. Tørret kalk og brændt kalk er produkter, som kan være reaktive overfor omgivelserne, især ved medvirkning af vand. Ved produktion af leca kan der forekomme emissioner som en del af den teglværkslignende proces, som leca-produktet gennemgår.

Perlite er derimod et glaslignende, amorf vulkansk materiale - altså af en helt anden geologisk oprindelse, som ekspanderer ved opvarmning. Ekspanderet perlite er, som nævnt, et rent produkt uden kemisk tilsætning og uden kendte sundhedsrisici. Ekspanderet perlite er desuden en amorf sten uden krystallinske partikler.

Under overskriften "Miljøstyrelsens kommentarer til listepunkter" fremgår blandt andet:

"Listepunkter på bilag 1 i godkendelsesbekendtgørelsen er en dansk - stort set 1:1 implementering af bilag 1 i EU's Industrial Directive (IED). Miljøstyrelsen skal bemærke, at bilag 1 i nuværende godkendelsesbekendtgørelse ikke omfatter listepunkt for produktion af perlite.

Listepunkterne på bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen er en suveræn dansk liste over virksomhedstyper, hvorom vi i Danmark har fastsat, at de nævnte virksomhedstyper skal være omfattet af en forsimplet godkendelsesordning. Listepunkter på bilag 2 er i et vist omfang "kommet og gået" i tidens løb alt efter politiske udmeldinger, og udviklingen af miljøperformance for de enkelte virksomhedstyper i løbet af de sidste næsten 50 år. (Understreget her).

(...)

"Jf. gældende bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed er produktion af ekspanderet perlite, hverken omfattet af bilag 1, eller bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen. Produktion af perlite er ikke indeholdt i BREF dokument for keramisk produktion." (Understreget her).

Med andre ord kan bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen betragtes som en dansk overimplementering af miljøgodkendelsespligt i forhold til IE-direktivet. Det kan ikke antages, at de tilsvarende

virksomhedstyper i de øvrige EU-medlemsstater er omfattet af en tilsvarende miljøgodkendelsespligt, hvilket har betydning for konkurrenceevnen. Det har, så vidt vi har forstået, været overvejet, om forarbejdning af perlite skulle inkluderes i IE-direktivet, hvilket er blevet afvist.

Det fremgår videre af notatet, at såfremt fremstilling af ekspanderet perlite var omfattet af krav om miljøgodkendelse, er det MST's vurdering, at miljømyndigheden skulle foretage nogenlunde samme vurderinger og fastsætte sammenlignelige vilkår som ved produktion af ovntørret – eller brændt kalk, og at Miljøstyrelsen vurderer, at produktionsforhold og miljøforhold er sammenlignelige for produktion af perlite og kalk, hvorefter følgende konkluderes:

"Del-konklusion 1:

Jævnfør ovenstående beskrivelser af sammenlignelige virksomhedstyper og tilhørende listepunkter er det Miljøstyrelsens vurdering, at produktion af perlite forureningsmæssigt kan sammenlignes/sidestilles med andre typer af aktiviteter, der i dag er omfattet af godkendelsespligt."

Det bemærkes hertil, at godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 og 2 udtømmende opregner de virksomhedstyper, der er omfattet af miljøgodkendelsespligt. Det er fastslået ved flere lejligheder, at forarbejdning af perlite ikke er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 og bilag 2, hvorfor det savner mening at "sammenligne/sidestille" denne virksomhedstype med eksisterende listepunkter.

Af notat fremgår videre:

"Løsning

Miljøstyrelsens samlede konklusion:

Det er Miljøstyrelsens samlede vurdering, at produktion af perlite ud fra et forureningsmæssigt og produktionsmæssigt perspektiv er sammenligneligt med andre godkendelsespligtige aktiviteter, herunder på bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen, hvorfor der kan argumenteres for, at produktion af perlite bør være omfattet af krav om miljøgodkendelse jf. MBL §33.

Forud for en eventuel ændring af godkendelsesbekendtgørelsen skal der udarbejdes et juridisk notat med bl.a. overvejelser vedrørende overgangsbestemmelser og eventuelle ændringer i andre bekendtgørelser. Nordisk Perlite er som adskillige andre virksomheder i dag reguleret via § 42 i miljøbeskyttelsesloven, hvilket som oftest forløber uden problemer. Omkostninger

og fordele/ulempes ved en eventuel ændring af godkendelsesbekendtgørelsen bør vurderes i lyset af, at der efter det oplyste kun er én perlite virksomhed i Danmark. En bekendtgørelsesændring er administrativ omfattende. Der skal foretages høring, udarbejdes høringsnotat og udarbejdelse af endelig bekendtgørelsestekst, samt ske forelæggelse for minister m.v. Tiden for at foretage ændringen skønnes til 6-10 måneder. (...)" (Understreget her).

Der er vores vurdering, at Nordisk Perlite hverken i relation til fremstillingsprocesserne eller forureningsmæssigt kan sidestilles med øvrige listepunkter.

3.4 Opsummerende bemærkninger til baggrunden for den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen

Som det fremgår af afsnit 3.1, er baggrunden for den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen i relation til fremstilling af ekspanderet perlite en anmodning fra Hillerød Kommune, som er præget af subjektive, ensidige og udokumenterede påstande om, og holdninger til Nordisk Perlite – et billede, som Nordisk Perlite ikke kan genkende. Nordisk Perlite finder det derfor problematisk, såfremt MST ukritisk lægger det af Hillerød Kommune anførte til grund for den foreslåede ændring.

Nordisk Perlite er som nævnt i afsnit 3.2 helt enig i den konklusion, som Miljøministeriets departement kommer frem til i departementets notat af 27. februar 2021; at det ikke anbefales at oprette et nyt listepunkt for en enkelt virksomhed, da det kan danne en uheldig præcedens med særønsker fra andre kommuner, og da det vil indebære en risiko for kritik af ministeren for at regulere med baggrund i en enkeltsag (og her en unik virksomhed i Danmark).

Nordisk Perlite er særdeles forundret over, at MST indenfor blot et år, herunder i notatet af 8. februar 2022, giver udtryk for den modsatte holdning; at der kan argumenteres for, at fremstilling af perlite bør være omfattet af krav om miljøgodkendelse jf. miljøbeskyttelseslovens § 33.

Der er i tiden fra den 27. februar 2021 til den 8. februar 2022 ikke fremkommet nye oplysninger til MST, der kan begrunde, at Nordisk Perlite skal være omfattet af miljøgodkendelse. Miljøministeriet/MST's ændrede vurdering forekommer fagligt ubegrundet og politisk præget.

Det fremhæves, at Nordisk Perlite den 19. januar 2022 har fremsendt detaljerede oplysninger til MST om virksomhedens produktion og produktionsprocesser.

Den 24. januar 2022 skrev Nordisk Perlite til Miljøstyrelsen blandt andet følgende:

“Vi har drøftet sagen om sammenligning af vores virksomhed intern og med vores rådgivere. Vi mener at en sammenligning med (en af) de 2 perlite fabrikker i UK ikke er rigtigt – vores perlitefabrik er langt mere state-of-the-art end fabrikker i UK. Samtidigt kender miljøstyrelsen ikke til de lokale forhold i UK og dermed bliver dette gætteeri.

Det er også sådan at vi ikke kan se en sammenligning af vores perlite produktion med kalkproduktion. For det første falder kalkproduktion sammen med cement (kategori) og vi skal ikke inddrages i dette. For det andet er kalkprocessen et proces hvor produktet ændrer kemi fra $\text{CaCO}_3 \rightarrow \text{CaO} \rightarrow \text{Ca(OH)}_2$. Så er der en forskel i det sikkerhedsmæssige, se vedlagte MSDS af kalk og perlite (H, R & S-sætninger) og der findes mange flere forskelle.”

Den 31. januar 2022 fremsendte Nordisk Perlite kommentarer til et udateret notat (*“ministerbestilling”*), som gengiver Hillerød Kommunes anmodning til Miljøministeriet om at få Nordisk Perlite optaget på godkendelsesbekendtgørelsen.

Heri gjorde Nordisk Perlite MST opmærksom på en række faktisk forkerte forhold, som Hillerød Kommune havde lagt til grund for deres henvendelse til Miljøministeriet, og som derfor indgik i MST's sagsbehandling. Nordisk Perlite oplyste således bl.a. til MST (uddrag):

- at Nordisk Perlite har gennemført en række tiltag til forebyggelse af støv- og støjgener,
- at der er foretaget komplet støjkortlægning af Nordisk Perlites produktion af Rambøll i 2019 og for Hillerød Kommune er der udført uanmeldt akkrediteret støjmåling i 2021 som viser, at Nordisk Perlite overholder støjgrænserne,
- at klager fra omboende vedrørende støvskyer i realiteten er afstedkommet af forekomst af vandskyer fra den iværksatte støvbekæmpelse,
- at perlite er ufarligt, og hverken er et kemisk, eksplosivt eller brandbart produkt,
- at Nordisk Perlite er en relativ enkel virksomhed, som ekspanderer vulkansten med hjælp af naturgas; der anvendes blot 1 coatingsprodukt, og der produceres ikke affald,
- at der ikke har været læk fra rørforbindelser i 2020 eller 2021,
- at Nordisk Perlite ikke har nogen nedkuser,
- at frontlæsser kun bruges i korte tidsperioder og ikke efter kl.22.00.

Herudover gjorde Nordisk Perlite, i relation til samarbejdet med Hillerød Kommune, MST opmærksom på følgende:

"Nordisk Perlite har igennem de seneste par år søgt dialog og samarbejde med Hillerød Kommune; på vores foranledning havde vi foretræde for udvalget og søgte dialog og samarbejde i August 2020 og inviterede Hillerød Kommune at besøge Nordisk Perlite for at vise et mere nuanceret billede af virksomheden. NP havde møde med chefen for Miljøforvaltningen i efteråret 2020, hvor NP har foreslået at være i en mere løbende dialog. Desuagtet har HK fremsendt forslaget til Miljøministeriet om at kræve NP miljøgodkendelsespligtig uden forudgående dialog med NP." (Understreget her).

-ooo0ooo-

Samlet set er det således Nordisk Perlites vurdering, at der ikke er fagligt belæg for at optage forarbejdning af perlite som listepunkt på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen. Baggrunden for den foreslåede ændring er præget af subjektive holdninger fra Hillerød Kommunes side og faktisk forkerte oplysninger om Nordisk Perlites virksomhed. Nordisk Perlites forarbejdning af perlite sker ved en forholdsvis enkel proces, og produktet er ufarligt. Der er således ikke miljømæssigt belæg for at karakterisere Nordisk Perlite som en særligt forurenende virksomhed.

4. VORES VURDERING AF DEN FORESLÅEDE REGULERING

Som det fremgår af ovenstående, findes der én virksomhed i Danmark, der forarbejder perlite, nemlig Nordisk Perlite. Med den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen agter man således at indføre en generel regulering, som i realiteten rammer én virksomhed i hele landet. En regulering som den, MST foreslår, har dermed karakter af singulær regulering, der alene rammer Nordisk Perlite atypisk og uforholdsmæssigt hårdt.

4.1 Vedrørende den lovgivningsmæssige bemyndigelses hjemmel

Der er i denne sag tale om, at Miljøministeriet/MST påtænker at ændre administrativt fastsatte bestemmelser. De bemyndigelsesbestemmelser, Folketinget har fastsat herfor, udgør de lovgivningsmæssige rammer for rækkevidden af de bestemmelser, som kan fastsættes administrativt.

Godkendelsesbekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i en række bestemmelser i miljøbeskyttelsesloven, hvor i nærværende sammenhæng miljøbeskyttelseslovens § 35 må anses som den centrale bestemmelse.

Det fremgik allerede af lovforslaget bag miljøbeskyttelsesloven af 1991, at lovgiver ønskede at gennemføre *“en kraftig reduktion af listen, således at den kun omfatter virksomheder, der efter dagens målestok anses for særligt forurenende”*, og videre:

“Det er i øvrigt Miljøministeriets målsætning at udsende en ny bekendtgørelse om godkendelse af særligt forurenende virksomheder. I bekendtgørelsen vil den gældende liste over særligt forurenende virksomheder blive foreslået reduceret med en tredjedel til halvdelen af de virksomheder, der er på den gældende liste. Listen vil herefter kun omfatte virksomheder, der i dag må vurderes som værende af særligt forurenende karakter. Virksomheder, der udgår af listen, fritages for en ofte både tid- og ressourcerævende godkendelsesbehandling, samtidig med at miljømyndighederne får frigjort ressourcer, der kan anvendes på områder, som må anses for mere vigtige for miljøbeskyttelsen”.¹ (Understreget her).

Vedrørende bemyndigelser anførtes i lovforslaget følgende:²

“Lovforslaget indeholder en række bemyndigelser. Der er to hovedtendenser i udformningen af disse bemyndigelsesbestemmelser. Den ene er, at bemyndigelserne skal svare til hensigten om at gennemføre en forebyggende miljøindsats. Det trækker i retning af en udvidelse af bemyndigelserne. Den anden er, at man nu ved så meget om miljøbeskyttelse, at man nærmere kan angive, i hvilken retning anvendelse af bemyndigelserne vil gå. Det indsnævrer spillerummet for, hvad ministeren kan foretage sig uden folketingets medvirken.” (Understreget her).

I relation til listen over godkendelsespligtige virksomheder anførtes følgende i lovforslaget, under bemærkningen til § 33:

“Den gældende godkendelsesbekendtgørelse vil blive ændret, således at en ny og reduceret liste over særligt forurenende virksomheder m.v. kan træde i kraft samtidig med den nye lov om miljøbeskyttelse.” (Understreget her).

Miljøbeskyttelsesloven er ændret flere gange siden vedtagelsen af den oprindelige lov i 1991.

¹ Lovforslag nr. 74 af 1991, de almindelige bemærkninger, afsnit 3

² Note 1, de almindelige bemærkninger, afsnit 8

I relation til listen over godkendelsespligtige virksomheder og bemyndigelsesbestemmelserne, blev loven, herunder § 35, stk. 2, ændret med lovebekendtgørelse nr. 220 i 2004, på baggrund af Lovforslag nr. 93 af 2003.

Formålet med denne ændring af miljøbeskyttelsesloven var at forenkle godkendelsessystemet for en lang række virksomheder i Danmark, og det fremgik af lovforslaget, at det skulle ses som et vigtigt led i regeringens bestræbelser på at forenkle reguleringen af virksomheder i Danmark og dermed lette de administrative byrder for virksomheder såvel som myndigheder.³ Det fremgik videre, samme sted:

"Med lovforslaget bemyndiges ministeren til at indrette godkendelsessystemet således, at det nugældende godkendelsessystem fremover kun skal omfatte virksomhedstyper med et betydeligt forureningspotentiale, herunder virksomheder omfattet af IPPC-direktivet (...)" (Understreget her).

Og videre, lovforslagets afsnit 5:

"Der lægges op til, at listen over virksomheder, der skal være omfattet af det nugældende godkendelsessystem, slankes betydeligt, således at den fremover kun skal omfatte større og miljøbetydende virksomheder. De resterende listevirksomheder overføres til det forenklede godkendelsessystem." (Understreget her).

Om den foreslåede ændring af miljøbeskyttelseslovens § 35, stk. 2 fremgik bl.a. følgende af de specielle bemærkninger hertil:

"Bemyndigelsen tænkes for det første anvendt til at opretholde og videreføre det nugældende godkendelsessystem i overensstemmelse med IPPC-direktivet.

(...)

Det er hensigten, at det gældende godkendelsessystem skal forbeholdes de større og miljøtunge virksomheder. Det vil i forbindelse med revisionen af godkendelsesbekendtgørelsen blive tilstræbt at reducere antallet af virksomheder, der skal omfattes af det nugældende godkendelsessystem, med op til 80 pct. Som minimum skal det gældende godkendelsessystem dog

³ Lovforslag nr. 93 af 2003, indledningen til de almindelige bemærkninger

omfatte virksomheder omfattet af IPPC-direktivet og VVM-direktivets bilag 1." (Understreget her).

Af relevans for listen over miljøgodkendelsespligtige virksomheder og bemyndigelsesbestemmelserne blev loven ændret igen ved lov nr. 537 af 2015, baseret på lovforslag nr. 126 af 2015. Følgende fremgår af indledningen til de almindelige bemærkninger i lovforslaget:

"Dette lovforslag følger op på Aftale om Vækstplan for Fødevarer fra april 2014 og Aftale om en vækstpakke fra juni 2014. Lovforslaget skal ses som et vigtigt led i regeringens bestræbelser på at reducere sagsbehandlingstiden for miljøgodkendelser og lette de administrative byrder for såvel virksomheder som myndigheder.

(...)

Det er tanken, at en række virksomheder, der i dag er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, vil udgå af listen over godkendelsespligtige virksomheder og i stedet overgå til generel regulering i branchebekendtgørelser med krav om forudgående anmeldelse, men med mulighed for at fastsætte vilkår, der supplerer, skærper eller fraviger de generelle krav i branchebekendtgørelsen." (Understreget her).

-ooo0ooo-

Det kan sammenfattende konkluderes, at det både med vedtagelsen af miljøbeskyttelsesloven i 1991 samt efterfølgende lovændringer har været Folketingets intention at gennemføre forenklinger af miljøgodkendelsesordningen således, at der løbende er sket en reduktion af antallet af virksomheder omfattet af miljøgodkendelsespligt. Det kan ligeledes konkluderes, at de gennemførte forenklinger har haft til formål at sikre, at det kun er de større og miljøtunge virksomheder med et betydeligt forureningspotentiale, der skal være omfattet af miljøgodkendelsespligt samt at gennemføre lettelser af de administrative byrder for både erhvervslivet og forvaltningen.

Listen over godkendelsespligtige virksomheder er – helt i tråd med lovgivers intentioner – da også blevet reduceret væsentligt som følge af de nævnte lovændringer.

Det er således ikke i overensstemmelse med Folketingets intentioner og bemyndigelser til miljøministeren/MST, såfremt der indføres et nyt listepunkt, der rammer én virksomhed, som hverken kan betragtes som miljøtung, større eller havende et betydeligt forureningspotentiale.

På denne baggrund forekommer det efter vores vurdering særdeles usikkert, om Miljøministeriet/MST har den fornødne lovhjemmel til at foretage den foreslåede ændring i relation til fremstilling af perlite.

4.2 Der er i realiteten tale om en konkret afgørelse

Med den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen er der som udgangspunkt tale om fastsættelse af generelle regler, som normalt er karakteriseret ved abstrakt at beskrive den ønskede eller uønskede adfærd med henblik på et ubestemt antal personer og et ubestemt antal tilfælde, hvis særegenheder ikke alle er fuldt oplyste, og som især kan forventes at foreligge i fremtiden.⁴

Dette står i modsætning til konkret regulering, som er karakteriseret ved, at forvaltningen fastsætter, hvad der skal være gældende for et enkelt, foreliggende og fuldt karakteriseret hændelsesforløb, der angår en fysisk eller juridisk person eller en fast afgrænset gruppe af personer. Her skal forvaltningen altså tage stilling til hver enkelt sag.⁵

I denne sag er der tale om at indføre en generel regulering, som er foranlediget af én kommune og som rammer én enkelt virksomhed; Nordisk Perlite. Dette gælder både forslaget om at indføre et nyt listepunkt B 207 og forslaget om en ny formulering af godkendelsesbekendtgørelsens § 76, stk. 1:

"Bestående virksomheder omfattet af listepunkt B 207, der ikke er godkendt efter miljøbeskyttelseslovens § 33, skal senest den 1. juli 2024 indsende ansøgning om godkendelse (...)" (Understreget her).

Det er misvisende, at der refereres til "bestående virksomheder", når sagen i realiteten vedrører én enkelt virksomhed; Nordisk Perlite.

På denne baggrund har den foreslåede regulering efter vores vurdering i højere grad karakter af konkret regulering af en enkelt og identificerbar juridisk person end generel regulering rettet mod

⁴ Således eksempelvis Karsten Revsbech og Søren Højgaard Mørup i Forvaltningsret, Almindelige Emner, 7. udgave s. 85

⁵ Se note 4, anførte sted

en ubestemt kreds af personer. Dette taler med styrke for, at der i realiteten er tale om en konkret forvaltningsakt rettet mod Nordisk Perlite. Der er således tale om fastsættelse af singular regulering.

Magtadskillelæren, som er grundlovfæstet ved grundlovens § 3, fastsætter grænser for lovgivningsmagtens mulighed for at fastsætte lovindgreb, der kan sidestilles med konkrete afgørelser.

I U1999.841H, hvor en lovbestemmelse blev underkendt som grundlovsstridig, udtalte Højesteret således blandt andet:

"I overensstemmelse med den almindelige opfattelse i den forfatningsretlige litteratur må det antages, at grundlovens § 3, 3. pkt., sætter visse grænser for, i hvilket omfang lovgivningsmagten kan træffe bestemmelse om enkelte personers retsforhold (singular lovgivning). Denne forståelse er i overensstemmelse med det retssikkerhedshensyn, der er et af de bærende hensyn bag magtadskillelsen i § 3."

I denne sag er der tale om, at Miljøministeriet/MST, på baggrund af en bemyndigelse hjemmel i lovgivningen, hvis rækkevidde i den konkrete sag forekommer utilstrækkelig, vil fastsætte regler, der regulerer én enkelt virksomheds retsforhold (singular lovgivning). Dette må således anses for retssikkerhedsmæssigt kritisabelt og stærkt betænkeligt.

4.3 De forvaltningsretlige krav til udstedelse af konkrete forvaltningsakter er ikke iagttaget

Da den foreslåede regulering af forarbejdning af perlite, som nævnt ovenfor, i realiteten har karakter af en konkret forvaltningsakt, som udelukkende er rettet mod Nordisk Perlite, må det kræves, at de forvaltningsretlige krav til udstedelse af konkrete forvaltningsakter er iagttaget. Dette er ikke tilfældet.

Som anført i afsnit 3, er det faktiske grundlag for at pålægge Nordisk Perlite miljøgodkendelsespligt ikke gengivet korrekt, og det er præget af subjektive vurderinger og holdninger fra Hillerød Kommunes side. Derudover har MST end ikke foretaget en besigtigelse af Nordisk Perlite, hvilket ville være oplagt, og overkommeligt, når der som her er tale om en foreslået regulering, der udelukkende rammer Nordisk Perlite. Det bemærkes, at Nordisk Perlite ved flere lejligheder har inviteret MST til at besøge virksomheden og har foreslået MST at holde møde om sagen, hvilket ikke er blevet imødekommet. Dermed er sagen ikke tilstrækkeligt oplyst – MST har ikke i tilstrækkelig grad iagttaget officialprincippet. Da den foreslåede regulering har karakter af en konkret afgørelse, burde

MST endvidere på et tidligere tidspunkt i dette sagsforløb have iagttaget forpligtelsen til at foretage partshøring af Nordisk Perlite i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19.

Det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip er endvidere ikke iagttaget i tilstrækkelig grad. Dette princip indebærer, at hvor en myndighed har et valg mellem flere reaktioner til opnåelse af et ønskeligt resultat, er myndigheden forpligtet til at vælge den mindst indgribende reaktion, som er tilstrækkelig til opnåelse af formålet.

Både Hillerød Kommune og MST kunne således have valgt at indgå i dialog med Nordisk Perlite med henblik på at opnå en bedre gensidig forståelse og viden om virksomheden. Hillerød Kommune har endvidere miljøbeskyttelseslovens § 42 til rådighed som reguleringsinstrument, og har således mulighed for – indenfor rammerne af lovgivningen og de forvaltningsretlige grundsætninger – at meddele påbud efter denne bestemmelse i relevant omfang. Ved at søge at indføre miljøgodkendelsespligt for Nordisk Perlite har både Hillerød Kommune og MST valgt en reaktion, som er mere indgribende end formålet (som det i øvrigt ikke fremstår ganske klart, hvad er) tilsiger. Der foreligger ikke et reguleringsmæssigt behov for at indføre miljøgodkendelsespligt i denne enkeltsag. En gennemførelse af det foreliggende forslag vil således stride mod det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip.

4.4 Opsummering af vores vurdering af den foreslåede regulering

Det er sammenfattende vores vurdering, at det ikke er i overensstemmelse med Folketingets intentioner og bemyndigelser i lovgivningen, at miljøministeren/MST indfører et nyt listepunkt, der rammer én virksomhed, som hverken kan betragtes som miljøtung, større eller havende et væsentligt forureningspotentiale. Det forekommer således efter vores vurdering særdeles usikkert, om der foreligger den fornødne lovhjemmel til at gennemføre den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen i relation til forarbejdning af perlite.

Den foreslåede regulering, som i realiteten er rettet mod én juridisk person, Nordisk Perlite, har karakter af singulær regulering. Det fremhæves, at grundlovens § 3, i overensstemmelse med magtskillelæren, sætter visse grænser for, i hvilket omfang lovgivningsmagten kan træffe bestemmelse om enkelte personers retsforhold (singulær lovgivning). Også på denne baggrund må det anses for retssikkerhedsmæssigt stærkt betænkeligt, at der med den i denne sag foreslåede regelændring de facto søges at regulere en enkelt virksomheds forhold.

Da den foreslåede regulering har karakter af en konkret forvaltningsakt, rettet mod én konkret juridisk person, må de forvaltningsretlige krav hertil desuden iagttages. Efter vores vurdering er hverken officialprincippet, krav om partshøring eller proportionalitetsprincippet iagttaget i tilstrækkelig grad i denne sag.

Samlet set er det vores vurdering, at der ikke foreligger et tilstrækkeligt, juridisk grundlag for at gennemføre den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen i relation til Nordisk Perlite.

5. KONKLUDERENDE OG AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Som det fremgår af ovenstående, er det vores samlede vurdering, at der ikke foreligger tilstrækkeligt fagligt, miljømæssigt belæg for at pålægge Nordisk Perlite miljøgodkendelsespligt. Det er endvidere vores vurdering, at der ikke foreligger tilstrækkeligt juridisk grundlag for, at den påtænkte ændring af godkendelsesbekendtgørelsen i relation til forarbejdning af perlite kan gennemføres.

Vi skal på denne baggrund på det kraftigste opfordre MST til, at den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen i relation til forarbejdning af perlite ikke implementeres.

Som tidligere nævnt tager vi forbehold for at fremkomme med eventuelle supplerende bemærkninger, såfremt MST's imødekommelse af vores anmodning om aktindsigt i sagen giver anledning hertil. Nordisk Perlite og vi står til rådighed for eventuelle videre drøftelser af sagen, såfremt der måtte være behov herfor.

Med venlig hilsen
Lundgrens Advokatpartnerselskab

Håkun Djurhuus
Advokat (H), Partner

v. Inger Seeberg
Advokatfuldmægtig

