

**Erhvervsministeriet, Styrelsen for patientsikkerhed, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet, Dansk Bilbrancheråd og DA** har ingen bemærkninger.

Der er modtaget 11 høringssvar med bemærkninger. De følger nedenfor.

**Danmarks Naturfredningsforening, DN,**

Danmarks Naturfredningsforening, DN, er glad for muligheden for at give et høringssvar omhandlende ”ny bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler”.

DN har også benyttet lejligheden til at omtale en række forhold om Miljøstyrelsens godkendelse af sprøjtegifte og om et kommende forbud mod salg af sprøjtegifte til private, som DN mener bør indarbejdes i bekendtgørelsen, eller anvendes som grundlag for udarbejdelsen.

**Salg til private**

Af høringsbrevet fremgår at:

*”Bekendtgørelsen følger op på ”Tillægsaftale til Aftale om Pesticidstrategi 2017-2021” som blev indgået den 11. januar 2019, hvor aftaleparterne blev enige om at indføre et forbud mod salg af koncentrerede midler til private. Aftaleparterne er enige om, at private fremadrettet kun må købe og anvende pesticider, der sælges som klar-til-brug eller er midler med lav risiko f.eks. pelargonsyre.*

*Forbuddet træder i kraft den 1. juli 2020. Datoen er valgt ud fra, at forhandlerne fra denne dato skal kontrollere, at alle købere af pesticider til professionelt brug har en autorisation. Det er altså til den tid muligt på enkelt vis at skelne mellem autoriserede og ikke-autoriserede brugere.”*

Danmarks Naturfredningsforening (DN) mener, at det ikke bør være muligt for private at købe sprøjtegifte, der er godkendt som pesticider af Miljøstyrelsen.

Der pågår pt. forhandlinger om salg af sprøjtegifte til private i MoF, som følge af et borgerforslag om forbud mod salg af sprøjtegifte til private, hvor flere end 50.000 underskrev. Det forekommer derfor en smule forhastet at gennemføre en høring, som kan blive uaktuel, når regeringen og støttepartier formodentlig vedtager dele af borgerforslaget, herunder et forbud mod salg af sprøjtegifte til private.

Godkendelse af aktivstoffer i pesticider/sprøjtegifte er baseret på forhold knyttet til erhvervsmæssig anvendelse, hvilket bl.a. indebærer uddannelse i håndtering, dosering og opbevaring. Herunder at jordbruget anvender disse sprøjtegifte ”regelret udsprøjtning på regeret dyrkede jorde”.

Det er ikke tilfældet ved den ikke-erhvervsmæssige anvendelse, altså privat anvendelse, også af færdige opblandede produkter. Hertil kommer, at sprøjtegifte af private ofte anvendes på steder som fortove og indkørsler, hvor muligheden for nedbrydning er ringe, fordi den biologiske aktive rodzone fjernes inden etablering af de befæstede arealer.

I forbindelse med tillægsaftalen blev besluttet at jordbruget ikke længere må bruge sprøjtegifte i BNBO, hvor der netop IKKE er tale om regelret dyrket jord, fordi der er en voldsom nedadrettet gradient for grundvandsdannede nedsvigningsvand, fordi vandindvindning sænker grundvandsspejl og ændrer trykforhold omkring aktive vandboringer.

**Miljøstyrelsens godkendelsessystem skal moderniseres**

Fundet af mange nye sprøjtegiftrester i grundvandet viser, at det nuværende godkendelsessystem for sprøjtegifte er utilstrækkeligt. Sammenholdes resultater fra massescreeningen af 263 indtag for 415 sprøjtegiftrester, med fund af pesticider fra GEUS database Jupiter, findes, at der er fundet pesticidrester i 77,2% af de 263 indtag, og at grænseværdien på 0,1 µg/l var overskredet i 27% af indtagene. Disse tal viser desværre med al tydelighed, at godkendelsessystemet har fejlet. Vi ved derfor ikke i dag, hvor mange sprøjtegiftrester, der faktisk findes i det danske drikke- og grundvand. Der er ganske enkelt ikke udviklet analysemetoder, der screener for alle stoffer.

Disse mange fund af både godkendte og forbudte stoffer viser at der er behov for et moderniseret godkendelsessystem, der er baseret på et konsekvent forsigtighedsprincip, hvor nye pesticider kun

godkendes i Danmark, hvis de er testede under danske forhold, og hvis de ikke udvaskes til grundvandet. I dag godkender Miljøstyrelsen sprøjtegifte der udvaskes op til grænseværdien på 0,1 mikrogram/liter på årsniveau. Det betyder, at alt grundvand der dannes under arealer, hvor disse stoffer udsprøjtes, med tiden vil komme til at indeholde stadig flere giftrester, såfremt den nuværende godkendelsesordning fortsættes i uændret form.

### **Plantebeskyttelsesmidler**

I udkastet til bekendtgørelse anvendes ordet ” plantebeskyttelsesmidler” **36 gange**.

DN mener ikke, at Miljøstyrelsen bør anvende denne betegnelse for sprøjtegifte, der er designet til at slå planter, insekter, dyr, svampe og andre organismer ihjel. Ordet ” plantebeskyttelsesmidler” er opfundet af Dansk Planteværn, tidligere Dansk Agrokemisk Forening, en brancheforening for industri der forhandler sprøjtegifte i Danmark. Det anbefales at der anvendes et mere neutralt ord som pesticid, herunder insekticider, herbicider, fungicider mf.

DN anbefaler dog, at man ikke skjuler betydningen og at man derfor anvender ordet sprøjtegift som DN ofte bruger.

### **Dansk Planteværn**

Dansk Planteværn takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte bekendtgørelsesudkast.

Indledningsvis er det vigtigt for os at slå fast, at pesticider til anvendelse i Danmark, hvad enten der er tale om privat eller professionel anvendelse, godkendes efter kravene i forordning 1107/2009 og der godkendes ikke produkter til brug i Danmark medmindre de, af Miljøstyrelsen, er vurderet sikre at anvende.

Jordbrugserhvervenes adgang til professionel anvendelse af plantebeskyttelsesmidler er af afgørende betydning for at drive et effektivt jordbrug i Danmark og tilliden til den professionelle anvendelse er af grundlæggende betydning for vores branche. Privat anvendelse er af mindre betydning både med hensyn til såvel miljøpåvirkninger som risiko for brugere, med de midler som p.t. er godkendt til brug for private.

Vi anerkender imidlertid intentionerne bag den politiske aftale, om at reducere risiko for private ved anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, men samtidig vil vi udtrykke vores bekymring for, at den meget kraftige indskrænkning af midler til rådighed for privat anvendelse kan medføre en øget uhensigtsmæssig adfærd.

Der cirkulerer jævnligt en del mindre fornuftige husråd om anvendelse af forskellige alternativer til de godkendte plantebeskyttelsesmidler, som i fremtiden, med et reduceret udbud af godkendte midler, kan få større udbredelse.

Vi vil her gerne henvise til den Hollandske rapport: De risico's van azijn bij de bestrijding van onkruid en groene aanslag door particulieren, RIVM Briefrapport 2019-0198 (<https://www.rivm.nl/nieuws/risicos-van-azijn-bij-bestrijding-van-onkruid-en-groeneaanslag-in-kaart-gebracht>), som konkluderer, at mange private brugere vælger at bruge deres egne (ulovlige) ”hjemmeblandede” løsninger, når de finder det lovlige udbud af midler for utilstrækkelige.

Vi vil på den baggrund udtrykke vores bekymring for en lignende udvikling i Danmark, når begrænsningerne i ovennævnte bekendtgørelsesudkast træder i kraft.

Godkendelse af pesticider har været gebyrfinansieret siden 2014. Vi har konstateret, at der med det fremsendte forslag lægges op til en stigning i gebyrerne på 5 - 6 % i forhold til 2018. Som branche har vi forståelse for, at der sker en udvikling i gebyrfastsættelsen, men vi har samtidigt behov for at understrege betydningen af, at godkendelsesordningen fungerer effektivt og muliggøre at ansøgerne kan indrette deres aktiviteter på, hvornår de kan forvente deres ansøgning behandlet. I det daglige værdsætter vi en tæt og løbende dialog med medarbejderne i Miljøstyrelsen, men som følge af udflytningen til Odense, har der været et ikke uvæsentligt effektivitetstab. Det er vores forventning, at vi med den nye struktur kan håbe på en snarlig tilbagevenden til den tidligere effektive sagsbehandling i forbindelse med godkendelse af pesticider i overensstemmelse med tidsfristerne fastsat i EU-lovgivningen.

**L&F**

Landbrug & Fødevarer har 1. april 2020 modtaget høringsmaterialet vedr. bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler med svarfrist 15. maj 2020.

Bekæmpelsesmidler, herunder plantebeskyttelsesmidler, er vigtige redskaber for landmanden til at beskytte afgrøden mod skadevoldere såsom ukrudt, svampe og insekter, som kan forårsage store udbyttetab på helt op til 100 pct. Ligeledes er bekæmpelsesmidler vigtige i forhold til at forlænge opbevaringen af nogle afgrøder (lagerfasthed), enten ved behandlinger i vækstsæsonen eller efterfølgende på lageret. Slutteligt kan nogle brug af nogle bekæmpelsesmidler være med til at sikre produktkvaliteten til den, som forbrugerne ønsker, f.eks. i forhold til visuelle skader på frugt og grønt.

Landbrug & Fødevarer mener, at § 19 stk. 3 bør omformuleres. I udkastet til bekendtgørelse står der:

”Stk. 3. Plantebeskyttelsesmidler i koncentreret form må ikke sælges til ikke-professionel anvendelse, jf. dog stk. 4.”

I andre sammenhænge adskilles produktet i salgssituationen (ikke-professionelle eller professionelle sprøjtemidler), og ikke som ovenstående, hvor det er den efterfølgende anvendelse, som er afgørende for, om der må foretages et salg. Man kan som lovgiver vælge at regulere sælger, produktet, salget, køber eller anvendelsen af produktet. I det nuværende udkast, er salget reguleret efter, hvad køber har tænkt sig at anvende produktet til. Landbrug & Fødevarer mener, at forslaget giver en usikker retsstilling for sælger.

Landbrug & Fødevarer mener, at sætningen skal ændres til:

”Stk. 3. Plantebeskyttelsesmidler i koncentreret form må ikke sælges til private, jf. dog stk. 4.”

I så fald vil teksten flugte med teksten i § 19 stk. 4.

”Stk. 4. Uanset stk. 3 må følgende midler, både i koncentreret form og klar til brug, sælges til private brugere ved selvbetjening:”

Landbrug & Fødevarer mener dog, at ”brugere ved selvbetjening” bør slettes, da det kun var relevant med de gamle regler, hvor der kunne sælges koncentrerede plantebeskyttelsesmidler til private, hvis midlerne var bag lås. ”Brugere” forslås også slettet, da en køber må forventes også at være bruger.

I § 25 stk. 4 angives det, at en sprøjte fyldt med opblandet sprøjtevæske ikke må efterlades uden opsyn. Landbrug & Fødevarer mener, at der er en mulighed for meget vidtgående fortolkninger af ordet ’opsyn’, f.eks. at opsynet kræver personlig tilstedeværelse.

Landbrug & Fødevarer foreslår i stedet følgende ordlyd: ”§ 25 stk. 4. Stk. 4. Sprøjtevæsker og andre blandinger, der er færdigblandet af bekæmpelsesmidler, må ikke efterlades et sted, hvor der er adgang for uvedkommende.” Begrundelsen for præciseringen er, at en sprøjte skal kunne efterlades i en maskinhal eller andre steder på bedriften, hvor uvedkommende ikke har adgang f.eks. ved aflåsning. Det kan være påkrævet at stoppe sprøjtning, før sprøjten er tom, på grund af driftsstop eller hvis vejret sætter en stopper for forsvarligt at færdiggøre en sprøjteopgave.

Landbrug & Fødevarer mener, at tekst om opbevaring jf. § 28 stk. 4 og 5 er en klar forbedring, der gør teksten lettere at forstå.

Departementet er velkommen til at skrive eller ringe, hvis der er spørgsmål til ovenstående.

### **3F**

3F har modtaget ovennævnte høring om ændring af Bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler

Vi skal i den forbindelse meddele at vi finder de foreslåede ændringer meget relevante og kan på den baggrund støtte de foreslåede ændringer og opdateringer

### **DANVA og DANSKE VANDVÆRKER**

DANVA og Danske Vandværker er meget tilfredse med, at den del af "Tillægsaftale til Aftale om Pesticidstrategi 2017-2021". som blev indgået den 11. januar 2019, og som omfatter et forbud mod salg af koncentrerede bekæmpelsesmidler til private, nu bliver ført ud i livet.

Overordnet ser vi dog gerne, at der bliver indført yderligere restriktioner på privates brug af bekæmpelsesmidler, herunder, at der bliver indført forbud imod privates brug af glyphosat (Round-Up og andre pesticider indenfor vores indvindingsområder).

#### Specifikke bemærkninger:

Vi ser det som et stort positivt fremskridt, at forhandlerne fra samme dato skal kon- trollere, at alle købere af pesticider til professionelt brug har en autorisation.

At lejligheden benyttes til at fjerne forældede regler og foretage en lovteknisk gen- nemgang og revision kan vi også kun bifalde.

Det er endvidere en styrkelse af den nuværende beskyttelse, at det nu klart fremgår, at også bekæmpelsesmidler med alvorlige langtidseffekter heller ikke må anvendes i private haver mv.

#### **Skadedyrbiolog.dk v/ Jens Lodal**

Undertegnede har ingen indvendinger imod eller særlige kommentarer til inddragelse af bekæmpelsesmidler med alvorlige langtidseffekter, da begrundelserne herfor er ganske indlysende.

Mine bemærkninger knytter sig til:

§ 20, stk. 1: Der henvises i første linje til § 67, men det findes mere relevant at henviser til § 66.

§ 30, stk. 1, nr. 2): I slutningen anføres "jf. § 34, stk 1". Den nævnte henvisning drejer sig om den, der udfører erhvervsmæssig bekæmpelse for andre og pligter knyttet hertil. Det findes mere relevant at skrive "jf. § 33, stk. 1", som netop beskriver en person med autorisation.

§ 30, stk. 2: I første linje skrives "i medfør af § 34, stk. 1". Dette synes irrelevant, da § 34, stk. 1 som ovenfor nævnt omtaler den, der udfører bekæmpelse for andre med meget giftige bekæmpelsesmidler. Da § 30, stk. 2 handler om giftige bekæmpelsesmidler halter logikken svært med henvisning til brug af meget giftige bekæmpelsesmidler. Det findes også her mere relevant at skrive "jf. § 33, stk. 1", som netop beskriver en person med autorisation.

§ 62, Stk. 2: Det skal stærkt anbefales, at rækkefølgen for de oplysninger, der skal gives ved en politianmeldelse, ændres således, at de oplysninger, politiet i første række spørger til, står først. Ved efterlysning og eftersøgning af stjalne bekæmpelsesmidler er midlets navn og mængde af allerstørste betydning. Det er også det, borgere skal være opmærksomme på. Hvilket CAS-nummer eller faresætning, der gælder for det stjalne produkt, har næppe nogen som helst betydning i forbindelse med efterlysning, eftersøgning eller opsporing. Det kan også betvivles, at anmelderen uden videre og uden at søge i sikkerhedsdatablad, faktura eller lignende, kan oplyse disse numre og sætninger. Derimod må det regnes som helt sikkert, at handelsnavn og mængde, der kan være stjålet, er langt mere nærværende for brugere de pågældende midler, og derfor kan oplyses på stående fod.

Det skal også tages i betragtning, at det er i alles interesse, at politianmeldelse sker øjeblikkeligt og umiddelbart efter, det er fundet nødvendigt at foretage en sådan. Derfor anbefales følgende rækkefølge, hvoraf 3) til 6) må betragtes som mindre væsentlige for iværksættelse af politiets arbejde, og derfor kan gives efterfølgende:

- 1) Betegnelse eller handelsnavn for stoffet eller blandingen.
- 2) Den stjalne mængde.
- 3) Faresætninger eller H-numre for stoffet eller blandingen.
- 4) For enkeltstoffer: Stoffets CAS-nummer.

- 5) For blandinger: CAS-nummer for det eller de stoffer, der har givet anledning til blandingens klassificering, jf. stk. 1.  
6) Eventuelle andre kendetegn, eksempelvis serienumre eller produktionsnumre.

Ovenstående kommentarer, ikke mindst til § 62, Stk. 2, har baggrund i mine mange års undervisning på Kursus i bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise med fosforbrinteudviklende midler, som afholdes af Institut for Agroøkologi ved Aarhus Universitet.

### **Styrelsen for Patientsikkerhed**

Styrelsen for Patientsikkerhed skal først og fremmest takke for muligheden for at komme med bemærkninger til Bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler. Styrelsen for Patientsikkerhed har ingen overordnede bemærkninger. Neden for følger de tekstmære bemærkninger.

Styrelsen vurderer, at bekendtgørelsen ikke vedrører emner som styrelsen skal kommentere på i et høringssvar, og styrelsen har således ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

### **GEUS**

Vi har på GEUS med stor interesse læst udkastet til "Bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler". GEUS har følgende kommentar til høringssversionen:

Ad §38: Det bemærkes, at der ved lempelse af afstandskravet til vand-miljø tilsyneladende kun tages højde for afdrift. Det er GEUS' opfattelse at en række andre faktorer kan have betydning for den resulterende påvirkning af vandmiljøet, herunder stoffernes fysisk/kemiske egenskaber samt nedbrydning og binding af stofferne under transport til vand-miljøet.

### **Kirkeministeriet**

Kirkeministeriet har den 1. april 2020 modtaget høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler.

Ministeriet har ingen bemærkninger til udkastet. Dog bemærker vi, at kirkegårde ikke hører ind under 'rekreative områder' eller 'rekreative græsarealer'. Rekreative områder/græsarealer nævnes i §§ 2, nr. 18 og i 40, stk. 1 og 2.

### **Ringsted Kommune**

Jeg har en lille bitte ting jeg undrer mig over: Der anvendes (så vidt jeg kan se) ikke EU's CLP-Farepiktogrammer i Bilag 7...



## Farepiktogrammer for sundhedsfarer

CLP-Farepiktogram	Bruges ved	Erstatter
	De tre farligste kategorier for akut giftighed ved hudkontakt, indånding og indtagelse	 R26: Meget giftig ved indånding R27: Meget giftig ved hudkontakt R28: Meget giftig ved indtagelse R23: Giftig ved indånding R24: Giftig ved hudkontakt R25: Giftig ved indtagelse

Burde denne ikke anvendes?

[https://mst.dk/media/146005/vejledning-om-etiketter-med-clp-klasseificering\\_opdateret\\_februar\\_2018.pdf](https://mst.dk/media/146005/vejledning-om-etiketter-med-clp-klasseificering_opdateret_februar_2018.pdf)  
og <http://www.unece.org/trans/danger/publi/ghs/pictograms.html>

### **Vordingborg Kommune**

Vordingborg kommune har gennemgået udkastet til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler.

Vi har ikke bemærkninger til udkastet.

I forbindelse med gennemgangen er vi blevet opmærksomme på bekendtgørelsens § 58, stk 2 og 3, som er videreførelse af tidligere bestemmelser.

Vi vil gerne spørge jer, hvilke forpligtigelser og kompetencer kommunalbestyrelsen har på baggrund af de to bestemmelser?

Desuden vil vi også gerne spørge om hvilken forskel, der er på de to bestemmelser, da stk. 2 indeholder ordene ”med tilsyn” og stk. 3 ”ved tilsyn”?