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1. **Baggrund**

Udkast til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug (husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen) har været i offentlig høring i perioden fra den 23. september til

den 7. oktober 2020.

Miljøministeriet har modtaget høringssvar fra L&F, Danske Æg, KL, Aabenraa Kommune og Herning Kommune.

Derudover har Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) afgivet høringssvar til høringsudkastet.

Bemærkningerne er gengivet i al sin væsentlighed i det følgende sammen med Miljøministeriets kommentarer hertil. De gengivne høringssvar er endvidere tilgængelige på Høringsportalen.

Herudover har Miljøministeriet gennemført en screening af de foreslåede ændringer af

bekendtgørelsen i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 10. Udkast til screeningsafgørelse

har været i høring hos de berørte myndigheder fra den 23. september til den 7. oktober 2020. Den endelige screeningsafgørelse er offentliggjort på Høringsportalen den 12. oktober 2020.

1. **Bemærkninger til de enkelte forslag til ændringer og høringsbrevet**
	1. **Årlig indberetning til kommunalbestyrelsen - § 50, stk. 2**

Aabenraa Kommune foreslår, at IE-husdyrbrug senest den 31. januar skal indsende den foreskrevne dokumentation for det seneste kalenderår, da det år, der skal dokumenteres, bør være afsluttet.

*Miljøministeriets bemærkninger*

§ 50, stk. 2, 1. pkt., foreskriver, at IE-husdyrbrug hvert år senest den 31. december skal indsende de informationer, der følger af § 50, stk. 1, til kommunalbestyrelsen. Det følger videre af § 50, stk. 2, 2. pkt., at de informationer, der skal indsendes, skal angå det forudgående kalenderår og skal sendes samlet til kommunalbestyrelsen.

Bestemmelsen sikrer således, at det år, der skal dokumenteres, er afsluttet, og at IE-husdyrbrugene har et helt år til at indsende de pågældende informationer.

* 1. **Høring af offentligheden og berørte myndigheder - 60, stk. 1**

L&F bemærker, at henvisning til husdyrbrugloven i § 60, stk. 1, må være forkert og skal slettes.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Ministeriet er enig, da den pågældende regel (§ 4, stk. 4), som der henvises til, følger af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen og ikke husdyrbrugloven. Henvisningen slettes derfor.

* 1. **Bekendtgørelsesudkastets bilag 1, pkt. F, nr. 1.d og nr. 5.c**

L&F bemærker, at bilag 1, pkt. F, nr. 1.d og nr. 5.c nævner ”stråling”, og at dette må formodes at være irrelevant ift. husdyrbrug. L&F henstiller til, at Miljøministeriet følger op med klar information til kommunerne om, at bekendtgørelsesudkastet har til formål at imødekomme Kommissionens ønske om en mere tekstnær dansk implementering af VVM direktivet. L&F bemærker i endvidere, at ændringen ikke skal føre til, at der i forbindelse med tilladelses- og godkendelsessager skal redegøres for eller stilles vilkår om flere forhold, som f.eks. stråling.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Bilag 1, pkt. F, har til formål at gennemføre VVM-direktivets bilag IV i overensstemmelse med retningslinjen i de bemærkninger fra EU-Kommissionen, som følger af åbningsskrivelsen om den danske implementering af VVM-direktivet.

Ministeriet vil videreformidle anmodningen om vejledning til Miljøstyrelsen, som er den ansvarlige myndighed for husdyrvejledningen.

Ministeriet bemærker for god ordens skyld, at ministeriet ikke har grundlag for at antage, at den praksis og måde, som miljøkonsekvensrapporter på husdyrområdet er udarbejdet på hidtil, er i strid med VVM-direktivet eller på anden vis utilstrækkelig.

* 1. **Bekendtgørelsesudkastets bilag 1, pkt. F, nr. 6**

L&F bemærker, at størstedelen af de konkrete beregninger, der foretages i forbindelse med tilladelser og godkendelser af husdyrbrug, udføres i husdyrgodkendelse.dk. L&F spørger i det lys, hvordan skal følgende i bilag 1, pkt. F, nr. 6 forstås:

*”En beskrivelse af hvilke metoder eller beviser, der er anvendt til identificeringen og forudberegningen af de væsentlige virkninger på miljøet, herunder oplysninger vedrørende eventuelle vanskeligheder (f.eks. tekniske mangler eller manglende viden) i forbindelse med indsamlingen af de krævede oplysninger og vedrørende de vigtigste usikkerheder.*

L&F efterlyser klar information til kommunerne, da det er Miljøstyrelsen, der kan beskrive og er ansvarlige for de metoder, der anvendes til forudberegningen af de væsentligste virkninger på miljøet, da de er ansvarlige for udvikling og vedligeholdelse af husdyrgodkendelse.dk.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Som nævnt under pkt. 2.3 har bilag 1, pkt. F til formål at gennemføre VVM-direktivets bilag IV i overensstemmelse med retningslinjen i de bemærkninger fra EU-Kommissionen, som følger af åbningsskrivelsen om den danske implementering af VVM-direktivet.

Ministeriet er enig i, at beregninger og informationer i husdyrgodkendelse.dk i vid udstrækning vil opfylde kravene i bilag 1, pkt. F, nr. 6. Der kan dog være situationer, hvor ansøger fremsender dokumentation og oplysninger, hvor rammerne herfor ikke er angivet i husdyrgodkendelse.dk, og hvor ansøger skal iagttage bilag 1, pkt. F, nr. 6. Det kunne f.eks. være ift. visualiseringer.

Ministeriet vil videreformidle anmodningen om vejledning til Miljøstyrelsen, som er den ansvarlige myndighed for husdyrvejledningen.

* 1. **Høringsbrevet, side 14, 3. afsnit, sidste punktum**

L&F bemærker, at der i høringsbrevet, side 14, 3. afsnit, sidste punktum, mangler et ”ikke”, så teksten rettelig bliver:

*”IE-husdyrbrugene får dermed også en længere frist til indsendelse, således at de IE-husdyrbrug, som får tilsyn efter den 31, marts,* ***ikke*** *stilles dårligere”.*

*Miljøministeriets bemærkninger*

Ministeriet er enig i L&Fs bemærkning og rettelse.

* 1. **Anmodning om vejledning og hyrdebrev**

KL og L&F efterspørger vejledning og hyrdebreve, der sikrer, at de nye regler gennemføres efter hensigten og virker efter formålet. L&F henviser i den forbindelse til, at det med vejledning og hyrdebreve skal sikres, at der med de foreslåede ændringer sker en videreførelse af den gældende retstilstand.

KL efterspørger bl.a. klargøring af ”berørte myndigheder”, herunder om Miljøstyrelsen altid er en berørt myndighed.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Ministeriet vil videreformidle anmodningerne om vejledning til Miljøstyrelsen, som er den ansvarlige myndighed for husdyrvejledningen.

1. **Øvrigt**
	1. **Ammoniakemission fra æglæggerstalde - § 2, nr. 4**

Danske Æg og L&F bemærker, at den gældende husdyrgodkendelsesbekendtgørelse indeholder en uklarhed om, hvordan produktionsarealet i æglæggerstalde med redekasser skal fastlægges.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Ministeriet er opmærksom på denne problemstilling. Ministeriet har bestilt en faglig udredning heraf, som imidlertid er forsinket. Ministeriet arbejder dog fortsat på en håndtering heraf.

* 1. **Revurdering - § 39**

Herning Kommune spørger til, om bekendtgørelsens § 39, stk. 1, skal forstås sådan, at der gerne i forbindelse med en revurdering må ske en øget ammoniakemission, så længe kategori 1 og 2 natur ikke påvirkes.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Det følger af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 39, at:

*”Godkendelser af IE-husdyrbrug tages op til revurdering og ajourføres om nødvendigt af hensyn til udviklingen i den bedste tilgængelige teknik. Ved revurderingen skal det sikres, at kravene i § 25, jf. bilag 3, pkt. A, og i §§ 26, 27, 35 og § 36, stk. 1, nr. 9-13, overholdes”.*

Bestemmelsen indebærer, at IE-husdyrbrugene ved revurdering skal overholde de ammoniakemissionskrav, der følger af bekendtgørelsens § 25. Derudover skal også ammoniakdepositionsreglerne overholdes.

§ 39 skal dermed ikke forstås således, at der gerne i forbindelse med en revurdering må ske en øget ammoniakemission, herunder så længe kategori 1 og 2 natur ikke påvirkes. Der kan dog være situationer, hvor ammoniakemissionen er højere i den eksisterende godkendelse end forudsat på godkendelsestidspunktet, fordi teknologien, der er stillet vilkår om, har en lavere effekt end antaget på godkendelsestidspunktet. Det er således vilkårene, der skal videreføres og ikke det konkrete ammoniakemissionstal.

Ift. ammoniakemission skal kommunerne således påse, at BAT-ammoniakkravet for eksisterende stalde opfyldes, jf. bilag 3, pkt. A. Det vil typisk indebære en vurdering af, om de vilkår, der stilles i godkendelsen, overholdes. Virkemidler og miljøteknologi, som ikke længere er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste, eller som er optaget med en lavere effekt på revurderingstidspunktet, vil i den forbindelse ikke påvirke vurderingen. I visse tilfælde er BAT-kravet for eksisterende stalde skærpet. Det gælder f.eks. konsumægshøner. Her kan det blive relevant at stille krav om yderligere tiltag med henblik på at nedbringe ammoniakemissionen.

Det skal bemærkes dermed, at der ved en revurdering skal foretages en genberegning af husdyrbrugets ammoniakemission ud fra nyeste viden om emissioner og teknologieffekt. Afvigelser fra beregninger fra godkendelsestidspunktet og revurderingstidspunktet skal opfattes som beregningsmæssige afvigelser, men er ikke udtryk for en reel ændring af emissionen, hvis de faktiske forhold på husdyrbruget ikke er ændret.

* 1. **Plan for regelmæssig kontrol, reparation, vedligeholdelse og beredskab - § 44**

KL efterspørger vejledning om, hvordan oplysningerne nævnt i §44 vurderes.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Ministeriet vil videreformidle anmodningen om vejledning til Miljøstyrelsen, som er den ansvarlige myndighed for husdyrvejledningen.

Ministeriet kan derudover oplyse, at der er ved at blive udarbejdet et vejledningsmateriale, som bl.a. har til formål at præcisere kravene i § 44. Vejledningsmaterialet forventes offentliggjort i løbet af 2020.

* 1. **Definition af kategori 2-natur, højmoser - § 2, nr. 2, litra a**

L&F foreslår, at begrebet højmoser i § 2, nr. 2, litra a, præciseres således, at begrebet kun omfatter aktive højmoser. Alternativt, at det som minimum præcises, at begrebet ikke omfatter isolerede og små naturforekomster eller delområder af § 3-beskyttet natur, der kan henføres mere eller mindre præcist til habitatnaturtyper beslægtet med højmoser – eller undertyper af en mere bred fortolkning af højmoser, når disse ikke rummer velbevaret højmosevegetation og heller ikke indgår som mindre elementer i et højmosekompleks med helt særlige bevaringshensyn og restaureringsplaner.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Jf. bekendtgørelsen omfatter beskyttelsen højmoser, og der er i bekendtgørelsen ikke fastsat kriterier for højmosens tilstand. Hvis man ændrer begrebet fra højmoser til aktive højmoser, vil dette derfor medføre at der er højmoser, der falder ud af beskyttelsen. Konsekvensen af en sådan ændring vil kræve et større udredningsarbejde.

Ministeriet mener derudover, at det allerede er præcist, at det er højmoser – og kun højmoser – der er omfattet. I forhold til en beskrivelse af, hvad der er højmose, henvises der til vejledningen.

* 1. **Fastholdelse af BAT-krav – bekendtgørelsens bilag 3**

L&F bemærker, at der er flere sager, hvor husdyrproducenter ved valg af miljøteknologi i forbindelse med etablering af stalde, udvidelser mv. har besluttet at overopfylde i forhold til husdyrbrugets BAT-krav. L&F opfordrer til, at husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt 2.1.2, 3. afsnit præciseres, så det entydigt fremgår, at eksisterende teknologi ikke medregnes ved ændringer. L&F foreslår alternativt, at husdyrbruget maksimalt i så fald skal opfylde BAT krav for barmarksprojekter.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Vilkår om ammoniakreducerende teknologier i eksisterende stalde, skal således videreføres, medmindre de ikke længere er optaget på teknologilisten. De gældende regler har til formål at implementere og overholde bl.a. habitatdirektivet og IE-direktivet. Ministeriet har i det lys ikke mulighed for at efterkomme L&Fs ønske. Der henvises i øvrigt til Miljøstyrelsens helpdesksvar[[1]](#footnote-1) og vejledning[[2]](#footnote-2) for nærmere vejledning om den pågældende problemstilling.

* 1. **Erhvervsstyrelsens høringssvar**

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) anfører i høringssvaret, at OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. OBR har ikke bemærkninger til ministeriets vurdering af, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

*Miljøministeriets bemærkninger*

Ministeriet tager OBRs bemærkninger til efterretning.

1. Se <https://husdyrvejledning.mst.dk/helpdesk/helpdesk-svar/bat/bat-for-eksisterende-staldafsnitfrivillig-reduktion-af-ammoniak-i-tidligere-godkendelser/> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://husdyrvejledning.mst.dk/vejledning-til-bekendtgoerelserne/husdyrgodkendelses-bekendtgoerelsen/13-generelle-principper-for-godkendelser-og-tilladelser/#nudrift> [↑](#footnote-ref-2)