

Miljø- og Fødevarerministeriet

Departementet

Miljø og Erhverv

mfvm@mfvm.dk

cc: jubra@mfvm.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringsvar fra Landbrug & Fødevarer vedr. ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (J.nr. 2020-2676)

Miljø- og Fødevarerministeriet har den 23. september 2020 sendt udkast til husdyrgodkendelsesbekendtgørelse i høring. Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer.

Vi har desuden en række bemærkninger vedrørende forhold, som ikke er omfattet af den aktuelle høring.

Generelle bemærkninger

Det primære formål med ændringerne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (herefter bekendtgørelsen) er at sikre en mere tekstnær implementering af VVM-direktivet.

Af høringsbrevet fremgår det, at der med de nye bestemmelser udelukkende sker en præcisering af gældende regler, overflytning af gældende bestemmelser i husdyrbrugloven til bekendtgørelsen og regelfastsættelse af almindelige forvaltningsretslige principper. Vi noterer os, at det er ministeriets vurdering, at der med de foreslåede ændringer sker en videreførelse af den gældende retstilstand.

Omfanget af de tekstmæssige ændringer i bekendtgørelsesudkastet er dog ganske betydelige. Ændringerne vedrører særligt reglerne om miljøkonsekvensrapport (§ 4 og bilag 1, nyt pkt. D og nyt pkt. F) og høringsproces (ny §§ 60-61).

For at sikre, at de nye bestemmelser i praksis gennemføres i overensstemmelse med den ovenfor nævnte hensigt om videreførelse af gældende retstilstand, skal Landbrug & Fødevarer kraftig opfordre Miljø- og Fødevarerministeriet til at følge op på den nye bekendtgørelse med en klar udmelding til kommunerne om, at der med de nye bestemmelser reelt ikke er lagt op til nye regler på husdyrområdet. De nye bestemmelser må derfor ikke føre til, at tilladelser og godkendelser til husdyrbrug vokser i omfang, eller at sagsbehandlingen kompliceres. Det kunne f.eks. være i form af et hyrdebrev til kommunerne. På den måde sikres det, at de nye bestemmelser gennemføres efter hensigten og virker efter formålet.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Specifikke kommentarer til bekendtgørelsesudkastet

Vedr. høringsbrevets s. 14, 3. afsnit, sidste punktum

Der må mangle et "ikke" i sidste punktum, så teksten bliver

IE-husdyrbrugene får dermed også en længere frist til indsendelse, således at de IE-husdyrbrug, som får tilsyn efter den 31. marts, ikke stilles dårligere.

Vedr. bekendtgørelsesudkastets § 60, stk. 1, første linje

Henvisningen til husdyrbrugloven må være forkert. "i husdyrloven" slettes, så teksten bliver

...i sager, der er omfattet af § 4, stk. 4, i husdyrbrugloven sikre, at følgende informeres...

Vedr. bekendtgørelsesudkastets bilag 1, pkt. F, nr. 1.d og nr. 5.c

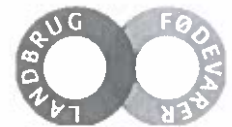
Begge steder er "stråling" nævnt, hvilket må formodes at være helt irrelevant ift. husdyrbrug. Der kan nævnes andre eksempler, men blot for at understrege pointen fra de generelle bemærkninger om behovet for, at Miljø- og Fødevarerministeriet følger op med klar information til kommunerne om, at bekendtgørelsesudkastet har til formål at imødekomme Kommissionens ønske om en mere tekstnær dansk implementering af VVM direktivet. Det skal ikke føre til, at der i forbindelse med tilladelses- og godkendelsessager skal redegøres for eller stilles vilkår om flere forhold, som f.eks. stråling.

Vedr. bekendtgørelsesudkastets bilag 1, pkt. F, nr. 6

Størstedelen af de konkrete beregninger i forbindelse med tilladelser og godkendelser af husdyrbrug udføres i husdyrgodkendelse.dk. Set i det lys, hvordan skal følgende i bilag 1, pkt. F, nr. 6 forstås:

En beskrivelse af hvilke metoder eller beviser, der er anvendt til identificeringen og forudberegningen af de væsentlige virkninger på miljøet, herunder oplysninger vedrørende eventuelle vanskeligheder (f.eks. tekniske mangler eller manglende viden) i forbindelse med indsamlingen af de krævede oplysninger og vedrørende de vigtigste usikkerheder.

Det er Miljøstyrelsen, der kan beskrive og er ansvarlige for de metoder, der anvendes til forudberegningen af de væsentligste virkninger på miljøet, da de er ansvarlige for udvikling og vedligeholdelse af husdyrgodkendelse.dk. Igen et eksempel på behovet for klar information til kommunerne, jf. bemærkningerne ovenfor til bilagets pkt. F, nr. 1.d og nr. 5.c



Forslag til andre ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen

Når husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen ændres, foreslår vi, at man bruger anledningen til at rette op på en række uhensigtsmæssigheder.

Definition af kategori 2-natur, højmoser, bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra a)

Kategoriseringen af natur har stor betydning for de enkelte husdyrbrugs udviklingsmuligheder, og kan i værste fald betyde deres afvikling, jf. bekendtgørelsens § 39, stk. 7. Sidstnævnte ser vi pt. i et stigende antal sager.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har anlagt en udvidende fortolkning af begrebet højmoser, jf. bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra a), jf. nævnets afgørelse af 4. oktober 2019 i sag 18/08507, så det også omfatter nedbrudte højmoser med mulighed for naturlig gendannelse. Nævnet gør dette med henvisning til en gammel afgørelse uden at tage i betragtning, at der siden denne afgørelse er sket en væsentlig skærpelse af ammoniakreguleringen. Tidligere indebar reguleringen en bufferzoneregulering med forbud mod merudledning fra husdyrbrugene til nærliggende ammoniakfølsom natur. I dag er der som bekendt absolutte krav til husdyrbrugets totale tilladte deposition på naturområdet.

På den baggrund foreslår vi det præciseret, at begrebet "højmoser" i § 2, nr. 2, litra a, kun omfatter aktive højmoser. Alternativt skal det som minimum præciseres, at begrebet ikke omfatter isolerede og små naturforekomster eller delområder af § 3-beskyttet natur, der kan henføres mere eller mindre præcist til habitatnaturtyper beslægtet med højmoser – eller undertyper af en mere bred fortolkning af højmoser, når disse ikke rummer velbevaret højmoservegetation eller ikke indgår som mindre elementer i et højmosekompleks med helt særlige bevaringshensyn og restaureringsplaner.

Det er vigtigt, at der sker en præcisering af, hvilke naturtyper der nyder særlig beskyttelse, da denne særlige beskyttelse har særdeles store konsekvenser for den danske husdyrproduktion.

Definition af produktionsareal, bekendtgørelsens § 2, nr. 4

Bekendtgørelsen nævner ikke specifikt, at i æglæggestalde er produktionsarealet lig nytteareal, som det er defineret i bekendtgørelsen om beskyttelse af æglæggende høner (produktionsarealet for økologiske høns er dog defineret af den maksimale belægningsgrad i det økologiske regelsæt). Dette fremgår klart af det faglige grundlag for den arealbaserede emissionsberegning fra Aarhus Universitet. Det har desværre i praksis ført til, at ammoniakemissionen fra æglæggestalde overvurderes. Derfor bør definitionen af produktionsareal for æglæggestalde hurtigst muligt bringes i overensstemmelse med det faglige grundlag. Organisationen Danske Æg har afgivet selvstændigt og uddybende høringssvar om dette, som Landbrug & Fødevarer er bekendt med og støtter.

Fastholdelse af BAT-krav hvis et husdyrbrug har overopfyldt kravet, bekendtgørelsens bilag 3

Der er flere sager, hvor husdyrproducenter ved valg af miljøteknologi i forbindelse med etablering af stalde, udvidelser mv. har besluttet at overopfylde i forhold til husdyrbrugets BAT-krav. Producenten har ved brug af den pågældende miljøteknologi reduceret



husdyrbrugets ammoniakemission mere end påkrævet, og teknologien er angivet i landbrugets tilladelse / godkendelse.

Efterfølgende vil husdyrproducenten gerne skifte til en anden miljøteknologi, og spørgsmålet er, om den genberegning af BAT-kravet, der skal ske, omfatter effekten af den miljøteknologi, der nu fjernes, eller om effekten heraf udgår af beregningen.

Miljøstyrelsen har i et helpdesksvar, <https://husdyrvejledning.mst.dk/helpdesk/helpdesk-svar/bat/levering-til-biogas-kontra-bat-krav/> oplyst, at den fjernede miljøteknologi skal indgå i beregningen med den fulde effekt. Det kan medføre strengere krav, end hvis der var tale om et barmarksprojekt.

Husdyrproducenten bliver med andre ord fanget af sine tidligere gode intentioner.

Vi finder denne fortolkning yderst urimelig og meget uhensigtsmæssig, da det fjerner alle incitamenter til at være med til at udvikle ny teknologi. Endvidere har samfundet en klar interesse i, at alle husdyrproducenter bruger de mest effektive virkemidler. En husdyrproducent bør derfor ikke straffes for at vælge virkemidler, der overopfylder BAT-kravet.

Vi opfordrer derfor til, at husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, punkt 2.1.2, 3. afsnit præciseres, så det entydigt fremgår, at eksisterende teknologi ikke medregnes ved ændringer. Alternativt bør man maksimalt skulle opfylde BAT krav for barmarksprojekter.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for yderligere drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Henrik Bang Jensen
Chefkonsulent
Miljø, Klima & Bæredygtighed
D +45 3339 4452
M +45 4037 2632
HBJ@if.dk



21. oktober 2020

Miljø- og Fødevarerministeriet
Miljø og Erhverv
mfvm@mfvm.dk
cc: jubra@mfvm

Høringssvar fra Danske Æg vedr. ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, j.nr. 2020-2676

Miljø- og Fødevarerministeriet har sendt et forslag til ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen i høring. Ændringerne i bekendtgørelsen er en konsekvens af de ændringer af husdyrbrugloven, som er foretaget for at imødekomme Kommissionens ønske om en mere tekstnær dansk implementering af VVM-direktivet.

Det er således ikke hensigten, at de foreslåede ændringer skal ændre gældende retstilstand, men Danske Æg skal på det kraftigste opfordre til, at ministeriet benytter lejligheden til at rette op på en uklarhed i bekendtgørelsen, som desværre i praksis har ført til, at ammoniakemissionen fra æglæggestalde overvurderes. Det skyldes uklarhed om, hvordan produktionsarealet i æglæggestalde med redekasser fastlægges.

Af det faglige baggrundsmateriale for fastsættelse af de arealbaserede emissionsfaktorer for ammoniak fremgår det helt entydigt, at *produktionsareal* er lig med *nytteareal* (se "Fra produktionsbaseret til arealbaseret emissionsberegning – del 2: emissionsfaktorer" fra Aarhus Universitet (2017), s. 21). Her henvises der til definitionen af nytteareal i bekendtgørelsen om beskyttelse af æglæggende høner (bek. 881/2016). *Nytteareal* er i denne bekendtgørelses § 2, stk. 1, nr. 4, defineret som:

Nytteareal: Et areal med en bredde på mindst 30 cm, en hældning på højst 14 pct. og en fri højde på mindst 45 cm. Redearealet indgår ikke i nyttearealet.

I husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er produktionsarealet i § 2, nr. 4, defineret som

"Det areal i fast placerede husdyranlæg, hvorpå dyrene kan opholde sig og har mulighed for at afsætte gødning, jf. bilag 3, pkt C, nr. 1, og som dyrene ikke kun har kortvarig adgang til, jf. bilag 3, pkt C, nr. 2."

Det fremgår ikke af bilag 3, pkt. C, at redearealet i æglæggestalde *skal* eller *kan* medregnes til produktionsarealet.

□ SEKRETARIAT
Danske Æg

Axelborg, Axeltorv 3, 4. sal, 1609 København V
Tlf. 33 39 46 35 - Mobil: 27 24 56 91
E-mail: jnl@lf.dk

Forvirringen om begreberne begynder i vejledningen til bekendtgørelsens kapitel I (<https://husdyrvejledning.mst.dk/vejledning-til-bekendtgørelserne/husdyrgodkendelses-bekendtgørelsen/1-anvendelsesomraade-definitioner-my/>). Her af fremgår det, at der til produktionsarealet skal medregnes "burareal, nytteareal og mellemgang (veranda)". Dette er ikke i overensstemmelse med det faglige grundlag for den arealbaserede regulering, hvor der, som nævnt overfor, er lighedstegn mellem produktionsareal og nytteareal. Fejlen videreføres i et svar fra Husdyrhelpdesken 15-03-2018 vedr. redekasseareal på en bedrift med rugeægsproduktion. Her slås det fast, at redearealet skal medregnes som produktionsareal (link til helpdesksvar <https://husdyrvejledning.mst.dk/helpdesk/helpdesk-svar/indretning-af-stalde-olign/er-redekasser-produktionsareal/>)

Der er i bekendtgørelsen om beskyttelse af æglæggende høner fastsat et redearealkrav svarende til 83 cm² redeplads pr. høne. Nyttearealkravet for skrabe- og frilandshøner er 1.111 cm² og for økologiske høner 1.667 cm². Hvis redearealet medregnes i emissionsberegningen, vil det betyde en beregnet merudledning af ammoniak for den samme stald på 7,5 pct. for skrabe- og frilandshøner og 5,0 pct. for økologiske høner i forhold til forudsat i det faglige grundlag for reguleringen.

Der er behov for omgående at få rettet op på dette forhold, da det har meget konkrete konsekvenser for ejendomme med produktion af konsum- og rugeæg ift. tilladelser og godkendelser. Konkret foreslår vi

- at definitionen af produktionsareal i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 4 bringes i overensstemmelse med definitionen af produktionsareal for høner i det faglige grundlag for den arealbaserede emissionsberegning, dvs. at produktionsareal er lig nytteareal, som det er defineret i bekendtgørelsen om beskyttelse af æglæggende høner (produktionsarealet for økologiske høns er dog defineret af den maksimale belægningsgrad i det økologiske regelsæt)
- at husdyrvejledningen rettes, så det klart fremgår, at produktionsareal er lig nytteareal og at redearealet (som for mink) ikke er produktionsareal
- at helpdesksvaret fra 15-03-2018 rettes i overensstemmelse hermed

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning af ovenstående, ligesom vi gerne deltager i en nærmere drøftelse med ministeriet af ovenstående.

Med venlig hilsen



Jørgen Nyberg Larsen
Sektorchef Danske Æg

Hørings svar til ændring af bekendtgørelse om godkendelse og tilsyn af husdyrbrug

KL takker for muligheden for at give bemærkninger til bekendtgørelsen.

KL støtter ændringerne, der tydeliggør, at husdyrbrug er omfattet af de samme krav og vurderinger i forhold til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), som de øvrige afgørelser på plan-, natur- og miljøområdet.

Regelændringen bør følges op med vejledning.

Der er behov for klargøring af "berørte myndigheder". Det kan være uklart, om for eksempel Miljøstyrelsen altid er en "berørt myndighed" i forhold til et husdyrbrug.

Der er behov for vejledning om, hvordan oplysningerne nævnt i §44 vurderes. Særligt er der behov for en præcisering af, hvad stk. 2 nr. 2 dækker over. Gyllespredere er eksempelvis ikke udstyr, som kommunerne har stor erfaring med at vurdere.

Der tages forbehold for politisk behandling.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen
konsulent

Dato: 20. oktober 2020

Sags ID: SAG-2020-04919
Dok ID: 2996766

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Julia Brandt-Jensen

Fra: Susanne Niman Jensen <snj@aabenraa.dk>
Sendt: 9. oktober 2020 13:43
Til: Julia Brandt-Jensen
Emne: Bemærkninger til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug

Til Julia Brandt Jensen!

Aabenraa Kommune har bemærkning til § 50 stk. 2.

Vi foreslår, at IE-husdyrbrug senst den 31. januar skal indsende dokumentation for det seneste kalenderår.

Begrundelsen for at ændre det til januar i stedet for december er, at det år der skal dokumenteres, bør være afsluttet inden de sender ind.

Venlig hilsen

Susanne Niman Jensen
Agronom & miljøsagsbehandler
Byg, Natur & Miljø
Tlf.: 7376 7480

Aabenraa Kommune
Skelbækvej 2, 6200 Aabenraa
www.aabenraa.dk

Aabenraa
Kommune 

Julia Brandt-Jensen

Fra: Christina Thorslev Petersen <mikcp@herning.dk>
Sendt: 5. oktober 2020 16:21
Til: Miljø- og Fødevareministeriets Departement
Cc: Julia Brandt-Jensen
Emne: j.nr. 2020-2676.

Hej.

Dejligt med en præcisering og ændring af datoen for indberetning af egenkontrol 😊

Der ser ikke umiddelbart ud til at være ændringer i revurderingsparagrafferne §§ 39-41. Skal § 39 stk.1 på den baggrund forstås sådan at der gerne i forbindelse med en revurdering må ske en øget ammoniakemission, så længe kategori 1 og 2 ikke påvirkes? Eller skal ammoniakemissionen fra staldanlægget fastholdes på tidligere niveau jf. § 35 stk. 1 nr. 6 og det derfor ikke kan godkendes at der sker en øget ammoniakemission fra anlægget i forbindelse med revurdering, selvom denne meremission fremkommer som følge af ny viden?

Ha' en dejlig dag

Venligst

Christina Thorslev Petersen
Biolog og Master Miljøret
Miljø og Klima, Herning Kommune

Direkte telefonnummer: 96 28 80 97

Herning Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk. Hvis du vil se de oplysninger, vi har registreret om dig, så kontakt sagsbehandleren af denne sag, som vil hjælpe dig videre. Du kan også læse mere om dine rettigheder og behandling af dine oplysninger her: <https://www.herning.dk/digitalisering/dpo-og-databeskyttelse>

Julia Brandt-Jensen

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 21. oktober 2020 11:51
Til: Miljø- og Fødevareministeriets Departement; Julia Brandt-Jensen
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug (Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen) - j.nr. 2020-2676(ERST Sagsnr: 2020 - 14283)

Kære Miljø- og Fødevareministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug (Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen).

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har konstateret, at Miljø- og Fødevareministeriet har sendt bekendtgørelsesudkastet i høring via høringsportalen. OBR minder om, at al erhvervsrettet regulering sendes direkte til OBR via letbyrder@erst.dk i forbindelse med præhøring så vidt muligt seks uger inden den offentlige høring og i forbindelse med den offentlige høring.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

Miljø- og Fødevareministeriet har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen bemærkninger hertil.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Nicolai Hoffmann
Student
Tlf. direkte: 35 29 14 03
E-post: NicHof@erst.dk

Med venlig hilsen

Anne-Sofie Secher
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
JURA

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291289
E-mail: AnnSec@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender folsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).