

160, 160 International Handel  
J.nr. 2019-16-31-00012  
Ref. SANWI  
Dato: 22-07-2019

### Høringsnotat

Udkast til bekendtgørelse om krav til karantænefaciliteter og eksportkarantæner

---

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 17. april 2019 med frist for afgivelse af høringssvar d. 15. maj 2019. Fødevarestyrelsen har modtaget høringssvar fra fire organisationer:

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

- Landbrug & Fødevarer (L&F)
- Den Danske Dyrlægeforening (DDD)

Følgende høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

- Teknologisk Institut DMRI
- Forsvarsministeriet

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Fødevarestyrelsen kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Bemærkninger til udkastet:

#### **Ad 1: Flytning af dyr fra salmonella niveau 2 besætninger**

L&F anfører i deres høringssvar, at §16 i udkastet til bekendtgørelse åbner op for mulighed for at handle salmonella niv. 2 dyr mellem danske besætninger i de tilfælde, hvor kvæg tilført en eksportkarantæne ikke eksporteres, men flyttes tilbage til en dansk besætning.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger:*

*Fødevarestyrelsen henviser til de gældende regler vedr. salmonella niv. 2 dyr og således til den generelle formulering i § 16 "Den ansvarlige for eksportkarantænen skal sikre, at dyr fra eksportkarantænen, der ikke eksporteres, flyttes efter gældende regler og efter aftale med karantænedyrlægen."*

## **Ad 2: Faciliteter til brug for embedsdyrlægens arbejde i forbindelse med certificering ved eksport**

DDD har oplyst i deres høringssvar, at de mener formuleringen om "egnede faciliteter" i § 8 pkt. 2, litra k bør præciseres yderligere. Ifølge DDD har en undersøgelse vist, at det blandt embedslægerne er en udbredt opfattelse, at de fornødne faciliteter til brug for certificeringen ofte utilstrækkelige eller ikke er tilstede, hvilket kan medføre, at kontrolopgaverne ikke kan udføres fagligt tilfredsstillende.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger:*

*Fødevarestyrelsen har ud fra en faglig vurdering valgt at bibeholde den brede formulering, idet der henvises til, at embedsdyrlægen til enhver tid kan afvise at udføre dennes kontrolopgave, indtil de fornødne faciliteter er tilstede for at udføre opgaven fagligt tilfredsstillende.*

## **Ad 3: Karantænedyrlægens rolle ift. Karantænefaciliteter**

DDD har i deres høringssvar oplyst, at de ikke mener, at det bør være karantænedyrlægens opgave og ansvar at kontrollere, om faciliteten om karantæne lever op til kravene i godkendelsen, når karantænedyrlægen ikke er en embedsdyrlæge.

DDD ønsker endvidere at gøre Fødevarestyrelsen opmærksom på behovet for, at en høj grad af kalibrering mellem privatpraktiserende dyrlæger og embedsdyrlæger, der agerer som karantænedyrlæger i forhold til vurdering af faciliteterne.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger:*

*Karantænefaciliteterne skal forud for benyttelse godkendes af Fødevarestyrelsen til den pågældende aktivitet og denne godkendelse meddeles i en godkendelsesskrivelse jf. § 5. Eksportkarantænen må ifølge § 11, stk. 3 i bekendtgørelsen først startes op, når karantænedyrlægen har konstateret, at faciliteten lever op til kravene i godkendelsen.*

*Fødevarestyrelsen henviser endvidere til, at det er den ansvarlige for eksportkarantænen, som er forpligtiget til omgående at underrette karantænedyrlægen, hvis der er tegn på sygdom i eksportkarantænen, eller ved ændringer i forhold omkring eksportkarantænen og karantænefaciliteterne, jf. § 14 stk. 3 og 4.*

*Karantænedyrlægen er efter bekendtgørelsen forpligtet til at rette henvendelse til Fødevarestyrelsen, hvis vedkommende konstaterer, at karantænefaciliteten og eksportkarantænen ikke lever op til indholdet i godkendelsesskrivelsen fra Fødevarestyrelsen jf. §14, stk. 5.*

#### **Ad. 4: Karantænedyrlægens generelle ansvar og forpligtelser**

DDD oplyser i deres høringssvar, at de finder det urimeligt, at en privatpraktiserende dyrlæge skal vurdere krav, som vedkommende i nogle tilfælde ikke har mulighed for at kontrollere opfyldelsen af, fx særlige krav fra tredjelande til forhold vedr. oprindelsesbesætningen. Som følge heraf, har DDD oplyst, at godkendelse af faciliteter, herunder særlige krav fra tredjelande, udelukkende bør kunne foretages af en embedsdyrlæge, så Fødevarestyrelsen påtager sig risikoen. Den risiko den privatpraktiserende dyrlæge løber ved at godkende forhold, som vedkommende ikke kan kontrollere, kan ikke modsvares af dyrlægens ansvarsforsikring, såfremt der sker en fejl.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger:*

*Fødevarestyrelsen skal bemærke, at karantænedyrlægen har mulighed for at kontrollere krav til eksportkarantænen og karantænefaciliteter, idet særlige tredjelandskrav vil fremgå af det for eksporten relevante eksportcertifikat, som er tilgængeligt via Certifikatdatasen. Ligeledes vil det af godkendelsesskrivelsen fra Fødevarestyrelsen fremgå, hvilke betingelser, karantænefaciliteten er godkendt på baggrund af.*