

Indholdsfortegnelse

1. Høringssvarene vedrørende bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaler

Høringssvar med bemærkninger	1
<i>Den Sociale Retshjælps Fond</i>	<i>1</i>
<i>Finans Danmark</i>	<i>2</i>
<i>Finans & Leasing</i>	<i>5</i>
<i>Danske Mediedistributører</i>	<i>12</i>
<i>F&P</i>	<i>14</i>
<i>Naalakkersuisut - Departementet for Erhverv, Handel, Råstoffer, Justistområdet og Ligestilling</i>	<i>22</i>
<i>Dansk Erhverv, m.fl.</i>	<i>24</i>
<i>Finanstilsynet</i>	<i>31</i>
<i>Retspolitisk Forening</i>	<i>37</i>
<i>Danske Vandværker</i>	<i>38</i>
<i>Dansk Vand- og Spildevandsforening</i>	<i>41</i>
<i>Danske Advokater</i>	<i>43</i>
<i>FDM</i>	<i>45</i>
<i>Coop Danmark</i>	<i>46</i>
<i>Forbrugerrådet Tænk</i>	<i>47</i>
Høringssvar uden bemærkninger	49
<i>Skatteministeriet</i>	<i>49</i>
<i>By-, Land- og Kirkeministeriet</i>	<i>50</i>
<i>Civilstyrelsen</i>	<i>52</i>
<i>Østre Landsret</i>	<i>54</i>
<i>Vestre Landsret</i>	<i>55</i>
<i>Kommunernes Landsforening</i>	<i>57</i>
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	<i>58</i>
<i>Beskæftigelsesministeriet</i>	<i>59</i>
<i>Danske Regioner</i>	<i>60</i>
<i>AutoBranchen Danmark</i>	<i>61</i>
<i>Domstolsstyrelsen</i>	<i>63</i>
<i>Rigsadvokaten</i>	<i>65</i>



Den Sociale Retshjælps Fond

Gratis juridisk rådgivning og gældsrådgivning

Dato 01. maj 2024

Justitsministeriet

Høringsbrev over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

Den Sociale Retshjælps Fond hilser udkastet til bekendtgørelse velkomment i sin helhed. Ikke mindst bemærker vi § 26, omhandlende standardvilkår der gør det urimeligt vanskeligt eller omkostningsfuldt for en forbruger at opsige en løbende aftale.

Den Sociale Retshjælps Fond kan tilslutte sig udkastet til bekendtgørelse.

Skulle der være spørgsmål til ovenstående, kan undertegnede kontaktes på telefon 70 22 93 30 på hverdage mellem kl. 9.00 og kl. 17.00 eller via e-mail på heni@socialeretshjaelp.dk.

Med venlig hilsen

Henrik Buch Nielsen
Leder af Gældsrådgivningen, København
Den Sociale Retshjælps Fond

From: Kjeld Gosvig-Jensen <kgj@fida.dk>
Sent: 23-05-2024 15:52:41 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Cc: Tej Vinberg <TEJ@forbrugerombudsmanden.dk>; Christian Brandt | Finans og Leasing <chb@finansogleasing.dk>; Bo Dalsgaard <bda@danskerhverv.dk>; Birthe Boisen <bfb@danskfjernvarme.dk>; Jonathan Schacht Halling Nielsen <JSHN@bilimp.dk>; Mickey Kærsgaard Nielsen <MNI@danskevv.dk>; Kristian Dam Hove <kdh@greenpowerdenmark.dk>; CMH@greenpowerdenmark.dk <CMH@greenpowerdenmark.dk>; LAHJ@DI.DK <LAHJ@DI.DK>; MASH@DI.DK <MASH@DI.DK>; Kirstine Thorsen <kth@fogp.dk>; Jacob Linkis <jli@forbrugerombudsmanden.dk>; Anne Aarup Fenger <afe@fida.dk>; Kjeld Gosvig-Jensen <kgj@fida.dk>
Subject: SV: Opfølgning på drøftelse af bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

Kære Jonas

Også herfra vil vi gerne takke for, at vi fik lejlighed til at præsentere vores synspunkter ved mødet forleden. Vi sætter naturligvis pris på, at det har givet anledning til, at I vil fremkomme med et revideret udkast.

Vi sætter også pris på, at du gør opmærksom på, at formålet med bekendtgørelsen er at gennemføre en del af moderniseringsdirektivet ved at præcisere eller indsnævre hvilke urimelige standardkontraktvilkår, som skal bødebelægges.

Vi håber dog fortsat, at vi kan få adgang til at læse indstillingen fra Forbrugerombudsmanden, da det, som vi også gav udtryk for på mødet, er umuligt at konstatere de overvejelser der ligger til grund for indholdet af bekendtgørelsen. Derved kan vi også blive så nøjagtige i vores hørings svar som mulig.

På forhånd tak.

De bedste hilsner
Kjeld

Venlig hilsen

Kjeld Gosvig-Jensen

Juridisk direktør

Direkte nr: [+45 4083 832](tel:+454083832)

7

kgj@fida.dk

k

Fra: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>

Sendt: 23. maj 2024 14:53

Til: Christian Brandt | Finans og Leasing <chb@finansogleasing.dk>; Bo Dalsgaard <bda@danskerhverv.dk>; Birthe Boisen <bfb@danskfjernvarme.dk>; Jonathan Schacht Halling Nielsen <JSHN@bilimp.dk>; Mickey Kærsgaard Nielsen <MNI@danskevv.dk>; Kristian Dam Hove <kdh@greenpowerdenmark.dk>; CMH@greenpowerdenmark.dk; LAHJ@DI.DK; MASH@DI.DK; Kjeld Gosvig-Jensen <kgj@fida.dk>; Anne Aarup Fenger <afe@fida.dk>; Kirstine Thorsen <kth@fogp.dk>

Cc: Tej Vinberg <TEJ@forbrugerombudsmanden.dk>; Jacob Linkis <jli@forbrugerombudsmanden.dk>

Emne: Opfølgning på drøftelse af bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

Nogle personer, der har modtaget denne meddelelse, modtager sjældent mails fra jonk@jm.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Kære alle

Tak for en god drøftelse vedrørende bekendtgørelsesudkastet i tirsdags. Drøftelserne har givet anledning til, at vi nu ser på en lettere revision af udkastet.

Vi forventer snarest at sende et revideret bekendtgørelsesudkast i høring – pt. med et forventet ikrafttrædelsestidspunkt i september. Nærmere herom vil naturligvis fremgå, når høringen sendes ud.

For en ordens skyld vil vi benytte lejligheden til at bemærke – som vi også var inde på i tirsdags – at formålet med bekendtgørelsen er at gennemføre en del af moderniseringsdirektivet ved at præcisere eller indsnævre hvilke urimelige standardkontraktvilkår, som skal bødebelægges.

Med venlig hilsen

Jonas Karlsen
Fuldmægtig



JUSTITS MINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: +45 20 11 28 63

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

Fra: Jonas Karlsen

Sendt: 17. maj 2024 15:49

Til: 'Christian Brandt' <chb@finansogleasing.dk>; 'Bo Dalsgaard' <bda@danskerhverv.dk>; 'Birthe Boisen' <bfb@danskfjernvarme.dk>; 'Jonathan Schacht Halling Nielsen' <JSHN@bilimp.dk>; 'Mickey Kærsgaard Nielsen' <MNI@danskevv.dk>; 'Kristian Dam Hove' <kdh@greenpowerdenmark.dk>; 'CMH@greenpowerdenmark.dk' <CMH@greenpowerdenmark.dk>; 'LAHJ@DI.DK' <LAHJ@DI.DK>; 'MASH@DI.DK' <MASH@DI.DK>; 'kgj@fida.dk' <kgj@fida.dk>; 'afe@fida.dk' <afe@fida.dk>

Emne: Drøftelse af bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

Kære alle

Tak for jeres tilbagemeldinger om at I gerne vil deltage til en uformel snak her i Justitsministeriet om ovennævnte bekendtgørelsesudkast.

Jeg kan hermed endeligt bekræfte, at mødet finder sted på **tirsdag den 21. maj 2024 kl. 14:00-15:00 i Justitsministeriet, Slotsholmsgade 12, 1216 København.**

NB! Det er vigtigt, at I benytter jer af indgangen ved **nr. 12**, og her henvender jer til receptionen/vagten, der er orienteret om jeres ankomst. Når I alle er ankommet, vil jeg hente jer til mødelokalet.

Vi ser frem til at se jer.

Med venlig hilsen

Jonas Karlsen
Fuldmægtig



JUSTITSMINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: +45 20 11 28 63

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

From: Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>
Sent: 01-05-2024 10:27:21 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Subject: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Hej Jonas,

c.c. Helene

Jeg er meget i tvivl om den høring du har udsendt jf. ovennævnte overskrift.

Fx angiver § 1 *"Standardvilkår, der er i strid med præceptiv lovgivning, som skal beskytte forbrugeren, er klart urimelige."* Og det følger så af § 37, at sådanne aftaler er strafbare.

Fx vi fx forestiller os en kreditaftale, som jo skal leve op til præceptive bestemmelser i kreditaftaleloven herunder de prækontraktuelle oplysninger nævnt i § 7 a og der fx mangler en enkelt af de 19 krævede oplysninger eller oplysningen er givet på en lidt forkert måde, men oplysningen i øvrigt er givet korrekt i den endelige kreditaftale jf. § 8, så følger det umiddelbart af læsning af § 1, at aftalen er klart urimelig og derfor forbundet med straf.

Det synes jeg virker voldsom. Normalt vil vi vil sige, at i et sådant tilfælde er aftalen ikke klart urimelig og dermed skal den ikke tilsidesættes rent aftaleretligt.

Som jeg læser bekendtgørelsen tales der alene om, om et aftalevilkår er klart urimeligt og dermed strafbelagt men ikke om, hvorvidt det så har den betydning, at aftalen rent civilretligt er ugyldig eller ej. Har jeg ret heri?

Til brug for en nærmere analyse af bekendtgørelsens mange bestemmelser synes jeg det kunne være brugbart med et notat fra jer, hvor man i forhold til hver enkelt bestemmelse kan se om den bygger på ufravigelig EU-lovgivning eller dansk retspraksis.

Med venlig hilsen

Christian Brandt
Direktør, cand. jur.
Finans og Leasing
Amaliegade 7
1256 København K
Mobil 40382987
chb@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk



From: Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>
Sent: 06-05-2024 11:25:44 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Cc: Helene Bendtsen <hbe@jm.dk>
Subject: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Hej Jonas,

c.c. Helene

Supplerende til mit eksempel nedenfor kan jeg tilføje, at overtrædelse af § 7 a (de prækontraktuelle oplysninger i kreditaftaleloven) ifølge samme lov § 56, stk. 2 kun strafsanktioneres i grove eller oftere gentagne tilfælde. Det vil altså sige, at KAL og det udkast til bek. om straf for ... vi taler om, vil stride imod hinanden.

Med venlig hilsen

Christian Brandt
Direktør, cand. jur.
Finans og Leasing
Amaliegade 7
1256 København K
Mobil 40382987
chb@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk



Fra: Christian Brandt
Sendt: 1. maj 2024 10:27
Til: 'jonk@jm.dk' <jonk@jm.dk>
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Hej Jonas,

c.c. Helene

Jeg er meget i tvivl om den høring du har udsendt jf. ovennævnte overskrift.

Fx angiver § 1 "Standardvilkår, der er i strid med præceptiv lovgivning, som skal beskytte forbrugeren, er klart urimelige." Og det følger så af § 37, at sådanne aftaler er strafbare.

Fx vi fx forestiller os en kreditaftale, som jo skal leve op til præceptive bestemmelser i kreditaftaleloven herunder de prækontraktuelle oplysninger nævnt i § 7 a og der fx mangler en enkelt af de 19 krævede

oplysninger eller oplysningen er givet på en lidt forkert måde, men oplysningen i øvrigt er givet korrekt i den endelige kreditaftale jf. § 8, så følger det umiddelbart af læsning af § 1, at aftalen er klart urimelig og derfor forbundet med straf.

Det synes jeg virker voldsom. Normalt vil vi vil sige, at i et sådant tilfælde er aftalen ikke klart urimelig og dermed skal den ikke tilsidesættes rent aftaleretligt.

Som jeg læser bekendtgørelsen tales der alene om, om et aftalevilkår er klart urimeligt og dermed strafbelagt men ikke om, hvorvidt det så har den betydning, at aftalen rent civilretligt er ugyldig eller ej. Har jeg ret heri?

Til brug for en nærmere analyse af bekendtgørelsens mange bestemmelser synes jeg det kunne være brugbart med et notat fra jer, hvor man i forhold til hver enkelt bestemmelse kan se om den bygger på ufravigelig EU-lovgivning eller dansk retspraksis.

Med venlig hilsen

Christian Brandt
Direktør, cand. jur.
Finans og Leasing
Amaliegade 7
1256 København K
Mobil 40382987
chb@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk



From: Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>
Sent: 23-05-2024 20:12:58 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Subject: SV: Opfølgning på drøftelse af bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

Kære Jonas,

Til brug for de videre overvejelser vil jeg kort nævne to betragtninger:

1. § 1 "Standardvilkår, der er i strid med præceptiv lovgivning, som skal beskytte forbrugeren, er klart urimelige."

Fx vi fx forestiller os en kreditaftale, som jo skal leve op til præceptive bestemmelser i kreditaftaleloven herunder de prækontraktuelle oplysninger nævnt i § 7 a og der i et enkeltstående tilfælde ved en fejl fx mangler en enkelt af de 19 krævede oplysninger eller oplysningen er givet på en lidt forkert måde, så følger det umiddelbart af læsning af § 1, at aftalen er klart urimelig og derfor forbundet med straf, uanset at oplysningen i øvrigt er givet korrekt i den endelige kreditaftale jf. kreditaftalelovens § 8.

I modstrid hermed fremgår det af kreditaftalelovens § 56, stk. 2, "*Med bøde straffes endvidere den, der gør sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af §§ 7 a, 7 b, 8-10 eller 17*".

Jeg hørte simpelthen ikke præcist, hvad Helene i starten af mødet nævnte om denne problematik. Henhører emnet under lex specialis-betragtningen, som I nævnte I ville klargøre i bekendtgørelsen, således at det alene er kreditaftalelovens bestemmelser, der er relevante i dette tilfælde? Det vil jeg gerne have en helt klar forståelse af, inden vi skal kommentere på jeres næste udkast.

2. Hvorfor er det afgørende at kende beslutningsgrundlaget for hver enkelt bestemmelse i udkastet til bekendtgørelse?

Det fremgik på mødet, at flere bestemmelser bygger på EU-domme. Det mener jeg, vi bør have mere præcis indsigt i. Fx kan jeg henvise til denne dom: <https://domstol.dk/oestrelandsret/aktuelt/2024/3/dom-i-sag-mellem-resurs-bank-og-finanstilsynet-samt-forbrugerombudsmanden/>, hvor det meget klart fremgår, at danske myndigheder har fortolket en ledende EU-dom om krav til dokumentation af kundens udgifter ved kreditværdighedsvurdering alt for stramt. Det bekymrer mig, om det samme kan være tilfældet ved grundlaget for nogle af bestemmelserne i bekendtgørelsesudkastet. Jeg beder derfor om, at vi får indsigt i beslutningsgrundlaget til brug for den kommende fornyede høring.

Med venlig hilsen

Christian Brandt
Direktør, cand. jur.
Finans og Leasing
Amaliegade 7

1256 København K
Mobil 40382987
chb@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk



Fra: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>

Sendt: 23. maj 2024 14:53

Til: Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>; Bo Dalsgaard <bda@danskerhverv.dk>; Birthe Boisen <bfb@danskfjernvarme.dk>; Jonathan Schacht Halling Nielsen <JSHN@bilimp.dk>; Mickey Kærsgaard Nielsen <MNI@danskevv.dk>; Kristian Dam Hove <kdh@greenpowerdenmark.dk>; CMH@greenpowerdenmark.dk; LAHJ@DI.DK; MASH@DI.DK; kgj@fida.dk; afe@fida.dk; Kirstine Thorsen <kth@fogp.dk>

Cc: Tej Vinberg <TEJ@forbrugerombudsmanden.dk>; Jacob Linkis <jli@forbrugerombudsmanden.dk>

Emne: Opfølgning på drøftelse af bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold

Kære alle

Tak for en god drøftelse vedrørende bekendtgørelsesudkastet i tirsdags. Drøftelserne har givet anledning til, at vi nu ser på en lettere revision af udkastet.

Vi forventer snarest at sende et revideret bekendtgørelsesudkast i høring – pt. med et forventet ikrafttrædelsestidspunkt i september. Nærmere herom vil naturligvis fremgå, når høringen sendes ud.

For en ordens skyld vil vi benytte lejligheden til at bemærke – som vi også var inde på i tirsdags – at formålet med bekendtgørelsen er at gennemføre en del af moderniseringsdirektivet ved at præcisere eller indsnævre hvilke urimelige standardkontraktvilkår, som skal bødebelægges.

Med venlig hilsen

Jonas Karlsen
Fuldmægtig



JUSTITSMINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: +45 20 11 28 63

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

Fra: Jonas Karlsen

Sendt: 17. maj 2024 15:49

Til: 'Christian Brandt' <chb@finansogleasing.dk>; 'Bo Dalsgaard' <bda@danskerhverv.dk>; 'Birthe Boisen' <bfb@danskfjernvarme.dk>; 'Jonathan Schacht Halling Nielsen' <JSHN@bilimp.dk>; 'Mickey Kærsgaard

Nielsen' <MNI@danskevv.dk>; 'Kristian Dam Hove' <kdh@greenpowerdenmark.dk>;
'CMH@greenpowerdenmark.dk' <CMH@greenpowerdenmark.dk>; 'LAHJ@DI.DK' <LAHJ@DI.DK>;
'MASH@DI.DK' <MASH@DI.DK>; 'kgj@fida.dk' <kgj@fida.dk>; 'afe@fida.dk' <afe@fida.dk>

Emne: Drøftelse af bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

Kære alle

Tak for jeres tilbagemeldinger om at I gerne vil deltage til en uformel snak her i Justitsministeriet om ovennævnte bekendtgørelsesudkast.

Jeg kan hermed endeligt bekræfte, at mødet finder sted på **tirsdag den 21. maj 2024 kl. 14:00-15:00 i Justitsministeriet, Slotsholmsgade 12, 1216 København.**

NB! Det er vigtigt, at I benytter jer af indgangen ved **nr. 12**, og her henvender jer til receptionen/vagten, der er orienteret om jeres ankomst. Når I alle er ankommet, vil jeg hente jer til mødelokalet.

Vi ser frem til at se jer.

Med venlig hilsen

Jonas Karlsen
Fuldmægtig



JUSTITSMINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: +45 20 11 28 63

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

From: Danske Mediedistributører <dmd@danskemediedistributører.dk>
Sent: 22-05-2024 08:51:54 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06)
<Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: Re: Sagsnr. 2022-02380

Vi vil bede om, at I ser bort fra det høringssvar, vi fremsendte i går, idet der ved en fejl blev udeladt en sætning.

Hermed det korrekte høringssvar fra Danske Mediedistributører. Vi beklager ulejligheden.

>>

Tak for muligheden for at deltage i høringsprocessen vedr. bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold.

Vi finder, at bekendtgørelsen generelt er præget af meget brede formuleringer, hvilket efterlader betydelig usikkerhed om, hvad der faktisk gøres strafbelagt, dvs. hvornår et vilkår eller en del af et vilkår vil statuere som *klart urimeligt*. Det er samtidig uklart, hvordan bekendtgørelsen stiller sig til anvendelse af sædvanlige vilkår i bestemte brancher, men som ikke anses for rimelige vilkår generelt, og om den tilsidesætter Forbrugerombudsmandens hidtidige praksis og vejledninger.

Bekendtgørelsen synes desuden ikke at forpligte videre end, hvad der allerede fremgår af øvrig lovgivning, men nu gøres eventuelle overtrædelser bødebelagte uden nærmere beskrivelse af bødeudmåling og -størrelse. Når overtrædelser er strafsanktioneret, må det forventes, at lovgivningen er meget klar på dette punkt.

Vi kan i øvrigt tilslutte os Dansk Erhvervs høringssvar.

<<

vh

Ib Konrad Jensen
Kommunikationsdirektør



<https://danskemediedistributører.dk>
Axeltorv 6, 1., 1609 København V +4540741310

Den 21. maj 2024 kl. 16.03 skrev DMD <dmd@danskemediedistributører.dk>:

Tak for muligheden for at deltage i høringsprocessen vedr. bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold.

DMD finder, at bekendtgørelsen generelt er præget af meget brede formuleringer, hvilket efterlader betydelig usikkerhed om, hvad der faktisk gøres strafbelagt, dvs. hvornår et vilkår eller en del af et vilkår vil statuere som *klart urimeligt*.

Bekendtgørelsen synes desuden ikke at forpligte videre end, hvad der allerede fremgår af øvrig lovgivning, men nu gøres eventuelle overtrædelser bødebelagte uden nærmere beskrivelse af bødeudmåling og -størrelse. Når overtrædelser er strafsanktioneret, må det forventes, at lovgivningen er klar på dette punkt.

DMD kan i øvrigt tilslutte sig det høringssvar, som vi forventer fremsendes fra Dansk Erhverv senere på ugen.

vh

Ib Konrad Jensen
Kommunikationsdirektør

<DMDLOGO.png>

<https://danskemediedistributører.dk>
Axeltorv 6, 1., 1609 København V +4540741310

Justitsministeriet
Att.: Jonas Karlsen
Slotsholmsgade 10
1216 København K



F&P's svar på høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

F&P takker for muligheden for at kommentere på Justitsministeriets udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold.

Indledningsvis henledes opmærksomheden på, at forsikringsbranchen allerede i dag er underlagt omfattende regulering, der har til formål at beskytte forbrugerne, og som er målrettet vores branche. Derfor er det problematisk med standardvilkår, der dækker horisontalt, og hvor der ikke tages højde for de enkelte sektorer særlige forhold og den sektorlovgivning, de er underlagt. F&P lægger således vægt på, at den foreslåede regulering, uanset at den også gælder for andre sektorer end den finansielle, tager højde for den eksisterende lovgivning på forsikringsområdet, herunder forsikringsaftaleloven, bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, bekendtgørelse om information om livsforsikringsaftaler og lov om forsikringsvirksomhed.

I tråd med ovenstående, er der ikke i udkastet til bekendtgørelse taget stilling til, om bekendtgørelsen gælder for vilkår, der afspejler bindende love eller bindende administrative bestemmelser, f.eks. i en bekendtgørelse. Det er derfor ønskeligt, at der indsættes en bestemmelse i bekendtgørelsen om, at den i sin helhed ikke finder anvendelse på aftalevilkår, der afspejler love eller bindende administrative bestemmelser. På den måde vil undtagelsesbestemmelsen i artikel 1, stk. 2, i direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler føres tydeligt videre i bekendtgørelsen.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at der ifølge artikel 4 i direktiv 93/13/EØF ved vurderingen af urimelighed skal tages hensyn til "*hvilken type varer eller tjenesteydelser aftalen omfatter*". Af samme grund er det bemærkelsesværdigt, at det i udkastet til bekendtgørelse fastsættes meget sort/hvidt, hvad der er urimeligt, uden skelen til, at der kan gælde særlige

20.05.2024

F&P
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@fogp.dk
www.fogp.dk
CVR 11 62 81 84

Kirstine Thorsen
Chefkonsulent, Cand.jur
kth@fogp.dk

Sagsnr. GES-2024-00204
DokID 485154

forhold/sædvaner i nogle brancher, der betyder at et givent vilkår, der ville være urimeligt ifølge udkastet til bekendtgørelse, er sædvanligt i en branche.

F&P

Sagsnr. GES-2024-00204

DokID 485154

Barrieren for, hvad der generelt betragtes som ”*klart urimelig*” forekommer desuden at være meget lav, ligesom man kan stille spørgsmålstejn ved, om lovgiver er gået videre end, hvad der er hjemmel til i aftalelovens § 38 f i forhold til at indføre alle bestemmelserne. Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at der skal foreligge et klart grundlag for, at standardvilkåret er urimeligt at anvende, herunder retspraksis fra danske domstole eller EU-Domstolen, hvis standardvilkåret er i strid med præceptiv lovgivning, der tager sigte på at beskytte forbrugere mod urimelige kontraktvilkår, eller hvis vilkåret findes på den vejledende liste over urimelige kontraktvilkår i Rådets direktiv 93/13/EØF.

F&P er endvidere bekymret over det skønsmæssige element, der præger de fleste af bestemmelserne i bekendtgørelsen. Der bør ikke være tvivl om gerningsindholdet, eftersom overtrædelse af bestemmelserne er strafbelagt.

Derudover skal F&P gøre opmærksom på, at der på forsikringsområdet indgås en række aftaler, som ikke er forbrugeraftaler. Det drejer sig fx om aftaler, der vedrører obligatoriske pensionsordninger, uanset om der er tale om kollektive overenskomstbaserede arbejdsmarkedspensionsordninger, der udspringer af kollektive aftaler indgået med mellem parterne på arbejdsmarkedet (arbejdsgiver- og arbejdstagerorganisationerne), tværgående pensionskasser, firmapensionsaftaler, hvor det er arbejdsgiveren, som er pensionselskabets aftalepart, samt visse gruppeforsikringsaftaler. Sådanne aftaler falder efter F&P's opfattelse uden for bekendtgørelsens anvendelsesområde.

Endelig bemærkes det, at forsikringsbranchen er under tilsyn af Finanstilsynet, der også kan træffe afgørelser på forbrugerområdet.

F&P har følgende konkrete bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

Ad § 1

Bestemmelsen kan være problematisk i forhold til § 67, stk. 1, i lov om forsikringsvirksomhed, hvorefter forsikringsselskaber m.fl. skal drive virksomhed i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet.

God skik er en dynamisk retsnorm. Det fremgår bl.a. af forarbejderne til bestemmelsen, at der skal ”*foretages en løbende normdannelse og videreudvikling af retstilstanden, således at den svarer til den gældende samfundsopfattelse af sund og rimelig erhvervsudøvelse*”.

Det forhold, at god skik er en dynamisk norm kan medføre, at et forsikrings-selskab kan blive pålagt bødestraf i henhold en af de foreslåede bestemmelser

for et vilkår i forsikringsbetingelserne, som dengang det blev indført i betingelserne var i overensstemmelse med god skik, men som konsekvens af en ændring af Finanstilsynets praksis ikke længere er det.

F&P

Sagsnr. GES-2024-00204

DokID 485154

Ad § 2

F&P finder det problematisk, at den normale afvejning i dansk ret af, om en overtrædelse af en offentligretlig bestemmelse også har civilretlig virkning, afskæres med denne bestemmelse.

Ad § 8

I henhold til den foreslåede § 8, vil et standardvilkår blive betragtet som klart urimeligt, hvis det begrænser den erhvervsdrivendes erstatningsansvar for død eller personskade.

Den foreslåede bestemmelse tager ikke højde for den eksisterende lovgivning på forsikringsområdet, herunder forsikringsaftalelovens § 18, der regulerer forsætlig fremkaldelse af en forsikringsbegivenhed. Inden for branchen er det almindeligt, at såvel forsætlig skade som selvforskyldte og naturlige dødsfald på ulykkesforsikringer er undtaget fra forsikringsdækning.

Hvis § 8 skulle omfatte forsikringsbranchen, ville selskaberne skulle dække handlinger, som det ikke kan være hensigten, at de skal dække f.eks. selvmord, selvforskyldt beruselse, skader pådraget med forsæt. Prisen på en almindelig ulykkesforsikring ville forventeligt stige som følge af et væsentligt ændret risikobillede.

Ad § 9

F&P fortolker § 9 således, at den vedrører begrænsning af erstatningsansvaret i tilfælde af erhvervsdrivendes forsætlige eller groft uagtsomme handlinger, og ikke forbrugers adfærd. Dette bør præciseres i bestemmelsen.

I modsat fald vil formuleringen af § 9, i lighed med § 8, indebære, at forsikringsbranchen generelt vil skulle dække handlinger, som det ikke kan have været hensigten, at de skal dække. Opmærksomheden henledes endnu en gang på forsikringsaftalelovens § 18, der regulerer forsætlig fremkaldelse af en forsikringsbegivenhed.

Med hensyn til forsætlige handlinger og handlinger begået i grov uagtsomhed, vil forsikringstageren være i stand til at manipulere systemet og derved underminere fællesskabstanken ift. forsikringer.

Ad § 10

I henhold til bestemmelsen i § 10, stk. 1, nr. 2, vil standardvilkår, der fastsætter en øvre beløbsmæssig grænse for den erhvervsdrivendes erstatningsansvar, blive betragtet som klart urimeligt.

Bestemmelsen kan ikke finde anvendelse på forsikringsbranchen, idet den vil indebære, at forsikringstagere ikke længere vil have mulighed for at vælge forsikringssum ved tegning af forsikring, hvilket normalt sker af hensyn til præmien. Med den foreslåede § 10, stk. 1, nr. 2, vil præmierne forventeligt stige, idet forsikringsselskabernes risiko ikke er begrænset af en øvre beløbsmæssig grænse. Dette kan have den negative konsekvens, at nogle vil fravælge forsikringer eller ikke have råd til dem, hvilket ikke kan være samfundsmæssigt ønskværdigt. F&P ønsker bekræftelse på, at dette ikke er hensigten med bestemmelsen.

Det bemærkes endvidere, at forsikringsaftalelovens § 39 regulerer, hvad der maksimalt skal udredes af forsikringsselskabet. Spørgsmålet om, hvad der maksimalt skal udredes ved personskader, synes dog vanskeligt uden en forud fastsat øvre beløbsmæssig grænse.

Endelig henleder vi opmærksomheden på, at ejerskifteforsikringen i dækningsbekendtgørelsen har en lovreguleret maksimal dækning. Spørgsmålet er derfor, hvordan dette forholder sig til en øvre beløbsmæssig grænse, der vil blive betragtet som klart urimeligt.

Ad § 14

Forsikrings- og pensionselskaber træffer konstant afgørelser om, hvorvidt en forsikringstager efter forsikringsbetingelserne kan opnå forsikringsdækning for en given anmeldt skade. Forsikringstageren kan klage over afgørelsen til selskabets klageansvarlige og herefter til Ankenævnet for Forsikring. F&P forudsætter, at intentionen med bestemmelsen ikke er at rykke ved en sådan sædvanlig sagsbehandling. Samme bemærkning gør sig gældende i forhold til §§ 29 og 30.

Ad § 17

Ifølge den foreslåede § 17 anses et standardvilkår for at være klart urimeligt, hvis den erhvervsdrivende kan foretage væsentlige ændringer af aftalen til skade for forbrugeren uden forbrugeren aktive accept, medmindre en række nærmere angivne betingelser er opfyldt, herunder at man fx skal kunne opsigte aftalen, ligesom forbrugeren skal varsles, inden ændringen træder i kraft.

”Væsentlige ændringer” er ikke nærmere defineret. Dog følger det implicit af den foreslåede § 17 stk. 2, nr. 1, litra d), at enhver prisstigning anses som væsentlig. Herved foregriber Justitsministeriet udfaldet af den forestående Landsrets-/Højesteretssag mellem Tryg Forsikring og Forbrugerombudsmanden (vedr. anke af BS-14227/2022-SHR, der drejede sig om begrebet *”væsentligt”*, når det ikke var defineret i aftalevilkåret). Opmærksomheden henledes i den forbindelse på lobemærkningerne til aftalelovens § 38 f, som er hjemmelsgrundlaget for den foreslåede bekendtgørelse, hvoraf det fremgår, *”at for at et standardvilkår kan optages på listen over strafsanktion-*

rede vilkår, skal standardvilkåret for det første være klart urimeligt at anvende. Der skal således foreligge klart grundlag for, at standardvilkåret er urimeligt at anvende i forbrugerftaleforhold, jf. aftalelovens § 38 c. Et sådant klart grundlag vil navnlig foreligge, når det i retspraksis fra danske domstole eller EU-Domstolen er fastslået, at vilkåret eller tilsvarende vilkår er urimelige at anvende". Så længe der ikke er afsagt dom i ankesagen, bør bekendtgørelsen derfor ikke indeholde bestemmelser om standardvilkår, der vedrører retssagen.

Det bemærkes endvidere, at det er uklart, om den foreslåede § 17 stk. 2, nr. 1, litra d), omfatter almindelige vilkår om indeksering af fx præmie og selvrisiko. Indeksreguleringerne foretages på baggrund af lønindeks fra Danmarks Statistik og vil derfor normalt alene medføre mindre prisstigninger. Der henvises i den forbindelse til bilaget i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler, afsnit 2 d), hvor det fremgår, at prisreguleringsklausuler er lovlige, bare de er tydelige nok. Det må forstås sådan, at en indeksregulering ikke er en ændring, som skal varsles, hvilket der i øvrigt heller ikke var uenighed om mellem parterne i ovennævnte retssag.

Det er derudover ikke hensigtsmæssigt, at lovgivningen formuleres så stramt, at det ikke vil være muligt at lave f.eks. afrundinger af beløb uden varslings.

Der vil også være situationer, hvor en forsikringsaftale ikke frit kan opsiges fra forsikringsselskabet side (fx en bygningsbrandforsikring, hvor der skal være tegnet en ny først, jf. lov om forsikringsvirksomhed § 74). Her bør forsikringsselskabet kunne varsle en præmiestigning eller vilkårsændring; i modsat fald vil selskaberne de facto være bundet til eksisterende præmier i al evighed på bygningsbrandforsikringer.

Ad § 18

Det er uklart, hvad "umiddelbart efter aftaleindgåelsen" betyder. Uagtet, at prisstigninger alene kan varsles ved hovedforfald, er det muligt, at der efter indtegnings konstateres fejl, der medfører, at man hurtigt må gøre forsikringstageren bekendt med, at prisen vil stige ved næstkommende hovedforfald. Det fører til den næste uklarhed i bestemmelsen, nemlig "burde have indset". Betyder det, at en fejl ved aflæsning af f.eks. en tilstandsrapport medfører, at det ikke bliver muligt at berigtige policen ved næstkommende hovedforfald, da man burde have indset de rette risikoforhold forud for indtegningen? Det, mener F&P, ikke vil være rimeligt.

Ad § 24

I forhold til denne bestemmelse henledes opmærksomheden på, at:

- I forsikringsbranchen forlænges forsikringsaftaler årligt

- Fornyelse af en forsikring sker i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 12 – 17, om præmiebetaling, hvor der er klare krav til tidspunkter for orientering af forbrugeren
- En forbrugerforsikring kan af forsikringstageren opsiges med at varsel på 30 dage til udgangen af en kalendermåned, jf. § 72, i lov om forsikringsvirksomhed.

I henhold til den foreslåede § 24, er det klart urimeligt, hvis ”*fristen for forbrugers tilkendegivelse ligger uforholdsmæssigt langt fra tidspunktet for aftalens ophør*”. Det er i den forbindelse uklart, hvad ”*uforholdsmæssigt langt*” er. F&P antager dog, at forsikringsselskabers standardvilkår på dette område ikke vil blive anset som klart urimelige, såfremt § 72, i lov om forsikringsvirksomhed overholdes. Dette ønsker F&P at få bekræftet.

Ad § 26

- Stk. 1, nr. 1

Forsikringstagere kan opsiges en privat forsikringsaftale uden omkostninger til udløb af den indgåede aftale. En forbruger skal herudover, i overensstemmelse med lov om forsikringsvirksomhed § 72, kunne opsiges sine forsikringer med et varsel på 30 dage til udgangen af en kalendermåned. Det er sædvanlig praksis, at et forsikringsselskab opkræver gebyr for opsigelser, der sker på andre tidspunkter end til hovedforfald, herunder et ekstra højt gebyr første år.

I lyset af ovenstående mener F&P ikke, at en aftale om gebyr for opsigelse, jf. opsigelsesreglen i lov om forsikringsvirksomhed § 72, skal betragtes som værende ”*ekstraordinære omkostninger*” og dermed heller ikke et klart urimeligt vilkår, jf. den foreslåede § 26, stk. 1, nr. 1. Dette ønsker F&P at få bekræftet.

- Stk. 1, nr. 2

Det fremgår af bestemmelsen, at et vilkår om, at aftalen alene kan opsiges på en bestemt måde, er klart urimeligt med mindre, der er en saglig grund hertil. Der er uklart, hvad der betragtes som ”*saglig grund*”.

Bekendtgørelsen skal finde anvendelse på alle brancher, der anvender standardvilkår til forbrugere. Det har dog umiddelbart langt større betydning for forbrugerne, når der sker opsigelse af finansielle produkter, end det har ved opsigelse af mange andre aftaletyper. Det kan have betydning for behovet for og typen af dokumentation.

Opsiges en forsikring direkte af forsikringstageren selv, kan der være behov for dokumentation for opsigelsen, da det kan have store økonomiske konsekvenser for den enkelte forbruger, såfremt der ikke senere er tegnet forsikring for en bestemt risiko. Derfor kan der være behov for, at et forsikringsselskab stiller krav til opsigelsen.

Opsigelser af forsikringsaftaler sker ofte gennem EDI-systemet/den fremtidige Online Opsigelsesløsning. Derigennem er der krav om dokumentation for rette samtykker mv.

F&P antager, at ovenstående tilfælde vil kunne betragtes som *"en saglig grund"* i bekendtgørelsens forstand. Dette ønskes bekræftet.

Ad § 27

Bestemmelsen vil være problematisk bl.a. i forhold til at kunne informere kunder:

- på en password-beskyttet del af en hjemmeside; dvs. *"min side"*-løsninger. Det er helt sædvanlig praksis i forsikringsbranchen, fx i forhold til varslinger, og indebærer en højere grad af sikkerhed for persondata
- om ikke-væsentlige ændringer i forsikringsbetingelserne på den åbne hjemmeside.

I lyset af ovenstående bør fx et dokument, der lægges i forbrugerens postmappe/*"min side"* samtidig med, at der henvises hertil i en mail eller besked sendt via eBoks, anses for at være *"kommet frem"*, jf. den foreslåede § 27.

F&P ønsker, at dette tydeliggøres i bekendtgørelsen, alternativt at få bekræftet, at ovenstående løsninger falder udenfor den foreslåede § 27.

Ad § 37

Overtrædelse af reglerne kan, jf. § 37 stk. 2, medføre en bøde på op til 4 % af den årlige omsætning. Det er problematisk, at bøden baseres på *"den erhvervsdrivendes årlige omsætning"*. Udgangspunktet i den finansielle lovgivning er generelt mere snævert, idet bøder baseres på *"nettoomsætningen"*. Bøder bør beregnes i overensstemmelse med det, der gælder i den finansielle lovgivning. Det formoder vi bliver efterkommet i bekendtgørelsen.

Ad § 38

Bekendtgørelsen skal ifølge § 38 træde i kraft den 1. juli 2024. Idet alle selskabernes forsikringsbetingelser vil skulle gennemgås, vurderes og om nødvendigt ændres og evt. varsles, som følge af bekendtgørelsen, er dette en ekstremt kort frist. Det vil være en meget omfattende opgave for alle forsikrings-selskaberne og det vil medføre væsentlige administrative byrder for branchen. F&P foreslår, bekendtgørelsen tidligst træder i kraft den 1. juli 2025.

Det følger endvidere af bestemmelsen, at bekendtgørelsen alene finder anvendelse på aftaler, der indgås efter bekendtgørelsens ikrafttrædelsestidspunkt den 1. juli 2024. I forsikringsbranchen er der tale om 1-årige aftaler, der fornyes hvert år ved hovedforfald, som F&P også allerede har beskrevet i relation til § 24. Det følger f.eks. også af Vejledning nr. 9971 af 30. september 2016 om god skik for finansielle virksomheder, at *"skadesforsikringsaftaler"*

er typisk 1-årige aftaler, som fornys ved, at kunden betaler næste års præmie".

F&P

Det er uklart, hvordan § 38 skal fortolkes i relation til forsikringsaftaler, der fornys en gang årligt. Det ville være gavnligt at få det spørgsmål afklaret.

Sagsnr. GES-2024-00204

DokID 485154

F&P foreslår endvidere, at følgende bestemmelse tilføjes: *"Bekendtgørelsen finder ikke anvendelse, i det omfang andet følger af særlovgivningen"*.

Såfremt F&P's bemærkninger giver anledning til spørgsmål, står F&P naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Kirstine Thorsen

From: Kathrine Ødegård <odka@nanoq.gl>
Sent: 20-05-2024 17:23:05 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; £Formueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: Sagsnummer 2022-02380 Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold

Den pågældende bekendtgørelse foreslås hjemlet i § 38 f i den danske aftalelov, som blev indsat ved [Lov nr. 2158 af 27. november 2021](#). Den grønlandske aftalelov blev [senest ændret i 1980](#), så der er bl.a. ingen hjemmel i den til at kunne udstede en lignende bekendtgørelse i Grønland.

I første omgang bør de danske myndigheder derfor sørge for, at aftaleloven i Grønland opdateres, før det (eventuelt, jf. nedenfor) er relevant for Grønland at forholde sig til bekendtgørelsen.

Forbruger- og Konkurrencestyrelsen er som udgangspunkt positivt indstillet over for, at der udstedes en tilsvarende bekendtgørelse i Grønland, som bødebelægger brug af klart urimelige standardvilkår i forbrugerforhold.

Det bør dog i givet fald afklares med Justitsministeriet om reglerne i bekendtgørelsen - efter deres offentligretlige karakter - stadig falder ind under sagsområdet "formueretten" (der ikke er hjemtaget), eller om de snarere henhører under det markedsføringsretlige område (som er hjemtaget). I sidstnævnte tilfælde vil det i stedet kræve en ændring af Inatsisartutlov om markedsføring og mærkning ("markedsføringsloven") at skabe hjemmel til, at en tilsvarende bekendtgørelse kan udstedes af Naalakkersuisut.

Det bemærkes i den forbindelse, at det efter den danske aftalelov er Forbrugerombudsmanden der fører tilsyn med, om erhvervsdrivende anvender urimelige aftalevilkår, jf. § 38 e. Ligesom den foreliggende bekendtgørelse også bliver fastsat af Justitsministeren "efter forhandling med Forbrugerombudsmanden", jf. § 38 f. Det kunne umiddelbart måske indikere, at reglerne i bekendtgørelsen er af egentlig markedsføringsretlig karakter.

Inussiarnersumik Inuulluaqquillunga
Med venlig hilsen
Best regards

Kathrine Ødegård
Siunnersortit Pisortaat / Chefkonsulent / Chief Advisor

NAALAKKERSUISUT

GOVERNMENT OF GREENLAND



Inuussutissarsiornermut, Niuernermut, Aatsitassanut, Inatsisit Atuutsinneqarnerannut
Naligiissitaanermullu Naalakkersuisoqarfik.

Departementet for Erhverv, Handel, Råstoffer, Justitsområdet og Ligestilling.
Ministry of Business, Trade, Mineral Resources, Justice and Gender Equality.

P.O. Box 1601, GL-3900 Nuuk

Oq./Tel.: +299 34 55 41

odka@nanog.gl

www.naalakkersuisut.gl

From: Bo Dalsgaard <bda@danskerhverv.dk>
Sent: 06-05-2024 11:57:14 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Subject: Vedr. Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Kære Jonas Karlsen

Dansk Erhverv har – sammen med en lang række andre virksomheder og organisationer - modtaget ovenstående udkast til bekendtgørelse i høring. Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at en række af bestemmelserne i bekendtgørelsen er så bredt eller uklart formuleret, at der er betydelig usikkerhed, hvad det præcis er der forbydes. Da der er tale om bestemmelser, hvor en overtrædelse kan straffes med bøde, må der forventes en høj grad af klarhed i bestemmelserne, jf. delbetænkning II om gennemførelse af visse dele af direktivpakken New Deal for Consumers – ”*Udvalget bemærker i forlængelse af de anførte kriterier, at der ved formuleringen af omfattede standardvilkår skal tages højde for, at anvendelse af vilkårene strafsanktioneres. Vilårene skal derfor være affattet i et så klart og præcist sprog som muligt, jf. de almindelige lovtekniske krav til udformning af strafbestemmelser*”.

Vi henviser også til lovbemærkningernes kriterier, hvor det bl.a. fremgår: ”*For at et standardvilkår kan optages på listen over strafsanktionerede vilkår, skal standardvilkåret for det første være klart urimeligt at anvende. [..]. For det andet skal standardvilkåret været urimeligt at anvende i forbrugerftaler under alle omstændigheder.*” (egen fremhævning). Ikke mindst kriteriet om ”under alle omstændigheder” stiller vi os tvivlende over for om er opfyldt for alle de foreslåede strafbelagte standardvilkår.

På baggrund af usikkerheden om rækkevidden af de enkelte bestemmelser har Dansk Erhverv drøftet problemstillingen med en række andre virksomheder og organisationer og vi skal derfor anmode om, at Justitsministeriet foranlediger, at der afholdes et møde med interesserede høringsparter, hvor der redegøres for rækkevidden af de enkelte bestemmelser. Mødet bør afholdes inden udløbet af høringsfristen, alternativt må høringsfristen forlænges.

På vegne af:
Dansk Erhverv
Dansk Industri
DI Bilbranchen
Kreativitet og Kommunikation
Finans og Leasing
Salling
Telekommunikationsindustrien

Med venlig hilsen

Bo Dalsgaard
Chefkonsulent

M.: +4591373109
T.: +4533746270
BDA@DANSKERHVERV.DK

✘ ✘



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

DANSK ERHVERV

Børsen

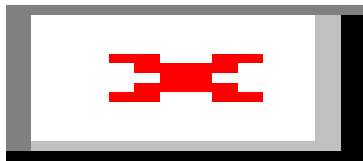
DK-1217 København K

CVR nr. 43232010

info@danskerhverv.dk

T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk



[Læs vores persondatapolitik online](#)

Justitsministeriet
Att.: Jonas Karlsen
Sagsnr. 2022-02380
Sendt på mail til jonk@jm.dk og [formueretskonto-
ret@jm.dk](mailto:formueretskonto-
ret@jm.dk)

Den 17. maj 2024

Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold

Dansk Erhverv har ved mail af 22. april 2024 fået ovennævnte udkast til bekendtgørelse i høring og jeg skal hermed fremsende Dansk Erhvervs bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Baggrunden for udarbejdelsen af udkastet til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold er, at det udvalg, der stod for implementeringen af visse dele af direktivpakken New Deal for Consumers anbefalede, at Justitsministeriet efter indstilling fra Forbrugerombudsmanden udstedte en bekendtgørelse med de standardvilkår, der skal være omfattet af straf sanktioneringen.

Udvalget fastsatte derefter nogle kriterier for, hvornår et urimeligt standardvilkår bør være omfattet af sanktioneringen. Nedenstående er taget direkte fra Delbetænkning II om gennemførelse af visse dele af direktivpakken New Deal for Consumer (herefter Delbetænkningen).

”Udvalget finder, at ordningen bør være målrettet oplagte tilfælde af anvendelse af urimelige standardvilkår, og hvor den civile sanktion i form af ugyldighed ikke vurderes at udgøre en tilstrækkelig effektiv og afskrækkende sanktionsform.

Som kriterier peger udvalget for det første på, at standardvilkåret skal være klart urimeligt at anvende. Kriteriet indebærer, at der skal foreligge et klart retligt grundlag for at anse standardvilkåret for urimeligt, jf. aftalelovens § 38 c. Et sådant klart grundlag vil navnlig foreligge, når det i retspraksis fra danske domstole eller EU-Domstolen er fastslået, at vilkåret eller tilsvarende vilkår er urimelige at anvende. Et klart grundlag vil endvidere foreligge, hvis det urimelige standardvilkår er i strid med præceptiv dansk lovgivning eller EU-lovgivning, der tager sigte på at beskytte forbrugere mod urimelige kontaktvilkår. Det kan også være vilkår på den vejledende liste over urimelige kontraktvilkår, som direktivet om urimelige kontraktvilkår indeholder.

For det andet skal standardvilkåret være urimeligt at anvende i forbrugerftaler under alle omstændigheder. Standardvilkåret må således ikke kun være urimeligt at anvende i nogle situationer, mens det er rimeligt at anvende i andre situationer. Med henblik på at sikre at denne betingelse er opfyldt, kan strafansvaret begrænses til bestemte typer forbrugerftaleforhold. Tænkte

og ikke-praktisk relevante situationer, hvor et standardvilkår kunne være rimeligt anvende, er ikke til hinder for, at vilkåret kan være omfattet af ordningen.

Dette kriterium vil være opfyldt, hvis vilkåret er i strid med præceptiv dansk lovgivning. Det vil endvidere være opfyldt, hvis urimeligheden efter karakteren og indholdet af vilkåret må anses for at gælde bredt under alle omstændigheder i de forbrugerftaleforhold, som bliver omfattet af vilkåret.”

Derudover påpeger udvalget, at der i udarbejdelsen af bekendtgørelsen skal tages højde for, at der er tale om strafsanktionerede bestemmelser og bestemmelserne derfor skal skrives på et så klart og præcist sprog som overhovedet muligt.

Afslutningsvist påpeger udvalget, at der for hver enkelt bestemmelse i bekendtgørelsen skal foretages en konkret vurdering af, hvorvidt det pågældende standardvilkår bør være en del af bekendtgørelsen eller ej.

Hver enkelt af de bestemmelser, der indgår i bekendtgørelsen bør derfor vurderes på baggrund af de opstillede kriterier, og hvis de ikke lever op til kriterierne, bør de ikke indgå i bekendtgørelsen.

Dansk Erhverv finder at der ved en række af de foreslåede bestemmelser er tvivl om hvorvidt bestemmelserne lever op til de ovenfor nævnte kriterier og hvorvidt bestemmelserne derfor bør indgå i bekendtgørelsen.

Derudover bemærkes det, at flere af bestemmelserne kan genfindes i lignende ordlyd i direktiv 93/13 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler. Det er dog uhensigtsmæssigt, at der ændres i ordlyden i den danske bekendtgørelse, da det kan skabe usikkerhed om, hvorvidt rækkevidden af bestemmelser er identiske eller ej?

Specifikke bemærkninger

Nedenfor følger en gennemgang af de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen. I det omfang, at en bestemmelse ikke er nævnt i dette afsnit, er det fordi, at Dansk Erhverv ikke har bemærkninger til det pågældende vilkår.

§ 1

Direktiv 93/13 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler har en lignende bestemmelse, hvor ordlyden ikke desto mindre er væsentlig anderledes. Direktivets ordlyd er:

”at udelukke eller på uhensigtsmæssig vis at begrænse forbrugers lovbestemte rettigheder over for den erhvervsdrivende eller en anden part i tilfælde af, at den erhvervsdrivende ikke har opfyldt forpligtelserne efter aftalen, eller kun har opfyldt dem delvis eller mangelfuldt, herunder muligheden for at udligne en gæld til den erhvervsdrivende med et tilgodehavende hos denne”

Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at den i bekendtgørelsen foreslåede ordlyd er for bred og der i henhold til de kriterier, der er opstillet i Delbetænkningen vil være en række situationer, hvor den

civile retlige konsekvens i form af ugyldighed vil være rigelig afskrækkende, og hvor der derfor ikke ligeledes bør kunne sanktioneres efter denne bekendtgørelse.

§ 2

Det virker uhensigtsmæssigt, at der i de i situationer, der er omfattet af denne bestemmelse, både kan straffes efter det offentligretlige regelsæt og den nye bestemmelse. Et eksempel kunne være en overtrædelse af reglerne om oplysning om fortrydelsesretten i forbrugerftalelovens § 8, stk. 1, nr. 11. Der kan allerede straffes for manglende overholdelse af denne bestemmelse og det må derfor vurderes, at der allerede er tilstrækkelig sanktionering af en sådan overtrædelse.

§ 3

Det er uklart præcis, hvilke situationer, der tænkes på med denne og er forskellen på § 2 og § 3 alene, hvorvidt den offentligretlige regel, der overtrædes, er strafbelagt eller ej?

§ 4

§ 5

Dansk Erhverv er usikker på rækkevidden af denne bestemmelse. Det er for eksempel ikke ukendt i visse brancher, at en forbruger kommer til at betale helt eller delvist for en ydelse, hvis kunden ikke dukker op eller ikke aflyser inden en bestemt dato. Det kunne være leje af et sommerhus, booking af et hotelværelse eller lignende, hvor det af vilkårene fremgår, at forbrugeren vil blive trukket et beløb svarende til en overnatning, hvis forbrugeren ikke møder op.

Det kan ikke udelukkes, at et sådan vilkår i en konkret sag vil blive anset for at være urimeligt, men Dansk Erhverv mener ikke, at der er tale om et vilkår, der i alle sammenhænge vil blive anset for at være urimeligt – heller ikke som et standardvilkår.

§ 10

I visse brancher er det normalt med garantier, der udstedes enten af sælgeren eller af producent af varen. I disse garantibestemmelser er det heller ikke unormalt, at der kan være ansvarsfraskrivelse eller bestemmelser, der i garantiperioden giver garantigiver mulighed for at ombytte det mangelfulde produkt med et tilsvarende produkt eller et refurbished produkt.

Dansk Erhverv mener, at det er rimeligt, at en garantigiver selv kan bestemme vilkårene for sin garanti, da den netop finder anvendelse ved siden af de køberetlige regler og ofte også efter udløbet af reklamationsfristen.

I sådanne tilfælde, vil det derfor være urimeligt, hvis garantigiveren ikke kan indføre ansvarsbegrænsninger.

§ 11

I en række virksomheder tilbydes forbrugeren en lånegenstand, mens forbrugers eget produkt er inde til reparation. Dette kan være både indenfor og udenfor reklamationsretten. Det forekommer ikke urimeligt, at virksomheden i sådanne situationer kan pålægge forbrugeren et objektivi ansvar, hvis forbrugeren ikke kan levere genstanden tilbage – uanset, hvad grunden til dette så måtte være - i det omfang, at udlånet er sket i låntagerens interesse.

På den baggrund vurderer Dansk Erhverv ikke, at det i enhver sammenhæng vil være urimeligt med et standardvilkår, der pålægger en forbruger et objektivi ansvar.

§ 13

Dansk Erhverv forudsætter, at bestemmelsen ikke forhindrer et vilkår om forudbetaling i brancher, hvor dette er normalt. Bestemmelsens ordlyd kan skabe usikkerhed om, hvorvidt et standardvilkår om betalingen inden levering altid vil være i strid med bekendtgørelsen eller om bestemmelsen alene berører situationer, hvor der ikke er sket levering OG den erhvervsdrivende ikke agter at levere den pågældende vare eller tjenesteydelse.

§ 16

Det er usikkert, hvad denne bestemmelse præcis dækker over. Forbrugerklagenævnet har i flere sager taget stilling til sager om yoga-undervisning, hvor udbyderen af kurset har forbeholdt sit retten til at erstatte underviseren med en anden. I flere af disse sager er nævnet noget frem til, at det var et gyldigt vilkår. Er det en sådan situation, der tænkes på her?

§ 18

Direktiv 93/13 har en lignende bestemmelse, i bilagets litra l, hvor det dog ordlyden dog alligevel er væsentlig anderledes, da bestemmelsen vedrører situationer, hvor forbrugeren ikke har en ret til at annullere kontrakten på baggrund af prisforhøjelsen. Dansk Erhverv anbefaler, at bestemmelsen udfærdiges i overensstemmelse med ordlyden i direktivet.

§ 24

Direktiv 93/13 om urimeligt kontraktvilkår i forbrugeraftaler har en lignende bestemmelse og Dansk Erhverv anbefaler derfor, at bekendtgørelsen bruger den samme ordlyd, som direktivet benytter.

§ 26

I forhold til nummer 1 der omtaler ”ekstraordinære omkostninger” er det usikkert, hvad der menes med dette. På en række områder indebærer forbrugeraftaler en kombination af et abonnement og lån/leje af en genstand fra den erhvervsdrivende. Det kan være et alarmselskab, hvor selve alarmboksen ejes af selskabet, men lånes ud til forbrugere så længe, at abonnementet løber. Det samme kunne være tilfældet med en lader til en elbil. I disse tilfælde er det ikke unormalt, at det af vilkårene fremgår, at der ved opsigelse af abonnementet skal betales for nedtagelse af alarmboksen eller ladeboksen.

Det er ikke til at se af bestemmelsen, hvorvidt der nu lægges op til, at ovenstående bestemmelser om omkostninger ved nedtagelse ikke længere vil kunne indgå som et standardvilkår.

Dansk Erhverv finder ikke, at det i enhver situation vil være urimeligt, at det fremgår af et standardvilkår, at der skal betales for nedtagelsen af udstyret.

§ 32

Som det blev redegjort for under de generelle bemærkninger, så bør det være et krav for, at et vilkår kommer med i bekendtgørelsen, at det enten ved en dansk domstol eller ved EU-domstolen er fastslået, at vilkåret er urimeligt eller at det er i strid med præceptive regler i enten dansk ret eller EU-lovgivning.

Dansk Erhverv er ikke bekendt med, at der foreligger domstolsafgørelser vedrørende tavsheds-klausuler i forbrugeraftaler.

Med venlig hilsen
Bo Dalsgaard
Chefkonsulent

NOTAT

Finanstilsynet

14. maj 2024

J.nr.
/HBJ

Bidrag til Erhvervsministeriets høringsvar til Justitsministeriet

Justitsministeriet har den 22. april 2024 sendt et udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold i høring.

Det foreslås med udkastet til bekendtgørelse at gøre det strafbart for erhvervsdrivende at anvende klart urimelige standardvilkår, som er opregnet i bekendtgørelsen, i forbrugerftaleforhold. Sådanne overtrædelsen straffes med bøde.

Det fremgår af udkastet til bekendtgørelse, at denne udstedes med hjemmel i aftalelovens § 38 f, stk. 1-3.

Det følger af § 38 f, stk. 1, at Justitsministeren efter indstilling fra Forbrugerombudsmanden kan fastsætte regler om, at erhvervsdrivende, som anvender nærmere angivne standardvilkår, som er klart urimelige at anvende i forbrugerftaleforhold, jf. aftalelovens § 38 c, straffes med bøde.

Forbrugerombudsmanden har oplyst, at bekendtgørelsen er udarbejdet efter indstilling fra Forbrugerombudsmanden.

Indledningsvist skal Finanstilsynet gøre opmærksom på, at det havde været hensigtsmæssigt, om Finanstilsynet havde haft mulighed for at kommentere på udkastet, inden denne blev sendt i høring for at afklare bestemmelsernes betydning for den finansielle sektor.

Finanstilsynet har i det følgende bemærkninger til enkelte af de foreslåede bestemmelser. Finanstilsynet skal dog bemærke, at der kan være sammenhænge, vi ikke har identificeret, idet vi ikke har været inddraget i udarbejdelsen af udkastet til bekendtgørelse.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

§§ 1-3

Forslaget til bekendtgørelsens §§ 1 – 3 har følgende ordlyd:

§ 1. Standardvilkår, der er i strid med præceptiv lovgivning, som skal beskytte forbrugeren, er klart urimelige.

§ 2. Standardvilkår, der til skade for forbrugeren er i strid med offentligretlige regler, som den erhvervsdrivende kan straffes for at overtræde, er klart urimelige.

§ 3. Standardvilkår, der er i strid med offentligretlige regler, og som forringer forbrugers retsstilling væsentligt, er klart urimelige.

Da bestemmelserne foreslås vedtaget i bekendtgørelsesform, udformes der ikke bemærkninger til bestemmelsen, som hvis der havde været tale om et lovforslag. Der findes derfor ikke fortolkningsbidrag til bestemmelserne. Da bestemmelserne samtidig er meget generelt formulerede, vil disse kunne give anledning til fortolkningsstvul. Det bør derfor overvejes om disse bestemmelser er tilstrækkeligt præcise til at gøres strafbelagte.

Hertil kommer, at bestemmelserne umiddelbart ser til ud at have overlappende anvendelsesområde. Som eksempel kan nævnes, at forbrugerbeskyttende regler ofte vil have karakter af offentligretlige regler og en fravigelse heraf vil kunne forringe forbrugers retsstilling væsentligt. Samtidig vil disse regler være præceptive. Kontraktvilkår, der er i strid med offentligretlige regler vil derfor ofte kunne falde ind under § 1 og § 3 – og måske § 2, hvis den erhvervsdrivende kan straffes for at overtræde disse regler.

Det bør overvejes om det er hensigtsmæssigt, at der kan være potentielt meget store overlap mellem disse bestemmelser, ligesom det bør overvejes om disse bestemmelser kan samles til en bestemmelse.

§ 17

Forslaget til bekendtgørelsens § 17 har følgende ordlyd:

”§ 17. Standardvilkår, der giver den erhvervsdrivende ret til at foretage væsentlige ændringer af aftalen til skade for forbrugeren uden forbrugers aktive accept, er klart urimelige.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, gælder ikke for vilkår, der

1) giver den erhvervsdrivende ret til at foretage ændringer i en løbende aftale, hvis

a) retningslinjerne for sådanne ændringer samt de omstændigheder, der kan begrunde en ændring, fremgår af aftalen på en klar og forståelig måde, jf. aftalelovens § 38 b, stk. 2,

b) forbrugeren ifølge aftalen har ret til, uden omkostninger, at opsige aftalen, inden ændringen træder i kraft,

c) den erhvervsdrivende ifølge aftalen er forpligtet til ved individuel kommunikation at underrette forbrugeren om ændringen i rimelig tid inden dens ikrafttræden, og

d) det følger af aftalen, at enhver ændring i opadgående retning af den pris eller de omkostninger, som forbrugeren skal betale i henhold til aftalen, anses for væsentlig,

2) giver den erhvervsdrivende ret til at foretage ændringer, som den erhvervsdrivende er berettiget til at foretage i henhold til lov, eller

3) giver en leverandør af finansielle tjenesteydelser ret til uden varsel at ændre den rentesats, som forbrugeren skal betale, hvis ændringen alene skyldes omstændigheder, som den erhvervsdrivende ikke har nogen indflydelse på, og som giver den erhvervsdrivende et direkte, umiddelbart og tvingende behov for at foretage ændringen, og den erhvervsdrivende ifølge aftalen er forpligtet til at give forbrugeren meddelelse om sådanne ændringer straks og ved individuel kommunikation, og forbrugeren i så tilfælde har ret til at opsige aftalen omgående.”

Finanstilsynet skal i forhold til denne bestemmelse bemærke, at den finansielle lovgivning indeholder en række bestemmelser om adgang til at ændre renter, gebyrer eller andet vederlag i låneforhold.

Det fremgår f.eks. af § 53 b, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at ændringer af renter, bidrag eller andet vederlag ikke kan ske uden et forudgående varsel på 6 måneder. Et sådant varsel skal indeholde en begrundelse for ændringen og en række andre oplysninger jf. § 53 b, stk. 2 og 3. Varslet skal gives på papir eller andet varigt medium. § 53 d regulerer adgangen til at opkræve indfrielsesgebyrer i forbindelse med en bidragsforhøjelse. Denne bestemmelse finder derimod ikke anvendelse, hvis en forbruger ønsker at indfri sit realkreditlån i forbindelse med en rente- eller gebyrforhøjelse.

Der gælder efter § 48 a tilsvarende regler for pengeinstitutter, når de yder realkreditlignende lån.

§ 11 i bekendtgørelse om god skik for boligkredit indeholder regler om varsling af ændringer i boligkreditaftaler, der ikke er realkreditlån og realkreditlignende lån. Efter denne bekendtgørelse kan renteændringer varsles med et forudgående varsel, der ikke må være kortere end en måned. Gebyrer, bidrag eller andet vederlag kan ændres med et varsel på 3 måneder eller mere. Der er efter denne bestemmelse ikke krav om, at ændringer af renter, gebyrer, bidrag eller andet vederlag medfører en reduktion af et eventuelt gebyr i forbindelse med opsigelse.

§ 6 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder indeholder regler om renteændringer svarende til § 11 i bekendtgørelse om god skik for boligkredit. I denne bestemmelse er varslets længde dog kun en måned. Be-

stemmelsen indeholder heller ikke regler om reduktion af et eventuelt gebyr i forbindelse med opsigelse.

Det følger af § 6, stk. 4, 2. pkt., at kravet om en måneds forudgående varsel ikke gælder ændringer, der er begrundet i udefrakommende forhold, som den finansielle virksomhed ikke har indflydelse på.

Finanstilsynet offentliggjorde i september 2023 en vejledende udtalelse med følgende indhold:

”Det er Finanstilsynets vurdering, at undtagelsen, hvorefter en finansiell virksomhed kan foretage ensidige ændringer i renten mv. til ugunst for forbrugeren uden varsel, kun finder anvendelse i de tilfælde, hvor den finansielle virksomhed på baggrund af udefrakommende forhold har et direkte, umiddelbart og tvingende behov for at foretage ændringen. En ændring, der er baseret på en forretningsmæssig beslutning, falder derimod udenfor undtagelsens anvendelsesområde.

Finanstilsynet har ikke kunnet identificere tilfælde, hvor en finansiell virksomhed har et direkte, umiddelbart og tvingende behov for at foretage en ændring til ugunst for forbrugeren. En finansiell virksomhed vil efter Finanstilsynets vurdering derimod altid træffe en forretningsmæssig beslutning om, hvorvidt et udefrakommende forhold, skal føre til en ændring til ugunst for forbrugeren eller ej.

Finanstilsynet finder på den baggrund, at ensidige ændringer i renten mv. til ugunst for forbrugeren altid bør varsles i henhold til § 6, stk. 4, 1. pkt., i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder.”

Det fremgår af udkastet til § 17, stk. 2, nr. 2, at forbuddet mod standardvilkår, der giver den erhvervsdrivende ret til at foretage væsentlige ændringer af aftalen til skade for forbrugeren uden forbrugers aktive accept, ikke gælder vilkår, der giver den erhvervsdrivende ret til at foretage ændringer, som den erhvervsdrivende er berettiget til at foretage i henhold til lov.

Finanstilsynet forstår udkastet til § 17 således, at renteændringer, der iagttager den finansielle lovgivning, som beskrevet ovenfor vil kunne gennemføres fremover uden at iagttage bestemmelsen i § 17, stk. 2, nr. 1, der bl.a. stiller krav om, at forbrugeren ifølge aftalen har ret til, uden omkostninger, at opsiges aftalen, inden ændringen træder i kraft. Finanstilsynet bemærker i den forbindelse, at en forbruger har ret til at indfri låneaftaler før tid i overensstemmelse med kreditaftalelovens § 26 og § 26 a. Disse bestemmelser udelukker imidlertid ikke, at det kan være forbundet med visse omkostninger, f.eks. kreditaftalelovens § 26, stk. 2, og § 26 a, stk. 3.

Finanstilsynet skal anmode Justitsministeriet bekræfte dette.

Det bemærkes endvidere, at § 17, stk. 2, nr. 3, om adgang til uden varsel at ændre renten, i lyset af Finanstilsynets vejledende udtalelse om samme emne, umiddelbart synes overflødig. Det bør derfor overvejes at lade denne bestemmelse udgå af udkastet til bekendtgørelse.

§ 24

Forslaget til bekendtgørelsens § 24 har følgende ordlyd:

”§ 24. Standardvilkår, der bestemmer, at en aftale med begrænset varighed automatisk forlænges, medmindre forbrugeren udtrykkeligt eller ved sin handlemåde giver udtryk for et ønske om det modsatte, er klart urimelige, når fristen for forbrugers tilkendegivelse ligger uforholdsmæssigt langt fra tidspunktet for aftalens ophør.”

Finanstilsynet går ud fra, at der med denne bestemmelse ikke er tilsigtet nogen ændring i adgangen til at forny skadesforsikringsaftaler. Skadesforsikringer er efter fast praksis et-årige forsikringer, der fornyes ved, at forsikringstager betaler forsikringspræmien for den efterfølgende forsikringsperiode.

Finanstilsynet skal endvidere oplyse, at adgangen til at ændre i skadesforsikringer er reguleret af § 19, stk. 1, i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, hvoraf det følger, at et forsikringssselskab senest 30 dage inden forsikringsperiodens udløb skal varsle enhver væsentlig ændring af forsikringsaftalen, der er til ugunst for forbrugeren. Varslet skal meddeles på papir eller på andet varigt medium.

Finanstilsynet skal anmode Justitsministeriet bekræfte, at der med forslaget til § 24 ikke er tiltænkt nogen ændring af den gældende retstilstand for fornyelse af skadesforsikringer.

§ 26

Forslaget til bekendtgørelsens § 26 har følgende ordlyd:

”§ 26. Standardvilkår, der gør det urimeligt vanskeligt eller omkostningsfuldt for forbrugeren at opsige en løbende aftale, er klart urimelige, herunder vilkår der

- 1) pålægger forbrugeren ekstraordinære omkostninger i tilfælde af, at forbrugeren opsiger aftalen, eller
- 2) bestemmer, at aftalen alene kan opsiges af forbrugeren på en bestemt måde, herunder f.eks. ved fysisk fremmøde, telefonisk, med fysisk brev eller ved udfyldelse af en formular, udarbejdet af den erhvervsdrivende, uanset at aftalen i øvrigt er indgået eller afviklet på denne måde, medmindre der er en saglig grund hertil.”

Adgangen til at indfri kreditaftaler før tid er reguleret i kreditaftalelovens § 26 og § 26 a.

Kreditaftalelovens § 26 a regulerer lån med pant i fast ejendom. Det følger af denne bestemmelses stk. 3, at aftalen kan indeholde vilkår om, at kreditgiver i tilfælde af førtidig tilbagebetaling har ret til kompensation for eventuelle omkostninger, der er direkte forbundet med den førtidige tilbagebetaling. Kompensationen skal være rimelig og fastsættes ud fra objektive kriterier.

Det fremgår af bemærkningerne til denne bestemmelse, at den ikke er "begrænset til at finde anvendelse ved tilbagebetaling af realkreditlån, hvor realkreditinstituttet skal opkøbe eller opsigse obligationer, som svarer til dem, der blev udstedt ved lånets udbetaling, og finder således også anvendelse i forbindelse med andre låntyper, hvor kreditgiveren har omkostninger forbundet med den førtidige tilbagebetaling."

Kreditaftalelovens § 26 regulerer adgangen for førtidig indfrielse for øvrige kreditaftaler omfattet af kreditaftaleloven. § 26, stk. 2 og 3 indeholder en regulering af adgangen til at kræve kompensation i forbindelse med førtidig indfrielse.

Finanstilsynet går ud fra, at der med forslaget til bekendtgørelsens § 26 ikke er tiltænkt nogen ændringer af adgangen til førtidig indfrielse i kreditaftaleloven. Finanstilsynet skal anmode Justitsministeriet om at bekræfte dette.



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til Justitsministeriet, Formueretskontoret

Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

Modtaget ved høringsbrev den 22. april 2024 med svarfrist den 20. maj 2024

Svar fremsendt pr. mail til jonk@jm.dk og formueretskontoret@jm.dk

Sagsnr.: 2022-02380.

Retspolitisk Forening kan tilslutte sig det foreliggende udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold. I forbrugerforhold er det vigtigt at skabe den størst mulige klarhed om retsstillingen af hensyn til forbrugerne, og bekendtgørelsens præciseringer er derfor værdifuld. Når den erhvervsdrivendes overtrædelser samtidig er belagt med straf, er denne klarhed yderligere påkrævet.

I bekendtgørelsens §17 bør betegnelsen litra d så vidt ses udgå, hvis den angivne betingelse er en del af bestemmelsen i litra c. Ellers skal "og" vel erstattes med "eller", medmindre alle fire betingelser skal være opfyldt samtidig.

København, d. 17. maj 2024

Noe Munck

Dato: 17. maj 2024

Høringsvar: Udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold

Danske Vandværker er ikke med på høringslisten, men da vi på anden vis er blevet bekendt med høringen, ønsker vi at byde ind med følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Danske Vandværker finder ikke, at vandforsynings standardvilkår (regulativer) falder ind under anvendelsesområdet for denne bekendtgørelse, da bekendtgørelsen har hjemmel i aftaleloven. Regulativerne har imidlertid hjemmel i vandforsyningsloven, hvorefter det kræver kommunal godkendelse.

Generelt er vandværker og deres leveringsvilkår reguleret meget specifikt i sektorlovgivningen, da vandbranchen er monopoliseret. Regulativerne er derfor ikke at anse for almindelige gensidige aftaler.

Skulle Justitsministeriet være af en anden opfattelse end ovenstående, må vi pointere at udkastet til bekendtgørelsen indeholder en generelt meget omfattende indgriben i mulighederne for at fastsætte standardvilkår i overensstemmelse med sektorlovgivningen.

Vi ønsker derfor at få præciseret, at denne bekendtgørelse ikke omfatter forbrugerejede vandforsyninger.

Venlig hilsen



Susan Münster

Direktør
Danske Vandværker

From: Susanne Vangsgård <sv@danva.dk>
Sent: 13-05-2024 07:58:18 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Cc: £Formueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: Spørgsmål om høringen om urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold, sagsnr. 2022-02380

Kære Jonas Karlsen

Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, er just blevet opmærksom på, at der er en aktuel høring, der måske er relevant for de leveringsvilkår, som de almene vandforsyninger anvender. Lad mig nævne, at disse leveringsvilkår dels er godkendt af den relevante kommunalbestyrelse dels meget langt hen ad vejen følger vejledning fra en styrelse.

Har jeg ret i, at høringen tager afsæt i nedenstående lov og lovforslag?

I givet fald er det oplagt at formode, at Forbrugerombudsmanden har indstillet, at reglerne sendt i høring skulle udformes. Er det korrekt?

DANVA vil gerne have aktindsigt i materialet fra Forbrugerombudsmanden, som ligger til grund for den aktuelle høring.

L 2158/2021

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2158>

Lovforslag 16/2021

https://www.ft.dk/ripdf/samling/20211/lovforslag/l16/20211_l16_som_fremsat.pdf

Høring

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68615>

N.B: Foreningen vil bestræbe sig på at behandle høringen betids og lader vide, om vi har behov for at anmode om mere tid taget situationen i betragtning.

Med venlig hilsen

Susanne Vangsgård

Chefkonsulent, cand.jur

D: +45 87 93 35 10

Email: sv@danva.dk



VANDHUSET | Godthåbsvej 83, 8660 Skanderborg |
KØBENHAVN | Vester Farimagsgade 1, 5. sal., 1606 København V |
Tlf. 7021 0055 | danva@danva.dk | www.danva.dk |



Bek. om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftale forhold

Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, er ikke med på høringslisten, men vi er på anden vis blevet opmærksomme på høringen.

Det overordnede formål med vores bidrag er at sikre, at der er enighed om, at de aktuelle og fremtidige leveringsvilkår (standarder) for dels de almene vandforsyninger dels spildevandsforsyningsselskaber ikke er omfattet af den kommende bekendtgørelse med hjemmel i aftaleloven, se lbk. 193/2016 med ændringer lov 2158/2021.

Vi påskønner, at ministeriet har været imødekomende i vores dialog forud for det nærnærende skriftlige høringssvar og inviteret forskellige interessenter fra forskellige sektorer herunder forsyningssektoren til et møde. DANVA har udfordringer med at deltage i dette møde, men andre forsyningsarter kendetegnet ved lignende regulatoriske set-up i forhold leveringsvilkår planlægger at deltage. På denne baggrund vil foreningen gerne tage imod tilbuddet om at kontakte ministeriet igen efter det føromtalte møde.

Uddybning

Dansk vand- og spildevandsforsyning er kendetegnet ved at ske via monopoler, hvorfor der i dansk lovgivning er en omfattende offentligretlig regulering i bl.a. vandforsyningsloven, miljøbeskyttelsesloven og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber.

I den aktuelle sektorlovgivning og den fremtidige, jf. lovforslag 106/20224, er der bl.a. angivet, at leveringsvilkår udarbejdes af forsyningen og dernæst godkendes af den relevante kommunalbestyrelse. Dertil kommer at disse konkrete leveringsvilkår hidtil i høj grad afspejler vejledninger om udformning af disse, se bl.a. normalregulativet for almene vandforsyninger fra 2014. Leveringsvilkårene afspejler således lovgivningskrav, DS-normer, vejledning/normalregulativ fra styrelser og god praksis.

Leveringsvilkårene er qua deres tilblivelse efter DANVAs opfattelse heller ikke at anse som gensidig forpligtende aftale i traditionel forstand.

Generelt har udkast til bekendtgørelse et indhold, som vil være yderst problematisk for standardvilkårene herunder de konkrete leveringsvilkår for de enkelte forsyninger i forhold til levering af deres løbende tjenesteydelse.

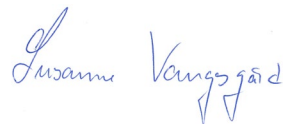
DANVA har bemærket i Justitsministeriet i et [høringsnotat](#) til LF 16/2021 (senere lov nr. 2158/2021) som respons på høringssvar fra dels DANVA dels Dansk Fjernvarme skriver:

"Justitsministeriet har noteret sig tilkendegivelserne om lovforslagets forhold til sektorspecifik lovgivning. Justitsministeriet bemærker hertil, at lovforslaget ikke ændrer på anvendelsesområdet for sektorspecifik lovgivning."

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen



Susanne Vangsgård

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jonk@jm.dk og formueretskontoret@jm.dk

16. maj 2024

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2024-018695

Høringssvar til høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold

Justitsministeriet har 22. april 2024 sendt udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold i høring. Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Det er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for IP, forbruger- og markedsføringsret.

Generelle bemærkninger

Betingelserne og kriterierne for, hvilke standardvilkår der kan optages på listen over strafsanktionerede vilkår som klart urimelige, fremgår ikke af udkastet til bekendtgørelsen, men alene af lovforarbejderne til aftalelovens § 38 f.¹

Da anvendelsen af de klart urimelige standardvilkår strafsanktioneres, foreslår Danske Advokater ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning, at det nærmere defineres i bekendtgørelsen, hvad der forstås ved ”*klart urimeligt*”, herunder bør de tre kriterier, som fremgår af lovbemærkningerne, ligeledes være tilgængelige direkte af bekendtgørelsen.

Ifølge EU-retten kan en national lovgivning anvende en sanktionsordning for så vidt som den sikrer, at sanktionerne står i et rimeligt forhold til overtrædelsernes grovhed.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at strafsanktionering af anvendelse af et standardaftalevilkår af vagere karakter kan blive disproportionalt.

Danske Advokater beder derfor Justitsministeriet om at forholde sig til proportionalitetsprincippet i chartrets artikel 49, som også gælder for

¹ Folketingstidende 2021-22, tillæg A, L 16 som fremsat, side 94.

moderniseringsdirektivet, herunder overveje betydningen af C-205/20, som fortolker chartrets artikel 49.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet

§ 17, stk. 2, nr. 1, om løbende aftaler

Udkast til bekendtgørelsens § 17, stk. 2, nr. 1, omfatter løbende aftaler. Det er Danske Advokaters vurdering, at bestemmelsens stk. 2, nr. 1, litra a, b og c, ikke giver anledning til tvivl, da betingelserne i litra a, b og c følger af EU-Domstolens praksis vedrørende direktiv 93/13 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler, herunder navnlig direktivets bilag. Dette synes ikke at være tilfældet for så vidt angår litra d. Betingelsen i litra d synes således at give anledning til tvivl, da en vis klarhed synes at mangle.

Af retssikkerhedsmæssige hensyn beder Danske Advokater derfor Justitsministeriet om at genoverveje betingelsen i litra d.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater
sub@danskeadvokater.dk

Claus Barrett Christiansen
Advokat
Formand for fagudvalg for IP,
forbruger- og markedsføringsret

Justitsministeriet

Sendt pr. mail til jonk@jm.dk og formueretskontoret@jm.dk

15-05-2024

Dir. tlf.
+45 45 27 07 13

E-Mail
dbl@fdm.dk

Sagsnr.
S24-7819

Ref: DBL/

Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold, sagsnr. 2022-02380

FDM takker for det fremsendte høringsmateriale og har følgende bemærkninger.

FDM vil gerne kvittere for, at der med nærværende udkast sættes fokus på at komme klart urimelige vilkår i forbrugerftaler til livs. Vi er overordnet set enig i de i bekendtgørelsesudkastet indeholdte forslag til bestemmelser, idet vi dog bemærker, at skulle andre aktører mene, at fristen til bekendtgørelsens ikrafttræden er kort, vil vi have forståelse herfor.

I FDM's daglige arbejde for at sikre forbrugernes rettigheder har vi fokus på netop præceptive beskyttelsesbestemmelser i forbrugerretten generelt, så vi hilser med tilfredshed, at den foreslåede § 1 har de præceptive regler i sin kerne.

Vi vil foreslå, at det overvejes at indsætte en bestemmelse, der har til hensigt at ramme de standardvilkår, som på urimelig vis komplicerer og/eller på anden urimelig vis vanskeliggør forbrugerens afgivelse af en reklamation. Adgangen til at reklamere er en hjørnesteen i forbrugerbeskyttelsesreglerne, men retten til at reklamere kan gøres til en illusion, hvis adgangen til at foretage reklamationen på urimelig vis begrænses. Derfor kunne vi forestille os, at en bestemmelse med nævnte fokus kunne udfærdiges med afsæt i formuleringen i den foreslåede § 26, særligt nr. 2 om urimelige formkrav m.v.

Med venlig hilsen

Dennis Lange
Chefkonsulent

Firskovvej 32
Postboks 500
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 70 13 30 40

CVR nr. 10 37 67 18

fdm@fdm.dk
www.fdm.dk

From: Hansen, Patrick Ian <patrick.ian.hansen@coop.dk>
Sent: 10-05-2024 10:53:56 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Cc: £Formueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: Sagsnr. 2022 – 02380 - Vedr. høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

Til Justitsministeriet,

Coop Danmark A/S skal hermed vende tilbage på Justitsministeriets høringsbrev af 22. april 2024 vedrørende udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold.

Coop Danmark tilslutter sig Dansk Erhvervs høringssvar.

Med venlig hilsen

Patrick Ian Hansen
Advokatfuldmægtig
Erhvervsjura

M: +45 2894 0443

Coop Danmark A/S

Roskildevej 65
DK-2620 Albertslund
CVR-nr. 26259495
www.coop.dk



I 1866 blev Danmarks første brugsforening stiftet. I dag er vi mere end 1000 butikker over hele landet, fordelt på SuperBrugsen, Kvickly, Dagli'Brugsen, Coop 365discount, Irma, og Coop.dk. Coop er ejet af 2 millioner danskere og er et fællesskab baseret på ansvar, mangfoldighed og engagement. Vores knap 40.000 medarbejdere gør hver dag en ekstra indsats for vores kunder, og sammen kæmper vi for en bedre og mere bæredygtig hverdag for alle.

From: Martin Bruun-Houmølle <mabh@fbr.dk>
Sent: 02-05-2024 14:43:38 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Subject: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Kære Jonas

Forbrugerrådet Tænk takker for det fremsendte høringsbrev.

Vi bakker op om det forslåede udkast til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Martin Bruun-Houmølle

SENIORJURIST / SENIOR LEGAL ADVISER

M +45 4132 5324

W taenk.dk

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N

FORBRUGERRÅDET
 **tænk**

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 22. april 2024 09:28

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: Deniz Rohat Önder <DO@skm.dk>
Sent: 01-05-2024 12:12:13 (UTC +02)
To: fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>; Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Subject: Sagsnr. 2022-02380

Til Justitsministeriet

I har den 22. april 2024 sendt et udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold i høring.

Skatteministeriet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Deniz Önder
Fuldmægtig
Administration og Kontrol

Tel. +45 72 37 63 24

Mail DO@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

From: KM Kirkeret og tværgående jura <Dep.ktj@km.dk>
Sent: 29-04-2024 12:23:36 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: Til JM, By-, Land- og Kirkeministeriet har ingen bemærkninger til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold (KM F2: 394672)

Til Justitsministeriet, Formueretskontoret

By-, Land- og Kirkeministeriet har ingen bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold.

Der henvises til sagsnr. 2022-02380.

Med venlig hilsen

Trine Niss Bjørling

Chefkonsulent | Kirkeret og Tværgående Jura



By-, Land- og
Kirkeministeriet

33 92 33 90 | km@km.dk

Frederiksholms Kanal 21 1220 København K

Sådan behandler vi dine personoplysninger

Til:
Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)
Titel: Fra JM, Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052
E-mailtitel: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052
:
Sendt: 22-04-2024 09:51

Se venligst vedhæftede filer

Se venligst bort fra forrige mail, den blev sendt uden vedhæftede filer.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: fStaben (957s30) <>
Sent: 25-04-2024 07:41:12 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - sagsnr. 2022-02380

Kære Jonas

Denne høring er ikke relevant for Civilstyrelsen.

Med venlig hilsen

Louise Machon Jensen
Chefkonsulent



JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSEN

Toldboden 2, 2. sal
8800 Viborg
Tlf.: 72688359

Direkte: 21396273
louisemachon.jensen@civilstyrelsen.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 22. april 2024 09:28
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10

1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: 'Praesident@OestreLandsret.dk' <Praesident@OestreLandsret.dk>
Sent: 03-05-2024 09:48:40 (UTC +02)
To: fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>; Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Cc: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' <Sekretariat@VestreLandsret.dk>; Alex Elisiussen <AEL@domstol.dk>; Anders Herping Nielsen <AHE@domstol.dk>; Anni Højmark <ANNIH@domstol.dk>; Betina Heldmann <BJH@domstol.dk>; Christian Lundblad <CHL@domstol.dk>; Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen v/Stine Nielsen <hoeringer@dommerfm.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; Elisabet Michelsen <ELMI@domstol.dk>; Henning Larsen <HLA@domstol.dk>; Henrik Engell Rhod <HER@domstol.dk>; Henrik Johnsen <HJ@domstol.dk>; Jens Røn <JensRon@VestreLandsret.dk>; Jørgen Lougart <JLO@domstol.dk>; Mads Bundgaard Larsen <MadsBundgaardLarsen@Shret.dk>; Malene Welin <MWA@domstol.dk>; Nikolaj Aarø-Hansen <NAH@domstol.dk>; Rasmus Damm <RAD@domstol.dk>; Susanne Skotte Wied <WIED@domstol.dk>
Subject: Høringsvar fra Østre Landsret (ønsker ikke udtale sig) - udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold

Med venlig hilsen

Dorte Hansen
chefsekretær
Direkte: + 45 99 68 62 15

Østre Landsret
Præsidentsekretariatet
Østre Landsrets Plads 1
2150 Nordhavn
Tlf.: + 45 99 68 62 00
www.OestreLandsret.dk

From: 'Sekretariat@VestreLandsret.dk' <Sekretariat@VestreLandsret.dk>
Sent: 23-04-2024 09:39:37 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Cc: 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; 'Praesident@OestreLandsret.dk' <Praesident@OestreLandsret.dk>; Anders Raagaard - Contact <AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>; Carsten Kristian Vollmer <CarstenKristianVollmer@OestreLandsret.dk>; Christian Schou <chri@domstol.dk>; Helle Fløystrup <HELFL@domstol.dk>; Henrik Gjørup <HEG@domstol.dk>; Karen Thegen <KATH@domstol.dk>; Laila Nitschke <lanit@domstol.dk>; Malene Urup <MAUR@domstol.dk>; Martin Møller-Heuer <MARH@domstol.dk>; Mette Fuglsang Mortensen <MEMO@domstol.dk>; Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>; Nikolaj Aarø-Hansen <NAH@domstol.dk>; Peter Ulrik Urskov <PEU@domstol.dk>; Rikke Holler (Contact) <RIHO@domstol.dk>; Steen Friis Nielsen <SFN@domstol.dk>; Trine Poulsen <Tripo@domstol.dk>
Subject: Hørings svar fra Vestre Landsret - udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - ønsker ikke at udtale sig

Med venlig hilsen

Lars B Olesen
Kontorfuldmægtig

Vestre Landsret
Sekretariatet
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

From: Anders Raagaard <AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>
Sent: 17-05-2024 09:21:27 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Cc: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Subject: Høringssvar - sagsnr. 2022-02380

Til Justitsministeriet – Formueretskontoret

Ved mail af 22. april 2024 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over et udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold.

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse og giver ikke foreningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2022-02380.

På vegne af

Mikael Sjöberg
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

Anders Raagaard
Landsdommer

Vestre Landsret
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

From: Hanne Aaskov Paroli <HAPA@kl.dk>
Sent: 23-04-2024 11:23:44 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Cc: Hanne Aaskov Paroli <HAPA@kl.dk>
Subject: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold - Sagsnr.: 2022-02380

Til Justitsministeriet

KL har ingen bemærkninger til Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold - Sagsnr.: 2022-02380.

Med venlig hilsen
Hanne Aaskov Paroli

Chefsekretær
Jura & EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3495
E HAPA@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Klik på banner for at læse mere og tilmelde dig.

From: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sent: 22-04-2024 12:44:57 (UTC +02)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Subject: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Til Justitsministeriet

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 22. april 2024 09:35
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Anton Maare <anm@bm.dk>
Sent: 06-05-2024 14:41:36 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Cc: Oliver Bendix Gammeljord Mogensen <obgm@bm.dk>
Subject: Sv: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052 (BM Id nr.: 552635)

Kære Jonas

Vedr. jeres sagsnr. 2022-02380

BM har umiddelbart ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Anton Maare

Fuldmægtig

Center for Arbejdsret, International og Jura (CAIJ)

T 21 78 50 83 | ANM@bm.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20 | 1060 København K

T 72 20 50 00 | bm@bm.dk | www.bm.dk

Ministry of Employment

Holmens Kanal 20 | 1060 Copenhagen

T +45 72 20 50 00 | bm@bm.dk | www.bm.dk

Til:

Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)

Titel: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Sendt 22-04-2024 09:51

:

Se venligst vedhæftede filer

Se venligst bort fra forrige mail, den blev sendt uden vedhæftede filer.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: Helene Burmeister Tejsner <HELBT@regioner.dk>
Sent: 16-05-2024 11:26:08 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06)
<Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Til Jonas Karlsen, Formueretskontoret

Danske Regioner har ingen bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen
Helene Tejsner
Teamleder, Seniorkonsulent
Team Jura, Center for Sundheds- og Socialpolitik



Danske Regioner
Dampfærgevej 22
2100 København Ø
Telefon: +45 51 32 40 99
E-mail: helbt@regioner.dk
Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 22. april 2024 09:28

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Christian Richter <cri@abdk.dk>
Sent: 14-05-2024 08:53:16 (UTC +02)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Abid Khan <akh@abdk.dk>; Rebekka Levysohn <Rl@abdk.dk>
Subject: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Til Formueretskontoret, Justitsministeriet.

AutoBranchen Danmark takker for muligheden for at kommentere på foreslåede bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold (j.nr - 2022-5002-0052). Vi har ikke nogen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen



Christian Richter
Kommunikations- og
politisk rådgiver

AutoBranchen Danmark
Langebrogade 3b
1411 København K

Hovednr: 33 31 45 55
Mobil: 31 23 57 24
Email: cri@abdk.dk



AutoBranchen Danmark



Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 22. april 2024 09:28

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse

om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>
Sent: 17-05-2024 12:54:57 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-02380

Til Justitsministeriet

Fremsendte høringsmateriale giver ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Emilie Kjersner
Fuldmægtig
Direkte: + 45 23428304
emk@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

Amagerfælledvej 56
2300 København S
Tlf.: 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 22. april 2024 09:29
Til: Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugeraftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

ADVARSEL! Denne mail kommer fra en ekstern afsender udenfor Danmarks Domstole. Tryk ikke på links og åben ikke vedhæftede filer, hvis du ikke kender afsenderen eller hvis mailen ser mistænkelig ud.

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Jacob Friberg Ravnborg <>
Sent: 21-05-2024 10:45:36 (UTC +02)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Cc: £Formueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Til Formueretskontoret

Att. Jonas Karlsen

Kære Jonas

Rigsadvokaten har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

Det må antages, at langt størstedelen af straffesagerne vil blive anmeldt af Forbrugerombudsmanden. I de tilfælde, hvor anmeldelsen modtages fra andre, vil politiet eller anklagemyndigheden forelægge sagen for Forbrugerombudsmanden.

Ring eller skriv endelig, hvis du har spørgsmål eller lignende.

Med venlig hilsen

Jacob Ravnborg
Senioranklager

Tlf.: +45 3037 6285
E-mail: jra035@ankl.dk
Web: www.anklagemyndigheden.dk



RIGSADVOKATEN

Rigsadvokaten
Kvalitetsafdelingen
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K
Tlf.: +45 7268 9000

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 22. april 2024 09:28

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om straf for anvendelse af klart urimelige standardvilkår i forbrugerftaleforhold - J.nr - 2022-5002-0052

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk