

BEMÆRKNING TIL BEKENDTGØRELSE OM FORBUDET MOD VISSE ENGANGSPLASTIKPRODUKTER, J.NR. 2021-962

Den nordiske del af ACE, The Alliance of Beverage Cartons and the Environment (ACE Norden), afgiver hermed sine bemærkninger til bekendtgørelse J.nr. 2021 – 962. ACE er en brancheorganisation for producenter og leverandører af emballage til drikkekartoner. Drikkekartoner er en genanvendelig emballageløsning med lavt kulstofindhold, der bidrager til en række samfundsmæssige og miljømæssige mål. Drikkekartoner spiller således en vigtig rolle for at sikre adgang til sunde og nærende fødevarer, forebygge forurening og forhindrer madspild.

Blandt medlemmer af brancheorganisationen findes **Tetra Pak**, **SIG Combibloc** og **Elopak**. Størstedelen af de kartoner som bruges til produktion af ACE-medlemmer i Europa, er produceret af **Stora Enso** og **BillerudKorsnäs**, som også er medlemmer af ACE. ACE Norden er en regional afdeling af ACE. Vi er aktive i Sverige, Finland, Danmark og Norge.

ACE Norden bifalder det nuværende arbejde i Danmark for at minimere både størelse og unødvendig emballage. Vi vil dog gerne bidrage med yderligere kommentarer til forslaget.

Nuværende produkter

For at industrien skal have mulighed for at tilpasse sig de nye krav, er det især vigtigt at afklare, hvordan depoter af eksisterende produkter skal håndteres. Vi fortolker fristerne i engangsplastikdirektivet som om, at varelagre med sugerør, der er bragt i handel inden den 3. juli 2021, skal kunne fortsætte med at være i handlen ("gjort tilgængelige på markedet") efter denne dato, indtil lagrene er udtømt. Alternativt foreslår vi, at Danmark indfører mindst et overgangsår til salg af allerede producerede produkter. Dette er reguleret i eksempelvis Grækenland og Tjekkiet, hvor produkter, der er lagerført, og som markedsføres inden 3. juli 2021, kan sælges indtil henholdsvis maj og juli 2022. Med dette undgås en udsmidning af eksisterende produkter, og medfører tiltrængt klarhed og retssikkerhed for industrien til at tilpasse sig de nye ændringer. Særligt i lyset af en forsinket vejledning fra Europa-Kommissionen om centrale aspekter af, hvordan man fortolker engangsplastikdirektivet. Udtrykket *lager* er ikke defineret i bekendtgørelsen. Det er ønskeligt, at dette gøres så hurtigt som muligt, så det bliver klart, hvilke lagre der er omfattet af kravene i bekendtgørelsen.

Definition af plastik

Vi ønsker at understrege vigtigheden af at præcisere definitionen af plast og andelen af plastindhold baseret på de kriterier, der i øjeblikket er udviklet af EU. En biobaseret, cirkulær økonomi kræver et internationalt marked. Danmark bør derfor facilitere en harmonisering af lovgivning og krav fra EU.

Når termen *plastik* anvendes foreslår bekendtgørelsen, ligesom direktivet, at plastik skal betegnes som polymer hvortil tilsætningsstoffer, eller andre stoffer, kan være tilsat, og som kan fungere som en hovedkomponent i slutprodukter, med undtagelse af naturlige polymer, der ikke er blevet kemisk



modificeret. Dette giver anledning til fortolkning, medmindre formuleringens betydning afklares. På nuværende tidspunkt fordrer formuleringen, at de kommercielle cellulosefiberkvaliteter såsom opløsende papirmasse kvalificeres som værende uden for direktivets anvendelsesområde. Dette bør præciseres i direktivet for at sikre klarhed for både industrien og myndigheder, og for at minimere forvirring. Direktivet har til formål at sætte ind overfor havforurening forårsaget af de mest forurenende plastprodukter. Papirprodukter baseret på ovenstående stoffer kvalificerer sig ikke som plastmaterialer og er derfor ikke omfattet af kravene i direktivet.

Med venlig hilsen

Lina Bergström

Director Public Affairs, Norden.

Lina Bergström, Director Public Affairs, Nordic

Lina.bergstrom@beveragecarton.eu

Phone: +46 735 12 23 19



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Miljøministeriet
Departementet
Cirkulær Økonomi
Via e-post: mim@mim.dk
c.c. mijfa@mim.dk

Valby, d. 30. marts 2021.

Vedr.: Høring over udkast til engangsplastbekendtgørelsen, jf. nr. 2020-14505

Bryggeriforeningen takker for muligheden for at fremsende eventuelle bemærkninger til det udsendte udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter, jf. Ministeriets høringsbrev af 19. februar d.å.

Bryggeriforeningens bemærkninger til udkastet kan sammenfattes i følgende punkter:

- Bryggeriforeningen er enig i, at dansk implementering skal være så direktivnært som muligt.
- Ifølge udkastets § 2, nr. 3 defineres et "engangsplastprodukt" med henvisning til to krav, dels et krav om at være fremstillet af plast, og dels ved ikke at være et genbrugsbæger. For så vidt angår det andet led skal det anbefales at slette henvisningen til "*...ved at blive returneret til en producent til genpåfyldning eller genbrug...*". En producent eller en importør af genbrugsbægre har ikke nødvendigvis selv kapacitet til at indsamle og rengøre genbrugsbægre med henblik på at blive brugt igen som bæger. Eksempel: et bryggeri køber genbrugsbægre af en fabrikant af bægre, og bryggeriet leverer genbrugsbægre sammen med levering af fx et fadølsanlæg til en festival. Det er ikke nødvendigvis bryggeriet eller fabrikanten af bægre, der indsamler de brugte bægre til vask og genbrug. Det vil i stedet typisk være den, der organiserer festivalen eller i et samarbejde mellem festivalen og bryggeriet, og det vil typiske ikke være bryggeriet selv, der vasker de indsamlede bægre; i stedet udføres denne opgave af specialiserede servicevirksomheder.
- Ifølge udkastets § 6 skal "drikkebægre af engangsplast" påføres et mærke, der fremgår af Kfo. 2020/2151, Bilag IV. Det skal anbefales at præcisere, at mærkningskravet vedrører "engangs-drikkebægre af plast" og ikke "drikkebægre af engangsplast". Ellers kan der opstå usikkerhed om, hvorvidt engangs-drikkebægre fremstillet af genanvendt plast er omfattet. Bryggeriforeningen forstår direktivet således, at kun genbrugsbægre er fritaget.
- Det skal anbefales at gøre henvisningerne i § 6 til hhv. Kfo. 2020/2151 og direktiv 2019/904 mere klar og læsevenlig. De omfattede engangs-drikkebægre af plast fremgår af Del D, pkt. 4 i bilaget til direktiv 2019/904, mens kravene til mærkning af de omfattede drikkebægre fremgår af Bilag IV til Kommissionens gennemførelsesforordning nr. 2020/2151, jf. bekendtgørelsen Bilag 1.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

- Det virker overmåde drastisk at indføre en anmeldepligt for distributører, jf. udkastets §§ 7 og 8. Det vil være mere enkelt at anvende det gældende krav om, at en producent skal fremlægge dokumentation, hvis Miljøstyrelsen anmoder om det.
- Ifølge udkastets §§ 9 og 10 skal enhver "erhvervsdrivende" i op til 5 år kunne oplyse:
 - a) hvilke andre erhvervsdrivende, de har leveret det pågældende produkt til, jf. § 9, og
 - b) opbevare oplysninger om "plastprodukters indhold og sammensætning", jf. § 10, samt
 - c) stille oplysningerne til rådighed på forlangende af myndighederne.

Det virker overmåde omfattende at indføre krav om, at et bryggeri, der fx leverer et fadølsanlæg til en kunde og som samtidig får leveret engangsdrikkebægre, fx fadølskrus, skal opbevare disse oplysninger om hver enkelt erhvervskunde og om de leverede fadølskrus materiale-sammensætning i op til 5 år. Det vurderes at være mere relevant at afgrænse kravet til den egentlige fabrikant eller den første importør, og samtidig reducere opbevaringskravet til den almindelige forældelsesfrist på 3 år. Alternativt må det være tilstrækkeligt at kunne henvise til den relevante fabrikant hhv. importør, således at den nødvendige sporbarhed opnås.

Med venlig hilsen
BRYGGERIFORENINGEN

Knud Loftlund

Miljøministeriet
mim@mim.dk
kopi til mijfa@mim.dk

J.nr. 2021-962

Høring af udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter

Med udkast til en helt ny bekendtgørelse implementeres dele af engangsplastdirektivet. Det handler om forbud mod markedsføring og mærkning af visse engangsprodukter. Dansk Affaldsforening takker for at have modtaget bekendtgørelsen i høring.

Vi har kun enkelte bemærkninger til bekendtgørelsen og henviser ellers til vores [bemærkninger til selve direktivet](#). Det væsentligste i den forbindelse er, at de produkter der erstatter engangsplastprodukterne ikke må være mindre genanvendelige/har mindre cirkulært potentiale end de plastbaserede. Dette især også i lyset af ønsket om særskilt indsamling af plast i det offentlige rum.

Definitioner:

Under 1) Ballonpinde anføres at 'anden erhvervsmæssig anvendelse' er undtaget af definitionen. Balloner uddeles ofte i virksomheders reklamefremstød. Vil det kunne falde ind under 'erhvervsmæssig anvendelse'?

Under 4) defineres fødevarebeholdere. Mhp. evt. fremtidig yderligere regulering af "fødevarebeholdere" i det hele taget foreslår vi, at definitionen indskrænkes til kun at omfatte "fødevarebeholdere af engangsplast".

Det fremgår af §5 og §6 at mærkningen skal være 'uudslettelig'. Det kan hindre høj kvalitet i genanvendelsen, hvis mærkning ikke kan vaskes af i en oparbejdningsproces. Så vidt vi kan se fremgår 'uudslettelig' ikke af del D i bilaget til direktivet, hvorfor vi foreslår det slettet.

I forhold til de produkter som ikke overholder mærkningskrav jf. § 7 og § 8 vil vi opfordre til pragmatisme, så vi ikke kommer til at kassere fuldt funktionsdygtige produkter pga. mindre afvigelser i den krævede mærkning.

04-03-2021
Side 1 af 2

J.nr. 11.5.30

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Med venlig hilsen

Nana Winkler
Specialkonsulent

Miljøministeriet

Vedrørende Høringssvar J. nr. 2021-962

Dansk Producentansvarssystem, DPA-System, har den 19. februar 2021 modtaget høringsskrivelse vedrørende udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.. Svarfrist er den 31. marts 2021. DPA-System takker for muligheden for at kommentere på lovudkastet.

DPA-System har ikke noget at tilføje til denne høring iht. lovudkast.

Venlig hilsen / Best regards

Claus Lützhøft

Head of Legal

DPA-System

DPA: Dansk Producentansvarssystem

Vesterbrogade 6D, 4.

DK-1620 København V

E-mail: chl@dpa-system.dk

Tlf.: (+45) 39 15 51 68

Mobil: (+45) 30 27 97 83

www.dpa-system.dk

Miljøministeriet

Att. Micha Jerfort Fasberg
(mijfa@mim.dk / mim@mim.dk)

Journalnummer 2021-962

Den 29. marts 2021

Dansk Erhvervs kommentarer til udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.

Dansk Erhverv bakker op omkring EU's miljøregulering, som målrettet nedbringer engangsproduktplast i naturen. Implementering og håndhævelse i EU skal være harmoniseret og håndhæves proportionalt med den miljøbelastning plasten udgør i medlemsstaterne og lokalt. Engangsproduktplast i naturen er langt mere udbredt i Sydeuropa sammenlignet med de Nordiske lande, herunder Danmark, hvor et effektivt dansk affaldssystem og forbrugeradfærd fungerer, og forhindrer at langt det meste plast havner i naturen. Undersøgelser viser, at hovedkilder til plast i den danske natur er fra fx parkeringspladser langs motorveje, fra forskellige begivenheder, og mere end 80 % af det plastaffald, som strandes på vores kyster, kommer ude fra. Som sådan er plast i den danske natur ikke et reguleringsområde for engangsplastdirektivet. Den danske SUP-bekendtgørelse bør derfor ikke implementere så restriktiv, at danske regler medfører unødvendig kassation af omfattede SUP produkter, men i stedet støtte, at det skal være muligt at sælge alt ud.

Generelle bemærkninger

Som følge af Kommissionens stærkt forsinkede offentliggørelse af forordningen, fortolkningsvejledningen, trykfiler, mm., herunder præcisering af klare regler for, hvad der må markedsføres efter den 3. juli 2021, er det ikke muligt for virksomheder at tilpasse sig reglerne inden for direktivets fastsatte tidsfrister. Konsekvenserne vil være store økonomiske tab og kassation af produkter, som medfører en unødvendig miljøbelastning. Kerneprincippet i Engangsplastdirektivet er netop at komme et unødvendigt ressourceforbrug til livs, hvilket Kommissionens forsinkelser på den måde faktisk kommer til at modvirke.

Direktivets mærkningskrav skal anvendes efter den 3. juli 2021 for en produktliste, der er underlagt endnu ukendte nationale mål for forbrugsreduktion. I henhold til direktivets artikel 4 skulle Gennemførelsesretsakten havde været offentliggjort i juli 2020 og således have givet virksomhederne tid til at overholde og tilpasse sig det nødvendige tekniske udstyr og specifikationer. På grund af en forsinket offentliggørelse, sproglejl i de forskellige versioner osv. er virksomhederne nu efterladt de facto med 4 måneder til at sikre overholdelse af mærkningskravene.

Ovenstående er en medvirkende årsag til, at virksomheder ikke kan nå at få produkterne mærket i tide med de nye mærkningskrav, og dermed bliver det umuligt at nå at sælge allerede eksisterende varelagre ud. Producenterne har oplyst Dansk Erhverv, at det kan tage op til 6-8 måneder fra offentliggørelsen af forordningen, vejledning og mærkefiler at udvikle nye etiketter og foretage ændringer og installere dem i printsystemerne til print på etikker. Det tager ca. typisk fra 6-12 måneder for handlen at sælge alt ud fra lagrene. Dertil har vi en global COVID-situation, som medvirker til forsinkelser i leverancer i værdikæderne.

På nuværende tidspunkt udmelder de forskellige medlemsstater forskellige fortolkninger af, hvordan SUP-produkter, der er omfattet reglerne, hvilket kan anses som en konsekvens af Kommissionens alvorlige forsinkelser. Dette er yderst uheldigt og kan medføre, at der etablerer sig en forskellig fortolkningspraksis fremover, der skader handlen på det indre marked.

Dansk Erhverv opfordrer derfor Miljøministeriet til at bede Kommissionen om en udsættelse af reglerens ikrafttræden med minimum 12 måneder til en ny ikrafttrædelsesdato den 3. juli 2022 for at gøre det muligt for virksomhederne at tilpasse sig reglerne.

Specifikke bemærkninger

Definitionen for "tilgængeliggjort første gang" skal præciseres

Udkastet til den danske bekendtgørelse regulerer omfattede produkter efter EU Blue Guide ved, at en markedsføring er den første tilgængeliggørelse af et produkt på markedet. Dvs. første gang et produkt leveres med henblik på distribution, forbrug eller anvendelse. Det er således udelukkende producenter eller importører, der foretager markedsføringen.

Som Dansk Erhverv **opfatter Blue Guiden for, hvad der er omfattet** efter den 3. juli 2021 og jf. udkastet til bekendtgørelsen, så kan danske virksomheder, der indhenter tilbud skriftligt eller mundtligt helt frem til den 3. juli 2021, markedsføre og sælge produkterne efter den 3. juli 2021 uden mærkning. Udkastet præciserer ikke klart, hvordan en virksomhed skal forholde sig ift. sine leverandører og egne lagre. Dansk Erhverv anbefaler, at reglerne i den endelige bekendtgørelse, for det første gør det muligt at sælge alle omfattede produkter ud efter den 3. juli 2021, når de er gjort tilgængelige før den 3. juli 2021, også ift. nedenstående handelssituationer, Dette bør fx præciseres tydeligt i bekendtgørelsens beskrivelse af anvendelsesområde §2 eller i fortolkningsvejledningen, for at undgå en unødvendig stor miljøbelastning og store økonomiske tab som følge af kassation:

- SUP- produkter uden mærkning tilgængeliggjort på markedet, før den 3. juli 2021, kan flyttes rundt mellem virksomhedens lagre i forskellige medlemsstater efter den 3. juli 2021, for at blive markedsført og solgt ud.
- En virksomhed B kan indkøbe SUP-produkter uden mærkning, efter den 3. juli 2021, hvis de er blevet lagerførte hos DK/EU leverandører inden den 3. juli 2021?
- En virksomhed B må indkøbe SUP-produkter uden mærkning, efter den 3. juli 2021, hvis de er blevet bestilt /gjort tilgængelige af deres DK/EU leverandør inden den 3. juli 2021.

Sprogkravene er for besværlige og restriktive

Sprogkravet i forbindelse med mærkningsreglerne er for visse produkter umulige at imødekomme og/eller unødvendigt omkostningstunge at håndtere. Reglerne kræver, man skal anvende det nationale sprog, hvor en vare sælges. Reglerne er derfor i princippet ikke på linje med det indre marked, hvor produkter let skal kunne flyttes på tværs af nationale grænser. En handelsvare markedsføres i flere lande, og reglerne vil påkræve mærkningskrav på mange sprog, selv på meget små emballager som fx hygiejnebind. Forordningen skal derfor tilpasses, så det bliver muligt at tillade brug af engelsk i de lande, hvor brug af engelsk er udbredt. Dette bør Danmark arbejde for.

Et eksempel som også viser, at sprogkravene er besværlige, for restriktive og bør lempes. Der er fx danske og svenske virksomheder, der fx har fælles lager, hvor man trækker på sortimentet for at

distribuere i enten Sverige og Danmark under fælles sprog. I sådanne tilfælde opstår der problemer med mærkningskravet. Det bør være muligt at påføre mærkning på ét nordisk sprog, da befolkningen i Sverige, Norge og Danmark udemærket forstår nordiske sprog, og kan forholde sig til det enkle budskab, der følger mærkningen.

Med venlig hilsen

Jakob Zeuthen
Miljøpolitisk Chef



30. marts 2021

LOBU

DI-2019-18464

Deres journalnummer 2021-962

Miljøministeriet, mim@mim.dk
Att. Micha Jerfort Fasberg, mijfa@mim.dk og
Pernille Cuisy Svensson på pcsve@mim.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

DI's hørings svar vedrørende bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter

DI takker for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelsen, og vi vil også benytte lejligheden til at takke for Miljøministeriets informationsmøde om mærkningskravene i direktivet.

Samtidig skal vi dog beklage processen vedrørende implementeringen af engangsplastdirektivet. Det er særdeles problematisk, at gyldighedsområdet for engangsplastdirektivet ikke er afklaret på nuværende tidspunkt, tre måneder før de første bestemmelser fra direktivet træder i kraft. DI anerkender, at det skyldes forhold, der i vidt omfang er uden for det danske Miljøministeriums indflydelse. Ikke desto mindre stiller det virksomhederne i en vanskelig position og udgør en risiko for spild pga. manglende mulighed for at planlægge.

Viskose bør som naturmateriale ikke være omfattet af engangsplastdirektivet

Konkret vedrører et af de uafklarede spørgsmål viskose, der som bekendt er et naturprodukt, og som bruges til produktion af vådservietter. Vådservietter er et af produkterne i engangsplastdirektivet, da de ofte er produceret af polyester, et plastmateriale. Danske leverandører af vådservietter har imidlertid i stort omfang udskiftet polyester med viskose, og de burde således ikke være omfattet af direktivet. Gennem læk af udkast til EU-Kommissionens vejledning om engangsplastdirektivet er det dog kommet frem, at man vil lade viskose være omfattet.

DI finder det principielt problematisk, at en vejledning til et direktiv udvider direktivets gyldighedsområde. Hertil kommer i det konkrete tilfælde, at vådservietter af viskose leveret af danske virksomheder typisk er Svanemærkede, hvilket dels siger noget om de strenge miljøkrav, de lever op til, og dels betyder, at vådservietterne allerede er mærket med vejledning vedrørende bortskaffelse. Endelig bemærkes, at den anvendte viskose i mange tilfælde også er dokumenteret bionedbrydelig.

Ensartet implementering på tværs af EU er afgørende – case in point: drikkebægre

Overordnet bakker DI op om den direktivnære danske implementering af direktivet. Hvad



man end måtte mene om engangsplastdirektivet – og her henviser vi til tidligere hørings-svar – så er det et forsøg på at etablere harmoniserede krav til engangsplast i det indre marked. DI foretrækker langt harmoniserede EU-krav frem for forskelligartede nationale krav.

I forlængelse af ovenstående vil DI fremhæve, at den tyske emballagelovgivning har fastsat definitioner af henholdsvis drikkebægre og drikkevarebeholdere, som Danmark efter DI's mening bør arbejde for bliver afspejlet i EU-Kommissionens vejledning. Ikke alene fordi Tyskland er et stort naboland og vigtigt marked, men også fordi DI støtter den tyske fortolkning.

Den tyske lovgivning fastslår, at drikkebægre anvendes i forbindelse med take-away, f.eks. kaffe eller smoothies. Drikkevarebeholdere er derimod industrielt fremstillede produkter, der af hensyn til fødevarerikkerhed og holdbarhed emballeres og forsegles for på et senere tidspunkt at blive købt af forbrugeren. Sidstnævnte bør således *ikke* pålægges mærkningsforpligtelsen. Generelt bør "formatet" – altså f.eks. om det er i bæger eller karton – ikke være afgørende for, om en forseget drikkevare pålægges en mærkning eller ej.

Oversættelse af vigtige begreber

DI skal opfordre til, at der arbejdes med en systematisk brug af begreberne i direktivet, og at de engelske betegnelser "cap", "lid" og "cover", bruges på samme måde som i EU-Kommissionens vejledning, når den foreligger i en endelig udgave.

Opbevaring af oplysninger

DI undrer sig over, at krav om at opbevare information ifølge bekendtgørelsesudkastet skal gælde i 5 år, og vi foreslår, at det i stedet fastsættes som 3 år i overensstemmelse med den almindelige forældelsesfrist. Derudover bør det præciseres, at kravene om opbevaring om oplysninger om plastprodukters "indhold og sammensætning" kan opfyldes ved at henvise til leverandørens hjemmeside, hvorved den nødvendige sporbarhed opnås.

Tilgængeliggørelse

DI bakker op om de danske myndigheders linje om, at implementering af mærkningskravene i direktivet ikke må få den konsekvens, at brugbare produkter destrueres. Dette ville ikke alene have økonomiske konsekvenser for virksomhederne, men også være i direkte strid med EU's målsætninger om at blive en cirkulær økonomi.

DI stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Louise Bünemann



26. marts 2021

Hørings svar vedr. Udkast til Bekendtgørelse om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter, fra Danmarks Naturfredningsforening, Oceana, Plastic Change, WWF Verdensnaturfonden og Rådet for Grøn Omstilling

Miljøministeriet har den 10. februar 2021 sendt Udkast til engangsplastbekendtgørelse samt Udkast til emballagebekendtgørelse i høring. Vi vil gerne takke for muligheden for at indgive høringssvar til udkastene. Vores kommentarer relaterer sig til Udkast til Bekendtgørelse om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.

Forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter

Overordnet set, er vi positive overfor et forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. samt om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.

Det primære formål for engangsplastdirektivet er at reducere mængderne af engangsplastik, der havner i miljøet, og særligt i havmiljøet. Målet må være at reducere mængderne af plastik i miljøet mest muligt, men der er en række elementer (uddybet herunder) i nærværende udkast, der vil medføre en underminering af dette.

Vi har følgende kommentarer til udkastet til bekendtgørelsen:

§ 2.

1) – Ballonpinde til balloner til industriel eller anden erhvervsmæssig anvendelse bør ikke være undtaget i bekendtgørelsen. Der bør aldrig skabes incitament til at bruge balloner med helium (hvilket må være det primære formål med ballonpinde), da disse yderligere er til skade for miljøet og ofte tabes hertil, da de vil stige til vejrs og flyve bort, hvis de mistes – også i erhvervsmæssig sammenhæng.



4) – Indpakningsposer og -folier indeholdende fødevarer bør ikke være undtaget fra definitionen af *fødevarer*. En sådan undtagelse vil skabe incitament for industrien til f.eks. at udskifte hård fødevarerplast med blød plast og folier, der som udgangspunkt er et værre affaldsprodukt end det oprindelige. F.eks. kan en trekantsandwich der før var pakket i en "hård" plastboks nu i stedet pakkes i en plastfolie, som i stedet kan ende i naturen.

6) – Vi har en bekymring for, at der indskrives en undtagelse i denne passage om, hvordan plast i denne bekendtgørelse skal forstås; "*..med en undtagelse af naturlige polymerer, der ikke er kemisk modificerede*".

Vi modtager meget gerne en række eksempler på, hvilke engangsplastprodukter/-materialer dette vil kunne omfatte. Helst ser vi denne undtagelse slettet, men ønsker alternativt, at undtagelsen underbygges med eksempler, så ingen engangsplastprodukter markedsføres på falsk baggrund og efterfølgende vil være svære at få fjernet fra markedet igen.

7) – Vi er bekymrede for, hvad Miljøministeriets fortolkning af, hvad et forbud mod at bringe de berørte engangsplastikprodukter i omsætning på det danske marked eller på andre EU-medlemslandes markeder har af betydning for markedsføring, - jf. beskrivelsen i [høringsbrevet](#) side 3.

Den beskrevne fortolkning lægger op til, at alt for mange engangsplastprodukter, der ellers er omfattet af forbuddet, fortsat vil kunne bringes på markedet efter forbuddet træder i kraft, når blot en virksomhed har det på lager. Fortolkningen skaber dermed incitament til, at virksomheder opbygger store lagre af engangsplastprodukter, som med stor sandsynlighed stadig vil efterspørges i høj grad, da forbrugernes indkøb som oftest er motiveret af vane og pengepung fremfor fornuft.

Yderligere er vi bekymrende for, at nedenstående kan være et benspænd for at opnå målsætningen med nærværende bekendtgørelse.

Udformningen af mærkerne. Der bør fortsat arbejdes på en ændring af disse mærker i EU-regi, og der bør med fastlagt interval foretages evaluering af, hvorvidt mærkningen virker efter hensigten i dansk sammenhæng.

Mærkerne kan umiddelbart være svære at tolke for borgeren. Som eksempel kan nævnes mærket, der skal påføres hygiejneprodukter:



Den røde del er intuitiv. Dels på baggrund af den røde farve (faresignal) og dels på baggrund af, at der er et kryds over produktet, som vi kender det fra andre forbudsmærker.

Den blå del er derimod meget misvisende. Særligt på baggrund af, at der ikke er noget kryds over produktet, og man dermed kan ledes til at tro, at produktet kan nedbrydes i naturen/havmiljøet.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis I ønsker en uddybning eller på anden måde drøftelse af vores høringsvar.

Med venlig hilsen

Anne Aittomaki, Strategisk Direktør, Plastic Change

Lone Mikkelsen, Seniorrådgiver, Rådet for Grøn Omstilling

Mette Ranfelt, Miljøpolitisk chefrådgiver, Danmarks Naturfredningsforening

Naja Andersen, Politisk seniorrådgiver, Oceana

Pernille Haagen, Rådgiver, WWF Verdensnaturfonden

Miljøministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Høringssvar: udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangspastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangspastprodukter, J.nr. 2021 - 962.

Dansk Retursystem takker for invitationen til at give høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangspastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangspastprodukter.

Hovedparten af de engangspastprodukter, som er omfattet af bekendtgørelsen, er ikke omfattet af det danske pant- og retursystem. Der er dog enkelte produkter allerede på markedet i dag, som er omfattet af pant- og retursystemet.

Det danske pant- og retursystem er et udvidet producentansvar, som de seneste 10 år har haft en stabil returprocent på over 90%, og hvor de returnerede emballager bliver genanvendt i et dokumenteret closed loop – i 2019 var markedsreturprocenten for plast emballager 94%. Forbrugerne ved hvor og hvordan de skal returnere emballager, som er påført det danske pantmærke. Såfremt emballager omfattet af pant- og retursystemet påføres yderligere mærkninger omkring bortskaffelse og lignende, kan dette potentielt vildlede forbrugeren til at aflevere emballagen på anden vis.

Udover risikoen for at yderligere mærkninger kan give en modsat effekt i forhold til korrekt indsamling og genanvendelse, vil emballagebekendtgørelsens krav om mærkning påføre en økonomisk og administrativ byrde på de virksomheder, som også skal efterleve mærkningskrav efter pantbekendtgørelsen. Der vil således opstå en u hensigtsmæssig dobbeltregulering for virksomheder, der allerede løfter deres del af et udvidet producentansvar gennem tilmelding hos det danske pant- og retursystem.

Dansk Retursystem anbefaler derfor, at produkter, som er omfattet af det danske pant- og retursystem, eksplícit bliver undtaget bekendtgørelsens krav til mærkning.

Med venlig hilsen

Heidi Schütt Larsen
Direktør for Cirkulær Økonomi



Miljøministeriet
Cirkulær Økonomi
Journalnummer 2021 – 962
mim@mim.dk
Kopi: mijfa@mim.dk

København, den 30. marts 2021

Høring over udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter

Miljøministeriet har den 19. februar 2021 udsendt udkast til bekendtgørelse om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter i høring. Bekendtgørelsen implementerer Engangsplastdirektivets forbud og mærkning i dansk lovgivning

De Samvirkende Købmænd, DSK har ca. 1.500 supermarkeder, discountbutikker, nær- og conveniencebutikker samt grossisterne, der leverer hovedparten af varerne til butikkerne, som medlemmer.

Desværre er tiden frem til 3. juli 2021 særdeles knap, og det i sig selv er betænkeligt i forhold til implementering af nye regler med så kort frist som det er tilfældet. Det er på ingen måde Miljøministeriets skyld, at Kommissionen først meget sent har offentliggjort forordning og trykfiler, og dagsdato fortsat ikke har offentliggjort retningslinjerne (guidelines on SUP products). Desværre må vi forvente, at Kommissionens – manglende – hastighed vil være årsag til unødige byrder for erhvervslivet og formentlig også ærgerlige kassationer af varer. Det afgørende for de danske myndigheder må være at sikre danske virksomheder samme konkurrencevilkår som i de øvrige EU-lande, hvorfor vi stærkt skal advare mod en implementering hurtigere end resten af EU.

Konkrete bemærkninger

”Tilgængeliggørelse”

Det er fortsat ikke helt klart, hvad der præcis menes med ”tilgængeliggørelse”.

Vi har tre konkrete eksempler med tilhørende spørgsmål:

Spørgsmål nr. 1 – varer uden for EU

En dansk virksomhed ejer et varemærke (”private label”) Produktet er produceret og købt, men befinder sig almindeligvis på lager hos producenten, der er beliggende i et 3. land. Kan det pågældende produkt fortsat være oplagret hos producenten i et 3. land efter den 3. juli 2021?

Spørgsmål nr. 2 – varer inden for EU

En dansk virksomhed har varer liggende på lager i et andet EU-land. I høringsbrevet omtales "gjort tilgængeligt på det danske marked". Qua det indre marked, og dermed reglerne om fri bevægelighed, er der vel ikke forskel på om varen ligger på lager i et andet EU-land, eller i Danmark, når vi når ikrafttrædelse den 3. juli 2021?

Den blå vejledning lægger ligeledes op til tilgængeliggørelse i EU og ikke i et enkelt medlemsland.

Spørgsmål nr. 3 – varer i Danmark

En dansk virksomhed har varer liggende på lager i Danmark, med henblik på videre salg til andre virksomheder i Danmark (f.eks. butikker, engrosvirksomheder, restauranter, hoteller m.v.). Er det rigtig forstået, at varerne fortsat kan sælges efter 3. juli, uanset, at varerne skifter ejer?

Vi vil gerne være 100 % sikre på, at "markedsført" er første markedsføringsled (første led, hvor produktet er bragt på markedet) dvs. af producenten eller importøren. Vi vil gerne sikre, at lige meget, hvor varen er placeret – om det er ved producent, importør, leverandør, eksternt lager, grossistens lager eller i butikkerne, kan den fortsat sælges. I modsat fald, vil der ikke være lige konkurrencevilkår mellem aktørerne på dagligvaremarkedet i Danmark: nogle aktører har samme ejer af lagre og butikker, mens andre aktører har en anden virksomhedsstruktur og dermed forskellige ejere af lagre og butikker.

Mærkning af visse engangsplastprodukter

Det bør i særlige tilfælde være muligt at anvende mærket "plastik i produktet" i sort/hvid, hvis resten af emballagen udelukkende er trykt i sort/hvid. Ressourcemæssigt giver det ikke mening at betale for farvetillæg, hvis farvetillægget udelukkende skyldes krav om mærket "plastik i produktet".

Afsluttende bemærkninger

Giver vores høringssvar anledning til yderligere uddybning, må I endelig tage kontakt til os.

Med venlig hilsen

Karina Kjeldgaard-Nielsen

Claus Bøgelund Nielsen

Til Miljøministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

d. 25. marts 2021

Høringssvar vedr. ”Bekendtgørelse om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter”

EPS-branchen – en del af Plastindustrien fremsender hermed høringsvar til ovennævnte bekendtgørelse.

EPS-branchen er glade for muligheden for at kommentere på bekendtgørelsen. Vi er fuldt ud klar over, at bekendtgørelsen er udtryk for en implementering af EU's engangsplastdirektiv, og at Miljøministeriet loyalt implementerer Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/904/EU af 5. juni 2019 om reduktion af visse plastprodukters miljøpåvirkning (engangsplastdirektivet).

EPS-branchen er også af den forståelse, at de punkter som vi nedenstående finder problematiske, ikke er forhold, som Miljøministeriet har været bannerfører for, men vi finder det nødvendigt at påpege disse forhold alligevel, således at der ikke skal herske tvivl om, at EPS-branchen finder, at bekendtgørelsens særskilte forbud mod EPS (ekspanderet polystyren) ikke er udtryk for et proportionalt indgreb – endsige at særforbuddet mod EPS produkterne rent faktisk bidrager til at fremme ovenstående direktivs formål; nemlig at reducere plastforurening i havmiljøet.

Det er EPS-branchens opfattelse, at der er belæg for at konstatere, at forbuddet leder til brug af alternativer som kan medføre øget vægtnæssig udslip af plast i havmiljøet.

Forbuddet mod EPS blev indført med udgangspunkt i nedenstående forslag til ændring af direktivet;

Text proposed by the Commission

Amendment

— Food and beverage containers made of expanded polystyrene, used to contain food that is intended for immediate consumption from the receptacle either on-the-spot or take-away without further preparation.

Justification

All these additional market restriction for products are coherent with the current EU legislation in force or political statement from the European Parliament. For e.g. the European Parliament has just called, on Thursday 13 of September 2018, for a complete EU ban on oxo-degradable plastic by 2020, as this type of plastic negatively affects the recycling of conventional plastic and fails to deliver a proven environmental benefit. Furthermore, the proposal to add a ban of some applications of expanded polystyrene (EPS) in the SUP proposal is justified by the fact that polystyrene, in its various sizes, appears in rank 1, 3, 13, 28 and 53 of the plastic waste most commonly found on European beaches, according to the Commission's classification in its impact assessment (Part II, pages 31 and 32). That is more than 31% of all plastics found on European beaches. Clearly, European legislators must find a way to address and to limit this source of marine litter, which the Commission has not done in its proposal.

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2018-0317_EN.html

Det fremføres, at EPS udgør mere end 31% af al plast på europæiske strande (stykvist). Kategorierne 1, 3, og 13 i ovenstående omhandler plast og polystyren, mens kategorierne 28 og 53 alene omfatter polystyren. De første tre kategorier udgør 27,41% af plasten på de europæiske strande, mens kategorierne 28 og 53 udgør 0,96% af plasten på de europæiske strande. Samlet set udgør de fem kategorier således 28,37%.

Der er dog intet belæg for at antage, at EPS udgør den samlede mængde af plastaffald i de tre første kategorier. Derimod er der med henvisning til rapporten "Survey of Polystyrene Foam (EPS and XPS) in the Baltic Sea", som Miljøministeriet selv har været med til at udarbejde, belæg for at vurdere, at EPS sorteres i kategorien "polystyren" (på dansk flamingo) med stor sikkerhed (98%).¹ I nogle lande vil EPS klassificeres som del af blandingskategorien.

Det fremgår også af rapporten, at det ikke er muligt at tillægge vægt til resultatet af strandstudierne, men at hvor dette er gjort, så har EPS udgjort ca. 14% af de optalte mængder, men blot 1% af plastaffaldet ud fra vægt.

Da det samtidig konstateres, at fordi EPS er 98% luft – og dermed flyder – i modsætning til flere andre plast- og affaldsfraktioner, så vil EPS primært være at finde i havoverfladen eller på strande. EPS synker ikke til bunds, hvorved strandstudier ikke er repræsentative for EPS'ens andel af plast i havmiljøet. Tværtimod fremgår det klart, at EPS er kraftig overrepræsenteret ved strandstudier.

Det fremgår da også af rapporten "Survey of Polystyrene Foam (EPS and XPS) in the Baltic Sea", at et forbud mod EPS engangsmateriale som foreslået i bekendtgørelsen maksimalt vil reducere mængden af EPS i Østersøen med op mod 200 kg. om året.

De 200 kg. er ikke nødvendigvis udtryk for mindre plast i Østersøen, men udtryk for et skifte til alternative materialer – herunder plastalternativer.

Det fremgår af rapporten "Reduced Littering of Single-Use Plastics" udarbejdet af Eunomia for de norske miljømyndigheder, at engangsalternativer til EPS har større risiko for at blive til marint affald (s. 44). Der er ikke grundlag for at forvente, at denne adfærd vil være anderledes i Danmark eller i Østersø-regionen generelt. Da andre engangsalternativer af plast vejer mere end EPS materialerne, så betyder særforbuddet mod EPS, at der vil ske en større plastforurening i Østersøen, sammenlignet med hvis EPS var reguleret på lige fod med andre engangsplastmaterialer.

EPS-branchen finder derfor ikke, at særforbuddet mod EPS-engangspast er proportionalt sammenlignet med den øvrige regulering, henset til at særforbuddet har risiko for at øge plastforureningen sammenlignet med et indgreb, hvor EPS var reguleret på lige fod med andre engangspastprodukter.

EPS-branchen finder heller ikke særforbuddet mod EPS-engangspast for proportionalt henset til, at særforbuddet højst reducerer mængden af EPS i Østersøen med 200 kg. årligt. Ud fra en lighedsbetragtning må det vurderes, at implementeringen af forbuddet kan få endog meget vidtrækkende konsekvenser for andre materialetyper, hvis det er udgangspunktet for forbud, at spild på under 0,003 gram materiale per borger i området er tilstrækkeligt.

¹ Det fremgår af side 14 af rapporten.

https://mfvm.dk/fileadmin/migrated/content/uploads/Survey_of_EPS_in_the_Baltic_Sea_final.pdf

Det samlede udslip af EPS (for alle produkttyper, inkl. XPS og tilhørende råvarer) til Østersøen svarer til lidt under 1 EPS-kop pr. borger i Østersøområdet hvert 3 år, hvis rapportens worst case scenarie er korrekt, mens best case scenariet viser, at der er tale om lidt under en EPS kop per borger for hvert 30. år. Idet det totale udslip af EPS og XPS udgør hvad der svarer til mellem 0,12 gram og 1,2 gram om året pr. borger i hele Østersøregionen.

EPS-branchen anser ikke særforbuddet mod EPS som værende baseret på korrekte data, og EPS-branchen anmoder derfor ministeriet om at overveje, om der er belæg for at undlade at implementere særforbuddet mod EPS, da det må anses som i strid med såvel EU traktatens krav om proportionalitet såvel proportionalitetsprincippet, der er en dansk forvaltningsretlig grundsætning.

Såfremt det ikke er muligt at fravige særforbuddet håber EPS-branchen, at det særforbud ikke danner præcedens, samt at Miljøministeriet vil arbejde for, at lovgivning understøttes af faktisk viden og ikke hastes igennem uden brug af LCA og andre miljøvurderingsprincipper.

Såfremt ovenstående skulle give anledning til spørgsmål kan disse rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Chresten Heide-Anderson,
Projektchef for EPS-branchen – en del af Plastindustrien

cha@eps-airpop.dk

2092 7654

Miljøministeriet
Cirkulær økonomi

Sendt til: mim@mim.dk med kopi til mijfa@mim.dk
(journalnummer 2021-962)

29. marts 2021

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Høringssvar om udkast til bekendtgørelse om forbud mod engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.

HORESTA er imødekommende for tiltag, der kan være med til at minimere den skadelige påvirkning af engangsplast, der er med til at påvirke den natur og de fødevarer, som mange i vores branche lever af. Vi er også tilhænger af, at indsatsen sker på EU niveau, da affald herunder plastik ikke kender landegrænser.

Det er især denne udmøntning, som har vores interesse, da den medfører væsentlige konsekvenser for vores medlemmer som følge af, at producenter fremadrettet skal afholde omkostningerne for bl.a. forbud mod engangsplastprodukter og krav om mærkning.

Generelle bemærkninger

Implementeringen sker i en periode, hvor der grundet COVID-19 er behov for øget brug af engangsprodukter, og hvor myndighederne i perioder kun har tilladt take-away eller vedtaget restriktioner, hvor mange vælger restaurantbesøg fra – og som har medført øget brug af take-away.

I Danmark har vi tradition for en høj fødevarerikkerhed, som ikke må sættes over styr i forbindelse med udfasning af produkter af plast. Det er vigtigt, at der findes ordentlige alternativer, inden eksisterende take-away materialer forbydes. Myndighederne bør ikke fremskynde en proces, som i sidste ender med at sætte udviklingen tilbage, som koster på fødevarerikkerheden, eller som bidrager til øget madspild. Det samme gælder i forhold til kvaliteten af produkterne, hvor nogle på nuværende tidspunkt har tvivlsom karakter. Det betyder, at myndighederne skal skubbe på forskning og udvikling af gode, lovlige alternativer, som kan leve op til forbrugernes krav.

På vejen væk fra plast kan det undre, at der i strategien om implementering af direktivet ikke er anvist alternativer hverken lokale eller nationale løsninger til engangsplasten, herunder øget genbrug af plast. Især de ambitiøse krav til mindskning af plast i takeaway-emballage bør samtænkes med skatte- og afgifter. Afgifterne, som går på vægt, karambolere med de mere miljøvenlige men tungere engangspap-alternativer.

Desuden mangler vi et affaldssystem, som er mere ensrettet, målrettet erhvervslivets behov, og hvor det skal kunne betale sig at sortere sit affald.

Specifikke bemærkninger

Af høringsbrevet fremgår det, at de administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet udgør ca. 103 mio. kr. om året og 50-80 mio. kr. i omstillingsomkostninger i 2021. HORESTA påpeger, at der i disse omkostninger også skal inddrages, hvad det koster for virksomhederne at overgå til bionedbrydelige materialer, som er højere i affaldshierarkiet. Her stiger både pris og formentlig også afgiften.

Det er hensigtsmæssigt, at der på produktet skal oplyses, at det indeholder plastik. Imidlertid vil mærkningen blive omfattende, hvis det skal stå på flere sprog. Det skal være muligt at skrive teksten på engelsk til det danske marked og ordene ”LAVET AF PLASTIK” eller ”PLASTIK I PRODUKTET” kan erstattes af PLAST eller PLASTIC PRODUCT, CONTAIN PLASTIC.

BILAG IV

Udformningen på mærket viser, at man ikke må smide drikkebærgene i havet. Modtageren, som aflæser mærkningen, tolker mærket konkret. Det vil sige, at modtageren ikke tolker en følgeslutning, at bægeret er potentielt farligt for havmiljøets dyr (her en skildpadde, som de færreste har set). Langt hovedparten af brugerne vil ikke være i en situation, hvor de har mulighed for konkret at smide emballagen i havet. Følgeslutningen og tolkningen vil være, at mærket ikke henvender sig til brugeren af drikkebærgene. Udformningen af mærkningen bør i stedet være handleanvisende, altså – hvordan bortskaffer jeg emballagen?

Afslutningsvis påpeges, at det, som reelt vil bidrage til en effektiv reduktion af engangsplastprodukter og affald frem for et diffust mærke, vil være at ændre engangsemballagen til mere miljøvenlige og fødevarerikre emballager samt et effektivt bortskaffelses- og retursystem, hvor det er nemt at sortere affaldet. Som det er nu, opbygges affaldssorteringen i forhold til, hvordan det kan håndteres og gøres nemt for dem, som skal behandle det efterfølgende. I stedet bør fokus vendes om, så det rettes mod, hvordan det gøres nemt for befolkningen og virksomheder at sortere affald – og tilpasse affaldssystemet til dette.

Med venlig hilsen

Tine Skrive
Fødevarechef
HORESTA

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Vedr. høring af Bekendtgørelse om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter

Kosmetik- og hygiejnebranchen kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar til bekendtgørelse om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter mv. og mærkning af visse andre engangsplastprodukter. Kosmetik- og hygiejnebranchen repræsenterer virksomheder, der producerer og leverer kosmetik og personlige plejeprodukter samt vaske- og rengøringsmidler. Deres portefølje inkluderer blandt andet vådservietter, som er omfattet af EU's engangsplastdirektiv og bekendtgørelsen.

Vi byder EU-Kommissionens arbejde med at skabe fælles retningslinjer for mærkningen af engangsplast og vådservietter velkommen. Og vi bakker op om ambitionerne om at reducere udledningen af plastaffald til miljøet. Direktivet har desværre været præget af enorme forsinkelser, som har vanskeliggjort omstillingen for branchen. Oprindeligt skulle der gå 12 måneder fra gennemførelsesretsakten blev vedtaget i juli 2020 til de implementeres i juli 2021, således at virksomheder havde tilstrækkelig tid til at omstille produktion til de nye mærkningskrav. Det tager typisk 6 – 11 måneder for virksomheder at omstille sig til et nyt artwork på emballage. Her tre måneder før de nye mærkningskrav træder i kraft 3. juli 2021 er der fortsat uklarhed om en række centrale spørgsmål i engangsplastdirektivet, hvilket stiller branchen i en overordentlig vanskelig og urimelig situation. Det er først og fremmest afgørende, at implementeringen og fortolkningen af direktivet sker ens på tværs af EU-landene, således at der ikke opstår handelsbarrierer, der begrænser varernes frie bevægelighed. Vi opfordrer derfor til at, at de danske myndighederne koordinerer og sikrer, at implementeringen sker ensartet.

Viscose er ikke plast

Ifølge direktivet er plast fremstillet af naturlige polymerer, der ikke er kemisk modificerede, undtaget mærkningskravet. I EU-Kommissionens udkast til guidelines fra december 2020, fremgår det, at vådservietter fremstillet af viscose er omfattet af mærkningskravet. Viskoseprodukter er fremstillet af en naturlig polymer, cellulose. Viskose er en naturlig polymer, der bruges til at erstatte plast i vådservietter. I modsætning til fortolkningen i udkastet til retningslinjen, er viskose ikke kemisk modificeret, da materialets kemiske struktur er uændret efter oprensingsprocessen og har samme kemiske struktur som cellulose.

Derfor bør vådservietter fremstillet af viscose undtages mærkningskravet idet de ikke er at betragte som fremstillet af plast, som defineret i direktivet.

Sprogkrav

Typisk distribuerer producenter af vådservietter det samme produkt med identisk emballage i 4 – 5 europæiske lande. Kravet om medfølgende tekst på de nationale sprog, kræver et uforholdsmæssigt stort areal på emballage, når der skal fremstilles emballager med logoer med dertilhørende nationale sprog i tre eller flere sprog. Eksempelvis stiller direktivet krav om at vådservietter, der sælges i Danmark, Norge og Sverige mærkes henholdsvis med; DK: 'Plastik i produktet', NO 'Plast i produktet', SE: "Produkten innehåller plast". Tre forskellige mærkningstekster som ligger så tæt op ad hinanden, at teksten på ét af sprogene bør være tilstrækkelig for forbrugerne i de nordiske lande at forstå.

Markedsføringsbegrebet

I engangsplastdirektivet betragtes markedsføring som den første tilgængeliggørelse af et produkt på en medlemsstats marked. Fortolkningen betyder i praksis, at vådservietter som ikke er mærket i overensstemmelse med de nye regler før 3. juli kun kan markedsføres i det medlemsland, hvor de første gang er gjort tilgængeligt. Den fortolkning strider dog imidlertid imod, hvordan EU-Kommissionens Blue Guide samt andre produktlovgivninger i EU udlægger markedsføringsbegrebet. Det er derfor ikke



København 31. marts 2021

retvisende når Miljøministeriet skriver, at man læner sig op ad fortolkningen af markedsføringsbegrebet i EU's Blue Guide, da det i denne er tydeligt, at der med "gøres tilgængeligt på markedet" er tale om markedsføring på hele unionens marked og ikke kun et medlemsland. For Kosmetik- og hygiejnebranchen udgør engangsplastdirektivets fortolkning af markedsføringsbegrebet, og den betydelige forsinkelse som branchen har oplevet i forbindelse med udfærdigelsen af direktivet, en meget væsentlig og problematisk byrde for branchens virksomhederne, der producerer og distribuerer vådservietter. Vi opfordrer derfor kraftigt til, at Miljøministeriet præciserer markedsføringsbegrebet i engangsplastdirektivet således, at vådservietter uden de harmoniserede mærkninger og som er gjort tilgængeligt på unionens marked før 3. juli kan markedsføres på hele unionens marked og ikke kun i det medlemsland, hvor det første gang er gjort tilgængeligt.

Vådservietter til erhvervmæssig brug bør undtages

Miljøministeriet har i forbindelse med engangsplastdirektivet udsendt en Q&A med svar på de hyppigst stillede spørgsmål. I denne Q&A fremgår det, at mærket også skal påføres vådservietter, der udelukkende markedsføres mhp. brug i erhvervmæssig sammenhæng. Denne fortolkning strider dog imod EU-Kommissionens udkast til guidelines fra december 2020. Her fremgår det tydeligt, at vådservietter der anvendes i erhvervmæssig sammenhæng er undtaget kravene om mærkning. I Kommissionens guidelines nævnes eksplicit "hand cleaning wipes" der anvendes i erhvervmæssig sammenhæng. Andre EU-lande, herunder Norge og Finland, fortolker direktivet på den måde, at vådservietter til erhvervmæssig brug er undtaget. Det er afgørende, at de danske myndigheders fortolkning stemmer overens med EU-Kommissionens guidelines, så vi får en ensartet implementering på tværs af EU-landene.

Kun forbrugeremballagen bør mærkes

I samme Q&A dokument fra Miljøministeriet fremgår det desuden, at mærket både skal påføres selve produktets emballage og multipakemballagen, når vådservietter sælges i en multipak. Denne fortolkning strider dog også imod engangsplastdirektivet og flere andre EU-landes fortolkning. I tilfælde af en papæske, der indeholder individuelt emballerede vådservietter, ville papæsken være defineret som en 'forbrugeremballage', og kun en 'forbrugeremballage' skal være mærket. Det er ikke muligt at sælge indholdet af denne 'forbrugeremballage' (enkeltpakkede vådservietter) separat. Derfor er de enkelte pakker ikke 'forbrugerpakker' og skal derfor ikke mærkes. Denne fortolkning understøttes af definitionen af en 'emballage' i emballagedirektivet (PPWD) 94/62 / EF (artikel 3, stk. 1, nr. I), som også anvendes i engangsplastdirektivet.

Vi står selvfølgelig til rådighed for uddybning af ovenstående høringsvar

Med venlig hilsen
Christian Ditlev Lund
Kosmetik- og hygiejnebranchen



Hørings svar til udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter. J. nr. 2021-962

Kræftens Bekæmpelse takker for muligheden for at kommentere på bekendtgørelserne vedr. tilgængeliggørelse og mærkning af engangsplastprodukter, herunder filtre på tobaksprodukter.

Tobak er årsag til lungekræft og mindst 15 andre kræftformer, og medfører årligt ca. 13.000 dødsfald i Danmark. Tobak er også skadeligt for miljøet i hele produktets livscyklus, og hvert år havner store mængder cigaretskod i naturen. Cigaretfilterne består af engangsplast, der nedbrydes til mikroplast, og cigaretskod afgiver tjærestoffer samt kræftfremkaldende tungmetaller som bly og cadmium.

Vi bakker derfor op om, at det fremover skal stå på tobakspakker og filtre til tobaksprodukter, at filterne består af engangsplast, der er skadeligt for naturen.



Figur 1. Mærke på tobakspakker og filtre til tobaksvarer

Men den kommende mærkning (figur 1) virker svær at tolke for den almindelige forbruger. Den røde del af mærkningen anviser ikke, hvor forbrugeren skal gøre af filteret. Den blå illustration er svær at afkode, og kan lede forbrugeren til at tro, at produktet er nedbrydeligt eller miljøvenligt. Vi mener, at mærket bør gøres tydeligt handlingsanvisende, så forbrugeren ikke er i tvivl om, at cigaretskod altid skal i skraldespanden.

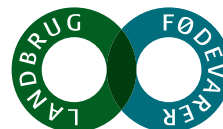
Danmark og en række andre EU-lande har vedtaget, at tobaksvarer skal standardiseres for at gøre pakkerne mindre attraktive for især børn og unge. Det betyder, at alle cigaretter vil få samme farve, og samme skrifttype. Det blå-røde mærke vil dermed bryde med pakkens neutrale udseende og skrift. Vi vil derfor opfordre til, at man i EU-regi arbejder for, at mærket følger standardiseringen ift. tekst og farvevalg.

Det primære mål for engangsplastdirektivet er at reducere mængderne af engangsplastik, der havner i miljøet. Derfor mener vi, at man bør arbejde for helt at udfase brugen af cigaretfiltere. Cigaretter med filtre er lige så kræftfremkaldende som filterløse cigaretter, og filterne kan gøre det lettere for børn og unge at begynde at ryge.

Kræftens Bekæmpelse opfordrer også til, at man i arbejdet med implementeringen af direktivet er opmærksom på at overholde WHO's rammekonvention om tobakskontrol, som Danmark har ratificeret. Konventionens artikel 5.3 indebærer, at tobaksindustrien kun må inddrages, når det er strengt nødvendigt. Der bør ikke indgås partnerskaber med industrien, og evt. dialog med industrien bør foregå transparent.

Med venlig hilsen


Mette Lolk Hanak
Forebyggelseschef



Miljøministeriet
Departementet
Slotholmsgade 12
1216 København K

Sendt pr. e-mail til mim@mim.dk
CC: mijfa@mim.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer vedr. udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter, J. nr. 2021-962

Miljøministeriet har den 19. februar sendt udkast til ovenstående bekendtgørelse i høring med frist for bemærkninger den 31. marts 2021.

Bekendtgørelsen skal implementere forbud og krav om mærkning af blandt andet engangsplastprodukter. Der er fx krav om mærkning af drikkebægre og forbud mod engangsplastbestik og sugerør. Bekendtgørelsen vil således have stor betydning for en lang række fødevarerproducenter, som anvender disse produkttyper i dag.

Urimelig kort frist for virksomheder

Landbrug & Fødevarer støtter op om intentionen i det bagvedliggende direktiv og bekendtgørelsen om at sikre mindre plast i naturen og et stop for unødigt plastforbrug.

Desværre er implementeringen af kravene stærkt kritisabel, idet virksomhederne ikke får tilstrækkelig tid til at sikre efterlevelse af reglerne. Problemerne i implementeringen betyder, at danske virksomheder - tre måneder før gennemførelsen af væsentlige dele af direktivet - fortsat ikke kender de præcise regler. Det gælder dels Kommissionens vejledning, som er ni måneder forsinket samt nærværende bekendtgørelsesudkast.

Fordi direktivet har stor betydning for hele forsyningskæden, er der behov for at kende reglerne langt tidligere i processen. Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode om, at ministeriet indfører en dispensationsmulighed, som kan sikre virksomhederne en fair og ensartet overgangsperiode til de nye regler.

Definition af drikkevarebeholdere bør præciseres

Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at bekendtgørelsen bliver præciseret, så mærkningskravet i § 6 alene gælder for takeaway drikkevarer (drikkebægre) og ikke produkter, som er påfyldt, og forseglet af producenten (drikkevarebeholdere). Dette vil være i overensstemmelse med de eksempler, som er nævnt i loven (L 179).

Eksempler på de to typer emballager kan ses nedenfor:



Drikkebægere

Anvendes i forbindelse med salg af take-away drikkevarer, fx som juice, kaffe og smoothies mv, og med umiddelbar indtagelse for øje



Drikkevarebeholdere

Emballagetype, der af hensyn til fødevarerens sikkerhed og holdbarhed, emballeres og forsegles af fødevarerproducenten og transporteres, leveres og sælges som sådan til forbrugeren.

Samtidig vil denne tolkning være på linje med den tyske emballagelovgivning (*Verpackungsgesetz artikel 3, pkt. 2*)¹ samt den tyske implementering af engangsplastdirektivets mærkningskrav (*Verordnung über die Beschaffenheit und Kennzeichnung von bestimmten Einwegkunststoffprodukte*, s. 19)², som indeholder en klar sondring mellem et drikkebæger og en drikkevarebeholder.

Landbrug & Fødevarer skal således anmode om, at Bekendtgørelsen bliver præciseret, så mærkningskravet i § 6 alene gælder for de emballagetyper, som i L 179 (s. 51)³ er anført som eksempler på drikkebægre, dvs. "drikkebægre der anvendes i forbindelse med køb af takeaway drikkevarer som juice, kaffe og smoothies mv.", hvilket må forstås som emballager, der påfyldes på salgsstedet med henblik på umiddelbar indtagelse og fortæring, og som ikke påføres en forsegling, der kan sikre fødevarerens holdbarhed. En sådan tilgang vil også afspejle Kommissionens test af mærkningen, som kun er foretaget på emballager med denne anvendelse (*Behavioural study on the effective marking of single use plastic products*, September 2020, s. 102).⁴

Man bør fra dansk side samtidig arbejde for, at ovenstående tilgang afspejles i Kommissionens vejledning til engangsplastdirektivet for at undgå fragmentering af det indre marked.

Salg af eksisterende lagre efter 3. juli 2021

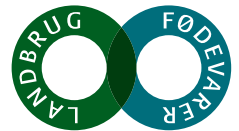
Det bør i vejledning og Q&A til virksomhederne præciseres, at en salgsemballage, der indeholder en engangsplastske eller et engangsplastsugerør, kan sælges kan efter 3. juli 2021, hvis salgsemballagen har været tilgængeliggjort før 3. juli 2021.

¹ [§ 3 VerpackG - Einzelnorm \(gesetze-im-internet.de\)](#)

² [Einwegkunststoffkennzeichnungsverordnung | Gesetze und Verordnungen | BMU](#)

³ [20201/1179 som fremsat.pdf \(ft.dk\)](#)

⁴



Oversættelse af engangsplastdirektivet

Det bemærkes, at en række oversættelser af centrale begreber i den danske version af engangsplastdirektivet kan skabe tvivl om fortolkningen af begreberne. Det drejer sig om de engelske betegnelser "cap", "lid" og "cover", som er oversat til hhv. "kapsel", "låg" og "kapsel".

Kommissionens udkast til vejledning til fortolkning af engangsplastdirektivet komplicerer billedet yderligere, idet "cap" beskrives som et låg, der beskytter drikkevaren under transport, "lid" beskrives som en film af aluminium eller plast, der kan afrives, men i andre tilfælde kan være et større, evt. ikke-rundt, låg, mens et "cover" beskrives som et løst påsat låg.

Hvis der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

Miljø & Bæredygtighed

D +45 3339 4656
M +45 3070 3119
E hbk@lf.dk

Miljøministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
Att. min@mim.dk
mijfa@mim.dk

29. marts 2021

Hørings svar vedr. udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter

Medicoindustrien er brancheorganisation for virksomheder, der i Danmark udvikler, producerer, sælger eller på anden vis har interesse i medicinsk udstyr, herunder medicinsk udstyr til inkontinenspleje og -behandling.

Medicoindustrien har via høringsportalen med interesse læst Miljøministeriets udkast til bekendtgørelse om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter. I den forbindelse har Medicoindustrien en række bemærkninger.

Af Miljøstyrelsens 'Q&A til implementeringen af engangsplastdirektivet' fremgår det på s. 7, at "Produkter, som f.eks. inkontinensbind, der betegnes som medicinsk udstyr er ikke undtaget af forbuddet og mærkningen. Der er i direktivet en undtagelse for medicinsk udstyr, men den gælder specifikt drikkevarebeholdere og drikkeflasker."

Medicoindustrien mener grundlæggende, at inkludering af medicinsk udstyr, herunder inkontinensprodukter, i bekendtgørelsen om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter, vil være i klar uoverensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/904 af 5. juni 2019 om reduktion af visse plastprodukters miljøpåvirkning.

Af direktivets del D, stk. 1, nævnes at engangsprodukter som "Hygiejnebind, tamponer og indføringshylstre til tamponer" er omfattet af mærkningskravet. Det beskrives dertil tydeligt i de indledende bemærkninger, pkt. 19, at "Tilstedeværelsen af farlige kemikalier i hygiejnebind, tamponer og indføringshylstre til tamponer, bør undgås af hensyn til kvinders sundhed".

Medicoindustrien noterer heldigvis, at dette er korrekt beskrevet i §5 i bekendtgørelsen om forbud mod tilgængeliggørelse på markedet af visse engangsplastprodukter m.v. og om mærkning af visse andre engangsplastprodukter, men det er bekymrende, at Miljøstyrelsen tilsyneladende læser direktivet forkert på dette punkt, og det giver ikke sprogligt mening, at påstå, at 'hygiejnebind' er lig med inkontinensbind. Hertil kommer selve formålet med direktiv 2019/904, som er at gribe ind over for den voksende produktion af plastaffald og udledningen af plastaffald i miljøet, navnlig i havmiljøet.

Det fremgår også at indledende bemærkning nr. 7, at 'For at koncentrere indsatsen, hvor den er mest nødvendig, bør dette direktiv kun omfatte de engangsplastprodukter, der er hyppigst fundne på strande i Unionen, og fiskeredskaber, der indeholder plast, og produkter fremstillet af oxonedbrydelig plast'. Inkontinensbind er typisk langt større og tykkere, end hygiejnebind og kan ikke skylles ud i toilettet og dermed indgå i spildevand, der ledes ud i havene. Også af denne årsag giver det ikke mening af sidestille hygiejnebind med inkontinensprodukter.

Denne tolkning støttes endvidere af, at der i direktivet rent faktisk er få henvisninger til medicinsk udstyr, f.eks. vatpinde og bægre til medicinske væsker og fødevarer, hvortil der netop er gjort undtagelser, jf. Del B, stk. 1, Del C, stk. b og Del F, stk. b.

Endelig skal Medicoindustrien gøre opmærksom på, at der efter direktiverne om medicinsk udstyr og den kommende forordning om medicinsk udstyr, der træder endeligt i kraft d. 26. maj 2021, er betragtelige og meget specifikke krav til mærkning af medicinsk udstyr, også for så vidt angår brug af blødgørere i plast, i det omfang det måtte indgå i inkontinensprodukter.

Medicoindustrien skal således opfordre Miljøministeriet til at sikre, at direktiv 2019/904 implementeres korrekt i Danmark, og at det af vejledning herom, f.eks. den benævnte 'Q&A' tydeligt fremgår, at den omfattede kategori 'hygiejnebind' ikke også inkluderer inkontinensprodukter.

Medicoindustrien står selvfølgelig til rådighed med henblik på en uddybning af vores synspunkter.

Venlig hilsen



Lene Laursen
Vicedirektør



PHILIP MORRIS ApS

26. marts 2021

Til Miljøministeriet
Slotsholmsgade 12
København K

Jr. Nummer: 2021-962

Høringssvar er sendt til mim@mim.dk og mijfa@mim.dk

Høringssvar: Udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter

Phillip Morris ApS, et datterselskab af Phillip Morris International Inc. (herefter PMI), vil gerne takke for muligheden for at kommentere på forslaget til "Udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter"

Vores ambitioner for klimadagsordenen

Vi forstår, at tobaksindustrien pga. udfordringen med henkastning af affald samt princippet om udvidet producentansvar spiller en rolle ift. at sikre, at filtre fra tobaksprodukter ikke ender i miljøet. I de seneste år har vi taget udfordringen med henkastning af affald meget seriøst. Derfor har vi sikret, at vores virksomhed stræber efter at skabe opmærksomhed på ikke at henkaste affald. For at opnå dette har vi planlagt adskillige handlingskampagner i forskellige affalds hot-spots i Danmark. Hos PMI har vi fokuseret på at gøre bæredygtighedsmål til en central del af vores udvikling som virksomhed. Ligesom vi har fokuseret på at udvikle bedre produkter, der kan erstatte cigaretter med skadesreducerende produkter, har vi også dedikeret os til målet om at beskytte miljøet, fx gennem forebyggelse af henkastning af affald. Vi håber at kunne gøre dette ved at promovere en passende opførsel blandt voksne forbrugere, der på nuværende tidspunkt skiller sig af med produktet på forkert vis. Derfor støtter vi fuldt ud Regeringens bekendtgørelse for så vidt angår forbuddet mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter, som det er påkrævet af Direktiv (EU) 2019/904 (Engangsplastdirektivet).

Den foreslåede regulering

Vores høringssvar vil primært fokusere på kravet om mærkning, da mange af vores produkter tilhører denne kategori af plastikprodukter.

Vi har ingen kommentarer til selve kravene om mærkning, da vi mener, at Miljøministeriet har sikret en korrekt og præcis fortolkning af Engangsplastdirektivet. Vi opfordrer Miljøministeriet til (under hele implementeringen af direktivet) at sikre, at det sker på en sammenhængende måde i forhold til de specifikke krav og principper, der er i Engangsplastdirektivet, hvorved det sikres, at EU's indre marked fortsat fungerer. Der skal sikres centrale principper såsom gennemsigtighed og effektivitet ift. de kommende omkostninger for vores sektor, der følger af det udvidede producentansvar, såvel som proportionalitet i disse omkostningsopkrævninger sammenlignet med andre former for henkastet affald. Alt i alt støtter PMI *Udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter* og ser ikke et behov for yderligere ændringer i bekendtgørelsen.

Som en af de sektorer, der er berørt af de kommende omkostninger forbundet med udvidet producentansvar, hvortil den rette styringsordning skal etableres via dansk lovgivning, står vi gerne til rådighed og vil gerne fortælle om vores indsats og de erfaringer, vi har gjort os indtil videre med dette relativt nye emne, og vi vil gerne bidrage til den fremtidige indsats, som ministeriet planlægger.

Med venlig hilsen

Christian Vitting Gregersen

Regulatory Affairs Manager

Philip Morris ApS



Plastindustrien.
Brancheforeningen for danske plastvirksomheder

Høringssvar fra Plastindustrien:

**HØRING OM UDKAST TIL BEKENDTGØRELSE OM FORBUD
MOD VISSE ENGANGSPLASTPRODUKTER OG KRAV OM
MÆRKNING AF VISSE ANDRE
ENGANGSPLASTPRODUKTER.**

København, 29. marts 2021

Indledningsvis vil Plastindustrien gerne kvittere for muligheden for at kommentere på udkastet til bekendtgørelsen, der er en implementering af to bestemmelser fra EU's engangsplastdirektiv.

I Plastindustrien er vi enige i engangsplastdirektivets intention om at reducere mængden af plastprodukter i havet og den øvrige natur. Det er en reel miljøudfordring, som skal aktivt adresseres – og gerne på internationalt niveau, hvor der for alvor er mulighed for at gøre en reel forskel.

Udgangspunktet for engangsplastdirektivet er faktiske informationer om det affald, der er fundet på europæiske strande. Der er indhentet data fra 276 strande fra 17 EU-medlemsstater, og det er vores synspunkt, at et godt datagrundlag er stærkt medvirkende til at opkvalificere debatten i forhold til at vælge de rette løsninger.

Imidlertid er der en række elementer i forhold til den konkrete implementering af bestemmelserne, der giver anledning til bekymring og spørgsmål, hvilket fremgår af de nedenstående afsnit.

Fører markedsrestriktioner til reelt mere bæredygtige alternativer?

Det mest vidtgående element i bekendtgørelsen er et forbud af udvalgte engangsplastprodukter som fx service.

Vi oplever i øjeblikket en tendens til en unuanceret debat om plast, som af og til medfører uigennemtænkte ønsker om at forbyde forskellige produkter - bare fordi de er fremstillet af plast, hvilket kun giver mening, hvis de alternative produkter samlet set er miljø- og klimamæssigt bedre.

Et godt eksempel til at illustrere ovenstående pointe omhandler plastposer, hvor et flertal af Folketinget pr. 1 januar 2020 valgte at tredoble bæreposesafgiften. Dette på trods af, at [DTU og Miljøstyrelsen tidligere har foretaget komparativ livscyklusanalyse af danske bæreposer](#), der viste, at plastbæreposen var det miljømæssige bedste alternativ i en dansk kontekst, hvor poserne genbruges og affaldsbehandles.



Derfor vil vi gerne opfordre til, at der i kølvandet på de kommende markedsrestriktioner bliver foretaget analyser af, hvorvidt forbruget af fx engangsservice vitterligt har forskubbet sig til andre materialetyper, som i et livscyklusperspektiv er bedre for miljø- og klima eller deciderede genbrugsordninger, hvor ressourceforbruget generelt spares.

Ovenstående er langt fra en ny bekymring, da vi flere gange har rejst denne kritik dog uden, at den for alvor er blevet noteret af de relevante myndigheder.

Udfordringer forbundet med nyt mærkningskrav

Bekendtgørelsen indeholder regler for mærkning af visse engangsplastprodukter – eksempelvis drikkebægre – for at disse må markedsføres efter den 3. juli 2021.

I den forbindelse har vi af vores medlemskreds blevet gjort opmærksomhed på en problematik, der vedrører, at det ikke vil være praktisk muligt at mærke deres allerede fremstillede drikkebægre af hensyn til hygiejnekrav.

En konkret virksomhed har et stort varelager af drikkebægre, som pt. er indpakket i emballage. En imødekommelse af mærkningskravet vil derfor kræve, at alle disse produkter bliver taget ud af den eksisterende emballage, hvorfor virksomheden ikke kan leve op til de fornødne hygiejnestandarder.

Endvidere vil udgifterne til ovenstående øvelse heller ikke på nogen måde stå på mål for virksomhedens mulige indtjening i forbindelse med salg af produkterne, hvorfor de mange drikkebægre formentlig ender med at blive kasseret.

Dermed resulterer mærkningskravet i, at der opstår en stor mængde affald, hvilket er et udtryk for ressourcepild, når produkterne nu allerede er fremstillet og ikke kan nå at blive solgt inden deadline den 3. juli 2021.

Medlemskredsen stiller også spørgsmålstejn ved, at der skal indføres nationale versioner af klistermærker på produkterne.



I praksis betyder dette for virksomheden, at de skal operere med fjorten sproglige versioner, da de distribuerer til mange forskellige EU-lande.

Dette er lavpraktisk ikke muligt, da der ikke er fysisk plads nok på de enkelte produkter, hvorfor det sætter en væsentlig begrænsning for varernes fri bevægelighed på EU's indre marked.

Vores medlemskreds er endvidere betænkelig ved kravet om trefarvet mærkning, da dette både er teknisk besværligt og medfører en ganske betragtelig forøget produktionsomkostning.

Generelt er flere af vores medlemsvirksomheder også uforstående overfor, at deadline er allerede den 3. juli 2021, da dette er en meget kort tidsperiode i forhold til at omlægge produktionen, når guidelines har været så forsinkede.

Flere spørgsmål kræver afklaring

Plastindustrien deltog i Miljøministeriets orienteringsmøde den 9. marts. Her blev det klart, at der stadigvæk er mange spørgsmål vedr. implementeringen, som kræver snarlig afklaring.

Eksempelvis fremstår det uklart, hvorvidt det bliver et krav, at der også skal være mærker på sekundær emballage? Ydermere afventer vi og vores medlemmer også, at der bliver udarbejdet en mere klar definition af, hvornår et produkt specifikt kan kategoriseres som et flergangsprodukt.

Vi håber, at der snarest muligt bliver skabt klarhed over disse og flere af de øvrige spørgsmål, der blev bragt op undervejs til orienteringsmødet, da deadline for implementeringen desværre ikke ser ud til at blive rykket i takt med den manglende afklaring.

Konkret sproglig udformning af mærkningsordningen

Af bilagene til bekendtgørelsen fremgår det, at teksterne på de danske klistermærker/indgravninger skal lyde 'Plastik i produktet' og 'Lavet i plastik'.



I den forbindelse vil vi gøre opmærksom på, at 'plast' og ikke 'plastik' bliver opfattet som den mest korrekte faglige betegnelse til at beskrive produkter, som består af en eller flere polymerer.

'Plastik' er i højere grad et låneord fra det engelske 'plastic'.

Afrunding

Samlet set bifalder Plastindustrien – som tidligere nævnt – at der er fokus på at forebygge plast i havet/naturen, og Danmark har til forskel for så mange andre lande heldigvis også allerede et ret effektivt affaldssystem.

Vi mener dog, at der er elementer af bekendtgørelsen, som ikke er hensigtsmæssige for hverken danske virksomheder og/eller klima og miljø. Derfor opfordrer vi til, at der bliver foretaget enkelte justeringer inden, at bekendtgørelsen træder i kraft.

Bekendtgørelsen indeholder også forslag om regulering af visse produkter i materialet ekspanderet polystyren (EPS). I forhold til dette aspekt af bekendtgørelsen henviser vi til høringssvaret fra EPSbranchen – en del af Plastindustrien.

Afslutningsvis skal vi naturligvis nævne, at vi i Plastindustrien står til fuld rådighed for yderligere spørgsmål eller kommentarer, såfremt dette måtte blive relevant.

Med venlig hilsen,

Christina Busk

Miljøpolitisk chef i brancheforeningen Plastindustrien

cb@plast.dk – 3330 8630



**TOBAKS
PRODUCENTERNE**

Miljøministeriet
Slotsholmsgade 12,
1216 København K

31. marts 2021

E-mail: mim@mim.dk
Kopi: mijfa@mim.dk
Journalnummer: 2021-962

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.

Tobaksproducenterne kvitterer for muligheden for at give bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.

Tobaksproducenterne repræsenterer British American Tobacco, Japan Tobacco International og Imperial Brands, der tilsammen udgør ca. 85 procent af det danske tobaksmarked.

Uhensigtsmæssig henkast af cigaretfiltere udgør en belastning for både natur og miljø, hvorfor Tobaksproducenterne deler ambitionen om at få reduceret mængden og skabe renere omgivelser. Det er et ansvar, der både er pålagt producenterne og forbrugerne.

Vi vil derfor også kvittere for, at Miljøministeriet inddrager alle relevante interessenter i at få skabt løsninger, der gør, at vi kan bidrage til opfyldelse af engangsplastdirektivets målsætninger om at mindske udvalgte plastikprodukters miljøpåvirkning samt fremme innovationen af bæredygtige og miljøvenlige alternativer.

Bekendtgørelsen og Kommissionen gennemførelsesforordning (EU) 2020/2151 af 17. december 2020 indbefatter et mærkningskrav for tobaksvarer med filtre og filtre, som markedsføres til anvendelse i kombination med tobaksvarer.

Bekendtgørelsen og kravet om mærkning træder i kraft d. 3. juli 2021. Tobaksproducenterne vil i den forbindelse gerne gøre opmærksom på, at tidsrammen for implementering af mærkningskravet har været utilstrækkelig

Tobaksproducenterne

H. C. Andersens Boulevard 18, 1553 København
+45 41 87 08 21 · tma@tobaksproducenterne.dk · www.tobaksproducenterne.dk

set i lyset af den omfattende produktionsomstilling, som producenter, der er omfattet, skal gennemføre. Oprindeligt var det tiltænkt, at producenter skulle tildeles 12 måneder til produktionsomstilling.

Tobaksproducenternes medlemmer vil derfor være nødsaget til at tage Miljøministeriets fortolkning af "første tilgængeliggørelse" af et produkt på et medlemsstatsmarked samt reglerne for salg af lagre for pålydende, da det ellers på ingen måde vil være praktisk muligt at nå den i direktivet fastsatte ikrafttrædelsesdato. Det er på trods af, at der fra Miljøministeriet er givet forbehold for Kommissionens godkendelse af ministeriets fortolkning.

Såfremt der efterfølgende forekommer ændringer til bekendtgørelsen eller gennemførelsesforordningen, vil det derfor ikke være rimeligt at sanktionere producenter. Derimod bør der gives rimelig tid til, at producenter kan tilpasse sig eventuelle ændringer.

Tobaksproducenterne er af den opfattelse, at Miljøministeriet har foretaget en korrekt fortolkning af engangsplastdirektivet, og vi opfordrer til, at man ved implementeringen af den øvrige del af direktivet sikrer sig en korrekt fortolkning, således at funktionaliteten i EU's indre marked består. I den henseende er gennemsigtighed og proportionalitet i forhold til øvrigt henkastet affald og effektivitet vigtigt jf. de fremtidige omkostninger for det udvidede producentansvar.

Med venlig hilsen,

Tine Marie Andersen,
Direktør, Tobaksproducenterne

Miljøministeriet
Departement
Cirkulær Økonomi
Slotholmsgade 12
1216 København



Abena Holding A/S
Egelund 35
DK-6200 Aabenraa
Phone: +45 74 31 18 18
Fax: +45 74 31 17 44

Aabenraa, 30-03-2021
Our ref.: 12055

J.nr 2021-962

Vedr. Høring om udkast til bekendtgørelse om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter.

Idet bekendtgørelsen har til formål at implementere to bestemmelser om hhv. forbud og mærkning af visse engangsprodukter jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/904/EU af 5. juni 2019 om reduktion af visse plastprodukters miljøpåvirkning (engangsplastdirektivet), medfører det en række spørgsmål for Abena, som skal klarlægges for at Abena praktisk kan efterleve disse forbud og krav.

De nye krav betyder, at engangsplastikprodukter omfattet af forbud mod markedsføring ikke må markedsføres efter den 3. juli 2021. Engangsplastikprodukter omfattet af mærkningskrav skal desuden opfylde kravene til mærkning for at kunne markedsføres lovligt efter den 3. juli 2021.

Bekendtgørelsen indeholder følgende krav:

1. Forbud mod markedsføring af visse engangsplastikprodukter

Forbuddet gælder følgende engangsplastikprodukter: vatpinde, bestik, tallerkner, sugerør, rørepinde, ballonpinde, fødevarerbeholder af ekspanderet polystyren, drikkebægre af ekspanderet polystyren, drikkevarebeholdere af ekspanderet polystyren og produkter af oxonedbrydeligt plastik. Der er visse undtagelser, jf. engangsplastdirektivet.

2. Krav til mærkning af visse engangsplastikprodukter

Mærkningskravet indebærer at drikkebægre, bind, tamponer, indføringshylstre til tamponer, vådservietter af plastik og tobaksprodukter med filtre af plastik, skal påføres et harmoniseret EU-mærke, der oplyser om produktets indhold af plastik mv. jf. Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/2151 af 17. december 2020 om fastsættelse af harmoniserede specifikationer for mærkning af engangsplastprodukter opført i del D i bilaget til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/904 om reduktion af visse plastprodukters miljøpåvirkning¹.

3. Tilsyns- og straffestemmelser

Generelle bestemmelser som giver Miljøstyrelsen kompetence til at føre tilsyn med efterlevelse af reglerne.

Bestemmelserne træder i kraft den 3. juli 2021.

Ad.1

Vedr. ekspanderet polystyren

Der skal efter bekendtgørelsens ordlyd skelnes mellem Extruded polystyrene insulation (XPS) og Expanded Polystyrene insulation (EPS), netop fordi Bekendtgørelsen alene omtaler ekspanderet polystyren.

Den officielle beskrivelse for de to produktionsformer er beskrevet som følgende:

*Extruded polystyrene insulation (XPS) is manufactured using a process of extrusion. This continuous process results in a closed cell structure with a smooth skin on the top and bottom of the board. The closed cell structure of extruded polystyrene (XPS) prevents water penetration to the structure of the **insulation board** and provides long term strength and durability.*

Expanded Polystyrene insulation (EPS) is manufactured using beads of foam within a mould, heat or steam is then applied directly to the beads which causes them to expand and fuse together. This process produces a closed cell structure, not a closed cell insulation board, due to voids that can occur between the beads.

Kort introduktion til produktionsproceccerne:

EPS - <https://www.youtube.com/watch?v=sT3-b39q1V0>

XPS - <https://www.youtube.com/watch?v=oOqk5aR7rrk>

Som det er angivet i tidligere skrivelse fra Abena til Miljøministeriet, har Abena ageret således, at Expanded Polystyrene insulation (EPS) i henhold til direktiv (EU) 2019/904 forbydes i markedsføring. Det fremgår dog ikke af direktivet, at Extruded polystyrene insulation (XPS) forbydes, hvorefter Abena fortsat markedsfører Extruded polystyrene insulation (XPS).

Miljøministeriet anmodes om stillingtagen hertil, med en redegørelse for hvori uenigheden ligger, såfremt Miljøministeriet ikke er enig i Abenas ovenstående betragtninger herom.

Ad. 2

Abena er en virksomhed, der støtter bæredygtighed og en vejledning, der vil søge en harmoniseret implementering af SUP-direktivet på tværs af medlemsstaterne. Imidlertid har Abena brug for en afklaring på flere udestående spørgsmål.

Abenas forespørgsel og spørgsmål er baseret på:

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019 / af 5. juni 2019 om reduktion af visse plastprodukters indvirkning på miljøet (europa.eu)

og

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2020/2151 af 17. december 2020 om regler for harmoniserede mærkningsspecifikationer for engangsplastprodukter, der er anført i del D i bilaget til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/904 om reduktion af visse plastprodukters indvirkning på miljøet.

Abena har behov for afklaring omkring:

- Hvornår er et produkt markedsført?
- Er bekendtgørelse i strid med varernes frie bevægelighed i EU?
- Hvordan underbygges det, at Miljøministeriet anser viscose som værende plastik
- Hvordan fortolkes ordet “bind” I sætningen ”Mærkningskravet indebærer at drikkebægre, bind, tamponer, indføringshylstre til tamponer, vådservietter af plastik og tobaksprodukter med filtre af plastik...”

Abena har tidligere rakt ud for at få afklaring på de ubesvarede spørgsmål til:

Miljøministeriet (Department of the Environment)
Plastindustrien (The Danish Plastic Federation) and
The European Plastics Converters Aisbl
Commissionen – Margrethe Vestager

Abena har gentagende gange modtaget same tilbagemelding:

“We are awaiting clarification from the Commission and we strive to be able to provide feedback as soon as possible...”

Kommissionens implementering vedrørende mærkningskravene er forsinket med mindst 5 måneder. I SUP anføres det, at kravene skulle have været offentliggjort den 3. juli 2020, men de kom den 17. december 2020. Derefter har der været mange uafklarede spørgsmål, som har medført at virksomhederne ikke har kunnet sætte ændringerne i gang. Der anmodes om stillingtagen til at denne forsinkelse afspejles i datoen for ikrafttrædelse.

For Abena kan direktiverne få den konsekvens, at enorme mængder af produkter skal destrueres. Alternativt, hvis produkter mærkes med klistermærker, vil det medføre både øgede omkostninger og på nogle genstande er det ikke engang muligt at påsætte produkterne et klistermærke på grund af hygiejnekrav. Abena, der opererer med både varer til fødevarer og medicinsk udstyr, er forpligtet til at stille strenge krav til hygiejne på produkterne.

Såfremt produkter, som Abena har på lager, håndteres og tages ud af den eksisterende emballage for at tilføje klistermærker, kan kravene til hygiejne for produkterne ikke overholdes. Desuden er omkostningerne ved fastgørelse af klistermærkerne ikke proportionale med hensigten som forordningen ønsker at opfylde ved implementeringen. Der er tale om millioner af produkter. På grund af ovenstående er påsætning af klistermærker i de fleste tilfælde for Abena ikke en mulighed.

Hvornår er et produkt markedsført?

Direktivet og bekendtgørelsen regulerer “markedsført”, som værende når det er placeret på markedet. Derefter er spørgsmålet hvornår er produktet markedsført eller placeret på markedet, hvilket Abena skal anmode Miljøstyrelsen om stillingtagen til.

Er det når produkterne

- er i detailledet
- efter det er produceret og afsat til et salgsled udenfor EU
- efter det er produceret og afsat til et salgsled internt i Abena koncernen
- efter det er produceret og afsat til et salgsled udenfor Abena indenfor EU

Så længe dette ikke er klarlagt, kan Abena ikke agere efter disse retningslinier.

Abena har et meget bredt sortiment af produkter, til en stor kundeportefølje. Abena har store lagre, som ikke vil være anvendt inden datoen for mærkning træder i kraft.

Idet Abena ikke har fået tilbagemeldinger på de fremsendte spørgsmål har Abena besluttet sig for at fortolke ordlyden omkring markedsføring og placeret på markedet således:

- “placed on the marked” er defineret som det første distribution lager eller solgt til en kunde ved en ordre eller et tilbud i EU, uagtet om Abenas kunde er indenfor eller udenfor EU og uagtet om kunden er et Abena datterselskab eller ikke.
- Hvis produktet er produceret og placeret på markedet efter den 3. Juli 2021, kan de sælges, hvis der er påsat et klistermærke ihht mærkningskravene omkring plastik.
- Hvis produktet er produceret og placeret på markedet før den 4. Juli 2021, kan de sælges uden yderligere mærkning eller klistermærker.

Desuden fortolker Abena formuleringen af forordningen således, at produkter uden mærkning kun kan sælges indtil 4. juli 2022, hvis påførelse af klistermærker udføres i henhold til forordningen, men ikke efter denne dato. Efter 4. juli 2022 skal mærkningen trykkes på produktet, fx drikkevarekopperne, i henhold til forordningen.

Formålet er, at det skal skabe en mere miljømæssig håndtering af affald og ikke generere eller skabe mere affald. På grund af dette bør Miljøstyrelse overveje hvorvidt det kan tillades, at producerede produkter sælges, så længe disse er produceret inden 3. juli 2021. Dermed undgår man unødigt spild og unødigt håndtering af affald.

Af miljømæssige og økonomiske hensyn foreslår Abena, at salg af produkter kan finde sted, indtil lagrene er solgt. Således skabes mere miljømæssig håndtering af affald, så længe disse er produceret inden 3. juli 2021.

Er bekendtgørelsen i strid med varernes frie bevægelighed i EU?

Følgende mærkning skal være printet på produkterne efter den 4. juli 2022.



Mærkningens informationstekst skal skrives på det eller de officielle sprog i den eller de medlemsstater, hvor engangspastprodukterne markedsføres.

Abena markedsfører et flertal af disse produkter til alle lande i EU. Mærkningen kræver, at Abena anvender 24 officielle sprog på hvert produkt – fx en kop. Fysisk er der ikke nok plads til mærkningerne

på produkterne, og det er Abenas klare opfattelse, at dette ikke har været hensigten med mærkningsreglerne.

Der bør overvejes en udvidelse af SUP's anvendelsesområderne, idet der hverken er angivet noget angående mærkningens sprog i SUP eller SUP-retningslinjerne, men alene i mærkningskravene.

Miljøministeriet anmodes om at tage stilling til hvordan er der ved mærkningskravene er taget hensyn til den "frie bevægelighed for varer" i EU. Hvis Abena f.eks. markedsfører et produkt på markedet til (eksempel) Sverige, er der kun (og bør kun være) en svensk mærkning på produktet, da dette kun er beregnet til Sverige. Såfremt distributøren beslutter sig for at sælge dette produkt til andre EU-lande efter 3. juli 2021, vil produktet være markedsført i EU, men ikke opfyld mærkningskravene. Produktet med svensk mærkning bliver lovligt fremstillet til Sverige, men ikke til medlemslandene.

I den principielle retssag "Cassis de Dijon" har Domstolen besluttet, at ethvert produkt, der lovligt fremstilles og markedsføres i en medlemsstat i overensstemmelse med gældende og traditionelle regler og fremstillingsmetoder i denne stat, skal have adgang til markedet i andre medlemsstater. Dette var den grundlæggende årsag i debatten, da man fastlagde princippet om gensidig anerkendelse medlemslandene imellem.

Derfor, selvom der ikke er indført nogen EU-harmoniseringsforanstaltninger (sekundær EU-lovgivning), skal medlemsstaterne tillade, at varer, der er lovligt fremstillet og markedsført i nogen medlemsstater, er i omløb og markedsføres i andre medlemsstater.

Ifølge ovenstående mener Abena, at direktiverne er i konflikt med "varenes frie bevægelse" i EU. Hvis det er hensigten, at hvert land har sin egen mærkning uden andre lands sprog, vil mærkningens informationstekst forhindre produktets frie bevægelighed i EU. Det er ganske vist ikke hensigten med mærkningen, at forhindre produkternes frie bevægelighed i EU, og heller ikke at alle sprog skal anvendes på produkterne, hvorefter Abena har følgende forslag:

Idet mærkningslogoet (som i ovenstående) er ganske selvforklarende, og ordet "PLASTIC" er almindeligt kendt, kan teksten, der skal bruges på produkterne, være "PLASTIC" eller "PLASTIC IN PRODUCT". Abena mener, at dette vil give mening for EU-borgerne.

Miljøministeriet anmodes om stillingtagen hertil og såfremt, der ikke er enighed med Abena, ønskes en detaljeret redegørelse, men henvisning til EU retlige afgørelse, der underbygger argumentationen.

Hvordan underbygges det, at viskose anses som værende plastik?

Udvalget, der skriver retningslinjerne for implementeringen af SUP-direktivet, har fra juni til december ændret definitionen af plast til at omfatte alle naturlige polymerer, der er blevet kemisk modificeret i en produktionsproces. Viskose er kemisk modificerede træfibre, og viskose defineres derfor som plastik i henhold til SUP-direktivet, selvom produkterne aldrig har været noget i retning af plastik.

Dette er kun et spørgsmål om fortolkning af en produktionsproces og det virker forvrængende overfor forbrugere, at de skal tro der er plastik i et produkt, ikke på grund af dens indhold af plastik, men på grund af dens produktionsmåde. Denne guideline fra kommissionen er ikke endeligt offentliggjort, og definitionen af viskose som plast er ikke officiel.

Viskose er en modificeret træfiber og bør ikke falde ind under definitionen af plastik, men skal håndteres som et separat materiale, ikke plast. Miljøministerie anmodes om stillingtagen og detaljeret

Hvordan fortolkes ordet "bind" i sætningen "Mærkningskravet indebærer at drikkebægre, bind, tamponer, indføringshylstre til tamponer, vådservietter af plastik og tobaksprodukter med filtre af plastik..."

Det er Abenas opfattelse af hensigten med ovenstående formulering omkring "bind" har været relateret til kvinders menstruation. Intet i denne formulering peger i retning af inkontinens.

Der skal i den forbindelse skelnes mellem bind til menstruationscyklus, der er naturligt, imod inkontinens; der er ufrivilligt og produktet omfattet af medicinsk udstyr. Såfremt det fastholdes at Inkontinens bind er omfattet, bedes Miljøstyrelsen give en redegørelse herfor og specificere, hvor grænsen ligger mellem Inkontinens bind og Inkontinens bleer.

---o0o---

I henhold til ovenstående anmodes Miljøministeriet om stillingtagen til ovenstående, samt inddrage Abenas spørgsmål og bemærkninger i det kommende høringssvar, idet Abena delvist sætter spørgsmål ved om bekendtgørelsen om forbud mod visse engangsplastprodukter og krav om mærkning af visse andre engangsplastprodukter kan håndhæves.

Yours sincerely

ABENA HOLDING A/S

Kirstine Marie Krag Andreasen

Advokat

Head of Legal Services