

21. juni 2023

Høringssvar

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar

- Erhvervsstyrelsens område for bedre regulering
- Finans Danmark
- Lokale Pengeinstitutter

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 2. juni 2023 08:48
Til: Veronica Olsen (FT)
Emne: Erhvervsstyrelsens høringsvar vedr. vejledning om forsvarlig finansieringsstruktur i forhold til NEP- og gældsbufferkravet(ERST Sagsnr: 2023 - 7595)

Kære modtager i Finanstilsynet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. vejledning om forsvarlig finansieringsstruktur i forhold til NEP- og gældsbufferkravet

Fasttracksvar vedrørende vejledning om forsvarlig finansieringsstruktur i forhold til NEP- og gældsbufferkravet

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget vejledningsudkastet i høring.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at vejledningsudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Anton Sønderby Vegenfeldt
Kontorassistent
Tlf. direkte: +45 35291231
E-post: AntVeg@erst.dk

Med venlig hilsen

Annette Pia Andersen

ERHVERVSSTYRELSEN
Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291653
E-mail: anpian@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Finanstilsynet
Att. Veronica Olsen
Strandgade 29
1401 København K



FINANS
DANMARK

Finanstilsynets overimplementering øger de årlige fundingomkostninger for danske banker og realkreditinstitutter med mellem 500 og 600 mio. kr.

Resumé

Finanstilsynet har sendt udkast til en ny tilsynsvejledning, der indfører overdækning til NEP-/gældsbufferkravet, i høring. Finanstilsynet har for to år siden forsøgt at indføre en tilsvarende vejledning, men valgte at udskyde vejledningen på daværende tidspunkt med den begrundelse, at man ønskede at følge udviklingen i praksis på området nationalt og internationalt.

Her to år efter Finanstilsynets første forsøg på at indføre et overdækningskrav viser det sig dog, at ingen andre EU-lande har indført en tilsvarende skærpelse af NEP-/gældsbufferkravet som det danske Finanstilsyn ønsker. Ved at udstede vejledningen nu fraviger Finanstilsynet dermed den europæiske praksis og overimplementerer EU-regler for danske banker og realkreditinstitutter, hvilket er i direkte modstrid med Folketingets beslutning i forbindelse med implementeringen af BRRD2.

Vejledningen medfører de facto, at NEP/gældsbuffer-kravene bliver markant forhøjet for danske banker og realkreditinstitutter, og at kravene i Danmark reelt bliver betydeligt højere end i andre sammenlignelige lande og resten af EU, herunder særligt bankunionen. Det bemærkes i den forbindelse, at NEP-kravene i Danmark allerede inden vejledningen ligger væsentligt over de gennemsnitlige europæiske NEP-krav.

Finans Danmarks beregninger viser, at i forhold til institutternes interne målsætning for overdækningen for NEP- og gældsbufferkravet, vil vejledningen medføre, at institutterne skal udstede mellem 40 og 45 mia. kr. flere NEP-gældsinstrumenter. Renten på disse obligationer er ca. 100 bp højere end renten for ikke-NEP-instrumenter. De højere renter vil derfor medføre 400 – 450 mio. kr. i ekstra årlige renteudgifter for SIFI-bankerne og realkreditinstitutterne. Hertil kommer, at vejledningen stort set vil forhindre ikke-SIFI'er i at udstede NEP-gældsinstrumenter, da disse kun i meget begrænset omfang (2 ud af 5 år) vil kunne medregnes til opfyldelsen af NEP-kravet. Et meget stort antal af landets pengeinstitutter vil således – i

Høringsvar

6. juni 2023
Dok: FIDA-1344658213-688486-v1
Kontakt Morten Frederiksen

strid med Folketingets beslutning ved vedtagelsen af BRRD2 - ikke få en reel mulighed for at afdække deres NEP-tillæg med NEP-gældsinstrumenter. I stedet skal ikke-SIFI'erne anvende dyrere kapitalinstrumenter, som eksempelvis supplerende kapital. Renten på supplerende kapital er typisk ca. 100 bp. højere end for NEP-gældsinstrumenter. Samlet set vil det for ikke-SIFI'erne udgøre en årlig ekstra rentebetaling på op til ca. 100-150 mio. kr. ved et fuldt indfaset NEP-tillæg.

Det vil på sigt mindske danske institutters muligheder for at låne ud relativt til, hvad der vil være gældende i andre europæiske lande. Samtidig øges omkostningerne ved långivning, hvilket vil være væksthæmmende for dansk økonomi.

Finans Danmark opfordrer på den baggrund Finanstilsynet til afstå fra at udstede vejledningen, og i stedet følge en praksis, der indebærer samme regulering i Danmark som i resten af Europa.

Høringsvar

6. juni 2023

Dok. nr.:

FIDA-1344658213-688486-v1



Hørings svar til vejledning om forsvarlig finansieringsstruktur i forhold til NEP- og gældsbufferkravet

Finanstilsynet har sendt udkast til en ny tilsynsvejledning ([link](#)), der indfører overdækning til NEP-/gældsbufferkravet, i høring. Finanstilsynet har for to år siden forsøgt at indføre en tilsvarende vejledning, men valgte at udskyde vejledningen på daværende tidspunkt med den begrundelse, at man ønskede at følge udviklingen i praksis på området nationalt og internationalt. Det fremgår både af pressemeddelelse ([link](#)) og af dette svar til Folketingets Erhvervsudvalg ([link](#)).

Her to år efter Finanstilsynets første forsøg på at indføre et overdækningskrav viser det sig dog, at ingen andre EU-lande har indført en tilsvarende skærpelse af NEP-/gældsbufferkravet som det danske Finanstilsyn ønsker. Ved at udstede vejledningen nu fraviger Finanstilsynet ikke alene den europæiske praksis, men skaber samtidig usikkerhed omkring forudsigeligheden af regulatoriske krav for danske institutter relativt til resten af EU.

Vejledningen medfører de facto, at NEP/gældsbuffer-kravene bliver yderligere forhøjet for danske banker og realkreditinstitutter, og at de allerede meget høje krav i Danmark reelt bliver væsentligt højere end i andre sammenlignelige lande og resten af EU, herunder særligt bankunionen.

Finans Danmark har indsamlet oplysninger omkring effekten af overdækningskravet hos landets SIFI-banker, realkreditinstitutter og LOPI. I forhold til institutternes interne målsætning for overdækningen for NEP- og gældsbufferkravet, der allerede er over det lovgivningsmæssige krav, vil vejledningen medføre, at SIFI-institutterne skal udstede mellem 40 og 45 mia. kr. flere NEP-gældsinstrumenter. Renten på disse obligationer er ca. 100 bp højere end renten for ikke-NEP-instrumenter. De højere renter vil derfor medføre 400 – 450 mio. kr. i ekstra årlige renteudgifter for SIFI-bankerne og realkreditinstitutterne. For ikke-SIFI'erne betyder vejledningen, at de i stedet for udstedelse af NEP-gældsinstrumenter vil skulle udstede dyrere kapitalinstrumenter, som eksempelvis supplerende kapital, hvor renten typisk er ca. 100 bp højere. Samlet set vil det medføre øgede renteomkostninger i niveauet ca. 100-150 mio. kr. om året ved et fuldt indfaset NEP-tillæg for ikke-SIFI'erne.

NEP-kravet er reguleret i Danmark via implementeringen af det europæiske BRRD2 krisehåndteringsdirektiv. Overordnet er det Finans Danmarks vurdering, at Finanstilsynet med vejledningen bryder med de politiske tilkendegivelser der kom

Hørings svar

6. juni 2023

Dok. nr.:

FIDA-1344658213-688486-v1



i forbindelse med implementeringen af BRRD2 ([link](#)), hvor der var et eksplicit ønske og en forventning om, at kravene til danske banker skulle være på niveau med, hvad kravene er i resten af Europa.

Finans Danmark mener herudover, at vejledningen indeholder nogle urealistisk hårde antagelser om markedsstress, hvor Finanstilsynet antager, at kapitalmarkederne er lukket ned i en længere periode for nye gældsudstedelser. Dette harmonerer ikke med sektorens erfaringer, hvor erfaringen fra krisetider er, at prisen for gældsudstedelser stiger snarere end at markedet lukker helt ned i en længere periode. I vedlagte bilag ses en oversigt over udvalgte udstedelser af NEP-instrumenter i 2022 og 2023, hvor der har været betydelig uro på de finansielle markeder. Oversigten viser med tydelighed, at selv under vanskelige markedsforhold har de danske banker og realkreditinstitutter ikke haft problemer med at udstede NEP-gældsinstrumenter.

Erfaringerne viser således meget klart, at det er muligt at foretage nyudstedelse af NEP-instrumenter selv under stressede forhold. Udstedelserne bliver dyrere end ellers, men markedsadgangen forsvinder ikke, og institutterne har på ingen måde været afskåret fra nyudstedelser af NEP-instrumenter i de stressede perioder vi kan observere.

Vi stiller os derfor uforstående over for, at der skulle være helt særlige danske forhold, der medfører et behov for den betydelige skærpelse af reguleringen af NEP-/gældsbufferkravet, som Finanstilsynet foreslår, særlig når dette ikke er et politisk bestemt ønske, og empirien ikke understøtter en sådan dansk enegang.

Videre er det Finans Danmarks klare opfattelse, at Finanstilsynet generelt betragter vejledninger som værende krav, der kun meget undtagelsesvist kan fraviges. I praksis tilsiger al erfaring dermed, at vejledningen vil blive håndhævet gennem Finanstilsynets løbende tilsyn. I denne sammenhæng kan det medføre en situation, hvor banker og realkreditinstitutter kan forvente, at tilladelser til førtidsindfrielse af NEP-instrumenter vil være betinget af overholdelsen af NEP-/gældsbuffer overdækningskravet, jf. vejledningen. Finanstilsynet kan således de-facto indføre overdækningen ved at nægte førtidsindfrielse, hvilket ellers er gængs praksis blandt europæiske banker. Det er således meget betænkeligt, hvis Finanstilsynet ved en sådan fremgangsmåde de facto påtænker at gennemføre en meget betydelig forøgelse af krav, der ellers er fastsat ved lov.

Finans Danmark bemærker i den forbindelse og lægger afgørende vægt på tilgangen i bankunionen, hvor hhv. afviklingsmyndigheden (SRB) og tilsynsmyndigheden (ECB) har defineret den tilstrækkelige overdækning til MREL-kravet (NEP-

Høringsvar

6. juni 2023

Dok. nr.:

FIDA-1344658213-688486-v1



krav i dansk sammenhæng) som betingelse for tilladelse til førtidsindfrielse af MREL-instrumenter¹. SRB og ECB har således defineret den tilstrækkelige overdækning til MREL-kravet som det mindste af instituttets vejledende sølje II krav (P2G) eller størrelsen på instituttets generelle forhåndstilladelse til indfrielse (f.eks. til market making formål). Niveaueet i bankunionen er således betydeligt lavere end resultatet af Finanstilsynets udkast til vejledning, hvilket tydeligt viser, at Finanstilsynets udkast til vejledning er et udtryk for betydelig de facto overimplementering, der vil stille danske institutter betydeligt ringere i konkurrencen med institutter fra resten af EU.

Indføres der et krav om overdækning til NEP-/gældsbufferkravet baseret på forfaldsprofilen ud til tre år, vil det medføre, at den effektive løbetid for de danske banker og realkreditinstitutters udstedelser af NEP- og gældsbufferinstrumenter bliver presset "længere ud på kurven", hvilket vil give højere finansieringsomkostninger for de danske institutter og dermed ulige konkurrencevilkår i forhold til andre ikke-danske konkurrenter. Det vil på sigt mindske danske institutters muligheder for at låne ud relativt til, hvad der vil være gældende i andre europæiske lande. Samtidig øges omkostningerne ved långivning, hvilket vil være væksthæmmende for dansk økonomi.

Det er også helt centralt, at NEP-/gældsbufferkravet ikke er et kapitalkrav, men derimod et krav, der skal sikre, at der er tilstrækkeligt med nedskrivningsegne passiver i en afviklingssituation. Spørgsmålet om en overdækning af NEP-/gældsbufferkravet bør derfor overlades til institutterne således, at det sikres, at hvert enkelt institut har et niveau, der passer til instituttets individuelle forhold og strukturer.

Vejledningens krav om en overdækning vil således indebære, at institutterne skal holde NEP/gældsbuffer-instrumenter på et niveau, der betydeligt overstiger det niveau, der ifølge lovgiverne er tilstrækkeligt for at beskytte samfundet mod tab, såfremt et institut kommer i problemer. I den forbindelse kan det yderligere bemærkes, at Finanstilsynet i forvejen til fulde har udnyttet mulighederne for at stille de højest mulige NEP-krav og at kravene i Danmark allerede inden vejledningen ligger væsentligt over de gennemsnitlige europæiske NEP-krav.

Hertil kommer, at der i opgørelsesreglerne for dækning af NEP-kravet allerede er indbygget en buffer i form af manglende mulighed for indregning af udstedelser med en restløbetid på under et år. Det medfører, at et institut reelt har en overdækning svarende til det kommende års udløb af udstedelser. Den foreståede

Høringsvar

6. juni 2023

Dok. nr.:

FIDA-1344658213-688486-v1

¹ Tilgang kan findes her: [Margin for redemptions of eligible liabilities | Single Resolution Board \(europa.eu\)](https://www.esrb.europa.eu/en/press/pr/2019061901)



overdækning af NEP-/gældsbufferkravet bliver derfor til et bufferkrav på et bufferkrav. Det forekommer urimeligt og unødigt.

Bemærkninger i forhold til ikke-SIFI'er

Finans Danmark er enig i, at banker og realkreditinstitutter til enhver tid skal have en forsvarlig finansieringsstruktur, hvilket f.eks. medfører, at al seniorgæld ikke skal forfalde på samme tidspunkt. Helt generelt finder vi dog, at Finanstilsynets forslag lægger unødigt bånd på ikke-SIFI'ernes mulighed for at opfylde deres NEP-krav ved udstedelse af NEP-gældsinstrumenter (SNP-gæld).

I Finanstilsynets udkast til vejledning vil ikke-SIFI'er ikke kunne refinansiere SNP-gæld i de to værste kriseår i en treårig krise. Omvendt "begrænses" SIFI'erne kun til ikke at kunne udstede ny gæld i det værste kriseår, ligesom de alene begrænses til at kunne refinansiere halvdelen af deres SNP-udstedelser i det værste kriseår. Forskellen på SIFI'er og ikke-SIFI'er synes derfor meget stor. Tilsvarende som for SIFI'erne er de modelmæssige antagelser om muligheder for nyudstedelse og refinansiering af SNP-gældsinstrumenter for hårde for ikke-SIFI'er i forhold til den virkelige verden. Finans Danmark finder på den baggrund, at såfremt Finanstilsynet fastholder at udstede vejledningen, bør en manglende markedsadgang både ved refinansiering og nyudstedelser maksimalt gælde i det hårdeste kriseår for ikke-SIFI banker.

Med venlig hilsen

Morten Frederiksen

Direkte: 30161104

Mail: mof@fida.dk

Høringsvar

6. juni 2023

Dok. nr.:

FIDA-1344658213-688486-v1



Bilag. Oversigt over udvalgte udstedelser af NEP-instrumenter, 2022 og 2023

Udsteder	Type instrument	Beløb	Dato
Hvidbjerg Bank	SNP	DKK 15 mio.	23. marts 2022
Danske Bank	SNP	USD 1250 mio.	28. marts 2022
Sparekassen Kronjylland	AT1	DKK 100 mio.	6. april 2022
Totalbanken	SNP	DKK 50 mio.	27. april 2022
Broager Sparekasse	Tier 2	DKK 25 mio.	29. april 2022
DLR Kredit	SNP	DKK 1000 mio.	15. juni 2022
Sparekassen Kronjylland	SNP	DKK 160 mio.	8. juni 2022
Coop Bank	Tier 2	DKK 50 mio.	22. juni 2022
Spar Nord Bank	Tier 2	DKK 500 mio.	07. juli 2022
Grønlandsbanken	Tier 2	DKK 25 mio.	02. september 2022
Grønlandsbanken	SNP	DKK 25 mio.	02. september 2022
Arbejdernes Landsbank	SNP	DKK 1000 mio.	16. september 2022
Sydbank	SNP	EUR 500 mio.	30. september 2022
DLR Kredit	Tier 2	DKK 650 mio.	14. oktober 2022
Arbejdernes Landsbank	SNP	DKK 500 mio.	09. november 2022
Spar Nord Bank	Senior Preferred	DKK 750 mio.	15. november 2022
Sparekassen Sjælland-Fyn	AT1	DKK 175 mio.	22. november 2022
Nordfyns Bank	Tier 2	DKK 30 mio.	22. november 2022
Lån & Spar Bank	SNP	DKK 250 mio.	15. december 2022
Totalbanken	SNP	DKK 20 mio.	16. december 2022
Hvidbjerg Bank	Tier 2	DKK 20 mio.	20. december 2022
Danske Bank	Senior Preferred	EUR 1000 mio.	3. januar 2023
Danske Bank	Senior Preferred	EUR 1000 mio.	3. januar 2023
Danske Bank	SNP	USD 1250 mio.	4. januar 2023
Ringkjøbing Landbobank	Senior Preferred	DKK 500 mio.	26. januar 2023
Danske Bank	Senior Preferred	GBP 750 mio.	6. februar 2023
Ringkjøbing Landbobank	Senior Preferred	DKK 150 mio.	9. februar 2023
BankNordik	Senior Preferred	DKK 220 mio.	10. marts 2023
Spar Nord Bank	Tier 2	DKK 400 mio.	29. marts 2023
Sparekassen Kronjylland	Tier 2	DKK 200 mio.	27. april 2023
Sparekassen Sjælland-Fyn	AT1	DKK 230 mio.	30. maj 2023

Hørings svar

6. juni 2023

Dok. nr.:

FIDA-1344658213-688486-v1





Finanstilsynet
Att.: Veronica Olsen
Strandgade 29
1401 København K

6. juni 2023

Vejledning om forsvarlig finansieringsstruktur i forhold til NEP- og gældsbufferkravet

Lokale Pengeinstitutter takker for muligheden for at afgive et høringssvar i forbindelse med Finanstilsynets udkast til vejledning om forsvarlig finansieringsstruktur i forhold til NEP- og gælds-bufferkravet.

Vi skal indledningsvist henvise til Finans Danmarks høringssvar, som vi fuldt bakker op om, og som vi har bidraget til.

Helt overordnet finder vi det problematisk, at der skabes stor forskelsbehandling mellem SIFI'ers og ikke-SIFI'ers muligheder for at udstede efterstillede gældsinstrumenter i form af ikke-foranstillet seniorgæld (SNP'er).

Der er intet belæg for at antage, at ikke-SIFI'er hverken kan refinansiere eller nyudstede SNP'er i hele to på hinanden følgende kriseår, idet ikke-SIFI'er typisk vil kunne refinansiere og nyudstede SNP'er i de fleste krisesituationer omend prisen kan være højere.

Såfremt Finanstilsynet fastholder en strammere tilgang til markedsadgang i stress-perioden, bør en manglende markedsadgang både ved refinansiering og nyudstedelser maksimalt gælde i det hårdeste kriseår for ikke-SIFI'er.

Skulle Finanstilsynet fastholde, at der ikke er markedsadgang i to år, vil det medføre, at ikke-SIFI'er stilles helt urimeligt i konkurrencen med SIFI'er, fordi ikke-SIFI'ernes mulighed for at anvende SNP'er til afdækning af NEP-tillægget decimeres eller næsten umuliggøres. I første omgang vil det udfordre institutter med en allerede etableret adgang til SNP-markedet via eksisterende udstedelser af SNP'ere. Disse institutter har udarbejdet kapitalplaner efter gældende CRR- og BRRD-regler, hvor SNP'er med en restløbetid på ét år fuldt ud kan medregnes til opfyldelse af NEP-kravet. De foreslåede nye særegne danske regler bryder med de gældende CRR- og BRRD-regler, og vil være meget problematiske for institutter, der anvender eller planlægger at anvende SNP'er til opfyldelse af NEP-tillægget.

Lokale Pengeinstitutter
Toldbodgade 33, 4. sal
1253 København K
T 33 41 84 00
F 33 91 30 35
sekretariatet@lopi.dk



Tilsynets antagelser om en manglende markedsadgang for ikke-SIFI'er, der er uden forankring i EU-reguleringen, griber de facto ind i pengeinstitutternes ledelsesret, hvor indgrebet vil være desto mere indgribende, jo større et ikke-SIFI-institut, der er tale om. Store ikke-SIFI'er vil naturligt anvende SNP'er til delvis opfyldelse af NEP-tillægget – helt analogt med SIFI'erne. Et pres på ikke-SIFI'erne for ikke at benytte SNP'er til afdækning af NEP-tillægget vil medføre, at de helt generelt skal afdække hele eller det meste af deres NEP-tillæg med dyrere kapitalinstrumenter, mens SIFI'erne kan anvende SNP'er og endda i betydelig udtrækning almindelige seniorgælds-instrumenter.

For ikke-SIFI'erne betyder vejledningen, at de i stedet for udstedelse af NEP-gældsinstrumenter vil skulle udstede dyrere kapitalinstrumenter, som eksempelvis supplerende kapital hvor renten typisk er 100 bp højere. Samlet set vil det medføre øgede rentekomkostninger på op til ca. 100-150 mio. kr. om året, når NEP-tillægget er fuldt indfaset (pr. 1. januar 2024).

Vi bemærker, at Finanstilsynet i udkastet til vejledning anerkender, at nogle ikke-SIFI'er kan have en markedsadgang, som svarer SIFI'erne, og derved kan forudsætte en kortere periode end to år uden mulighed for at udstede og refinansiere gæld.

Tilsynet giver i udkastet til vejledning følgende eksempel på, i hvilken situation en ikke-SIFI kan have en sådan markedsadgang, som svarer til SIFI'erne:

"Det kan f.eks. være tilfældet, hvis det pågældende institut allerede i udgangspunktet har en rating og et program, hvorunder det løbende udsteder obligationer i et større marked, f.eks. EUR-markedet."

Vi finder, at den af tilsynet foreslåede formulering om, at instituttet "løbende udsteder obligationer" kan give anledning til tvivl om, hvorvidt hyppigheden af et instituts hidtidige udstedelser kvalificerer til kriteriet om "løbende udstedelser." Vi finder i forlængelse heraf, at det afgørende må være, at et institut kan foretage løbende udstedelser, når behovet opstår, og instituttets erfaringsgrundlag understøtter dette. Vi finder derfor, at den pågældende passus bør tage højde for dette ved, at ordet "kan" indsættes i formuleringen, som herefter bliver følgende:

"Det kan f.eks. være tilfældet, hvis det pågældende institut allerede i udgangspunktet har en rating og et program, hvorunder det løbende kan udstede obligationer i et større marked, f.eks. EUR-markedet."

Vi bemærker desværre også, at Finanstilsynet i udkastet foretager en yderligere og meget uheldig afgrænsning af, at en (stor) ikke-SIFI kan have en markedsadgang, som svarer til SIFI'erne, jf. at Finanstilsynet skriver:

"Hvis ikke-SIFI-instituttets erfaring med markedsadgang derimod alene knytter sig til udstedelser på det danske marked og til investorer, hvor man ikke kender den reelle markedsdybde, vil den



forsigtigere antagelse om en begrænset markedsadgang i op til to år dog efter Finanstilsynets vurdering være mere retvisende.”

Finanstilsynets formulering afgrænser (store) ikke-SIFI'er fra muligheden for at forudsætte en kortere periode end to år uden mulighed for at udstede og refinansiere gæld, hvis de har valgt at udstede SNP'er i private placement eller alene på det danske marked. Det stiller vi os uforstående overfor. Det afgørende må være, at de har adgang til et marked, hvor det primære marked for nogle institutter kan være afgrænset til det danske marked, mens det primære marked for andre institutter kan have en international dimension. Vi finder ikke belæg for at anlægge en sondring mellem danske investorer (pensionskasser m.v.) og internationale investorer i de danske pensionskassers disfavør ved fastlæggelsen af stresstest antagelser. Vi finder på den baggrund, at den ovenfor gengivne passus (side 4) i udkastet til vejledning bør udgå af vejledningen.

Vi står gerne til rådighed, hvis indholdet af høringsvaret giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Søren Krarup

Henrik Ullersted