

att.: Søren Schou

Skatteministeriet

For god ordens skyld skal vi nævne, at lovforslaget om ovenstående ikke umiddelbart giver anledning til bemærkninger fra vor side.

Med venlig hilsen

Jacob K. Clasen

Konsulent / Counsellor

Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association

Tel: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 489 214

Fax: +45 33 11 62 10

Web: www.shipowners.dk

Skatteministeriet, Departementet

SkatErhverv

Søren Schou

Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

8. august 2005

KKo

2005-311-00027

Deres sagsnr.: 2005-511-0050

Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Den 5. juli 2005 har Skatteministeriet udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

DI skal indledningsvis bemærke, at vedtagelsen af fusionsskattedirektivet er et positivt tiltag i forbindelse med virksomhedernes muligheder for løbende at tilpasse den selskabsretlige struktur til de konkurrencemæssige omgivelser.

DI er positiv over for, at man har valgt at lade implementeringen af alle regler gælde pr. 1. januar 2006.

På et par områder giver implementeringen dog DI anledning til bemærkninger. Det drejer sig om

- dobbeltbeskatning vedrørende tilførsel af aktiver ikke løst
- præcisering af begrebet "stemmeflertal" mangler
- erhvervsmæssig virksomhed undergivet selskabsbeskatning bør også være omfattet

Disse områder er uddybet nedenfor.

Dobbeltbeskatning vedrørende tilførsel af aktiver ikke omtalt eller løst

Direktivets 3. betragtning konstaterer, at direktivet ikke fuldt ud opnår en fjernelse af dobbeltbeskatning, hvorfor medlemsstaterne bør træffe de nødvendige foranstaltninger med henblik herpå.

Det fremgår af advokat (H) Michael Serups artikel i TfS 2005, 371, at der i forbindelse med tilførsel af aktiver mod vederlagsaktier kan opstå dobbeltbeskatning og at dette efter hans opfattelse er i strid med direktivet. Problemet beskrives på følgende måde:

"[D]e gældende danske regler i fusionsskattelovens § 15 d, stk. 4 [indeholder] særlige regler om opgørelse af den skattemæssige anskaffelsessum på vederlagsaktierne, således at den latente skat vil blive udløst ved det indskydende selskabs salg af aktierne indenfor 3 år, og da det modtagende selskab samtidig succederer i det indskydende selskabs anskaffelsessum m.v., vil der altså efter dansk ret kunne udløses dobbeltbeskatning."

DI deler Serups opfattelse og skal derfor henstille til, at der findes en løsning på dette problem. DI har tidligere påpeget, at beskatning af selskabers aktieavancer generelt udgør et problem i form af indlåsningseffekten. At ejertidskravet også skaber problemer i form af dobbeltbeskatning understreger blot yderligere behovet for at fjerne ejertidskravet.

Præcisering af begrebet "stemmeflertal" kontra "fuld kontrol" ønskes

Med direktivet udvides adgangen til at kunne foretage ombytning af aktier til også at omfatte den situation, hvor man allerede har et stemmeflertal, men erhverver en yderligere andel. Denne ændring implementeres med lovforslagets § 1 nr. 2, der indeholder en ændring af aktieavancebeskatningslovens § 13, stk. 2, 1. pkt.

Der er imidlertid et misforhold mellem den eksisterende danske administrative praksis vedrørende begrebet "stemmeflertal" og direktivteksten i artikel 2, litra d. I henhold til den danske administrative praksis, som også refereres i Serups artikel, kræves der reelt fuld kontrol, for at direktivet finder anvendelse. Eftersom artikel 2, litra d, fastslår, at et stemmeflertal er afgørende for, at direktivet finder anvendelse, bør lovgivningen udformes i overensstemmelse hermed.

Erhvervsmæssig virksomhed bør også være omfattet

Det konkluderes ligeledes i lovforslagets bemærkninger, at foreninger, korporationerstiftelser, legater og selvejende institutioner, der er skattepligtige i henhold til SEL § 1, stk. 1, nr. 6 ikke er omfattet, idet de ikke generelt opgør deres skattepligtige indkomst efter de almindelige skatteregler. Alene deres erhvervsmæssige virksomhed er omfattet af de almindelige skatteregler.

Af artikel 3 litra c fremgår, at et kriterium for at selskaberne er omfattet er at de

”.. uden valgmulighed og uden fritagelse er omfattet af en af følgende former for skat

...

- selskabsskat i Danmark

...

eller enhver anden form for skat, der træder i stedet for en af de her nævnte former.”

Da der er tale om en beskatning som uden valgmulighed og uden fritagelse er omfattet af den danske selskabsskat, og derfor overholder kriteriet i artikel 3 litra c, bør omstruktureringer m.m., der hidrører under den erhvervsmæssige virksomhed, også være omfattet direktivets regler.

DI står selvsagt til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard

Regnskabs- og Skattepolitisk konsulent

Fra: "Kirsten Thyssing" <KLT@Finansraadet.dk>

Til: "psker@skm.dk".GWIA.SKMDEP@skm.dk <"psker@skm.dk".GWIA.SKMDEP@skm.dk>; Søren Schou <ss@skm.dk>

Modtaget: 19-08-2005 15:46:08

Emne: Høringssvar - Udkast til lovforslag vedrørende implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Skatteministeriet

Departementet

Søren Schou

Finansrådet og Børsmæglerforeningen modtog med Skatteministeriets mail af 5. juli 2005 ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om bemærkninger.

I den forbindelse kan det oplyses, at Finansrådet og Børsmæglerforeningen ikke har fundet anledning til at afgive kommentarer eller bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft

Finansrådets Hus

Amaliegade 7

1256 København K

Skatteministeriet

Att.: Søren Schou

Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K.

23. august 2005

Vedr.: Udkast til forslag om implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Skatteministeriet har ved e-mail af 5. juli 2005 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSRs Skatteudvalg har gennemgået udkastet og har følgende bemærkninger:

1. Vedrørende tilførsel af aktiver

Det fremgår af præambelen til direktiv 2005/19/EF punkt 3, at medlemsstaterne bør træffe de nødvendige foranstaltninger for at hinde dobbeltbeskatning. I henhold til de nugældende regler i fusionsskatteloven skal den skattemæssige anskaffelsessum for aktierne i det modtagende selskab opgøres, således at den latente skat vil blive udløst, hvis det indskydende selskab sælger sine aktier i det modtagende selskab inden for 3 år. Det modtagende selskab succederer samtidig i det indskydende selskabs skattemæssige anskaffelsessum mv. for overførte aktiver og passiver. Der vil således kunne udløses dobbeltbeskatning.

I forhold til Kommissionen er det endelige direktiv ændret således, at det ikke specifikt nævnes, at vederlagsaktierne ved en tilførsel af aktiver skal anses for anskaffet til handelsværdien.

I henhold til direktivets præambel bør Danmark ophæve dobbeltbeskatningen i forbindelse med omstruktureringer omfattet af direktivet, hvorfor reglerne om tilførsel af aktiver bør ændres således, at anskaffelsessummen for aktierne i det modtagende selskab skal ansættes til handelsværdien af de i forbindelse med tilførslen overdragne aktiver og passiver.

En opretholdelse af dobbeltbeskatningen må anses for stridende mod intentionerne bag fusionsdirektivet.

2. Vedrørende flytning af skattemæssigt hjemsted for SE og SCE selskaber

I direktiv 2005/19/EF afsnit 12, indsættes nye bestemmelser om flytning af hjemsted for SE- og SCE-selskaber. Det fremgår blandt andet, at henlæggelser og reserver og uudnyttede skattemæssige

underskud opbygget af SE-selskabet inden flytning af hjemsted skal kunne overtages af SE-selskabets faste driftssted i det land, som selskabet er flyttet fra.

I de generelle bemærkninger i udkastet til lovforslaget, punkt 3.3, er det anført, at i tilfælde, hvor et udenlandsk selskab, der ledes fra Danmark flytter ledelsens sæde, beskattes aktiver og passiver der forbliver under dansk beskatning ikke, og at selskabets underskud kan videreføres hos det danske faste driftssted. Dette fremgår ligeledes af bemærkningerne til § 4.

I udkastet til lovforslaget foreslås indsat en ny bestemmelse i selskabsskattelovens § 7, stk. 8, hvorefter § 5, stk. 7 tilsvarende skal gælde, når et SE-selskab eller et SCE-selskab flytter hjemsted.

Det fremgår, af den nu gældende selskabsskattelov § 5, stk. 7, at der i disse tilfælde ikke skal ske afståelsesbeskatning vedrørende aktiver og passiver, der forbliver under dansk beskatning. Det fremgår derimod ikke af den pågældende bestemmelse eller af nogen andre bestemmelser, at det faste driftssted vil kunne anvende underskud mv. fra SE-selskabet, der har flyttet hjemsted.

Vi foreslår derfor, at der indsættes udtrykkelig hjemmel til at det eventuelle faste driftssted kan anvende henlæggelser, reserver og uudnyttede skattemæssige fremførbare underskud foretaget af SE- eller SCE-selskabet.

3. Vedrørende danske selskabers ophør af skattepligt til Danmark

I de almindelige bemærkninger til udkastet til lovforslaget er det følgende anført under pkt. 2.2.1.7:

*”Indsættelsen af regler om hjemstedsflytning for SE- og SCE-selskaber i fusionsskattedirektivet medfører, at der skal indføres regler på dette område i Danmark. Indtil SE-forordningens ikrafttræden har det ikke været muligt selskabsretligt at flytte selskabers hjemsted, uden at selskabet blev anset for opløst. Der har derfor hidtil skullet ske ophørsbeskatning af selskaber, der flytter vedtægtsmæssigt hjemsted. **Det har også været tilfældet, selv om selskabets aktiver og passiver bliver tilknyttet et fast driftssted i Danmark efter flytningen.**”*

Selskabsskattelovens § 5, stk. 7 lyder som følger:

”Hvis et selskab eller en forening m.v. ophører med at være skattepligtig efter § 1, eller hvis et selskab eller en forening m.v. efter bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst bliver hjemmehørende i udlandet, Grønland eller Færøerne, anses aktiver og passiver, som ikke fortsat er omfattet af dansk beskatning, for afhændet på fraflytningstidspunktet. Salgssummen ansættes til handelsværdien på fraflytningstidspunktet.”

I de ovenfor citerede bemærkninger er det anført, at hvis et dansk indregistreret selskab flytter vedtægtsmæssigt hjemsted, skal selskabet anses for opløst. Hvis et dansk selskab opløses, ophører dets fulde skattepligt i henhold til selskabsskattelovens § 1. Vi er derfor uforstående overfor bemærkningen i lovforslaget, hvorefter danske selskaber ved flytning af vedtægtsmæssigt hjemsted skal afståelsesbeskattes af aktiver, der forbliver under dansk beskatningsret, idet bemærkningen er i direkte strid med lovens ordlyd, hvorefter der alene skal ske afståelsesbeskatning vedrørende aktiver, der kommer ud af dansk beskatningsret.

FSR skal derfor foreslå, at bemærkningerne til lovforslaget præciseres i overensstemmelse hermed.

4. Fonde bør medtages

Fusionsdirektivet omfatter nu efter forslaget for Danmarks vedkommende aktie- og anpartsselskaber samt andre selskaber, der er omfattet af selskabsskatteloven, forudsat at deres skattepligtige indkomst beregnes og beskattes i henhold til almindelige skatteretlige regler for aktieselskaber.

FSR foreslår, at der i fusionsskatteloven (samt selskabsretligt) indsættes hjemmel til, at også erhvervsdrivende fonde kan foretage tilførsel af aktiver og eventuelt også, at de kan spaltes. Når kredsen af skattepligtige, der kan anvende disse regler udvides til alle selskabsbeskattede enheder, bør erhvervsdrivende fonde have samme rettigheder med de tilpasninger, der følger af, at der er tale om fonde, eksempelvis i form af at der kun vil være succession på fondssiden.

5. Justering af spaltningreglerne

FSR har tidligere (den 24. februar 2004) foreslået og foreslår herved igen, at der i fusionsskattelovens § 15 a, stk. 2 om skattefri spaltning skabes hjemmel til, at der ved en skattefri spaltning kan optages nye aktiver og passiver i det indskydende selskab (ved spaltning uden ophør af det indskydende selskab) og det eller de modtagende selskaber.

Der er fortsat i praksis et stort behov herfor. Vi vedlægger brev af 24. februar 2004, hvor forslaget er uddybet. Forslaget kan hensigtsmæssigt medtages nu, hvor der alligevel skal foretages ændringer i fusionsskatteloven.

FSR finder endvidere anledning til atter at foreslå, at der indføres hjemmel i fusionsskatteloven til at foretage lodret spaltning. Dette vil kræve, at der i spaltningens bestemmelser indsættes en til fusionsskattelovens § 2, stk. 2 svarende regel om, at der ikke ved en lodret spaltning skal udstedes aktier til det indskydende selskab. Vi henviser til

vort brev af 24. februar 2004 vedrørende L 126 herom.

-oo0oo-

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm

formand for Skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen

fagdirektør

Skatteministeriets Departement
Søren Schou
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Odense den 19. august 2005
H 3875 - 05
00033 – TK

Høring: Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet)

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen

Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Søren Schou

Pr. mail: ss@skm.dk

18. august 2005

Forslag til lov om implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

FRR takker for muligheden for at kommentere forslaget.

Generelle bemærkninger

FRR har ingen bemærkninger til selve forslaget om implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet. Imidlertid vil vi endnu en gang benytte lejligheden til at foreslå, at Danmark indfører en objektivisering af reglerne om aktieombytninger mv., så man bringer reglerne på linje med, hvad der gælder i de fleste andre EU-lande.

Muligheder for objektivisering

Fusionsdirektivet indeholder et generelt krav om, at medlemslandene tillader fusioner, spaltninger, tilførsel af aktiver samt aktieombytning, medmindre transaktionen indeholder fare for skatteunddragelse eller skatteundgåelse. Direktivet nævner derimod ikke noget om, hvordan medlemslandene skal administrere reglerne. I Danmark har man valgt et generelt forbud, medmindre man opnår dispensation fra ToldSkat. Dog har man for fusionsvedkommende valgt en objektiv model bortset fra fire specielle undtagelser.

På grundlag af en undersøgelse foretaget af FRR viser det sig, at de fleste andre EU-lande har indført objektive regler for spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytninger i lighed med, hvad vi kender på fusionsområdet i Danmark. Det er så op til en efterfølgende kontrol fra skattemyndighedernes side at sikre, at de objektive betingelser er opfyldt.

Vi er enige med Told- og Skattestyrelsen i, at det i visse situationer kan være en fordel at få en forhåndsgodkendelse af en transaktion for på den måde at sikre sig, at transaktionen ikke senere udløser betydelige og uventede skatter. Men dette behov tilgodeses i dag fuldt ud via de eksisterende frivillige muligheder for at få bindende forhåndsbesked/bindende ligningssvar.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på paralleliteten mellem skattefri virksomhedsomdannelse og tilførsel af aktiver/spaltninger. Der er tale om identiske transaktioner bortset fra, at det indskydende subjekt i skattefri virksomhedsomdannelse er en fysisk person, mens det ved tilførsel af aktiver og spaltning er en juridisk person. Skattefri virksomhedsomdannelse og tilførsel af aktiver var da også omfattet af den samme lov i mange år før implementeringen af fusionsdirektivet i 1992. Vi ønsker i den forbindelse svar på følgende spørgsmål:

Hvorfor opretholder man i Danmark et krav om dispensation, når det indskydende subjekt er et selskab (tilførsel af aktiver), når der ikke er krav om dispensation, når det indskydende subjekt er en fysisk person (VOL), selvom der i begge situationer er tale om skattefri overførsel af en virksomhed til et selskab?

FRR skal i den forbindelse opfordre til, at man i Skatteministeriet kigger nærmere på mulighederne for en objektivisering af tilførsel af aktiver, spaltninger og aktieombytninger ved rene danske transaktioner, hvor både det indskydende og det modtagende selskab er hjemmehørende i Danmark. Der kunne evt. nedsættes en arbejdsgruppe med repræsentanter for skattemyndigheder og relevante organisationer, der undersøger mulighederne og evt. indhenter erfaringer fra de andre EU-lande, der ikke kræver dispensation.

FRR foreslår, at der indføres objektive regler for spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytninger for rent indenlandske transaktioner i lighed med, hvad der gælder i de fleste andre EU-lande, således at kravet om dispensation kun gælder de grænseoverskridende transaktioner. En sådan objektivisering vil aflaste ToldSkat, der i øjeblikket er meget overbebyrdede med dispensationssager, samtidig med at virksomhederne får den samme retssikkerhed, som gælder, når vi taler om interne danske fusioner og skattefri virksomhedsomdannelse, hvor reglerne har fungeret tilfredsstillende i mange år.

Et af de store problemer ved de nuværende regler er, at dispensationspraksis til tider er unødigt restriktiv, og at den varierer meget år for år. FRR får jævnligt meldinger om praksis for aktieombytninger. I slutningen af 2001 gik told- og skatteregionerne helt i sort, og det var næsten umuligt at få tilladelse. Fra midten af 2002 og frem til midten af 2005 vente praksis tilbage til et meget mere lempeligt og efter vores opfattelse rimeligt niveau. I midten af 2005 vente praksis så igen tilbage til et mere restriktivt spor. Det samme billede gør sig gældende for skattefri spaltninger, hvor praksis i 2004 var meget lempelig, men hvor der så i 2005 kan spores en kraftig opstramning af praksis.

FRR ser ingen betænkeligheder ved at indføre objektive og lempelige muligheder for rent indenlandske transaktioner omfattet af fusionsdirektivet, idet skattegrundlaget under alle omstændigheder er sikret, når både selskaber og aktionærer er hjemmehørende i Danmark. FRR ser ingen grund til, at Danmark opretholder et dispensationskrav for rene danske aktieombytninger, spaltninger og tilførsel af aktiver, når de andre EU-lande har objektive regler for disse transaktioner. Dispensationskravet kan så forbeholdes de grænseoverskridende transaktioner, hvor der virkelig er risiko for den i direktivet nævnte "skatteunddragelse eller skatteundgåelse".

Hvis Skatteministeriet mener, at det er i strid med fusionsdirektivet at forskelsbehandle rene indenlandske transaktioner i forhold til grænseoverskridende transaktioner, skal vi henlede opmærksomheden på, at der for fusioner netop gælder "diskrimination", idet man ved grænseoverskridende fusioner altid skal ansøge om tilladelse efter fusionsskattelovens § 15, mens rene indenlandske fusioner som hovedregel kan gennemføres uden tilladelse.

Vi skal endvidere henvise til, at det ved skattefri virksomhedsomdannelse er en betingelse, at både personen, der omdanner, og det selskab, der omdannes til, er hjemmehørende her i landet. Denne "diskriminering" har ikke givet anledning til problemer i EU-regi.

Indskrænkning af begrebet "skatteunddragelse og skatteundgåelse"

Hvis Skatteministeriet mener, at det er formålstjenligt at bibeholde de særlige danske krav om dispensation for aktieombytninger, spaltninger og tilførsel af aktiver, skal FRR opfordre til, at der sker en præcisering af begrebet "skatteunddragelse og skatteundgåelse" i lempende retning.

Det bør præciseres, at skatteudskydelse ikke er det samme som skatteunddragelse. Som det ligger i dag, sidestiller ToldSkat skatteudskydelse med skatteunddragelse. Det bør præciseres, at der kun må gives afslag på ansøgninger om aktieombytninger, spaltninger og tilførsel af aktiver, hvis der, ud over den til enhver tid værende skatteudskydelse, ligger en konkret risiko for skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

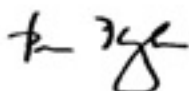
For at illustrere problemerne med den helt aktuelle praksis for aktieombytninger kan det nævnes, at FRR har kendskab til en konkret sag, hvor en tømrer på 37 år af ToldSkat er indstillet til afslag på ansøgning om aktieombygning, selvom han deltager i nybyggerier af ejendomme og kan henvise til, at der allerede verserer en konkret byggesag mod ham.

Praksis forhindrer altså, som den har udviklet sig på det sidste, at selv byggefirmaer i opstartsfasen kan etablere et holdingselskab, selvom der netop i byggebranchen er stor risiko for erstatningskrav.

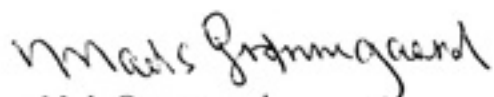
Den nyeste restriktive praksis indebærer efter FRR's opfattelse en diskrimination af en stor mellemgruppe af virksomheder, der i størrelse er nået til koncernstadiet. På den ene side har vi de etablerede koncerner, hvor eksistensen af holdingselskaber ikke på nogen måde anfægtes som skatteunddragelse. På den anden side har vi alle de nystartede virksomheder, der uden problemer kan lægge virksomheden ned i et datterselskab under et nystiftet holdingselskab og på den måde "føde" virksomheden ind i den ønskede koncernstruktur uden nogen form for ansøgninger.

I de næste år vil det blive standardrådgivning, at man ved start af virksomhed i selskabsform med det samme etablerer et holdingselskab over driftsselskabet. Tilbage er så den mellemgruppe af virksomheder, der som følge af den restriktive praksis for aktieombytninger er udelukket fra at etablere et holdingselskab.

Med venlig hilsen



Per Krogh
formand for FRR's Skatteudvalg



Mads Grønnegaard
skattekonsulent

Skatteministeriet
Att.: Søren Schou

Sendt pr. mail: ss@skm.dk

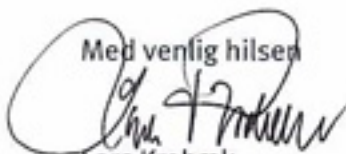
Dato: 10. august 2005
Deres ref.: 2005-511-0050
Vores ref.: 380 HRN/ljm

Implementering af ændringer i fusionsskattedirektivet

Indledningsvis skal HTS Interesseorganisation takke for modtagelsen af forslag til ændring af forskellige skattelove til høring.

HTS Interesseorganisation har ingen særlige kommentarer til ændringsforslagene, der er en følge af ændring af fusionsskattedirektivet, men har noteret sig, at de foreslåede udvidelser af anvendelsesområdet m.v. er ændringer, der har positive økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Med venlig hilsen



Lars Krobæk
adm. direktør



Henrik Rønne
juridisk konsulent

Fra: Jim Bengtsen

Til: Søren Schou

Modtaget: 15-08-2005 07:46:41

Emne: SV: Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

KL har ikke bemærkninger til lovforslaget vedrørende ændringer af fusionsskattedirektivet.

Med venlig hilsen

Jim Bengtsen

KL - Kontoret for skat

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S



LANDBRUGSRÅDET

Skatteministeriets Departement
SkatErhverv
Att.: Søren Schou
ss@skm.dk og pskerh@skm.dk

19. august 2005
CBH
Tlf.: 33 39 40 00
cbh@landbrug.dk

Høring vedrørende lovforslag – Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Landbrugsrådet skal på vegne af erhvervets fødevarerindustri, andelsselskaber, gartnerier og Primærlandbruget afgive følgende bemærkninger til forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet).

Skatteministeriet har i e-mail af 5. juli 2005 anmodet Landbrugsrådet om evt. bemærkninger til ovenstående forslag.

I den anledning skal Landbrugsrådet meddele, at det ikke på nuværende tidspunkt har nogen kommentarer til det forelagte materiale. Såfremt Landbrugsrådet på et senere tidspunkt bliver bekendt med væsentlige ændringer i forhold til det forelagte, forbeholder Raadet sig ret til efterfølgende at kommentere dette.

Med venlig hilsen
Landbrugsrådet

Christina Baun Hegner
Konsulent
Andels- og Erhvervs vilkår

17. august 2005

Journal nr. 99/05-130-00541

Skatteministeriet

Departementet

Att.: Søren Schou

Høringssvar - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Departementet har d. 5. juli 2005 sendt udkast til Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet) i høring hos Told- og Skattestyrelsen.

Styrelsen har ingen faglige bemærkninger.

En gennemførelse af lovforslaget skønnes ikke at medføre nævneværdige administrative konsekvenser.

Med venlig hilsen

Retsafdelingen

Karen Madsen

Fra: Niels Stenbæk (DEP) <NST@OEM.DK>

Til: Søren Schou <ss@skm.dk>

CC: Birgitte Anker (DEP) <BIA@OEM.DK>

Modtaget: 19-08-2005 11:17:36

Emne: Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Kære Søren,

Hverken ØEMs departement eller Finanstilsynet har nogen bemærkninger til udkastet til lovforslaget om fusionsskattedirektivet.

Mvh

Niels Stenbæk

Økonomi- og Erhvervsministeriet

Område 1 - Vækst og struktur

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K