

## Thilde Flindt (LFST)

---

**Fra:** Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>  
**Sendt:** 3. januar 2017 14:48  
**Til:** EU & Erhverv (LFST)  
**Emne:** Vedrørende NaturErhvervstyrelsens j.nr. 16-8044-000006 og 16-8044-000008, Datatilsynets j.nr. 2017-122-1279 og 2017-122-1280

Til NaturErhvervstyrelsen

NaturErhvervstyrelsen har den 22. december 2016 sendt udkast til bekendtgørelse om ordning om ydelse af tilskud til frugt og grønt til elever i undervisningsinstitutioner og til mælk og visse mejeriprodukter til elever og børn i undervisningsinstitutioner og dagtilbud (Skoleordningen for frugt, grønt og mælk) (j.nr. 16-8044-000006) samt udkast til vejledning om tilskud til frugt og mælk, skoleåret 2017-2018 (j.nr. 16-8044-000008) i høring ved Datatilsynet.

Datatilsynet har ikke bemærkninger til de to udkast.

Med venlig hilsen

**Mikkel Brandenborg Stenalt**  
Fuldmægtig, cand.jur.

### **DATATILSYNET**

Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K  
Tlf.: +45 3319 3200, Fax: +45 3319 3218  
E-mail: [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk), Internet: [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)



## Thilde Flindt (LFST)

---

**Fra:** rr@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 17. januar 2017 16:40  
**Til:** EU & Erhverv (NaturErhvervstyrelsen)  
**Emne:** Rigsrevisionens høringsvar vedr. bekendtgørelse om skoleordningen for frugt, grønt og mælk samt vejledning om tilskud til skolefrugt, grønt og mælk, skoleåret 2017-2018 <45120>

Til NaturErhvervstyrelsen

Rigsrevisionen har gennemgået høring over ovennævnte udkast til bekendtgørelse (jf. styrelsens j. nr. 16-8044-000006) og vejledning (jf. styrelsens j. nr. 16-8044-000008) for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10. Gennemgangen i forhold til de nævnte paragraffer gav ikke anledning til bemærkninger.

Rigsrevisionen har i forhold til den foreliggende bekendtgørelse bemærket, at ansøgningsfristen for tilsagn om tilskud i frugt- og grøntordningen fremrykkes for skoleåret 17/18 samt for skoleåret 18/19 og de efterfølgende skoleår. Rigsrevisionen opfordrer styrelsen til at sikre, at potentielle ansøgere gøres opmærksom på fremrykningen af ansøgningsfristen.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33928348 eller via e-mail på rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af det i emnefeltet anførte journalnummer.

Med venlig hilsen

Kim Sejer  
Fuldmægtig

---

RIGSREVISIONEN



Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 83 48

kse@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

---



## Kommentarer til høring over udkast af vejledning

Midtfrugt Viborg ApS

Side 14. Midt. Under 5.8:

### **"Prioritering af ansøgninger.**

Vi giver tilsagn til de først indkomne tilskudsberettigede ansøgninger der indsendes via kommuner eller leverandører, som repræsenterer mindst to skoler, efter "først til mølle" princip."

Spørgsmål: Vil det sige at vi som leverandører skal skynde os at indsende en ansøgning hver gang vi har to skoler som har sagt ja og har underskrevet papirerne? I så fald, hvor mange ansøgninger må vi sende ind?

Dette punkt mener vi bestemt ikke lægger op til forenkling af ordningen, og det vil give ulige vilkår såfremt vi skal sende hele vores ansøgning ind på en gang. For de skoler der er hurtige til at skrive under vil det være en straf at vente på de skoler som er længere tid om at få læst reglerne, skrevet under og sendt erklæringen ind til os. Hvilket jo også kan risikere at have stor indflydelse på vores forretning.

Side 19. Nederst, under "Krav til fakturaer"

**"Købsfakturaer og skal være specificerede og angive hvilke produkter og mængder (i kilo), der er indkøbt til ordningen. Det er vigtigt, at udgifterne til ordningen faktureres særskilt fra andre indkøb."**

Spørgsmål : Taler vi kun om frugt og grønt indkøb her. Som leverandør kan det være svært at få "opdelt" andre udgifter, her under driftsudgifter, da vi jo også laver andet end skolefrugt. Her vil bl.a. husleje, lønninger og brændstof skulle sammenholdes med vores omsætning og vurderes skønsmæssigt og pct.vis hvor stor en del af udgiften der hører ind under drift og administration af skolefrugtsordninger som hidtil.

Hvis i mener at det også skal opdeles driftsmæssigt, skal vi så forsøge at estimere på

forhånd hvor mange pct. Af vores omsætning der er skolefrugt? Så vi f.eks. kan få to fakturaer på vores husleje. En faktura der vedrører skolefrugt, og en faktura der vedrører anden omsætning?

**Side 20, nederst, under Krav til ansøgning om udbetaling for leverandører, organisationer og kommuner**

” Leverancelister for den periode, der søges om tilskud til. Af leverancelisterne skal mængden af leveret frugt og grønt fremgå, samt til hvilken elev det er leveret til.”

Spørgsmål: Dette må vi stille spørgsmålstejn ved, da vi bestemt ikke mener at det går i retning mod at forenkle ordningen administrativt hverken for jer eller os. Men det kan være vi misforstår formuleringen, så vi vil gerne have udspecificeret hvad i mener.

Hvis vi eks. kører skolefrugt ud til 23.000 elever, fordelt på ca 90 skoler som vi gør i dag. Så vil det være en meget stor og uoverskuelig opgave HVER dag at registrere præcis hvilken elev på hvilken skole der får dagens stykke frugt.

De fleste skoler får til alle elever, men måske Jens Andersen på Søndre skole er syg lige præcis om mandagen, skal vi så registrere det, at han har fået et stykke frugt mindre end alle de andre.

På de store by-skoler oplever vi desuden stor udskiftning i eleverne skal vi så registrere at fra 1.8 2017 – 11.10-2017 fik Jens Andersen frugt, hvorefter han stoppede på skolen og der kom to nye elever til den og den dag, men så stoppede den ene kortvarigt efter???

Vi kontrollerer jo i dag løbende skolens elevtal, men hvis de hver måned/uge/dag skal indsende elevlister med navne, så vil NAER jo skulle modtage en liste med måske over 25000 navne på. Hvem kontrollerer dem? Og hvor lang tid kommer det til at tage?

Vi har desuden nogle skoler med f.eks. 500 elever, men som kun modtager 300 stk frugt fordi nogle elever ikke ønsker frugt dagligt, men ALLE elever bliver tilbudt et stykke, her vil det igen være et KÆMPE stykke arbejde at registrere dagligt hvilken elev der tager frugt, og hvilken af de 500 elever der vælger at springe over.

Ligeledes har vi skoler der kun modtager halv portion frugt og så har de nogen til at skære det i stykker og anrette det, så skal vi registrere og angive hvem der har modtaget hvor mange gram frugt??

Vi kan ikke se hvordan dette skulle kunne foregå i praksis og vi mener det vil udelukke mange skoler fra at deltage da kravene til administration og dokumentation af ordningen bliver for tidskrævende.

Såfremt i mener at dette krav ikke kan ændres, så bliver vi nødt til at få det mere udspecificeret i vejledningen samt se hvilket skema i mener det skal skrives ind i, så vi allerede fra første skoledag kan starte med at gøre det rigtigt.





## Thilde Flindt (LFST)

---

**Fra:** David Andersen <da@firmafrugt.dk>  
**Sendt:** 23. januar 2017 17:54  
**Til:** EU & Erhverv (LFST)  
**Emne:** Journalnr.: 16-8044-000008,

Ad. Journalnr.: 16-8044-000008.

Undertegnede har flg. kommentarer vedr. udkast til skolefrugtordningen for skoleåret 2017/2018.

**"Først til mølle princip"** Flere leverandører, incl. undertegnede, har igennem flere år forestået alt EU-arbejde (ansøgninger og kvitteringsskrivelser) på de enkelte skoler. Der er herunder opnået et godt samarbejde/tillidsforhold imellem skoler og leverandører og skolerne sætter stor pris på, at vi som leverandører laver alt arbejde vedr. EU-ansøgninger mv.

For os leverandører, som har rigtigt mange skoler under vores samlede leverandørtilsagn, skaber det en stor usikkerhed mht. "først til mølle princip". Det er nu en "tilfældighed" om vi som leverandør er heldige/dygtige nok til at trykke på knappen (afsendelse af ansøgningen via mail) på det helt rigtige tidspunkt - dette så netop vores leverandøransøgning kommer NaturErhvervstyrelsen i hænde før de andre leverandører.

Vi finder det meget mere rimeligt, hvis man fordelte de EU-midler man havde til rådighed, imellem de leverandører som ansøgte.

EU-midlerne skulle selvfølgelig fordeles efter en fair fordelingsnøgle – f.eks. kunne de enkelte leverandører få en ligelig procentsats af de EU-midler de søgte om.

Regnestykket kunne se således ud, hvis man antog at der var kr. 9.600.000,00 i EU-midler til skolefrugt.

Leverandør 1: søger om kr.	5.000.000,00.
Leverandør 2: søger om kr.	4.000.000,00.
Leverandør 3: søger om kr.	3.000.000,00.
Samlet ansøgning	kr. 12.000.000,00.

Da der jo kun er kr. 10.000.000,00 i puljen, kunne procentsatsen se således ud:

Leverandør 1 får 80 % af kr. 5.000.000,00 =	kr. 4.000.000,00.
Leverandør 2 får 80 % af kr. 4.000.000,00 =	kr. 3.200.000,00.
Leverandør 3 får 80 % af kr. 3.000.000,00 =	kr. 2.400.000,00.
I alt.	Kr. 9.600.000,00.

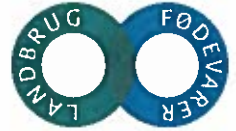
Ovennævnte ville give en trykthed for både leverandører og de skoler som er under de enkelte leverandørtilsagn. Der er således ikke tale om "held", men en ligelig og fair fordeling af de EU-midler der et tilgængelig for det pågældende skoleår.

Det er problematisk at der maksimalt kan fratrækkes 10 procent af transportomkostninger, idet transport og distribuering udgør en væsentlig del af omkostningerne til en skolefrugtordning.

Med venlig hilsen

David Andersen  
Firmafrugt Aps.





NaturErhvervstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

**Vedr.: Høring over udkast til bekendtgørelse om ordning om ydelse af tilskud til frugt og grønt til elever i undervisningsinstitutioner og til mælk og visse mejeriprodukter til elever og børn i undervisningsinstitutioner og dagtilbud (skoleordningen for frugt, grønt og mælk) samt vejledning om tilskud til skolefrugt, grønt og mælk, skoleåret 2017-2018.**

Med henvisning til NaturErhvervstyrelsens skrivelser af 21. december 2016 om ovenstående, styrelsens j. nr.: 16-8044-000006 og - 000008, skal Landbrug & Fødevarer bemærke følgende:

Bekendtgørelsesudkastet samt udkast til vejledning om skolefrugt, grønt og mælk afspejler primært en sammenlægning af ordningerne i én samlet ordning og dermed EU- regelgrundlaget.

De vigtigste prioriteringer i forhold til den fremtidige administration af ordningerne i DK er efter vores opfattelse (fortsat) følgende:

#### **Udnyttelsesgraden på skolefrugt- og grønt ordningen skal forbedres**

En udnyttelsesgrad på ca. 60 pct. i forhold til skolefrugt- og grønt er efter vores opfattelse alt for lidt, og ambitionen må være, at DK, som andre EU lande, kan udnytte ordningen 100 pct., eller i hvert fald betydeligt bedre. Det helt overordnede formål med ordningen/ordningerne er (og har været), at flest mulige børn og unge får både frugt, grønt og mælk i skolerne og dermed får grundlagt gode og sunde kostvaner. Andre medlemslandes erfaringer, som kan medvirke til at forbedre udnyttelsesgraden af ordningen i DK, er således fortsat relevante, og vi er glade for, at DK indgår i en løbende og aktiv dialog med medlemslande og EU-Kommissionen herom.

Det er umiddelbart positivt, at EU-tilskuddet kan udgøre op til 100 pct. af udgifterne. Omvendt kan det formentlig betyde, at færre reelt risikerer at kunne få en andel af puljen. Sidstnævnte vil være meget uheldigt, og vi skal anmode om, at styrelsen har et fokus på netop udbredelsen i sin administration af ordningen.

#### **Kendskab til ordningen skal forbedres**

Der skal i langt højere grad kommunikeres om ordningen, formål, effekter mv., så de relevante parter, især daginstitutioner og skolerne er helt med på, at det er både nemt og klogt at være med i en fremtidig ordning.

Der mangler således kendskab til brugen af ordningen. Der foreligger en evaluering fra 2010/2011, hvoraf det fremgår, at kun 13 pct. af landets folkeskoler i denne periode modtog tilsagn om tilskud. L&F er ikke bekendt med nyere tal, men såfremt der ikke er tale om en væsentlig forbedring af forholdet, er der behov for, at der skal gøres mere ud af at markedsføre ordningen. I den forbindelse kan der ses nærmere på, om en markedsføringsindsats skal målrettes fx folkeskolen, særligt udsatte områder eller lign.



**Administrationen af ordningen skal forenkles**

Vi noterer os, at der for ordningen er tilstræbt en administrativ forenkling, som i nogen grad afspejler de drøftelser, som fandt sted på møde i styrelsen i sommeren 2016, hvor de nye EU-regler blev gennemgået, og hvor ønsker til forbedringer ift. en ny samlet ordning blev afleveret.

Med drøftelseme var det således tydeligt, at der *er* behov for forenklinger i administrationen af ordningen, og vi opfordrer til, at man fortsat har fokus på at rydde evt. administrative uhensigtsmæssigheder af vejen, så man sikrer, at sådanne forhold ikke i sig selv spænder ben for udbredelsen og udnyttelsen af ordningen.

Vi står naturligvis til rådighed for evt. uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

**Susanne Kofod**  
Chefkonsulent

Team Vækst, Forskning & Fødevarer

D +4533394264  
M +4527245664  
E SKO@if.dk