# Høringsnotat vedrørende bekendtgørelse om vandindvinding og vandforsyning.

Miljø- og Fødevareministeriet sendte den 11. marts 2019 et forslag til ny bekendtgørelse om vandindvinding og vandforsyning i 4-ugers høring frem til 8. april 2019.

Bekendtgørelsen afløser bekendtgørelse nr. 832 af 27. juni 2016 om vandindvinding og vandforsyning.

Med forslaget til ændret bekendtgørelse vil kommunerne i situationer med tørke få mulighed for, at give tilladelse til øget vandindvinding fra eksisterende boringer til markvanding hurtigere end i dag. I lighed med i dag, vil kommunerne fortsat skulle foretage en konkret vurdering, blandt andet for at iagttag gældende lovgivning i øvrigt. Kommunerne skal f.eks. fortsat tage stilling til, om en korttidstilladelse er forenelig med beskyttelsen af Natura 2000-områder og inddrage hensynet til vandområdeplaner.

Bekendtgørelsen ændrer i øvrigt ikke på gældende regler.

Miljø- og Fødevareministeriet har modtaget16 høringssvar til bekendtgørelsen.

Af disse har 4 angivet, at de ikke havde bemærkninger til høringen.

Resumé af høringssvar og Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger hertil gengives nedenfor. De gengivne høringssvar er tilgængelige på høringsportalen.

## Generelle bemærkninger

Danmarks Naturfredningsforening er grundlæggende uenig i, at tørkesituationer skal håndteres som akuttilladelser, fordi det fører til dårlige afgørelser på utilstrækkelige grundlag og uden de normale hørings- og klageadgange. Danmarks Naturfredningsforening mener, at hensynet til natur og miljø kun kan varetages med en forudgående planlægning af, hvorledes tørkesituationer skal håndteres. Danmarks Naturfredningsforening foreslår en tørkemodel, hvor jordbrugere med indvindingstilladelser kan søge om merindvindinger før tørken indtræffer, så kommunen kan behandle alle lige ud fra et samlet overblik.

Dansk Sportsfiskerforbund finder ikke, at tørkesituationer skal håndteres som akuttilladelser, fordi det fører til dårlige afgørelser på et utilstrækkeligt grundlag.

DANVA finder, at det fremsatte løsningsforslag hverken sikrer erhvervets eller vandforsyningernes interesser, og at der bør tænkes i andre løsninger. DANVA foreslår, at interessenterne på området fortsætter dialogen om en model, der sikrer en smidig løsning, der tilgodeser alle interesser.

KL vurderer, at forslaget til en ændret bekendtgørelse ikke er en hensigtsmæssig løsning, på den problemstilling, der satte arbejdet i gang. KL vurderer, at den foreslåede ændring ikke giver mulighed for hurtigere tilladelser, end nogle kommuner allerede leverede i sommeren 2018 gennem anvendelsen af den nuværende lovgivning.

Landbrug & Fødevarer finder det positivt og yderst relevant, at landbrugets vandingsbehov indgår som et fokuspunkt i tørkepakken, og at intentionen med de foreslåede bestemmelser er god. Landbrug & Fødevarer fremhæver, at de nye regler alt andet lige sender et signal om, at der i visse situationer kan være behov for at forøge eksisterende tilladelser, og at kommunerne skal have et administrativt setup, der kan behandle sådanne tilladelser relativt hurtigt. Landbrug & Fødevarer vurderer dog ikke, at de foreslåede regler vil gøre det hurtigt og nemt for kommunerne at behandle ansøgninger om mere vand i en akut situation.

*Miljø- og Fødevareministeriets forslag til nye regler tager udgangspunkt i aftalen om hjælpepakke til landbruget, hvor der var ønske om, at Miljø- og Fødevareministeriet skulle undersøge mulighederne for evt. nye regler, der kunne gøre det muligt for kommunerne at udstede kortvarige indvindingstilladelser hurtigere end i dag, når ekstraordinære vejrmæssige omstændigheder gør sig gældende.  Miljø- og Fødevareministeriet har kendskab til, at nogle kommuner gennem anvendelse af eksisterende regler har kunnet tilgodese behovet for hurtig sagsbehandling af ansøgninger om yderligere vandindvindingsmængder. Baggrunden for hjælpepakken til landbruget er imidlertid, at mange landbrug har oplevet lange sagsbehandlingstider i kommunerne, når de har forsøgt at få tilladelse til at øge vandindvindingen. Miljø- og Fødevareministeriet vurderer, at indførelsen af korttidstilladelser med reducererede formelle krav til ansøgning og tilladelser vil præcisere kommunernes muligheder for hurtigere sagsbehandling i situationer med ekstraordinære vejrforhold.*

**Bemærkninger i forhold til forvaltning og administration af nye regler**

Aalborg Kommune mener ikke, at ændringen tilfører nye muligheder for hurtig sagsbehandling, men tværtimod skaber forventninger hos erhvervet om lynbehandling og måske imødekommelse. Kommunen finder den 3 måneders varighed administrativ tung. Ved mange ansøgninger på en gang bliver behovet for at vurdere den kumulative effekt større. Der savnes stillingtagen til, hvordan der kan sikres tilstrækkelig faglig spidsbelastningskapacitet til lynbehandling af mange ansøgninger.

DANVA anfører en frygt for, at kommunerne ikke vil have ressourcer til at foretage en konkret vurdering af det store antal ansøgninger, der kan forventes at indløbe i løbet af få dage. Samtidig anføres det, at forslaget ikke tager stilling til prioriteringen af ansøgninger, og at man derved risikerer, at erhvervet ikke opnår optimal tildeling.

KL anfører, at kravene i § 19-21 stort set svarer til, hvordan sagsbehandlingen for en ”normal fornyelse/forøgelse” af en tilladelse sker i kommunerne i dag. KL anfører desuden, at de formelle krav til en ansøgning eller tilladelse i praksis er uændrede.  KL anfører desuden, at de nye regler ikke letter de tunge dele af sagsbehandlingen, herunder vurderingen af påvirkning af natur- og grundvandsressourcen, gennemgang af VVM-screening og evt. dialog med ansøger og andre interessenter.

Landbrug & Fødevarer finder det langt fra sikkert, at ændringerne vil have effekt og faktisk medføre hurtigere sagsbehandling og tildeling af korttidstilladelser. Dette skyldes primært, at kommunerne fortsat skal foretage en individuel behandling af ansøgningen og en konkret vurdering af indvindingens påvirkning af omgivelserne og herunder påvirkning af beskyttet natur.

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at det i særdeleshed er vurderingen af indvindingens påvirkning af miljø og natur, der er ressourcekrævende, og dette ændres ikke med forslaget til nye regler.

Landbrug & Fødevarer noterer sig, at KL ikke bakker op om forslaget og heller ikke mener, at det reelt giver mulighed for at ændre på de krav og den administrationspraksis, der allerede er i kommunerne. Landbrug & Fødevarer så gerne, at bestemmelserne blev suppleret med et krav om maksimal sagsbehandlingstid på højst 2 uger for at sikre den enkelte landmand en hurtig afklaring i en akut situation.

Nyborg kommune vurderer, at det kan være en langvarig proces, at meddele en korttidstilladelse. Der henvises blandt andet til behovet for at sammenholde med f.eks. vandområdeplanen og behovet for indhentelse af yderligere oplysninger.

Vesthimmerland Kommune mener ikke, at bekendtgørelsesændringen tilfører nye muligheder for hurtig sagsbehandling. Arbejdsbyrden vil være den samme, og derfor vil der ikke blive mulighed for hurtigere tilladelser. Kommunen frygter flere sager og urealistiske forventninger til sagsbehandlingstid og svar. Den opfordrer til at genoverveje de foreslåede ændringer.

DI anfører, at det i § 19 bør oplyses hvilken type vandforsyning, der har forrang i hvilke situationer.

*Miljø- og Fødevareministeriet noterer sig KL og kommunernes bemærkninger i forhold til forvaltningen og administrationen af de nye regler. Tilsvarende noterer Miljø- og Fødevareministeriets sig Landbrug & Fødevares bemærkninger, herunder at Landbrug & Fødevarer særligt ser vurderingerne i forhold til miljø og natur som det ressourcekrævende.*

*Miljø- og Fødevareministeriet kan oplyse, at fastholdelsen af kravene om konkret vurdering af påvirkninger af natur og miljø er en følge af blandt andet krav efter miljøvurderingslovgivningen og vandforsyningslovens overordnede formål om at sikre en afvejning af interesse. Miljø- og Fødevareministeriet vurderer, at det vil være i strid med de direktivmæssige forpligtelser og EU-domstolens praksis, hvis kravet om konkrete vurderinger ophæves.*

*Implementeringen af VVM-direktivet i dansk ret indebærer bl.a., at vandindvindingstilladelser erstatter helt eller delvist VVM-tilladelse for sådanne projekter, forudsat at VVM-proceduren inkl. den konkrete vurdering følges.*

*I forhold til sagsbehandlingstider vurderer Miljø- og Fødevareministeriet, at de nye regler vil muliggøre hurtigere sagsbehandling. Der stilles færre formelle krav til ansøgning og tilladelsen.  Kommunernes arbejde vurderes desuden at blive lettet af, at der er tale om eksisterende boringer, hvor der i forbindelse med den gældende tilladelse allerede foreligger en række af de nødvendige oplysninger. Dertil kommer, at der i forbindelse med eksisterende tilladelser allerede er foretaget en række af de vurderinger i forhold til vandplaner, naturområder og andre hensyn som reglerne om korttidstilladelser stiller krav om. Dette vurderes i de fleste tilfælde at kunne gøre kommunens behandling hurtigere.*

*I forhold til Landbrug & Fødevares ønske om angivelse af en maksimal sagsbehandlingstid vil Miljø- og Fødevareministeriets fremhæve, at det med ændringerne af reglerne er blevet præciseret, at sagsbehandlingen af korttidstilladelser i ekstra-ordinære vejrsituationer kan foretages relativt hurtigt. Det er Miljø- og Fødevareministeriets vurdering, at kommunerne med den rette planlægning og med udgangspunkt i den eksisterende viden fra f.eks. den oprindelige vandindvindingstilladelse i mange tilfælde vil kunne have sagsbehandlingstid på omkring 2 uger. Der vil dog kunne være særlige lokale forhold, som forudsætter nærmere undersøgelser og vurderinger, hvilket kan betyde, at der er behov for yderligere sagsbehandling. På denne baggrund vurderes det ikke administrativt hensigtsmæssigt at opsætte faste tidskrav til kommunernes sagsbehandling.*

*Med indførelsen af de nye regler ændres der ikke ved kommunernes kompetence til at prioritere ansøgninger og tilrettelægge arbejdet i overensstemmelse med de forhold, der gør sig gældende lokalt. Miljø- og Fødevareministeriet er opmærksom på, at en tørkesituation vil kunne medføre behov for en fokuseret og prioriteret indsats i kommunerne. Det vurderes dog, at de nye regler vil gøre arbejdet lettere i kommunerne.*

**Bemærkninger i forhold til forudsætninger for forvaltning af nye regler**

Landbrug & Fødevarer anfører, at en forudsætning for hurtig sagsbehandling er kommunerne har adgang til opgørelser over, hvor meget grundvand der er til rådighed til vanding. Landbrug & Fødevarer mener, at dette grundlag kan tilvejebringes ved, at staten i det tidlige forår udarbejder landsdækkende ressourceopgørelser, samt kort over grundvandsstand som kommunerne kan lægge til grund for deres sagsbehandling. Med en sådan ressourceopgørelse vil det på forhånd være muligt at vurdere i hvilke områder, det vil være uproblematisk at tildele mere vand og hvilke områder, hvor det er kritisk, og kræver en nærmere lokal vurdering.

*Miljø- og Fødevareministeriet er enig med Landbrug & Fødevarer om, at en forudsætning for hurtig sagsbehandling af korttidstilladelser er, at kommunen har tilstrækkelig med oplysninger og viden om lokalområdet til at kunne vurdere muligheden for at tilgodese en ansøgning. Miljø- og Fødevareministeriet vil fremhæve, at kommunerne oftest er de nærmeste til at have det nødvendige lokalkendskab, ligesom at kommunerne i mange tilfælde vil have oplysninger om forholdene omkring konkrete indvindinger. Samtidig har kommunerne mulighed for at anvende eksisterende værktøjer i deres vurderinger, herunder f.eks. VandWeb. Miljø- og Fødevareministeriet vurderer, at det vil være vanskeligt at etablere et vidensniveau, der på forhånd vil kunne afskære i hvilke områder, der skal foretages konkrete vurderinger eller ej. Først og fremmest vil det forudsætte et kendskab til den konkrete tørkesituation og dens betydning for lokalområdet, som vanskeligt vil kunne etableres på forhånd. Dernæst vil der fortsat være krav om individuelle vurderinger af vandindvindingstilladelser, blandt andet som følge af miljøvurderingsreglerne, der stiller krav om en screeningsvurdering af de enkelte tilladelser.*

**Bemærkninger i forhold til varighed af tilladelse**

Kl finder det ikke hensigtsmæssigt at arbejde med korttidstilladelser af højst 3 måneders varighed, dels fordi KL vurderer, at det ikke er en relevant løsning på problemet fra 2018, hvor vandingsbehovet var meget langstrakt, dels fordi det er kompliceret at administrere tilladelser for kortere tid end én vandingssæson eller ét år.  I forhold til administration fremhæves, at det i praksis er ”umuligt” at håndtere vandforsyningslovens krav om indberetning af vandmængder, og at det er fagligt vanskeligt at vurdere midlertidig øget påvirkning af naturen og vandressourcen.

*Miljø- og Fødevareministeriet vurderer, at det er relevant at afgrænse korttidstilladelser til 3 måneder, da disse tilladelser skal tilgodese et særligt behov, som er afgrænset i tid. Samtidig vil afgrænsningen i tid sikre en klar juridisk adskillelse mellem de eksisterende muligheder for tilladelse til vandindvinding og korttidstilladelser.*

*Miljø- og Fødevareministeriet kan bekræfte, at de nye regler om korttidstilladelser ikke ændrer på de krav, der er gældende i forhold til årlige indberetninger af indvindingsmængder. Der indføres således ikke et selvstændigt indberetningskrav med korttidstilladelser. I lighed med andre forvaltningsområder har kommunen således mulighed for selv at tilrettelægge deres administration i forhold til korttidstilladelser.*

**Bemærkninger vedrørende høring og klageadgang**

DANVA angiver, at det er uforståeligt, at man ikke eksplicit inddrager de almene vandforsyninger i en høringsproces. Derudover fremhæver DANVA, at hvis en afgørelse om indvindingstilladelser bliver påklaget, så vil det også have opsættende virkning indtil Miljø- og Fødevareklagenævnet har forholdt sig til sagen.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at den normale klageadgang er indholdsløs, da klager aldrig behandles inden for korttidstilladelsers løbetid.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at høring før tilladelse bør være obligatorisk og ikke være op til et kommunalt skøn, og at natur- og miljøorganisationer bør indgå som høringspart på lige fod med andre interessenter.

Dansk Sportsfiskerforbund mener, at høring før tilladelse bør være obligatorisk og ikke op til et kommunalt skøn og at natur- og miljøorganisationer bør indgå som høringspart på lige fod med andre interessenter.

Nyborg kommune ønsker afklaret hvor lang en høringsperiode, der er efter § 20

*I forhold til krav om høring kan Miljø- og Fødevareministeriet oplyse at der i overensstemmelse med forvaltningsretten vil skulle foretages en partshøring forud for en afgørelse om korttidstilladelse. Dette er dog ikke et krav, hvis alle faktuelle forhold er bekendte for sagens parter.*

*Miljø- og Fødevareministeriet kan i forhold til høringsfrister henvise til almindelige forvaltningsretlige principper, hvorefter en høringsfrist skal give en part rimelig tid til at sætte sig ind i sagens oplysninger og til at overveje en evt. udtalelse. I vurderingen kan indgå omfanget af oplysninger og sagens karakter. Hensynet til andre privates interesser i en hurtig behandling af sagen kan også indgå i fastsættelsen af en rimelig høringsperiode. Dette forhold kan være særligt relevant i en situation med ekstraordinære vejrforhold og dermed være et argument for en kort høringsperiode.*

*Miljø- og Fødevareministeriet kan i forhold til vurderingen af, hvem der er omfattet af en pligt til at blive hørt henvise til det almindelige forvaltningsretlige partsbegreb, hvorefter en part som udgangspunkt omfatter ansøgere, klagere og andre, der har en væsentlig, direkte, retlig og individuel interesse i sagens afgørelse. Dette vil konkret kunne være andre ejendomme, der påvirkes væsentligt, eller hvis der rejses problemer for et større antal personer. På baggrund af høringssvaret er Miljø- og Fødevareministeriet således blevet opmærksom på en uhensigtsmæssig dobbeltregulering. Set i det lys vurderer Miljø- og Fødevareministeriet, at bestemmelsen i § 20, stk. 1 ikke er hensigtsmæssigt, hvorfor bestemmelsen ikke medtages i den endelige bekendtgørelse.*

*I forhold til Danmarks Naturfredningsforenings og Danmarks Sportsfiskerforbunds ønske om, at natur- og miljøorganisationer bør indgå som høringspart på lige fod med andre interessenter, kan Miljø- og Fødevareministeriet henvise til, at Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund allerede i dag har en særlig retlig status, da foreningen efter vandforsyningslovens § 80 stk. 2. har klageadgang over afgørelser efter vandforsyningslovens § 20 om tilladelse til vandindvinding. I lighed med gældende regler om vandindvindingstilladelser, vil korttidstilladelser skulle meddeles med hjemmel i vandforsyningslovens § 20 og Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund har således klageadgang.*

*Det har ikke med de nye regler været hensigten at ændre på partsbegrebet i øvrigt, herunder tillægge bestemte interessenter en fast partsstatus.*

*I forhold til klager over korttidstilladelser er der ikke påtænkt ændringer af de sædvanlige klageregler. Afgørelsens adressat og enhver, der må antages at have en individuel interesse i sagens udfald vil i overensstemmelse med vandforsyningslovens § 80, stk. 1 kunne påklage en afgørelse om vandindvinding, herunder korttidstilladelser. Dertil kommer, at de interesseorganisationer, der er tillagt en særlig klageadgang efter vandforsyningslovens § 80, stk. 2.l, fortsat vil kunne påklage en afgørelse om vandindvinding.*

*Med indførelsen af korttidstilladelser er der ikke tiltænkt ændringer i forhold til opsættende virkning. I lighed med i dag, er det alene afgørelser om forbud og påbud, der som udgangspunkt har opsættende virkning. En tilladelse til yderligere indvinding fra en eksisterende boring vil ikke være omfattet af reglerne om opsættende virkning efter vandforsyningslovens § 78, stk. 3, da tilladelsen ikke forudsætter udførelse af bygge- og anlægsarbejde. På denne baggrund vil en klage over en korttidstilladelse således ikke have opsættende virkning. Tilsvarende er der ikke i de gældende regler krav om, at en ansøger efter modtagelsen af en tilladelse, skal afvente udløbet af klagefristen, før tilladelsen udnyttes.*

**Bemærkninger i forhold til miljømæssige forhold**SDU anfører, at det i forbindelse med vurderingen af effekterne af en tilladelse til forøget vandindvinding er afgørende også at vurdere påvirkningen i forhold til vandløb, som kan have forskellig følsomhed i forhold til grundvandsændringer. Derfor bør man forud for tilladelsen også forholde sig til vandstandsændringer i berørte vandløb.

KL anfører, at vurderingen af indvindingspåvirkningen ikke bliver lettet, selvom der er tale om tilladelser med kortvarighed. Der anføres, at markvandingstilladelser normalt udnyttes i en kortere periode end kalenderåret. KL fremhæver, at det påvirkede område bliver større ved øget indvinding særligt i ekstrem tørke.  Mange ansøgninger i løbet af kort tid vil desuden øge behovet for at vurdere kumulative effekter. KL fremhæver desuden, at der kan være regionale og lokale forskelle på grundvandsstanden, og at en væsentlig ændret indvinding vil ændre grundvandets strømning.

DI anfører en række bemærkninger i forhold til forståelsen af de enkelte bestemmelser og

efterlyser retningslinjer i § 21, for hvad kommunerne skal lægge til grund for vurdering af, hvad Natura2000-områder, habitatområder, § 3-områder m.v. kan tåle, samt for hvordan afgørelser skal håndteres i forhold til vandrammedirektivets ”ikke-forringelsesprincip”.

Danmarks Naturfredningsforening påpeger, at en øget indvinding vil give en række uønskede effekter, herunder tørlægning af våde naturområder, hvis indvindingen ligger tæt på vådområder og transport af pesticider og nitrat fra højtliggende grundvand til dybereliggende magasiner med drikkevandsboringer.

Danmarks Naturfredningsforening ønsker, at det indskrives som et krav, at kommunerne som minimum gennemfører modellering af den øgede indvindings betydning for tilstrømning af grundvand til fx vandløb.

Dansk Sportsfiskerforbund mener, at forslaget ikke tager det nødvendige hensyn til at også naturen mangler vand i de perioder, hvor der også er behov for yderligere vanding af landbrugsafgrøder.

*Miljø- og Fødevareministeriet er enige med høringsparterne i, at der skal foretages konkrete miljøvurderinger i forbindelse med behandlingen af korttidstilladelser, og at denne vurdering skal foretages på baggrund af de konkrete forhold på ansøgningstidspunktet.  I denne vurdering kan blandt andet kumulative effekter og andre forhold indgå.*

*Hensynet til blandt andet miljøbeskyttelse, naturbeskyttelse, herunder bevarelse af omgivelsernes kvalitet skal i lighed med i dag fortsat indgå i kommunernes sagsbehandling. Dette følger af vandforsyningslovens § 2, stk. 1, som oplister hvilke hensyn kommunerne skal inddrage ved administration efter vandforsyningsloven. Disse krav er gældende i forhold til de eksisterende regler om vandindvindingstilladelser og vil også være gældende i forhold til korttidstilladelser til vandindvinding.*

*I forhold til forståelsen af hensynet til naturbeskyttelse og miljøbeskyttelse så anlægges der i bekendtgørelsen samme forståelse som i vandforsyningsloven. Eksempelvis præciserer vandforsyningslovens § 2, stk. 2., at der ved administration af loven skal lægges vægt på blandt andet miljøbeskyttelse og naturbeskyttelse.*

 *I forhold til spørgsmålene om vurderinger i forhold til f.eks. Natura 2000, § 3-områder og vandrammedirektivet kan Miljø- og Fødevareministeriet oplyse, at der ikke er tiltænkt ændringer i forhold til de gældende krav og rammer. Disse krav er en følge af øvrig lovgivning på miljøområdet, og det falder således udenfor rammerne af bekendtgørelsen at fastsætte specifikke regler om disse vurderinger. F.eks. vil kommunerne fortsat skulle foretage vurderinger i forhold til Natura 2000 områder i overensstemmelse den gældende bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.*

*Miljø- og Fødevareministeriet vurderer, at de nye regler fortsat vil muliggøre hurtigere sagsbehandling, også i forhold til vurderingen af vandindvindingens effekt i forhold til omgivelserne. I denne vurdering er indgået, at der er tale om eksisterende boringer, hvor der i forbindelse med den gældende tilladelse allerede foreligger en række af de nødvendige oplysninger. Dertil kommer, at der i forbindelse med eksisterende tilladelser, allerede er foretaget en række af de vurderinger i forhold til vandplaner, naturområder og andre hensyn som reglerne om korttidstilladelser stiller krav om. Selvom der skal foretages en konkret vurdering i forbindelse med kortidstilladelser, så vil de tidligere vurderinger i de fleste tilfælde kunne gøre kommunens behandling hurtigere.*

**Bemærkninger i forhold til landbrugsmæssige forhold**

Nyborg kommune ønsker afklaret, om muligheden for korttidstilladelser også gælder for jordbrugsafgrøder (gartneriafgrøder, herunder frugtplantager, nyplantede træer mv.) samt husdyrfarme.

Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Sportsfiskerforbund mangler en helt entydig definition af ”landbrugsafgrøder”.

*Miljø- og Fødevareministeriet har afgrænset de nye regler til at vedrøre vanding af landbrugsafgrøder for at sikre overensstemmelse med vandforsyningsloven, som også anvender begrebet ”landbrugsafgrøder”.*

**Bemærkninger i forhold til juridiske forhold**

Nyborg Kommune ønsker, at de nye regler nummereres med bogstaver, så gældende paragrafnumre bevares. Det bemærkes desuden, at de sidste tre paragraffer ikke har fået ændret paragrafnumre.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at det er uklart, hvad der kræves af ansøger i § 18, samt at det er utrygt at lade ansøger oplyse forhold omkring følgevirkning på grundvandsressourcen, vandløb, fersk eng og forurening. Danmarks Naturfredningsforening mener endvidere, at det er uhørt, at ansøger selv skal bidrage med en liste over grundejere og brugere, som ansøger ønsker inddraget.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at der i § 20 lægges op til problemer med den brede fortolkningsmulighed af begreberne ”efter skøn”, ”væsentlige” og ”større antal personer”. Endvidere ønsker Danmarks Naturfredningsforening en præcisering af ”interesseret myndighed”.

*Miljø- og Fødevareministeriet ønsker at fastholde en struktur med anvendelse af paragrafnumre og ikke bogstaver. Miljø- og Fødevareministeriet har foretaget en konsekvensjustering af de 3 sidste paragrafnumre.*

*Miljø- og Fødevareministeriet kan i forhold til krav til ansøger og oplysninger om følgevirkninger etc. henvise til, at disse krav også er gældende i forhold eksisterende regler om vandindvindingstilladelser. Der indføres således ikke nye krav, som kommuner og ansøgere ikke tidligere er bekendte med eller har kunnet løfte.*

*Miljø- og Fødevareministeriet kan oplyse, at der med ”interesserede myndigheder” primært henvises til berørte myndigheder efter lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).*

**Bemærkninger i forhold til definitioner**

Foreningen af Rådgivende ingeniører (FRI), GEUS, Danmarks Naturfredningsforening, DI, Dansk Sportsfiskerforbund, DANVA og Landbrug & Fødevarer ønsker en klar definition af ekstraordinære vejrsituationer.

DANVA fremhæver, at det er vigtigt, at der ikke opbygges et system, hvor man må give korttidstilladelse hver andet år.

Foreningen af Rådgivende ingeniører (FRI) finder, at det er uklart, hvad der menes med naturbeskyttelse som angivet i § 21, stk. 1, nr. 6.

Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Sportsfiskerforbund mener, at ”bestående indvindingsanlæg” bør defineres klart, og at det skal fremgå klart, at overfladevandinger ikke er en mulighed.

*I forhold til vurderingen af hvornår der er tale om en ”ekstraordinær vejrsituation” vil der blive udsendt en vejledning fra Miljøstyrelsen, som blandt andet vil understøtte kommunerne vurdering af om der foreligger ekstraordinære vejrsituationer. Det vil indgå som et centralt element, at der skal være tale om en vejrsituation forekommer med relativt lange mellemrum og således kan sidestilles med de særlige forhold, der gjorde sig gældende i sommeren 2018. Det forventes, at DMI’s tørkeindeks vil kunne indgå i vurderingen*, *herunder antal tørkedag samt prognoser for de kommende vejrforhold. Herudover vil lokale forhold, herunder jordforhold og kommunens praksis for de mængder kommunen almindeligvis tildeler, have betydning ved kommunens vurdering.*

*Miljø- og Fødevareministeriet har på baggrund af høringssvar præciseret i bekendtgørelsen, at der alene kan give tilladelse til indvinding af grundvand.*

**Bemærkninger i forhold til direktivmæssige forhold**

Foreningen af Rådgivende ingeniører, FRI anfører, at det tydeligt bør fremgå, at der fortsat skal udføre en VVM-screening.

Aarhus Kommune påpeger, at korttidstilladelser normalt vil være omfattet af VVM-lovgivningen.

DI undrer sig over, at bekendtgørelsen ikke er blevet screenet eller miljøvurderet efter reglerne om miljøvurdering af planer og programmer.

Danmarks Naturfredningsforening ønsker, at det afklares, om de nye regler i bekendtgørelsen skal miljøvurderes.

*Miljø- og Fødevareministeriet kan bekræfte, at vandindvindingstilladelser, herunder korttidstilladelser, er omfattet af miljøvurderingsloven som blandt andet rummer regler om VVM-screening Miljøvurderingsloven er en udmøntning af VVM-direktivet, som fastsætter, at den kompetente myndighed – på baggrund af en ansøgning – skal vurdere (screene), om et projekt kan have væsentlige indvirkninger på miljøet. I så fald skal der gennemføres en miljøvurdering af projektet. Da kravet om VVM-screening følger af anden lovgivning, er det ikke relevant at indsætte selvstændige regler om miljøvurdering i bekendtgørelsen.*

*Miljø- og Fødevareministeriet har gennemført en vurdering af om af, om ændringen af bekendtgørelsen skal screenes eller miljøvurderes efter miljøvurderingsreglerne. Da bekendtgørelsen ikke har en konkret stedfæstende betydning på projektniveau vurderes den ikke omfattet af krav om SMV-vurdering.*

**Øvrige bemærkninger**

Landbrug & Fødevarer vil kraftigt opfordre til, at reglerne og administrationen af markvandingstilladelse underkastes et mere samlet eftersyn for at opnå en forvaltningspraksis, der i højere grad tilgodeser erhvervets svingende vandingsbehov, samtidig med at hensyn til bl.a. natur og miljø sikres. Landbrug & Fødevarer fremhæver, at blandt andet hensynet til bedre værktøjer til vurdering af påvirkning af natur og større generelle vandingstilladelser, som tilgodeser varierende behov, bør indgå i en vejledning til kommunerne.

I forhold til bedre vurderingsværktøjer henvises der til, at kommunernes vurderinger på naturarealer, vandløb og søer i dag foretages på ret forskellig vis og med forskellige vurderingskriterier og tærskelværdier.

Landbrug & Fødevarer anfører, at der er behov for overordnede retningslinjer for, hvordan vurdering af en indvindings påvirkning af natur og miljø bør foretages, herunder en operationalisering af VandWeb. I forhold til større generelle vandingstilladelser, som imødekommer varierende behov anfører Landbrug & Fødevarer, at stort set alle kommuner i dag kræver, at den årlige vandindvindingsmængde aldrig må overskrides, og at kommunerne alene giver tilladelser på gennemsnitlige vandingsbehov.

Landbrug & Fødevarer anfører, at dette betyder, at den enkelte landmand ikke kun mangler vand i en tørkesituation, men faktisk har for lidt vand til markvanding i halvdelen af årene. Landbrug & Fødevarer anfører, at dette er en uholdbar administrationspraksis.

*Miljø- og Fødevareministeriet noterer sig, at Landbrug & Fødevarer har en række kritikpunkter til den gældende administrationspraksis i kommunerne. I overensstemmelse med det aftalte i hjælpepakken til landbruget, har Miljø- og Fødevareministeriet haft fokus på muligheden for hurtigere sagsbehandling af vandindvindingstilladelser i ekstraordinære vejrsituationer. Det falder således uden for rammen af dette arbejde at se på kommunernes generelle administrationspraksis i forhold til vandindvindingstilladelser.*