

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Kurt Hoffritz

Pr. e-mail: kuh@skm.dk

6. februar 2006

**Høring vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove
m.v. (forenkling af administrative byrder)**

Generelle kommentarer

FRR takker for muligheden for at kommentere lovforslaget.

FRR har gennem årene fremsat mange forslag til og argumenteret for forenklinger i skat-
telovgivningen. Dette udkast til lovforslag indeholder en række forslag, der kan være med
til at reducere de administrative byrder. FRR ser derfor meget positivt på forslaget.

Forslaget om forlængelse af selvangivelsesfristen for selskaber med fremadforskuet ind-
komst vil give bedre mulighed for vores medlemmer for – sammen med selskaberne –
at få indleveret selvangivelserne for disse selskaber rettidigt. Forslaget er også med til at
spredde revisors opgaver ud over en længere periode, hvor specielt perioden op til 1. juli
hvert år er uhyre belastet med afslutning af regnskaber samt indberetning af selvangivel-
ser for både personligt erhvervsdrivende og selskaber.

FRR ser ligeledes positivt på forslaget om, at det modtagende selskab ved omstrukture-
ringer ikke behøver at omlægge regnskabsåret, når der i det modtagende selskab ikke har
været aktivitet af nogen art siden stiftelsen.

FRR foreslår, at der åbnes mulighed for "lodret spaltning"

Når Folketinget er i gang med at forenkle reglerne i FUL, mener FRR, at det er relevant at
foreslå, at der i FUL åbnes mulighed for "lodret spaltning" - altså en spaltning, hvor en
aktivitet flyttes fra et datterselskab op i moderselskabet. Typisk er det en ejendom, man
ønsker at flytte op i moderselskabet.

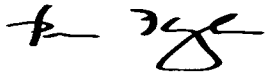
Ligningsrådet har i TfS 1998, 302, fastslået, at der ikke er hjemmel til en "lodret spalt-
ning", fordi vederlagskravet ikke kan opfyldes.

Hjemlen kan etableres ved en henvisning i FUL § 15 a, stk. 2, til FUL § 2, stk. 2. Ønsket om at flytte en ejendom eller en virksomhed fra datterselskab til moderselskab skattefrit kan være klart erhvervsmæssigt begrundet.

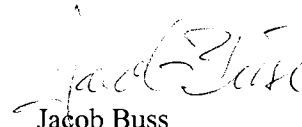
Det svarer i princippet til en lodret fusion, hvor datterselskabet bevares. Lodret fusion kan lade sig gøre pga. undtagelsen i FUL § 2, stk. 2, om, at vederlagskravet er suspenderet i de situationer, men så skal hele virksomheden overdrages og datterselskabet ophøre.

Det forekommer ulogisk, at der selskabsretligt, jf. ApS-lovens § 136 j, er hjemmel til lodret spaltning - når dette ikke kan lade sig gøre skatteretligt. Der bør derfor skabes sammenhæng ved en ændring af FUL.

Med venlig hilsen



Per Krogh
formand for FRR's Skatteudvalg



Jacob Buss
skattekonsulent