

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringsskema samt de modtagne supplerende høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteoven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds (Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftsteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter samt indgreb mod omgåelses af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen) (L 123).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Finansrådet</i></p>	<p>Finansrådet har den 4. maj 2016 sendt supplerende bemærkninger til L 123.</p> <p>Finansrådet foreslår at justere ordlyden af aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 7, således at der indsættes et yderligere punktum. Der er tale om en løsning, hvor afståelsessummen i forbindelse med tilbagesalg af investeringsbeviser mv. til et investeringsselskab omfattes af aktieavancebeskatningslovens § 19 tillægges anskaffelsessummen ved opgørelsen af lagerbeskatningen. Finansrådet opstiller herefter tre regneeksempler, hvor der sker henholdsvis fuld afståelse, delafståelse og supplerende køb i løbet af et indkomstår.</p> <p>I eksempel 1 sker der fuld afståelse af beholdningen ved tilbagesalg. Afståelsessummen udbyttebeskattes, samtidig med at afståelsessummen indgår ved opgørelsen efter lagerprincippet som ved et almindeligt salg. Ved opgørelsen sker der korrektion ved, at afståelsessummen tillægges primoværdien (anskaffelsessummen).</p> <p>I eksempel 2 sker der i løbet af indkomståret delvis afståelse af beholdningen ved tilbagesalg. Afståelsessummen udbyttebeskattes, samtidig med at afståelsessummen indgår ved opgørelsen efter lagerprincippet som ved et almindeligt salg. Ved opgørelsen sker der korrektion ved, at afståelsessummen tillægges primoværdien (anskaffelsessummen). I eksemplet afstås</p>	<p>I det supplerende høringsskema (L 123 – bilag 8) af 21. april 2016 blev det tilkendegivet, at mulighederne for at justere reglerne for lagerbeskattede danske investorer ville blive undersøgt.</p> <p>Der vil blive stillet et ændringsforslag, hvor det foreslås, at der i aktieavancebeskatningsloven indføres en bestemmelse, der medfører, at den afståelsessum, der beskattes som et udbytte efter danske regler, ikke medregnes i opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter aktieavancebeskatningsloven, når lagerprincippet finder anvendelse. Ved en sådan bestemmelse opnås det, at afståelsessummer, der kvalificeres som skattepligtige udbytter, behandles på samme måde som almindelige deklarerede udbytter, når lagerprincippet finder anvendelse.</p> <p>Hensigten med ændringsforslaget er generelt at sikre, at lagerbeskattede investorer ikke både udbyttebeskattes og avancebeskattes af afståelsessummer.</p> <p>Med ændringsforslaget opnås det samme resultat som ved Finansrådets forslag, selvom opgørelsesmetoderne er forskellige. I Finansrådets forslag medregnes den udbyttebeskattede afståelsessum i opgørelsen efter lagerprincippet, men samtidigt korrigeres der tilsvarende i primoværdien. I ændringsforslaget medregnes den udbyttebeskattede afståelsessum ikke i opgørelsen efter lagerprincippet.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

den resterende beholdning i det følgende år. Afståelsessummen opnået herved behandles på samme måde.

I eksempel 3 sker der supplerende køb i løbet af indkomståret og herefter afståelse af beholdningen. Afståelsessummen udbyttebeskattes, samtidig med at afståelsessummen indgår ved opgørelsen efter lagerprincippet som ved et almindeligt salg. Det supplerende køb indgår ligeledes i opgørelsen. Ved opgørelsen sker der korrektion ved, at afståelsessummen tillægges primoværdien (anskaffelsessummen).

Fælles for regneeksemplerne er således, at afståelsessummen opnået ved tilbagesalg udbyttebeskattes, samtidig med at afståelsessummen indgår ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter lagerprincippet, dog således at afståelsessummen ved opgørelsen efter lagerprincippet tillægges primoværdien. Herved reduceres den skattepligtige indkomst med beløbet svarende til afståelsessummen.

Finansrådet henviser til, at man herved opnår en løsning, hvor udbytteskatten bevares, men hvor der ikke sker lagerbeskatning af de udbyttebeskattede beløb. Efter Finansrådets opfattelse skaber den foreslåede justering den nødvendige balance mellem udbyttebeskatning og beskatning af avancer efter aktieavancebeskatningsloven.

## Kommentarer

Finansrådets forslag håndterer dog ikke generelt de situationer, hvor afståelsessummen beskattes som et udbytte, når avancebeskatningen opgøres efter lagerprincippet. Det er desuden vurderingen, at den løsning, der er præsenteret i ændringsforslaget, er mere enkel end Finansrådets løsningsforslag.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>KPMG</p>	<p>Ifølge ordlyden i ligningslovens § 16A, stk. 3, nr.1, litra b, 2. pkt., er det en betingelse for at opnå beskatning af likvidationsudlodninger efter avancereglerne, at det modtagende selskab er hjemmehørende i EU eller EØS (og udbyttebeskatningen skulle være frafaldet eller nedsat efter moder-/datterselskabsdirektivet eller end dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvis der havde været tale om datterselskabsaktier). Bestemmelsen giver således ikke hjemmel til, at et modtagende selskab, der er hjemmehørende uden for EU/EØS, kan avancebeskattes efter bestemmelsen.</p> <p>KPMG mener, at bestemmelsen udgør en unødvendig forskelsbehandling af ikke-EU/EØS investorer i strid med EU's regler om kapitalens frie bevægelighed, når de bliver underlagt udbyttebeskatning af likvidationsudlodninger, mens EU/EØS investorer i en i øvrigt helt sammenlignelig situation behandles efter avancereglerne og således ikke underlægges udbytteskat. EU-rettens bestemmelser om kapitalens frie bevægelighed finder også anvendelse i forhold til tredjelande.</p> <p>KPMG opfordrer til, at ordlyden tilpasses, således at den også omfatter selskabsaktionærer i ikke-EU/EØS lande med en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark. Den gældende bestem-</p>	<p>Det er en korrekt forståelse af bestemmelsen.</p> <p>Den omhandlede bestemmelse vurderes ikke til at være i strid med EU-retten. Bestemmelsen finder anvendelse på selskabsaktionærer, der selv ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen, men som alligevel har bestemmende indflydelse i det selskab, der likvideres. Der er således tale om, at selskabsaktionæren har bestemmende indflydelse, hvorfor det vurderes, at det er bestemmelserne om den frie etableringsret, der finder anvendelse i dette tilfælde. Bestemmelserne om den frie etableringsret finder alene anvendelse i forhold til landene i EU/EØS.</p> <p>Bestemmelsen bør ikke udvides. Bestemmelsen er nødvendig for at sikre, at udbyttebeskatningen af selskabsaktionæren ikke kan omgås ved, at der foretages en omstrukturering, hvor det danske sel-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>melse rammer udenlandske investorer uden for EU, som reelt afstår deres investering.</p>	<p>skab likvideres, og hvor selskabsaktionæren er et modtagende selskab i omstruktureringen.</p>
<p>SEGES</p>	<p>SEGES bad ved høringssvar af 18. marts 2016 om svar på følgende:</p> <p>”Refinansiering: Skatteministeriet bedes be- eller afkræfte om en årlig lånetilpasning af et F1 lån vil være en sikkerhedsstillelse, der hvert år skal anses for overført i overensstemmelse med lovforslagets § 4 b, stk. 1.”</p> <p>SEGES bemærker hertil, at der i høringsskemaet er anført, at der henvises til kommentaren til agroSkat, men at agroSkat dog ikke har spurgt direkte til lånetilpasning af F1 lån. agroSkat spurgte til omprioritering af stuehuslån også efter 31. december 2017. Skatteministeriet bemærkede hertil, at der ville blive stillet ændringsforslag for så vidt angår stuehuslån.</p> <p>SEGES forstår Skatteministeriets svar til agroSkat således, at hvis der sker årlig tilpasning af et F1 lån udenfor virksomhedsordningen, som ikke kan henføres til stuehuset, og virksomhedens aktiver er stillet til sikkerhed for F1 lånet, vil der fra og med 1. januar 2018 være tale om en ny sikkerhedsstillelse, hver gang der sker tilpasning af lånet.</p> <p>SEGES ønsker bekræftet, hvorvidt Skatteministeriets svar er forstået korrekt.</p>	<p>Hvorvidt der hvert år skal anses for overført et beløb i overensstemmelse med den foreslåede § 4 b, stk. 1, afhænger af, om der ved den årlige tilpasning af lånet sker ændringer i lånevilkårene, som efter de i praksis udviklede principper skattemæssigt skal anses for at udgøre en indfrielse af det gamle lån ved etablering af et nyt lån.</p> <p>Det kan bekræftes, at der ikke skal anses for overført et beløb i overensstemmelse med den foreslåede § 4 B, stk. 1, når der ved en årlig tilpasning af lånet blot er tale om en forud fastsat rentetilpasning i henhold til lånevilkårene.</p> <p>Det er i øvrigt uden betydning, om det nye lån (efter tilpasningen af lånet) svarer til det gamle lån, og om det er det samme aktiv, der stilles til sikkerhed for det nye lån. Det afgørende er, hvorvidt der ved den årlige tilpasning af lånet er sket sådanne vilkårsændringer, at der efter de i praksis udviklede principper skattemæssigt anses for at være sket en indfrielse af det gamle lån og etablering af et nyt lån. Sikkerhedsstillelse for det nye lån, som ikke er omfattet af de foreslåede undtagelser, indebærer, at der anses for overført et beløb i den såkaldte hæverækkefølge.</p> <p>Det bemærkes i den forbindelse, at den foreslåede regel om overførsel</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES bemærker, at SKAT den 27. april 2016 udsendte et styresignal om genoptagelse af skatteansættelse for selvstændigt erhvervsdrivende, der har selvangivet sikkerhedsstillelser efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6. Styresignalet er en fortolkning af rækkevinden af SKM 2015.745.SR.</p> <p>I lovforslag L 123 er det i lovforslagets § 12, nr. 4, anført, at kapitalafkastgrundlaget nedsættes med tidligere års hævninger som følge af en sikkerhedsstillelse.</p> <p>SEGES mener, at denne fortolkning rækker udover Skatterådets afgørelse. I baggrunden for lovforslaget er der netop henvist til SKM2015.745.SR, og at der i overensstemmelse med lovens struktur foreslås indsat § 4 b i virksomhedsskatteloven, om at en sikkerhedsstillelse skal anses for en almindelig overførsel i hæverækkefølgen.</p> <p>SEGES anfører desuden, at der under beskrivelsen af træk på en kassekredit indirekte henvises til svaret på spørgsmål 3 i SKM2015.745.SR, hvilket også er påpeget af Danske Advokater.</p> <p>SEGES er uforstående overfor, at der i spørgsmålet om påvirkningen</p>	<p>ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1, er en værnsregel, der skal hindre utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.</p> <p>Formålet med lovforslaget er at skabe klarhed over de skattemæssige konsekvenser ved at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, men i lyset af SKM2015.745.SR har der imidlertid været grundlag for at genoverveje de skattemæssige konsekvenser.</p> <p>På den baggrund indeholder lovforslaget et forslag om, at en sikkerhedsstillelse skal indebære en hævning i den såkaldte hæverækkefølge, men at der også skal ske en nedjustering af kapitalafkastgrundlaget for at sikre, at det ikke er mere fordelagtigt at stille fx virksomhedens likvider til sikkerhed for en privat kassekredit fremfor at hæve virksomhedens likvider på almindelige vis via hæverækkefølgen.</p> <p>Der er således ikke tale om, at lovforslaget og de foreslåede justeringer af indgrebet i virksomhedsordningen, som blev gennemført i 2014, er en fortolkning af Skatterådets afgørelse i SKM2015.745.SR, men at der i forbindelse med den lovede præcisering af de skattemæssige konsekvenser er foretaget en justering af de skattemæssige konsekvenser.</p> <p>I forhold til beskrivelsen af træk på</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af kapitalafkastgrundlaget sker en meget udvidende fortolkning af rækkevidden af Skatterådets svar, mens der i spørgsmålet om træk på en kassekredit til og med den 10. juni 2014 foretages en indskrænkende fortolkning.</p>	<p>en kassekredit bemærkes det, at bemærkningerne i lovforslaget til den foreslåede § 4 b er en beskrivelse af gældende ret, jf. kravet om en sådan beskrivelse i Justitsministeriets Vejledning om Lovkvalitet.</p> <p>I øvrigt bemærkes det, at indtil skattemyndighedernes, herunder Skatterådets, praksis evt. måtte blive underkendt ved Landsskatteretten eller domstolene, er den pågældende praksis udtryk for gældende ret.</p>